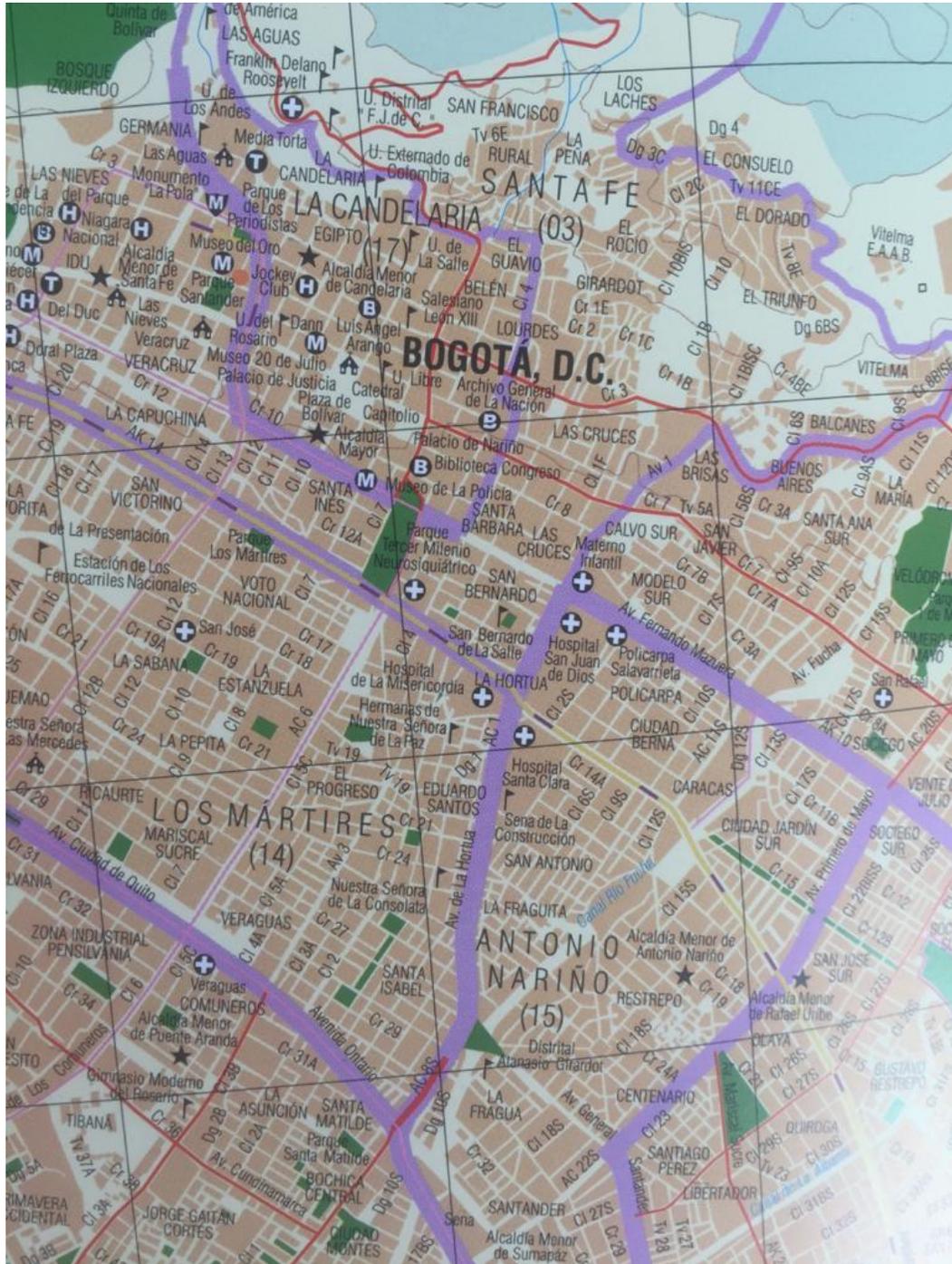


# Bogotá en el Contexto de la Cuarta Medición del Capital Social



## Bogotá en el contexto de la Cuarta Medición del Capital Social

### I. La Muestra

Desde 2005 (segunda medición nacional con el *Barcas*), Bogotá ha tenido una muestra específica de 1.000 encuestados, distribuida en 19 localidades (no se incluye Sumapaz) proporcional a la población de cada localidad. La muestra de Bogotá para 2017 se presenta en la (Tabla 1).

	Localidad	N° encuestas
1	Usaquén	50
2	Chapinero	30
3	Santa Fe	30
4	San Cristóbal	40
5	Usme	40
6	Tunjuelito	30
7	Bosa	80
8	Kennedy	130
9	Fontibón	50
10	Engativá	80
11	Suba	130
12	Barrios Unidos	40
13	Teusaquillo	30
14	Mártires	30
15	Antonio Nariño	30
16	Puente Aranda	40
17	La Candelaria	20
18	Rafael Uribe Uribe	40
19	Ciudad Bolívar	80
20	Sumapaz	0
	<b>Total</b>	<b>1000</b>

Tabla 1. Muestra Bogotá Barcas 2017

### II. Confianza interpersonal y Percepción de corrupción

Bogotá en 2017 registró uno de los promedios más altos en *Percepción de corrupción* entre las ciudades, casi igual que el promedio nacional (8.31 vs 8.60 nacional) y con una diferencia mayor en *Confianza interpersonal* con el puntaje nacional (12% vs. 5% nacional). En la *Figura 1* se presenta la trayectoria de Bogotá en estos dos ejes donde se muestra que, en cuanto a *Confianza interpersonal* el nivel aumentó de 1997 a 2005, pasando de 10% a 16%, pero tuvo una caída en 2011 quedando en 12%, nivel que se mantuvo hasta 2017. La *Percepción de corrupción* bajó de 1997 a 2005 (el promedio pasó de 7,92 a 6,85) pero aumentó en 2011

nuevamente a 7,92 quedando al mismo nivel registrado en 1997. Para 2017 la *Percepción de corrupción* aumentó más, quedando por encima de los 8 puntos.

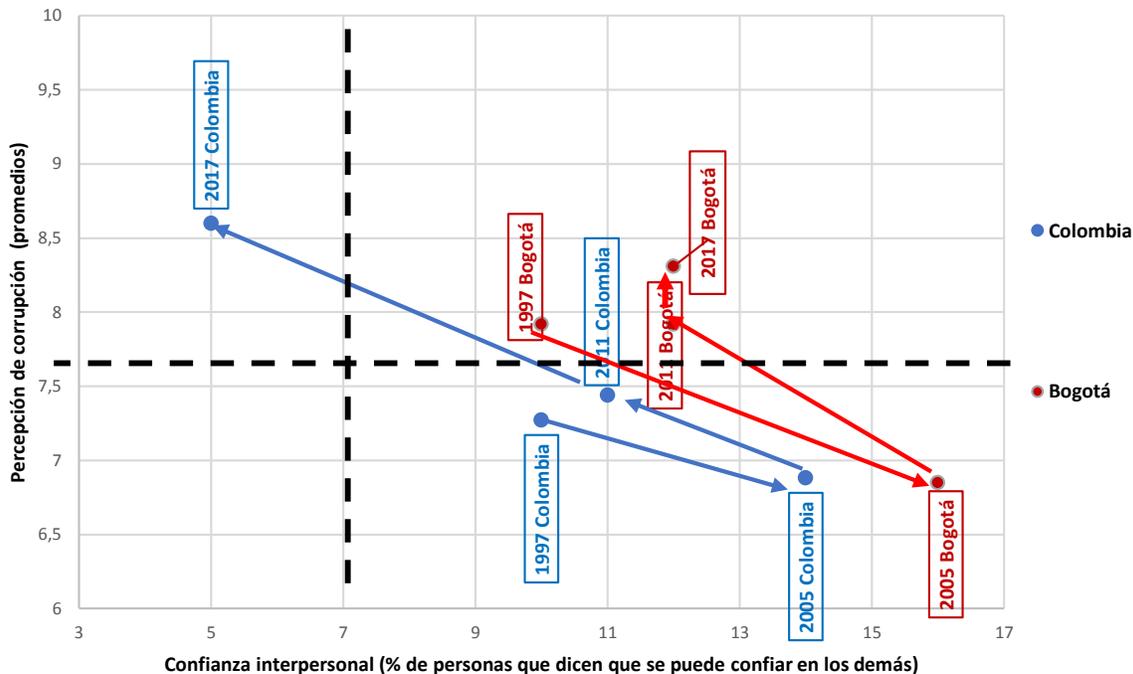


Figura 1. Confianza interpersonal y Percepción de corrupción Colombia y Bogotá

### III. Trayectoria en el Modelo de Cuadrantes

En la *Figura 2* se presenta la trayectoria del Bogotá en el *Modelo de Cuadrantes*. Los resultados indican que la trayectoria de la ciudad se ha caracterizado principalmente por un aumento importante de *Necesidad de logro*, con una pérdida sostenida de *Comunidad*. Desde 1997 Bogotá se ha situado en el cuadrante de *Modernización individual*, con variaciones dentro del mismo cuadrante a través del tiempo: entre 1997 y 2005 se mantuvo en *Comunidad* y ganó mucho *Logro* y entre 2005 y 2011 perdió *Comunidad* y se mantuvo en *Necesidad de logro*. Para 2017 Bogotá perdió mucha más *Comunidad*, aunque ganó en *Necesidad de logro*, lo que sitúa en el punto extremo del cuadrante de *Modernización individual* (alta *Necesidad de logro*, muy baja *Comunidad* o *Comunidad negativa*).

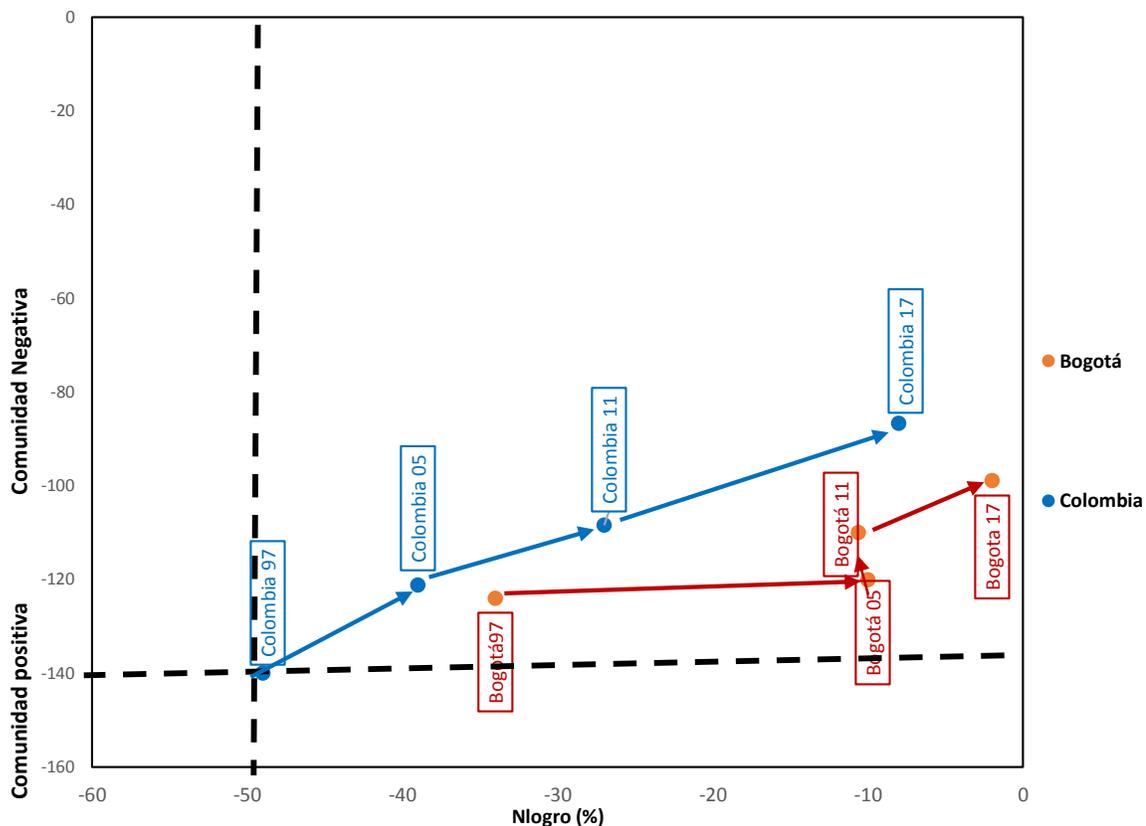


Figura 2. Trayectoria en el Modelo de Cuadrantes Colombia y Bogotá

#### IV. El cambio de los factores en Bogotá en el tiempo

En la *Figura 3* se presenta el cambio del nivel de los factores a través del tiempo en Bogotá, y se observa que *Ksocial*, entre 1997 y 2005 aumentó y luego tuvo una fuerte caída que se agudizó a partir de 2011. En cuanto a *Kcívico*, el factor cayó desde 1997 hasta 2011, año en que la caída se hizo más leve. *Confie*, entre 1997 a 2005 aumentó y a partir de 2005 cayó, caída que se precipitó entre 2011 y 2017. Finalmente, *Fenoval* partió de un nivel bajo en 1997, que aumentó a 2005 para luego caer a 2011, caída que se precipitó a 2017 y quedó en un nivel muy bajo.

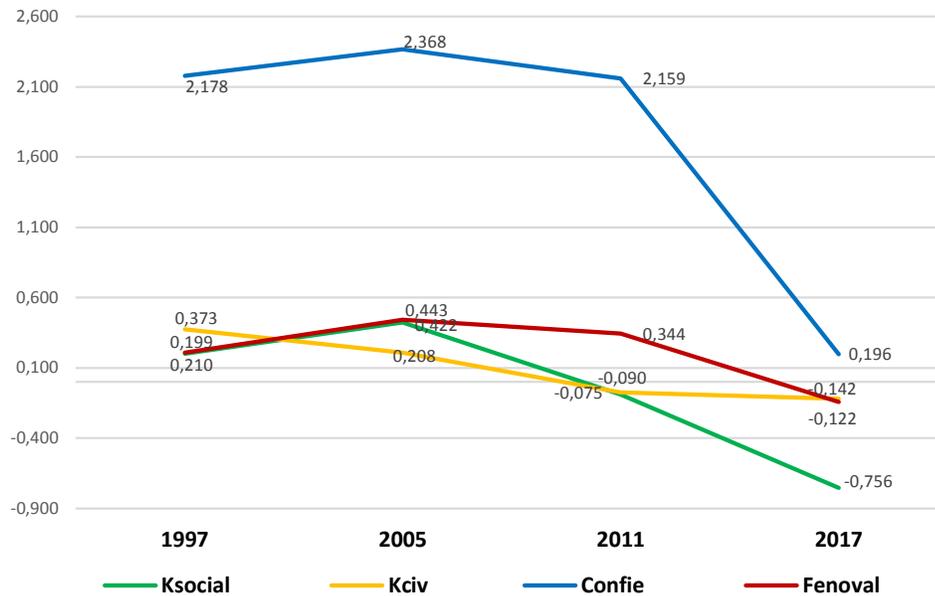


Figura 3. Cambio Factores (Ecuaciones lineales vía dimensiones)  
Bases comparables / BOGOTÁ

## V. Cambio de las dimensiones en el tiempo

En la *Tabla 2* se presenta el cambio de promedio de las 10 dimensiones en Bogotá. De estos resultados se destaca la gran caída de *Solidaridad y Mutualidad* entre 2011 y 2017 (la dimensión que más cayó), con fuertes implicaciones para el *Ksocial* de la ciudad. También hubo pérdidas importantes en *Articulación Vertical*, *Confianza Institucional* y *Control Social*, estas dos últimas con gran impacto en *Confie*. Como resultados positivos se destacan las caídas de *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico* (las dos dimensiones nucleares de *Fenoval*), lo que explica la caída de *Fenoval* en el Distrito Capital y su bajo nivel. También hubo aumentos importantes en *Relaciones Horizontales* y *Participación Cívica*, sin duda, otros resultados positivos para destacar.

BOGOTÁ		Promedios				Porcentaje de cambio			
		1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
<b>KSOCIAL</b>	SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	7,02	10,71	-0,16	-7,90	52%	-102%	-4770%	-212%
	RELACIONES HORIZONTALES	17,54	18,89	15,41	17,65	8%	-18%	15%	1%
<b>KCIA</b>	PARTICIPACIÓN CÍVICA	30,87	23,24	14,10	15,77	-25%	-39%	12%	-49%
	ARTICULACIÓN VERTICAL	24,81	27,61	24,00	18,31	11%	-13%	-24%	-26%
<b>CONFIE</b>	CONFIANZA INSTITUCIONAL	112,19	109,76	99,60	69,70	-2%	-9%	-30%	-38%
	CONTROL SOCIAL	45,18	53,99	54,24	37,13	20%	0%	-32%	-18%
	PARTICIPACIÓN POLÍTICA	111,52	142,93	108,81	108,50	28%	-24%	0%	-3%
	MEDIOS	15,87	13,76	13,37	6,88	-13%	-3%	-49%	-57%
<b>FENOVAL</b>	REPUBLICANISMO CÍVICO	14,41	18,05	10,03	5,60	25%	-44%	-44%	-61%
	INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	-6,62	-5,00	-5,68	-12,31	24%	-14%	-117%	-86%

Tabla 2. Cambio promedio dimensiones  
Bases comparables / Bogotá

Luego de presentar los resultados generales sobre el cambio de los factores en Bogotá a lo largo del tiempo, y antes de pasar a los resultados desagregados por dimensiones y variables en cada factor, es importante retomar en este punto los resultados sobre el efecto de las variables exógenas en los factores (capítulo VIII), en el que se destaca en efecto negativo de Bogotá sobre *Fenoval*, lo que indica que la ciudad tiene los niveles más bajos de *Fenoval* en el país, un resultado muy importante.

## VI. Resultados de *Ksocial*

En 1997 Bogotá era la segunda ciudad con el *Ksocial* más alto, luego de Cartagena. Para 2005 *Ksocial* aumentó y luego para 2011 tuvo una fuerte caída que se agudizó en 2017, de tal manera que Bogotá quedó como la ciudad con el menor *Ksocial*, y con un nivel mucho menor que el de las demás ciudades (capítulo XI. El Capital Social en las grandes ciudades). Lo que más impactó la caída de *Ksocial* entre 2011 y 2017, fue la gran pérdida de *Solidaridad y Mutualidad*. Históricamente, en Bogotá el promedio de esta dimensión ha sido más bajo que el del país y entre 2011 y 2017 la caída es mucho más fuerte en la ciudad que a nivel nacional; igualmente, en los 20 años la caída de *Solidaridad y Mutualidad* ha sido mayor en Bogotá que en el país.

En cuanto a *Relaciones Horizontales*, la otra dimensión nuclear de *Ksocial*, el promedio no cambió en el país, mientras que sí creció en Bogotá en el último periodo 2011-2017. Sin embargo, en los 20 años aumentó más a nivel nacional que en la ciudad.

### 6.1. Solidaridad y Mutualidad

La *Figura 4 a* muestra el cambio de promedio de *Solidaridad y Mutualidad* de Bogotá comparado con el del país, y se observa que Bogotá en 1997 partió con un promedio mucho más alto que el nacional, para 2005, igual que nacionalmente, el promedio aumentó, pero para 2011 se precipitó, caída que continuó hasta 2017 mucho más fuerte en Bogotá, y su promedio quedó muy inferior al promedio nacional.

La *Figura 4 b* y la *Tabla 3* muestra que lo que más influyó en la fuerte pérdida de *Solidaridad y Mutualidad* fue el aumento de *Atomización* y la caída de *Solidaridad general*. También se registraron caídas más leves en *Manejo del conflicto* y en *Oportunismo*.

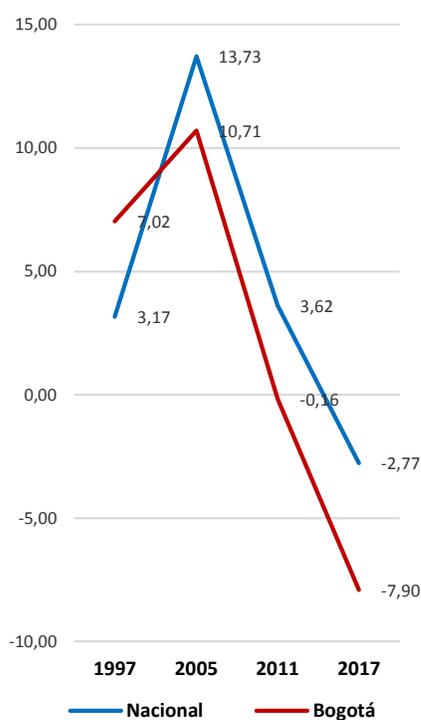


Figura 4 (a). Cambios promedio SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD Nacional y Bogotá / Bases comparables

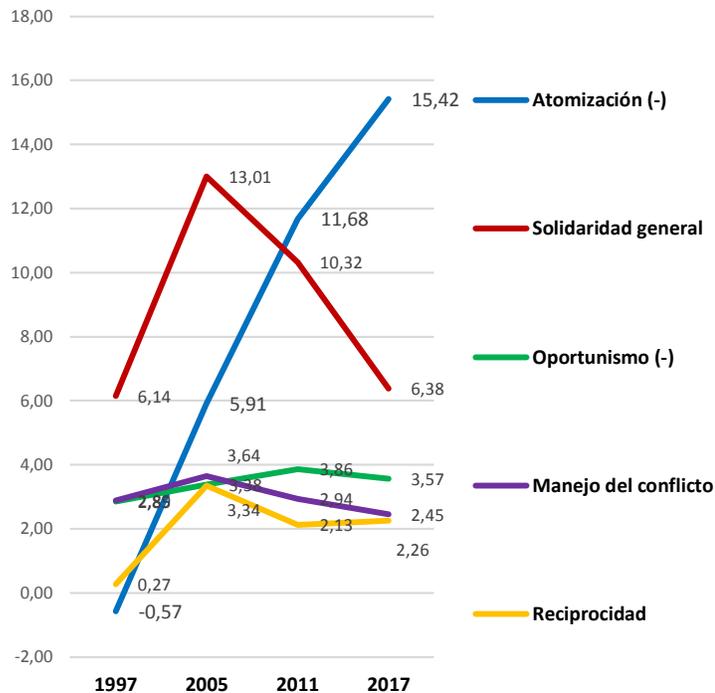
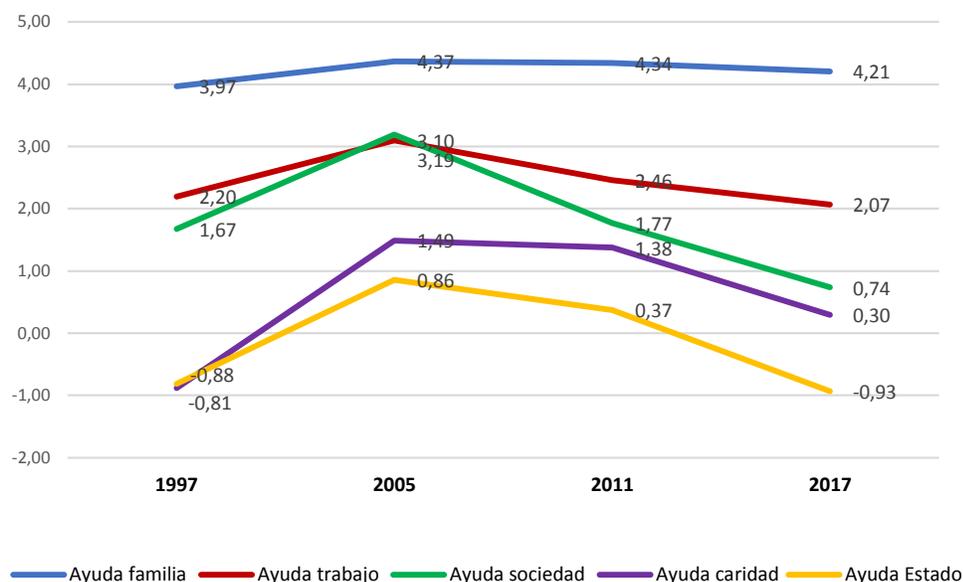


Figura 4 (b). Cambios promedios variables SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD Bogotá/ Bases comparables

BOGOTÁ	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Atomización (-)	-0,57	5,91	11,68	15,42	1128%	98%	32%	2782%
Solidaridad general	6,14	13,01	10,32	6,38	112%	-21%	-38%	4%
Oportunismo (-)	2,85	3,38	3,86	3,57	18%	14%	-8%	25%
Manejo del conflicto	2,89	3,64	2,94	2,45	26%	-19%	-17%	-15%
Reciprocidad	0,27	3,34	2,13	2,26	1125%	-36%	6%	728%
<b>SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD</b>	<b>7,02</b>	<b>10,71</b>	<b>-0,16</b>	<b>-7,90</b>	<b>52%</b>	<b>-102%</b>	<b>-4770%</b>	<b>-212%</b>

Tabla 3. Cambios promedios variables Solidaridad y Mutualidad Bogotá/ Bases comparables

Por otra parte, entre 2011 y 2017, *Solidaridad general* cayó 38%, mientras que a nivel nacional cayó solo 2%, con pérdidas en todas las ayudas (*familia, trabajo sociedad, organizaciones de caridad, Estado*). Las mayores caídas fueron en *ayuda del Estado* y de las *organizaciones humanitarias* (Figura 5, Tabla 4).



**Figura 5.** Cambios ítems Solidaridad general  
Bogotá / Bases comparables

BOGOTÁ	Promedio				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Ayuda familia	3,97	4,37	4,34	4,21	41%	-1%	-3%	6%
Ayuda trabajo	2,20	3,10	2,46	2,07	91%	-21%	-16%	-6%
Ayuda sociedad	1,67	3,19	1,77	0,74	-268%	-44%	-58%	-56%
Ayuda org. Caridad/humanitarias	-0,88	1,49	1,38	0,30	206%	-8%	-79%	133%
Ayuda Estado	-0,81	0,86	0,37	-0,93	112%	-57%	-351%	-15%
<b>Solidaridad general</b>	<b>6,14</b>	<b>13,01</b>	<b>10,32</b>	<b>6,38</b>	<b>112%</b>	<b>-21%</b>	<b>-38%</b>	<b>4%</b>

**Tabla 4.** Cambios ítems Solidaridad general  
Bogotá / Bases comparables

Respecto a *Atomización*, entre 2011 y 2017 la variable tuvo un aumento de 32% en Bogotá, mientras que el aumento fue de 20% nacionalmente, y quedó por encima del promedio nacional (*Figura 6 a*). De los indicadores de *Atomización*, el que más aumentó fue la *no pertenencia a ninguna organización voluntaria*, que pasó del 31% al 45%. Lo que más cayó fue “*nadie lo puede ayudar cuando tiene dificultades*” (cae 38%). Otro de los cambios importantes entre 2011 y 2017 fue la fuerte caída de afiliación a fondos de pensiones que pasa de 37% a 18%, lo que indica un gran crecimiento de la informalidad en Bogotá (*Figura 6 b*).

También se registraron aumentos del número de personas que *nunca se reúnen con los vecinos*, ni con los *compañeros de trabajo*, y de la proporción de personas que tienen *cero eslabonamiento*, que siempre ha sido un porcentaje alto en Bogotá; que empezó en el 60 % en 1997 y en 20 años aumentó al 76% (*Tabla 5*). Es decir, solo el 24% (el doble de la proporción a nivel nacional) de la población tiene algún grado de eslabonamiento, pero de allí en adelante, igual que en el país, los niveles son mínimos.

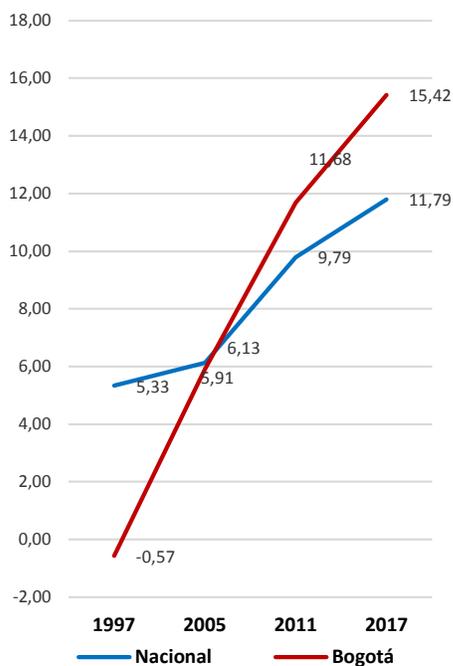


Figura 6 (a). Cambios promedios Atomización Nacional y Bogotá / Bases comparables

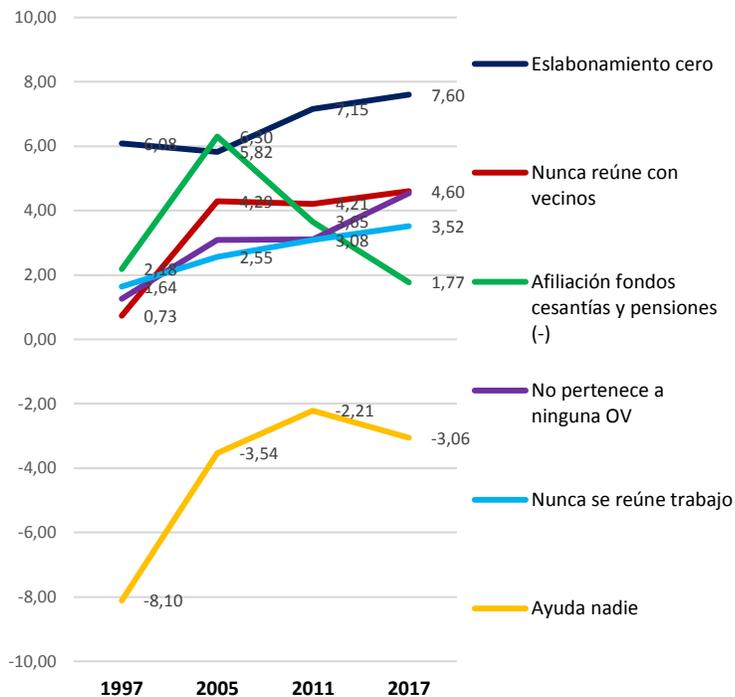
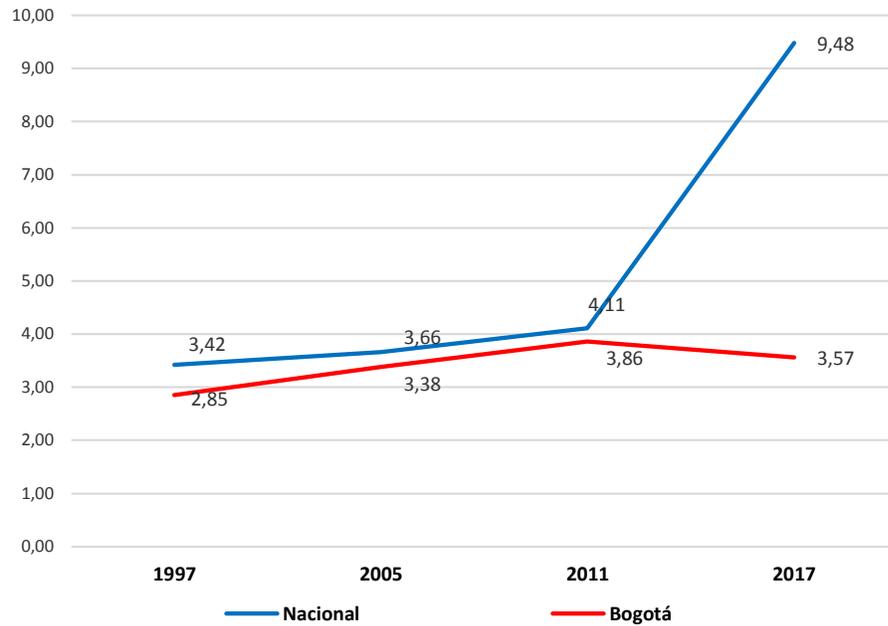


Figura 6 (b). Cambio promedios ítems Atomización Bogotá / Bases comparables

BOGOTÁ	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Eslabonamiento cero	6,08	5,82	7,15	7,60	-4%	23%	6%	25%
Nunca reúne con vecinos	0,73	4,29	4,21	4,60	490%	-2%	9%	533%
Afiliación fondos cesantías y pensiones (-)	2,18	6,30	3,65	1,77	189%	-42%	-52%	-19%
No pertenece a ninguna OV	1,27	3,08	3,11	4,53	144%	1%	46%	258%
Nunca se reúne trabajo	1,64	2,55	3,08	3,52	56%	21%	14%	115%
Ayuda nadie	-8,10	-3,54	-2,21	-3,06	56%	38%	-38%	62%
<b>ATOMIZA</b>	<b>-0,57</b>	<b>5,91</b>	<b>11,68</b>	<b>15,42</b>	<b>1128%</b>	<b>98%</b>	<b>32%</b>	<b>2782%</b>

Tabla 5. Cambio promedios ítems Atomización Bogotá / Bases comparables



**Figura 7.** Cambios promedios Oportunismo Nacional y Bogotá / Bases comparables

*Oportunismo* entre 2011 y 2017 cayó 8% en Bogotá, mientras en el país aumentó fuertemente 131% (Figura 7). Bogotá en 2017 registró el menor promedio de *Oportunismo*, entre todas las regiones y ciudades del país.

## 6.2. Relaciones Horizontales

En Bogotá entre 2011 y 2017, *Relaciones Horizontales* aumentó 15%, mientras que a nivel nacional el promedio no cambió, sin embargo, el promedio en Bogotá sigue siendo más bajo que el nacional (Figura 8 a). El aumento de las *Relaciones Horizontales* estuvo marcado por el aumento de *Solución horizontal a problemas colectivos* y también crecimientos importantes en *Actividades sociales con los vecinos* y con las *personas del trabajo* (frecuencia en la que se reúne con los vecinos y con las personas del trabajo). Sin embargo, lo que más aumentó fue la necesidad de la intervención de un *Agente externo* para la solución de problemas comunes (que resta a la dimensión) y tuvo un impacto negativo sobre *Ksocial*. También hubo una disminución de la *Solidaridad en las relaciones horizontales* (Figura 8 b, Tabla 6).

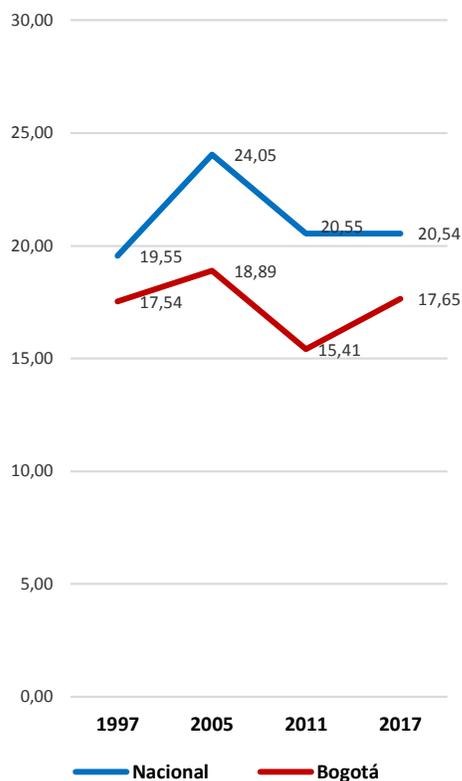


Figura 8 (a). Cambios promedios RELACIONES HORIZONTALES Nacional y Bogotá / Bases comparables

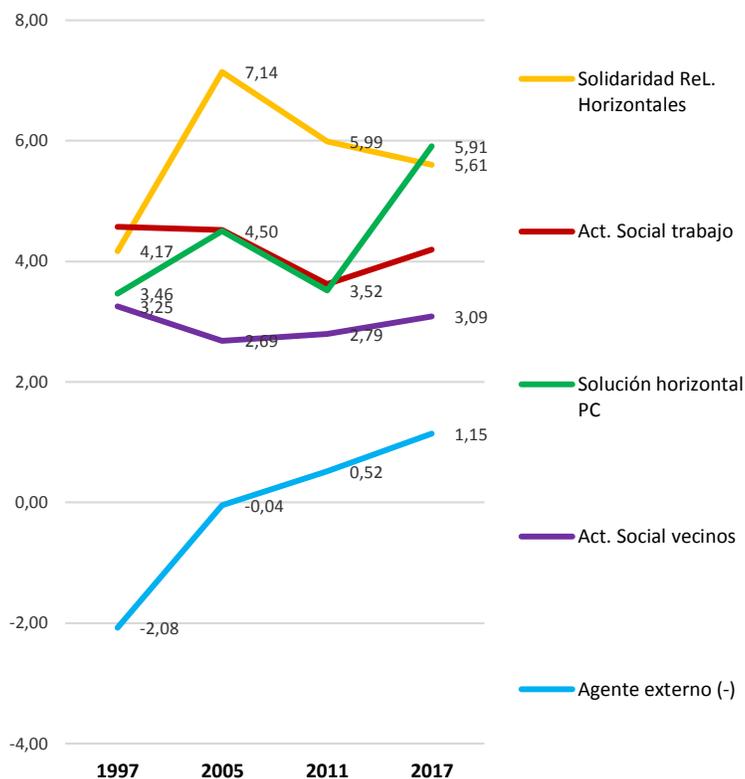


Figura 8 (b). Cambio promedio variables RELACIONES HORIZONTALES Bogotá / Bases comparables

BOGOTÁ	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Solidaridad horizontal	4,17	7,14	5,99	5,61	71%	-16%	-6%	34%
Act. Social trabajo	4,57	4,52	3,62	4,20	-1%	-20%	16%	-8%
Solución horizontal PC	3,46	4,50	3,52	5,91	30%	-22%	68%	71%
Act. Social vecinos	3,25	2,69	2,79	3,09	-17%	4%	10%	-5%
Agente externo (-)	-2,08	-0,04	0,52	1,15	98%	1298%	121%	155%
<b>RELACIONES HORIZONTALES</b>	<b>17,54</b>	<b>18,89</b>	<b>15,41</b>	<b>17,65</b>	<b>8%</b>	<b>-18%</b>	<b>15%</b>	<b>1%</b>

Tabla 6. Cambio promedios variables RELACIONES HORIZONTALES Bogotá / Bases comparables

En cuanto a la solución a problemas colectivos, otro elemento fundamental del tejido social (*Ksocial*), entre 2011 y 2017 hubo un aumento leve de “se busca una palanca” y de “si alguien de mayor posición no interviene no es posible coordinarse para resolverlos”. Aumentos aún mayores en “los podemos resolver entre todos” y “se nombra un representante de la comunidad para que ayude a resolverlos”. En los 20 años en Bogotá lo que más aumentó fue “si alguien de mayor posición no interviene uno no puede coordinarse para resolver los problemas” (Agente externo) y “se nombra un representante de la comunidad para ayude a resolverlos” (Solución vertical a problemas colectivos) (Figura 9, Tabla 7).

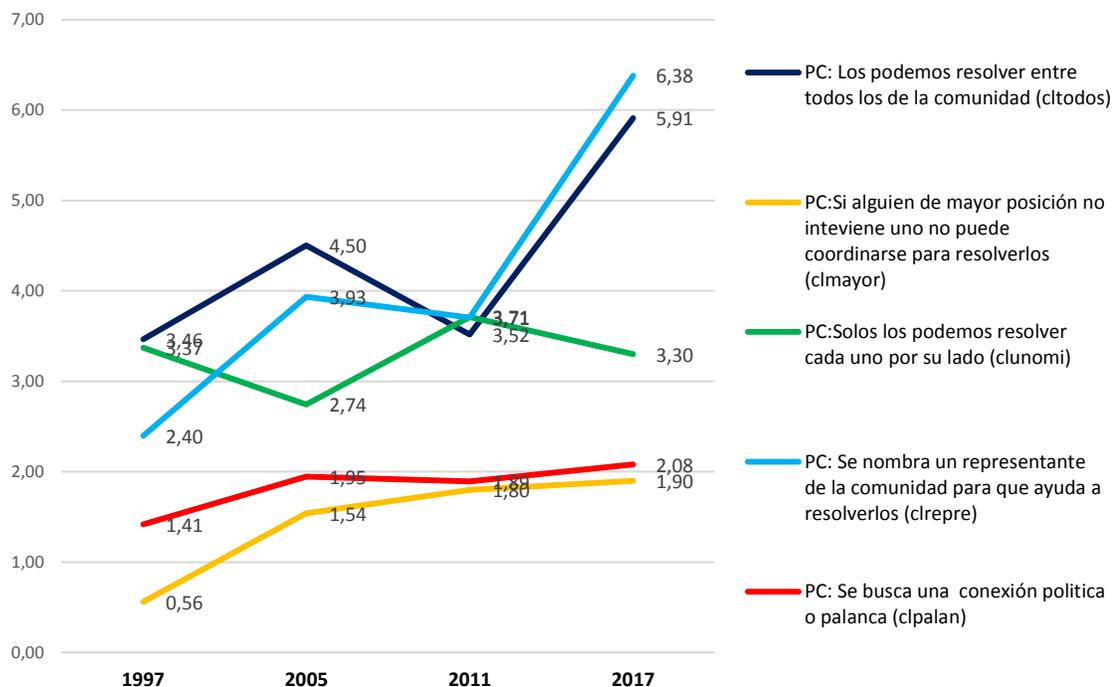


Figura 9. Cambios promedios solución a problemas colectivos Bogotá/ Bases comparables

Bogotá	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
PC: Los podemos resolver entre todos los de la comunidad (cltodos)	3,46	4,50	3,52	5,91	30%	-22%	68%	71%
PC: Si alguien de mayor posición no interviene uno no puede coordinarse para resolverlos (clmayor)	0,56	1,54	1,80	1,90	176%	16%	6%	240%
PC: Solos los podemos resolver cada uno por su lado (clunomi)	3,37	2,74	3,71	3,30	-19%	35%	-11%	-2%
PC: Se nombra un representante de la comunidad para que ayude a resolverlos (clrepre)	2,40	3,93	3,71	6,38	64%	-6%	72%	166%
PC: Se busca una conexión política o palanca (clpalan)	1,41	1,95	1,89	2,08	38%	-3%	10%	47%

Tabla 7. Cambios promedios solución a problemas colectivos Bogotá/ Bases comparables

## VII. Resultados de Kcívico

En 1997 Bogotá era la segunda ciudad con el promedio más alto en *Kcívico*, luego de Cartagena. El factor registró una fuerte caída entre 2005 y 2011, y para 2017 la caída se hizo levemente menor. Sin embargo, Bogotá en 2017 quedó como la segunda ciudad con el *Kcívico* más bajo, después de Bucaramanga (capítulo XI).

Respecto a las dimensiones, entre 2011 y 2017 *Participación Cívica* tuvo un aumento mucho más leve que a nivel nacional, y el promedio de la ciudad quedó más bajo que el del país. Además, la caída en los 20 años de la *Participación Cívica* fue mucho mayor en Bogotá que en el país. En cambio, *Articulación Vertical* tuvo una caída muy parecida a la que se dio en el país entre 2011 y 2017.

## 7.1. Participación Cívica

El promedio de *Participación Cívica* aumentó 12% en la ciudad entre 2011 y 2017, mientras que a nivel nacional el aumento fue mayor (21%) (Figura 10 a). Respecto a las variables, hubo aumentos en *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares*, en *Actividades cívicas* y *Actividad en medios* y caída de *Actividades locales* (Figura 10 b, Tabla 8).

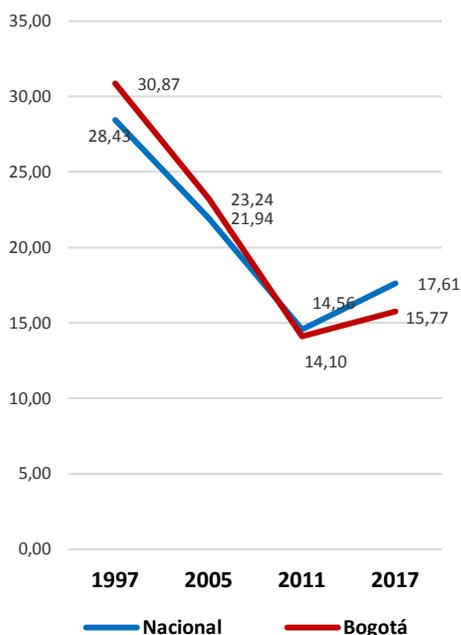


Figura 10 (a). Cambios promedios PARTICIPACIÓN CÍVICA Nacional y Bogotá / Bases comparables

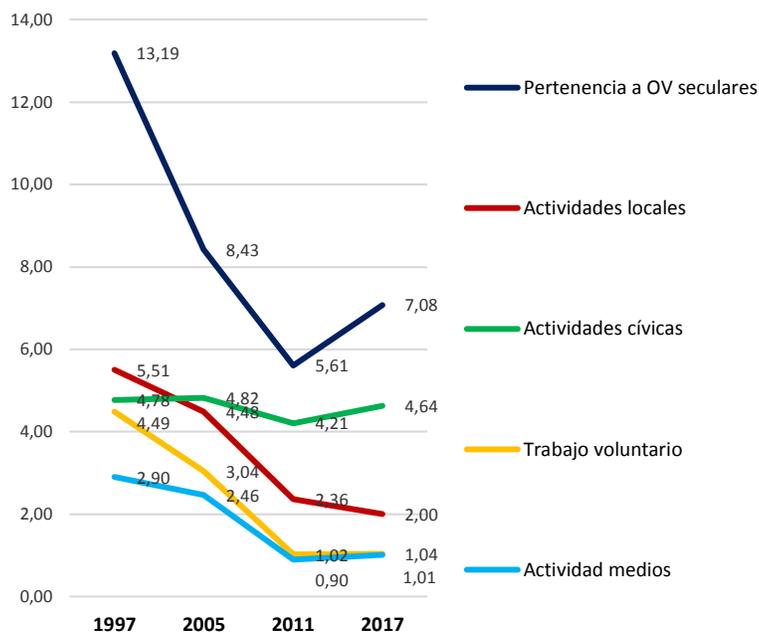
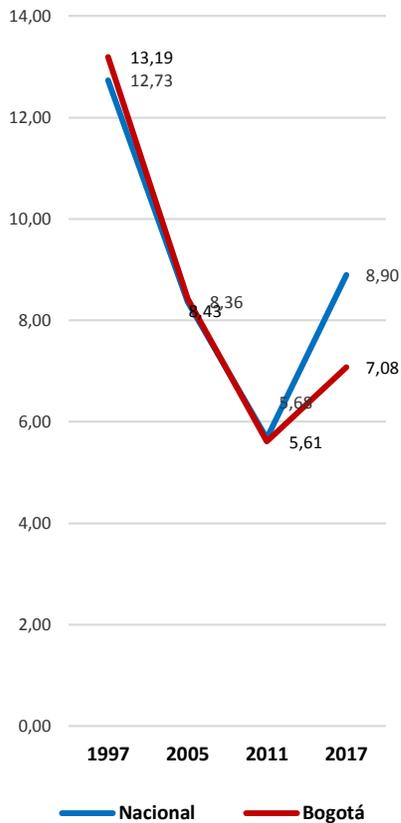


Figura 10 (b). Cambio promedio variables PARTICIPACIÓN CÍVICA Bogotá / Bases comparables

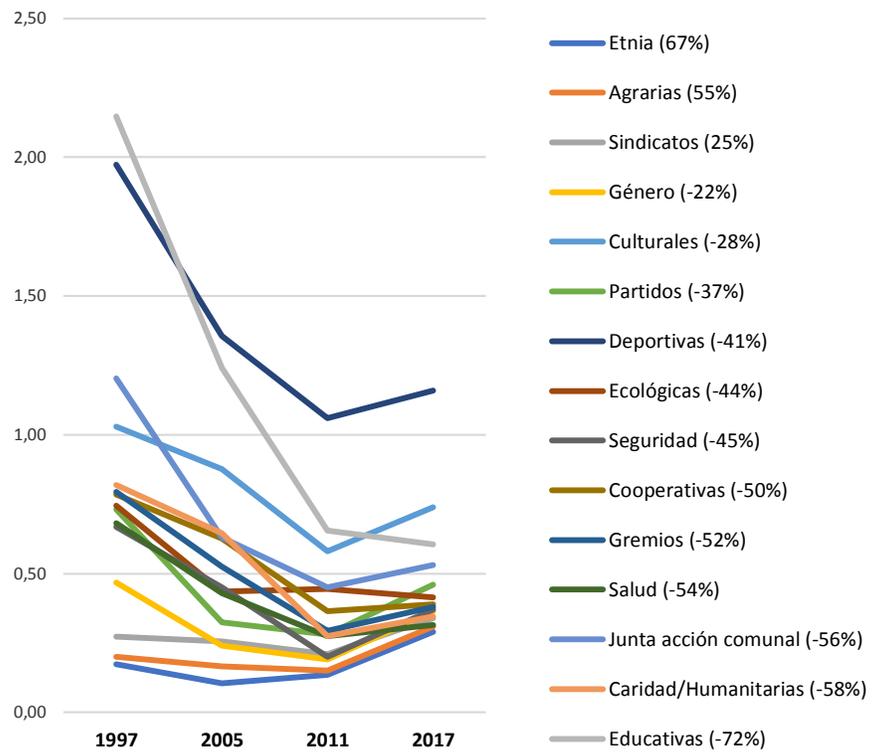
BOGOTÁ	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Pertenencia a OV seculares	13,19	8,43	5,61	7,08	-36%	-33%	26%	-46%
Actividades locales	5,51	4,48	2,36	2,00	-19%	-47%	-15%	-64%
Actividades cívicas	4,78	4,82	4,21	4,64	1%	-13%	10%	-3%
Trabajo voluntario	4,49	3,04	1,02	1,04	-32%	-66%	2%	-77%
Actividad medios	2,90	2,46	0,90	1,01	-15%	-63%	12%	-65%
<b>PARTICIPACIÓN CÍVICA</b>	<b>30,87</b>	<b>23,24</b>	<b>14,10</b>	<b>15,77</b>	<b>-25%</b>	<b>-39%</b>	<b>12%</b>	<b>-49%</b>

Tabla 8. Cambio promedio variables PARTICIPACIÓN CÍVICA Bogotá / Bases comparables

Aunque la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* aumentó en el último periodo en Bogotá, el aumento fue menor que el nacional, y quedó con un promedio menor al del país (Figura 11 a). Además, se registraron importantes aumentos en la membresía a organizaciones *étnicas*, *agrarias*, y a *sindicatos*. Las caídas más graves se presentan en la pertenencia a organizaciones *educativas* (72%), de *caridad o humanitarias*, *Juntas de acción comunal*, *gremios* y *cooperativas* (Figura 11 b).



**Figura 11 (a).** Cambios promedios  
Pertenencia OV seculares  
Nacional y Bogotá / Bases comparables



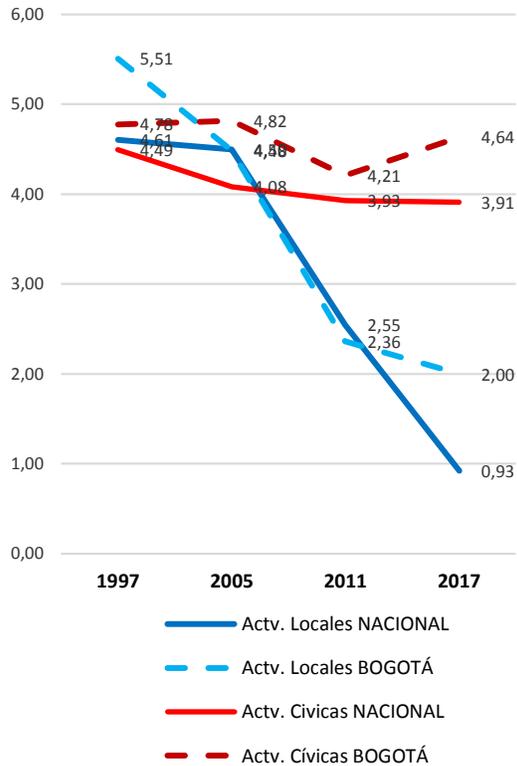
**Figura 11 (b).** Cambio promedio ítems  
Pertenencia a OV seculares  
Bogotá / Bases comparables

Aunque hubo un aumento de la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* en el último periodo, este aumento, al igual que en el país, se dio en miembros no activos. Las organizaciones que tenían más miembros activos en 2011 (*deportivas, culturales y educativas*) bajaron el número de miembros activos (quedaron entre el 6% deportivas y 3% culturales y educativas). Las demás organizaciones registraron entre 1% y 2% de miembros activos, y organizaciones que no registraron miembros activos (org. caridad/ humanitarias y étnicas) (Tabla 9).

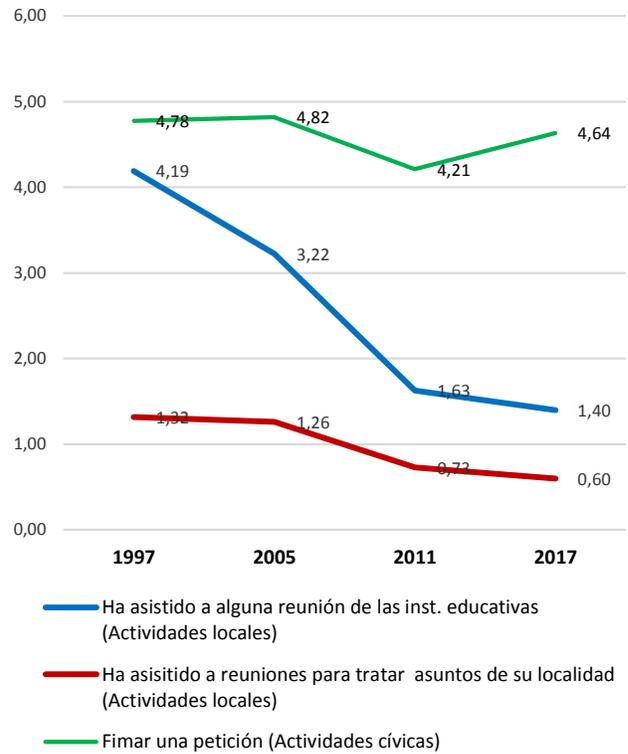
BOGOTÁ	BARCAS 2011				BARCAS 2017			
	No es miembro	Miembro no activo	Miembro activo	Sumatoria de activos y no activos	No es miembro	Miembro no activo	Miembro activo	Sumatoria de activos y no activos
Deportivas	86%	8%	7%	15%	83%	11%	6%	17%
Culturales	91%	6%	3%	9%	88%	8%	3%	12%
Educativas	91%	4%	5%	9%	90%	7%	3%	10%
Partidos	96%	3%	1%	4%	92%	6%	1%	8%
Sindicatos	97%	3%	1%	4%	94%	6%	1%	6%
Agrarias	97%	2%	0%	3%	94%	6%	0%	6%
Juntas de acción comunal	93%	4%	2%	7%	92%	6%	2%	8%
Ecológicas	94%	3%	3%	6%	93%	7%	1%	7%
Seguridad /Vigilancia	97%	2%	1%	3%	93%	6%	1%	7%
Consumidores	97%	2%	1%	3%	93%	5%	2%	7%
Apoyo o autoayuda	97%	2%	1%	3%	93%	6%	2%	7%
Gremios	96%	3%	2%	4%	93%	6%	1%	7%
Salud	96%	3%	1%	4%	94%	5%	1%	6%
Caridad / humanitarias	96%	3%	1%	4%	94%	6%	0%	7%
Género / Mujeres	97%	2%	1%	3%	93%	6%	1%	7%
Cooperativas	95%	4%	2%	6%	93%	6%	1%	7%
Etnia	98%	2%	0%	2%	95%	5%	0%	6%
Victimas					94%	6%	1%	6%
Otras	100%	0%	0%	1%	99%	0%	1%	1%

**Tabla 9.** Membresía activa y no activa por organización voluntaria, Bogotá 2011-2017

Respecto a las *Actividades locales* y a las *Actividades cívicas*, entre 2011 y 2017 en Bogotá hubo una caída de *Actividades locales* de 15%, mientras que la caída de las mismas a nivel nacional fue mucho mayor (64%) (*Figura 12 a*). Las *Actividades cívicas* aumentaron 10% en la ciudad, lo que indica que la desmovilización de ha dado en el ámbito local (*Figura 12 b, Tabla 10*).



**Figura 12 (a).** Cambios promedios Actividades Cívicas y Actividades locales Bogotá / Bases comparables



**Figura 12 (b).** Cambio promedio ítems Actividades cívicas y Actividades locales Bogotá / Bases comparables

	Promedios				Porcentajes de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
<b>BOGOTÁ</b>								
Ha asistido a alguna reunión de las inst. educativas (Actividad locales)	4,19	3,22	1,63	1,40	-23%	-49%	-14%	-67%
Ha asistido a reuniones para tratar asuntos de su localidad (Actividad locales)	1,32	1,26	0,73	0,60	-4%	-42%	-18%	-54%
<b>Actividades locales</b>	<b>5,51</b>	<b>4,48</b>	<b>2,36</b>	<b>2,00</b>	<b>-19%</b>	<b>-47%</b>	<b>-15%</b>	<b>-64%</b>
<b>Actividades cívicas (firmar una petición)</b>	<b>4,78</b>	<b>4,82</b>	<b>4,21</b>	<b>4,64</b>	<b>1%</b>	<b>-13%</b>	<b>10%</b>	<b>-3%</b>

**Tabla 10.** Cambio promedio ítems Actividades cívicas y Actividades locales / Bogotá / Bases comparables

El *Trabajo voluntario*, mientras que a nivel nacional se dio una recuperación entre 2011 y 2017, luego de una importante caída, Bogotá no se recuperó y permaneció igual: solo 10% de los ciudadanos hacen trabajo voluntario en Bogotá (Figura 13).

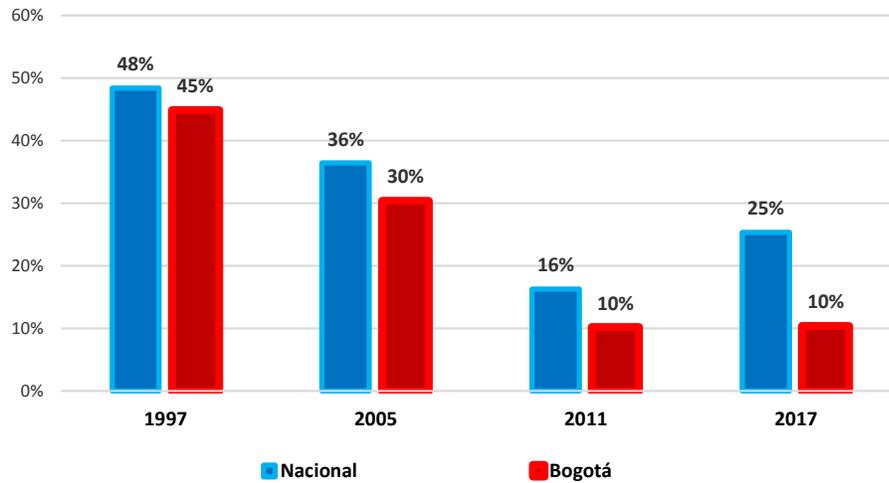


Figura 13. Porcentaje de personas que hacen Trabajo Voluntario Nacional y Bogotá / Bases comparables

## 7.2. Articulación vertical

*Articulación Vertical* entre 2011 y 2017 en Bogotá cayó 24%, un poco menos de lo que cayó a nivel nacional (26%), sin embargo, el promedio quedó más bajo en la ciudad que en el del país (Figura 14 a). A nivel de variables hubo una gran pérdida de *Solidaridad vertical* y aumento importante de *Solución vertical a problemas colectivos* (se nombra un representante de la comunidad para que intervenga y ayude a resolverlos). También cayeron todas las organizaciones que hacen mediación, en especial en *partidos* y *gremios* (Figura 14 b, Tabla 11).

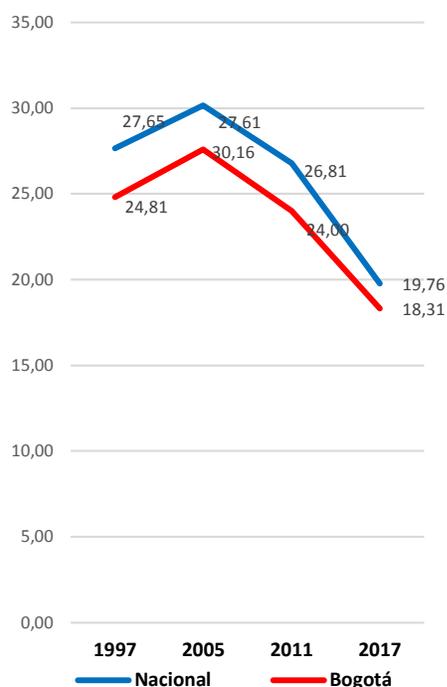


Figura 14 (a). Cambios promedios ARTICULACIÓN VERTICAL /JERARQUÍA Bogotá y Nacional / Bases comparables

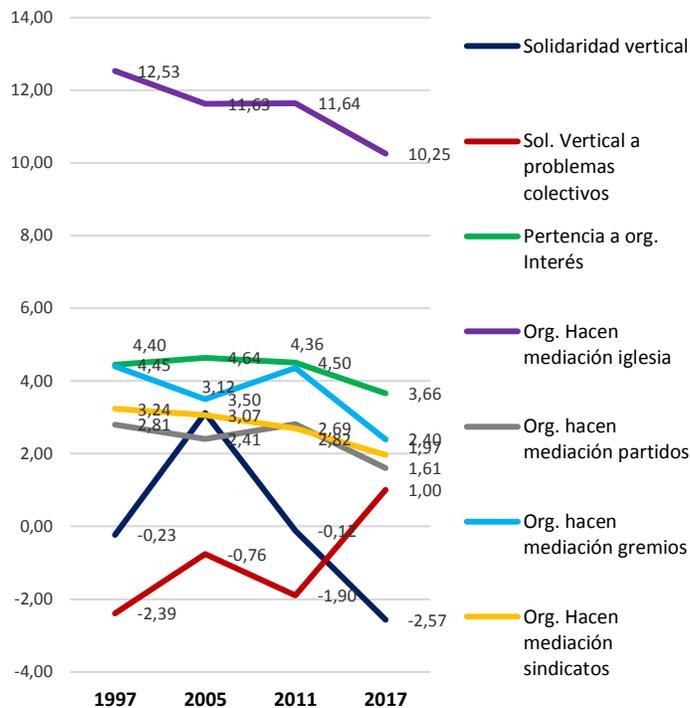


Figura 14 (b). Cambio promedio variables ARTICULACIÓN VERTICAL / JERARQUÍA Bogotá / Bases comparables

BOGOTÁ	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Solidaridad vertical	-0,23	3,12	-0,12	-2,57	1451%	-104%	-2024%	-1013%
Sol. Vertical a problemas colectivos	-2,39	-0,76	-1,90	1,00	68%	-151%	153%	142%
Pertenencia a org. Interés	4,45	4,64	4,50	3,66	4%	-3%	-19%	-18%
Org. Hacen mediación iglesia	12,53	11,63	11,64	10,25	-7%	0%	-12%	-18%
Org. hacen mediación partidos	2,81	2,41	2,82	1,61	-14%	17%	-43%	-43%
Org. hacen mediación gremios	4,40	3,50	4,36	2,40	-20%	25%	-45%	-45%
Org. Hacen mediación sindicatos	3,24	3,07	2,69	1,97	-5%	-12%	-27%	-39%
<b>ARTICULACIÓN VERTICAL</b>	<b>24,81</b>	<b>27,61</b>	<b>24,00</b>	<b>18,31</b>	<b>11%</b>	<b>-13%</b>	<b>-24%</b>	<b>-26%</b>

Tabla 11. Cambio promedio variables ARTICULACIÓN VERTICAL / JERARQUÍA Bogotá / Bases comparables

En *Solidaridad vertical*, las mayores pérdidas en la ciudad entre 2011 y 2017 se registraron en *ayuda de gremios y sindicatos y ayuda de las palancas* (Figura 15, Tabla 12).

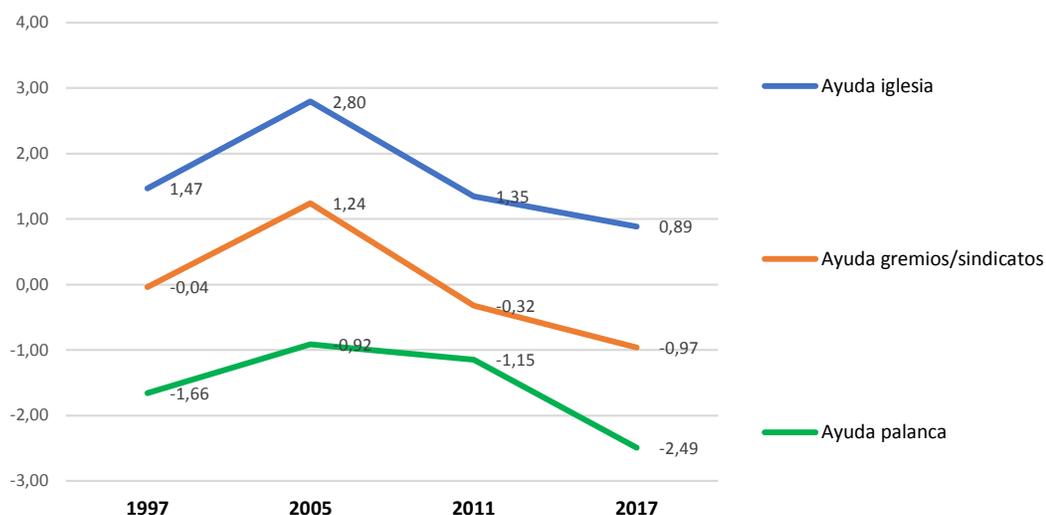


Figura 15. Cambio promedios ítems Solidaridad vertical Bogotá/Bases comparables

BOGOTÁ	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Ayuda Iglesia	1,47	2,80	1,35	0,89	90%	-52%	-34%	-40%
Ayuda gremios/sindicatos	-0,04	1,24	-0,32	-0,97	3241%	-126%	-200%	-2339%
Ayuda palanca	-1,66	-0,92	-1,15	-2,49	45%	-25%	-117%	-50%
<b>SOLIDARIDAD VERTICAL</b>	<b>-0,23</b>	<b>3,12</b>	<b>-0,12</b>	<b>-2,57</b>	<b>1451%</b>	<b>-104%</b>	<b>-2024%</b>	<b>-1013%</b>

Tabla 12. Cambio promedios ítems Solidaridad Vertical Bogotá/Bases comparables

Respecto a las *Organizaciones que hacen mediación*, entre 2011-2017 en la ciudad, todas ellas cayeron, más por la caída de confianza porque la membresía aumentó. Las mayores pérdidas se dieron en *gremios* y en *partidos políticos* (Tabla 13).

BOGOTÁ	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Confianza gremios	3,61	2,97	4,06	2,02	-17%	37%	-50%	-44%
OV gremios	0,79	0,53	0,30	0,38	-34%	-44%	29%	-52%
<b>Org. Hacen mediación gremios</b>	<b>4,40</b>	<b>3,50</b>	<b>4,36</b>	<b>2,40</b>	<b>-20%</b>	<b>25%</b>	<b>-45%</b>	<b>-45%</b>
Confianza iglesia	7,12	7,45	7,22	6,60	5%	-3%	-9%	-7%
OV religiosas	5,41	4,18	4,43	3,65	-23%	6%	-18%	-33%
<b>Org. Hacen mediación iglesias</b>	<b>12,53</b>	<b>11,63</b>	<b>11,64</b>	<b>10,25</b>	<b>-7%</b>	<b>0%</b>	<b>-12%</b>	<b>-18%</b>
Confianza partido	2,07	2,16	2,54	1,27	4%	18%	-50%	-39%
OV partido	0,73	0,26	0,28	0,34	-65%	10%	21%	-54%
<b>Org. Hacen mediación partido</b>	<b>2,81</b>	<b>2,41</b>	<b>2,82</b>	<b>1,61</b>	<b>-14%</b>	<b>17%</b>	<b>-43%</b>	<b>-43%</b>
Confianza sindicato	2,97	2,81	2,48	1,63	-5%	-12%	-34%	-45%
OV sindicato	0,27	0,26	0,21	0,34	-6%	-18%	62%	25%
<b>Org. Hacen mediación sindicato</b>	<b>3,24</b>	<b>3,07</b>	<b>2,69</b>	<b>1,97</b>	<b>-5%</b>	<b>-12%</b>	<b>-27%</b>	<b>-39%</b>

Tabla 13. Cambio promedios ítems Organizaciones que hacen mediación (iglesias, partidos, gremios y sindicatos) Bogotá/Bases comparables

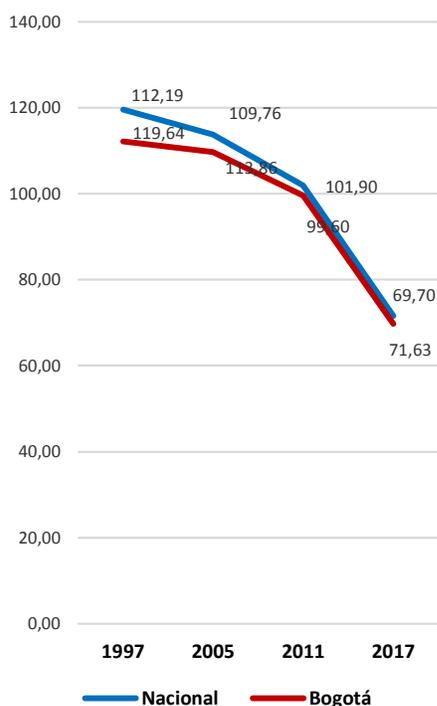
## VIII. Resultados de Confíe

Bogotá en 1997 era la tercera ciudad junto con Bucaramanga con el puntaje más alto en *Confíe*. Para 2005 el factor tuvo un leve aumento en la ciudad y luego empezó a caer, caída que se precipitó a partir de 2011 (*Figura 22*), de tal manera que en 2017 la capital llegó a ser la ciudad con el *Confíe* más bajo, junto con Cali (capítulo XI).

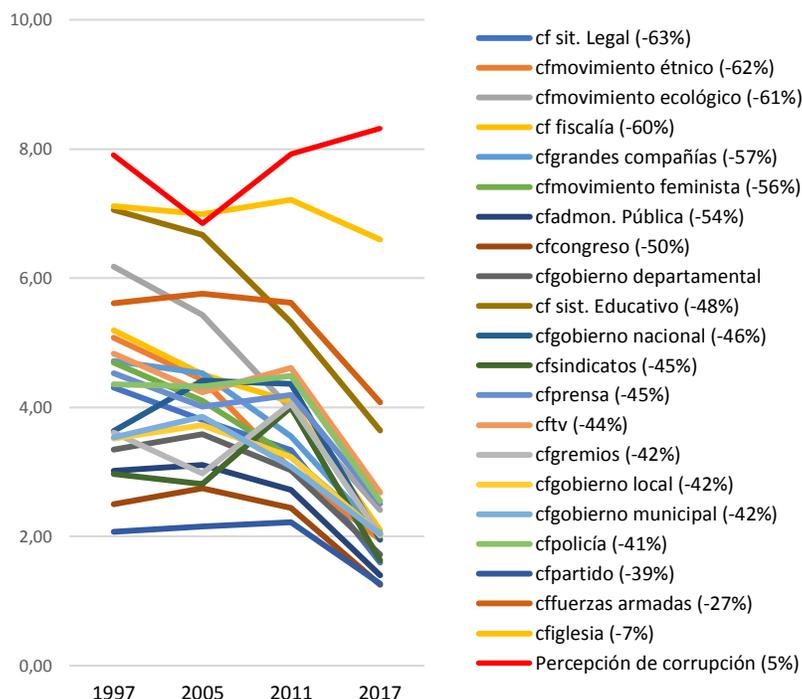
Respecto a las dimensiones, empezando por *Confianza Institucional*, entre 2011 y 2017 la dimensión en la ciudad tuvo una caída igual que la nacional y el promedio en Bogotá quedó menor que el del país. *Control Social* cayó más en Bogotá, pero en 20 años ha caído más nacionalmente. *Participación Política* no cambió en la ciudad en el último periodo, mientras que a nivel nacional cayó y en 20 años la caída ha sido mucho más fuerte nacionalmente que en la ciudad. Finalmente, *Medios* cayó más en Bogotá que en el país y en 20 años la caída ha sido más fuerte en la ciudad que a nivel nacional.

### 8.1. Confianza Institucional

La *Confianza Institucional* en Bogotá cayó igual que a nivel nacional (30%) entre 2011 y 2017 (*Figura 16 a*). Los menores niveles de confianza en 2017 los registraron los *partidos*, *el Congreso*, *la administración pública*, *el sistema legal* y *el gobierno nacional*. Las mayores caídas de confianza en 20 años se han dado en *fiscalía*, *movimiento ecológico*, *étnico* y *el sistema legal* (*Figura 16 b*, *Tabla 14*).



**Figura 16 (a).** Cambios promedios CONFIANZA INSTITUCIONAL Bogotá y Nacional / Bases comparables



**Figura 16 (b).** Cambios promedios CONFIANZA INSTITUCIONAL Bogotá / Bases comparables

BOGOTÁ	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Percepción de corrupción	7,91	6,85	7,92	8,31	-13%	16%	5%	5%
Cf Iglesia	7,12	6,99	7,22	6,60	-2%	3%	-9%	-7%
Cf fuerzas armadas	5,61	5,76	5,62	4,08	3%	-2%	-27%	-27%
Cf partido	2,07	2,16	2,22	1,27	4%	3%	-43%	-39%
Cf policía	4,35	4,32	4,49	2,55	-1%	4%	-43%	-41%
Cf gobierno municipal	3,54	3,85	3,08	2,04	9%	-20%	-34%	-42%
Cf gobierno local	3,52	3,73	3,23	2,03	6%	-13%	-37%	-42%
Cf gremios	3,61	2,97	4,06	2,02	-17%	37%	-50%	-44%
Cf tv	4,83	4,23	4,61	2,68	-12%	9%	-42%	-45%
Cf prensa	4,53	4,01	4,19	2,51	-11%	4%	-40%	-45%
Cf sindicatos	2,97	2,81	4,00	1,63	-5%	42%	-59%	-45%
Cf gobierno nacional	3,64	4,41	4,36	1,95	21%	-1%	-55%	-46%
cf sist. Educativo	7,06	6,67	5,32	3,64	-5%	-20%	-31%	-48%
Cf gobierno departamental	3,35	3,59	3,03	1,72	7%	-16%	-43%	-49%
Cf congreso	2,50	2,75	2,44	1,26	10%	-11%	-49%	-50%
Cf admon. Pública	3,01	3,10	2,72	1,40	3%	-12%	-49%	-54%
Cf movimiento feminista	4,69	4,10	3,23	2,05	-13%	-21%	-37%	-56%
Cf grandes compañías	4,72	4,53	3,55	2,04	-4%	-22%	-43%	-57%
cf fiscalía	5,19	4,51	4,08	2,10	-13%	-10%	-49%	-60%
Cf movimiento ecológico	6,18	5,43	3,97	2,41	-12%	-27%	-39%	-61%
Cf movimiento étnico	5,08	4,43	3,05	1,95	-13%	-31%	-36%	-62%
Cf sist. Legal	4,30	3,81	3,33	1,60	-12%	-12%	-52%	-63%
<b>CONFIANZA INSTITUCIONAL</b>	<b>112,19</b>	<b>109,76</b>	<b>99,60</b>	<b>69,70</b>	<b>-2%</b>	<b>-9%</b>	<b>-30%</b>	<b>-38%</b>

Tabla 14. Cambios promedios CONFIANZA INSTITUCIONAL  
Bogotá / Bases comparables

## 8.2. Control Social

En el último periodo en Bogotá, *Control Social* cayó 32%, mientras que a nivel nacional la caída fue menor (26%) (Figura 17 a), con pérdida en *Confianza en las instituciones de control del Estado* y aumentos en *Mecanismos de control de la sociedad al Estado* y en *Accountability* (Figura 17 b, Tabla 15).

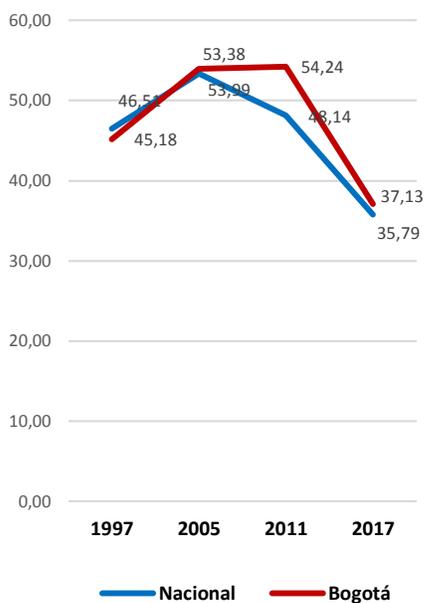


Figura 17 (a). Cambios promedios CONTROL SOCIAL  
Bogotá y Nacional / Bases comparables

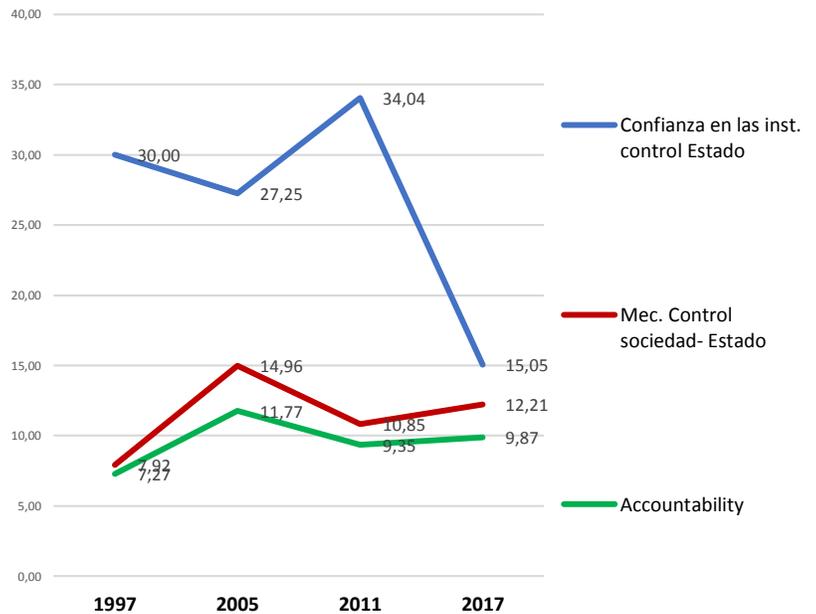


Figura 17 (b). Cambios promedios variables CONTROL SOCIAL  
Bogotá / Bases comparables

BOGOTÁ	Promedios				Porcentajes de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Confianza en las inst. control Estado	30,00	27,25	34,04	15,05	-9%	25%	-56%	-50%
Mec. Control sociedad- Estado	7,92	14,96	10,85	12,21	89%	-28%	13%	54%
Accountability	7,27	11,77	9,35	9,87	62%	-21%	6%	36%
<b>CONTROL SOCIAL</b>	<b>45,18</b>	<b>53,99</b>	<b>54,24</b>	<b>37,13</b>	<b>20%</b>	<b>0%</b>	<b>-32%</b>	<b>-18%</b>

Tabla 15. Cambios promedios variables CONTROL SOCIAL  
Bogotá / Bases comparables

### 8.3. Participación Política

Entre 2011 y 2017 la *Participación Política* permaneció igual en Bogotá, mientras que a nivel nacional cayó 31%, y la ciudad quedó con un promedio superior al del país. La *Participación Política* en la ciudad aumentó entre 1997 y 2005, y luego cayó fuertemente entre 2005 y 2011. Esto indica que el deterioro político se adelantó en Bogotá respecto al resto del país (Figura 18 a).

Respecto a las variables de la dimensión, en Bogotá entre 2011 y 2017 se registraron aumentos en *Habilidades políticas* y *Votación*, y una fuerte caída de *Eslabonamiento legislativo*. En el periodo de 20 años se presentaron caídas de *Mecanismos de participación* (por debajo de línea base en 1997), *Actividades políticas* y *Eslabonamiento legislativo* cuya caída fue constante a partir de 2005 (Figura 18 b, Tabla 16).

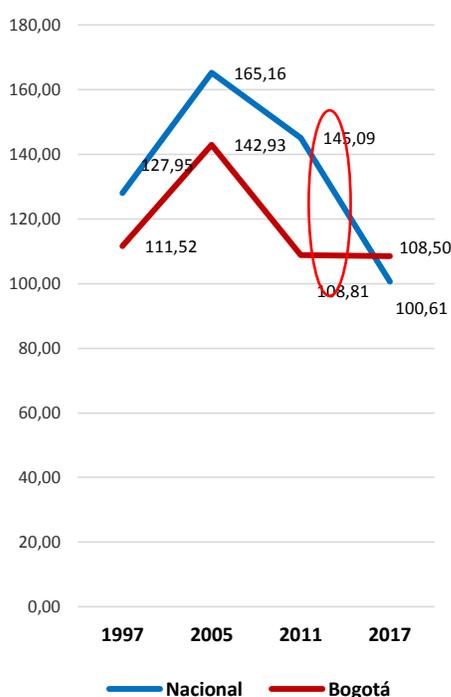


Figura 18 (a). Cambios promedios PARTICIPACIÓN POLÍTICA  
Bogotá y Nacional / Bases comparables

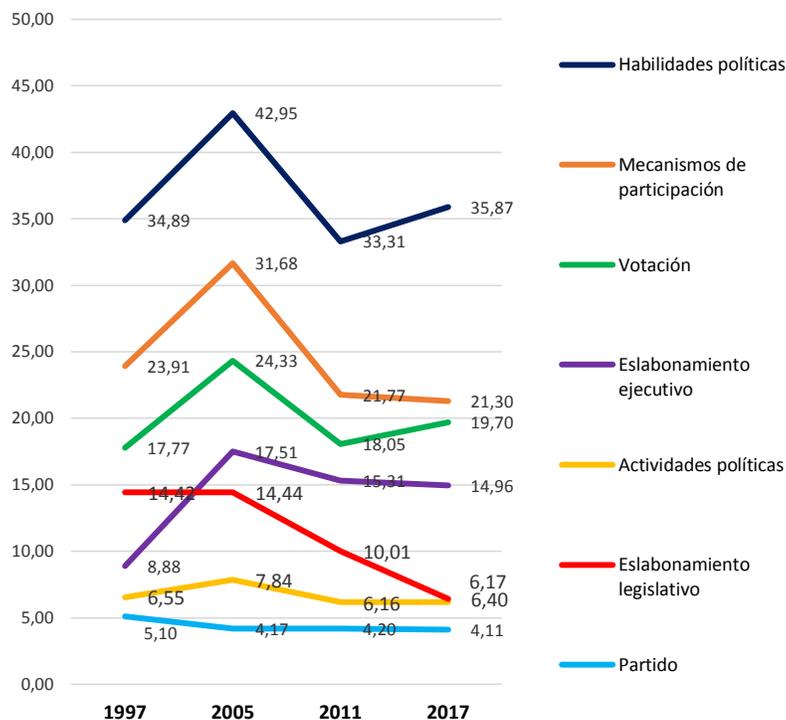


Figura 18 (b). Cambios promedios variables PARTICIPACIÓN POLÍTICA  
Bogotá / Bases comparables

Bogotá	Promedios				Porcentajes de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Habilidades políticas	34,89	42,95	33,31	35,87	23%	-22%	8%	3%
Mecanismos de participación	23,91	31,68	21,77	21,30	32%	-31%	-2%	-11%
Votación	17,77	24,33	18,05	19,70	37%	-26%	9%	11%
Eslabonamiento ejecutivo	8,88	17,51	15,31	14,96	97%	-13%	-2%	68%
Actividades políticas	6,55	7,84	6,16	6,17	20%	-21%	0%	-6%
Eslabonamiento legislativo	14,42	14,44	10,01	6,40	0%	-31%	-36%	-56%
Partido	5,10	4,17	4,20	4,11	-18%	1%	-2%	-20%
<b>PARTICIPACIÓN POLÍTICA</b>	<b>111,52</b>	<b>142,93</b>	<b>108,81</b>	<b>108,50</b>	<b>28%</b>	<b>-24%</b>	<b>0%</b>	<b>-3%</b>

Tabla 16. Cambios promedios variables PARTICIPACIÓN POLÍTICA  
Bogotá / Bases comparables

En el último periodo en Bogotá se registró un aumento de las *Habilidades políticas* de 8%, un aumento menor que el del nivel nacional de 12%. Sin embargo, el nivel de las *Habilidades políticas* en la ciudad quedó mucho mayor que el del país (Figura 19 a). Aumento muy fuerte de *capacidad de organizarse*, y caídas de *capacidad de negociar y establecer acuerdos* y de *supervisar*, que quedaron con niveles muy bajos (Figura 19 b). Estos resultados pueden reflejar el efecto de perder el mecanismo de participación de la planeación participativa, y tendría que analizarse en el contexto de la oferta de espacios para establecer acuerdos y luego supervisar los acuerdos colectivos; frente al hecho es que desde 2005 en Bogotá los procesos de planeación participativos locales han sido poco efectivos.

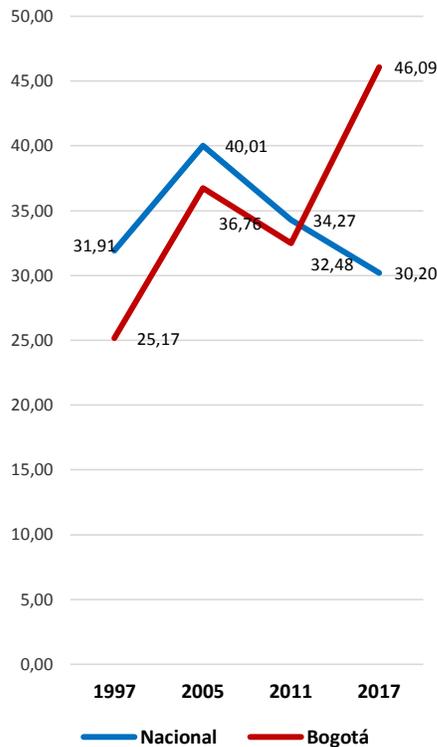


Figura 19 (a). Cambios promedios Habilidades políticas Bogotá y Nacional / Bases comparables

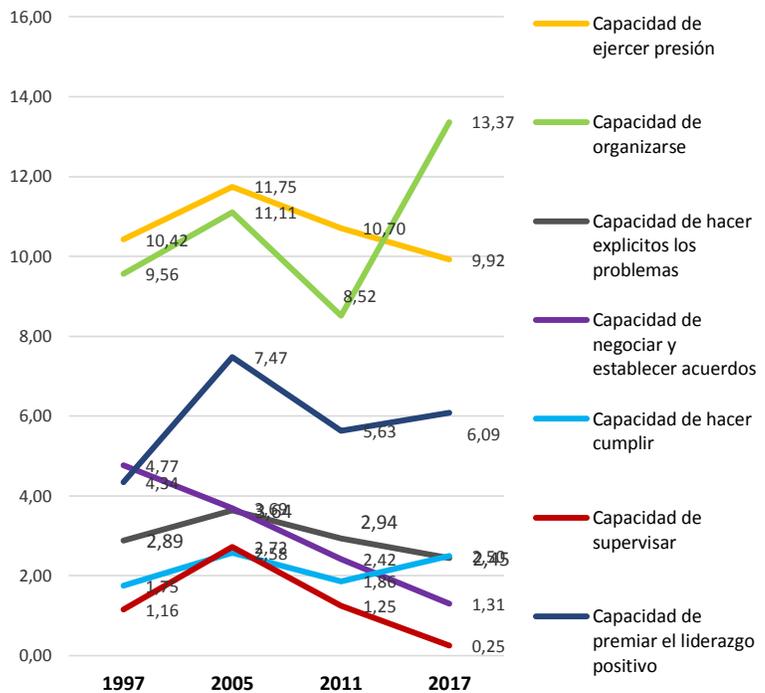


Figura 19 (b). Cambios promedios índices Habilidades políticas Bogotá / Bases comparables

En el último periodo también se registró una caída de los *Mecanismos de participación* en Bogotá, en todo caso una caída leve (2%) y menor que la caída nacional (14%). Sin embargo, el promedio de los *Mecanismos de participación*, como se dijo anteriormente, quedó por debajo de la línea de base de 1997 (Figura 20 a). Los mayores aumentos entre 2011 y 2017 fueron de *revocatoria del mandato* y *veedurías* y la mayor caída del mecanismo sectorial de *educación*. En los 20 años se destaca *derecho de petición*, que es el que más ha crecido, le siguen los *consejos territoriales de planeación* y la *revocatoria del mandato* (Figura 20 b, Tabla 17).

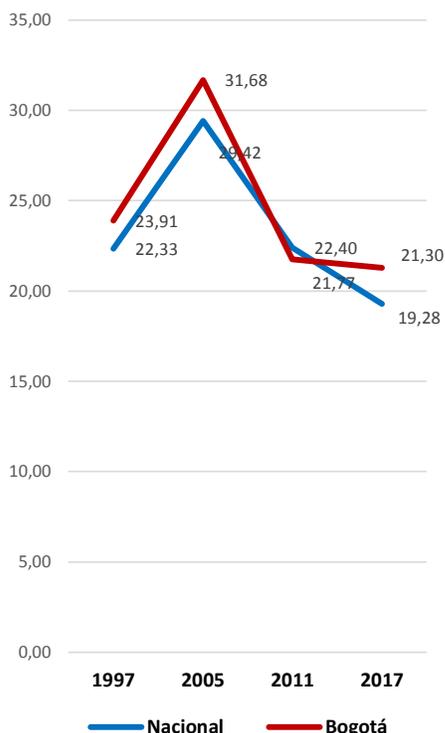


Figura 20 (a). Cambios promedios Mecanismos de participación Bogotá y Nacional / Bases comparables

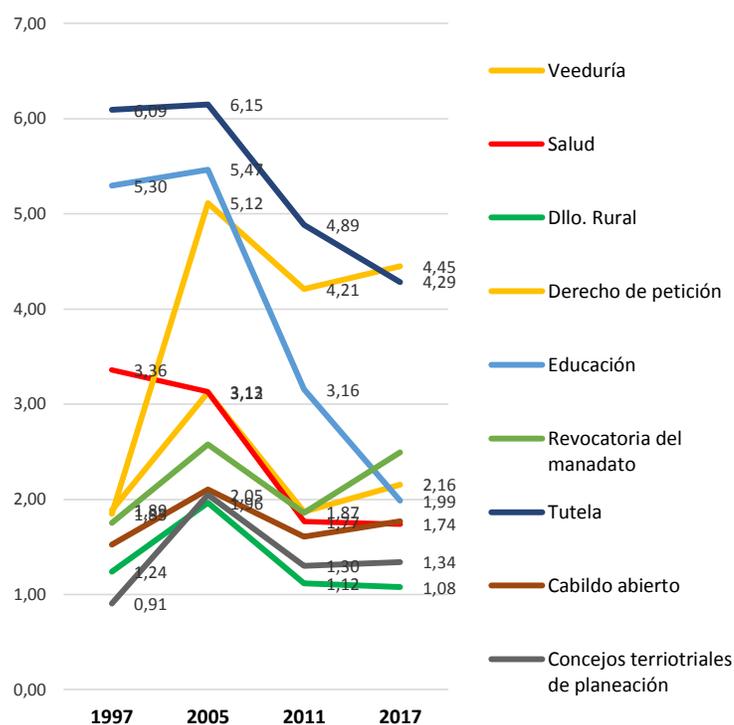


Figura 20 (b). Cambios promedios Mecanismos de participación Bogotá / Bases comparables

Bogotá	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Veeduría	1,89	3,12	1,87	2,16	66%	-40%	15%	14%
Salud	3,36	3,13	1,77	1,74	-7%	-44%	-1%	-48%
Dilo. Rural	1,24	1,96	1,12	1,08	58%	-43%	-4%	-13%
Derecho de petición	1,85	5,12	4,21	4,45	177%	-18%	6%	141%
Educación	5,30	5,47	3,16	1,99	3%	-42%	-37%	-63%
Revocatoria del mandato	1,75	2,58	1,86	2,50	47%	-28%	34%	43%
Tutela	6,09	6,15	4,89	4,29	1%	-21%	-12%	-30%
Cabildo abierto	1,53	2,10	1,61	1,77	38%	-24%	10%	16%
Concejos territoriales de planeación	0,91	2,05	1,30	1,34	126%	-36%	3%	48%
<b>MECANISMO DE PARTICIPACIÓN</b>	<b>23,91</b>	<b>31,68</b>	<b>21,77</b>	<b>21,30</b>	<b>32%</b>	<b>-31%</b>	<b>-2%</b>	<b>-11%</b>

Tabla 17. Cambios promedios Mecanismos de participación Bogotá / Bases comparables

La *Votación* aumentó 9% en Bogotá entre 2011 y 2017, mientras que en el país cayó 36%, sin embargo, en la ciudad el promedio de *Votación* siempre ha sido más bajo que el del país (Figura 21 a). Los mayores aumentos en el último periodo se dieron en votación para *JAL* y *Concejo Municipal*. La localidad se fortalece con votación Jales, pero para Concejo es muy débil (Figura 21 b, Tabla 18).

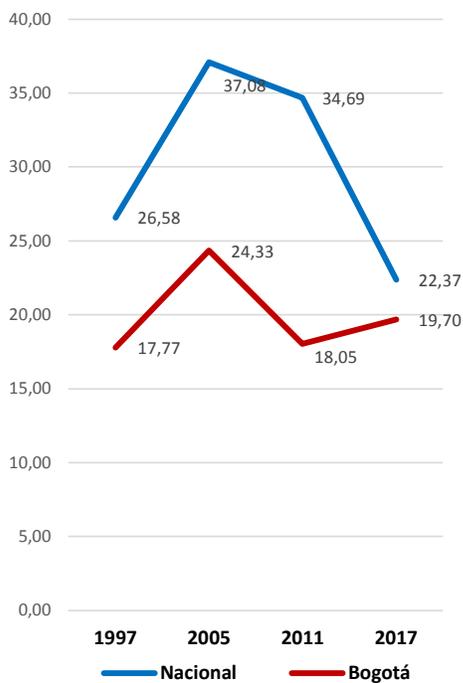


Figura 21 (a). Cambios promedios Votación Bogotá y Nacional / Bases comparables

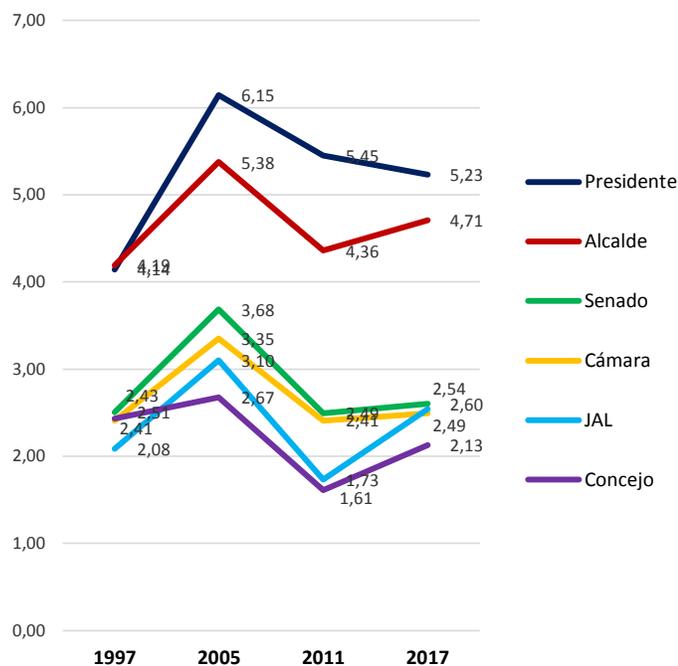
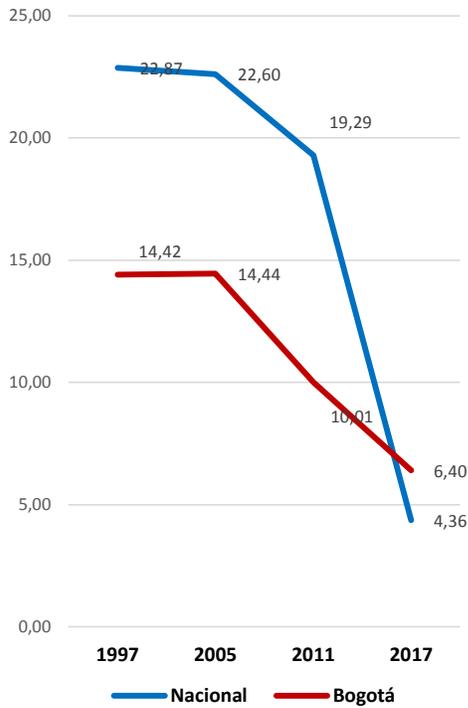


Figura 21 (b). Cambios promedios ítems Votación Bogotá / Bases comparables

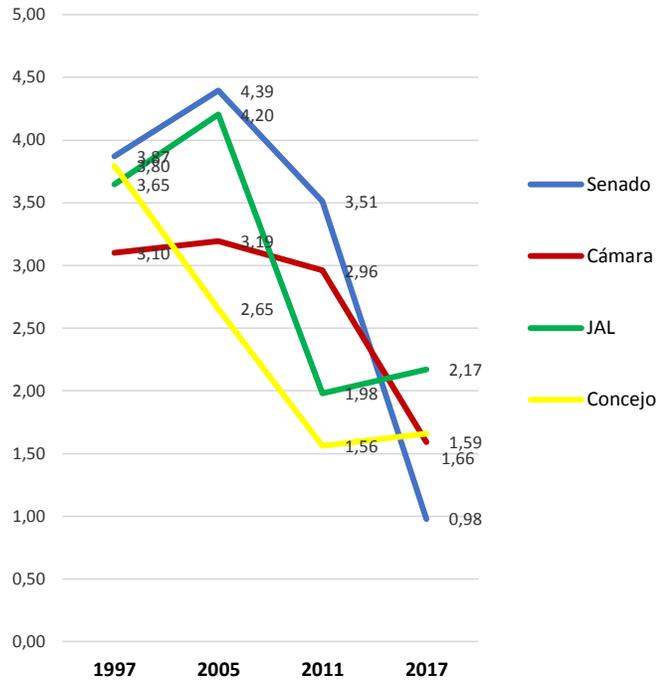
Bogotá	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Presidente	4,14	6,15	5,45	5,23	48%	-11%	-4%	26%
Alcalde	4,19	5,38	4,36	4,71	28%	-19%	8%	12%
Senado	2,51	3,68	2,49	2,60	47%	-32%	4%	4%
Cámara	2,41	3,35	2,41	2,49	39%	-28%	3%	3%
JAL	2,08	3,10	1,73	2,54	49%	-44%	47%	22%
Concejo	2,43	2,67	1,61	2,13	10%	-40%	32%	-12%
<b>VOTACIÓN</b>	<b>17,77</b>	<b>24,33</b>	<b>18,05</b>	<b>19,70</b>	<b>37%</b>	<b>-26%</b>	<b>9%</b>	<b>11%</b>

Tabla 18. Cambios promedios ítems Votación Bogotá / Bases comparables

Por su parte, el *Eslabonamiento legislativo* en la ciudad cayó 36% en el último periodo, una caída mucho menor que la del país de 77%, y quedó en con un promedio más alto que el nacional (figura 22 a). Las mayores caídas en la ciudad se registraron en los eslabonamientos de *Senado* (que es el promedio más bajo de todos los eslabonamientos) y *Cámara de Representantes*. Se registraron aumentos leves en los eslabonamientos de *JAL* y *Concejo Municipal*. El *eslabonamiento de JAL* fue el de mayor promedio, que tuvo un gran deterioro a partir de 2005 y en 2011 una recuperación (Figura 22 b, Tabla 19).



**Figura 22 (a).** Cambios promedios Eslabonamiento legislativo Bogotá y Nacional / Bases comparables



**Figura 22 (b).** Cambios promedios ítems Eslabonamiento legislativo Bogotá / Bases comparables

Bogotá	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Senado	3,87	4,39	3,51	0,98	14%	-20%	-72%	-75%
Cámara	3,10	3,19	2,96	1,59	3%	-7%	-46%	-49%
JAL	3,65	4,20	1,98	2,17	15%	-53%	10%	-41%
Concejo	3,80	2,65	1,56	1,66	-30%	-41%	6%	-56%
<b>Eslabonamiento legislativo</b>	<b>14,42</b>	<b>14,44</b>	<b>10,01</b>	<b>6,40</b>	<b>0%</b>	<b>-31%</b>	<b>-36%</b>	<b>-56%</b>

**Tabla 19.** Cambios promedios ítems Eslabonamiento legislativo Bogotá / Bases comparables

## 8.4. Medios

Finalmente, la dimensión de *Medios* en Bogotá entre 2011 y 2017 cayó 49%, una caída más fuerte que la nacional de 35%, y el promedio de la ciudad quedó muy por debajo del país (Figura 23 a). En Bogotá, la mayor caída se registró en “los medios explican a profundidad los problemas públicos”. También pérdidas importantes en *Confianza en los medios* y *Actividad leer* (consultar el periódico) (Figura 23 b, Tabla 20).

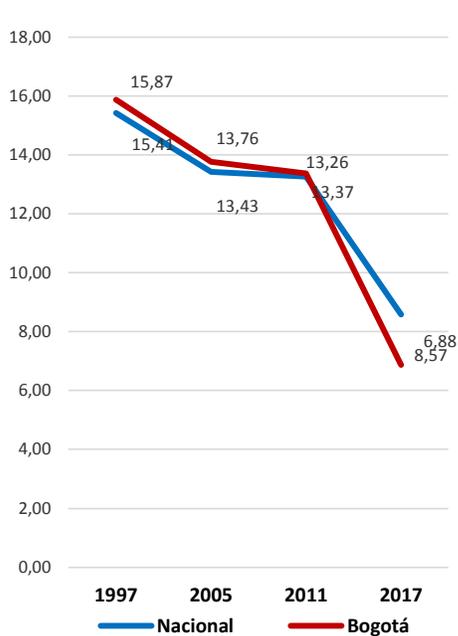


Figura 23 (a). Cambios promedios MEDIOS Bogotá y Nacional / Bases comparables

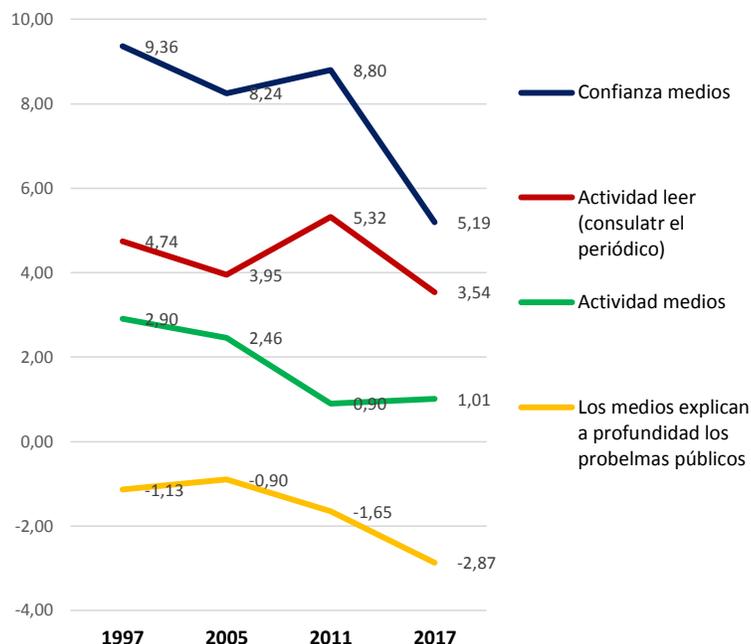


Figura 23 (b). Cambios promedios variables MEDIOS Bogotá / Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Confianza medios	9,36	8,24	8,80	5,19	-12%	7%	-41%	-45%
Actividad leer (consultar el periódico)	4,74	3,95	5,32	3,54	-17%	35%	-33%	-25%
Actividad medios	2,90	2,46	0,90	1,01	-15%	-63%	12%	-65%
Los medios explican a profundidad los problemas públicos	-1,13	-0,90	-1,65	-2,87	20%	-83%	-74%	-153%
<b>MEDIOS</b>	<b>15,87</b>	<b>13,76</b>	<b>13,37</b>	<b>6,88</b>	<b>-13%</b>	<b>-3%</b>	<b>-49%</b>	<b>-57%</b>

Tabla 20. Cambios promedios variables MEDIOS Bogotá / Bases comparables

## IX. Resultados Fenoval

Bogotá se ha caracterizado por tener bajo nivel de *Fenoval*, comparativamente con las otras ciudades. Entre 1997 y 2005 *Fenoval* aumentó en la ciudad, para luego caer entre 2005 y 2011, caída que se precipitó a 2017. Bogotá en 2017 fue la ciudad con el menor nivel de *Fenoval* y con un nivel mucho menor del registrado en 2011 (capítulo XI).

De la caída de *Fenoval* en Bogotá en el último periodo se destaca la caída de las dos dimensiones constitutivas del factor: *Republicanismo Cívico*, que cayó menos que a nivel nacional y quedó más alto que el del país. *Información y Transparencia* también cayó menos que a nivel nacional, pero quedó mucho más baja en la ciudad que en el país.

En cuanto a las dimensiones y variables críticas del factor, lo que más explica la caída de *Fenoval* es la caída de *Información y Transparencia*, seguida de la caída de *Articulación Vertical*, de *Medios* y *Republicanismo Cívico* y el aumento de *Participación Cívica* que hace un aporte muy pequeño a la caída de *Fenoval* (Figura 24). Respecto a las variables los que más aporta es la caída de *Educación política* (Republicanismo Cívico) y de *Organizaciones que hacen mediación Iglesia y Solidaridad vertical* (*Articulación Vertical*) (Figura 25).

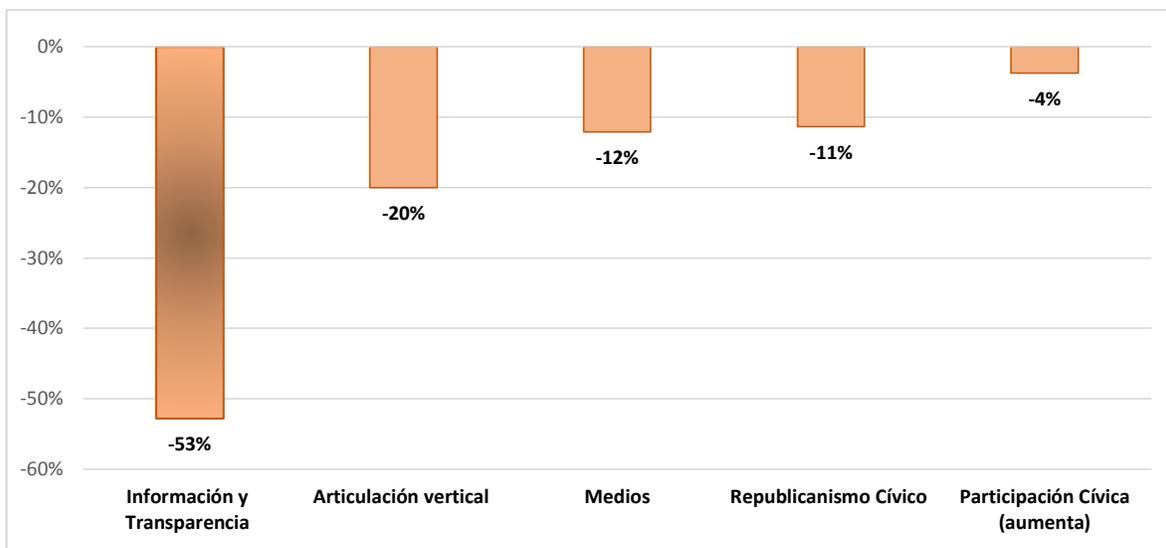


Figura 24. Impacto de las dimensiones en el cambio de Fenoval en Bogotá 2011-2017

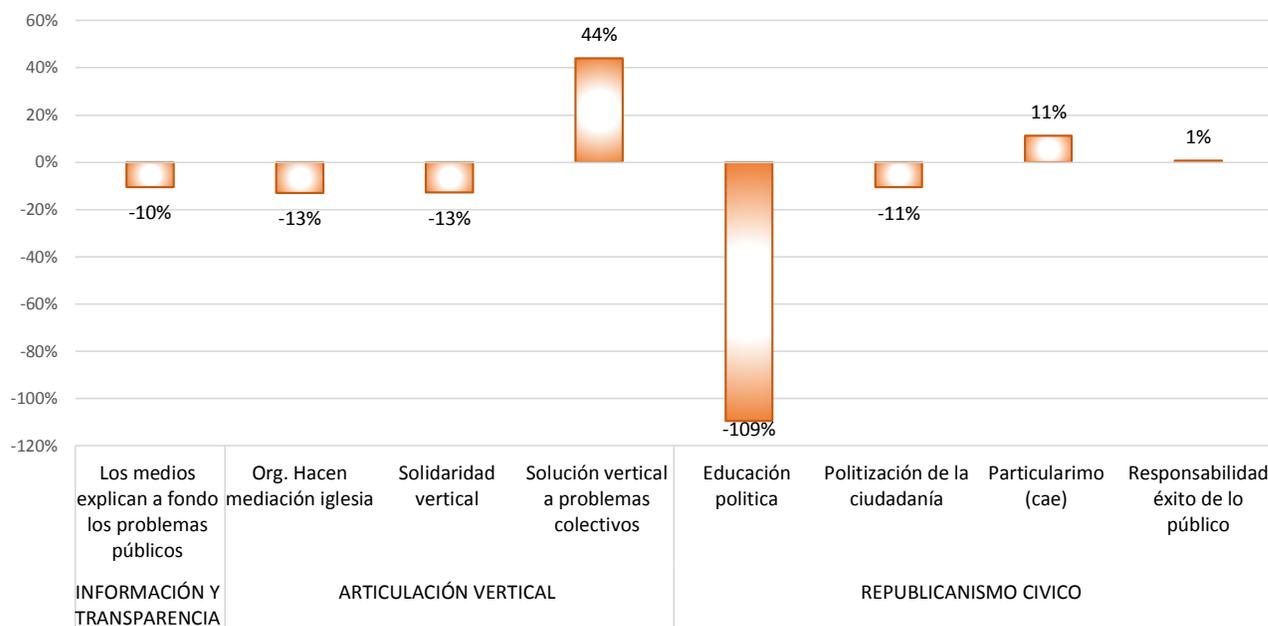


Figura 25. Impacto de las variables en el cambio de Fenoval en Bogotá 2011-2017

## 9.1. Información y Transparencia

En el último periodo *Información y Transparencia* cayó 117% en la ciudad, una disminución menor que la que se dio a nivel nacional que fue de 142%. En Bogotá el promedio de la dimensión quedó mucho menor que el del país (Figura 26 a). Las mayores caídas se registraron en “los ciudadanos se informan para participar” y “los medios explican a fondo los problemas públicos”. Gran aumento de “los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa” (resta a la dimensión). “La gente no tiene quien le explique los

problemas públicos” y “el Estado informa a los ciudadanos” también registraron caídas importantes (Figura 26 b, Tabla 21).

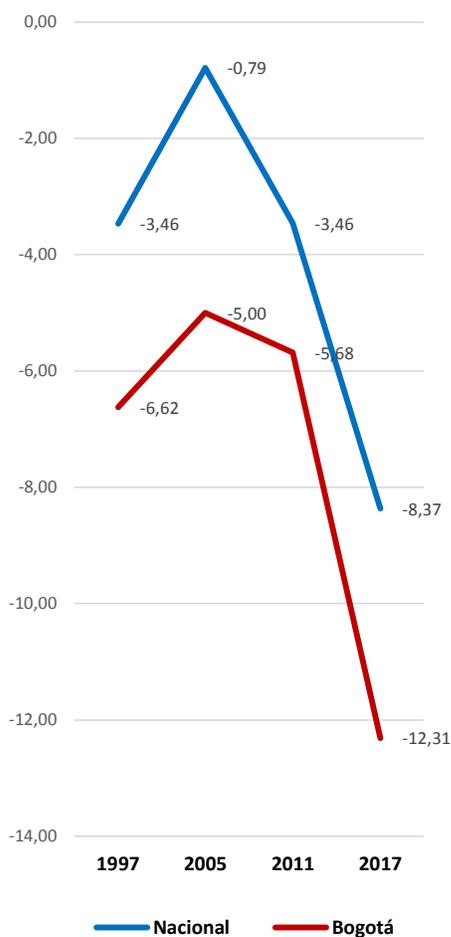


Figura 26 (a). Cambio promedio INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA Nacional y Bogotá /Bases comparables

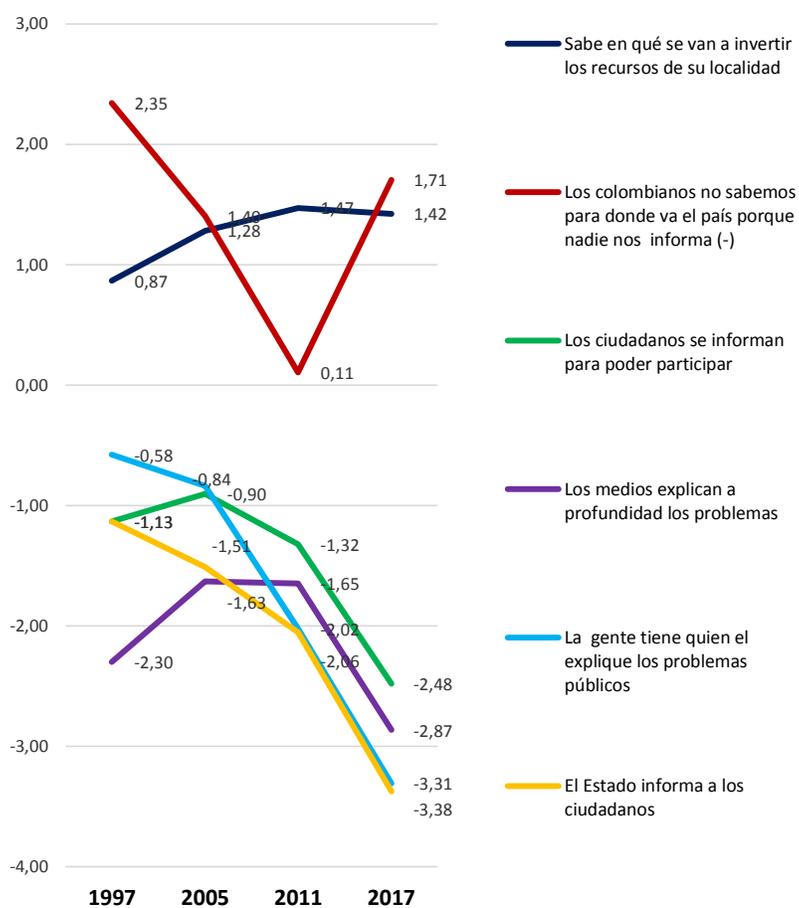


Figura 26 (b). Cambio promedio variables- ítems INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA Bogotá / Bases comparables

Bogotá	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Sabe en que se van a invertir los recursos de su localidad	0,87	1,28	1,47	1,42	-32%	15%	-3%	64%
Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (-)	2,35	1,40	0,11	1,71	67%	-92%	1484%	-27%
Los ciudadanos se informan para poder participar	-1,13	-0,90	-1,32	-2,48	-26%	-47%	-87%	-119%
Los medios explican a profundidad los problemas	-2,30	-1,63	-1,65	-2,87	-41%	-1%	-74%	-24%
La gente tiene quien le explique los problemas públicos	-0,58	-0,84	-2,02	-3,31	31%	-142%	-64%	-472%
El Estado informa a los ciudadanos	-1,13	-1,51	-2,06	-3,38	25%	-36%	-64%	-198%
<b>INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA</b>	<b>-6,62</b>	<b>-5,00</b>	<b>-5,68</b>	<b>-12,31</b>	<b>-32%</b>	<b>-14%</b>	<b>-117%</b>	<b>-86%</b>

Tabla 21. Cambio promedio variables- ítems INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA Bogotá / Bases comparables

## 9.2. Republicanismo Cívico

*Republicanismo Cívico* en Bogotá entre 2011 y 2017 cayó 44%, menos que a nivel nacional cuya caída fue de 69%, y el promedio de la ciudad quedó superior al del país (Figura 27 a). A nivel de las variables se registró una gran disminución de *Educación política* y una caída más leve de *Politización de la ciudadanía*. También disminuyeron *Clientelismo* y *Particularismo* (que restan a *Republicanismo Cívico* y tienen el efecto de disminuir *Fenoval*) (Figura 27 b, Tabla 22).

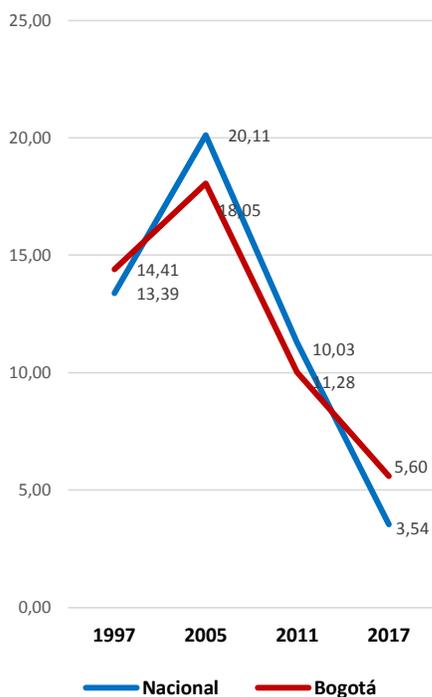


Figura 27 (a). Cambio promedio REPUBLICANISMO CÍVICO Nacional y Bogotá / Bases comparables

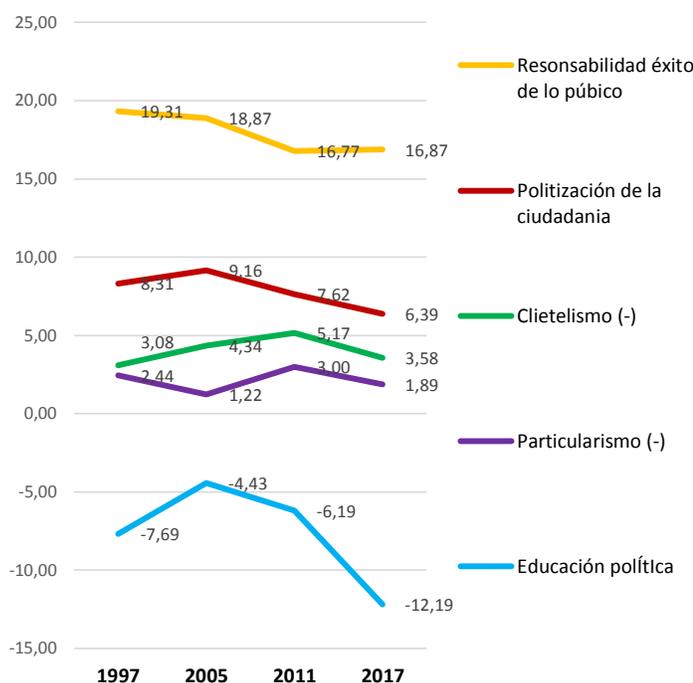


Figura 27 (b). Cambios promedio variables REPUBLICANISMO CÍVICO Bogotá / Bases comparables

BOGOTÁ	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Responsabilidad éxito de lo público	19,31	18,87	16,77	16,87	2%	-11%	1%	-13%
Politización de la ciudadanía	8,31	9,16	7,62	6,39	-9%	-17%	-16%	-23%
Clientelismo (-)	3,08	4,34	5,17	3,58	-29%	19%	-31%	16%
Particularismo (-)	2,44	1,22	3,00	1,89	101%	146%	-37%	-23%
Educación política	-7,69	-4,43	-6,19	-12,19	-74%	-40%	-97%	-58%
<b>REPUBLICANISMO CÍVICO</b>	<b>14,41</b>	<b>18,05</b>	<b>10,03</b>	<b>5,60</b>	<b>-20%</b>	<b>-44%</b>	<b>-44%</b>	<b>-61%</b>

Tabla 22. Cambios promedio variables REPUBLICANISMO CÍVICO Bogotá / Bases comparables

Como ya se presentó anteriormente, *Educación política* en el último periodo tuvo una gran caída en Bogotá (97%), en todo caso la caída es menor de la del país (227%) y el promedio de la ciudad quedó por debajo del promedio nacional (Figura 28 a). La caída de *Educación política* en la ciudad, es lo que hace el mayor aporte a la caída de *Fenoval* y refleja un proceso de *sinceramiento*, en el que hay un reconocimiento de que “los ciudadanos no se informan para participar” y “los medios no explican a fondo los problemas públicos”, “el

Estado no informa a los ciudadanos”, “la gente no tiene quien le explique los problemas públicos” y “los partidos políticos no se esfuerzan por dar a conocer su ideología y programas” (el promedio de estos ítems cayeron) (Figura 28 b, Tabla 23). Sin embargo, aunque se haya dado el proceso de sinceramente, se revela un problema de conocimiento de lo público: ¿Dónde se valida la información?

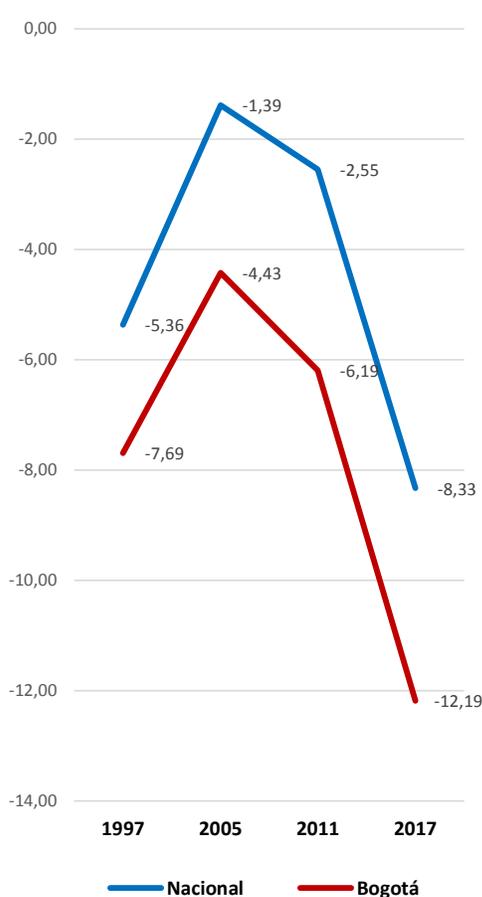


Figura 28 (a). Cambio promedio Educación política Nacional y Bogotá / Bases comparables

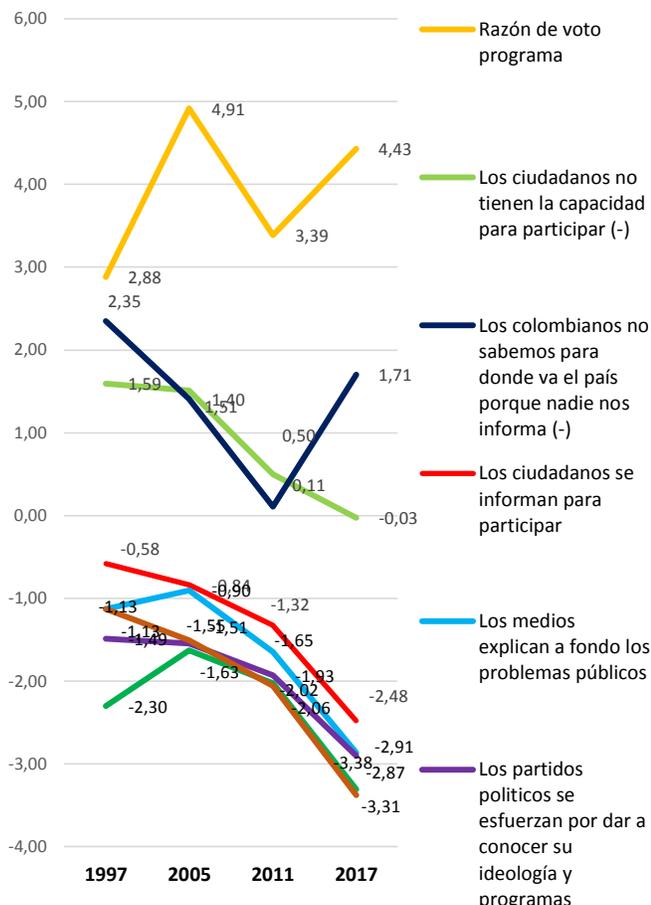


Figura 28 (b). Cambio promedio ítems Educación política Bogotá / Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Razón de voto programa	2,88	4,91	3,39	4,43	71%	-31%	31%	54%
Los ciudadanos no tienen la capacidad para participar (-)	1,59	1,51	0,50	-0,03	-5%	-67%	-105%	-102%
Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (-)	2,35	1,40	0,11	1,71	-40%	-92%	1484%	-27%
Los ciudadanos se informan para participar	-0,58	-0,84	-1,32	-2,48	-45%	-58%	-87%	-329%
Los medios explican a fondo los problemas públicos	-1,13	-0,90	-1,65	-2,87	20%	-83%	-74%	-153%
Los partidos políticos se esfuerzan por dar a conocer su ideología y programas	-1,49	-1,55	-1,93	-2,91	-4%	-25%	-51%	-95%
La gente tiene quien le explique los problemas públicos	-2,30	-1,63	-2,02	-3,31	29%	-24%	-64%	-44%
El Estado informa a los ciudadanos	-1,13	-1,51	-2,06	-3,38	-33%	-36%	-64%	-198%
<b>EDUCACIÓN POLÍTICA</b>	<b>-7,69</b>	<b>-4,43</b>	<b>-6,19</b>	<b>-12,19</b>	<b>42%</b>	<b>-40%</b>	<b>-97%</b>	<b>-58%</b>

Tabla 23. Cambio promedio variables EDUCACIÓN POLÍTICA Bogotá / Bases comparables

Por otra parte, *Cientelismo* cayó en Bogotá en el último periodo 31%, mientras que a nivel nacional aumentó 24% (Figura 29 a). La mayor caída fue de *ayuda palanca*, aunque hubo un aumento de PC: “se busca una palanca para que los resuelva” (Figura 29 b, Tabla 24). Estos resultados permiten concluir que el clientelismo no funciona en Bogotá: la gente busca una palanca, pero esta no ayuda (Figura 47). Además, en el 2017 Bogotá es el territorio con el menor promedio de uso de palancas, como ayuda o para resolver los problemas colectivos (Figura 30).

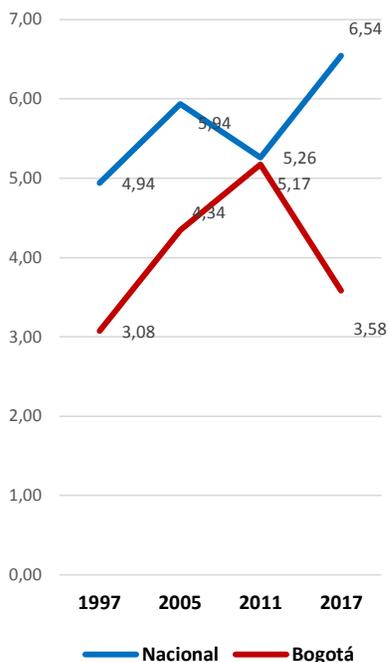


Figura 29 (a). Cambio promedio Clientelismo Nacional y Bogotá / Bases comparables

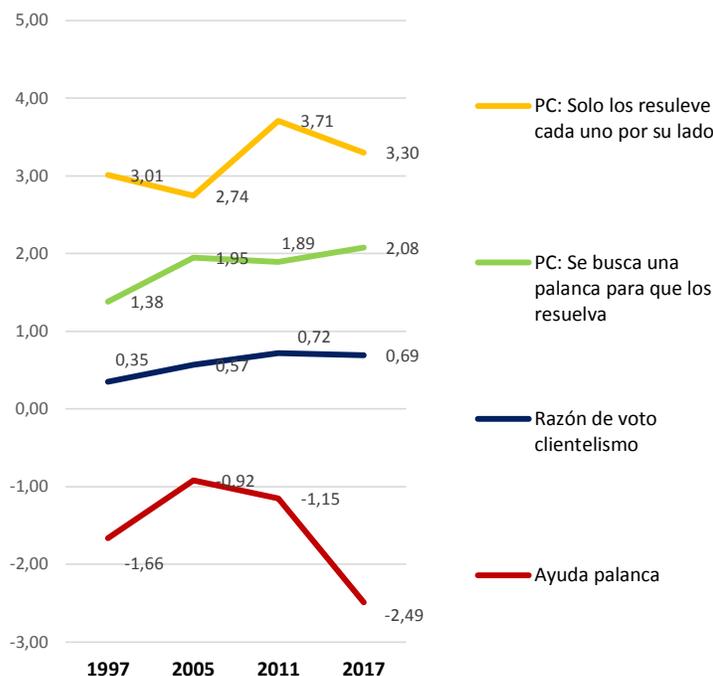


Figura 29 (b). Cambio promedio ítems Clientelismo Bogotá / Bases comparables

Bogotá	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
PC: Solo los resuelve cada uno por su lado	3,01	2,74	3,71	3,30	-9%	35%	-11%	10%
PC: Se busca una palanca para que los resuelva	1,38	1,95	1,89	2,08	41%	-3%	10%	51%
Razón de voto clientelismo	0,35	0,57	0,72	0,69	64%	26%	-4%	99%
Ayuda palanca	-1,66	-0,92	-1,15	-2,49	45%	-25%	-117%	-50%
<b>CLIENTELISMO</b>	<b>3,08</b>	<b>4,34</b>	<b>5,17</b>	<b>3,58</b>	<b>41%</b>	<b>19%</b>	<b>-31%</b>	<b>16%</b>

Tabla 24. Cambio promedio ítems Clientelismo Bogotá / Bases comparables

**CLIENTELISMO: Solución a problemas colectivos a través de palancas y ayuda palanca**

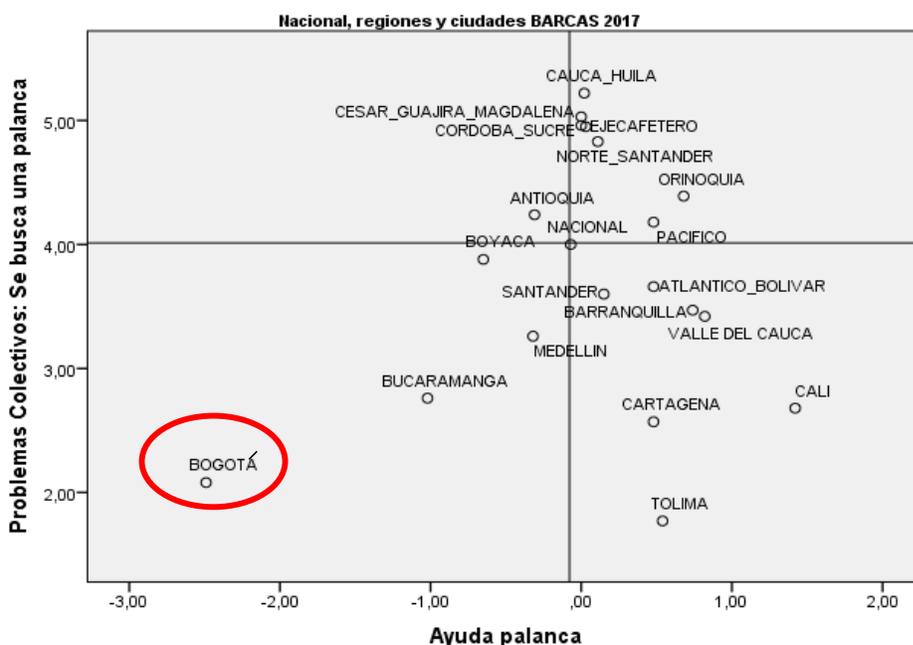


Figura 30. CLIENTELISMO: Solución a problemas colectivos a través de una palanca y ayuda palanca

## X. Los factores por localidades de Bogotá

En la *Tabla 25* se presentan los puntajes de los factores para cada una de las localidades de Bogotá en 2017, en donde están señalados los puntajes más altos y más bajos para cada factor. De este primer resultado se puede concluir lo siguiente: en *Ksocial*, lo promedios más altos los registró Rafael Uribe, Ciudad Bolívar y Barrios Unidos y los más bajos Mártires, Teusaquillo y Chapinero. En *Kcívico* los promedios más altos los tuvo Antonio Nariño, La Candelaria y Usaquén y los niveles más bajos Fontibón, Mártires y Kennedy.

Engativá, Teusaquillo, y Chapinero (las dos últimas también con los promedios más bajos en *Ksocial*) registraron los promedios más altos de *Confie*. Los niveles más bajos estuvieron en Suba, Santa Fe y San Cristóbal. Y en *Fenoval*, los promedios más altos estuvieron en Chapinero y Teusaquillo y los más bajos en Santa Fe, Suba y Fontibón.

Estos resultados nos dan un primer acercamiento del estado actual del *Capital Social* en las localidades y el nivel de los factores (alto o bajo) en cada una de ellas. En las siguientes secciones se presentarán los resultados de cada uno de los factores de manera más detallada en las localidades de Bogotá.

N°	Localidad	KSOCIAL	KCIA	CONFÍE	FENOVAL
1	Usaquén	-0,3740	0,3663	0,4405	0,1450
2	Chapinero	-0,8312	-0,0778	0,4788	0,5086
3	Santa Fe	-0,3966	-0,2156	-0,3911	-0,5302
4	San Cristóbal	-0,2884	-0,0384	-0,3288	-0,3480
5	Usme	0,0350	0,1317	-0,1743	-0,0654
6	Tunjuelito	-0,0041	-0,0997	0,1006	-0,3462
7	Bosa	-0,2911	-0,1263	-0,0845	-0,3958
8	Kennedy	-0,4877	-0,4061	-0,0338	-0,2488
9	Fontibón	-0,1287	-0,5016	-0,0568	-0,4467
10	Engativá	-0,0325	-0,2815	0,5868	-0,0109
11	Suba	0,0489	-0,2903	-0,4472	-0,4789
12	Barrios Unidos	0,3454	0,2265	0,4046	0,1332
13	Teusaquillo	-0,9567	0,0769	0,8290	0,8055
14	Mártires	-0,9287	-0,4551	0,2087	0,3161
15	Antonio Nariño	-0,0109	0,4270	-0,0804	-0,0271
16	Puente Aranda	-0,3278	-0,1654	0,3820	0,3795
17	La Candelaria	-0,3146	0,3577	-0,2786	-0,4331
18	Rafael Uribe Uribe	0,0879	-0,0958	-0,0127	-0,4411
19	Ciudad Bolívar	0,0517	0,0670	-0,0252	-0,3604

**Azul:** Puntajes más altos en **Ksocial**, **Kciv** y **Confíe**. Puntajes más bajos en **Fenoval**

**Rojo:** Puntajes más bajos en **Ksocial**, **Kciv** y **Confíe**. Puntajes más altos en **Fenoval**

**Tabla 25.** Puntajes factoriales Barcas 2017 por localidades

## 10.1. Resultados de Ksocial por localidades

La *Figura 31* muestra los puntajes de cada localidad en el factor *Ksocial* en 2017, organizados de menor a mayor, y se puede observar claramente que las localidades con el menor *Ksocial* en el último año de medición son Teusaquillo, Mártires y Chapinero. La de mayor *Ksocial* y de lejos superior a las demás localidades es Barrios Unidos.

0	BOGOTÁ	-0,477
13	Teusaquillo	-0,957
14	Mártires	-0,929
2	Chapinero	-0,831
8	Kennedy	-0,488
3	Santa Fe	-0,397
1	Usaquén	-0,374
16	Puente Aranda	-0,328
17	Candelaria	-0,315
7	Bosa	-0,291
4	San Cristóbal	-0,288
9	Fontibón	-0,129
10	Engativá	-0,033
15	Antonio Nariño	-0,011
6	Tunjuelito	-0,004
5	Usme	0,035
11	Suba	0,049
19	Ciudad Bolívar	0,052
18	Rafael Uribe	0,088
12	Barrios Unidos	0,345

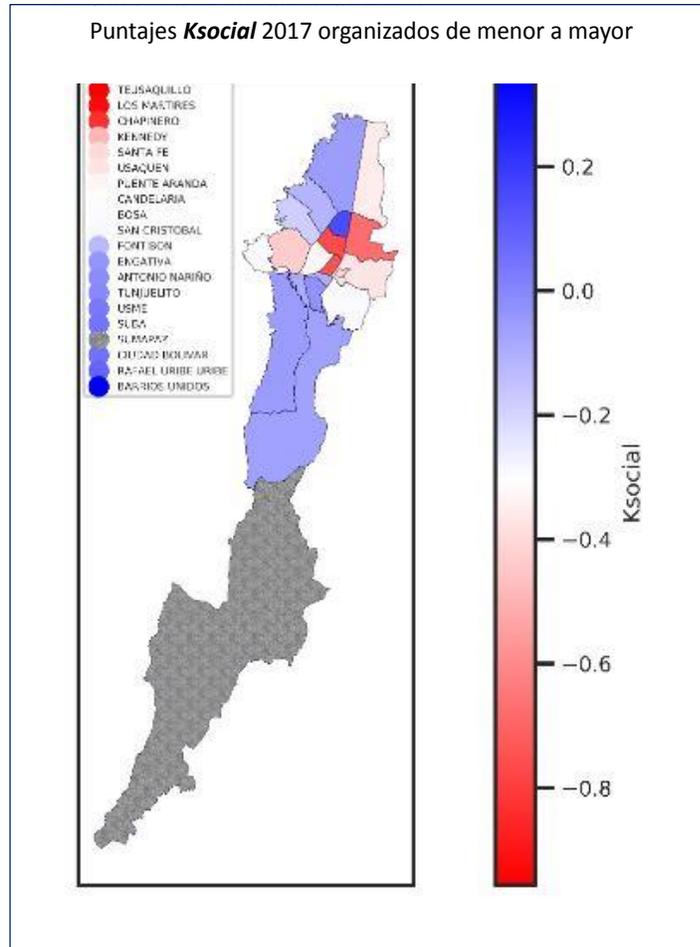


Figura 31. Puntajes *Ksocial* por localidades Barcas 2017

Respecto al cambio de *Ksocial* entre 2011 y 2017 en las localidades, la (Tabla 26) presenta los puntajes de los dos años de medición y el porcentaje de cambio de cada localidad, y muestra que en donde más cayó *Ksocial* fue en las localidades de Teusaquillo y Kennedy, sin embargo, la caída es mucho menor que la de Bogotá en ese periodo de tiempo. Otras localidades con pérdidas importantes en *Ksocial* fueron Bosa, Usaquén, Antonio Nariño y Tunjuelito. Por otra parte, Barrios Unidos, Rafael Uribe, Ciudad Bolívar y Engativá registraron los mayores aumentos de *Ksocial*. Otras localidades con aumentos importantes fueron Fontibón, Puente Aranda y Santa Fe.

KSOCIAL				
Localidades		2011	2017	% cambio 17-11
0	<b>BOGOTÁ</b>	<b>-0,090</b>	<b>-0,756</b>	<b>-740%</b>
13	Teusaquillo	0,256	-1,063	-515%
8	Kennedy	0,234	-0,542	-332%
2	Chapinero	0,538	-0,913	-270%
7	Bosa	0,395	-0,361	-191%
1	Usaquén	0,727	-0,459	-163%
15	Antonio Nariño	0,104	-0,016	-116%
6	Tunjuelito	0,750	-0,054	-107%
14	Mártires	-0,898	-1,052	-17%
4	San Cristóbal	-0,235	-0,266	-13%
5	Usme	-0,035	-0,004	8%
11	Suba	0,008	0,041	10%
17	Candelaria	-0,403	-0,342	15%
3	Santa Fe	-0,807	-0,437	46%
16	Puente Aranda	-1,039	-0,407	61%
9	Fontibón	-0,682	-0,179	74%
10	Engativá	-0,496	-0,084	83%
19	Ciudad Bolívar	-0,257	-0,006	98%
18	Rafael Uribe	-0,115	0,092	180%
12	Barrios Unidos	-0,358	0,334	193%

**Tabla 26.** Cambios Ksocial 2011 y 2017 por localidades

## 10.2. Resultados de Kcívico por localidades

La *Figura 32* muestra los puntajes de cada localidad en *Kcívico* en 2017, organizados de menor a mayor, y se puede observar que Fontibón, Mártires y Kennedy tienen el menor *Kcívico* entre las localidades. Las localidades de Candelaria, Usaquén y Antonio Nariño se destacan como las localidades con el mayor *Kcívico* en 2017.

0	BOGOTÁ	-0,087
9	Fontibón	-0,502
14	Mártires	-0,455
8	Kennedy	-0,406
11	Suba	-0,290
10	Engativá	-0,282
3	Santa Fe	-0,216
16	Puente Aranda	-0,165
7	Bosa	-0,126
6	Tunjuelito	-0,100
18	Rafael Uribe	-0,096
2	Chapinero	-0,078
4	San Cristóbal	-0,038
19	Ciudad Bolívar	0,067
13	Teusaquillo	0,077
5	Usme	0,132
12	Barrios Unidos	0,227
17	Candelaria	0,358
1	Usaquén	0,366
15	Antonio Nariño	0,427

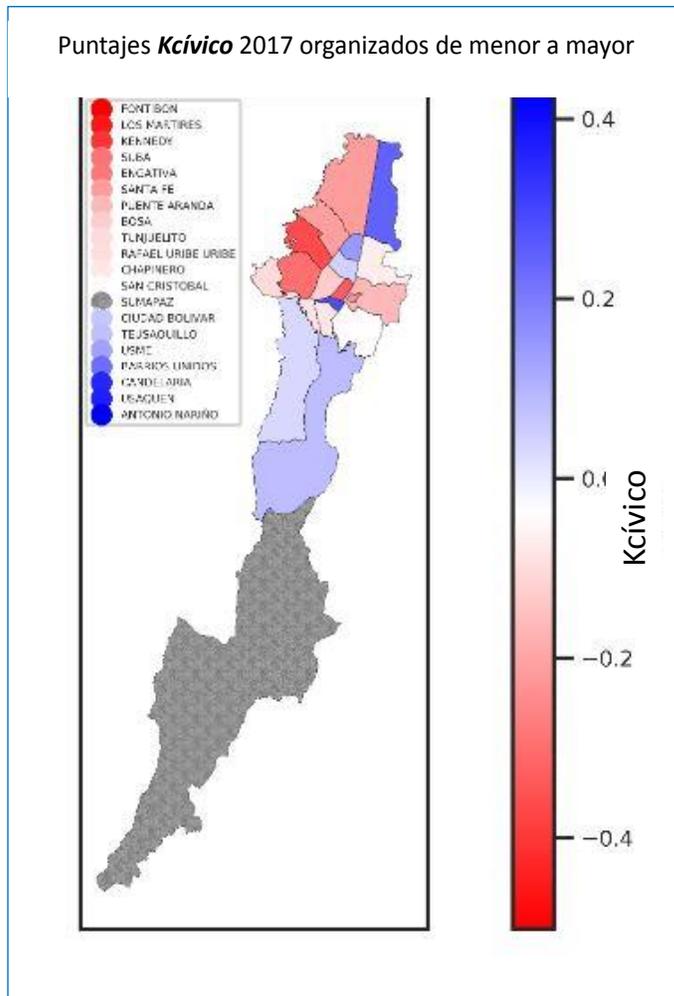


Figura 32. Puntajes *Kcívico* por localidades Barcas 2017

Respecto al cambio de *Kcívico* entre 2011 y 2017 en las localidades, en la *Tabla 27* se presentan los puntajes de los dos años de medición y el porcentaje de cambio de cada localidad, y muestra que Kennedy y Fontibón tienen la mayor pérdida de *Kcívico* y la caída es mucho mayor que la de Bogotá. Otras localidades con pérdidas fuertes en *Kcívico* son Bosa, Suba y Candelaria. Por su parte, Antonio Nariño, Usaquén y Teusaquillo los mayores aumentos en el factor. Otras localidades con aumentos importantes son Usme, Barrios Unidos, Puente Aranda y Ciudad Bolívar.

Kcívico				
Localidades		2011	2017	% cambio 17-11
0	BOGOTÁ	-0,075	-0,122	-63%
8	Kennedy	0,117	-0,437	-474%
9	Fontibón	0,144	-0,404	-380%
7	Bosa	0,044	-0,078	-277%
11	Suba	-0,151	-0,448	-196%
17	Candelaria	-0,170	-0,436	-156%
6	Tunjuelito	0,168	0,026	-85%
14	Mártires	-0,117	-0,208	-78%
2	Chapinero	0,249	0,129	-48%
4	San Cristóbal	-0,053	-0,065	-23%
18	Rafael Uribe	-0,222	-0,255	-15%
3	Santa Fe	-0,282	-0,177	37%
10	Engativá	-0,444	-0,158	65%
19	Ciudad Bolívar	-0,456	0,010	102%
16	Puente Aranda	-0,428	0,153	136%
12	Barrios Unidos	-0,333	0,227	168%
5	Usme	-0,195	0,201	203%
13	Teusaquillo	-0,053	0,131	344%
1	Usaquén	0,112	0,512	359%
15	Antonio Nariño	0,007	0,267	3466%

Tabla 27. Cambios Kcívico 2011 y 2017 por localidades

### 10.3. Resultados de Confíe por localidades

La *Figura 33* muestra los puntajes de cada localidad en *Confíe* en la última medición (2017) organizados de menor a mayor, y muestra que las cuatro localidades de Suba, Santa Fe, San Cristóbal y Candelaria fueron las que registraron el menor nivel de *Confíe*; mientras que las localidades de Engativá y Teusaquillo registraron los mayores puntajes en el factor.

0	BOGOTÁ	0,034
11	Suba	-0,447
3	Santa Fe	-0,391
4	San Cristóbal	-0,329
17	Candelaria	-0,279
5	Usme	-0,174
7	Bosa	-0,085
15	Antonio Nariño	-0,080
9	Fontibón	-0,057
8	Kennedy	-0,034
19	Ciudad Bolívar	-0,025
18	Rafael Uribe	-0,013
6	Tunjuelito	0,101
14	Mártires	0,209
16	Puente Aranda	0,382
12	Barrios Unidos	0,405
1	Usaquén	0,441
2	Chapinero	0,479
10	Engativá	0,587
13	Teusaquillo	0,829

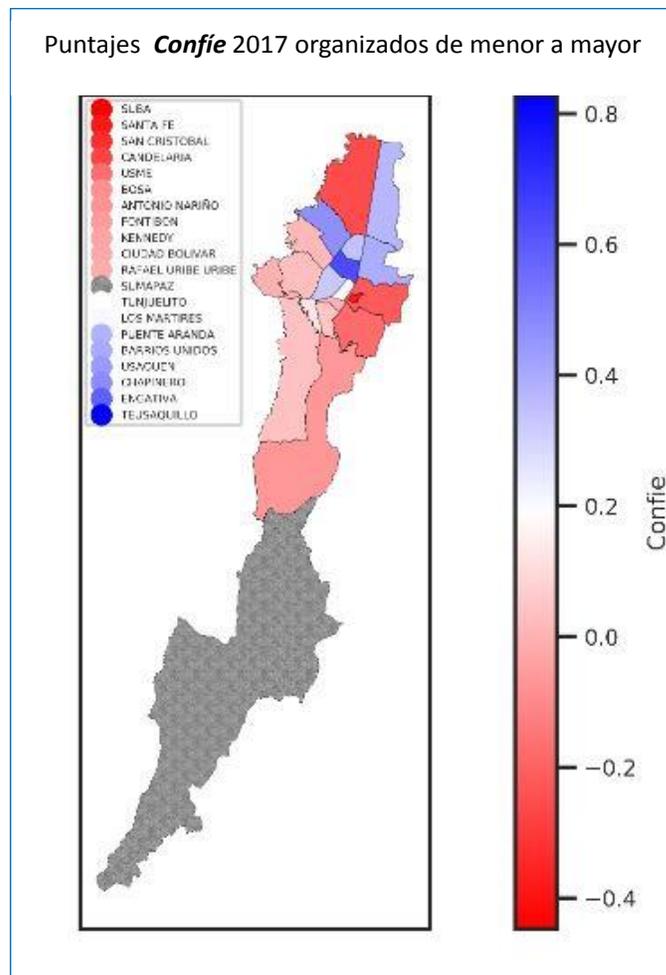


Figura 33. Puntajes *Confie* por localidades Barcas 2017

Adicionalmente al puntaje de *Confie* de las localidades en 2017, se calculó el cambio del factor 2011-2017, resultados que se presentan en la (Tabla 28). En ella se puede observar que en todas las localidades cayó el factor, sin embargo, Santa Fe y Candelaria registraron las mayores pérdidas de *Confie* y la caída del factor en estas localidades fue mayor que la de Bogotá. Otras localidades con pérdidas fuertes en *Confie* fueron Bosa, Antonio Nariño, Usme y Suba, con caídas iguales. Chapinero y Teusaquillo fueron las localidades con las menores pérdidas del factor.

CONFÍE				
Localidades		2011	2017	% cambio 17-11
0	BOGOTÁ	2,159	0,196	-91%
3	Santa Fe	2,320	-0,257	-111%
17	Candelaria	1,817	-0,075	-104%
7	Bosa	2,036	0,052	-97%
15	Antonio Nariño	1,981	0,058	-97%
5	Usme	2,214	0,066	-97%
11	Suba	2,086	0,071	-97%
6	Tunjuelito	2,197	0,088	-96%
18	Rafael Uribe	2,015	0,116	-94%
4	San Cristóbal	1,913	0,118	-94%
16	Puente Aranda	2,179	0,166	-92%
9	Fontibón	2,031	0,269	-87%
8	Kennedy	1,935	0,313	-84%
14	Mártires	2,178	0,374	-83%
10	Engativá	2,001	0,393	-80%
12	Barrios Unidos	2,007	0,414	-79%
1	Usaquén	2,325	0,537	-77%
19	Ciudad Bolívar	2,116	0,494	-77%
13	Teusaquillo	2,405	0,712	-70%
2	Chapinero	2,150	0,699	-67%

Tabla 28. Cambios Confíe 2011 y 2017 por localidades

#### 10.4. Resultados de Fenoval por localidades

La *Figura 34* muestra los puntajes de cada localidad en *Fenoval* de 2017 organizados de menor a mayor, teniendo en cuenta que se espera que *Fenoval* tenga menores niveles cada vez, es decir, sea más bajo. Estos resultados muestran que Santa Fe y Suba, son las localidades con el menor nivel de *Fenoval* (resultado positivo), mientras que Chapinero y Teusaquillo son las localidades con mayor *Fenoval*.

Puntajes *Fenoval* 2017 organizados de menor a mayor

0	<b>BOGOTÁ</b>	<b>-0,172</b>
3	Santa Fe	-0,530
11	Suba	-0,479
9	Fontibón	-0,447
18	Rafael Uribe	-0,441
17	Candelaria	-0,433
7	Bosa	-0,396
19	Ciudad Bolívar	-0,360
4	San Cristóbal	-0,348
6	Tunjuelito	-0,346
8	Kennedy	-0,249
5	Usme	-0,065
15	Antonio Nariño	-0,027
10	Engativá	-0,011
12	Barrios Unidos	0,133
1	Usaquén	0,145
14	Mártires	0,316
16	Puente Aranda	0,380
2	Chapinero	0,509
13	Teusaquillo	0,806

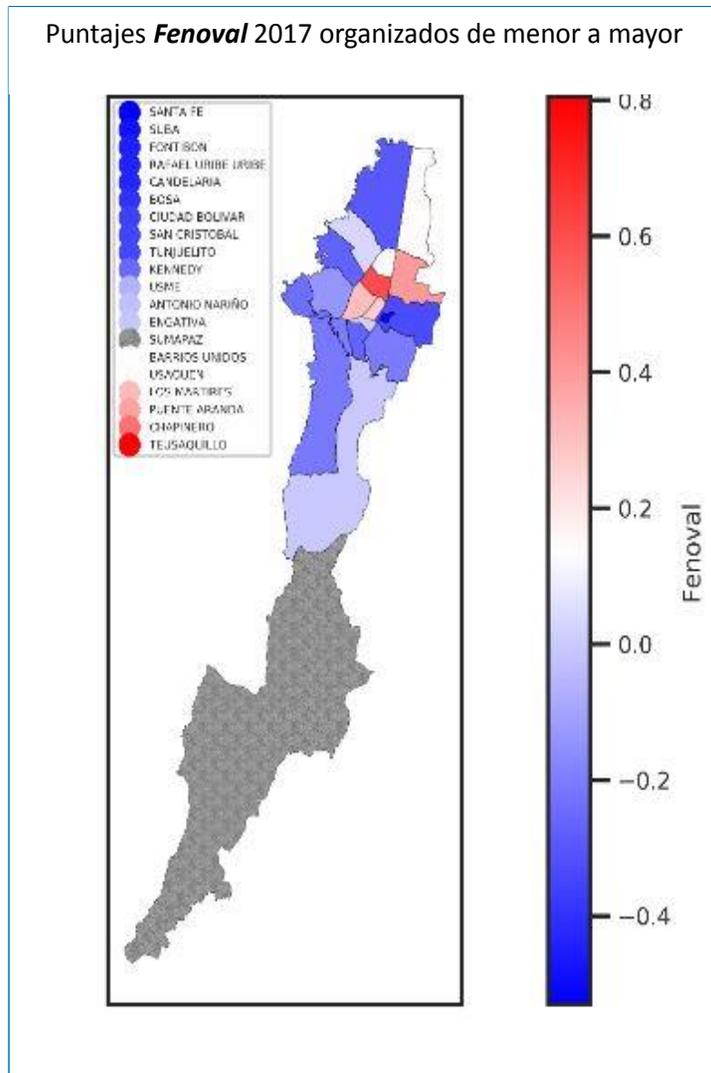


Figura 34. Puntajes Fenoval por localidades Barcas 2017

Respecto al cambio de *Fenoval* en las localidades entre 2011 y 2017, en la *Tabla 29* se presentan los puntajes de *Fenoval* por localidad para cada año de medición, y el porcentaje de cambio y se observa que Candelaria, Ciudad Bolívar y Usme fueron las localidades en donde hubo mayor caída de *Fenoval* y la disminución fue mucho mayor que la de Bogotá. Otras localidades con caídas fuertes del factor fueron San Cristóbal, Fontibón, Rafael Uribe y Suba. Por otra parte, Barrios Unidos y Teusaquillo fueron las únicas localidades donde aumentó *Fenoval*.

FENOVAL				
Localidades		2011	2017	% cambio 17-11
0	BOGOTÁ	0,344	-0,142	-141%
17	Candelaria	0,051	-0,417	-918%
19	Ciudad Bolívar	0,051	-0,407	-899%
5	Usme	0,054	-0,239	-545%
4	San Cristóbal	-0,078	-0,294	-277%
9	Fontibón	0,395	-0,484	-223%
18	Rafael Uribe	0,355	-0,418	-218%
11	Suba	0,422	-0,446	-206%
3	Santa Fe	0,560	-0,546	-198%
15	Antonio Nariño	0,275	-0,247	-190%
6	Tunjuelito	0,582	-0,393	-168%
7	Bosa	0,546	-0,344	-163%
8	Kennedy	0,485	0,015	-97%
10	Engativá	0,655	0,098	-85%
1	Usaquén	0,471	0,118	-75%
14	Mártires	0,755	0,400	-47%
16	Puente Aranda	0,301	0,275	-8%
2	Chapinero	0,379	0,366	-3%
12	Barrios Unidos	-0,182	0,040	122%
13	Teusaquillo	0,050	0,777	1459%

Tabla 29. Cambios Fenoval 2011 y 2017 por localidades

## XI. Conclusiones

Uno de los resultados más preocupantes para Bogotá es la caída de *Ksocial*, el deterioro del tejido social, dado fundamentalmente por la pérdida de *Solidaridad y Mutualidad* (lo que más aporta a la caída de *Ksocial*), que a su vez se da por la caída de *Solidaridad general* (las fuentes de ayuda que las personas pueden encontrar en la sociedad, cuando tienen dificultades, entre ellas la familia, el Estado, las organizaciones humanitarias, entre otras) y el aumento de *Atomización*, especialmente por el aumento del número de personas que no pertenecen a ninguna organización voluntaria, y la disminución del número de personas vinculadas al trabajo formal (no afiliadas al fondos de pensiones y cesantías). Aquí es importante anotar el alto porcentaje de personas que tienen cero *eslabonamiento* (76%) que contribuye de manera importante a los niveles altos de *Atomización* en la ciudad.

Aunque *Solidaridad y Mutualidad* cayó, hubo una recuperación de las *Relaciones Horizontales*, con impacto positivo sobre *Ksocial*. Esta recuperación estuvo marcada por el aumento de la *Solución horizontal a problemas colectivos* (entre todos los miembros de la comunidad). Sin embargo, también se destaca el aumento de la necesidad de recurrir a un *Agente externo* en la solución de los problemas comunes, ante la imposibilidad de resolver directamente los problemas de la comunidad, esto con efectos negativos sobre *Ksocial*.

El Capital Cívico (*Kcívico*), ha tenido una caída fuerte y sostenida desde 1997 en la ciudad. Para esta última medición, la capital registró el menor nivel del *Kcívico* del país. La caída de *Kcívico* entre 2011 y 2017 se dio fundamentalmente por la disminución de *Articulación Vertical*, específicamente por la pérdida de *Solidaridad en las relaciones verticales* (ayuda de la Iglesia, gremios y sindicatos, de conexiones políticas o palancas) y el debilitamiento de las *Organizaciones que hacen mediación* (partidos políticos y gremios fueron las organizaciones que más descendieron).

En términos de *Participación Cívica*, la otra dimensión constitutiva de *Kcívico*, como un resultado positivo para la ciudad, entre 2011 y 2017 hay un aumento de la participación en *organizaciones voluntarias seculares*. Sin embargo, este aumento se da fundamentalmente porque quienes ya pertenecían a alguna organización

voluntaria secular, se hicieron miembros de otras organizaciones, pero miembros no activos, mas no porque el número de personas que no pertenecen a ninguna organización voluntaria haya disminuido; por el contrario, este indicador ha ido en aumento (resultados de *Atomización*). También hay un aumento de las *Actividades cívicas* y *Actividades en medios* (*llamar a un programa en vivo para expresar su opinión, escribir a un editor de un periódico*) y una caída de *Actividades locales* (*asistir a reuniones para tratar asuntos de su localidad*).

En cuanto a *Confíe*, Bogotá se ha caracterizado por tener niveles bajos, por lo menos en comparación con las otras ciudades. Entre 1997 y 2005, *Confíe*, igual que en el resto de las ciudades aumentó, y en el periodo siguiente (2005- 2011) tuvo una fuerte caída, que se agudizó hasta 2017. La caída de *Confíe* en este último periodo se dio por la fuerte disminución de *Confianza Institucional* y de *Control Social*.

En *Confianza Institucional* las mayores pérdidas se presentan en *confianza en el congreso* y en los *partidos políticos, confianza en el sistema legal* y en la *fiscalía*. También caídas fuertes en *confianza en el Gobierno nacional* y en la *administración pública*. A la pérdida de la confianza se suma el aumento de la *Percepción de corrupción*. Respecto al *Control Social*, la mayor pérdida se presentó en la *Confianza en las instituciones de control del Estado*, lo cual tuvo el efecto más fuerte en la caída de *Confíe*.

La *Participación Política* entre 2011 y 2017 no tuvo cambios, sin embargo, a nivel de sus variables sí se presentaron cambios importantes: lo que más se destaca es la caída de *Eslabonamiento legislativo* que refleja el grave problema de falta de representación en la ciudad, en especial el eslabonamiento de *Senado* y *Cámara*, con fuertes caídas, mientras que los eslabonamientos de *JAL* y *Concejo* aumentaron. Se destacan como aspectos positivos el aumento de *Habilidades políticas* y de *Votación*.

En cuanto a la democracia participativa, entre 2011 y 2017 los *Mecanismos de participación* se mantuvieron prácticamente iguales, pero se registraron aumentos importantes en *veedurías, revocatoria del mandato* y *cabildo abierto*, y aumentos totales (1997-2017) en *concejos territoriales de planeación*.

Uno de los resultados esperanzadores para Bogotá respecto a los factores en esta última medición de *Capital Social* es la caída de *Fenoval*, que refleja la aparición del *sinceramiento*, se da fundamentalmente por fuertes caídas en los niveles de sus dimensiones constitutivas (*Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*).

La disminución de *Información y Transparencia*, refleja el reconocimiento de los ciudadanos de que no cuentan con la información de calidad, oportuna y suficiente sobre los asuntos públicos para poder participar. Además, la caída de *Republicanismo Cívico*, otro aporte muy importante a la disminución de *Fenoval* en la ciudad, indica el reconocimiento de los ciudadanos de que no son educados políticamente y no responsabilizan de lo público. Aunque hay un reconocimiento de la realidad social (*sinceramiento*) el problema de *Fenoval* es que no se ocupan los espacios donde se valida la información, que se evidencia en los pocos aumentos de la *Participación Cívica* y *Participación Política*.

El *sinceramiento* o caída de *Fenoval* implica el reconocimiento de una realidad sociológica, aunque no sea la sociedad deseable. Ahora bien, ¿se hace algo para cambiar esa realidad? Esto se resuelve si efectivamente se sale a lo público, es decir si se participa cívica y políticamente. Sin embargo, lo que muestran los resultados para Bogotá en 2017 es que se ha dado un reconocimiento de la realidad, pero la sociedad no se ha movilizado de manera suficiente y aunque se haya dado una recuperación en cuanto a la *Participación Cívica*, todavía falta para que la ciudadanía realmente se movilice y actúe frente a la realidad reconocida. En este sentido, la movilización de la sociedad civil es fundamental para que *Fenoval* baje y se mantenga en niveles bajos, es decir para que el *sinceramiento* sea sostenible en el tiempo y no se pierda en un momento posterior.

## ***La Teoría de la Transformación hacia la Sociedad Cívica Moderna y los resultados en Bogotá***

La *Teoría de la Transformación*, que está propuesta para las grandes ciudades, plantea una serie de condiciones que deben darse en el territorio para eventualmente llegar a la Sociedad Cívica Moderna (SCM). En primer término, como uno de los requisitos que parece indispensable, la ciudadanía debe tener un proceso de *sinceramiento*, es decir la caída de *Fenoval*, la cual puede o no ser aprovechada por una administración. Si la caída de *Fenoval* se da, evento que ha ocurrido en Bogotá, se hace necesaria avanzar en la construcción de ámbitos acumuladores de *Capital Social*, donde se ejerza el control social y se pueda validar la información sobre lo público. Estos ámbitos, que deben construirse social y políticamente, deben ser suficientemente grandes para construir un *Capital Social* que puentee, y que no sean tan pequeños y numerosos, que por costos impidan la descentralización.

El Distrito Capital encabeza el grupo de ciudades colombianas categorizadas como Distrito Especial, integrado además por Barranquilla, Cartagena, Santa Martha, Riohacha, Buenaventura, y recientemente por Cali. Esta categorización de la ciudad ha planteado el reto de organizar el territorio en 20 localidades que pueden constituirse en esos ámbitos de acumulación de *Capital Social*, y para ello, se hace fundamental generar formalmente procesos participativos locales que van desde la planeación participativa (construcción de los planes de desarrollo local, regulados por el *Acuerdo 13 de 2000*) que se da cada cuatro años, y los presupuestos participativos anuales.

Uno de los problemas identificados en la Planeación Participativa Local en Bogotá (Contrial, 2017) es que se deja muy poco margen de maniobra a las localidades para priorizar, cuantificar y definir las inversiones en los planes de desarrollo local, siendo coherente con las necesidades de cada territorio: en la administración 2012-2015 de acuerdo con las líneas de inversión, el 39% del presupuesto local debía ser destinado a vías, en la administración 2016 -2020, el 50% destinado a vías. Pero la discrecionalidad de los Consejos Locales de Planeación se redujo a menos del 15% del total, dejado muy poco margen de maniobra a las localidades para priorizar, cuantificar y definir las inversiones en los planes de desarrollo local, siendo coherente con las necesidades de cada territorio.

Bogotá que ha tenido planeación participativa local a partir del *Acuerdo 13 del 2000*, recientemente con la implementación del *Acuerdo Distrital 740* y el *Decreto 768 de 2019*, se planea hacer presupuestos participativos locales en el segundo semestre de 2020. Además, con el nuevo gobierno de Claudia López 2021-2024, por primera vez en la historia de Bogotá los ciudadanos podrán decidir sobre la destinación del 60% de los recursos de inversión de los Fondos de Desarrollo Local (FDL), en la construcción participativa del plan de desarrollo local, y posteriormente de los presupuestos participativos locales (Circular CONFIS 01 de 2020 Lineamientos de política para las líneas de inversión local 2021-2024 y presupuestos participativos).