

Cundinamarca en el contexto de la Cuarta Medición del Capital Social



Cundinamarca en el contexto de la Cuarta Medición del Capital Social

I. Muestra

La medición del *Capital Social* en Cundinamarca con una muestra específica del departamento se ha realizado en la tercera y cuarta medición nacional de *Capital Social*, es decir en los años 2011 y 2017. La muestra del departamento para la medición *Barcas* 2017 tuvo un tamaño de 500 encuestas distribuidas por provincias tal y como se presenta en la siguiente tabla.

Provincias	Municipio	N° encuestas	Total Urbano	Total Rural	
Almeidas	Villapinzón	25	10	15	
Alto Magdalena	Tocaima	35	21	14	(incluida en muestra nacional)
Bajo Magdalena	Puerto Salgar	25	15	10	
Gualivá	Villeta	25	15	10	
Guavio	Guasca	25	10	15	
Magdalena Centro	San Juan de Rio Seco	25	8	17	
Medina	Medina	25	10	15	
Oriente	Cáqueza	25	10	15	
Rionegro	Pacho	25	13	12	
Sabana Centro	Zipaquirá	40	40	0	
Sabana Occidente	Facatativá	40	40	0	
Soacha	Soacha	80	80	0	
Sumapaz	Fusagasugá	45	45	0	
Tequendama	La mesa	25	15	10	
Ubaté	Susa	35	20	15	(incluida en muestra nacional)
Total		500	352	148	

Tabla 1. Muestra Cundinamarca Barcas 2017

II. Confianza interpersonal y Percepción de corrupción

Respecto al cambio de Cundinamarca en estos dos ejes, en la *Figura 1* se presenta cuál ha sido la trayectoria del departamento, comparada con la del país. Lo primero para destacar es que entre 2011 y 2017 hubo un aumento tanto en *Confianza interpersonal* como en *Percepción de corrupción*. En *Confianza interpersonal* el departamento registró una de las más altas en todo el territorio nacional, y muy superior a la del país. En *Percepción de corrupción*, aunque en Cundinamarca se registró un aumento, el promedio del departamento quedó menor al del país.

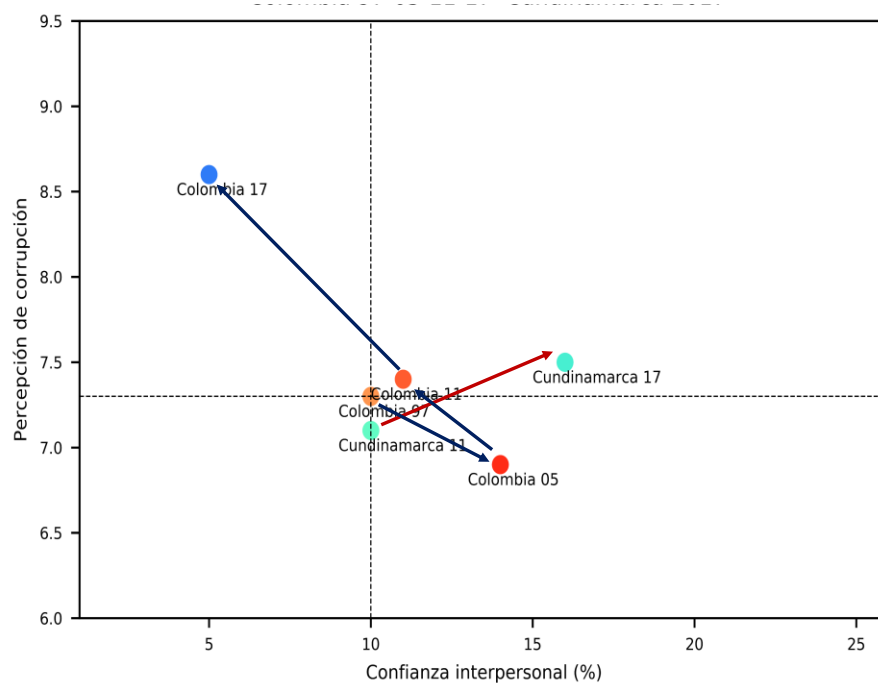


Figura 1. Confianza Interpersonal y Percepción De Corrupción Nacional y Cundinamarca

III. La trayectoria en el Modelo de Cuadrantes

La *Figura 2* presenta la trayectoria en el *Modelo de Cuadrantes* de Cundinamarca, en los dos años de medición (2011-2017) y se destaca la pérdida tanto de *Comunidad* como de *Logro*, lo que lleva al departamento a desplazarse del extremo inferior al extremo superior del cuadrante de *Modernización* (alto logro y comunidad negativa).

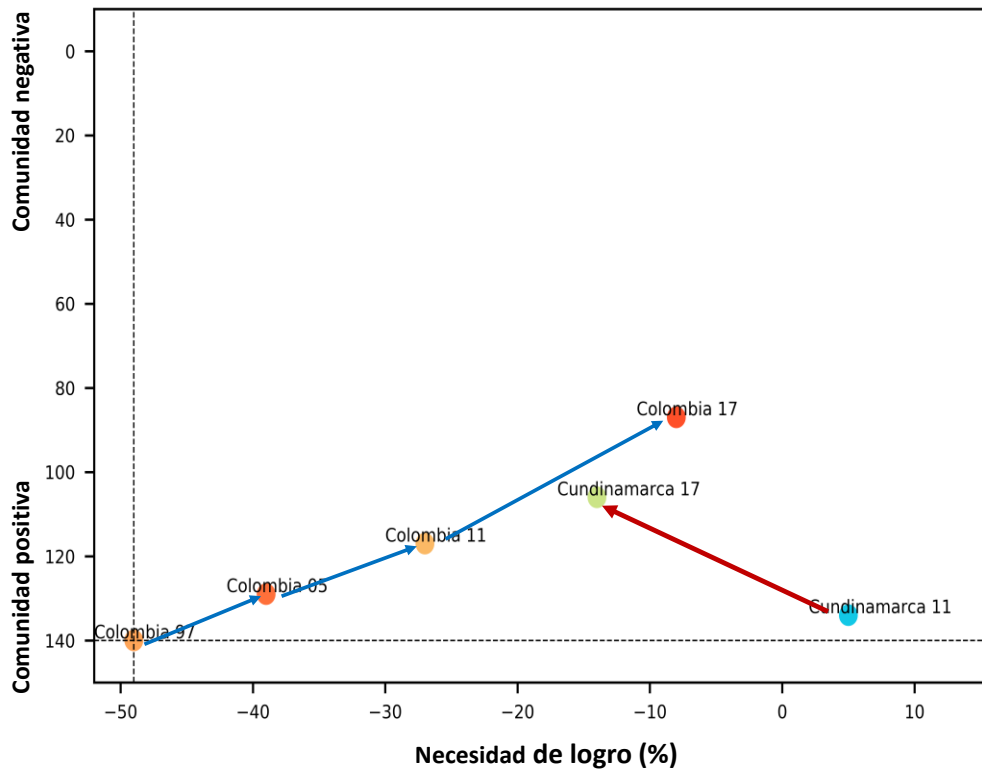


Figura 2. Trayectoria en el Modelo de Cuadrantes/ Nacional y Cundinamarca Nacional y Cundinamarca

IV. Cambio de los factores en el tiempo en Cundinamarca

La (Figura 3 b) presenta el cambio del nivel de los factores en Cundinamarca 2011- 2017, que se puede comparar con los cambios en la muestra nacional (Figura 3 a).

Respecto a *Ksocial* los resultados muestran que el factor cayó mucho más en el departamento que a nivel nacional y el nivel del factor quedó mucho más bajo que el del país. En *Kcívico*, de estar mucho más alto que el del país en 2011, el factor cayó y quedó mucho más bajo que el del país. En *Confíe*, la caída absoluta fue mucho mayor en Cundinamarca que la caída nacional, aunque el departamento partió de un nivel más alto en el país. En cuanto a *Fenoval*, la caída fue levemente menor que la registrada en el país, y en Cundinamarca quedó considerablemente más alto que el país.

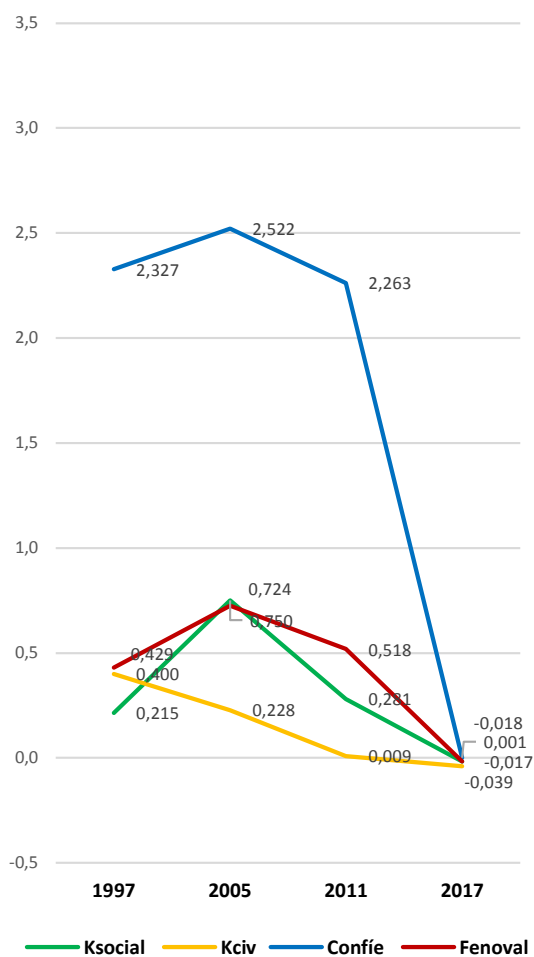


Figura 3 (a). Cambio Factores 97-05-11-17 (Ecuaciones lineales vía dimensiones) _ MUESTRA NACIONAL _ Bases comparables

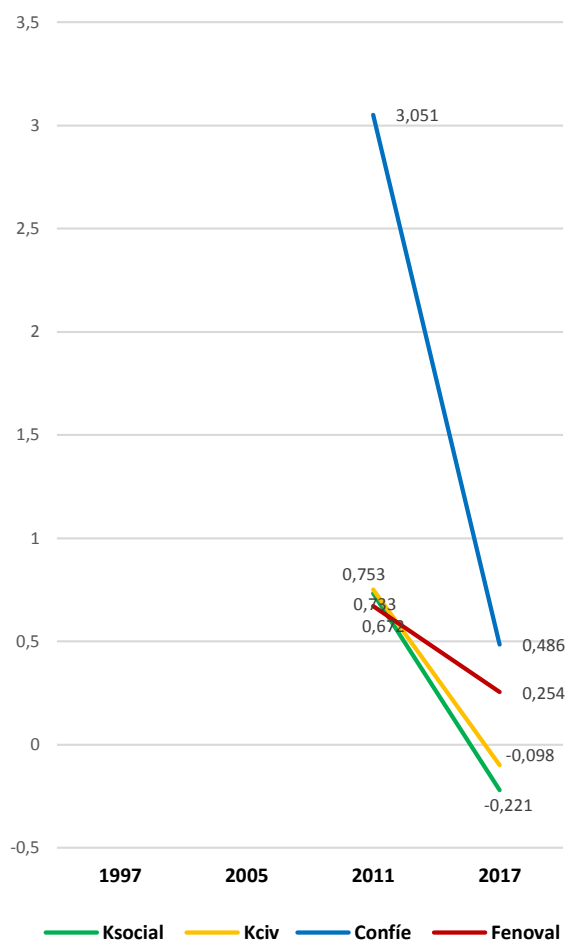


Figura 3 (b). Cambio Factores 11-17 (Ecuaciones lineales vía dimensiones) Cundinamarca (bases comparables)

V. Cambio de las dimensiones en el tiempo

En la *Tabla 2* se presentan los promedios y el porcentaje de cambio 2011- 2017 de las dimensiones, en Cundinamarca comparado con la muestra nacional. Estos resultados permiten concluir lo siguiente: con relación a las dimensiones de *Ksocial*, *Solidaridad* y *Mutualidad* en 2011 Cundinamarca partió con un promedio muy superior al nacional y tuvo una fuerte caída, que, aunque fue menor que la caída nacional, quedó con un promedio muy por debajo del promedio del país. En *Relaciones Horizontales* el departamento partió con un promedio mayor al nacional y descendió, mientras que en el territorio colombiano el promedio permaneció igual. En 2017 el promedio de Cundinamarca quedó menor al del país.

Respecto a las dimensiones de *Kcívico*, en *Participación Cívica* en 2011, Cundinamarca tenía un promedio muy superior al nacional, el cual cayó para 2017, mientras que a nivel nacional aumentó y el promedio del departamento en esta dimensión quedó menor que el nacional. En *Articulación Vertical* el departamento en 2011 registró un promedio mayor al nacional y aunque para 2017 el promedio cayó más que en el país, el promedio del departamento quedó superior al nacional.

Respecto al cambio de las dimensiones de *Confíe*, en *Confianza Institucional*, Cundinamarca en 2011 registró un promedio mayor que el nacional y aunque cayó un poco más que nacionalmente para el 2017, quedó con un promedio superior al del país. En *Control Social* en 2011 Cundinamarca tenía un promedio mayor que el del país, y aunque cayó mucho más que a nivel nacional, el promedio del departamento quedó mayor al del país.

Por otra parte, en *Participación Política* el promedio de Cundinamarca era mucho más alto que el país en 2011, para 2017 el promedio del departamento cayó, pero menos que nacionalmente y quedó mayor que el promedio nacional. Finalmente, en *Medios*, Cundinamarca en 2011 tuvo un promedio menor al nacional, y para 2017 el promedio cayó menos de lo que cayó en el país, quedando mayor el promedio del departamento.

En el caso de las dimensiones de *Fenoval*, *Información y Transparencia* en 2011 tenía un promedio menor en Cundinamarca que en el país, y aunque la caída de su promedio en el departamento fue mucho menor que la caída nacional, el promedio del departamento quedó mayor al del país. En *Republicanismos Cívico* en 2011 Cundinamarca también registró un promedio mayor al nacional, el cual cayó para 2017, aunque con una caída menor que la nacional. El promedio de *Republicanismo* fue mucho mayor al promedio nacional.

FACTORES	DIMENSIONES	Nacional			Cundinamarca		
		2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
KSOCIAL	SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	3,62	-2,77	-176%	12,73	-8,42	-616%
	RELACIONES HORIZONTALES	20,55	20,54	0%	24,81	16,98	-32%
KCÍVICO	PARTICIPACIÓN CÍVICA	14,56	17,61	21%	29,61	15,90	-46%
	ARTICULACIÓN VERTICAL	26,81	19,76	-26%	39,65	21,13	-47%
CONFÍE	CONFIANZA INSTITUCIONAL	101,90	71,63	-30%	129,84	88,77	-32%
	CONTROL SOCIAL	48,14	35,79	-26%	67,99	46,04	-32%
	PARTICIPACIÓN POLÍTICA	145,09	100,61	-31%	195,68	154,41	-21%
	MEDIOS	13,26	8,57	-35%	12,76	9,26	-27%
FENOVAL	INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	-3,46	-8,37	-142%	-3,52	-4,44	-26%
	REPUBLICANISMO CÍVICO	11,28	3,54	-69%	17,19	8,80	-49%

Tabla 2. Cambio promedio dimensiones Nacional y Cundinamarca 2011-2017

VI. Resultados Ksocial

Es válido recordar que Cundinamarca en 2011 tenía altísimo *Ksocial*, muy superior al nivel nacional, y para 2017 el factor se desplomó para quedar mucho menor que el nivel del país (*Figura 4*). La pérdida de *Solidaridad y Mutualidad* fue lo que más aportó a la caída de *Ksocial* (60% de aporte) en el departamento. También la caída de *Relaciones Horizontales* hizo un aporte importante al deterioro de *Ksocial* (aporte de 14%) (*Figuras 5*).

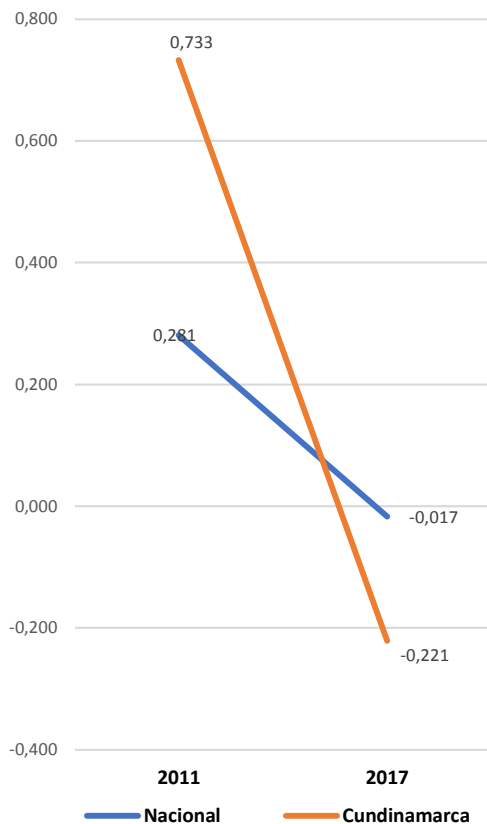


Figura 4. Puntajes Ksocial Cundinamarca 2011-217 (ecuaciones lineales vía dimensiones)

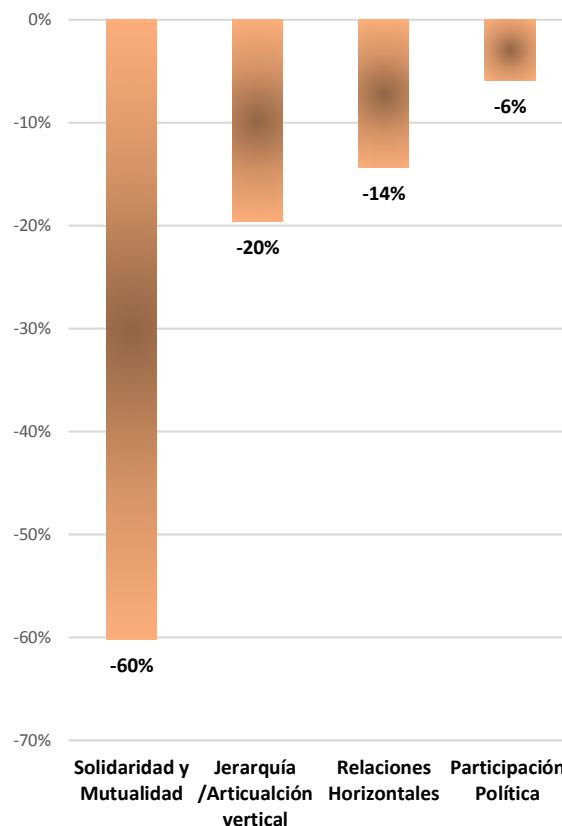


Figura 5. Efecto de las dimensiones en el cambio de Ksocial Cundinamarca

6.1. Solidaridad y Mutuality

La caída de *Solidaridad y Mutuality* fue dramática en Cundinamarca y mucho mayor que la que se dio nacionalmente. El promedio de la dimensión de Cundinamarca quedó muy por debajo del país (Figura 6 a). Se registró una caída fuerte de *Solidaridad general y Reciprocidad* (de estar más alta cae a un nivel mínimo). Aumentos de *Oportunismo y Atomización* (Figura 6 b, Tabla 3).

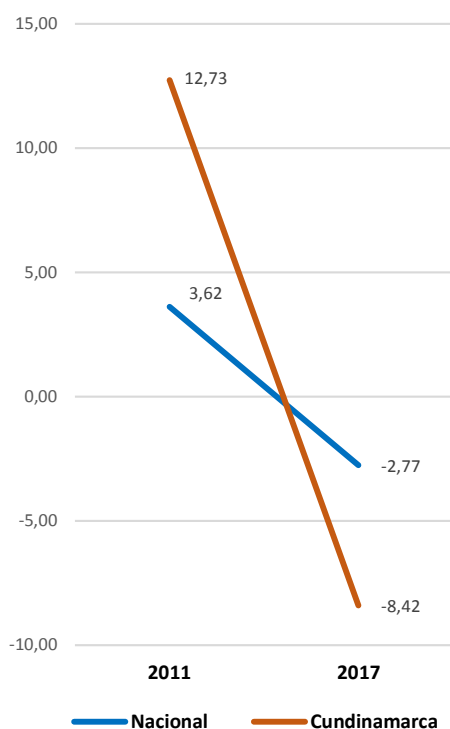


Figura 6 (a). SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD Nacional y Cundinamarca

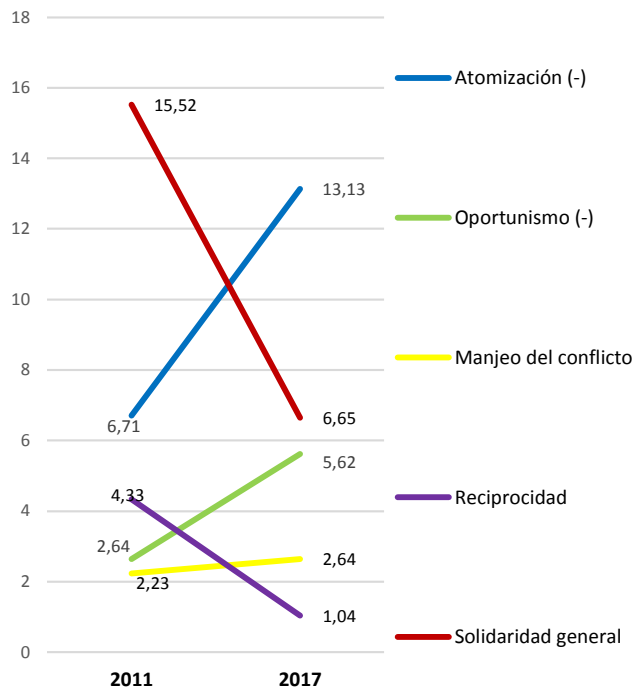


Figura 6 (b). SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD Variables / Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% de cambio 17-11	2011	2017	% de cambio 17-11
Atomización (-)	9,79	11,79	20%	6,71	13,13	96%
Solidaridad general	11,63	11,43	-2%	15,52	6,65	-57%
Oportunismo (-)	4,11	9,48	131%	2,64	5,62	113%
Manejo del conflicto	2,69	3,85	43%	2,23	2,64	18%
Reciprocidad	3,20	3,22	1%	4,33	1,04	-76%
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	3,62	-2,77	-176%	12,73	-8,42	-616%

Tabla 3. SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD Variables / Cundinamarca

Atomización de estar más baja en Cundinamarca, queda más alta que la del país. En el departamento aumentó 96% frente al 20% de aumento nacional (Figura 7 a). Los mayores aumentos se registraron en no pertenencia a ninguna OV y eslabonamiento cero. Caída de afiliación a fondos de pensiones (aumento de la informalidad) (Figura 7 b, Tabla 4).

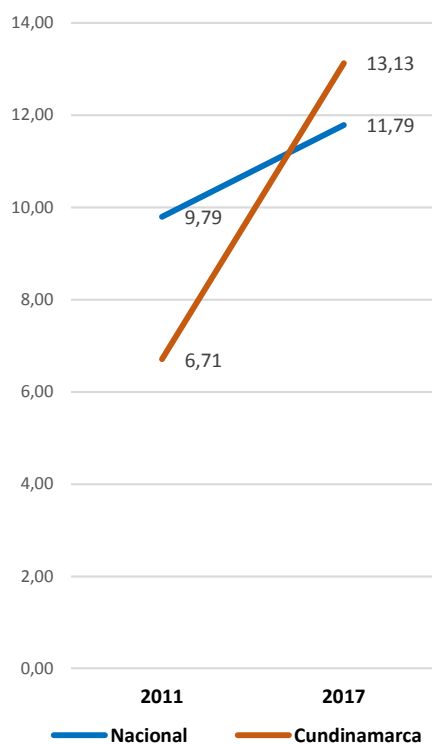


Figura 7 (a). Atomización Nacional y Cundinamarca

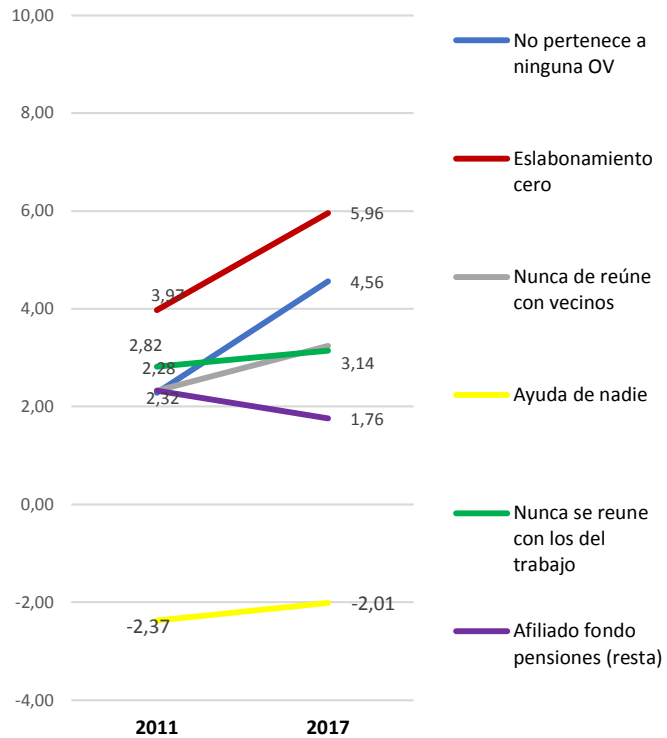
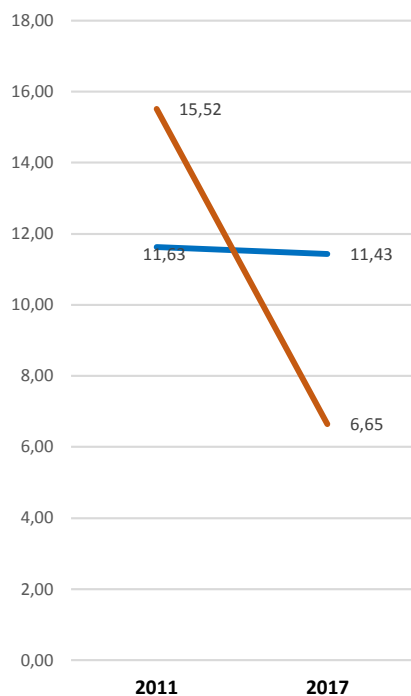


Figura 7 (b). Atomización ítems Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
No pertenece a ninguna OV	3,04	2,74	-10%	2,28	4,56	100%
Eslabonamiento cero	6,31	8,76	39%	3,97	5,96	50%
Nunca de reúne con vecinos	3,03	1,43	-53%	2,33	3,24	39%
Ayuda de nadie	-2,85	-0,84	71%	-2,37	-2,01	15%
Nunca se reúne con los del trabajo	2,57	1,49	-42%	2,82	3,14	11%
Afiliado fondo pensiones (resta)	2,30	1,80	-22%	2,32	1,76	-24%
ATOMIZACIÓN	9,79	11,79	20%	6,71	13,13	96%

Tabla 4. Atomización cambios 2011-2017 Nacional y Cundinamarca

Solidaridad general cayó 57% en Cundinamarca frente a 2% caída nacional, y el promedio quedó muy por debajo del nacional (Figura 8 a). *Solidaridad general* de estar más alta que nacional, queda mucho más baja, casi a la mitad. Todas las ayudas cayeron, pero las caídas más fuertes fueron *ayuda del Estado*, de las *organizaciones humanitarias o de caridad* y *ayuda de la sociedad* (Figura 8 b, Tabla 5).



— Nacional — Cundinamarca

Figura 8 (a). Solidaridad general Nacional y Cundinamarca

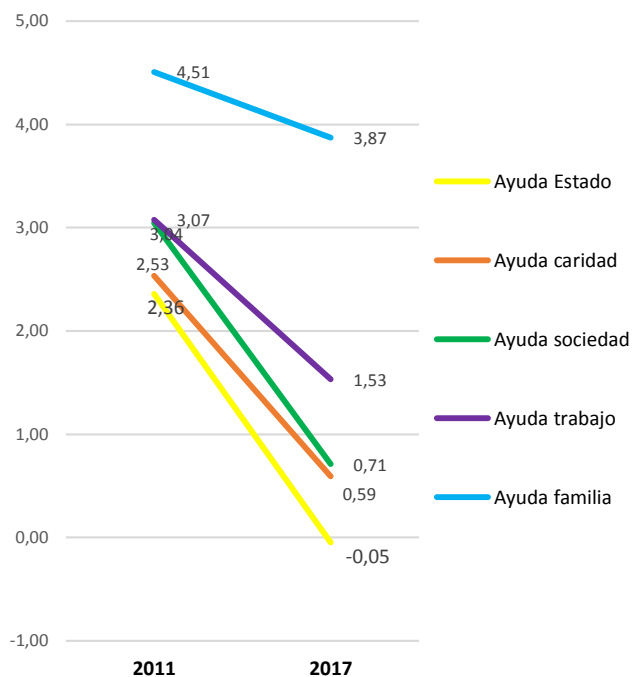


Figura 8 (b). Solidaridad general ítems /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
Ayuda Estado	0,97	0,32	-67%	2,36	-0,05	-102%
Ayuda caridad	1,72	2,37	38%	2,53	0,59	-77%
Ayuda sociedad	1,97	2,65	35%	3,04	0,71	-77%
Ayuda trabajo	2,48	1,41	-43%	3,07	1,53	-50%
Ayuda familia	4,50	4,68	4%	4,51	3,87	-14%
SOLIDARIDAD GENERAL	11,63	11,43	-2%	15,52	6,65	-57%

Tabla 5. Solidaridad general / Nacional y Cundinamarca

El promedio de *Oportunismo* aumentó 113% en el departamento, frente a 131% aumento nacional, quedó con un promedio menor al nacional (Figura 9 a). El mayor aumento fue en PC: *Mejor se busca una palanca para que los resuelva* (Figura 9 b, Tabla 6).

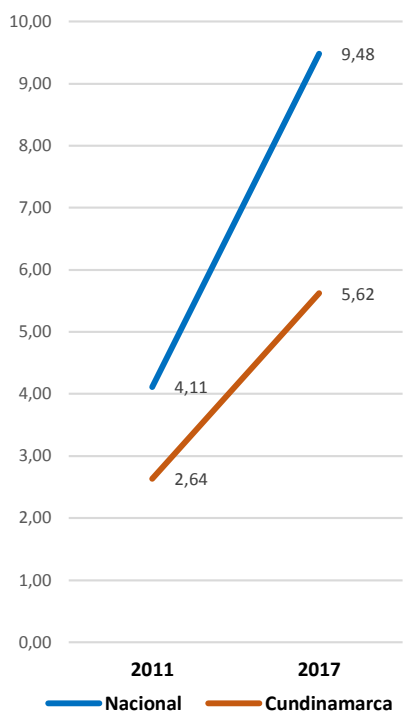


Figura 9 (a). Oportunismo Nacional y Cundinamarca

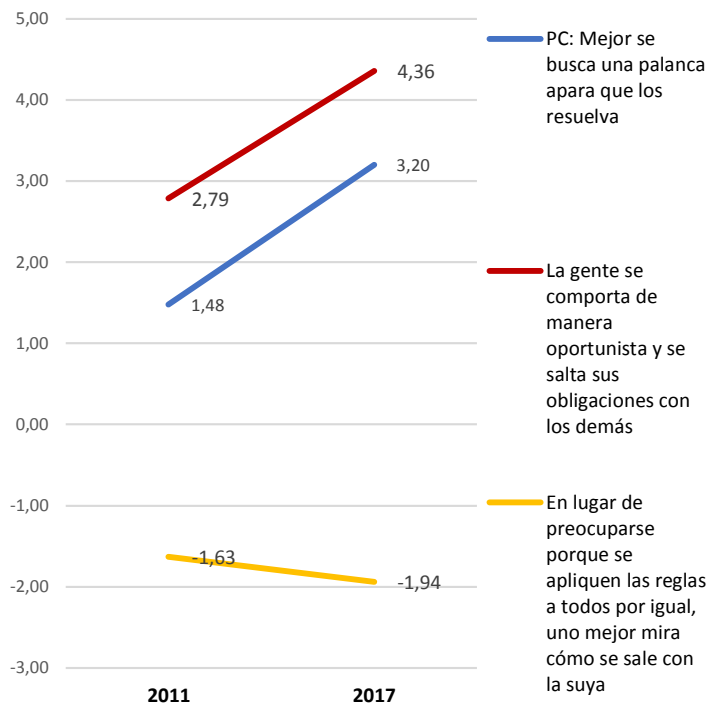


Figura 9 (b). Oportunismo Ítems /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
PC: Mejor se busca una palanca para que los resuelva	2,23	4,00	79%	1,48	3,20	116%
La gente se comporta de manera oportunista y se salta sus obligaciones con los demás	3,21	3,30	3%	2,79	4,36	56%
En lugar de preocuparse porque se apliquen las reglas a todos por igual, uno mejor mira cómo se sale con la suya	-1,33	2,18	264%	-1,63	-1,94	-19%
OPORTUNISMO	4,11	9,48	131%	2,64	5,62	113%

Tabla 6. Oportunismo Nacional y Cundinamarca

6.2. Relaciones Horizontales

En Cundinamarca las *Relaciones Horizontales* cayeron 32%, mientras que nacionalmente el promedio permaneció igual, y el departamento quedó con un promedio menor al del país (Figura 10 a). Las mayores caídas fueron en *Solidaridad horizontal* y *Solución horizontal a problemas colectivos* (entre todos los miembros de la comunidad). Además, aumentó la necesidad de recurrir a un *Agente externo* para la solución a problemas colectivos (Figura 10 b, Tabla 7).

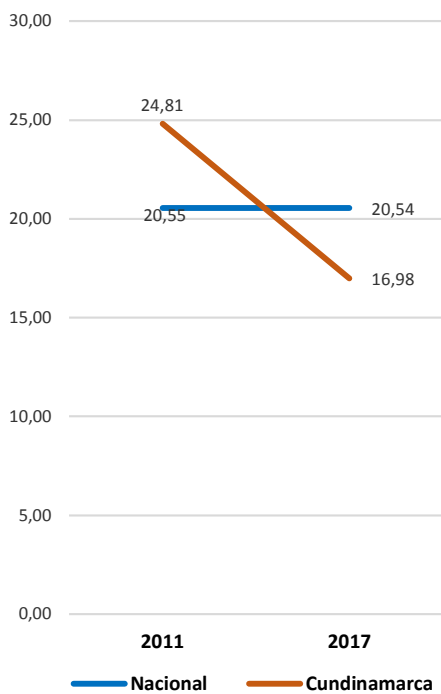


Figura 10 (a). RELACIONES HORIZONTALES Nacional y Cundinamarca

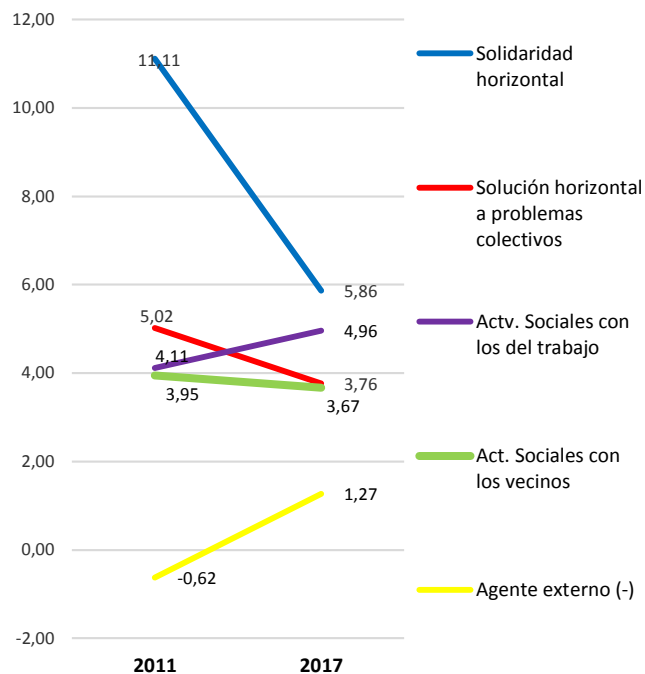


Figura 10 (b). RELACIONES HORIZONTALES Cambios 2011-2017 /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
Solidaridad horizontal	8,42	12,35	47%	11,11	5,86	-47%
Solución horizontal a problemas colectivos	4,00	1,95	-51%	5,02	3,76	-25%
Actividades sociales con los del trabajo	4,17	4,58	10%	4,11	4,96	21%
Actividades sociales con los vecinos	4,12	5,10	24%	3,95	3,67	-7%
Agente externo (-)	0,16	3,44	2022%	-0,62	1,27	304%
RELACIONES HORIZONTALES	20,55	20,54	0%	24,81	16,98	-32%

Tabla 7. RELACIONES HORIZONTALES Nacional y Cundinamarca

Como ya se mencionó antes, la necesidad de recurrir a un *Agente externo* para solucionar los problemas colectivos aumentó en el departamento, pero mucho menos de lo que aumentó en el país (aumento 304% frente 2022% aumento nacional), y el promedio de Cundinamarca quedó menor que el nacional (Figura 11 a). El mayor aumento fue en PC: *si alguien de mayor posición no interviene uno no puede coordinarse para resolverlos* (Figura 11 b, Tabla 8).

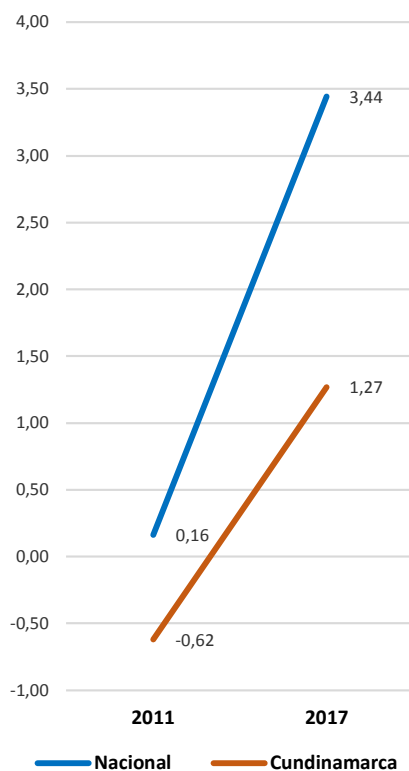


Figura 11 (a). Agente externo Nacional y Cundinamarca

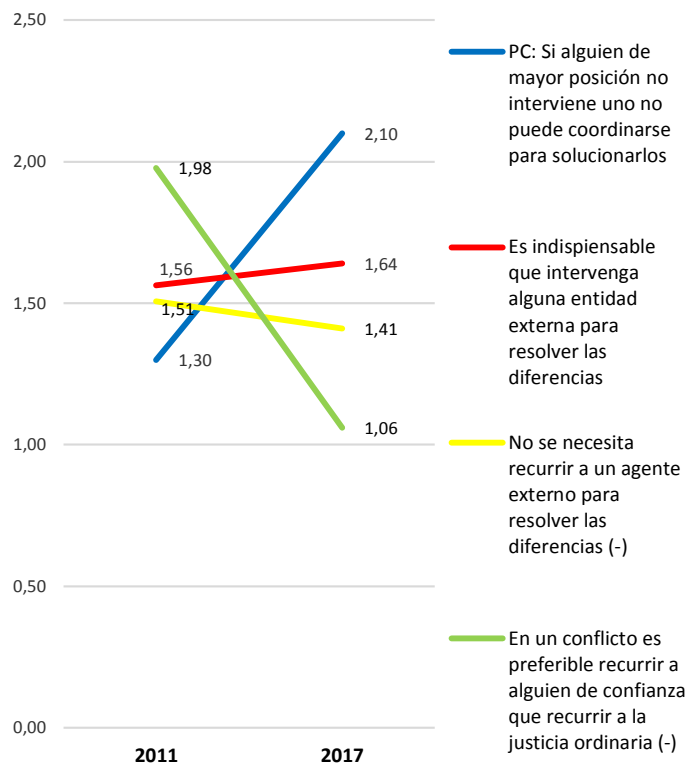


Figura 11 (b). Agente externo ítems /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% Cambio 17-11	2011	2017	% Cambio 17-11
PC: Si alguien de mayor posición no interviene uno no puede coordinarse para solucionarlos	1,94	4,09	111%	1,30	2,10	62%
Es indispensable que intervenga alguna entidad externa para resolver las diferencias	1,17	1,51	28%	1,56	1,64	5%
No se necesita recurrir a un agente externo para resolver las diferencias (-)	1,42	1,30	-8%	1,51	1,41	-6%
En un conflicto es preferible recurrir a alguien de confianza que recurrir a la justicia ordinaria (-)	1,53	0,85	-44%	1,98	1,06	-46%
AGENTE EXTERNO	0,16	3,44	2022%	-0,62	1,27	304%

Tabla 8. Agente externo Nacional y Cundinamarca

La *Solidaridad en relaciones horizontales* cayó 47% en Cundinamarca, mientras nacionalmente hubo un aumento en la misma proporción (47%) y el promedio del departamento quedó muy por debajo del nacional (Figura 12 a). Todas las ayudas cayeron y la mayor caída fue de *ayuda compadres*. Sin embargo, la *ayuda de los vecinos* y de los *amigos* también cayó fuertemente (Figura 12 b, Tabla 9).

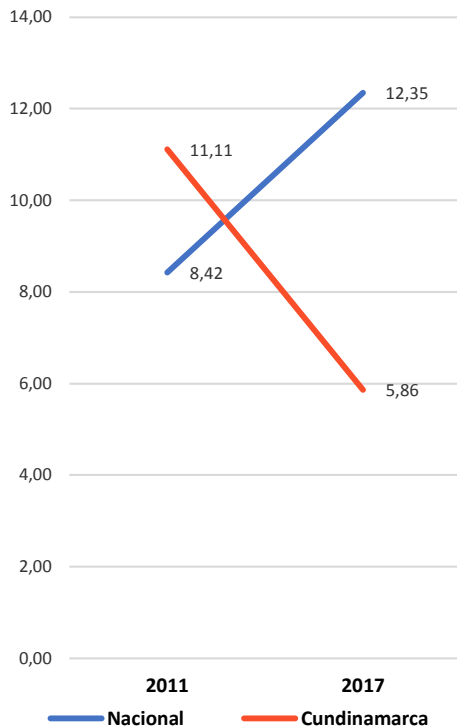


Figura 12 (a). Solidaridad horizontal Nacional y Cundinamarca

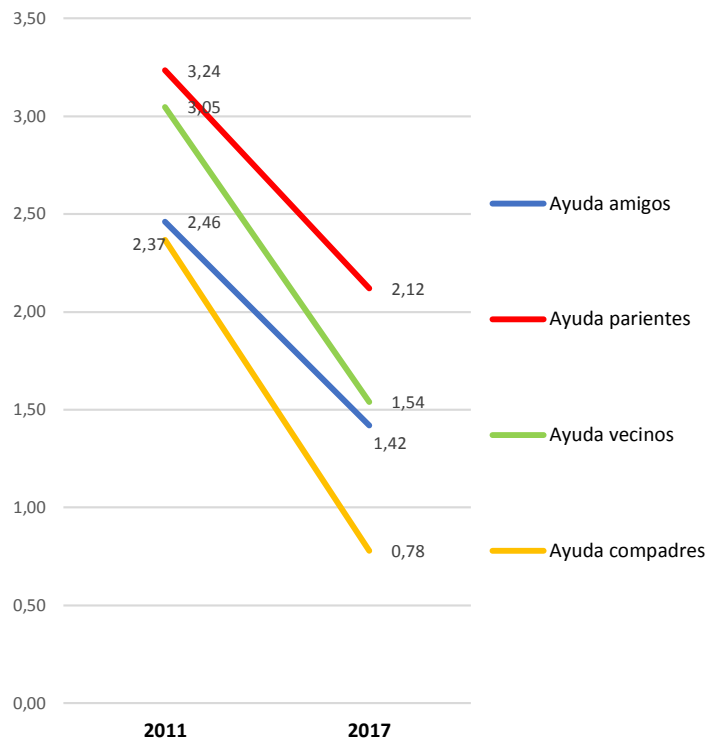


Figura 12 (b) Solidaridad horizontal ítems /Cundinamarca

	NACIONAL			CUNDINAMARCA		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
Ayuda amigos	2,32	3,32	43%	2,46	1,42	-42%
Ayuda parientes	2,79	3,73	34%	3,24	2,12	-34%
Ayuda vecinos	1,83	2,42	32%	3,05	1,54	-49%
Ayuda compadres	1,47	2,88	96%	2,37	0,78	-67%
SOLIDARIDAD HORIZONTAL	8,42	12,35	47%	11,11	5,86	-47%

Tabla 9. Solidaridad horizontal Nacional y Cundinamarca

Respecto a la *Solución a problemas colectivos*, en Cundinamarca se mantuvo “nombrar un representante”. Cayó la opción “entre todos los miembros de la comunidad”, pero quedó el promedio mucho mayor que el nacional. Aumentó “alguien externo debe intervenir” (que permaneció más bajo que el promedio nacional), “lo resuelve cada uno por su lado” (que es mucho más alto el promedio en Cundinamarca que el del país) y “se busca una palanca” (cuyo promedio es menor en Cundinamarca que en el país) (Figuras 13 a y 13 b, Tabla 10).

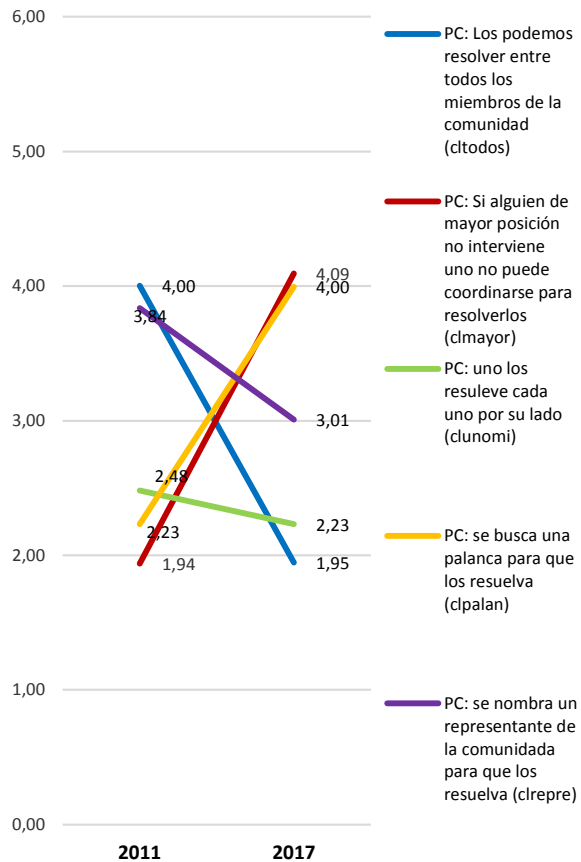


Figura 13 (a). Solución a problemas colectivos Nacional

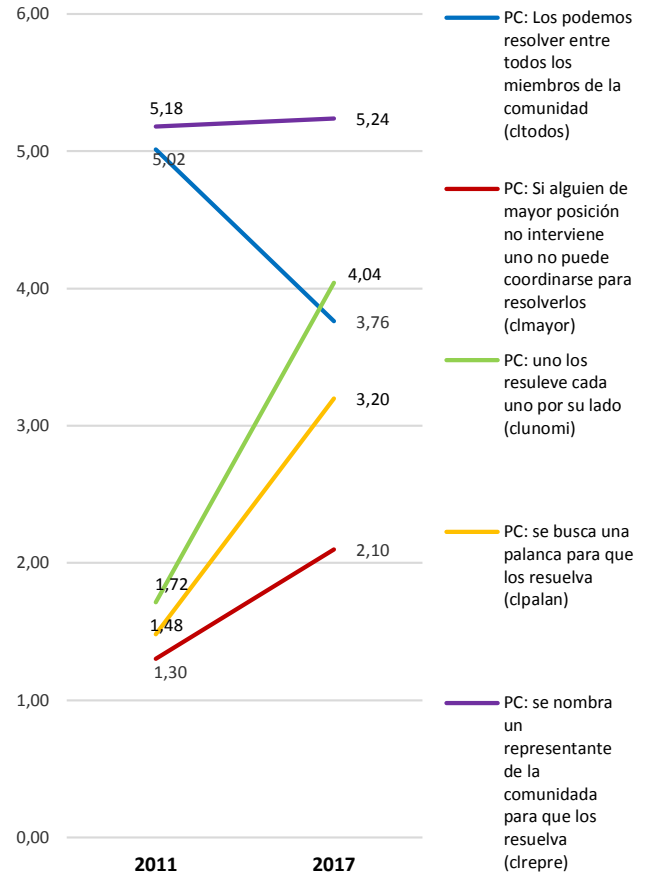


Figura 13 (b). Solución a problemas colectivos Cundinamarca

DIMENSIÓN	VARIABLE	ÍTEM	Nacional			Cundinamarca		
			2011	2017	%cambio 17-11	2011	2017	%cambio 17-11
RELACIONES HORIZONTALES	Solución horizontal a problemas colectivos	PC: Los podemos resolver entre todos los miembros de la comunidad	4,00	1,95	-51%	5,02	3,76	-25%
	Agente externo (resta)	PC: Si alguien de mayor posición no interviene uno no puede coordinarse para resolverlos	1,94	4,09	111%	1,30	2,10	62%
ARTICULACIÓN VERTICAL	Solución vertical a problemas colectivos	PC: uno los resuelve cada uno por su lado	2,48	2,23	-10%	1,72	4,04	136%
		PC: se busca una palanca para que los resuelva	2,23	4,00	79%	1,48	3,20	116%
		PC: se nombra un representante de la comunidad para que los resuelva	3,84	3,01	-22%	5,18	5,24	1%

Tabla 10. Solución a problemas colectivos Nacional y Cundinamarca

VII. Resultados Kcívico

En 2011 Cundinamarca tenía un nivel altísimo de *Kcívico*, muy superior al nacional y el factor a 2017 se desplomó hasta quedar muy por debajo del nivel del país (Figura 14). Lo que más afectó la caída de *Kcívico* fue la pérdida de *Articulación Vertical*, seguida de la caída de *Participación Cívica* (Figura 15).

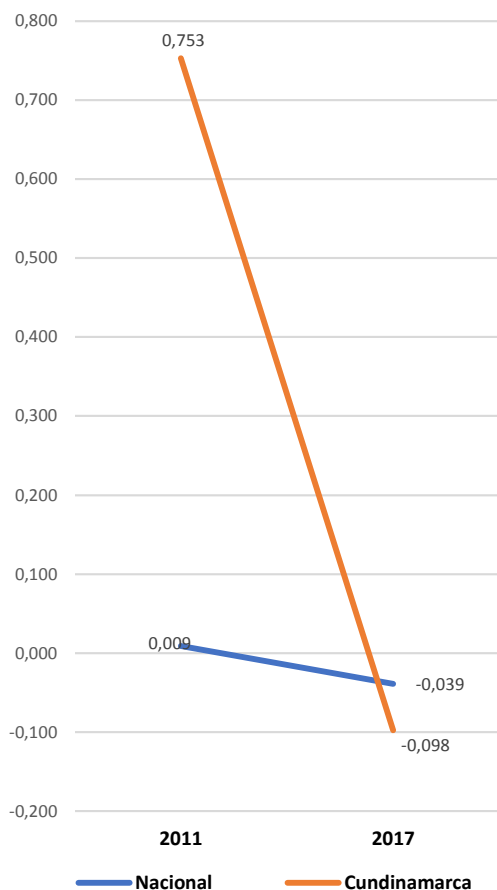


Figura 14. Puntajes Kcívico 2011-2017 (ecuaciones lineales vía dimensiones)

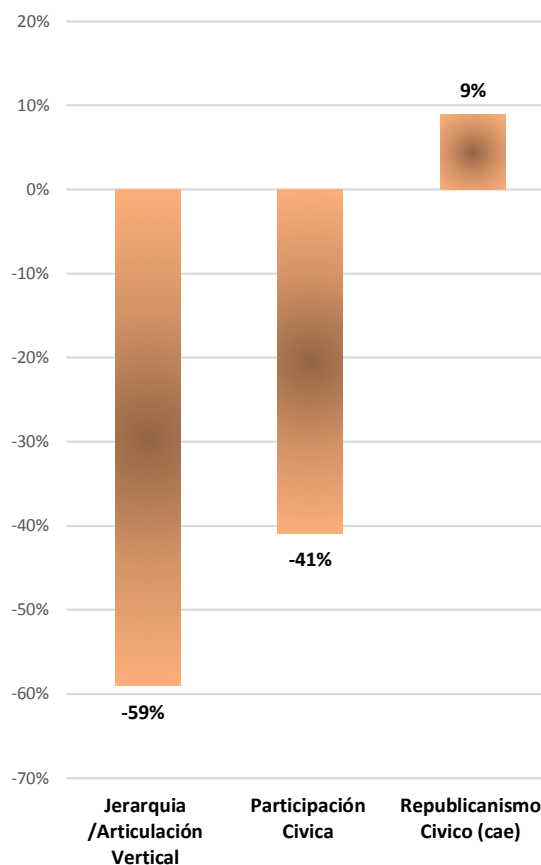


Figura 15. Efecto de las dimensiones en el cambio de Kcívico Cundinamarca

7.1. Participación Cívica

La *Participación Cívica* cayó en Cundinamarca 46%, mientras que hubo un aumento de 21% nacionalmente y el promedio del departamento quedó menor que el del país (Figura 16 a). Las mayores pérdidas se presentaron en *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* y en *Actividades locales*. También cayeron *Trabajo voluntario* y *Actividades cívicas*, pero las caídas fueron menores (Figura 16 b, Tabla 11).

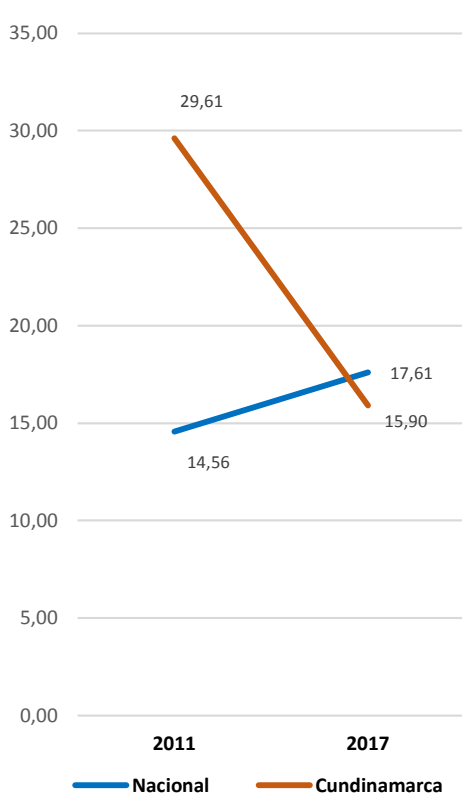


Figura 16 (a). PARTICIPACIÓN CÍVICA Nacional y Cundinamarca

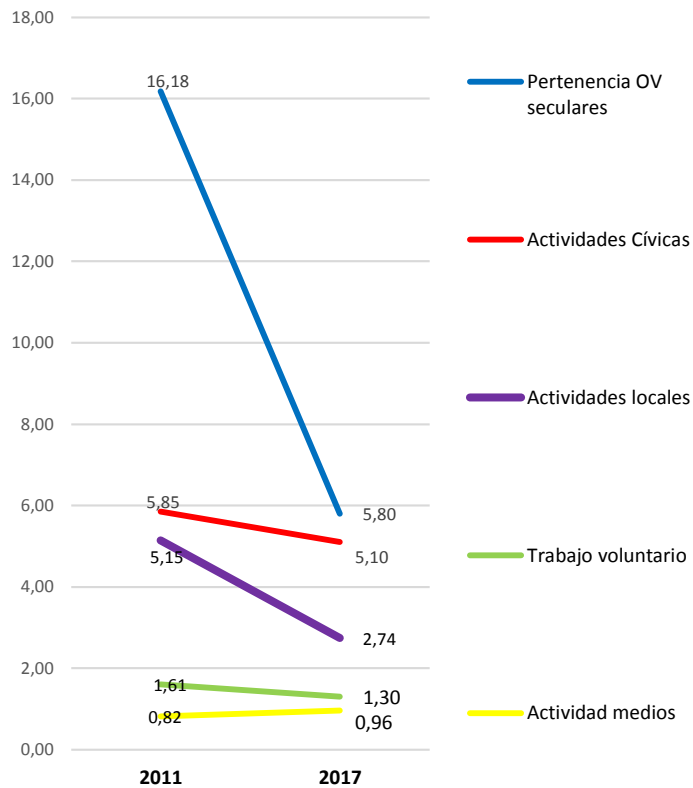


Figura 16 (b). PARTICIPACIÓN CÍVICA /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
Pertenencia OV seculares	5,68	8,90	57%	16,18	5,80	-64%
Actividades cívicas	3,93	3,91	0%	5,85	5,10	-13%
Actividades locales	2,55	0,93	-64%	5,15	2,74	-47%
Trabajo voluntario	1,63	2,54	56%	1,61	1,30	-19%
Actividad medios	0,78	1,33	71%	0,82	0,96	17%
PARTICIPACION CÍVICA	14,56	17,61	21%	29,61	15,90	-46%

Tabla 11. PARTICIPACIÓN CÍVICA Nacional y Cundinamarca

La *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* en el departamento cayó 64% mientras que hubo un aumento nacional de 57% (Figura 17 a). La membresía a las organizaciones *agrarias, culturales, de caridad* y a los *partidos* prácticamente desaparecen y se registran niveles muy bajos de las organizaciones *deportivas y educativas* (quedando por debajo del nivel nacional) (Figura 17 b, Tabla 12).

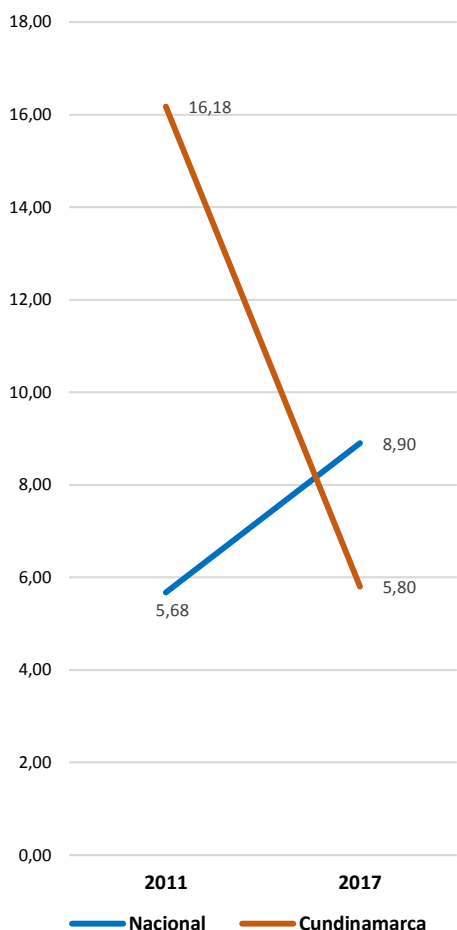


Figura 17 (a). Pertenencia a OV seculares Nacional y Cundinamarca

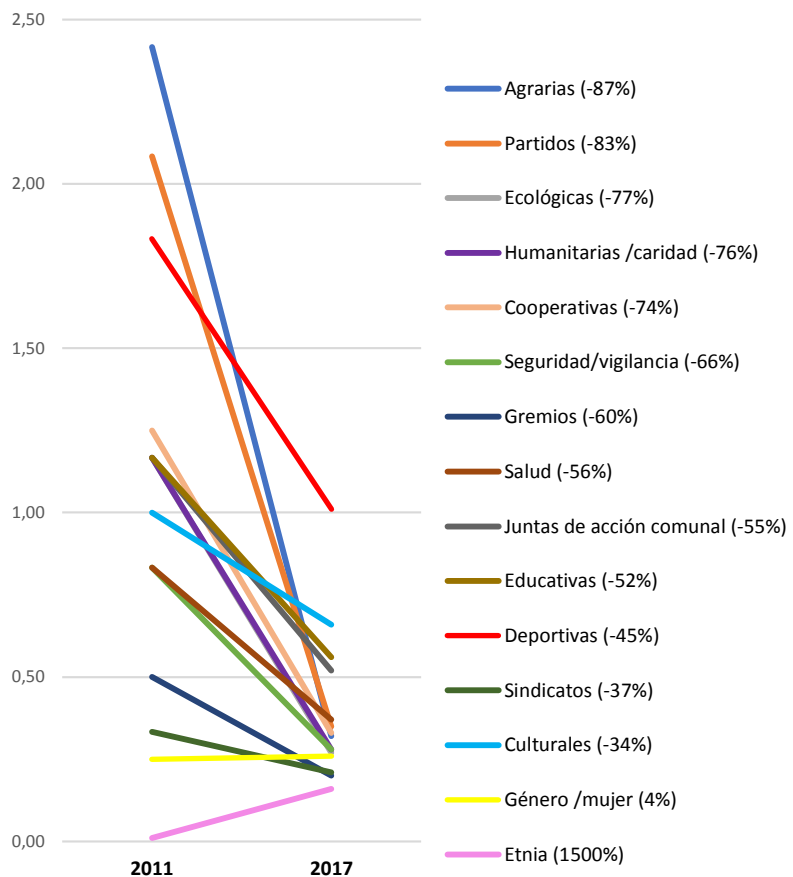


Figura 17 (b). Pertenencia a OV seculares /Cundinamarca

Pertenencia a OV seculares	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	17-11	2011	2017	17-11
Deportivas	1,09	1,55	42%	1,83	1,01	-45%
Educativas	0,62	0,85	38%	1,17	0,56	-52%
Culturales	0,48	1,84	279%	1,00	0,66	-34%
Partidos	0,39	0,74	90%	2,08	0,35	-83%
Agrarias	0,28	0,22	-22%	2,42	0,32	-87%
Juntas de acción comunal	0,46	0,29	-37%	1,17	0,52	-55%
Salud	0,33	0,21	-37%	0,83	0,37	-56%
Humanitarias /caridad	0,35	0,74	113%	1,17	0,28	-76%
Cooperativas	0,36	0,71	100%	1,25	0,33	-74%
Ecológicas	0,28	0,22	-22%	1,17	0,27	-77%
Seguridad/vigilancia	0,16	0,21	31%	0,83	0,28	-66%
Género /mujer	0,20	0,19	-6%	0,25	0,26	4%
Gremios	0,23	0,21	-6%	0,50	0,20	-60%
Sindicatos	0,21	0,72	235%	0,33	0,21	-37%
Etnia	0,13	0,18	39%	0,01	0,16	1500%
Otras	0,12	0,03	-74%	0,17	0,02	-88%
Pertenencia a OV seculares	5,68	8,90	57%	16,18	5,80	-64%

Tabla 12. Pertenencia a OV seculares Nacional y Cundinamarca

Las *Actividades cívicas y locales* no son tan pobres como a nivel nacional, sin embargo, también caen en el departamento, pero quedan con un promedio mucho mayor que el nacional (*Figuras 18 a y 18 b, Tabla 13*).

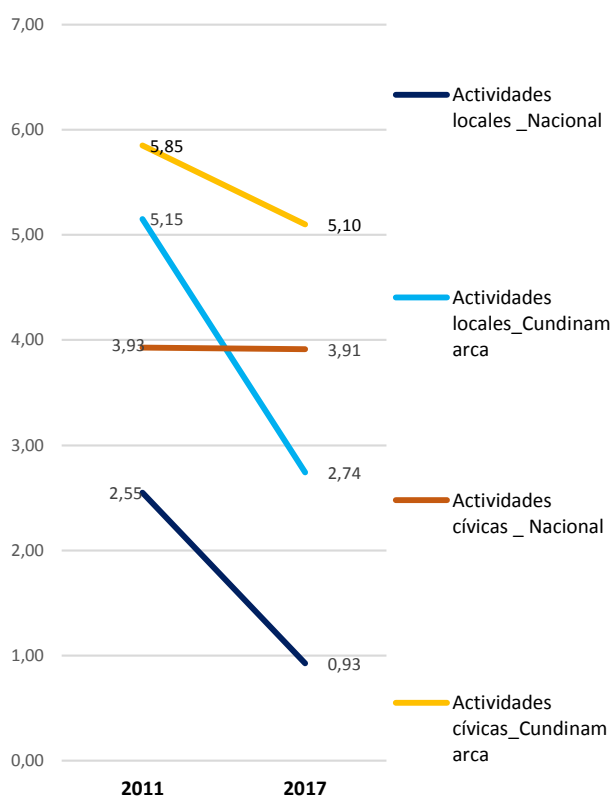


Figura 18 (a) Actividades locales y Actividades cívicas Nacional y Cundinamarca

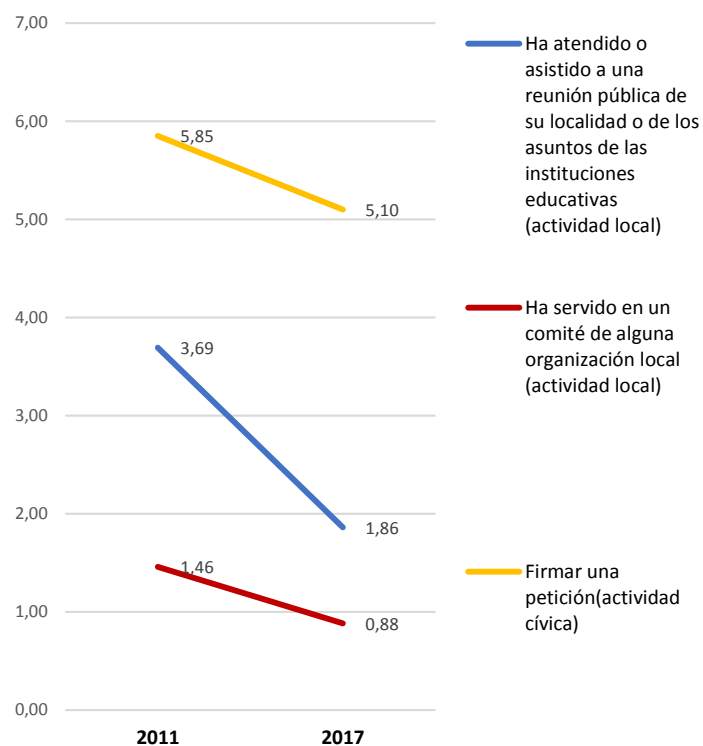


Figura 18 (b). Actividades locales y Actividades cívicas (ítems) / Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	%cambio 17-11	2011	2017	%cambio 17-11
Ha atendido o asistido a una reunión pública de su localidad o de los asuntos de las instituciones educativas	1,88	0,66	-65%	3,69	1,86	-50%
Ha servido en un comité de alguna organización local	0,67	0,26	-61%	1,46	0,88	-40%
ACTIVIDADES LOCALES	2,55	0,93	-64%	5,15	2,74	-47%
ACTIVIDADES CÍVICAS (Ha firmado una petición)	3,93	3,91	0%	5,85	5,10	-13%

Tabla 13. Actividades locales y Actividades cívicas Nacional y Cundinamarca

El *Trabajo voluntario* tuvo una drástica caída en Cundinamarca, en 2011 estaba al mismo nivel que el país, y para 2017, mientras que en el país hubo una recuperación, en el departamento cayó, pasando de 25% de personas que hacían algún tipo de trabajo voluntario a 13% (*Figura 19*).

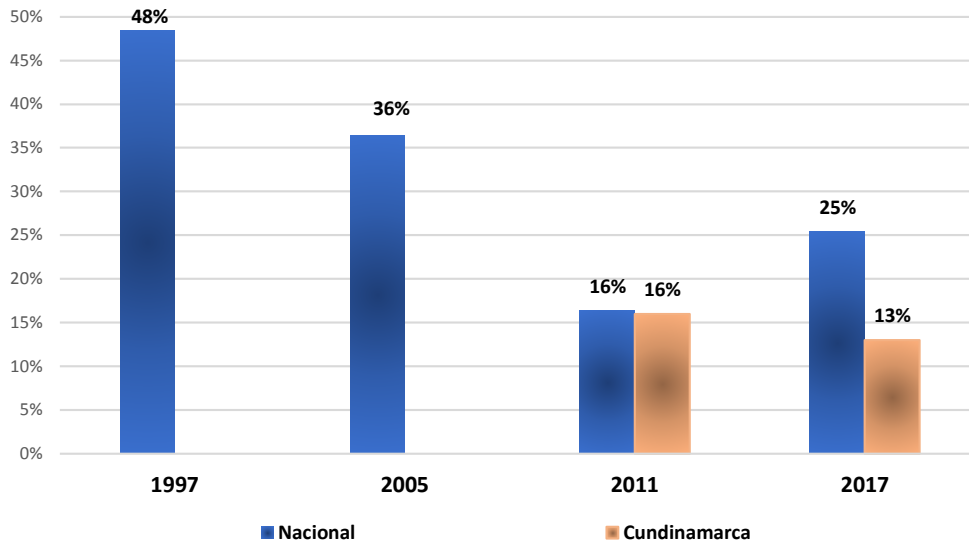


Figura 19. Trabajo voluntario Nacional y Cundinamarca

7.2. Articulación Vertical

Articulación Vertical en Cundinamarca cayó 47% frente a 26% de caída nacional y su promedio quedó a mayor al nacional en 2017 (Figura 20 a). Las mayores caídas se presentaron en *Solución vertical a problemas colectivos* y *Solidaridad vertical*. Todas las *Organizaciones que hacen mediación* también cayeron, pero las que más se deterioraron fueron los *partidos políticos* (Figura 20 b, Tabla 14).

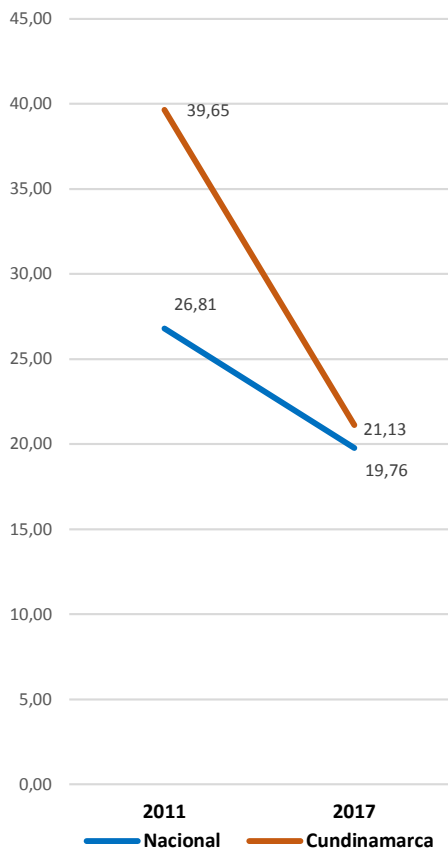


Figura 20 (a). ARTICULACIÓN VERTICAL Nacional y Cundinamarca

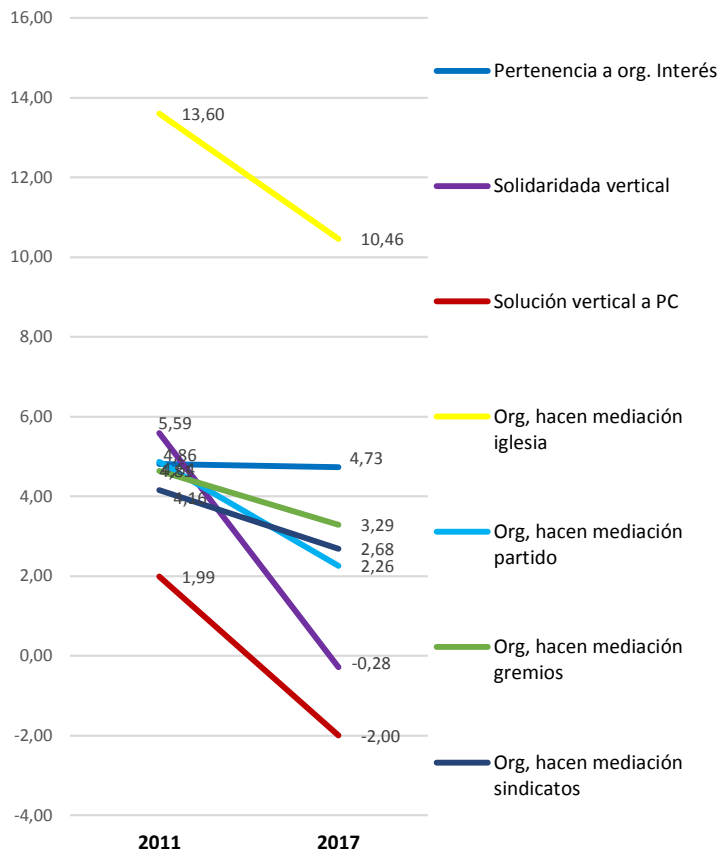


Figura 20 (b). ARTICULACIÓN VERTICAL /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% de cambio 17-11	2011	2017	% de cambio 17-11
Pertenencia a organizaciones de interés	4,20	4,06	-3%	4,81	4,73	-2%
Solidaridad vertical	2,25	1,37	-39%	5,59	-0,28	-105%
Solución vertical a PC	-0,88	-3,22	-268%	1,99	-2,00	-201%
Org. hacen mediación iglesia	12,32	10,98	-11%	13,60	10,46	-23%
Org. hacen mediación partido	2,70	1,59	-41%	4,86	2,26	-54%
Org. hacen mediación gremios	3,22	3,20	0%	4,64	3,29	-29%
Org. hacen mediación sindicatos	2,99	1,78	-41%	4,16	2,68	-36%
ARTICULACIÓN VERTICAL	26,81	19,76	-26%	39,65	21,13	-47%

Tabla 14. ARTICULACIÓN VERTICAL Nacional y Cundinamarca

Solidaridad vertical cayó 105% frente a 39% de caída nacional, y el promedio del departamento fue mucho menos al del país (Tabla 14). Todas las ayudas cayeron, pero la mayor caída fue de *ayuda palanca*, quedando con un promedio mucho más bajo que el del país, lo que indica que las palancas no funcionan (Figura 21, Tabla 15).

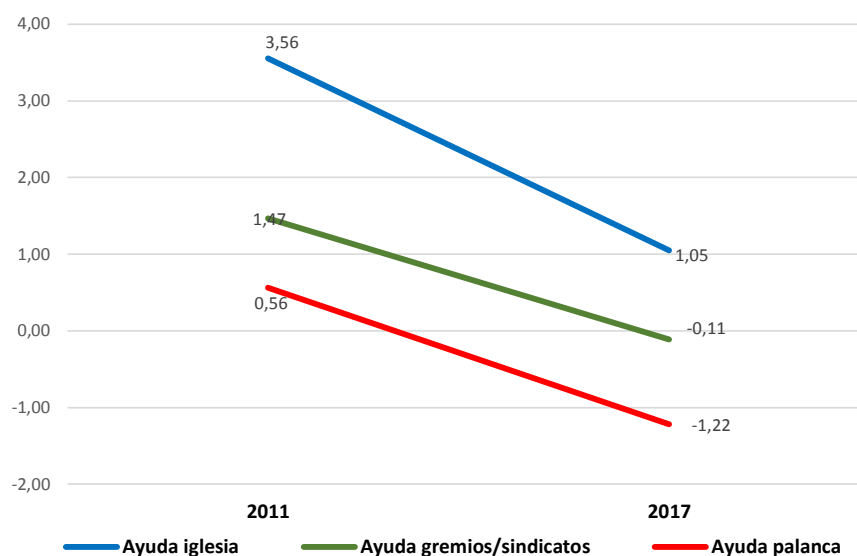


Figura 21. Solidaridad vertical (ítems) /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
Ayuda Iglesia	2,18	1,75	-20%	3,56	1,05	-70%
Ayuda gremios/sindicatos	0,25	-0,31	-225%	1,47	-0,11	-107%
Ayuda palanca	-0,17	-0,07	58%	0,56	-1,22	-316%
Solidaridad vertical	2,25	1,37	-39%	5,59	-0,28	-105%

Tabla 15. Solidaridad vertical ítems Nacional y Cundinamarca

También cayeron todas las *Organizaciones que hacen mediación*, pero el mayor deterioro fue para los *partidos* (pérdidas tanto en confianza como en membresía). La siguiente mayor caída fue de *sindicatos* (pérdida de confianza y aumento en membresía) y luego *gremios* (pérdida tanto en confianza como en membresía) e Iglesia (con mayor pérdida en membresía) (Figura 22, Tabla 16).

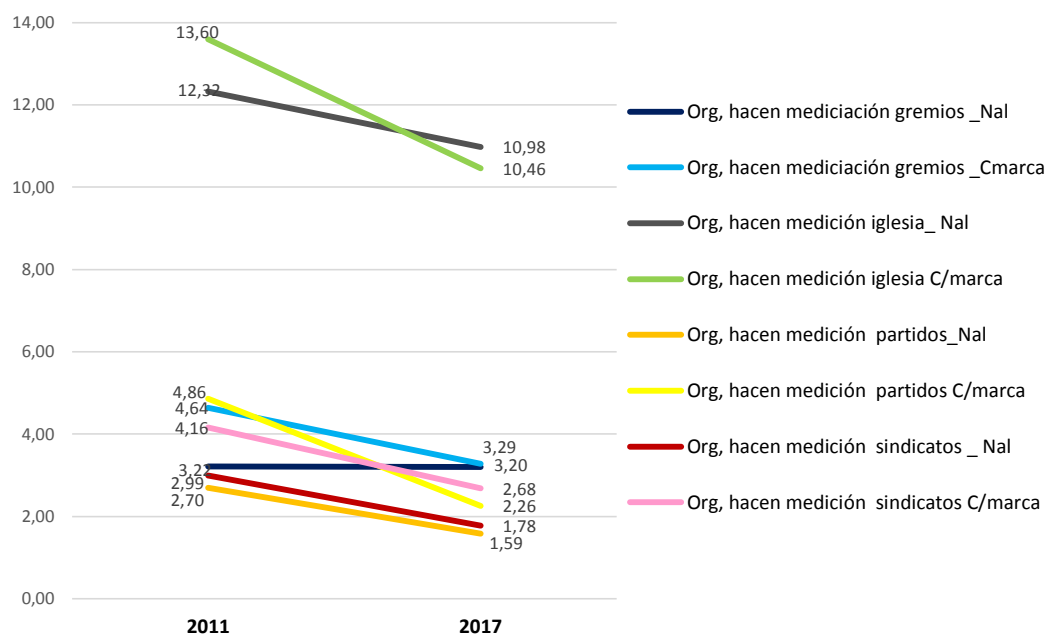


Figura 22. Organizaciones que hacen mediación Nacional y Cundinamarca

		Nacional			Cundinamarca		
		2011	2017	%cambio 17-11	2011	2017	%cambio 17-11
Gremios	Confianza gremios	2,99	2,99	0%	4,36	3,09	-29%
	OV gremios	0,23	0,21	-6%	0,28	0,20	-27%
	Org, hacen mediación gremios	3,22	3,20	0%	4,64	3,29	-29%
Iglesia	Confianza iglesia	7,60	6,44	-15%	7,96	6,80	-15%
	OV religiosas	4,72	4,54	-4%	5,64	3,66	-35%
	Org, hacen mediación iglesia	12,32	10,98	-11%	13,60	10,46	-23%
Partidos	Confianza partidos	2,31	0,84	-63%	4,12	1,91	-54%
	OV partidos	0,39	0,74	90%	0,75	0,35	-53%
	Org, hacen mediación partidos	2,70	1,59	-41%	4,86	2,26	-54%
Sindicatos	Confianza sindicatos	2,78	1,06	-62%	3,99	2,47	-38%
	OV sindicatos	0,21	0,72	235%	0,17	0,21	24%
	Org, hacen mediación sindicatos	2,99	1,78	-41%	4,16	2,68	-36%

Tabla 16. Organizaciones que hacen mediación Nacional y Cundinamarca

VIII. Resultados Confíe

Cundinamarca en 2011 tenía un nivel de *Confíe* más alto que el país, y para 2017, igual que nacionalmente el factor cayó; sin embargo, el departamento siguió siendo mayor en *Confíe* que el país (Figura 23). La caída de *Confíe* en Cundinamarca se dio principalmente por la caída de *Confianza Institucional* (aportó 44% a la caída del factor) y de *Control social* (aportó 40% a la caída de *Confíe*). También las caídas de *Participación Política* y *Medios* hicieron aportes, pero más pequeños a la caída de *Confíe* (Figura 24).

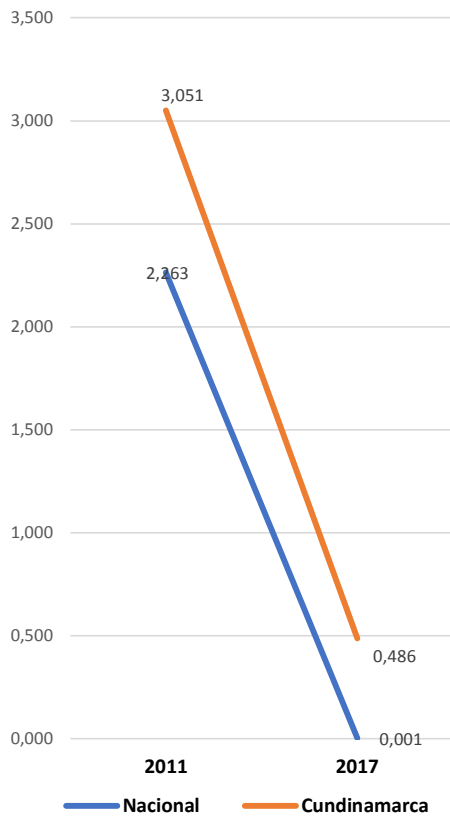


Figura 23. Puntajes Confie 2011-217 (ecuaciones lineales vía dimensiones)

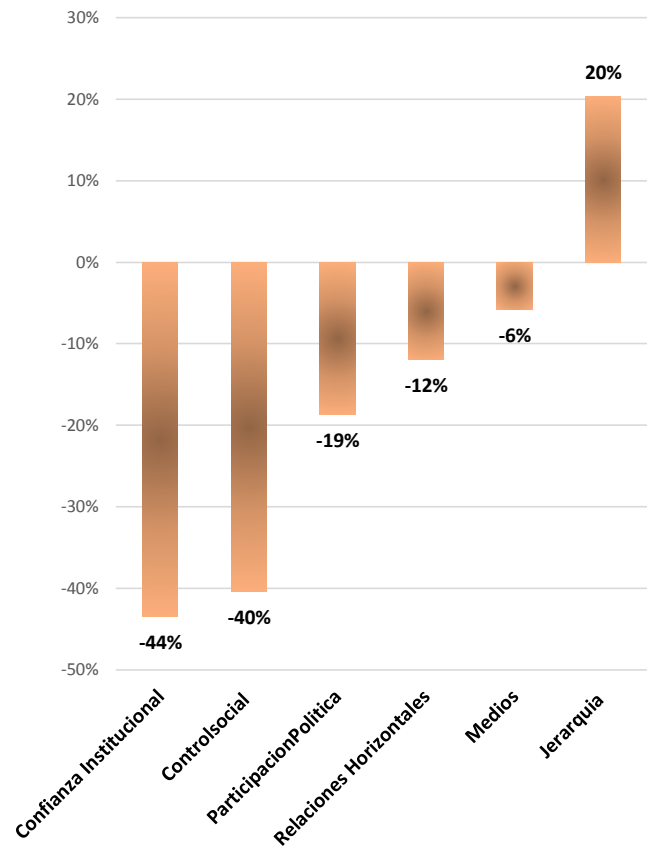


Figura 24. Efecto de las dimensiones en el cambio de Confie / Cundinamarca

8.1. Confianza Institucional

El promedio de *Confianza Institucional* en 2011 en Cundinamarca era mucho mayor al nacional y aunque cayó un poco más que nacionalmente, quedó superior al promedio del país (Figura 25 a). Lo que más cayó fue la *confianza en los partidos*, en el *gobierno nacional* y en el *congreso*. También hubo un aumento de la *Percepción de corrupción* en 6% en el departamento (Figura 25 b, Tabla 17).

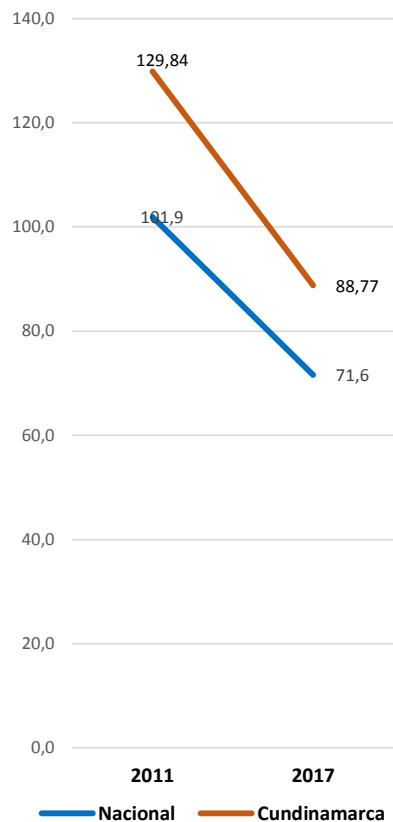


Figura 25 (a). CONFIANZA INSTITUCIONAL Nacional y Cundinamarca

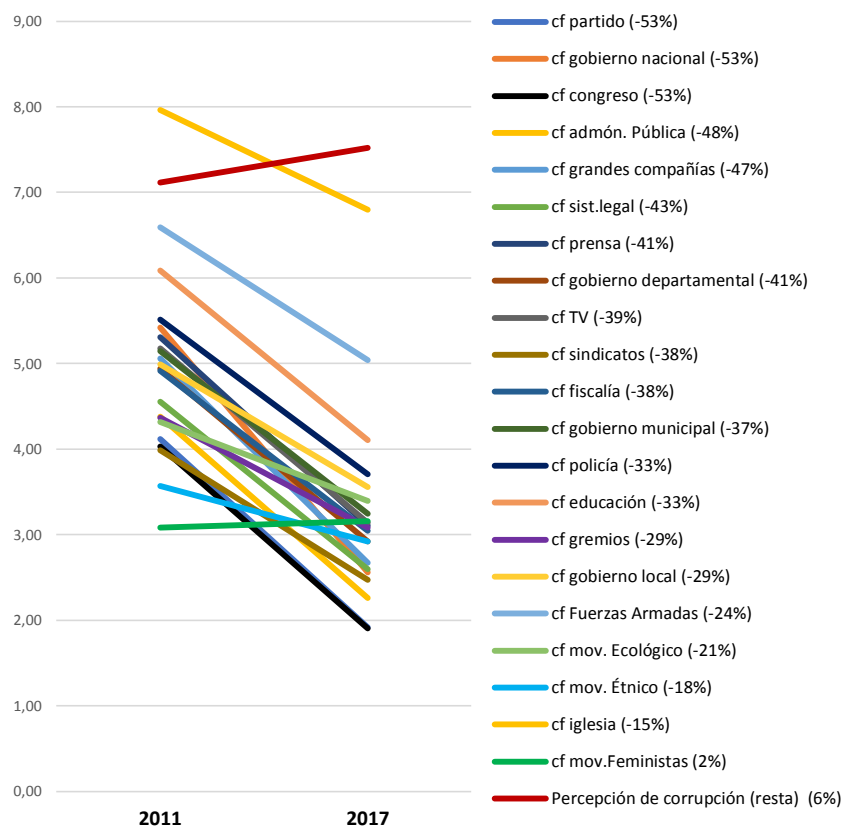


Figura 25 (b). CONFIANZA INSTITUCIONAL Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
cf partido	2,31	0,84	-63%	4,12	1,92	-53%
cf gobierno nacional	4,15	2,01	-52%	5,42	2,56	-53%
cf congreso	2,51	0,86	-66%	4,03	1,91	-53%
cf admón. Pública	2,70	1,90	-30%	4,38	2,26	-48%
cf grandes compañías	3,44	2,04	-41%	5,06	2,67	-47%
cf sist.legal	3,33	2,41	-28%	4,55	2,60	-43%
cf prensa	4,13	3,17	-23%	5,31	3,11	-41%
cf gobierno departamental	3,36	1,14	-66%	4,94	2,92	-41%
cf TV	4,42	3,28	-26%	5,18	3,14	-39%
cf sindicatos	2,78	1,06	-62%	3,99	2,47	-38%
cf fiscalía	4,13	2,66	-36%	4,92	3,05	-38%
cf gobierno municipal	3,44	1,72	-50%	5,14	3,25	-37%
cf policía	4,48	3,29	-27%	5,51	3,71	-33%
cf educación	5,29	3,22	-39%	6,09	4,10	-33%
cf gremios	2,99	2,99	0%	4,36	3,09	-29%
cf gobierno local	3,25	1,64	-50%	4,99	3,56	-29%
cf Fuerzas Armadas	5,56	4,73	-15%	6,59	5,04	-24%
cf mov. Ecológico	4,16	2,26	-46%	4,31	3,39	-21%
cf mov. Étnico	3,33	1,57	-53%	3,57	2,92	-18%
cf Iglesia	7,60	6,44	-15%	7,96	6,80	-15%
cf mov. Feministas	3,37	2,18	-35%	3,09	3,16	2%
Percepción de corrupción (resta)	7,4	8,6	16%	7,11	7,52	6%

Tabla 17. CONFIANZA INSTITUCIONAL Nacional y Cundinamarca

8.2. Control Social

El promedio de *Control Social* en 2011 en el departamento era mucho mayor al promedio del país, y aunque cayó para 2017, siguió teniendo un promedio mayor que el nacional. *Control Social* cayó 32% frente a 26% caída nacional (Figura 26 a) y la mayor caída fue la de *Confianza en instituciones de control del Estado* (Figura 26 b, Tabla 18).

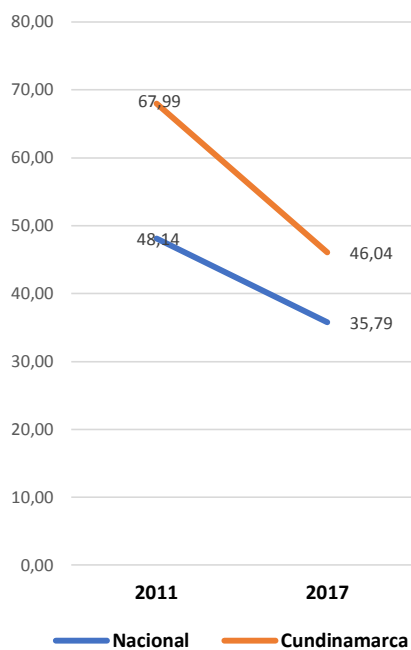


Figura 26 (a). CONTROL SOCIAL Nacional y Cundinamarca

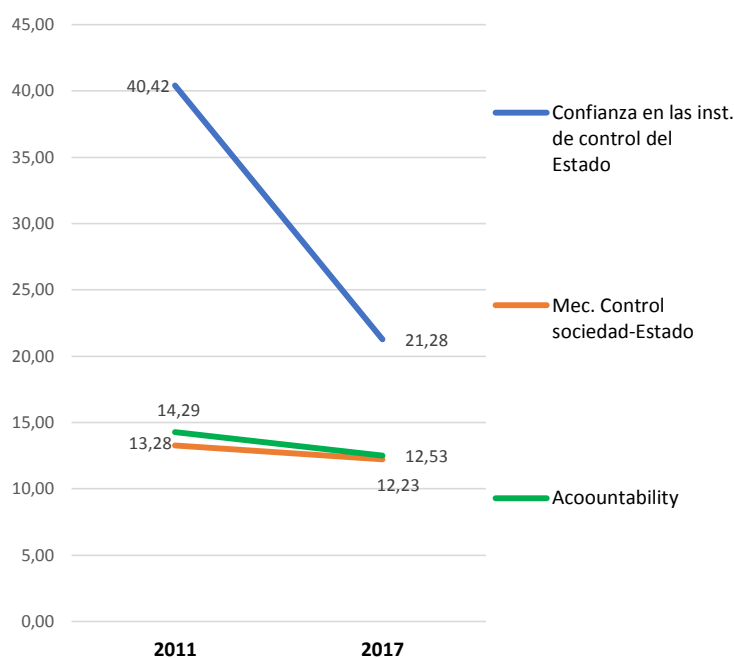


Figura 26 (b). CONTROL SOCIAL Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	%cambio 17-11	2011	2017	%cambio 17-11
Confianza en las inst. de control del Estado	26,59	17,27	-35%	40,42	21,28	-47%
Mec. Control sociedad-Estado	10,88	9,09	-16%	13,28	12,23	-8%
Accountability	10,67	9,43	-12%	14,29	12,53	-12%
CONTROL SOCIAL	48,14	35,79	-26%	67,99	46,04	-32%

Tabla 18. CONTROL SOCIAL Nacional y Cundinamarca

Accountability cayó en el departamento igual que a nivel nacional (12%) (Tabla 18) y las mayores caídas se presentaron en “la gente vigila que se cumplan las decisiones públicas” y razón de voto programa (Figura 27, Tabla 19).

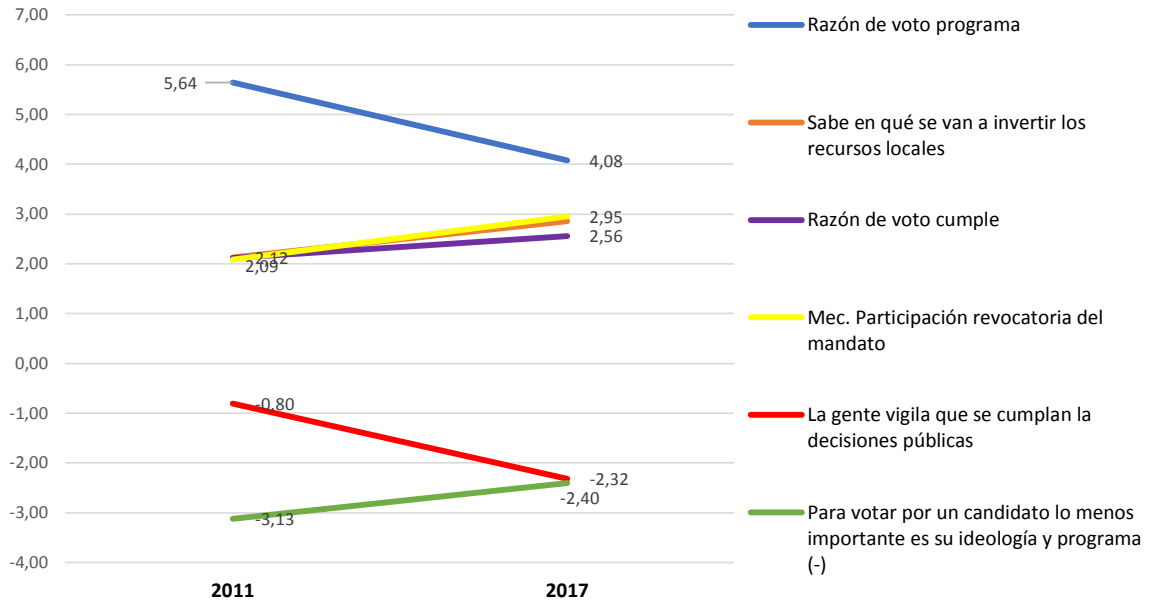


Figura 27. Accountability items Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	%cambio 17-11	2011	2017	%cambio 17-11
Razón de voto programa	4,00	2,45	-39%	5,64	4,08	-28%
Sabe en qué se van a invertir los recursos locales	1,76	2,00	14%	2,13	2,86	34%
Razón de voto cumple	2,15	1,88	-13%	2,12	2,56	21%
Mec. participación revocatoria del mandato	1,79	1,99	11%	2,09	2,95	41%
La gente vigila que se cumplan las decisiones públicas	-1,35	-0,88	35%	-0,80	-2,32	-189%
Para votar por un candidato lo menos importante es su ideología y programa (-)	-2,33	-1,98	15%	-3,13	-2,40	23%
Accountability	10,67	9,43	-12%	14,29	12,53	-12%

Tabla 19. Accountability Nacional y Cundinamarca

8.3. Participación Política

La *Participación Política* en Cundinamarca en 2011 era mucho más alta que la del país, el promedio cayó para 2017 en el departamento un 21%, frente a 31% de caída nacional, y el promedio siguió siendo más alto que el del país (Figura 28 a). Todas las variables de *Participación Política* cayeron y las mayores caídas fueron en *Partido* y *Eslabonamiento ejecutivo y legislativo*. También se registraron caídas importantes en *Mecanismos de participación* y *Votación* (Figura 28 b). Una región con alta *Participación política*, baja *Participación Cívica* y bajo *Ksocial*, la política es todo.

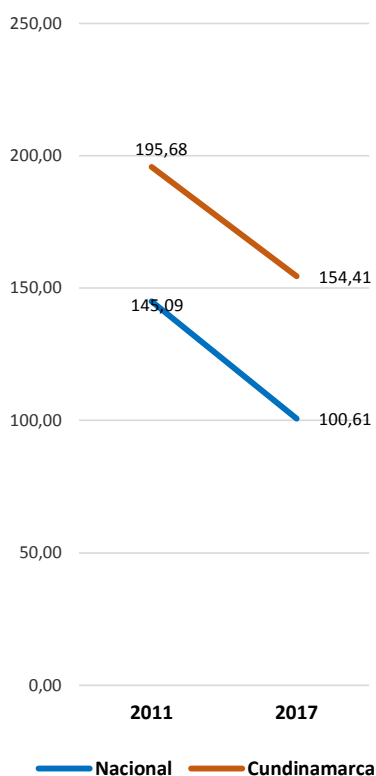


Figura 28 (a). PARTICIPACIÓN POLÍTICA Nacional y Cundinamarca

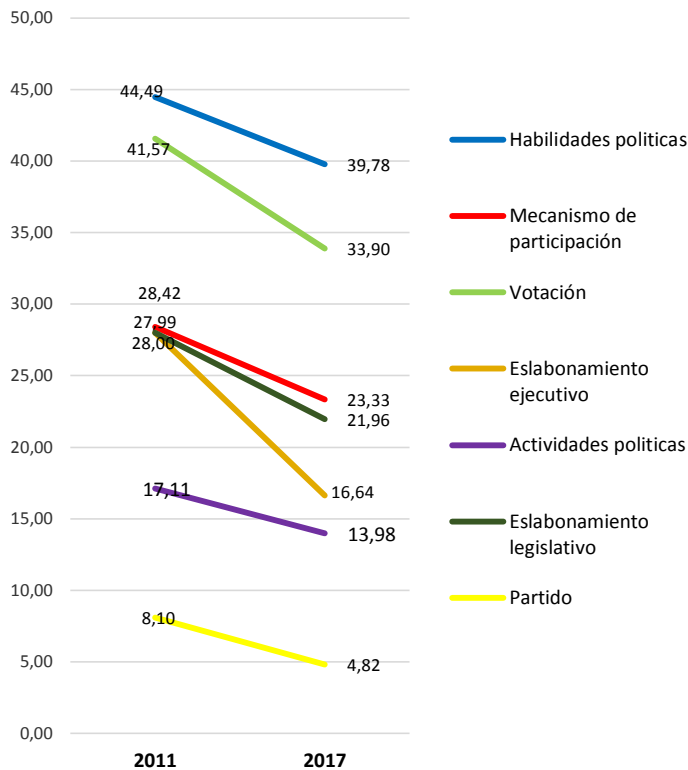


Figura 28 (b). PARTICIPACIÓN POLÍTICA Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	%cambio17-11	2011	2017	%cambio17-11
Habilidades políticas	34,27	30,20	-12%	44,49	39,78	-11%
Mecanismo de participación	22,40	19,28	-14%	28,42	23,33	-18%
Votación	34,69	22,37	-36%	41,57	33,90	-18%
Eslabonamiento ejecutivo	23,03	16,18	-30%	27,99	16,64	-41%
Actividades políticas	6,66	5,86	-12%	17,11	13,98	-18%
Eslabonamiento legislativo	19,29	4,36	-77%	28,00	21,96	-22%
Partido	4,76	2,36	-51%	8,10	4,82	-41%
PARTICIPACIÓN POLÍTICA	145,09	100,61	-31%	195,68	154,41	-21%

Tabla 20. PARTICIPACIÓN POLÍTICA Nacional y Cundinamarca

Las *Habilidades políticas* cayeron 11% en el departamento frente a 12% caída nacional; y su promedio quedó un poco más alto que el nacional (Tabla 21). Las mayores caídas fueron en la *capacidad para negociar y establecer acuerdos* y la *capacidad para supervisar*. Además, aumentaron la *capacidad de hacer explícitos los problemas* y de *hacer cumplir los acuerdos* (Figura 29, Tabla 21).

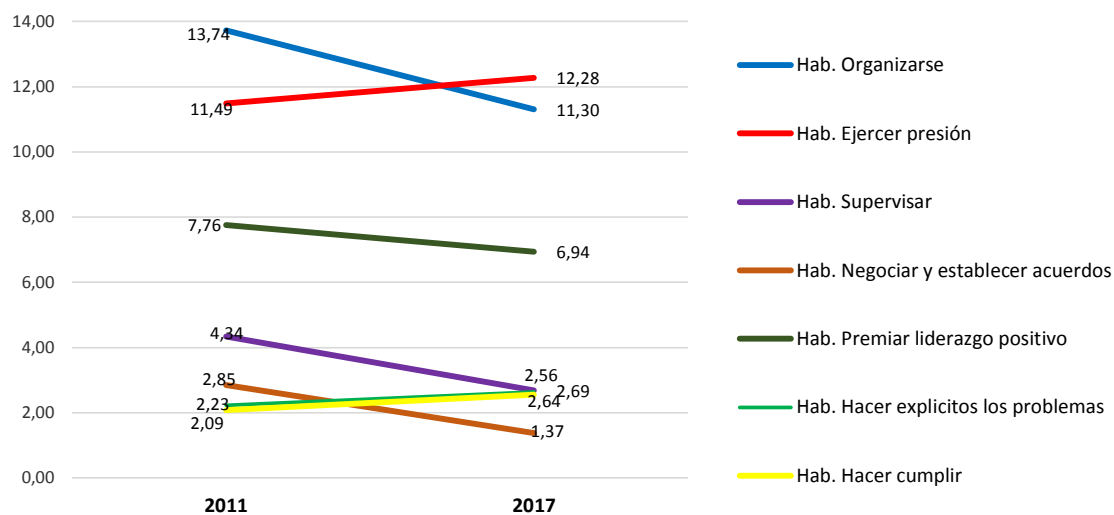


Figura 29. Habilidades políticas /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
Hab. Organizar	10,00	7,72	-23%	13,74	11,30	-18%
Hab. Ejercer presión	8,83	9,89	12%	11,49	12,28	7%
Hab. Supervisar	2,28	2,03	-11%	4,34	2,69	-38%
Hab. Negociar y establecer acuerdos	2,53	0,40	-84%	2,85	1,37	-52%
Hab. Premiar liderazgo positivo	6,15	4,33	-30%	7,76	6,94	-11%
Hab. Hacer explícitos los problemas	2,69	3,85	43%	2,23	2,64	18%
Hab. Hacer cumplir	1,79	1,99	11%	2,09	2,56	23%
Habilidades políticas	34,27	30,20	-12%	44,50	39,78	-11%

Tabla 21. Habilidades políticas Nacional y Cundinamarca

En Cundinamarca, como ya se mencionó, cayeron los *Mecanismos de participación*, 18% frente a 14% caída nacional. Los mecanismos deliberativos colectivos registraron caídas más fuertes y quedaron con promedios muy bajos (Figura 30 a). Las mayores caídas se presentaron en *consejos de desarrollo rural, educación, veedurías y consejos territoriales de planeación –CPT*. Aumentó el conocimiento de la revocatoria del mandato (Figura 30 b, Tabla 22). Este resultado de la caída de los *Mecanismos de participación*, sumado a la pérdida de membresía en las organizaciones de la sociedad civil hace evidente el proceso de desmovilización ciudadana que ha sufrido el departamento.

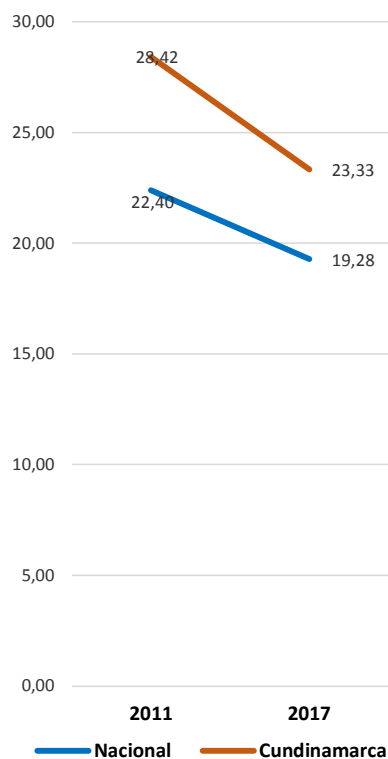


Figura 30 (a). Mecanismos de participación Nacional y Cundinamarca

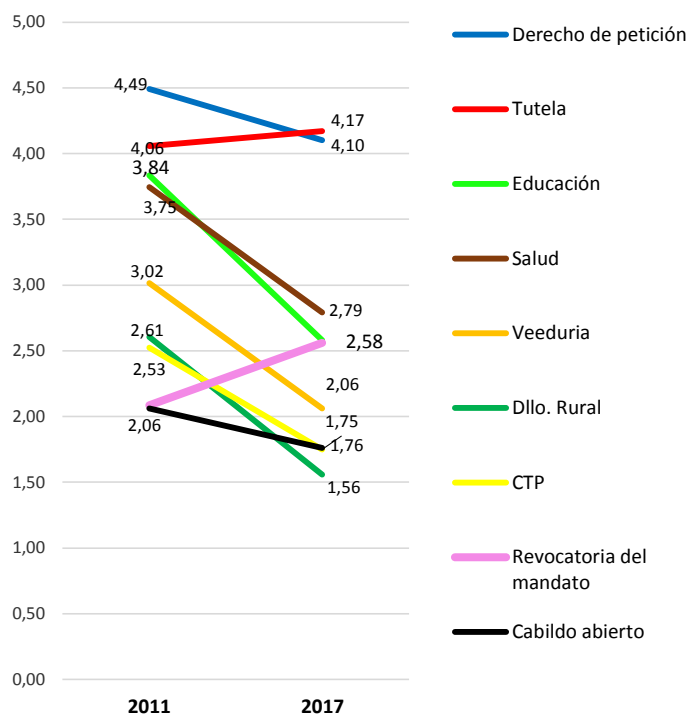


Figura 30 (b). Mecanismos de Participación Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
Derecho de petición	4,19	3,27	-22%	4,49	4,10	-9%
Tutela	4,92	4,35	-11%	4,06	4,17	3%
Educación	3,10	3,44	11%	3,84	2,58	-33%
Salud	1,89	0,86	-55%	3,75	2,79	-26%
Veeduría	1,87	0,90	-52%	3,02	2,06	-32%
Consejos de desarrollo rural	1,61	1,54	-4%	2,61	1,56	-40%
Consejos territoriales planeación _CTP	1,37	1,67	22%	2,53	1,75	-31%
Revocatoria del mandato	1,79	1,99	11%	2,09	2,56	23%
Cabildo abierto	1,66	1,26	-24%	2,06	1,76	-15%
Mecanismos de Participación	22,40	19,28	-14%	28,42	23,33	-18%

Tabla 22. Mecanismos de Participación Nacional y Cundinamarca

La *Votación* también cayó 18% frente a 36% caída nacional, y el promedio de Cundinamarca quedó mayor al promedio nacional (Figura 31 a). Las mayores caídas se dieron en las votaciones para *presidente* y *concejos municipales*. La única que aumentó fue la votación para la *JAL* (Figura 31 b, Tabla 23).

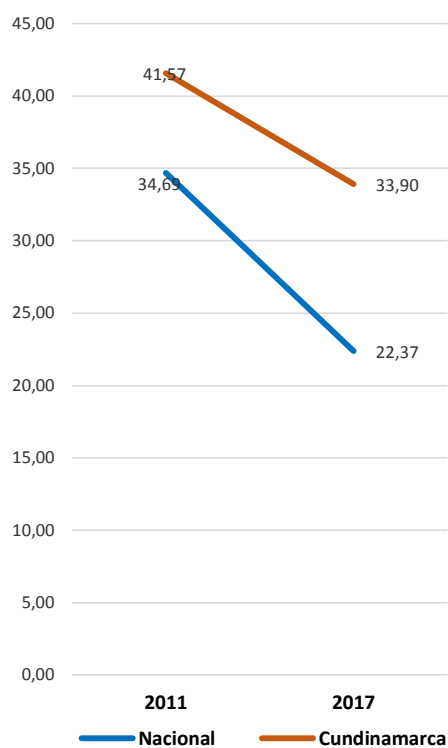


Figura 31 (a). Votación Nacional y Cundinamarca

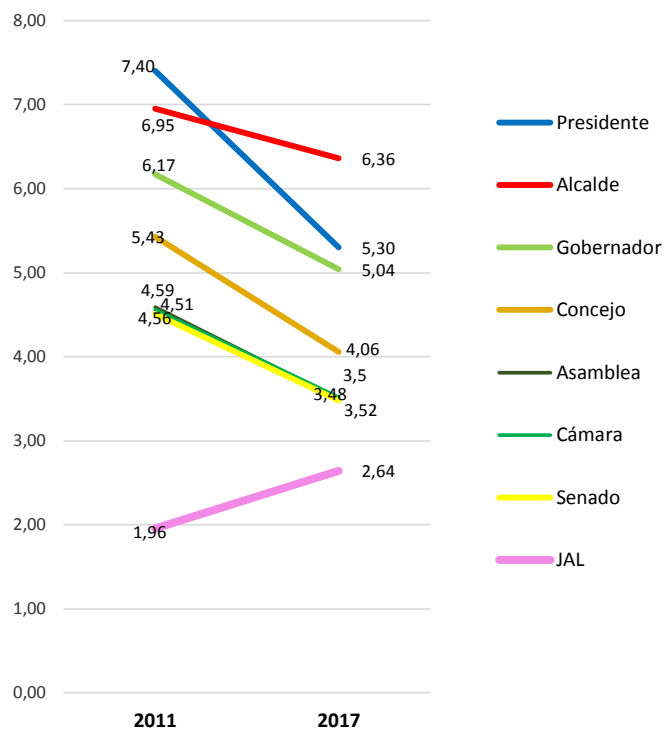


Figura 31 (b). Votación (ítems) Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
Presidente	6,40	4,27	-33%	7,40	5,30	-28%
Alcalde	5,61	3,29	-41%	6,95	6,36	-8%
Gobernador	4,80	4,56	-5%	6,17	5,04	-18%
Concejo	3,91	2,30	-41%	5,43	4,06	-25%
Asamblea	3,57	2,04	-43%	4,59	3,5	-24%
Cámara	3,98	2,29	-43%	4,56	3,52	-23%
Senado	4,04	2,35	-42%	4,51	3,48	-23%
JAL	2,37	1,27	-46%	1,96	2,64	35%
Votación	34,69	22,37	-36%	41,57	33,90	-18%

Tabla 23. Votación (ítems) Nacional y Cundinamarca

El *Eslabonamiento legislativo* cayó 22% en Cundinamarca, mucho menos de la caída nacional de 77%, y el promedio en el departamento queda mucho mayor respecto al país (Figura 32 a). Sin embargo, luego de ser uno de los promedios más altos a nivel nacional, pasa a ser en 2017 uno de los más bajos. La mayor pérdida en *Eslabonamiento* se presentó en *concejo municipal* y aumentó de *eslabonamiento JAL*. *Eslabonamiento* de *asamblea departamental* y *Senado* cayeron también, pero menos que *concejo municipal* (Figura 32 b, Tabla 24).

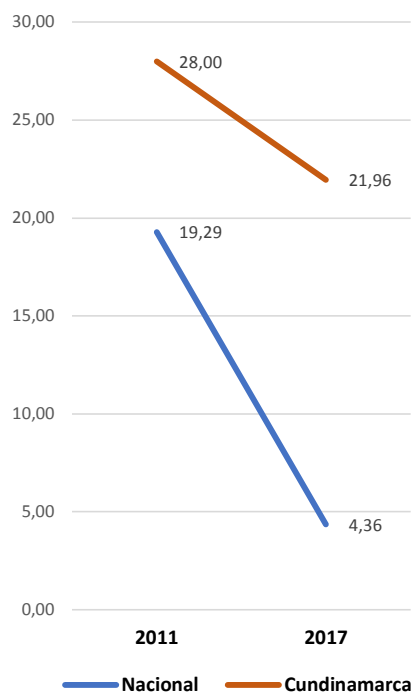


Figura 32 (a). Eslabonamiento legislativo Nacional y Cundinamarca

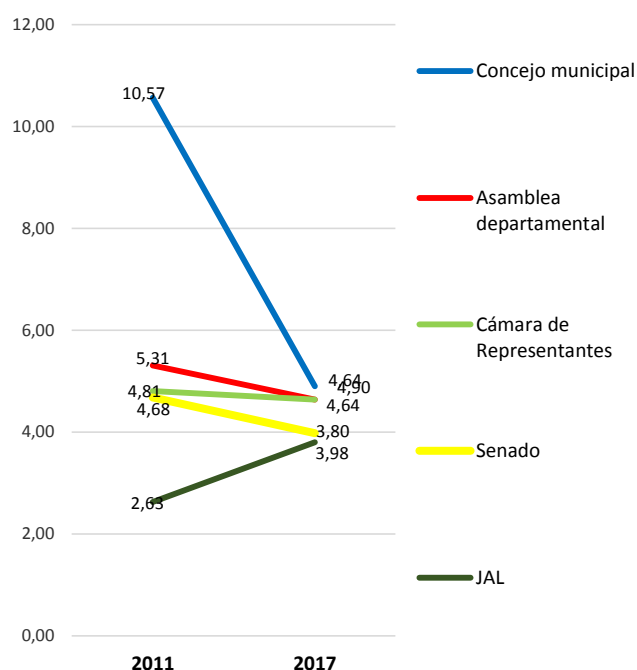


Figura 32 (b). Eslabonamiento legislativo Cambios 2011-2017 /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	%cambio 17-11	2011	2017	%cambio 17-11
Concejo municipal	5,24	0,88	-83%	10,57	4,90	-54%
Asamblea departamental	3,23	0,81	-75%	5,31	4,64	-13%
Cámara de Representantes	3,83	0,84	-78%	4,81	4,64	-4%
Senado	4,33	0,81	-81%	4,68	3,98	-15%
JAL	2,66	1,03	-61%	2,63	3,80	44%
Eslabonamiento legislativo	19,29	4,36	-77%	28,00	21,96	-22%

Tabla 24. Eslabonamiento legislativo Nacional y Cundinamarca

8.4. Medios

Medios en 2011 en el departamento, tenía un promedio menor al nacional. Para 2017 cayó 27%, menos que nacionalmente, cuya disminución fue de 35%, y el promedio de Cundinamarca quedó menor que el del país (Figura 33 a). Las mayores caídas en el departamento se presentaron en “los medios explican a fondo los problemas públicos” y en *Confianza en los medios*. También se registraron aumentos en *Actividad leer (consultar el periódico)* y *Actividad en medios* (Figura 33 b, Tabla 25).

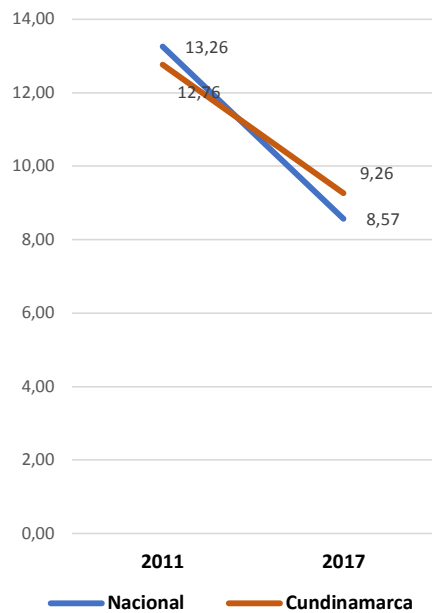


Figura 33 (a). MEDIOS Nacional y Cundinamarca

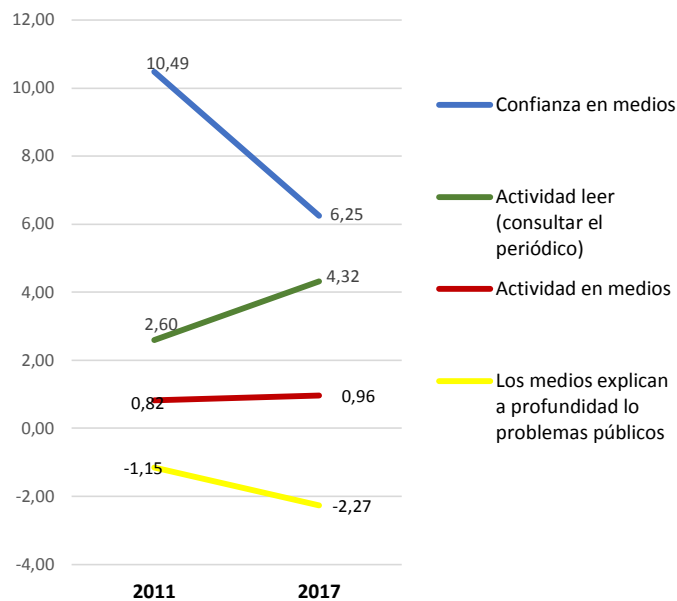


Figura 33 (b). MEDIOS Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
Confianza en medios	8,55	6,45	-25%	10,49	6,25	-40%
Actividad leer (consultar el periódico)	4,76	3,70	-22%	2,60	4,32	66%
Actividad en medios	0,78	1,33	71%	0,82	0,96	17%
Los medios explican a profundidad los problemas públicos	-0,82	-2,91	-255%	-1,15	-2,27	-98%
MEDIOS	13,26	8,57	-35%	12,76	9,26	-27%

Tabla 25. MEDIOS Nacional y Cundinamarca

Actividad en medios aumentó su promedio en Cundinamarca 17% frente a 71% aumento nacional, y el promedio quedó menor al nacional (Tabla 26). Se destaca el aumento de “escribir una cata o un editor de un periódico o revista” (Figura 34).

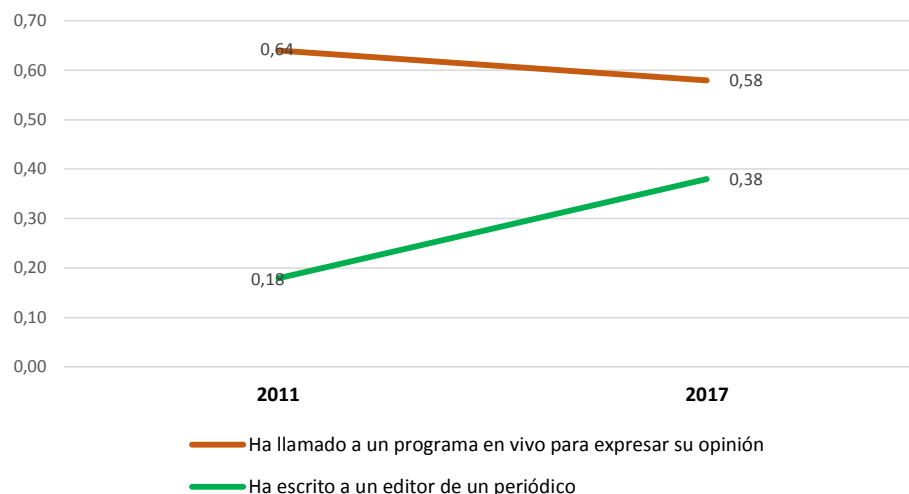


Figura 34. Actividad medios (ítems) /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
Ha llamado a un programa en vivo para expresar su opinión	0,51	1,19	133%	0,64	0,58	-9%
Ha escrito una carta a un editor de un periódico	0,26	0,14	-48%	0,18	0,38	111%
Actividad medios	0,78	1,33	71%	0,82	0,96	17%

Tabla 26. Actividad medios (ítems) /Cundinamarca

IX. Resultados Fenoval

En 2011 Cundinamarca registró más nivel de *Fenoval* que el país; e igual que nacionalmente *Fenoval* cayó para 2017, pero siguió siendo mayor en el departamento que en el país (Figura 35). Lo que más aportó a la caída de *Fenoval* en Cundinamarca fue la caída de *Articulación Vertical* y de *Republicanismo Cívico*. La caída de *Participación Cívica*, por el contrario, tuvo el efecto de aumentar *Fenoval* en un 36% (Figura 36). Hay que anotar que las dimensiones intrínsecas al factor no son las que producen el impacto mayor en *Fenoval*.

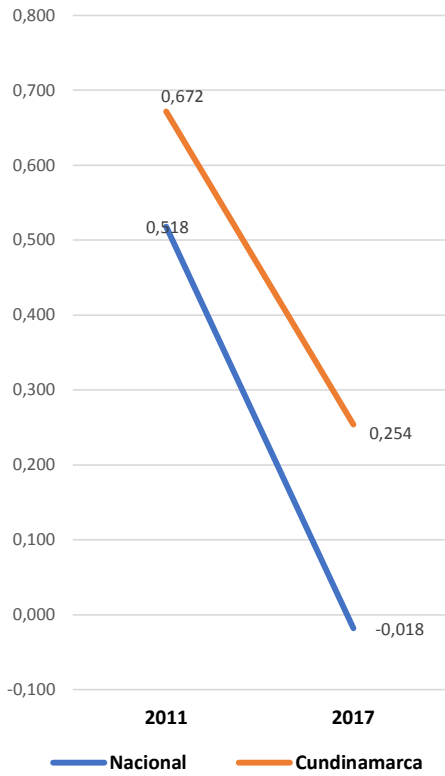


Figura 35. Puntajes Fenoval Nacional y Cundinamarca (ecuaciones lineales vía dimensiones)

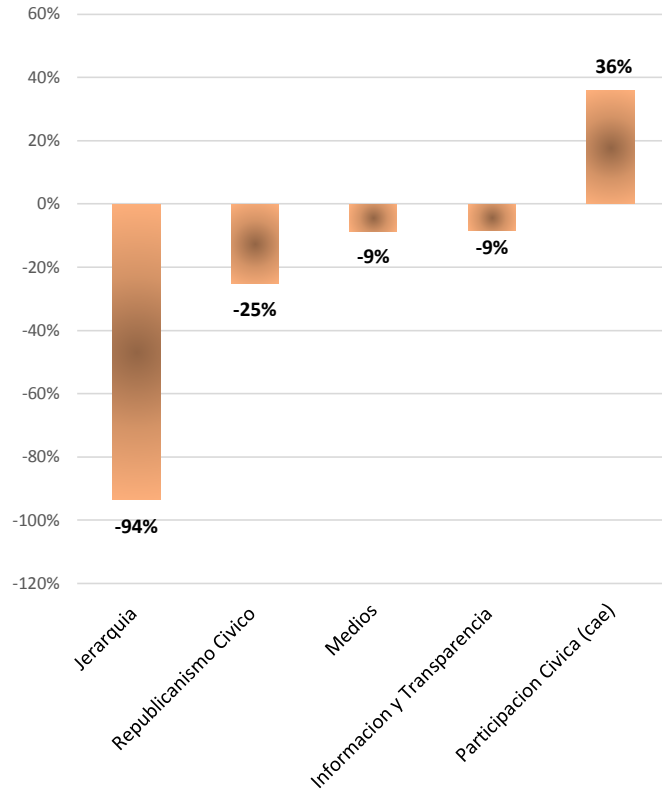


Figura 36. Efecto de las dimensiones en cambio de Fenoval / Cundinamarca

Respecto al efecto de las variables críticas, la caída de *Educación política* hizo el mayor aporte a la caída de *Fenoval* y la caída de las variables de *Articulación Vertical*, estas son *Solución vertical a problemas colectivos* y *Solidaridad vertical*, que también hicieron aportes importantes a la caída del factor, fenómeno que desconocemos se dé en otras regiones (*Figura 37*).

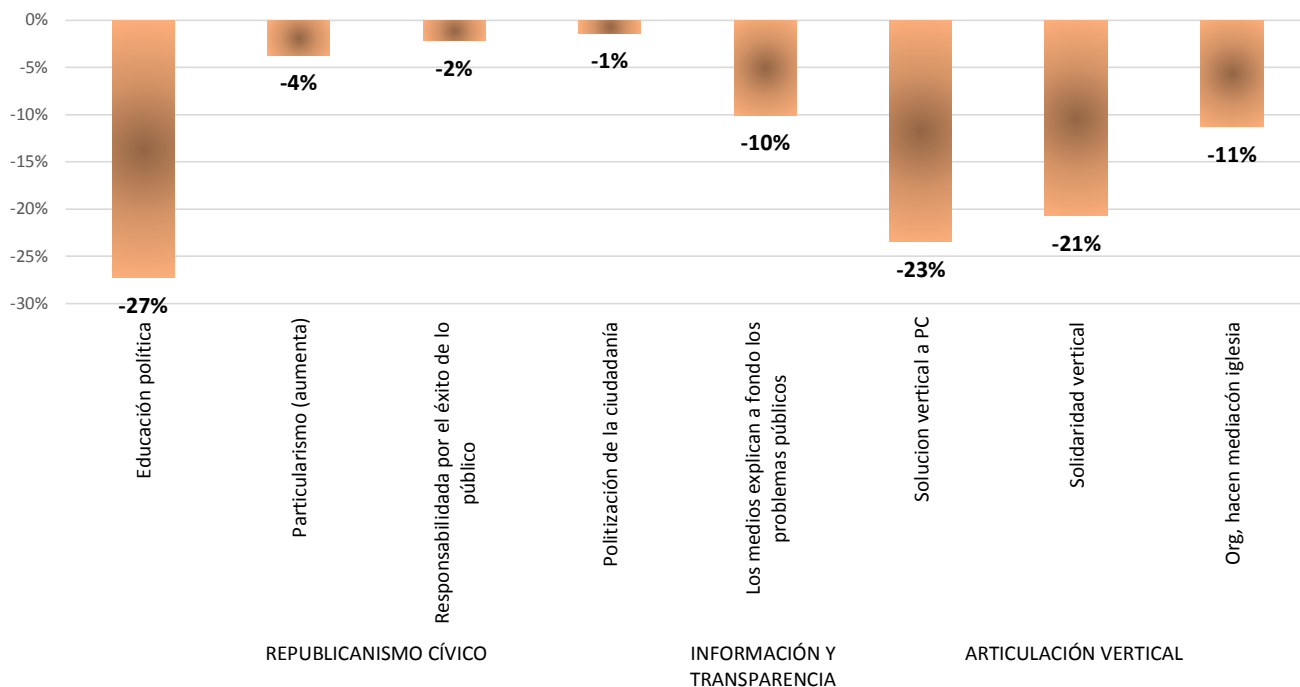


Figura 37. Efecto de las variables en el cambio de Fenoval 2011-2017 (ecuaciones vía variables) / Cundinamarca

9.1. Información y Transparencia

Cundinamarca en 2011 tenía un promedio menor al del país en *Información y Transparencia*, y aunque la caída de la dimensión fue mucho menor en el departamento que nacionalmente, el promedio de ésta quedó mayor al promedio del país. *Información y Transparencia* cayó 26% vs 142% caída nacional (*Figura 38 a*). Las mayores caídas fueron en “los medios explican a fondo los problemas públicos” y “el Estado informa a los ciudadanos “. También cayó “los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa” que resta en la dimensión (*Figura 38 b, Tabla 27*).

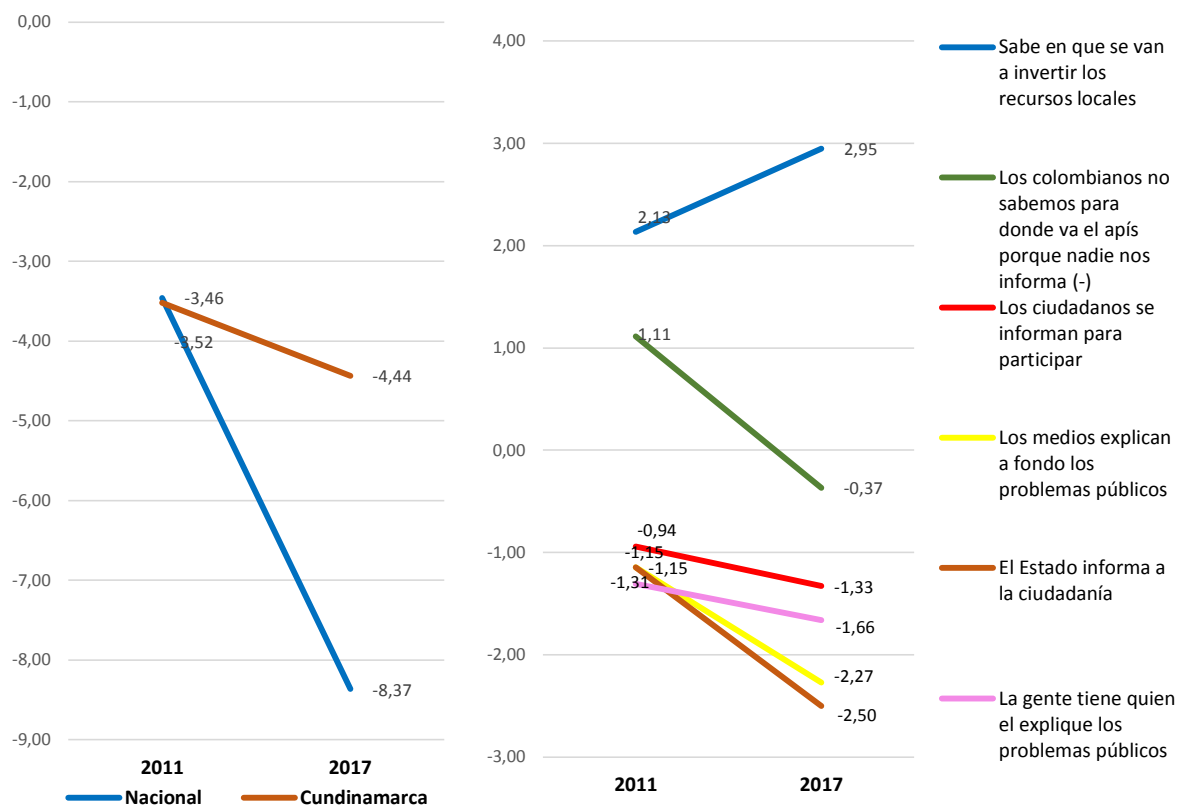


Figura 38 (a). INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA Nacional y Cundinamarca

Figura 38 (b). INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
Sabe en que se van a invertir los recursos locales	1,76	2,00	14%	2,13	2,95	38%
Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (-)	-0,58	-1,65	-184%	1,11	-0,37	-133%
Los ciudadanos se informan para participar	-0,76	-0,84	-11%	-0,94	-1,33	-41%
Los medios explican a fondo los problemas públicos	-0,82	-2,91	-255%	-1,15	-2,27	-98%
El Estado informa a la ciudadanía	-1,35	-2,80	-107%	-1,15	-2,50	-118%
La gente tiene quien le explique los problemas públicos	-1,71	-2,17	-27%	-1,31	-1,66	-27%
Información y Transparencia	-3,46	-8,37	-142%	-3,52	-4,44	-26%

Tabla 27. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA Nacional y Cundinamarca

9.2. Republicanismo Cívico

Cundinamarca en 2011 tenía un promedio mayor al del país en *Republicanismo Cívico* y para 2017 el promedio cayó, aunque su caída fue menor que la del país y el departamento siguió teniendo un promedio mayor al nacional a este respecto (cayó 49% frente a 69% de caída nacional) (Figura 39 a). El mayor descenso fue en *Educación política*, variable que cayó de manera semejante a nivel nacional. También se registraron aumentos de *Clientelismo* y *Particularismo* (Figura 39 b, Tabla 28).

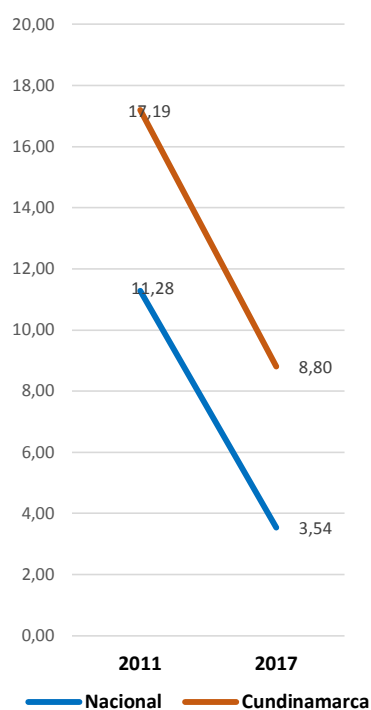


Figura 39 (a). REPUBLICANISMO CÍVICO Nacional y Cundinamarca

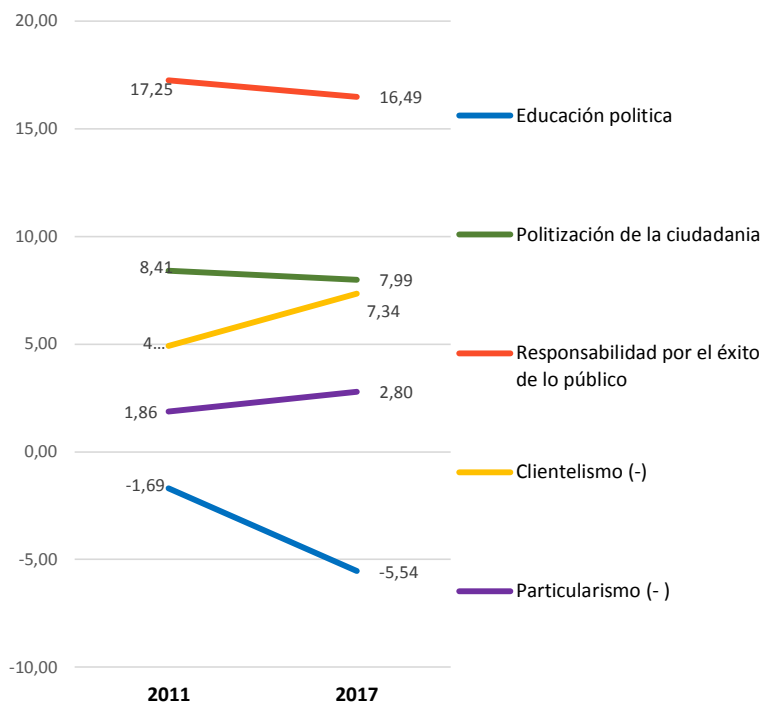


Figura 39 (b). REPUBLICANISMO CÍVICO /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
Educación política	-2,55	-8,33	-227%	-1,69	-5,54	-229%
Politización de la ciudadanía	6,02	8,67	44%	8,41	7,99	-5%
Responsabilidad por el éxito de lo público	15,13	15,01	-1%	17,25	16,49	-4%
Clientelismo (-)	5,26	6,54	24%	4,92	7,34	49%
Particularismo (-)	2,06	5,27	156%	1,86	2,80	50%
REPUBLICANISMO CÍVICO	11,28	3,54	-69%	17,19	8,80	-49%

Tabla 28. REPUBLICANISMO CÍVICO Nacional y Cundinamarca

Educación política en Cundinamarca cayó 229% frente a 227% de caída nacional; y su promedio quedó más alto en el departamento que en el país (Figura 40 a). Los mayores descensos se registraron en “los medios explican a fondo los problemas públicos” y “el Estado informa a los ciudadanos”. También cayeron los ítems: “los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa” y “los ciudadanos no tienen la capacidad para participar” que restan a Educación política (Figura 40 b, Tabla 29).

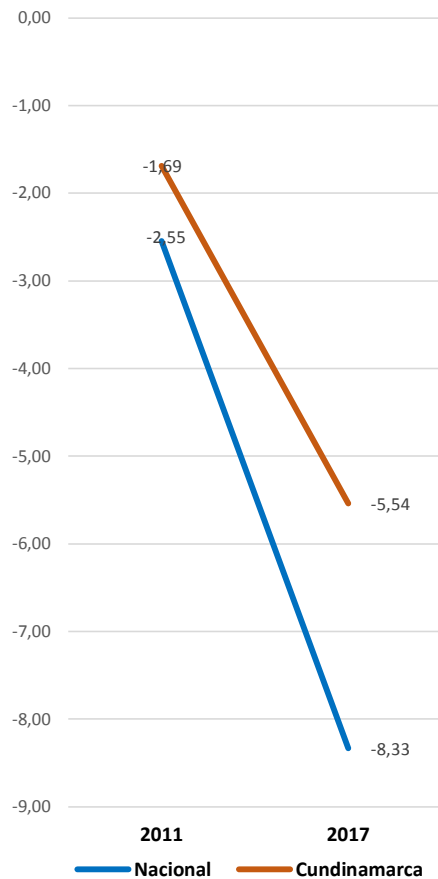


Figura 40 (a). Educación política Nacional y Cundinamarca

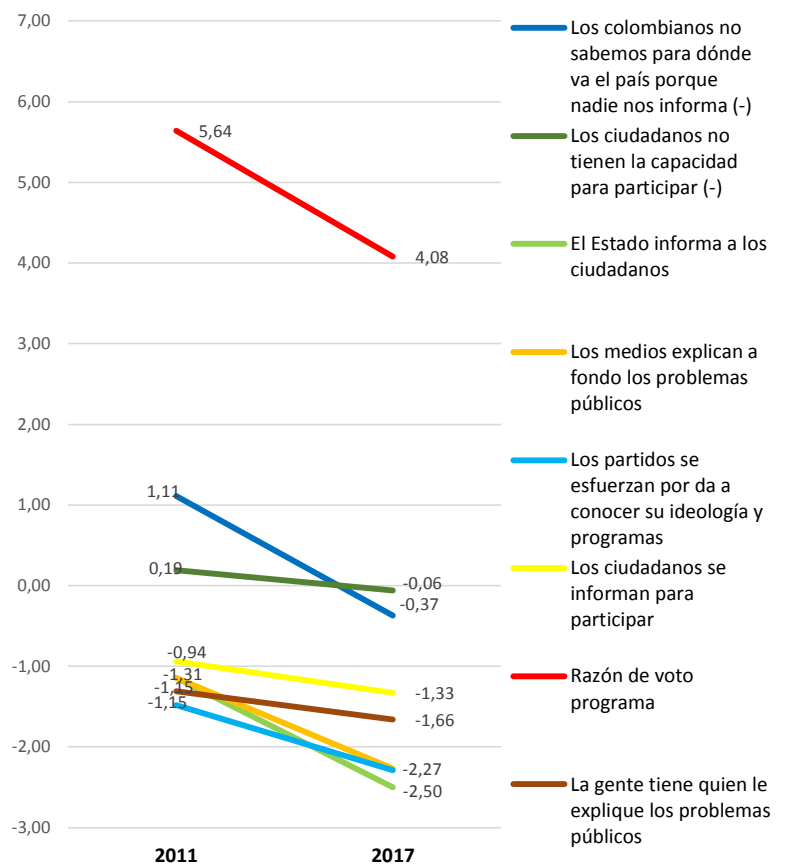


Figura 40 (b). Educación política /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (-)	0,58	1,65	184%	1,11	-0,37	-133%
Los ciudadanos no tienen la capacidad para participar (-)	0,35	-1,19	-443%	0,19	-0,06	-132%
El Estado informa a los ciudadanos	-1,35	-2,80	-107%	-1,15	-2,50	-118%
Los medios explican a fondo los problemas públicos	-0,82	-2,91	-255%	-1,15	-2,27	-98%
Los partidos se esfuerzan por dar a conocer su ideología y programas	-0,98	-1,61	-63%	-1,48	-2,29	-55%
Los ciudadanos se informan para participar	-0,76	-0,84	-11%	-0,94	-1,33	-41%
Razón de voto programa	4,00	2,45	-39%	5,64	4,08	-28%
La gente tiene quien le explique los problemas públicos	-1,71	-2,17	-27%	-1,31	-1,66	-27%
Educación política	-2,55	-8,33	-227%	-1,69	-5,54	-229%

Tabla 29. Educación Política Cambios 2011-2017 /Cundinamarca

Por otra parte, *Particularismo* aumentó en Cundinamarca 50% frente a un aumento nacional mucho más fuerte de 156% (Tabla 30). Dentro de los ítems se destaca el gran aumento de *PC: Cada uno los resuelve por su lado* (Figura 41).

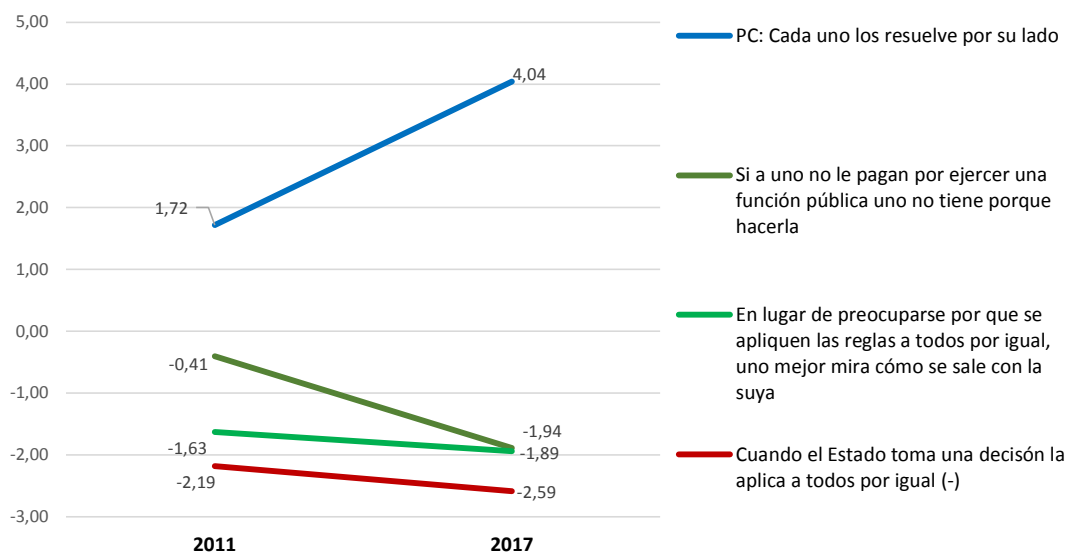


Figura 41. Particularismo /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
PC: Cada uno los resuelve por su lado	2,48	2,23	-10%	1,72	4,04	136%
Si a uno no le pagan por ejercer una función pública uno no tiene por qué hacerla	-0,57	-1,07	-90%	-0,41	-1,89	-366%
En lugar de preocuparse por que se apliquen las reglas a todos por igual, uno mejor mira cómo se sale con la suya	-1,33	2,18	264%	-1,63	-1,94	-19%
Cuando el Estado toma una decisión la aplica a todos por igual (-)	-1,47	-1,94	-32%	-2,19	-2,59	-19%
Particularismo	2,06	5,27	156%	1,86	2,80	50%

Tabla 30. Particularismo Nacional y Cundinamarca

También hubo un aumento de *Clientelismo* en el departamento de 49% frente a 24% aumento nacional. Los mayores aumentos se presentaron en PC: “*cada uno los resuelve por su lado*” y “*se busca una palanca para que los resuelva*”. También hubo una caída fuerte de *ayuda palanca* (Figura 42, Tabla 31).

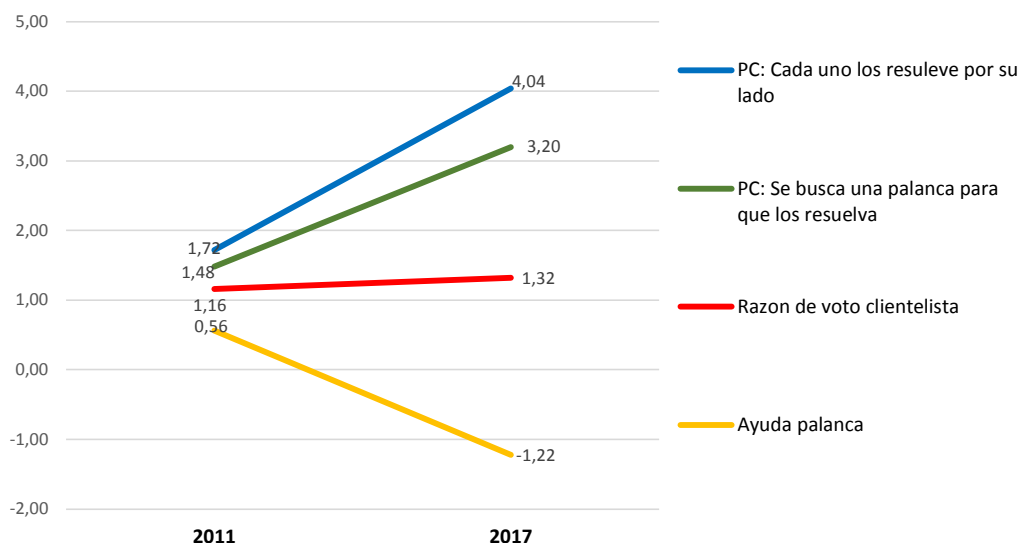


Figura 42. Clientelismo /Cundinamarca

	Nacional			Cundinamarca		
	2011	2017	% cambio 17-11	2011	2017	% cambio 17-11
PC: Cada uno los resuelve por su lado	2,48	2,23	-10%	1,72	4,04	136%
PC: Se busca una palanca para que los resuelva	2,23	4,00	79%	1,48	3,20	116%
Razon de voto clientelista	0,72	0,39	-46%	1,16	1,32	14%
Ayuda palanca	-0,17	-0,07	58%	0,56	-1,22	-316%
Clientelismo	5,26	6,54	24%	4,92	7,34	49%

Tabla 31. Clientelismo Nacional y Cundinamarca

X. Resultados por provincias

A continuación se presentan el puntaje en cada una de los factores por provincias en Cundinamarca en 2017, organizadas de mayor a menor por el puntaje de *Ksocial*. Para destacar entre estos primeros resultados está la provincia del Bajo Magdalena como las más alta en *Ksocial*, *Kcívico*, *Confíe*, pero también en *Fenoval*. Y en el otro extremo están las provincias de Almeida con los niveles más bajos en *Ksocial*, *Kcívico*, *Confíe*, pero también en *Fenoval* y Soacha igual con el más bajo *Ksocial*, niveles bajos en *Kcívico*, *Confíe* y alto *Fenoval* (Figura 43, Tabla 32).

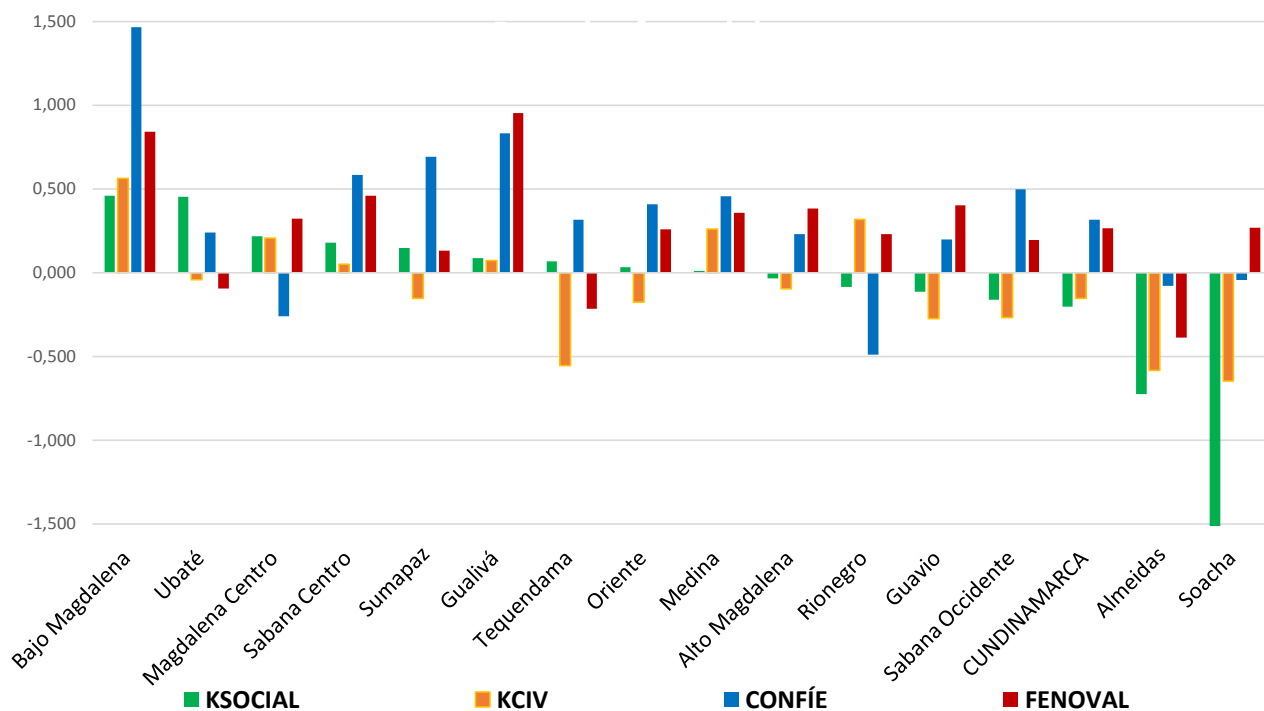


Figura 43. Puntajes Factores
Cundinamarca y Provincias/Barcas 2017

Provincia	Municipio	Cod.Mun	Muestra	KSOCIAL	KCIV	CONFÍE	FENOVAL
Bajo Magdalena	Puerto Salgar	25572	25	0,459	0,564	1,466	0,842
Ubaté	Susa	25779	35	0,454	-0,042	0,239	-0,093
Magdalena Centro	San Juan de Rio Seco	25662	25	0,218	0,208	-0,261	0,324
Sabana Centro	Zipaquirá	25899	40	0,181	0,051	0,585	0,459
Sumapaz	Fusagasugá	25290	45	0,148	-0,154	0,693	0,133
Gualivá	Villeta	25875	25	0,087	0,073	0,832	0,953
Tequendama	La mesa	25386	25	0,069	-0,553	0,316	-0,215
Oriente	Cáqueza	25151	25	0,033	-0,176	0,409	0,258
Medina	Medina	25438	25	0,012	0,261	0,458	0,359
Alto Magdalena	Tocáima	25815	35	-0,035	-0,095	0,231	0,383
Rionegro	Pacho	25513	25	-0,085	0,318	-0,488	0,231
Guavio	Guasca	25322	25	-0,113	-0,275	0,198	0,402
Sabana Occidente	Facatativá	25269	40	-0,162	-0,268	0,498	0,197
CUNDINAMARCA	CUNDINAMARCA	25000	500	-0,203	-0,152	0,318	0,266
Almeidas	Villapinzón	25873	25	-0,723	-0,584	-0,078	-0,388
Soacha	Soacha	25754	80	-1,530	-0,647	-0,042	0,269

Tabla 32. Puntajes factoriales por provincias de Cundinamarca /Barcas 2017

Ksocial en las provincias de Cundinamarca

La Figura 44 presenta el mapa de Cundinamarca señalando las provincias según su nivel alto o bajo de *Ksocial*. De ellos se destaca Bajo Magdalena y Ubaté como las provincias con más alto *Ksocial*, y en el extremo opuesto Soacha y Almeidas con los puntajes más bajos en el factor.

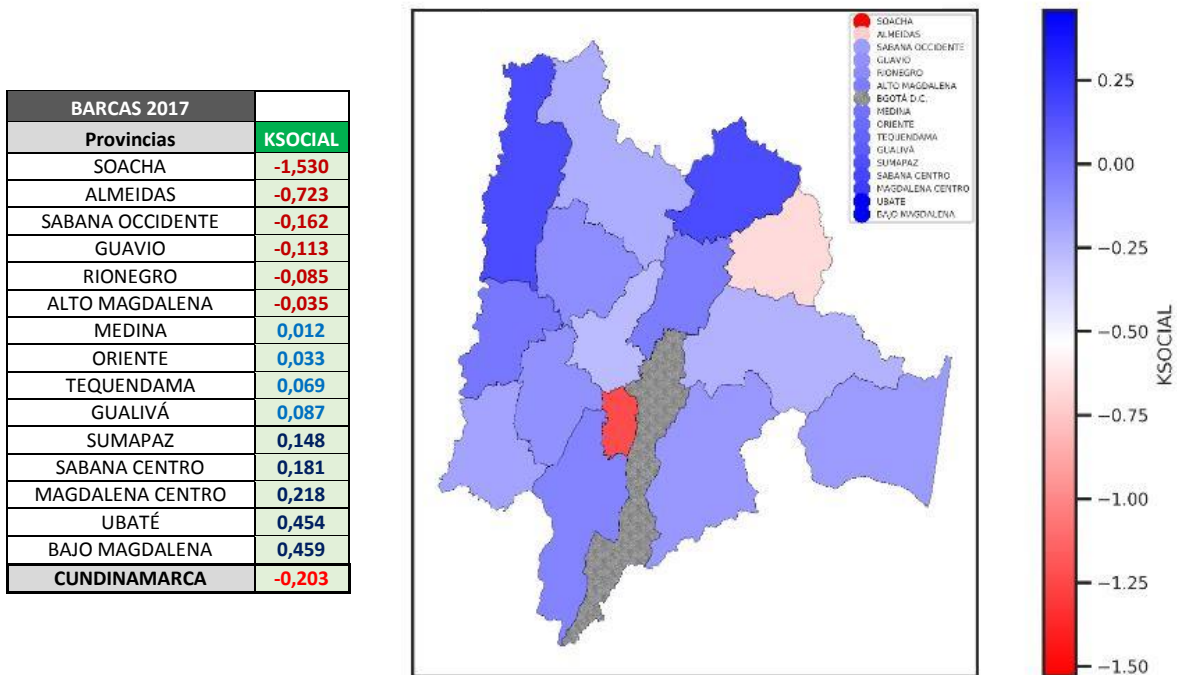


Figura 44. Puntajes de Ksocial por provincias de Cundinamarca Barcas 2017

Kcívico en las provincias de Cundinamarca

La Figura 45 presenta el mapa de Cundinamarca señalando las provincias según su nivel alto o bajo de *Kcívico* y en ella se observa que nuevamente Bajo Magdalena (con el mayor *Ksocial*), Rionegro y Medina tiene los mayores puntajes en *Kcívico*, mientras que Soacha y Almeidas (con el menor *Ksocial*) además de Tequendama, tiene el menor *Kcívico* entre las provincias.

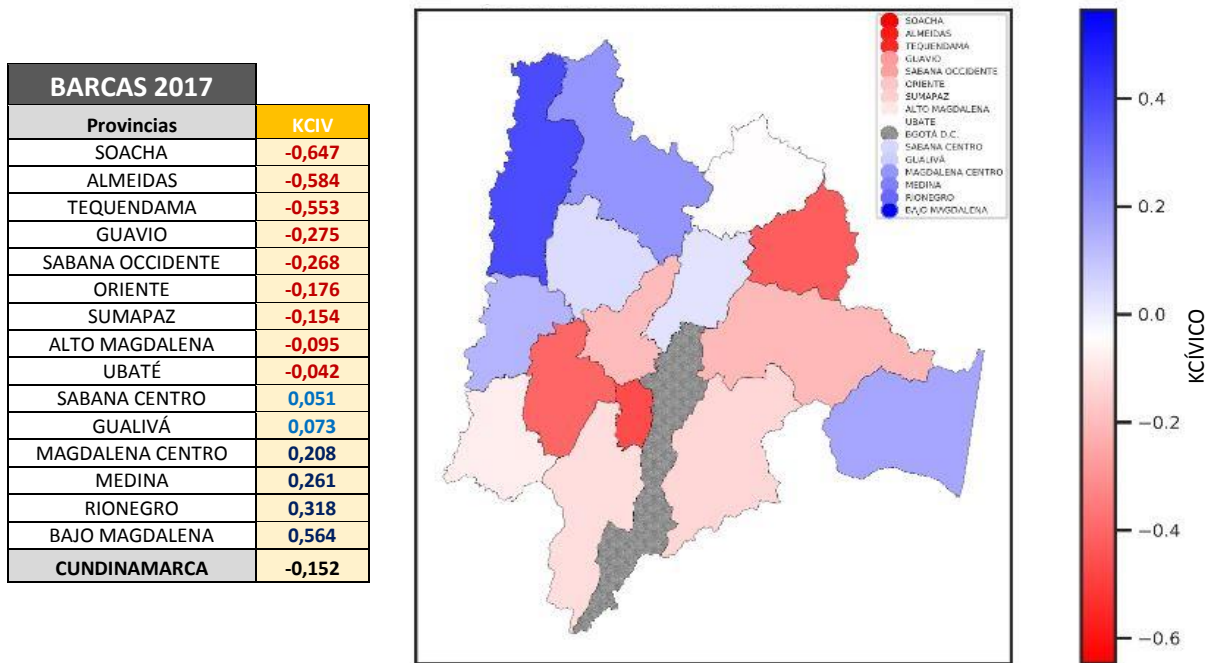


Figura 45. Puntajes de KCIV por provincias de Cundinamarca Barcas 2017

Confíe en las provincias de Cundinamarca

El mapa de la (Figura 46) muestra las provincias de Cundinamarca según su puntaje en *Confíe*. De ello se destacan las provincias de Bajo Magdalena y Gualivá con los puntajes más altos, y las provincias de Rionegro (con alto *Kcívico*), Magdalena Centro y Almeidas (también con el menor *Ksocial* y *Kcívico*) y con los niveles más bajos de *Confíe*.

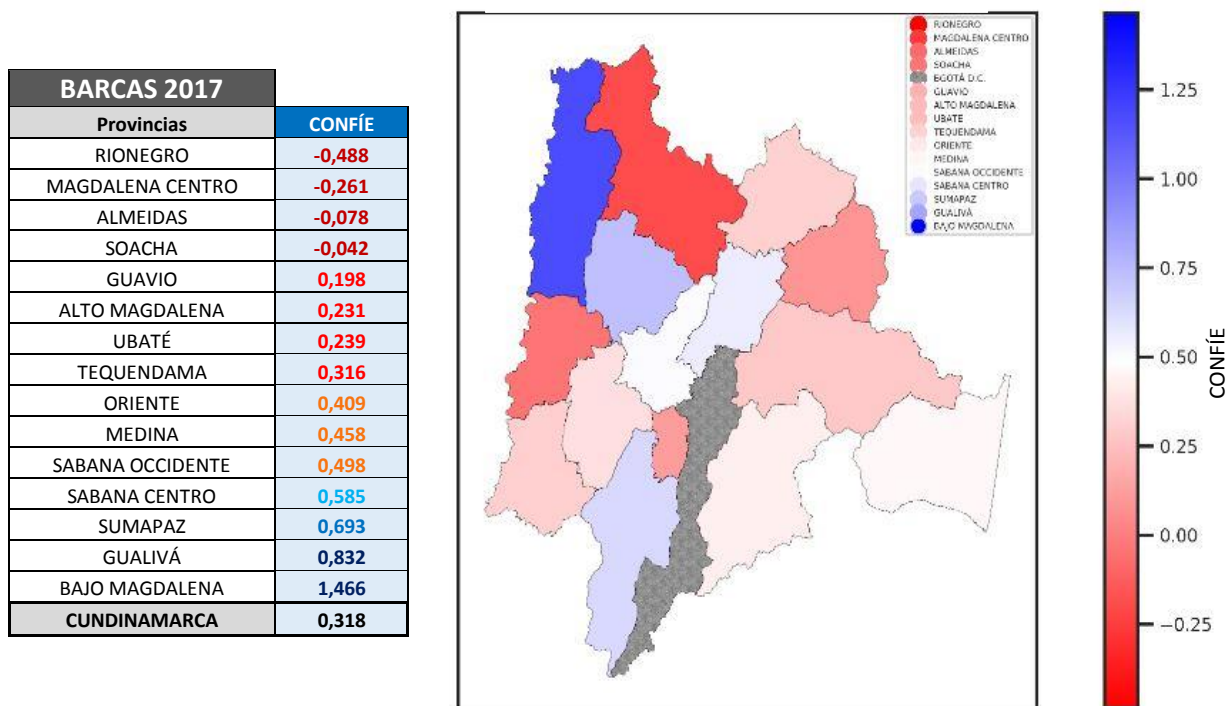


Figura 46. Puntajes de Confíe por provincias de Cundinamarca Barcas 2017

Fenoval en las provincias de Cundinamarca

En la *Figura 47* se presenta el mapa de Cundinamarca señalando sus provincias según un nivel del *Fenoval* en 2017. Se puede observar que Gualivá, Bajo Magdalena y Sabana Centro son las provincias con mayor *Fenoval*, mientras que Almeidas, Tequendama y Ubaté tienen los menores niveles de *Fenoval*.

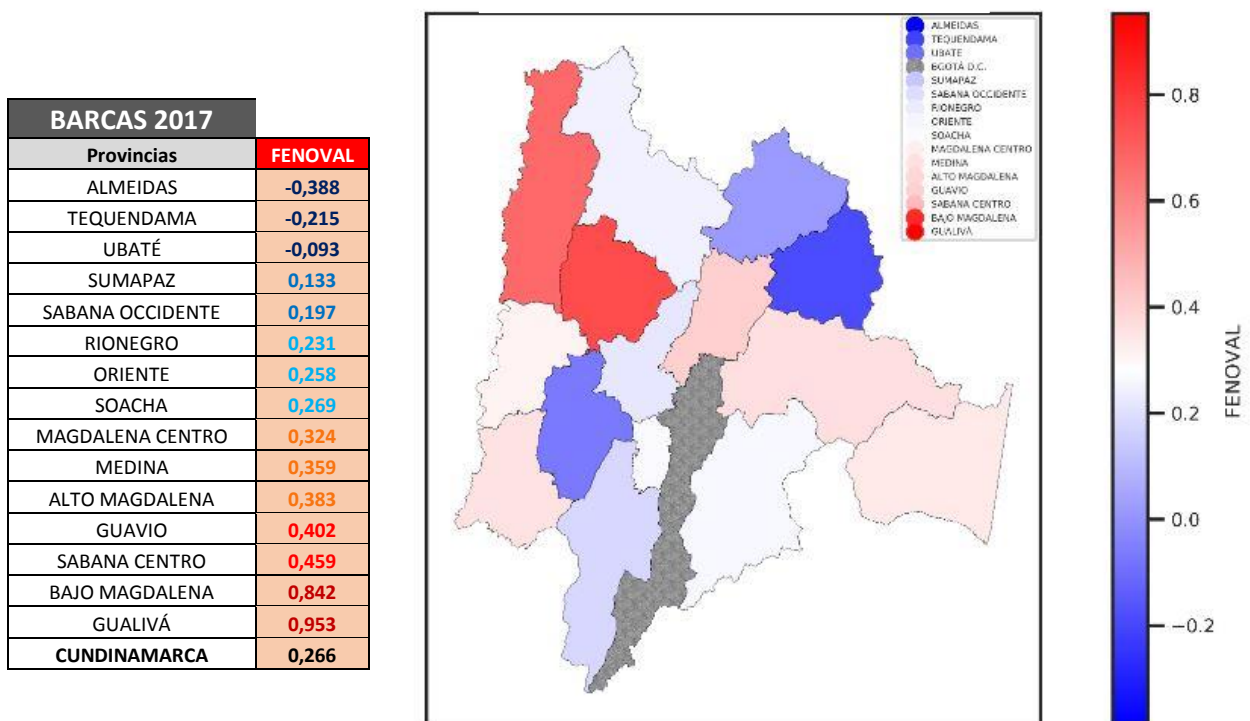


Figura 47. Puntajes de Fenoval por provincias de Cundinamarca Barcas 2017

XI. Conclusiones

Uno de los resultados más preocupantes de Cundinamarca es la caída de *Ksocial*, la cual fue mucho más fuerte que la que se dio en el país, y su nivel quedó mucho más bajo que el nacional. La pérdida de *Ksocial* en el departamento estuvo marcada por la gran pérdida de *Solidaridad y Mutualidad*, en particular por disminución de *Solidaridad general* y el aumento de *Atomización* y *Oportunismo*. Los aspectos que más contribuyeron al aumento de *Atomización* fueron el crecimiento de número de personas que tiene *cero eslabonamiento*, es decir que no tienen ninguna relación con los representantes de la rama legislativa, y el número de personas que *no pertenecen a ninguna organización voluntaria*, incluyendo las organizaciones religiosas.

Las *Relaciones Horizontales* también disminuyeron, sobre todo la *Solidaridad horizontal* y la capacidad de *solucionar los problemas colectivos entre todos los miembros de la comunidad*; y con ello el aumento de la necesidad de la intervención de un *Agente externo* a la comunidad para solucionar los problemas colectivos.

El *Capital Cívico (Kcívico)* también disminuyó en Cundinamarca y de estar mucho más alto que el nacional en 2011, cayó a nivel mucho más bajo que el del país en 2017. La pérdida de *Kcívico* se dio principalmente por la gran caída de *Articulación Vertical*, en particular por la disminución de la

Solidaridad vertical y de la capacidad para resolver los *problemas colectivos nombrando una representante de la comunidad para que intervenga* y ayude a resolverlos. Además, todas las organizaciones de Articulación Vertical se debilitaron con pérdidas importantes tanto en confianza como en membresía, en especial los *partidos políticos*.

La *Participación Cívica* también disminuyó en el departamento, el doble de lo que cayó al nivel nacional, con las mayores pérdidas en la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* (especialmente los *partidos políticos*, *organizaciones agrarias o asociaciones de campesinos*, *organizaciones ecológicas* y *cooperativas*) y en la *participación en Actividades locales*. El *Trabajo voluntario* y la *participación en Actividades cívicas* también disminuyeron, pero las caídas fueron menores.

En cuanto a *Confíe*, al igual que a lo largo y ancho del territorio nacional entre 2011 y 2017, cayó en el departamento, pero su caída fue mayor que la del país. La pérdida de *Confíe* se dio sobre todo por la caída de la *Confianza Institucional* (la confianza en los *partidos*, en el *gobierno nacional* y en el *congreso*, lo que más cae, con un aumento en la *Percepción de corrupción*) y de *Control Social*.

Respecto a la *Participación Política* hubo una caída menor que la que se dio a nivel nacional, y en todo caso el promedio del departamento quedó mayor al del país. Con la disminución de la *Participación Política*, se destaca la pérdida de *Eslabonamiento legislativo*, con la caída más fuerte en los *concejos municipales* y un aumento importante del eslabonamiento de la JAL. También cayó el conocimiento de los *Mecanismos de participación*, aunque el promedio del departamento permaneció mayor que el nacional. Al respecto, las mayores pérdidas se dieron en los mecanismos deliberativos (los *consejos de desarrollo rural*, *educación*, *veedurías ciudadanas* y *consejos territoriales de planeación –CPT*, los que más disminuyeron).

Uno de los resultados positivos de la medición en Cundinamarca es la caída de *Fenoval (sinceramiento)* lo que indica que la gente ya “no come tanto cuento”. Los resultados revelan que hay un reconocimiento de la poca educación política de la ciudadanía: los ciudadanos no tienen la información oportuna, clara y suficiente sobre los asuntos públicos para poder participar y además ni el Estado, ni los partidos ni los medios de comunicación informan a la ciudadanía.

Pero si bien la gente ya “no come cuento”, ¿dónde valida socialmente la información? La desmovilización de la sociedad civil en Cundinamarca, evidenciada en las caídas tanto de la *Participación Cívica* (en especial la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares*), como de la *Participación Política*, con un debilitamiento de la *democracia participativa (Mecanismos de participación)* y de la *representativa (Eslabonamiento legislativo)*, plantean un problema crítico para el departamento: “Los ciudadanos no creen en la información que reciben sobre los asuntos públicos pero tampoco tienen espacios donde validarla socialmente”. Esto plantea un reto fundamental para los gobiernos que es estructurar ámbitos donde la ciudadanía pueda validar la información sobre los asuntos públicos, lo que necesariamente lleva a activar y fortalecer la participación cívica y política.

¿Cómo construir ámbitos donde se acumule Capital Social, se restablezca la confianza, se movilice la sociedad civil y se valide la información?

La *Teoría de la Transformación* plantea, en primer término, como uno de los requisitos indispensables la caída de *Fenoval* (sinceramiento). Si la caída de *Fenoval* se da, como ha ocurrido en Cundinamarca, se hace necesario avanzar en la construcción de ámbitos que acumulen *Capital Social*, donde se

ejerza el control social y se pueda validar la información. Conviene recordar que estos deben ser suficientemente grandes para construir un *Capital Social* que puentee, que articule con otros grupos de la sociedad, y que no sean tan pequeños y numerosos que generen un *Capital Social* que cimente, es decir que encierre y aísle, en lugar de articular. En este sentido, Cundinamarca se divide en 15 Provincias que tiene un tamaño de población que va desde los 17.000 habitantes (Medina, la provincia más pequeña), hasta más de 500.000 habitantes (Soacha la provincia más grande), lo que en unos casos sería territorios muy pequeños, que generan un *Capital Social* que cementa y en otros territorios muy grandes cuando superan los 500 mil habitantes, lo que no le permite entender a los ciudadanos lo que pasa en su territorio y obstaculiza el eslabonamiento con sus representantes.

Si se construyen territorios (Distritos uninominales), para la elección de la Asamblea Departamental, tal como se plantea en la propuesta del sistema electoral mixto expuesta en el (capítulo VI. Confíe), quedarían 8 Distritos con una población adecuada de aproximadamente 400 mil habitantes (Anexo 6.2) y una vez conformados, es necesario generar en ellos procesos de planeación participativa (el proceso deliberativo en que se decide colectivamente cómo se van invertir los recursos en los siguientes cuatro años en ese territorio). Por ello es importante fortalecer el conocimiento y uso de los *Mecanismos de participación deliberativos*, en especial de los *concejos territoriales de planeación*, que fueron los que más cayeron en Cundinamarca entre 2011 y 2017.