

Medellín en el contexto de la Cuarta Medición del Capital Social



Medellín en el contexto de la Cuarta Medición del Capital Social

I. Muestra

Medellín se empezó a incluir con una muestra específica de la ciudad en la medición de *Capital Social* a partir de 2005. Inicialmente, para este año y para 2011 el tamaño de la muestra fue de 1.000, incluía 800 en Medellín y 200 más distribuidos en los municipios del Valle de Aburrá. Sin embargo, para 2017 la muestra se redujo a 500 en Medellín y en esta ocasión no se midió en el Valle de Aburrá. En la *Tabla 1* se presenta la muestra para Medellín incluida en la cuarta medición de *Capital Social* en 2017, distribuidas por las 16 comunas en que se divide la ciudad.

	COMUNA	N° encuestas
1	Popular	30
2	Santa Cruz	30
3	Manrique	35
4	Aranjuez	40
5	Castilla	35
6	Doce de Octubre	40
7	Robledo	40
8	Villa Hermosa	30
9	Buenos Aires	30
10	La Candelaria	25
11	Laureles Estadio	30
12	La América	25
13	San Javier	30
14	El poblado	30
15	Guayabal	25
16	Belén	25
	Total	500

Tabla 1. Muestra Barcas 2017 Medellín

II. Contexto general: Confianza interpersonal y Percepción de corrupción

En los ejes de *Confianza interpersonal* y *Percepción de corrupción* Medellín ha ido ganando en estos dos indicadores. Entre 1997 y 2005 hubo un gran aumento de *Confianza interpersonal* y bajó la *Percepción de corrupción*. Para 2011 hubo una gran caída de la *Confianza* y un aumento de *Percepción de corrupción*. Para 2017 hubo una gran recuperación de la *Confianza interpersonal*, que alcanzó su máximo nivel histórico, pero la *Percepción de corrupción* también aumentó llegando a su máximo nivel (*Figura 1*).

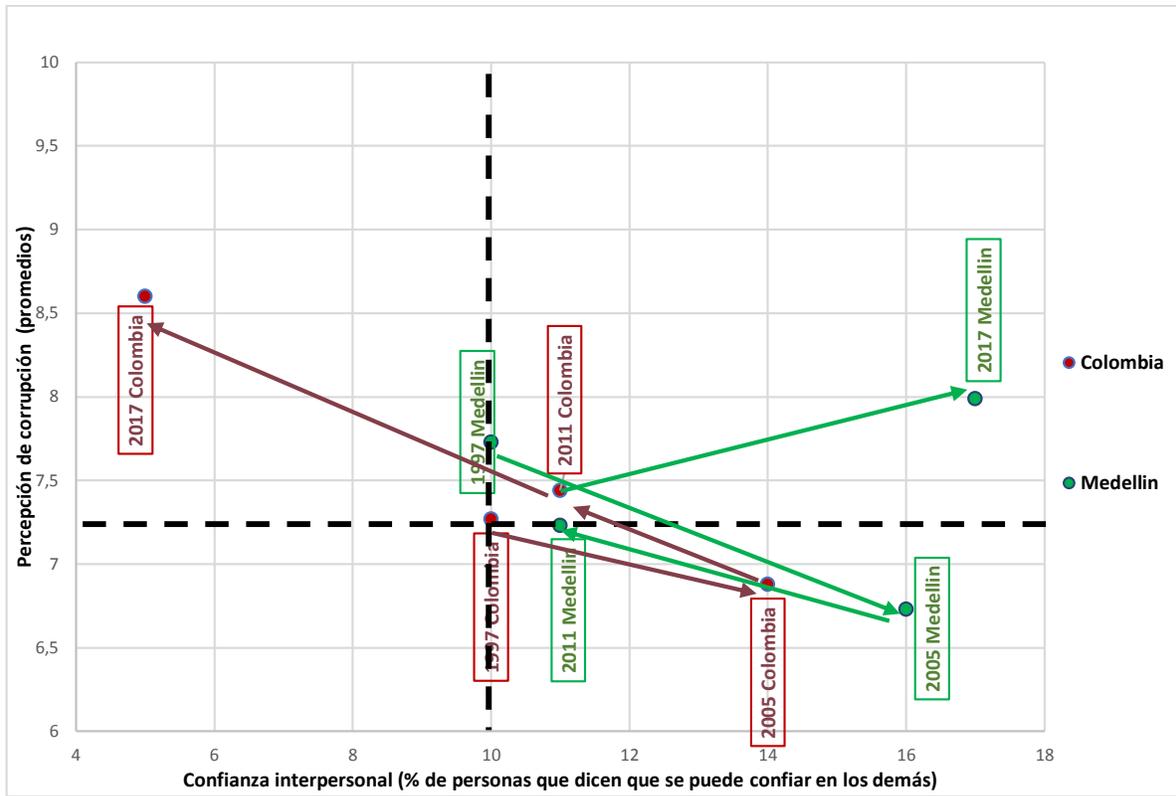


Figura 1. Confianza interpersonal y Percepción de corrupción (cambios/ series de tiempo) Medellín y Nacional

III. Trayectoria en el Modelo de Cuadrantes

En la trayectoria en el *Modelo de Cuadrantes*, Medellín se ha caracterizado por aumentar *Necesidad de logro* y perder *Comunidad* en el último periodo (2011 -2017), pero siempre se ha movido dentro del cuadrante de *Modernización* (alto Logro y Comunidad negativa). Entre 1997 y 2005 la ciudad ganó *Logro* y *Comunidad*, para 2011 se mantuvo *Comunidad* y perdió *Logro*. Sin embargo, para 2017 tuvo un salto muy importante en *Logro*, pero perdiendo *Comunidad* (Figura 2).

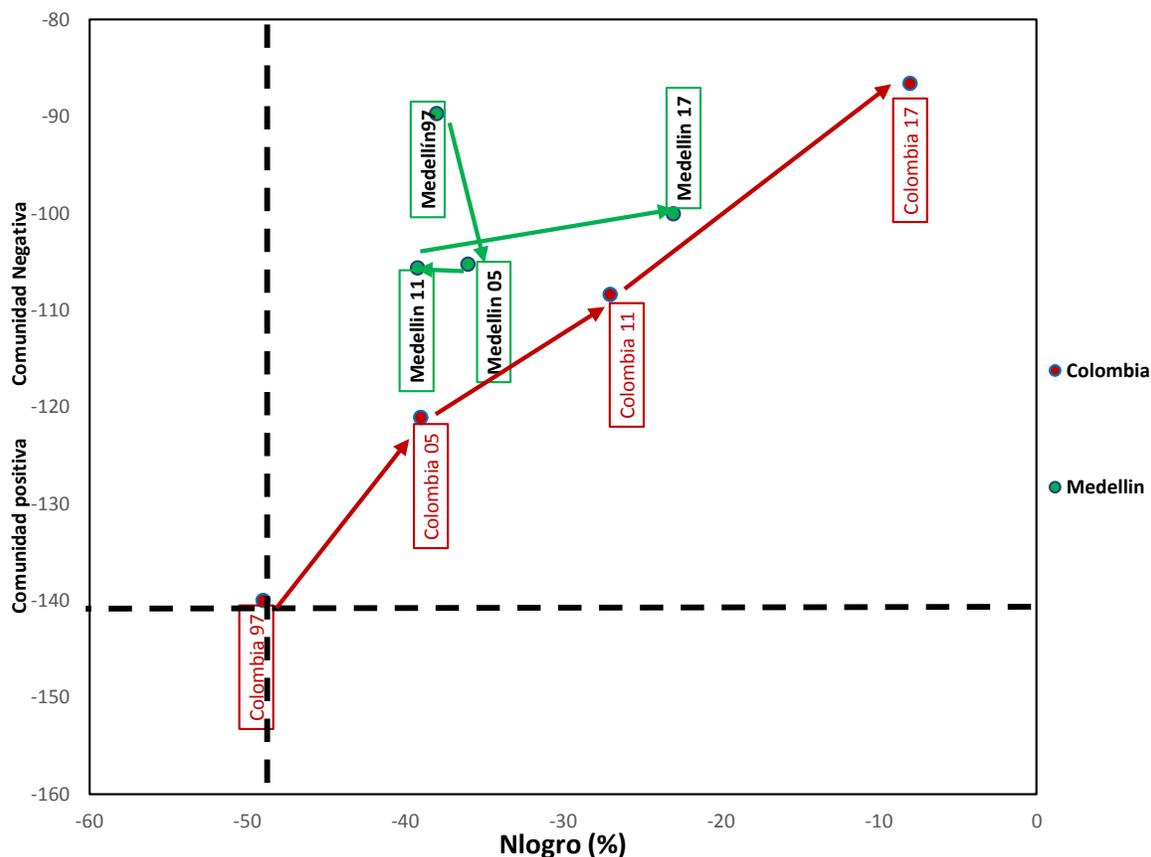


Figura 2. Trayectoria en el Modelo de Cuadrantes
Colombia y Medellín

IV. El cambio de los factores en Medellín en el tiempo

En la *Figura 3* se presenta el cambio de los factores a través del tiempo en Medellín y se observa lo siguiente: *Ksocial* entre 1997 y 2005 tuvo un importante aumento en la ciudad y para 2011 una caída leve. En 2017 el factor se precipitó y quedó casi al nivel inicial de 1997, que estaba en un nivel bajo. Cabe recordar que en comparación con las otras ciudades, Medellín y Bogotá en 2017 fueron las ciudades con el menor *Ksocial*. Por su parte, *Kcívico* entre 1997 y 2005 tuvo un leve aumento y para 2011 una caída importante, con una recuperación a 2017, sin alcanzar los niveles iniciales del 1997, año en el que la ciudad registró históricamente el *Kcívico* más alto.

Confíe en Medellín ha tenido una trayectoria muy parecida a la de las otras ciudades y el resto del país, con un aumento entre 1997 y 2005 y luego una caída que empezó en 2011 y se precipitó a 2017. El nivel de *Confíe* en Medellín quedó muy por debajo del nivel inicial de 1997. Y *Fenoval*, entre 1997 y 2005 tuvo una caída y a partir de ese punto empezó a aumentar, incremento que se hace mucho mayor a 2017, quedando con un nivel alto de *Fenoval*. En comparación con las otras ciudades Medellín en 2017 quedó con el *Fenoval* más alto y con una ventaja considerable respecto al resto de las ciudades.

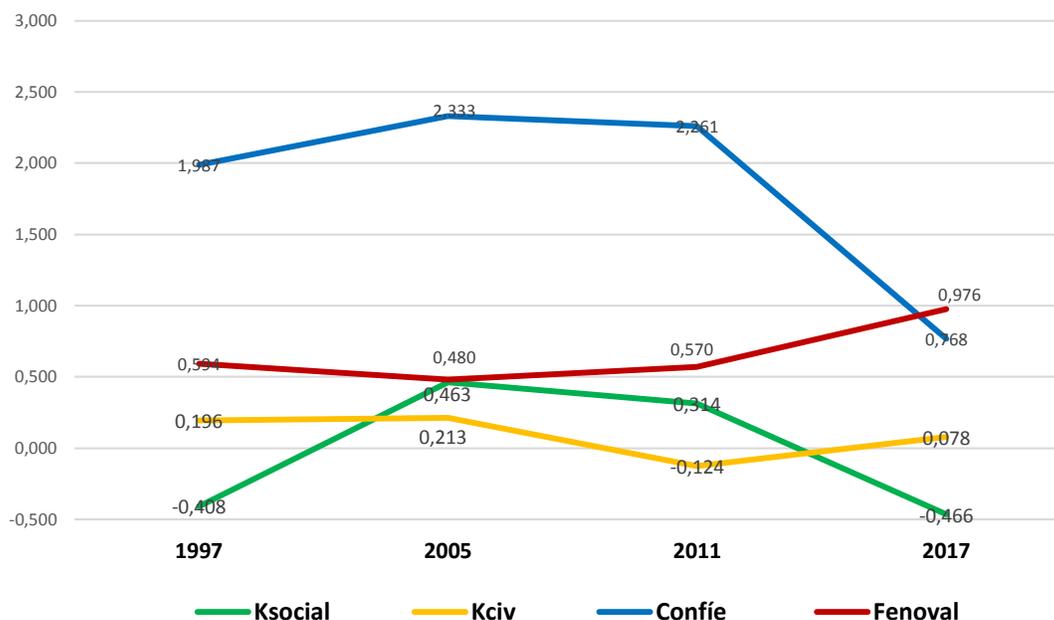


Figura 3. Cambio Factores (Ecuaciones lineales vía dimensiones) Medellín (Bases comparables)

V. El cambio de las dimensiones en el tiempo en Medellín

En la *Tabla 2* se presentan los cambios de promedio de las dimensiones en el tiempo en Medellín, y los resultados muestran que en el periodo 2011-2017 la mayor caída fue de *Solidaridad y Mutualidad (Ksocial)* y los mayores aumentos de *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico (Fenoval)*. Se destacan también la pérdida de *Relaciones Horizontales*, y los aumentos de *Participación Cívica* y *Participación Política*. También aumentaron *Articulación Vertical* y *Control Social*.

		Promedios				Porcentaje de cambio			
		1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
KSOCIAL	SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	-5,65	5,94	2,57	-11,27	205%	-57%	-539%	-99%
	RELACIONES HORIZONTALES	11,56	17,25	17,19	11,13	49%	0%	-35%	-4%
KCIV	PARTICIPACIÓN CÍVICA	22,83	19,08	13,52	18,86	-16%	-29%	39%	-17%
	ARTICULACIÓN VERTICAL	27,35	29,15	25,59	28,54	7%	-12%	11%	4%
CONFÍE	CONFIANZA INSTITUCIONAL	124,98	110,05	106,63	101,76	-12%	-3%	-5%	-19%
	CONTROL SOCIAL	40,16	51,94	45,15	49,95	29%	-13%	11%	24%
	PARTICIPACIÓN POLÍTICA	68,83	136,08	108,51	137,48	98%	-20%	27%	100%
FENOVAL	MEDIOS	16,27	13,33	14,28	12,46	-18%	7%	-13%	-23%
	REPUBLICANISMO CÍVICO	18,79	10,45	11,06	19,46	-44%	6%	76%	4%
	INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	-1,95	-5,06	-3,65	5,45	-160%	28%	249%	380%

Tabla 2. Cambio promedio de dimensiones (series históricas) / Medellín Bases comparables

VI. Resultados de Ksocial

En *Ksocial* Medellín en 1997 tenía un nivel bajo y luego tuvo un gran aumento a 2005. En 2011, mientras hubo una gran caída del factor a nivel nacional, en Medellín logró mantenerse (una caída leve), pero para 2017 la ciudad presenta la caída más grande de *Ksocial* para quedar en el nivel mínimo histórico, por encima tan solo de Bogotá, comparativamente entre ciudades. Además, la caída *Ksocial* entre 2011 y 2017 fue mayor que la caída nacional y Medellín quedó a un nivel muy bajo, menor que el de 1997.

A nivel de dimensiones, *Solidaridad y Mutualidad* registró la mayor pérdida en el último periodo, descendió mucho más de lo que cayó nacionalmente y su nivel quedó mucho más bajo que el del país. En cuanto a *Relaciones Horizontales*, la dimensión cayó en la ciudad mientras que a nivel nacional permaneció igual y su nivel en Medellín quedó más bajo que el del país.

6.1. Solidaridad y Mutualidad

La caída de *Solidaridad y Mutualidad* fue dramática en Medellín en el último periodo (*Figura 4 a*). Fueron claves el aumento en *Atomización*, la caída de *Solidaridad general* y de *Manejo del conflicto*. Como resultados positivos se produjo un aumento en *Reciprocidad*, que recuperó su nivel para alcanzar al promedio nacional y la caída de *Oportunismo*, que quedó a un nivel mucho más bajo que el del país (*Figura 4 b, Tabla 3*).

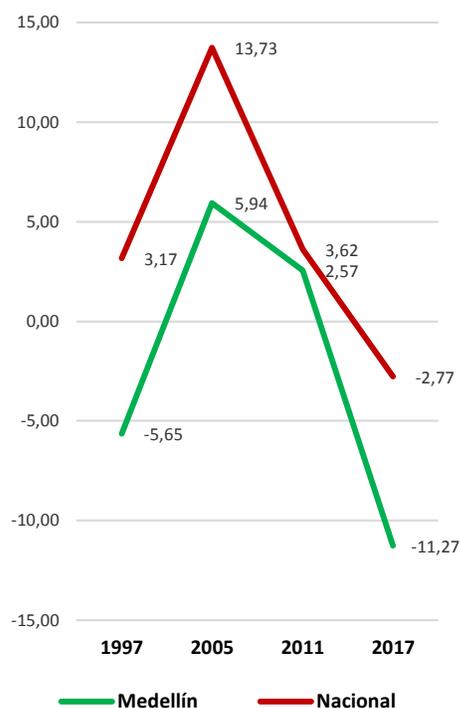


Figura 4 (a). Cambio promedio SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD Medellín y Nacional /Bases comparables

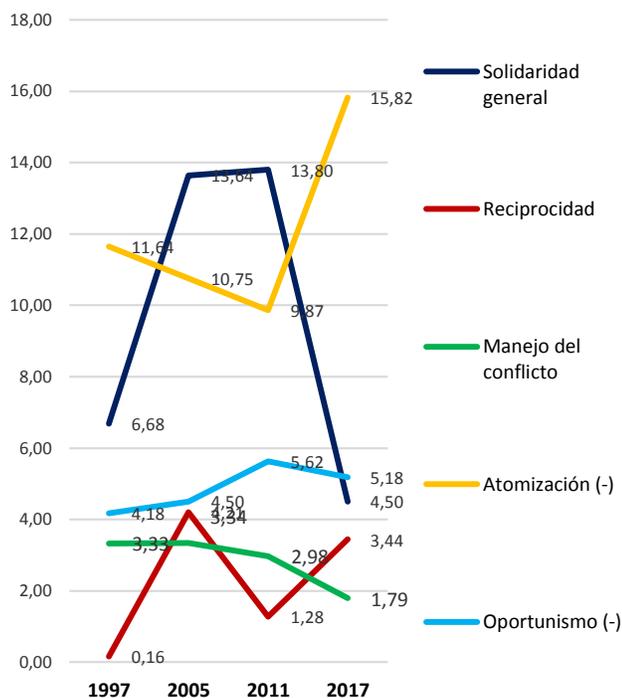


Figura 4 (b). Cambio promedio variables SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Solidaridad general	6,68	13,64	13,80	4,50	104%	1%	-67%	-33%
Reciprocidad	0,16	4,21	1,28	3,44	2538%	-70%	169%	2056%
Manejo del conflicto	3,33	3,34	2,98	1,79	0%	-11%	-40%	-46%
Atomización (-)	11,64	10,75	9,87	15,82	-8%	-8%	60%	36%
Oportunismo (-)	4,18	4,50	5,62	5,18	8%	25%	-8%	24%
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	-5,65	5,94	2,57	-11,27	205%	-57%	-539%	-99%

Tabla 3. Cambio promedio variables SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD
Medellín /Bases comparables

El promedio de *Solidaridad general* cayó 67% en Medellín entre 2011 y 2017, frente a un 2% de caída nacional. Todas las ayudas cayeron, pero son más dramáticas las pérdidas de *ayuda de las personas del trabajo* (relación aumento de informalidad que se analizará en detalle en *Atomización*) y *ayuda de la sociedad en general* (Figura 5, Tabla 4).

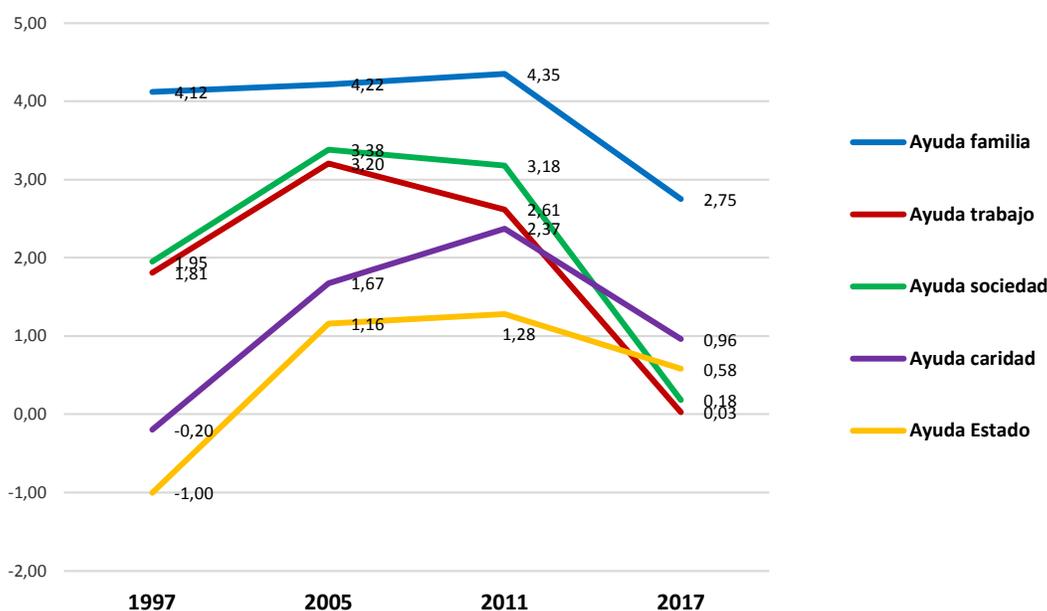


Figura 5. Cambios promedio ítems Solidaridad general
Medellín / Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Ayuda familia	4,12	4,22	4,35	2,75	2%	3%	-37%	-33%
Ayuda trabajo	1,81	3,20	2,61	0,03	77%	-18%	-99%	-98%
Ayuda sociedad	1,95	3,38	3,18	0,18	73%	-6%	-94%	-91%
Ayuda caridad	-0,20	1,67	2,37	0,96	-938%	42%	-60%	-580%
Ayuda Estado	-1,00	1,16	1,28	0,58	216%	10%	-55%	-158%
SOLIDARIDAD GENERAL	6,68	13,64	13,80	4,50	104%	1%	-67%	-33%

Tabla 4. Cambios promedio ítems Solidaridad general
Medellín / Bases comparables

Atomización en Medellín tuvo aumento del 60% en su promedio en el último periodo, frente a 20% de aumento nacional (triplica porcentualmente el aumento nacional), llegando a un nivel mucho más alto que el del país, cuando en 2011 estaban a un nivel muy semejante (Figura 6 a). Lo que marca el aumento de *Atomización*, es el aumento de personas que *no pertenecen a ninguna OV*, las

personas que no tiene *ayuda de nadie* y el número de personas que *nunca se reúnen con el trabajo*. El ámbito de trabajo ha ido perdiendo *Capital Social*, por informalización (caída del número de personas que están *afiliadas a fondo de pensiones y cesantías*) y por elementos internos de este. Como aspectos positivos hay una caída leve de las personas con *eslabonamiento cero* cuando a nivel nacional lo que se produce es un aumento considerable (*Figura 6 b, Tabla 5*).

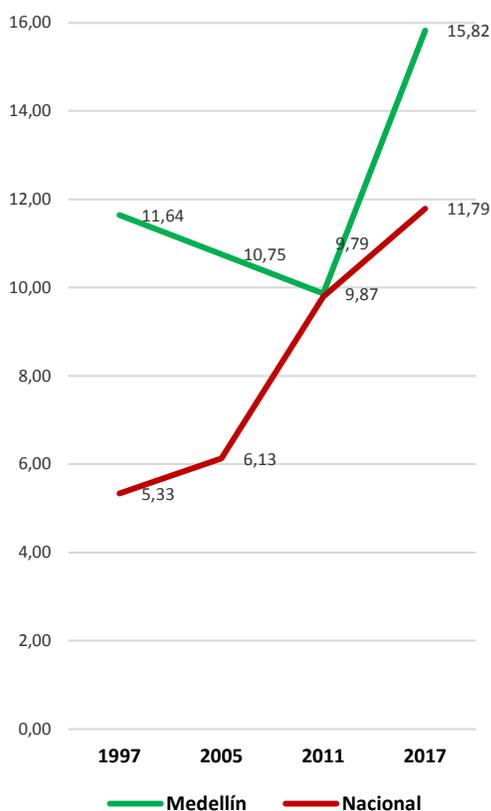


Figura 6 (a). Cambio promedio Atomización Medellín y Nacional /Bases comparables

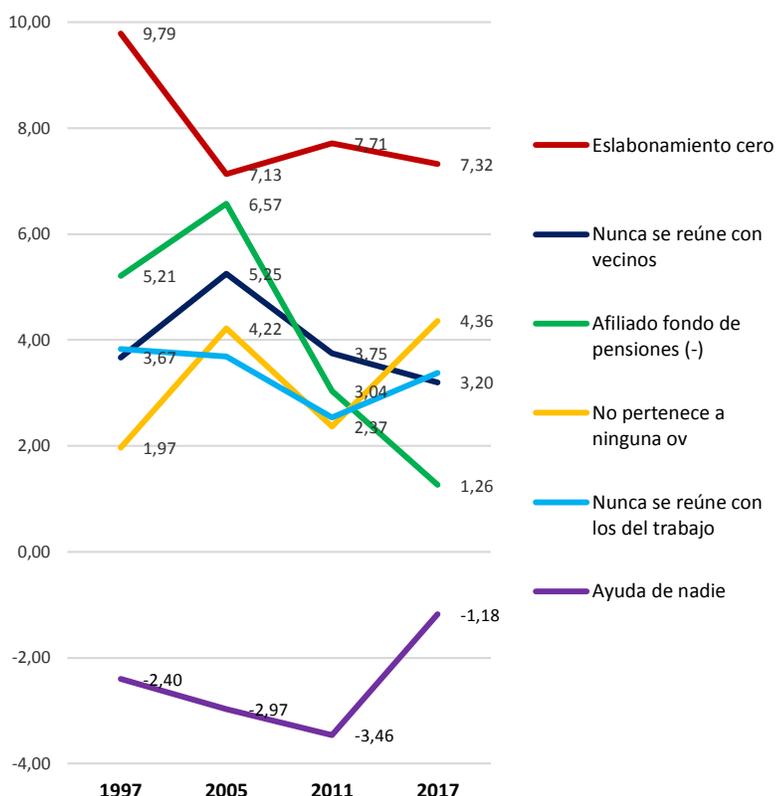


Figura 6 (b). Cambio promedio ítems Atomización Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Eslabonamiento cero	9,79	7,13	7,71	7,32	-27%	8%	-5%	-25%
Nunca se reúne con vecinos	3,67	5,25	3,75	3,20	43%	-29%	-15%	-13%
Afiliado fondo de pensiones (-)	5,21	6,57	3,04	1,26	26%	-54%	-58%	-76%
No pertenece a ninguna OV	1,97	4,22	2,37	4,36	114%	-44%	84%	122%
Nunca se reúne con los del trabajo	3,83	3,69	2,54	3,38	-4%	-31%	33%	-12%
Ayuda de nadie	-2,40	-2,97	-3,46	-1,18	-24%	-17%	66%	51%
ATOMIZACIÓN	11,64	10,75	9,87	15,82	-8%	-8%	60%	36%

Tabla 5. Cambio promedio ítems Atomización Medellín /Bases comparables

El promedio de *Manejo de conflicto* en el último periodo, Medellín registró una drástica caída de 43% mientras que nacionalmente se produjo un aumento de 40% en su promedio. La ciudad quedó muy por debajo del nivel nacional en este aspecto (*Figura 7, Tabla 6*).

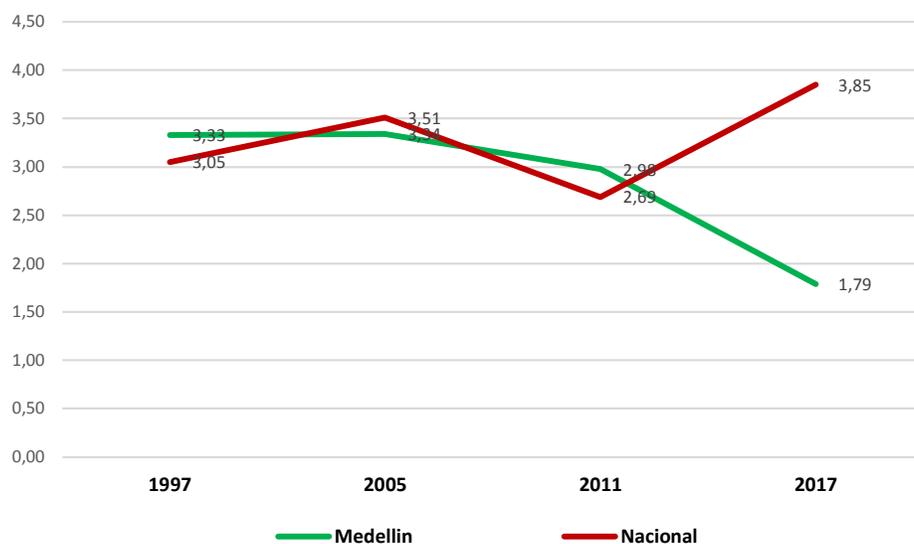


Figura 7. Cambio promedio Manejo del conflicto
(si los conflictos salen a la luz es más fácil resolverlos)
Medellín y Nacional / Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Medellín	3,33	3,34	2,98	1,79	0%	-11%	-40%	-46%
Nacional	3,05	3,51	2,69	3,85	15%	-23%	43%	26%

Tabla 7. Cambio promedio Manejo del conflicto
(si los conflictos salen a la luz es más fácil resolverlos)
Medellín y Nacional / Bases comparables

El *Oportunismo* cayó 8% en Medellín entre 2011 y 2017, mientras que a nivel nacional hubo un gran aumento de 131% (Figura 8 a). Importantes caídas de “la gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con los demás” y “en lugar de uno preocuparse porque las reglas se apliquen a todos por igual, uno mejor se preocupa por ver cómo se sale con la suya”, aunque aumentó “buscar una palanca para solucionar los problemas colectivos” (Figura 8 b, Tabla 7).

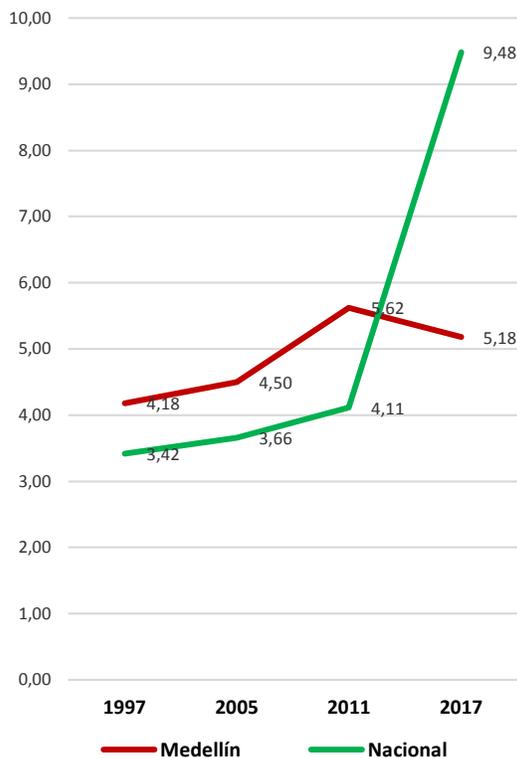


Figura 8(a). Cambio promedio Oportunismo Medellín y Nacional /Bases comparables

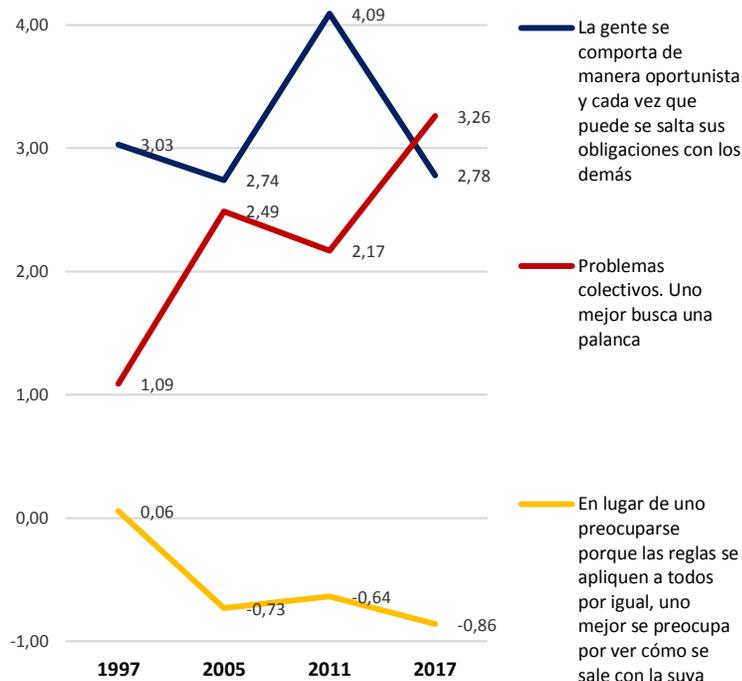


Figura 8 (b). Cambio promedio ítems Oportunismo Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con los demás	3,03	2,74	4,09	2,78	-10%	49%	-32%	-8%
Problemas colectivos. Uno mejor busca una palanca	1,09	2,49	2,17	3,26	128%	-13%	50%	199%
En lugar de uno preocuparse porque las reglas se apliquen a todos por igual, uno mejor se preocupa por ver cómo se sale con la suya	0,06	-0,73	-0,64	-0,86	-1401%	13%	-35%	-1631%
OPORTUNISMO	4,18	4,50	5,62	5,18	8%	25%	-8%	24%

Tabla 7. Cambio promedio ítems Oportunismo Medellín /Bases comparables

6. 2. Relaciones Horizontales

El promedio de *Relaciones Horizontales* en Medellín entre 2011 y 2017 cayó 35%, mientras que a nivel nacional el promedio no cambió (Figura 9 a). La caída en Medellín fue drástica en el último periodo, de un punto semejante a nivel nacional en el que estaba en 2011, quedó considerablemente más bajo en 2017.

Solidaridad horizontal cayó en Medellín mientras a nivel nacional aumentó. *Agente externo* aumentó, pero el incremento fue mucho menor que el nacional. *Solución horizontal a problemas colectivos* (entre todos), mientras en Medellín hubo un leve aumento, a nivel nacional cayó. *Actividades sociales con las personas del trabajo* cayó y *Actividades sociales con los vecinos* también, pero levemente, mientras a nivel nacional hubo un aumento al respecto (Figura 9 b, Tabla 8).



Figura 9 (a). Cambio promedio RELACIONES HORIZONTALES Medellín y Nacional /Bases comparables

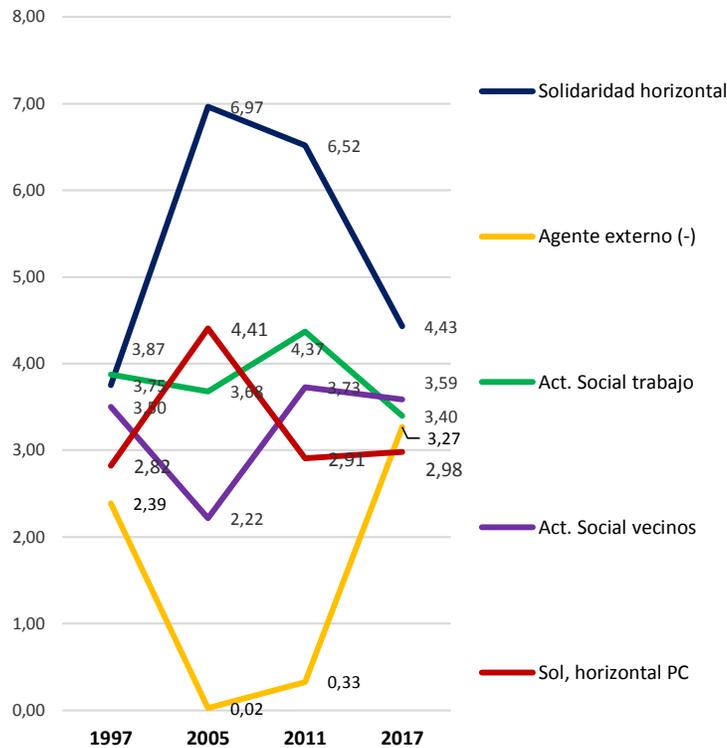


Figura 9 (b). Cambio promedio variables RELACIONES HORIZONTALES Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentajes de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Solidaridad horizontal	3,75	6,97	6,52	4,43	86%	-6%	-32%	18%
Agente externo (-)	2,39	0,02	0,33	3,27	-99%	1282%	897%	37%
Act. Sociales trabajos	3,87	3,68	4,37	3,40	-5%	19%	-22%	-12%
Act. Sociales vecinos	3,50	2,22	3,73	3,59	-37%	68%	-4%	2%
Solución horizontal PC	2,82	4,41	2,91	2,98	56%	-34%	3%	6%
RELACIONES HORIZONTALES	11,56	17,25	17,19	11,13	49%	0%	-35%	-4%

Tabla 8. Cambio promedio variables RELACIONES HORIZONTALES Medellín /Bases comparables

Solidaridad en las relaciones horizontales cayó 32% en la ciudad, mientras que aumentó 47% su promedio en el país en el último periodo. El promedio de Medellín quedó como una tercera parte del promedio nacional (*Figura 10 a*). Las mayores caídas se presentaron en *ayuda de los vecinos* y *de los parientes* (*Figura 10 b, Tabla 9*).

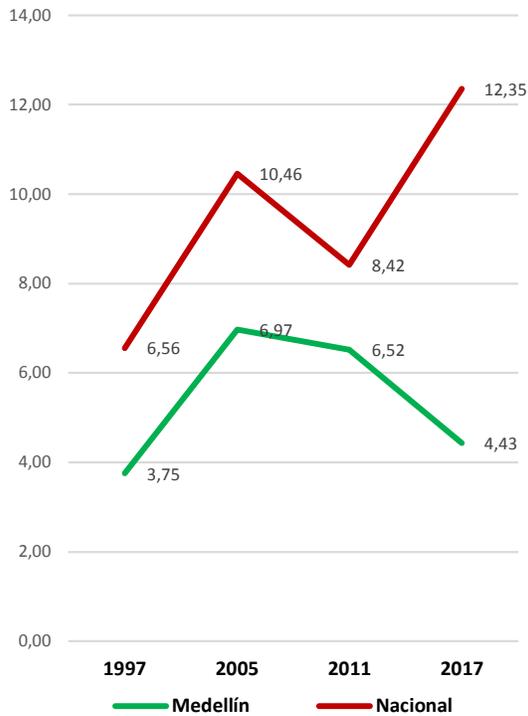


Figura 10 (a). Cambio promedio Solidaridad horizontal Medellín y Nacional /Bases comparables

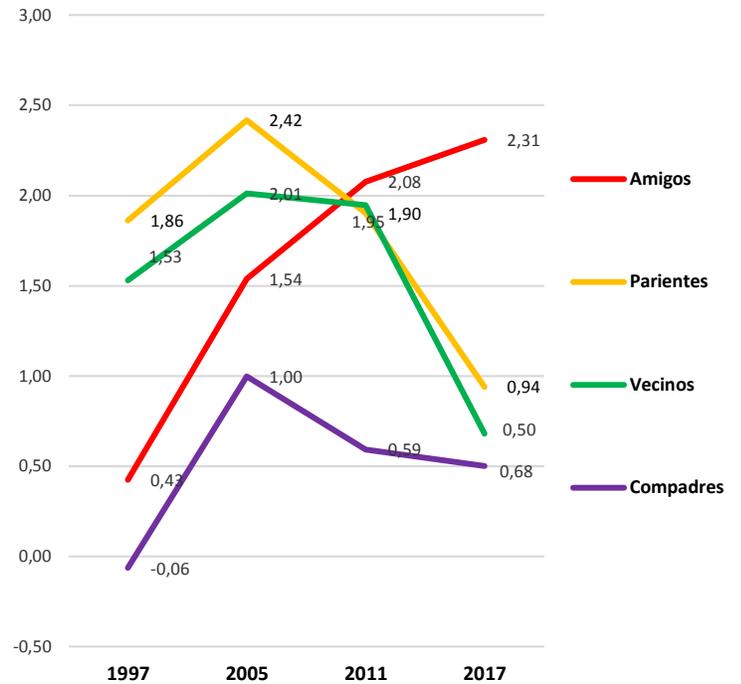


Figura 10 (b). Cambio promedio ítems Solidaridad horizontal Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Amigos	0,43	1,54	2,08	2,31	261%	35%	11%	443%
Parientes	1,86	2,42	1,90	0,94	30%	-21%	-51%	-50%
Vecinos	1,53	2,01	1,95	0,68	31%	-3%	-65%	-56%
Compadres	-0,06	1,00	0,59	0,50	1665%	-41%	-16%	883%
Solidaridad horizontal	3,75	6,97	6,52	4,43	86%	-6%	-32%	18%

Tabla 9. Cambio promedio ítems Solidaridad en las relaciones horizontales Medellín /Bases comparables

La aplicación de un *Agente externo* en la solución a problemas colectivos, en Medellín en el periodo 2011-2017 tuvo un gran aumento, muy semejante al incremento nacional, y el promedio de la ciudad quedó igual que el del país (Figura 11 a). El aumento de *Agente externo* en la ciudad estuvo marcado por el incremento de “si alguien de mayor posición no interviene uno no puedo coordinarse para resolverlos” (Figura 11 b, Tabla 10).

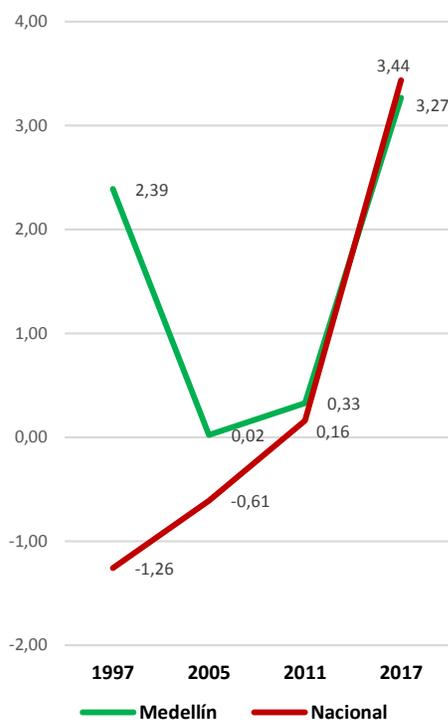


Figura 11 (a). Cambio promedio Agente Externo Medellín y Nacional /Bases comparables

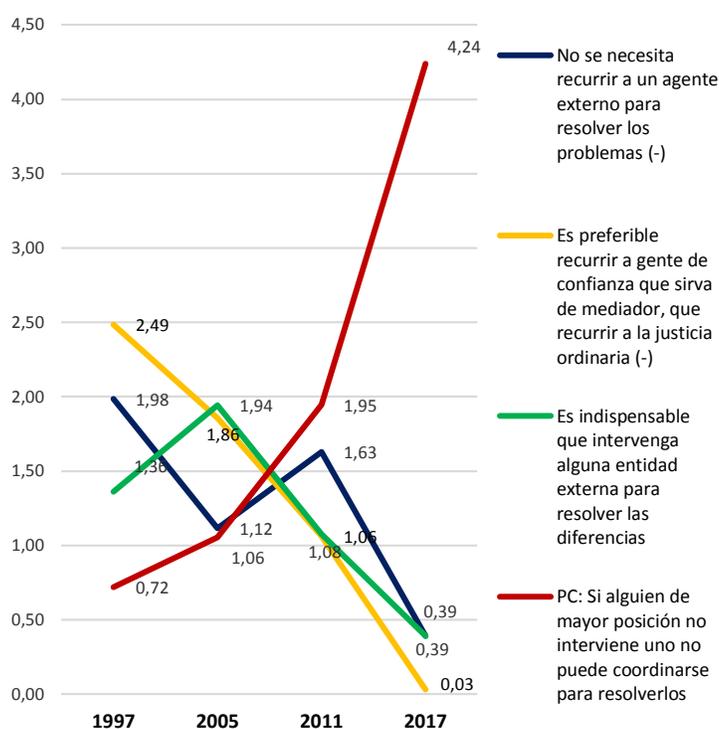


Figura 11 (b). Cambio promedio ítems Agente Externo Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
No se necesita recurrir a un agente externo para resolver los problemas (-)	1,98	1,12	1,63	0,39	-44%	46%	160%	114%
Es preferible recurrir a gente de confianza que sirva de mediador, que recurrir a la justicia ordinaria (-)	2,49	1,86	1,06	0,03	-25%	-43%	-97%	-99%
Es indispensable que intervenga alguna entidad externa para resolver las diferencias	1,36	1,94	1,08	0,39	43%	-45%	-64%	-71%
PC: Si alguien de mayor posición no interviene uno no puede coordinarse para resolverlos	0,72	1,06	1,95	4,24	47%	84%	118%	490%
Agente Externo	2,39	0,02	0,33	3,27	-99%	1282%	897%	37%

Tabla 10. Cambio promedio ítems Agente Externo Medellín /Bases comparables

En cuanto a la *Solución a problemas colectivos*, entre 2011 y 2017 en Medellín se destaca el aumento de “*si alguien de mayor posición no interviene uno no puede coordinarse para resolverlos*” que es mayor que el aumento nacional, también el de “*mejor se busca una palanca para que los resuelva*”, que aumentó menos que nacionalmente. Además, “*se nombra un representante de la comunidad para ayude a resolverlos*” tuvo un aumento menor que los anteriores ítems, y cayó “*solo los puede resolver cada uno por su lado*”. “*Lo podemos resolver entre todos los miembros de la comunidad*” tuvo un leve aumento de 3% en la ciudad, mientras que a nivel nacional una caída de 51% (Figura 12, Tabla 11).

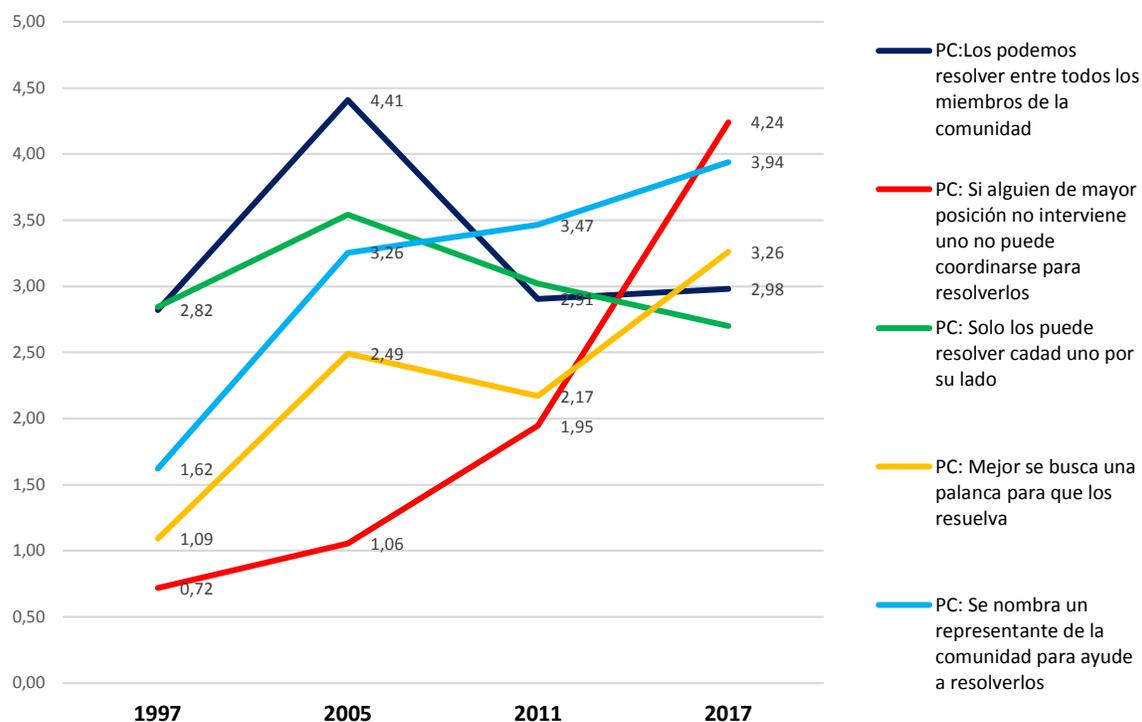


Figura 12. Cambio promedio ítems Solución a problemas colectivos Medellín / Bases comparables

		Promedios				Porcentaje de cambio			
		1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Solución horizontal a problemas colectivos (RELACIONES HORIZONTALES)	PC: Los podemos resolver entre todos los miembros de la comunidad	2,82	4,41	2,91	2,98	56%	-34%	3%	6%
Agente externo (RELACIONES HORIZONTALES)	PC: Si alguien de mayor posición no interviene uno no puedo coordinarse para resolverlos	0,72	1,06	1,95	4,24	47%	84%	118%	490%
Solución vertical a problemas colectivos (ARTICULACIÓN VERTICAL)	PC: Solo los puede resolver cada uno por su lado	2,85	3,54	3,02	2,70	24%	-15%	-11%	-5%
	PC: Mejor se busca una palanca para que los resuelva	1,09	2,49	2,17	3,26	128%	-13%	50%	199%
	PC: Se nombra un representante de la comunidad para ayude a resolverlo	1,62	3,26	3,47	3,94	101%	6%	14%	143%

Tabla 11. Cambio promedio ítems Solución a problemas colectivos Nacional y Medellín / Bases comparables

VII. Resultados de Capital Cívico (Kcívico)

La trayectoria de *Kcívico* en Medellín se ha sido la siguiente: en 1997 partió con un nivel bajo de *Kcívico*, mucho menor que el nivel nacional en ese momento, para 2005, mientras a nivel nacional el factor cayó, en Medellín se mantuvo. Para 2011 hubo una caída fuerte de *Kcívico* y para 2017 una gran recuperación, mientras que a nivel nacional se siguió perdiendo *Kcívico*. Sin duda un resultado muy positivo para Medellín.

Respecto al cambio de las dimensiones constitutivas del factor, entre 2011 y 2017 *Participación Cívica* aumentó en la ciudad, más que a nivel nacional y quedó con un promedio más alto que el del país. *Articulación Vertical* también aumentó, mientras que a nivel nacional el promedio de la dimensión cayó y en Medellín quedó considerablemente más alto respecto al promedio nacional.

7.1. Participación Cívica

Entre 2011 y 2017 en Medellín el promedio de *Participación Cívica* aumentó 39%, más que el aumento nacional de 21% (Figura 13 a). Aumentó la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* y la ciudad quedó con un promedio mayor que el nacional. También aumentaron los promedios de las *Actividades cívicas* y *Actividades en medios* y cayeron las *Actividades locales* y el *Trabajo voluntario* (Figura 12 b, Tabla 12).

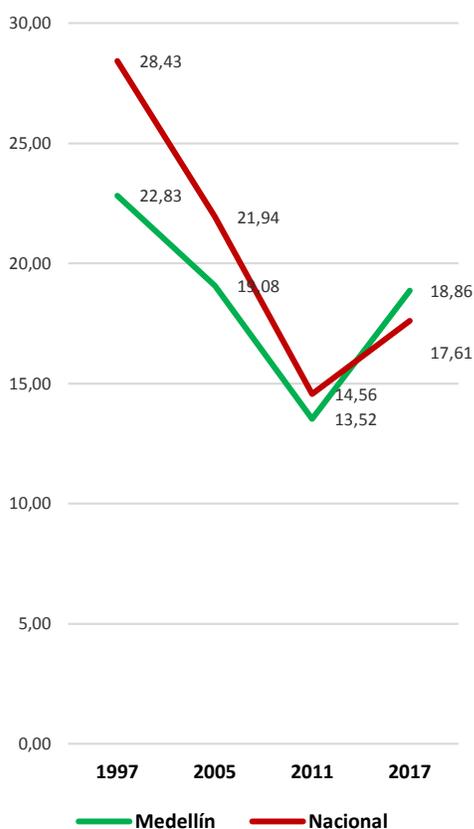


Figura 13 (a). Cambio promedio PARTICIPACIÓN CÍVICA Medellín y Nacional /Bases comparables

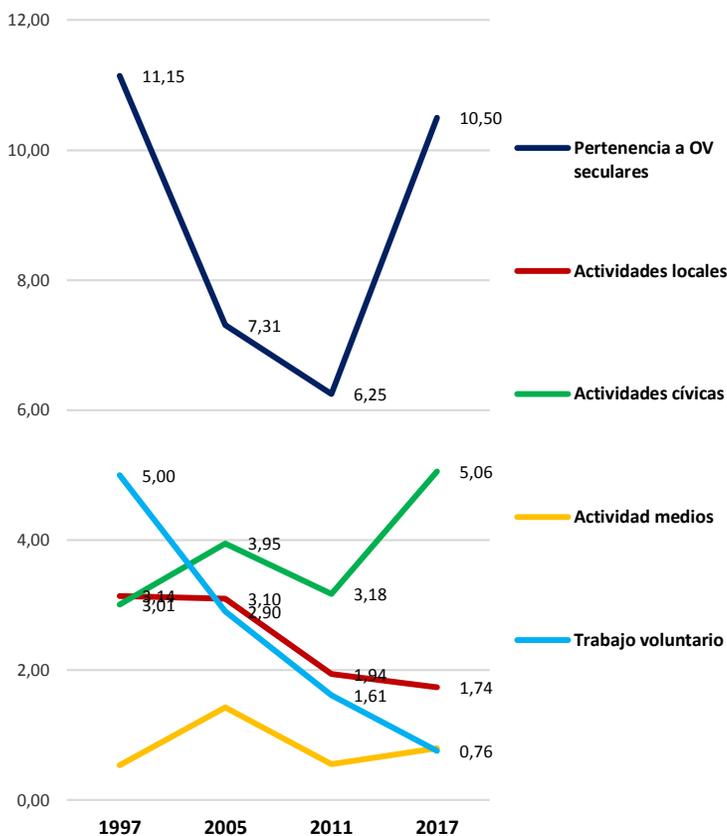


Figura 13 (b). Cambio promedio variables PARTICIPACIÓN CÍVICA Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Pertenencia a OV seculares	11,15	7,31	6,25	10,50	-34%	-15%	68%	-6%
Actividades locales	3,14	3,10	1,94	1,74	-1%	-37%	-10%	-45%
Actividades cívicas	3,01	3,95	3,18	5,06	31%	-20%	59%	68%
Actividad medios	0,54	1,43	0,55	0,80	165%	-62%	45%	48%
Trabajo voluntario	5,00	2,90	1,61	0,76	-42%	-44%	-53%	-85%
PARTICIPACIÓN CÍVICA	22,83	19,08	13,52	18,86	-16%	-29%	39%	-17%

Tabla 12. Cambio promedio variables PARTICIPACIÓN CÍVICA
Medellín /Bases comparables

En el periodo 2011-2017 en Medellín, la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* aumentó 68%, mayor que el aumento nacional de 57% (Figura 14 a). Aunque hubo una recuperación de la *Pertenencia a organizaciones de la sociedad civil*, este aumento se dio porque quienes han sido miembros de alguna OV se hicieron miembros en otras OV, y por lo general miembros no activos, no porque las organizaciones ingresaran nuevos miembros, pues el porcentaje de quienes no pertenecen a ninguna OV (*Atomización*) aumentó considerablemente.

Entre las organizaciones que más aumentaron en membresía están los *sindicatos*, organizaciones *étnicas*, *ecológicas*, *agrarias*, *cooperativas* y *partidos políticos* (Tabla 13). Sin embargo, el nivel de participación en estas organizaciones sigue siendo muy bajo en Medellín. En los 20 años las organizaciones que han tenido mayor crecimiento son las organizaciones *agrarias*, las *étnicas* y los *sindicatos* (Figura 14 b, Tabla 13).

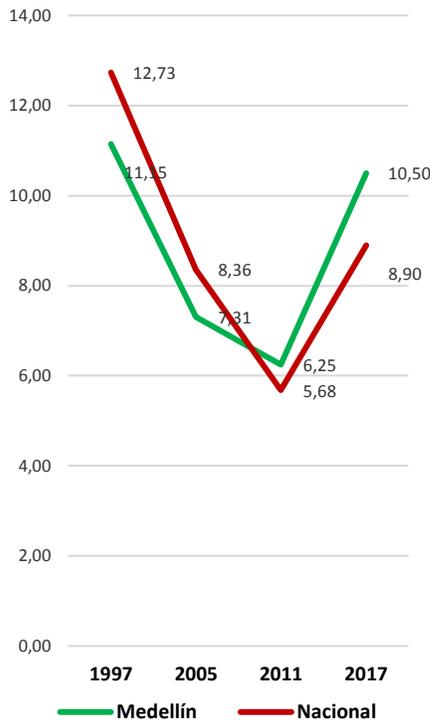


Figura 14 (a). Cambio promedio Pertenencia a OV seculares Medellín y Nacional /Bases comparables

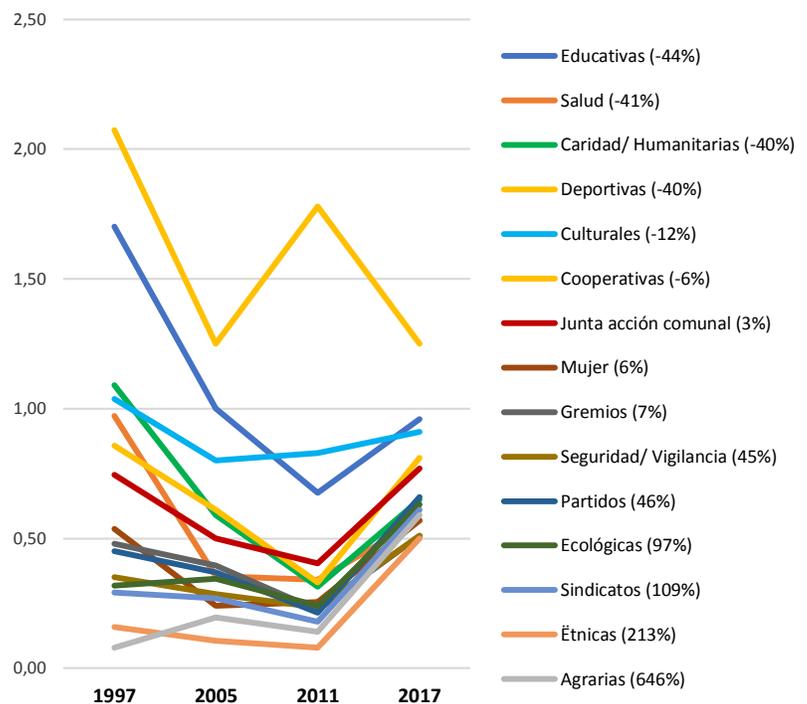


Figura 14 (b). Cambio promedio ítems Pertenencia a OV seculares Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Educativas	1,70	1,00	0,68	0,96	-41%	-33%	42%	-44%
Salud	0,97	0,36	0,34	0,57	-63%	-4%	68%	-41%
Caridad/ Humanitarias	1,09	0,59	0,32	0,65	-46%	-47%	106%	-40%
Deportivas	2,07	1,25	1,78	1,25	-40%	42%	-30%	-40%
Culturales	1,04	0,80	0,83	0,91	-23%	4%	10%	-12%
Cooperativas	0,86	0,61	0,33	0,81	-29%	-46%	145%	-6%
Junta acción comunal	0,74	0,50	0,41	0,77	-33%	-19%	90%	3%
Mujer	0,54	0,24	0,26	0,57	-55%	6%	124%	6%
Gremios	0,48	0,40	0,23	0,51	-17%	-43%	127%	7%
Seguridad/ Vigilancia	0,35	0,29	0,24	0,51	-19%	-18%	117%	45%
Partidos	0,45	0,37	0,22	0,66	-18%	-42%	207%	46%
Ecológicas	0,32	0,35	0,24	0,63	8%	-30%	163%	97%
Sindicatos	0,29	0,27	0,18	0,61	-8%	-33%	239%	109%
Étnicas	0,16	0,11	0,08	0,50	-34%	-24%	525%	213%
Agrarias	0,08	0,20	0,14	0,59	146%	-28%	321%	646%
PERTENENCIA A OV SECULARES	11,15	7,31	6,25	10,50	-34%	-15%	68%	-6%

Tabla 13. Cambio promedio Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares
Medellín / Bases comparables

Las *Actividades cívicas* en el último periodo registraron en Medellín un aumento importante, mientras que a nivel nacional no hubo cambios. Así, revisando el histórico comparativamente con la muestra nacional, en los 20 años las *Actividades cívicas* en la ciudad han tenido un crecimiento importante (68%), mientras que a el contexto nacional han caído (Tabla 14).

	Actividades Cívicas: Firma una petición							
	Promedios				Porcentaje de Cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Nacional	4,49	4,08	3,93	3,91	-9%	-4%	0%	-13%
Medellín	3,01	3,95	3,18	5,06	31%	-20%	59%	68%

Tabla 14. Actividades Cívicas
Nacional y Medellín / Bases comparables

Por su parte, las *Actividades locales* cayeron 10%, en todo caso menor que la caída nacional de 64% y su promedio quedó superior al del país. Lo que más cayó fue “asistir a una reunión pública de su localidad o de los asuntos de las instituciones educativas” (Figura 15, Tabla 15).

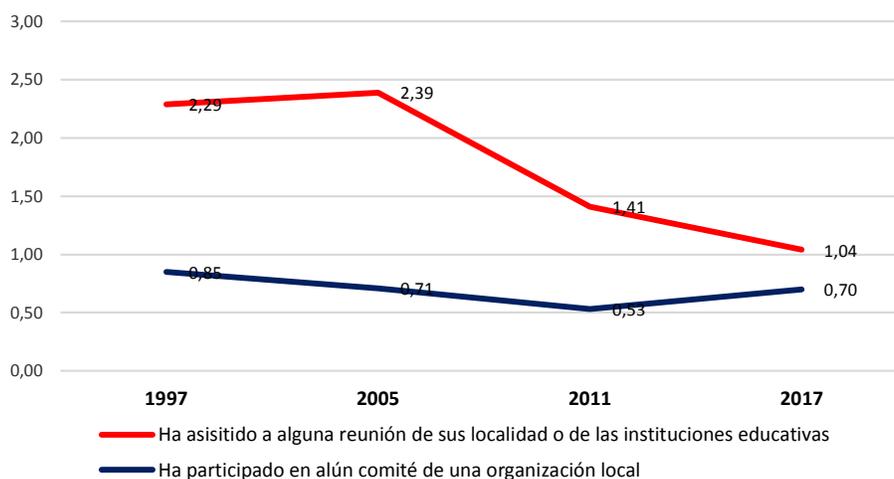


Figura 15. Cambios promedios variables Actividades locales

Medellín / Bases comparables

	NACIONAL								MEDELLÍN							
	Promedios				Porcentaje de cambio				Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Ha atendido o asistido a una reunión pública de su localidad o de los asuntos de las instituciones educativas	3,49	3,25	1,88	0,66	-7%	-42%	-65%	-81%	2,29	2,39	1,41	1,04	4%	-41%	-26%	-55%
Ha servido en un comité de alguna organización local	1,12	1,25	0,67	0,26	12%	-47%	-61%	-76%	0,85	0,71	0,53	0,70	-17%	-25%	32%	-18%
ACTIVIDADES LOCALES	4,61	4,50	2,55	0,93	-2%	-43%	-64%	-80%	3,14	3,10	1,94	1,74	-1%	-37%	-10%	-45%

Tabla 15. Actividades locales Nacional y Medellín / Bases comparables

El promedio de la *Actividad en los medios* en Medellín aumentó 45% frente al 71% de aumento nacional. También estas actividades quedaron con un promedio más bajo que el nacional (Tabla 16). Aumentó “*escribir una carta al editor de un periódico o revista*”, mientras que “*llamar a un programa en vivo de radio o televisión para expresar una opinión*” cayó (Figura 16, Tabla 16).

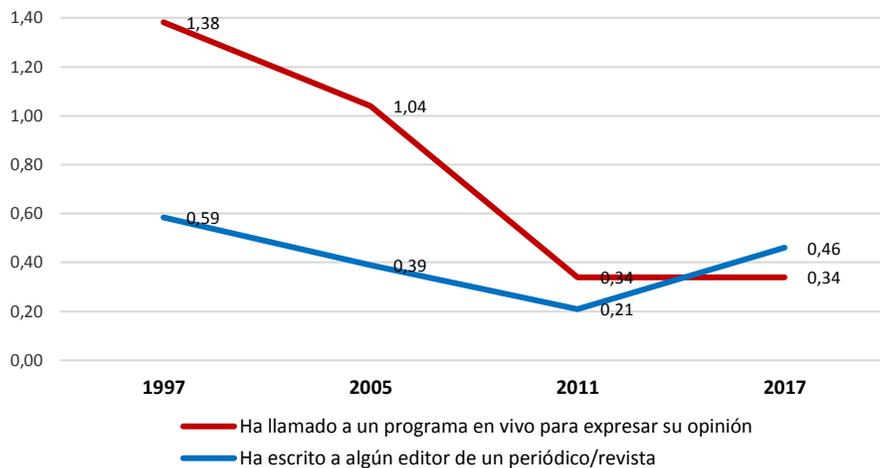


Figura 16. Cambios promedios variables ACTIVIDAD MEDIOS Medellín / Bases comparables

	NACIONAL								MEDELLÍN							
	Promedios				Porcentajes de cambio				Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Llamar a un programa en vivo de radio o televisión para expresar una opinión	1,03	0,93	0,51	1,19	-10%	-45%	133%	16%	1,38	1,04	0,34	0,34	-25%	-67%	0%	-75%
Escribir una carta al editor de un periódico o revista	0,73	0,44	0,26	0,14	-40%	-40%	-48%	-81%	0,59	0,39	0,21	0,46	-33%	-46%	119%	-21%
ACTIVIDAD MEDIOS	1,76	1,37	0,78	1,33	-22%	-43%	71%	-24%	1,97	1,43	0,55	0,80	-27%	-62%	45%	-59%

Tabla 16. Actividades medios
Nacional y Medellín / Bases comparables

El porcentaje de personas que hacen *Trabajo voluntario* en Medellín, en el periodo 2011-2017 cayó, mientras que a nivel nacional se dio un aumento considerable. En 2017 el 25% de la muestra nacional hace *Trabajo voluntario* y en Medellín es solo el 8% (Figura 17).

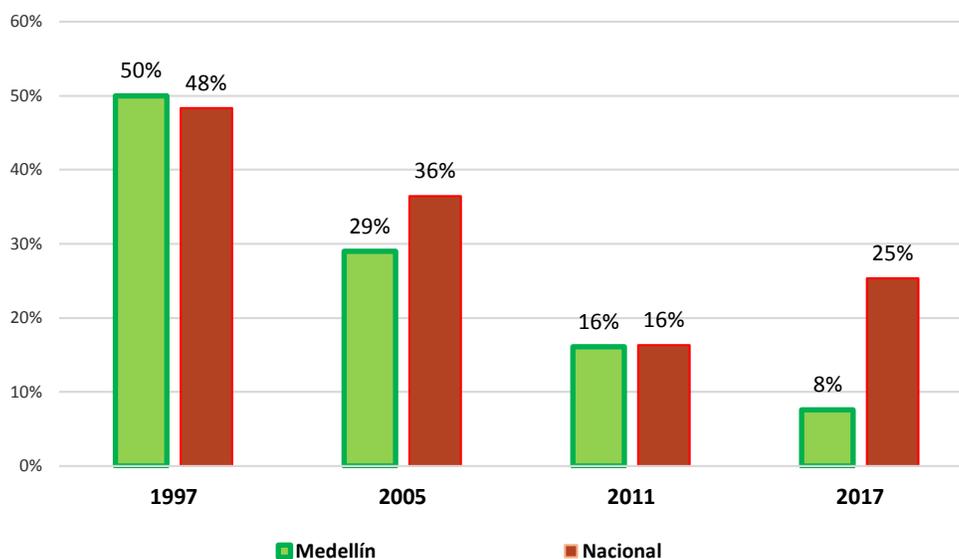


Figura 17. Porcentaje de personas que hacen Trabajo voluntario
Medellín/ Bases comparables

7.2. Articulación Vertical

El promedio de la dimensión entre 2011 y 2017 en la ciudad aumentó 11%, frente a una caída nacional de 26%, y el promedio de Medellín quedó mucho mayor que el del país (Figura 18 a). Se destaca el aumento de las organizaciones que hacen medición, con excepción de la Iglesia que tuvo una leve caída. Descendieron también la *Solidaridad vertical* (la de mayor caída entre las variables) la *Pertenencia a las organizaciones de interés* y *Solución vertical a problemas colectivos* (Figura 18 b, Tabla 17).



Figura 18 (a). Cambio promedio ARTICULACIÓN VERTICAL Medellín y Nacional /Bases comparables

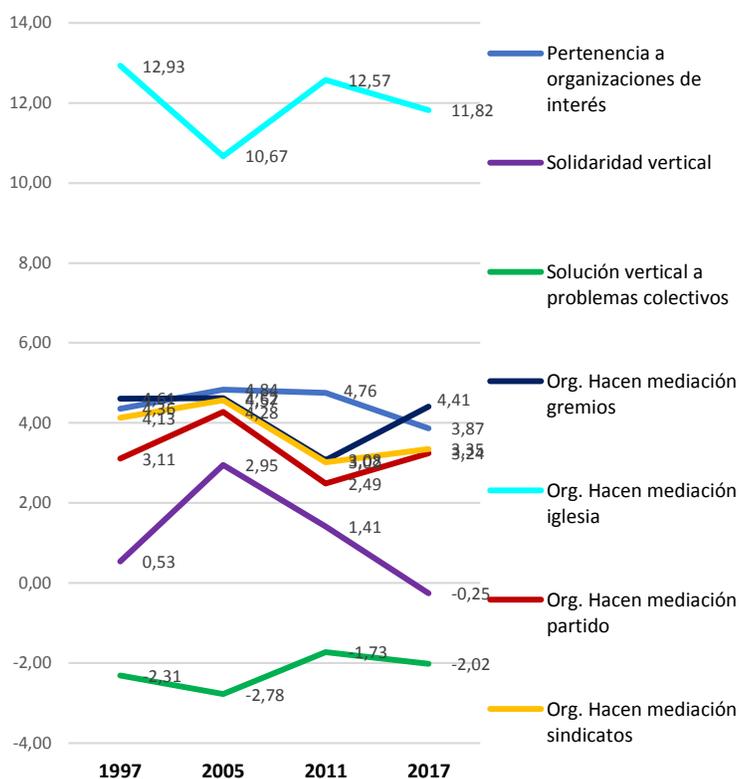


Figura 18 (b). Cambio promedio variables ARTICULACIÓN VERTICAL Medellín /Bases comparables

MEDELLÍN	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Pertenencia a org. De interés	4,36	4,84	4,76	3,87	11%	-2%	-19%	-11%
Solidaridad vertical	0,53	2,95	1,41	-0,25	452%	-52%	-118%	-147%
Solución vertical a problemas colectivos	-2,31	-2,78	-1,73	-2,02	-20%	38%	-17%	13%
Org. Hacén mediación gremios	4,61	4,62	3,08	4,41	0%	-33%	43%	-4%
Org. Hacén mediación iglesia	12,93	10,67	12,57	11,82	-17%	18%	-6%	-9%
Org. Hacén mediación partido	3,11	4,28	2,49	3,24	38%	-42%	30%	4%
Org. Hacén mediación sindicatos	4,13	4,57	3,02	3,35	11%	-34%	11%	-19%
ARTICULACION VERTICAL	27,35	29,15	25,59	28,54	7%	-12%	11%	4%

Tabla 17. Cambio promedio variables ARTICULACIÓN VERTICAL Medellín /Bases comparables

Solidaridad vertical (2011-2017) cayó en Medellín 118%, mucho mayor que la caída nacional de 39%, y el promedio de la ciudad quedó mucho menor que el del país (Figura 19 a). Lo que más se destaca es la caída dramática de *ayuda Iglesia* y el fuerte aumento de *ayuda de gremios y sindicatos*. También hubo un aumento, pero más leve de *ayuda de las palancas* (Figura 19 b, Tabla 18).

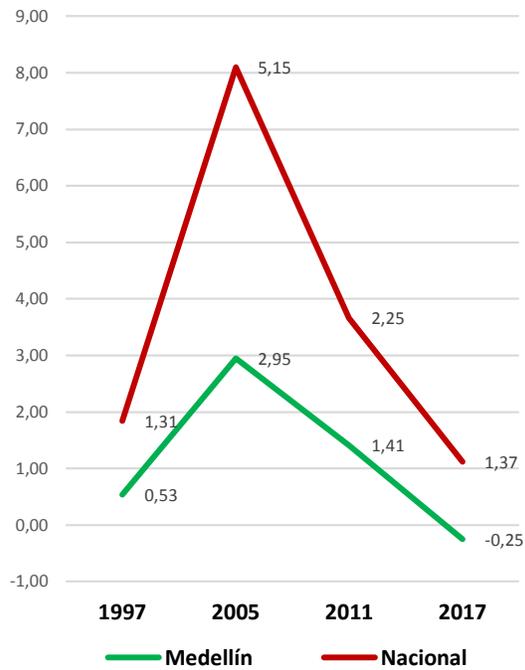


Figura 19 (a). Cambio promedio Solidaridad Vertical Nacional y Medellín /Bases comparables

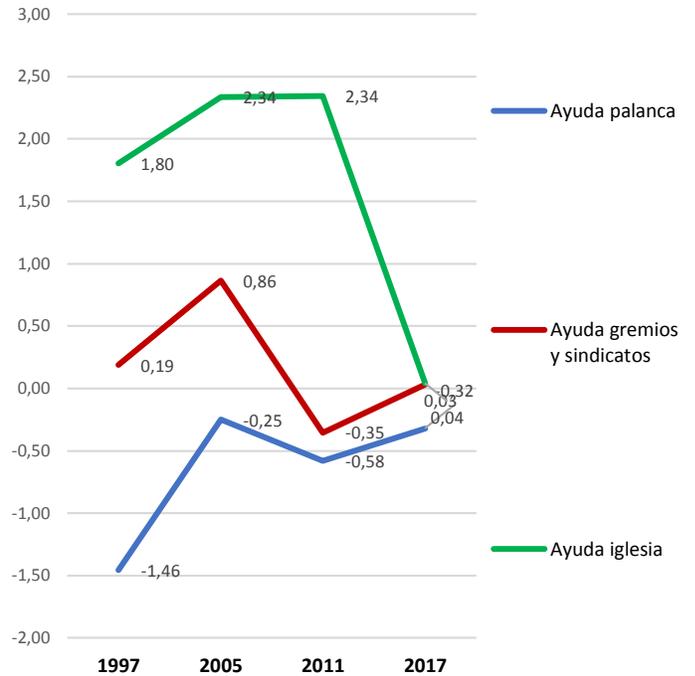


Figura 19 (b). Cambio promedio ítems Solidaridad Vertical Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Ayuda palanca	-1,46	-0,25	-0,58	-0,32	83%	-132%	45%	78%
Ayuda gremios y sindicatos	0,19	0,86	-0,35	0,03	360%	-141%	108%	-84%
Ayuda iglesia	1,80	2,34	2,34	0,04	30%	0%	-114%	-118%
Solidaridad Vertical	0,53	2,95	1,41	-0,25	452%	-52%	-118%	-147%

Tabla 18. Cambio promedio ítems Solidaridad vertical Medellín /Bases comparables

Respecto a las *Organizaciones que hacen mediación*, entre 2011 y 2017 el promedio de todas ellas aumentó en Medellín, de manera importante los *gremios* (aumento de 43%), y *sindicatos* (aumento de 30%) y con un incremento más leve están los *partidos políticos* (aumento de 11%). La única de estas organizaciones que cayó fue *Iglesia* (caída de 6%) (*Figura 20 b, Tabla 19*).

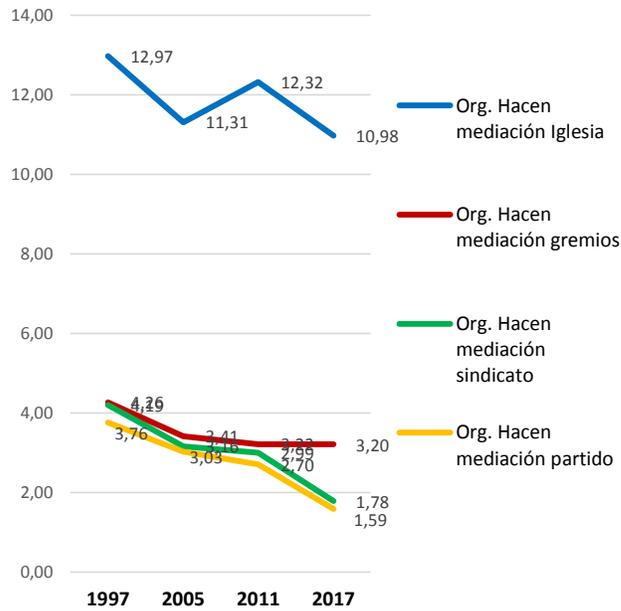


Figura 20 (a). Cambio promedio Organizaciones que hacen mediación Muestra Nacional /Bases comparables

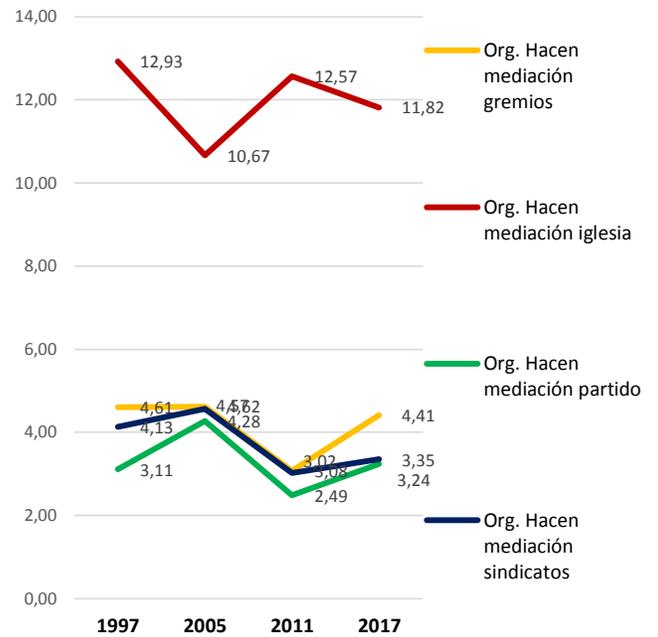


Figura 20 (b). Cambio promedio Organizaciones que hacen mediación Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Org. Hacen mediación gremios	4,61	4,62	3,08	4,41	0%	-33%	43%	-4%
Org. Hacen mediación iglesia	12,93	10,67	12,57	11,82	-17%	18%	-6%	-9%
Org. Hacen mediación partido	3,11	4,28	2,49	3,24	38%	-42%	30%	4%
Org. Hacen mediación sindicatos	4,13	4,57	3,02	3,35	11%	-34%	11%	-19%

Tabla 19. Cambio promedio Organizaciones que hacen mediación Medellín /Bases comparables

En el caso de los *gremios* hubo un incremento muy fuerte de *membresía a estas organizaciones y un aumento importante en confianza*. En los *sindicatos* hubo una pérdida en *membresía y un aumento en confianza*. Los *partidos políticos* ganaron mucho en *membresía con un aumento más leve en confianza*. Las *iglesias*, que cayeron en términos de *membresía*, pero en *confianza* observaron un leve aumento (Tabla 20).

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
OV gremios	0,48	0,40	0,23	0,51	-17%	-43%	127%	714%
CF gremios	4,13	2,79	2,85	3,90	-32%	2%	37%	-88%
Org. Hacen mediación gremios	4,61	4,62	3,08	4,41	0%	-33%	43%	-4%
OV Religiosas	5,45	3,35	5,38	4,37	-39%	61%	-19%	-20%
CF Iglesia	7,47	6,82	7,19	7,45	-9%	5%	4%	0%
Org. hacen mediación Iglesia	12,93	10,67	12,57	11,82	-17%	18%	-6%	-9%
OV partido	0,45	0,37	0,22	0,66	-18%	-42%	207%	46%
CF partido	2,65	3,908	2,27	2,58	47%	-42%	14%	-3%
Org. Hacen mediación partido	3,11	4,28	2,49	3,24	38%	-42%	30%	4%
OV sindicatos	0,29	0,27	0,18	0,13	-8%	-33%	-31%	-57%
CF sindicato	3,84	2,78	2,84	3,20	-28%	2%	13%	-17%
Org. Hacen mediación sindicatos	4,13	4,57	3,02	3,35	11%	-34%	11%	-19%

Tabla 20. Cambio promedio ítems Organizaciones que hacen mediación Medellín /Bases comparables

VIII. Resultados de Confíe

Es válido recordar que en Medellín hubo un aumento de *Confíe* entre 1997 y 2005, luego el nivel de factor se mantuvo y a partir de 2011 empezó a caer, caída que se precipitó a 2017, de tal manera que el nivel de *Confíe* en la ciudad quedó muy por debajo del nivel inicial de 1997. Comparativamente con las otras ciudades, en 2017 el nivel de *Confíe* en Medellín quedó más alto que el nacional y el de Cali, y por debajo de otras ciudades como Cartagena.

En cuanto a las dimensiones constitutivas del factor, entre 2011 y 2017 hubo una leve caída de *Confianza Institucional*, mientras que a nivel nacional una gran pérdida y el promedio de la ciudad en esta dimensión quedó considerablemente mayor que el del país. También aumentó de *Control Social* y *Participación Política*, mientras que a nivel nacional estas dos dimensiones cayeron; los promedios de *Control Social* y *Participación Política* en Medellín quedaron más altos que los del país. *Medios*, tuvo una caída menor que la nacional y quedó con un promedio mucho más alto que el del país.

8.1. Confianza Institucional

En Medellín, en el último periodo se dio una caída leve de *Confianza Institucional* (5%) frente a una gran pérdida nacional (caída de 30%), y el promedio de la ciudad quedó muy superior al nacional (*Figura 21*). Las mayores caídas se dieron en confianza en los *movimientos ecológico y feminista*, confianza en el *gobierno local*, en las *grandes compañías*, en la *educación*, en la *fiscalía*, en los *partidos*, en el *congreso*, en la *administración pública* y en el *gobierno nacional*. También hay que destacar que la *Percepción de corrupción* aumentó en Medellín, pero el aumento fue menor que el registrado a nivel nacional (*Figura 21, Tabla 21*).

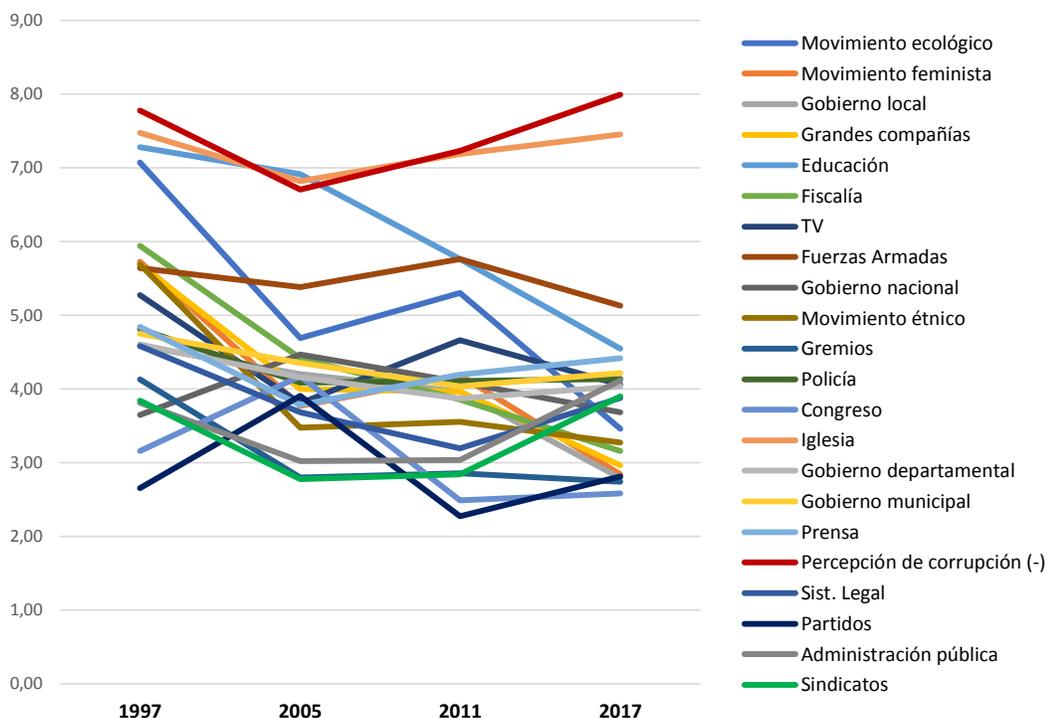


Figura 21. Cambio promedio ítems CONFIANZA INSTITUCIONAL
Medellín / Bases comparables

	Promedios				Porcentajes de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Mov. ecológico	7,07	4,69	5,30	3,46	-34%	13%	-35%	-51%
Mov. feminista	5,72	3,77	4,19	2,84	-34%	11%	-32%	-50%
Gobierno local	4,58	4,20	3,97	2,79	-8%	-6%	-30%	-39%
Grandes compañías	5,69	4,00	3,96	2,96	-30%	-1%	-25%	-48%
Educación	7,28	6,92	5,76	4,55	-5%	-17%	-21%	-37%
Fiscalía	5,94	4,42	3,86	3,16	-26%	-13%	-18%	-47%
TV	5,27	3,81	4,66	4,06	-28%	22%	-13%	-23%
Fuerzas Armadas	5,64	5,38	5,76	5,13	-5%	7%	-11%	-9%
Gobierno nacional	3,64	4,47	4,09	3,68	23%	-8%	-10%	1%
Mov. Étnico	5,69	3,48	3,55	3,27	-39%	2%	-8%	-42%
Gremios	4,13	2,79	2,85	2,74	-32%	2%	-4%	-34%
Policía	4,81	4,08	4,10	4,13	-15%	1%	1%	-14%
Congreso	3,16	4,172	2,49	2,58	32%	-40%	4%	-18%
Iglesia	7,47	6,82	7,19	7,45	-9%	5%	4%	0%
Gobierno departamental	4,60	4,16	3,87	4,03	-10%	-7%	4%	-12%
Gobierno municipal	4,75	4,35	4,03	4,22	-8%	-7%	5%	-11%
Prensa	4,84	3,78	4,19	4,41	-22%	11%	5%	-9%
Percepción de corrupción (-)	7,77	6,71	7,23	7,99	-14%	8%	11%	3%
Sist. Legal	4,58	3,68	3,19	3,88	-20%	-13%	22%	-15%
Partidos	2,65	3,908	2,27	2,81	47%	-42%	24%	6%
Admón. pública	3,81	3,02	3,03	4,11	-21%	0%	36%	8%
Sindicatos	3,84	2,78	2,84	3,90	-28%	2%	37%	1%

Tabla 21. Cambio promedio ítems CONFIANZA INSTITUCIONAL
Medellín / Bases comparables

8.2. Control Social

Entre 2011 y 2017 en Medellín el promedio de *Control Social* aumentó 11%, frente a un 26% de caída nacional, y el promedio de la ciudad quedó muy superior al nacional (*Figura 22 a*). Hubo un aumento muy leve de *Confianza en las instituciones que hacen control del Estado* mientras que a nivel nacional estas cayeron. *Accountability* permaneció sin cambios en la ciudad, mientras que a nivel nacional bajó. El promedio de esta variable es bastante estable en Medellín desde 2005 y levemente superior al nacional. *Mecanismos de control de la sociedad al Estado* en Medellín tuvo un importante aumento, en contraste con la caída a nivel nacional (*Figura 22 b, Tabla 22*).



Figura 22 (a). Cambio promedio CONTROL SOCIAL Nacional y Medellín /Bases comparables

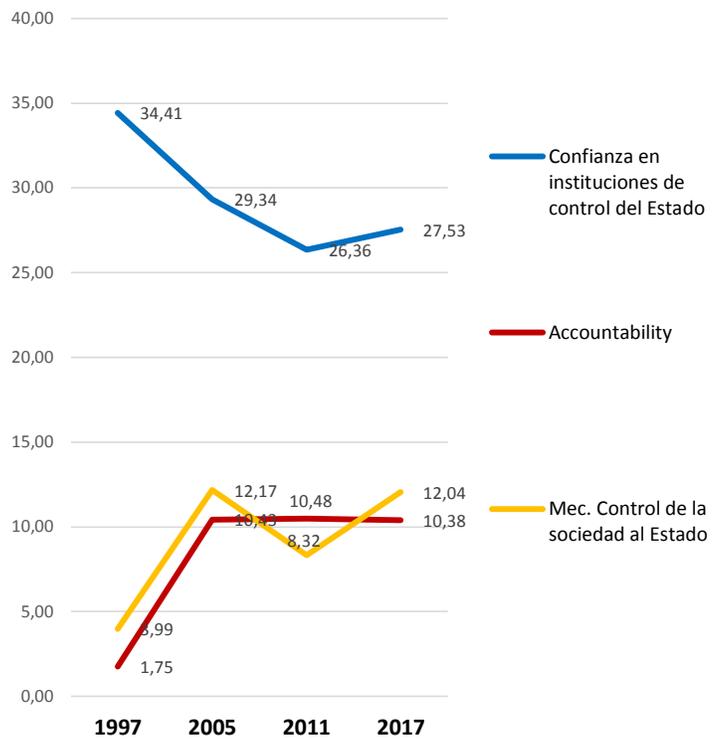


Figura 22 (b). Cambio promedio variables CONTROL SOCIAL Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Confianza en instituciones de control del Estado	34,41	29,34	26,36	27,53	-15%	-10%	4%	-20%
Accountability	1,75	10,43	10,48	10,38	495%	0%	-1%	492%
Mec. Control de la sociedad al Estado	3,99	12,17	8,32	12,04	205%	-32%	45%	202%
CONTROL SOCIAL	40,16	51,94	45,15	49,95	29%	-13%	11%	24%

Tabla 22. Cambio promedio variables CONTROL SOCIAL Medellín /Bases comparables

Accountability 2011-2017 en Medellín no cambió mientras que nacionalmente cayó 12% (Figura 23 a). Hubo aumentos en “la gente vigila las decisiones públicas”, “sabe en qué se van a invertir los recursos de su comuna” y mecanismo de participación revocatoria del mandato. Caída de las razones de voto programa y cumplimiento. También aumentó “para votar por un candidato lo menos importante es su plan de gobierno, que resta en la variable” (Figura 23 b, Tabla 23).

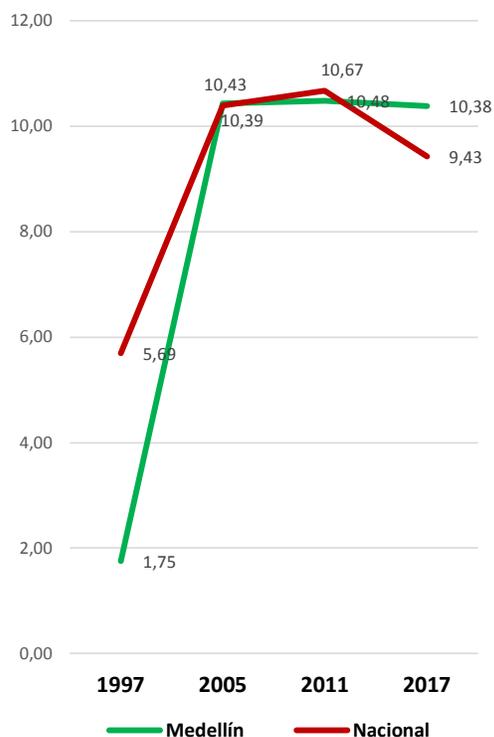


Figura 23 (a). Cambio promedio Accountability Nacional y Medellín /Bases comparables

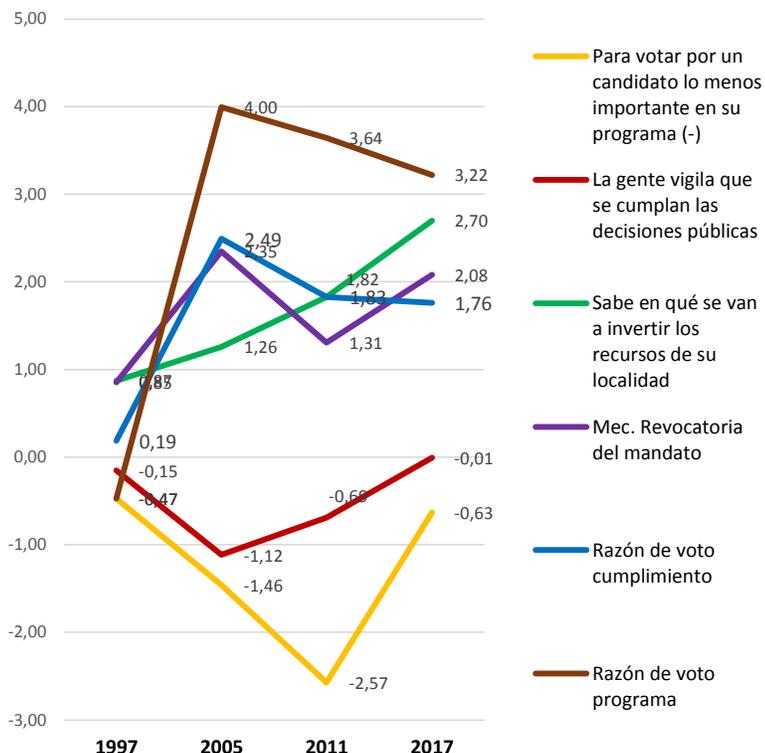


Figura 23 (b). Cambio promedio ítems Accountability Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentajes de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Para votar por un candidato lo menos importante en su programa (-)	-0,47	-1,46	-2,57	-0,63	-210%	-76%	76%	-34%
La gente vigila que se cumplan las decisiones públicas	-0,15	-1,12	-0,69	-0,01	-627%	38%	99%	93%
Sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad	0,87	1,26	1,82	2,70	45%	45%	48%	210%
Mec .Revocatoria del mandato	0,85	2,35	1,31	2,08	176%	-44%	59%	144%
Razón de voto cumplimiento	0,19	2,49	1,83	1,76	1237%	-27%	-4%	845%
Razón de voto programa	-0,47	4,00	3,64	3,22	949%	-9%	-12%	784%
ACCOUNTABILITY	1,75	10,43	10,48	10,38	495%	0%	-1%	492%

Tabla 23. Cambio promedio ítems Accountability Medellín /Bases comparables

8.3. Participación Política

La *Participación Política* entre 2011 y 2017 en Medellín aumentó 27% frente a una caída nacional de 31%, quedando el promedio de la ciudad 30% más alto que el nacional y que la misma ciudad en 2011 (Figura 24 a). Todas las variables de la dimensión aumentaron, en contraste con el nivel nacional, en el que todas las variables de la dimensión cayeron. Los mayores aumentos se presentaron en *Votación y Partido*, seguidos de *Actividades políticas*, *Mecanismos de participación* y *Eslabonamiento ejecutivo*. Los menores aumentos fueron para *Habilidades políticas* y *Eslabonamiento legislativo* que permaneció prácticamente igual (Figura 24 b, Tabla 24).



Figura 24 (a). Cambio promedio PARTICIPACIÓN POLÍTICA Nacional y Medellín /Bases comparables

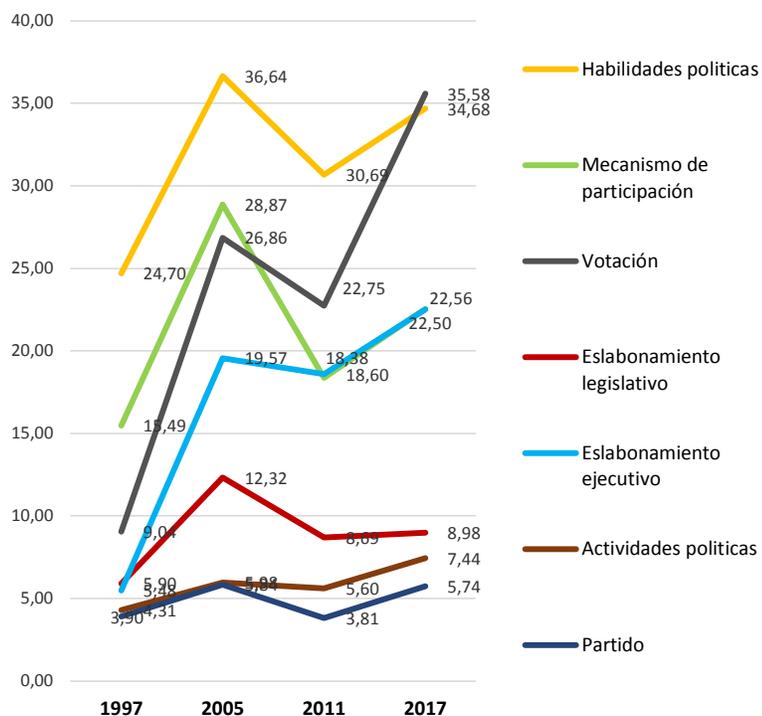


Figura 24 (b). Cambio promedio variables PARTICIPACIÓN POLÍTICA Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentajes de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Habilidades políticas	24,70	36,64	30,69	34,68	48%	-16%	13%	40%
Mecanismo de participación	15,49	28,87	18,38	22,56	86%	-36%	23%	46%
Votación	9,04	26,86	22,75	35,58	197%	-15%	56%	293%
Eslabonamiento legislativo	5,90	12,32	8,69	8,98	109%	-29%	3%	52%
Eslabonamiento ejecutivo	5,48	19,57	18,60	22,50	257%	-5%	21%	311%
Actividades políticas	4,31	5,98	5,60	7,44	39%	-6%	33%	73%
Partido	3,90	5,84	3,81	5,74	50%	-35%	51%	47%
PARTICIPACIÓN POLÍTICA	68,83	136,08	108,51	137,48	98%	-20%	27%	100%

Tabla 24. Cambio promedio variables PARTICIPACIÓN POLÍTICA Medellín /Bases comparables

El promedio de *Habilidades políticas* en Medellín en el último periodo registró un aumento de 13% (Figura 25 a), mientras que nacionalmente cayó 12% y la ciudad quedó con un promedio mayor que el del país a este respecto. Se registraron aumentos importantes en *capacidad de supervisar* y de *hacer cumplir*, y fuertes pérdidas en *capacidad de negociar* y de *hacer explícitos los problemas* (Figura 25 b, Tabla 25).



Figura 25 (a). Cambio promedio Habilidades políticas Medellín /Bases comparables

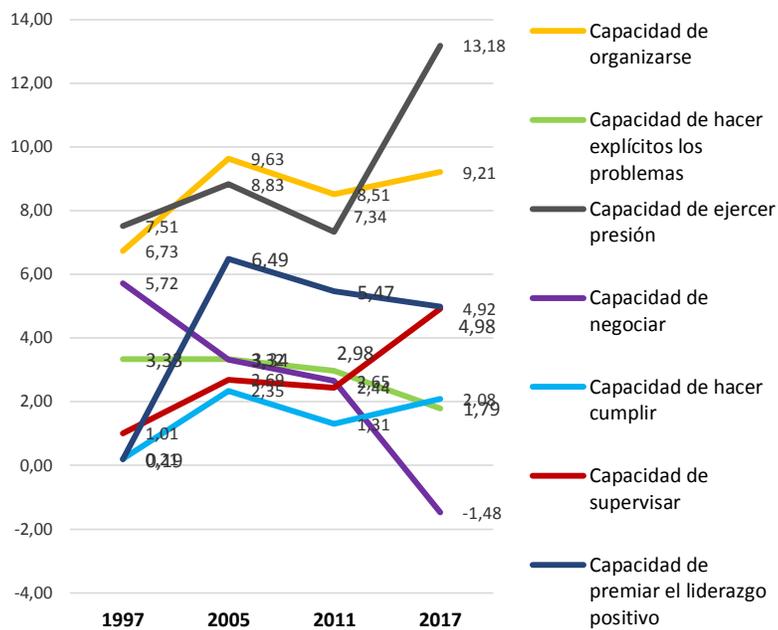


Figura 25 (b). Cambio promedio índices Habilidades políticas Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentajes			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Capacidad de organizarse	6,73	9,63	8,51	9,21	43%	-12%	8%	37%
Capacidad de hacer explícitos los problemas	3,33	3,34	2,98	1,79	0%	-11%	-40%	-46%
Capacidad de ejercer presión	7,51	8,83	7,34	13,18	18%	-17%	80%	76%
Capacidad de negociar	5,72	3,32	2,65	-1,48	-42%	-20%	-156%	-126%
Capacidad de hacer cumplir	0,21	2,35	1,31	2,08	1002%	-44%	59%	878%
Capacidad de supervisar	1,01	2,69	2,44	4,92	167%	-9%	101%	387%
Capacidad de premiar el liderazgo positivo	0,19	6,49	5,47	4,98	3383%	-16%	-9%	2575%
HABILIDADES POLITICAS	24,70	36,64	30,69	34,68	48%	-16%	13%	40%

Tabla 25. Cambio promedio índices Habilidades políticas Medellín /Bases comparables

Mecanismos de participación en el último periodo aumentaron su promedio 23% en la ciudad, frente a una caída nacional de 14%. El promedio de Medellín quedó más alto que el del país, un indicador muy importante de movilización ciudadana (Figura 26 a). Todos los mecanismos aumentaron con excepción de *educación*, *consejos territoriales de planeación* y *consejos de desarrollo rural*. Fuerte aumento de *derecho de petición* y *tutela* en el último periodo. En los 20 años los mayores aumentos se han dado en *veedurías*, *derecho de petición* y *revocatoria del mandato* (Figura 26 b, Tabla 26).

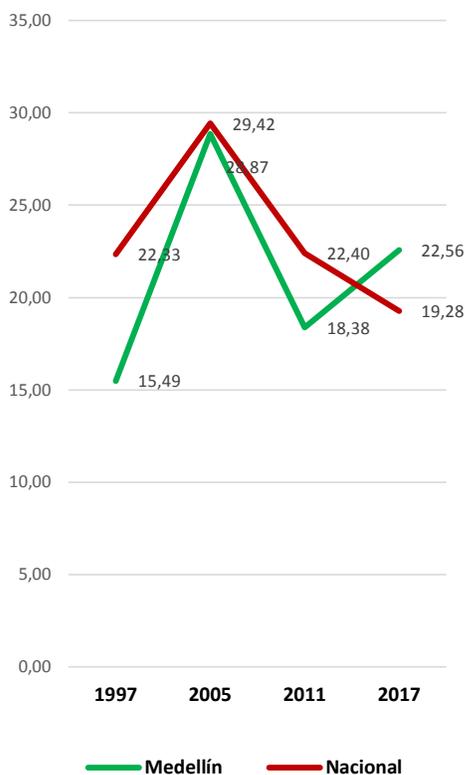


Figura 26 (a). Cambio promedio Mecanismos de participación Nacional y Medellín /Bases comparables

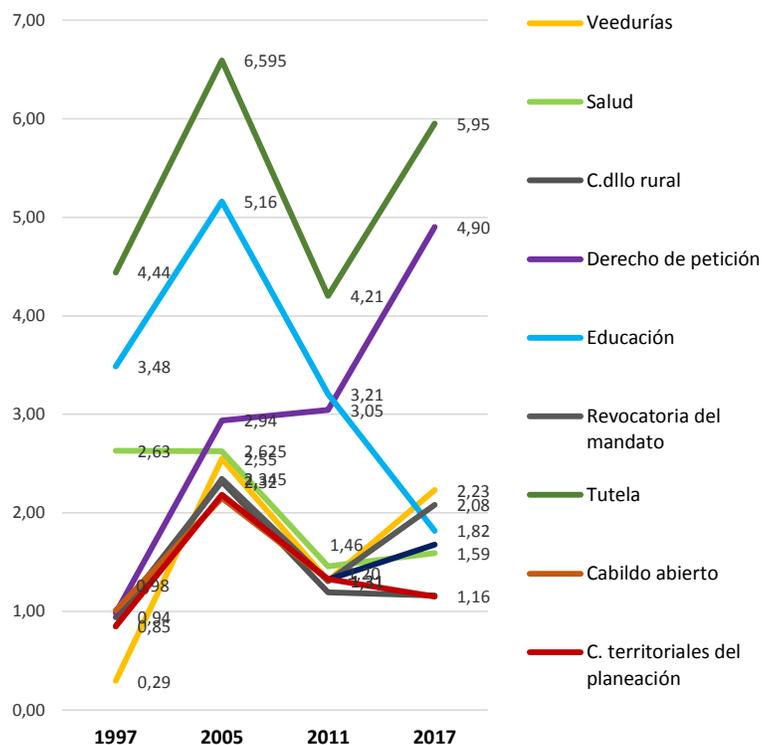


Figura 26 (b). Cambio promedio ítems de Mecanismos de participación Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Veedurías	0,29	2,55	1,31	2,23	772%	-49%	70%	662%
Salud	2,63	2,625	1,46	1,59	0%	-44%	9%	-40%
Consejos desarrollo rural	0,94	2,32	1,20	1,16	146%	-48%	-3%	23%
Derecho de petición	0,98	2,94	3,05	4,90	199%	4%	61%	398%
Educación	3,48	5,16	3,21	1,82	48%	-38%	-43%	-48%
Revocatoria del mandato	0,85	2,345	1,31	2,08	176%	-44%	59%	144%
Tutela	4,44	6,595	4,21	5,95	48%	-36%	41%	34%
Cabildo abierto	1,01	2,15	1,33	1,68	113%	-38%	27%	66%
C. territoriales de planeación	0,85	2,185	1,33	1,15	157%	-39%	-14%	35%
MECANISMO DE PARTICIPACIÓN	15,49	28,87	18,38	22,56	86%	-36%	23%	46%

Tabla 26. Cambio promedio ítems de Mecanismos de participación Medellín /Bases comparables

El promedio de *Votación* (2011-2017) aumentó de 56% frente a una caída nacional de 36% (Figura 27 a). El mayor aumento se dio en la votación para *JAL*, y le siguen votación para *Asamblea* y *Concejo* (Figura 27 b, Tabla 27). En los 20 años el promedio de *Votación* en la ciudad se cuadruplicó.



Figura 27 (a). Cambio promedio Votación Nacional y Medellín /Bases comparables

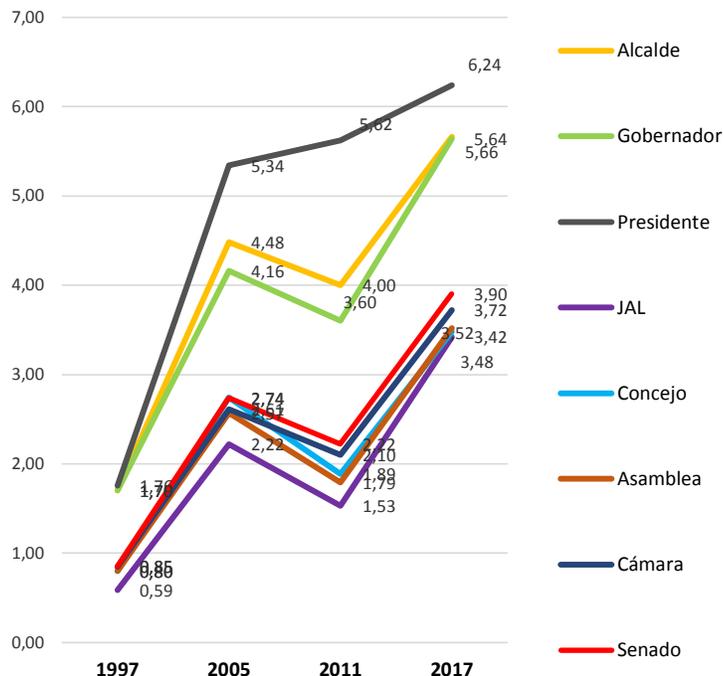


Figura 27 (b). Cambio promedio ítems de Votación Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentajes de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Alcalde	1,70	4,48	4,00	5,66	163%	-11%	42%	233%
Gobernador	1,70	4,16	3,60	5,64	144%	-13%	57%	231%
Presidente	1,76	5,34	5,62	6,24	204%	5%	11%	255%
JAL	0,59	2,22	1,53	3,42	279%	-31%	124%	485%
Concejo	0,80	2,74	1,89	3,48	243%	-31%	84%	336%
Asamblea	0,80	2,57	1,79	3,52	222%	-30%	97%	341%
Cámara	0,85	2,61	2,10	3,72	207%	-20%	77%	337%
Senado	0,85	2,74	2,22	3,90	222%	-19%	76%	358%
VOTACIÓN	9,04	26,86	22,75	35,58	197%	-15%	56%	293%

Tabla 27. Cambio promedio ítems de Votación Medellín /Bases comparables

Eslabonamiento legislativo en el último periodo tuvo un leve aumento en la ciudad (3%) mientras que en el país una fuerte caída (77%) (Figura 28 a). En Medellín los mayores aumentos se dieron en eslabonamiento *Asamblea* y *Senado*. Además, se registraron pérdidas de eslabonamiento en *JAL* y *Concejo* (Figura 28 b, Tabla 28).

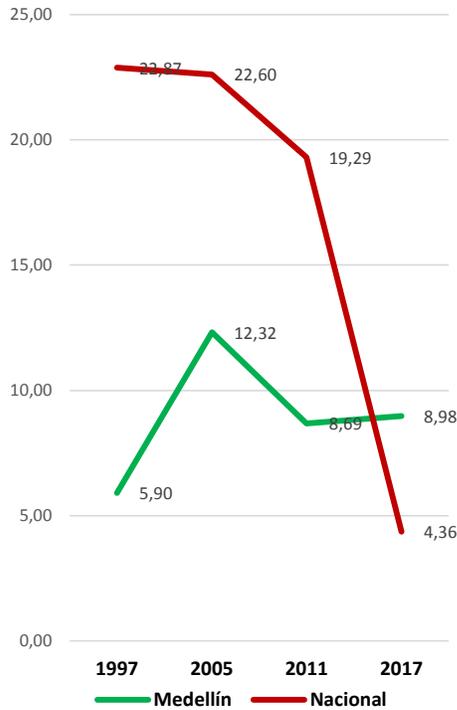


Figura 28 (a). Cambio promedio Eslabonamiento legislativo Nacional y Medellín /Bases comparables

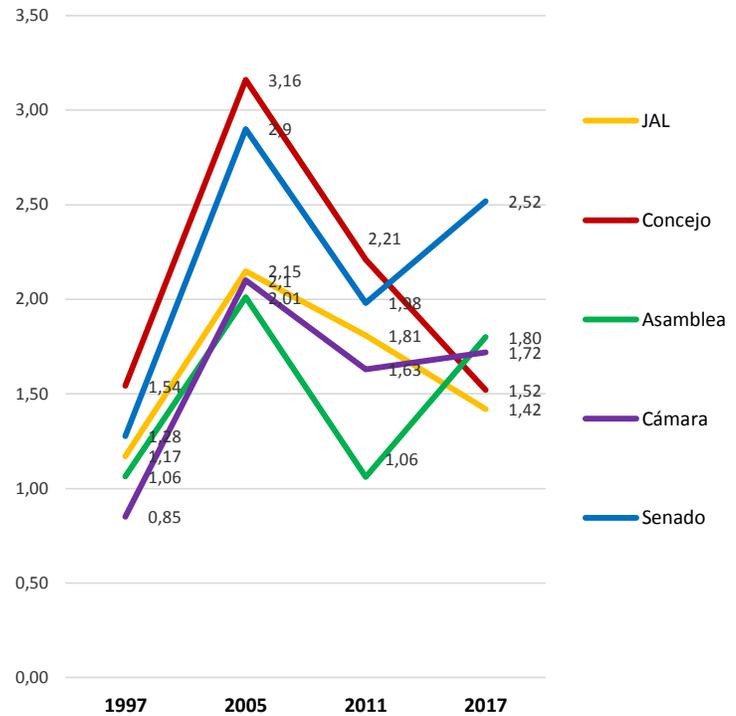


Figura 28 (b). Cambio promedio ítems de Eslabonamiento legislativo Medellín /Bases comparables

MEDELLIN	Promedios				Porcentajes de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
JAL	1,17	2,15	1,81	1,42	84%	-16%	-22%	21%
Concejo	1,54	3,16	2,21	1,52	105%	-30%	-31%	-1%
Asamblea	1,06	2,01	1,06	1,80	89%	-47%	70%	69%
Cámara	0,85	2,1	1,63	1,72	147%	-22%	6%	102%
Senado	1,28	2,9	1,98	2,52	127%	-32%	27%	97%
ESLABONAMIENTO LEGISLATIVO	5,90	12,32	8,69	8,98	109%	-29%	3%	52%

Tabla 28. Cambio promedio ítems de Eslabonamiento legislativo Medellín /Bases comparables

8.4. Medios

En Medellín en el último periodo el promedio de *Medios* cayó 13%, frente a 35% de caída nacional (Figura 29 a). *Confianza en los medios* cayó 20%, menor que la caída nacional. *Consultar el periódico (actividad leer)* en Medellín cayó 45%, mucho más de lo que cayó a nivel nacional. *Actividad en medios* aumentó en Medellín, y los “medios explican a profundidad los problemas públicos” tuvo un gran aumento, mientras que a nivel nacional cayó fuertemente (Figura 29 b, Tabla 29).



Figura 29 (a). Cambio promedio MEDIOS Nacional y Medellín /Bases comparables

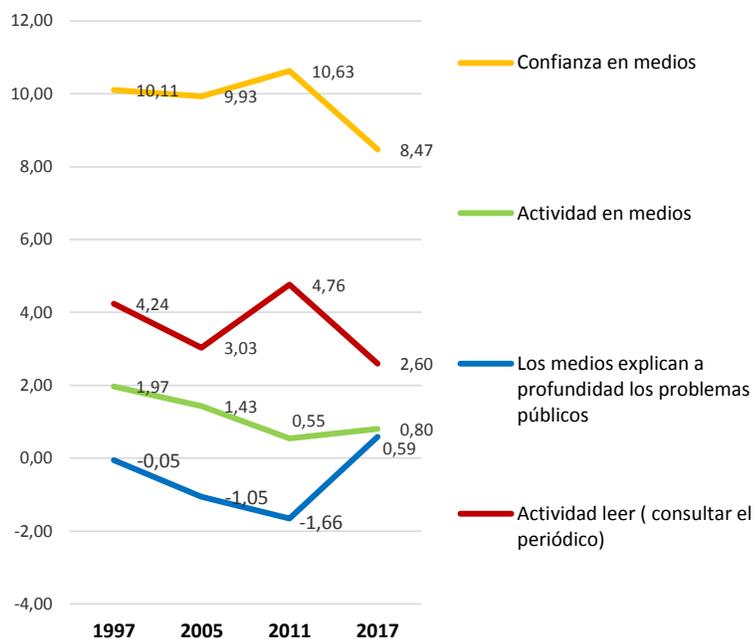


Figura 29 (b). Cambio promedio variables MEDIOS Medellín /Bases comparables

	Promedios				Porcentajes de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Confianza en medios	10,11	9,93	10,63	8,47	-2%	7%	-20%	-16%
Actividad en medios	1,97	1,43	0,55	0,80	-27%	-62%	45%	-59%
Los medios explican a profundidad los problemas públicos	-0,05	-1,05	-1,66	0,59	-2172%	-57%	136%	1373%
Actividad leer (consultar el periódico)	4,24	3,03	4,76	2,60	-29%	57%	-45%	-39%
MEDIOS	16,27	13,33	14,28	12,46	-18%	7%	-13%	-23%

Tabla 29. Cambio promedio variables MEDIOS Medellín /Bases comparables

IX. Resultados Fenoval

En 1997 Medellín tenía bajo *Fenoval* respecto a las otras ciudades, aunque superior al nivel nacional. Para 2005 *Fenoval* cayó levemente en la ciudad y luego a 2011 empezó a subir y a 2017 aumentó mucho más, hasta ser la segunda ciudad, después de Cartagena con el más alto *Fenoval*.

En el periodo 2011-2017 *Republicanismo Cívico e Información y Transparencia* registraron grandes aumentos en Medellín, mientras que a nivel nacional el promedio de estas dimensiones cayó, lo que explica que *Fenoval* se haya disparado en Medellín en este último periodo.

En términos de dimensiones lo que más explica el aumento de *Fenoval* entre 2011 y 2017 es el aumento de *Información y Transparencia*, seguido del aumento de *Republicanismo Cívico* y de *Articulación Vertical*. La caída de *Medios* y sobre todo el aumento de *Participación Cívica* hacen aportes a la caída de *Fenoval* en la ciudad (Figura 30). En cuanto a las variables, lo que más aporta al aumento de *Fenoval* es el incremento de *Educación política*, la caída de *Particularismo* y el aumento de "los medios explican a profundidad los problemas públicos". También hace un aporte importante al aumento de *Fenoval* el incremento de *Solidaridad vertical* (Articulación Vertical) (Figura 31).

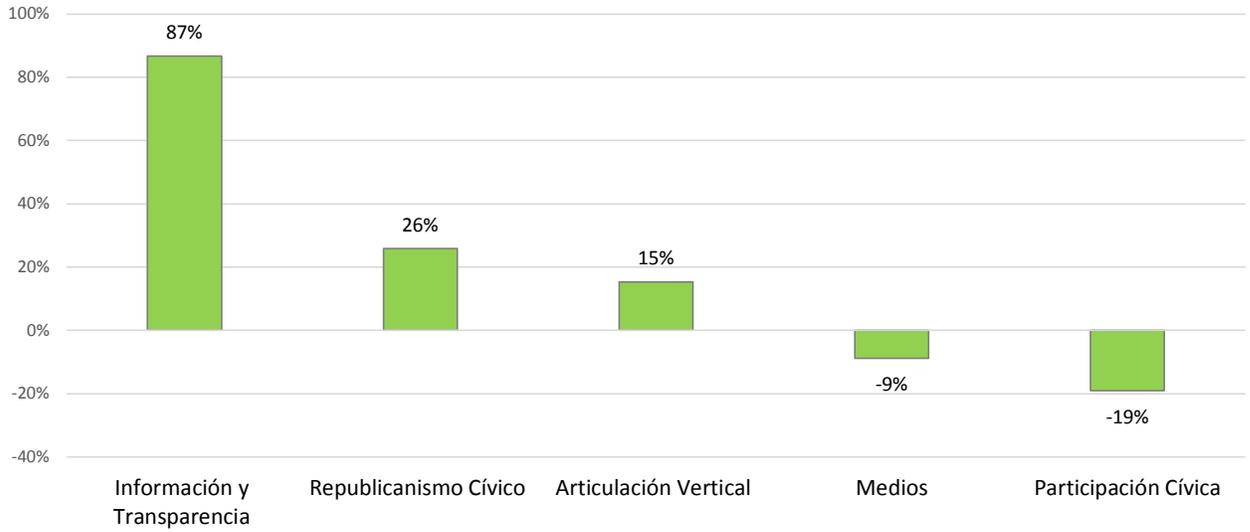


Figura 30. Efecto de las dimensiones en el cambio de Fenoval 2011-2017 Medellín /Ecuaciones lineales vía dimensiones (Bases comparables)

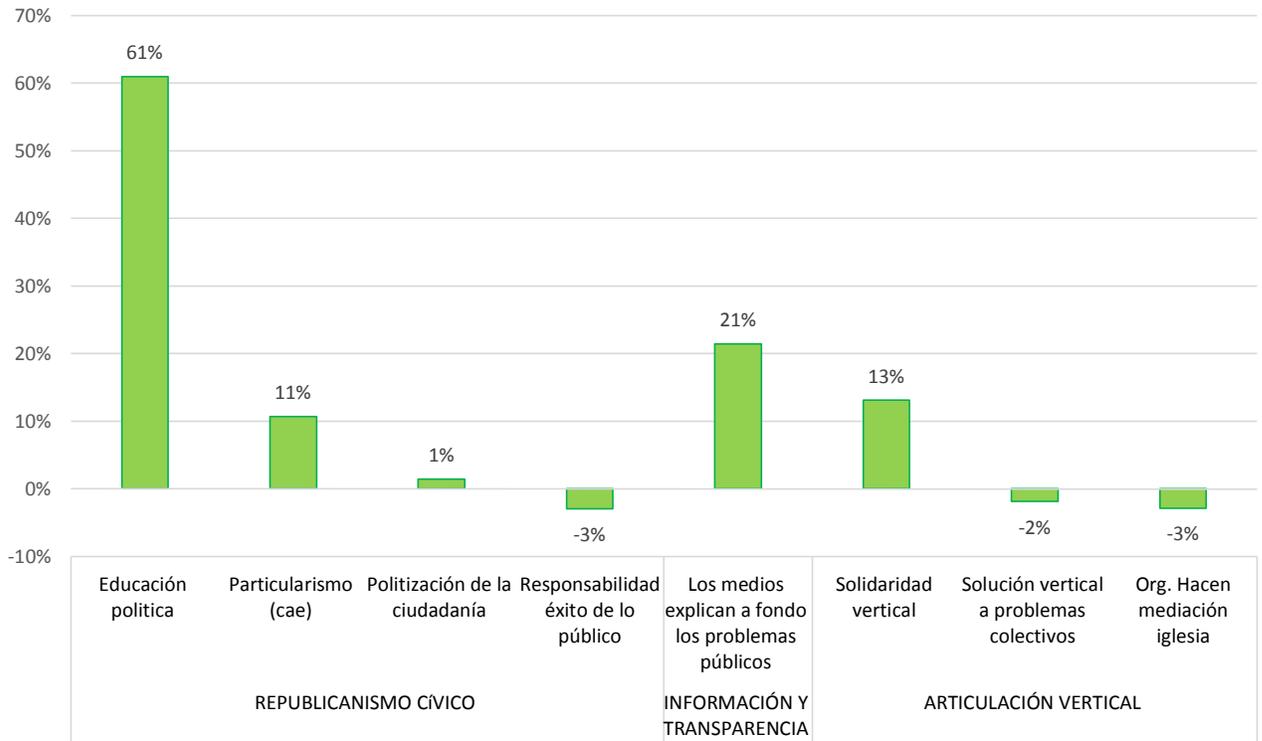


Figura 31. Impacto de las variables en el cambio de Fenoval en Medellín 2011-2017

9.1. Información y Transparencia

El promedio de la dimensión 2011-2017 aumentó 249% en la ciudad, frente a un 142% de caída nacional. El promedio de la dimensión en la ciudad quedó muy superior al del país (Figura 32 a). Respecto a las variables- ítems de *Información y Transparencia*, todas aumentaron, con excepción de “los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa” que resta en la dimensión. Los aumentos más fuertes fueron en: “El Estado informa a los ciudadanos”, “los medios explican a fondo los problemas públicos”, “la gente tiene quien le explique los problemas públicos” y “los ciudadanos se informan para participar” (Figura 32 b, Tabla 30).

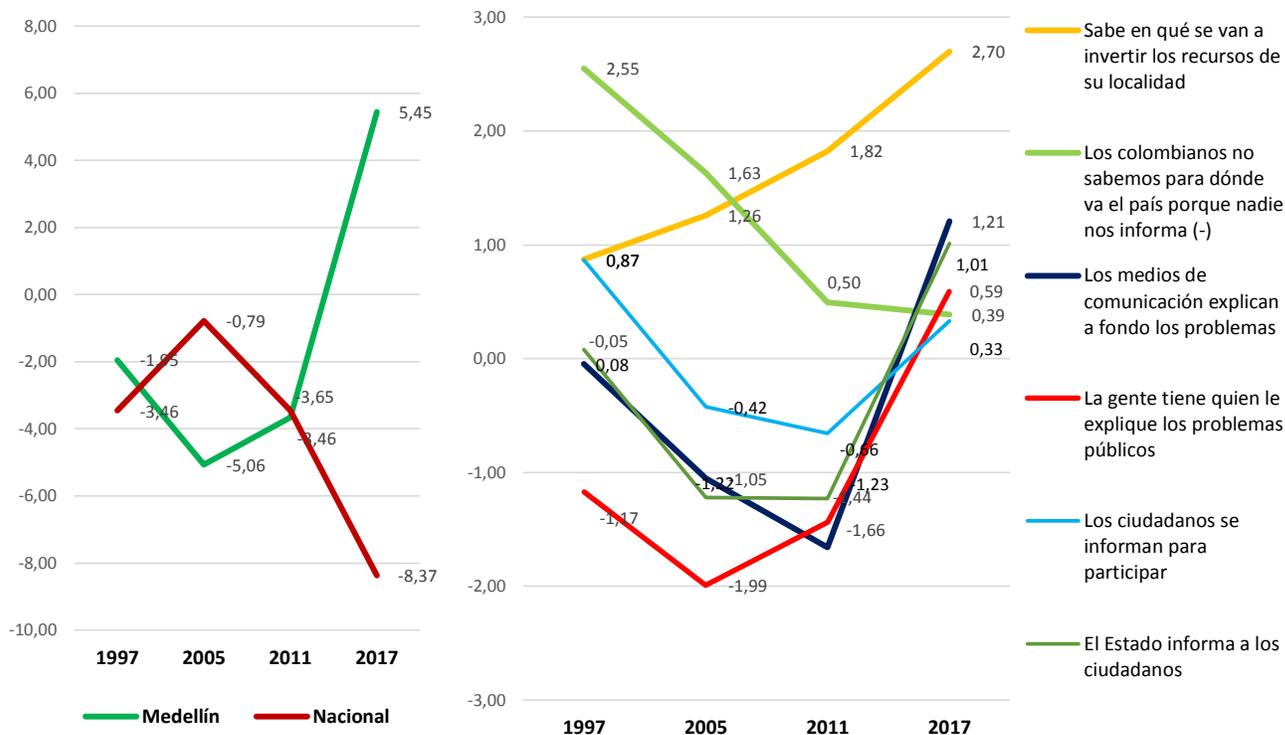


Figura 32 (a). Cambio promedio INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA Medellín y Nacional /Bases comparables

Figura 32 (b). Cambio promedio variables INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA Medellín / Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad	0,87	1,26	1,82	2,70	45%	45%	48%	210%
Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (-)	2,55	1,63	0,50	0,39	-36%	-70%	-21%	-85%
Los medios de comunicación explican a fondo los problemas	-0,05	-1,05	-1,66	1,21	-2172%	-57%	173%	2710%
La gente tiene quien le explique los problemas públicos	-1,17	-1,99	-1,44	0,59	-70%	28%	141%	150%
Los ciudadanos se informan para participar	0,87	-0,42	-0,66	0,33	-149%	-55%	150%	-62%
El Estado informa a los ciudadanos	0,08	-1,22	-1,23	1,01	-1627%	-1%	182%	1165%
INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	-1,95	-5,06	-3,65	5,45	-160%	28%	249%	380%

Tabla 30. Cambio promedio variables INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA Medellín / Bases comparables

9.2. Republicanismo Cívico

Republicanismo Cívico también tuvo un fuerte aumento en Medellín en el último periodo de 76%, mientras que a nivel nacional cayó 69% y el promedio de la ciudad quedó 5.5 veces más alto que el del país (Figura 33 a). Se registró un gran aumento de *Educación política*, mientras que a nivel nacional cayó, un leve aumento de *Politización de la ciudadanía*, caída de *Particularismo* mientras que aumentó a nivel nacional. *Clientelismo* también aumentó y *Responsabilidad por el éxito de lo público* bajó mientras que a nivel nacional permaneció igual (Figura 33 b, Tabla 31).

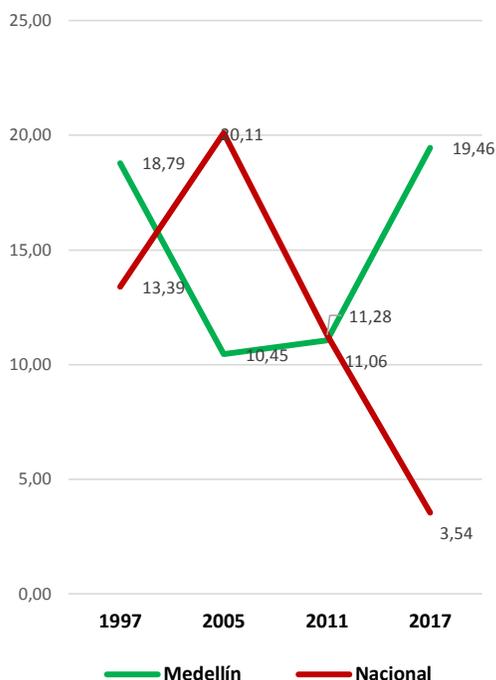


Figura 33 (a). Cambio promedio REPUBLICANISMO CÍVICO Medellín y Nacional /Bases comparables

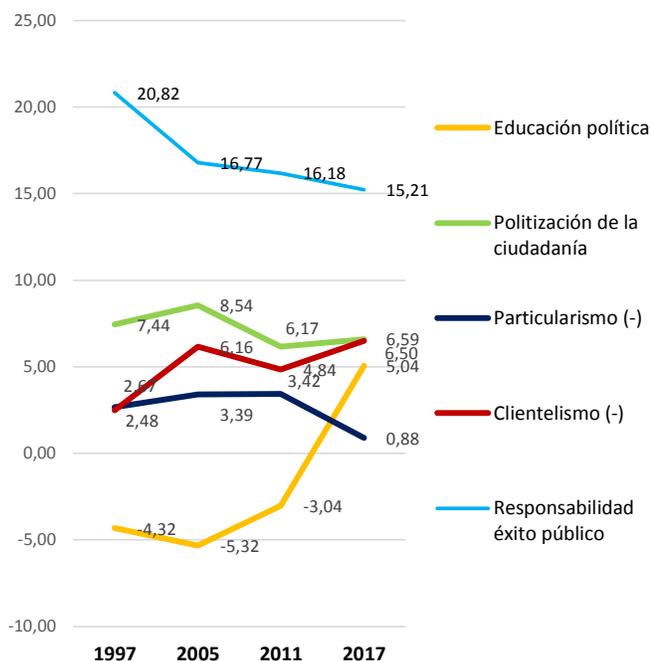


Figura 33 (b). Cambio promedio variables REPUBLICANISMO CÍVICO Medellín / Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Educación política	-4,32	-5,32	-3,04	5,04	-23%	43%	266%	217%
Politización de la ciudadanía	7,44	8,54	6,17	6,59	15%	-28%	7%	-11%
Particularismo (-)	2,67	3,39	3,42	0,88	27%	1%	-74%	-67%
Clientelismo (-)	2,48	6,16	4,84	6,50	148%	-22%	34%	162%
Responsabilidad éxito público	20,82	16,77	16,18	15,21	-19%	-4%	-6%	-27%
REPUBLICANISMO CÍVICO	18,79	10,45	11,06	19,46	-44%	6%	76%	4%

Tabla 31. Cambio promedio variables REPUBLICANISMO CÍVICO Medellín / Bases comparables

Educación política aumentó 266% en la ciudad, frente a la caída nacional de 227% (Figura 34 a). Esta variable hizo el mayor aporte al aumento de *Fenoval* en la ciudad. Grandes aumentos en “*los ciudadanos se informan para participar*”, “*el Estado informa a los ciudadanos*”, “*los medios explican a fondo los problemas públicos*”, y “*la gente tiene quien le explique los problemas públicos* (Figura 34 b, Tabla 32).

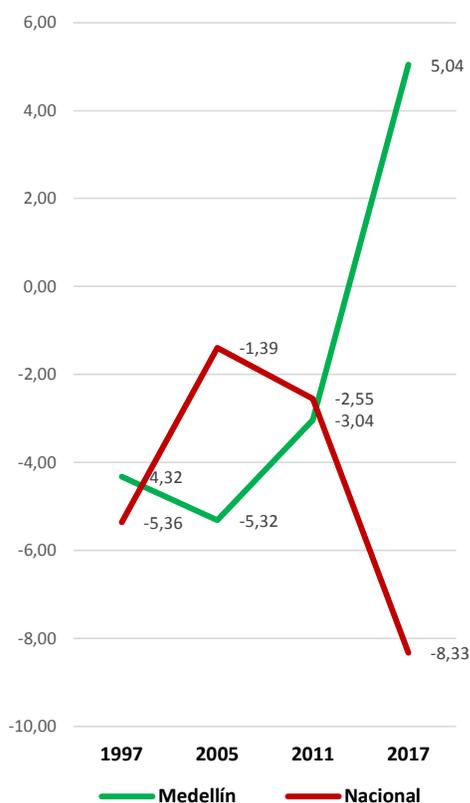


Figura 34 (a). Cambio promedio Educación Política Medellín y Nacional /Bases comparables

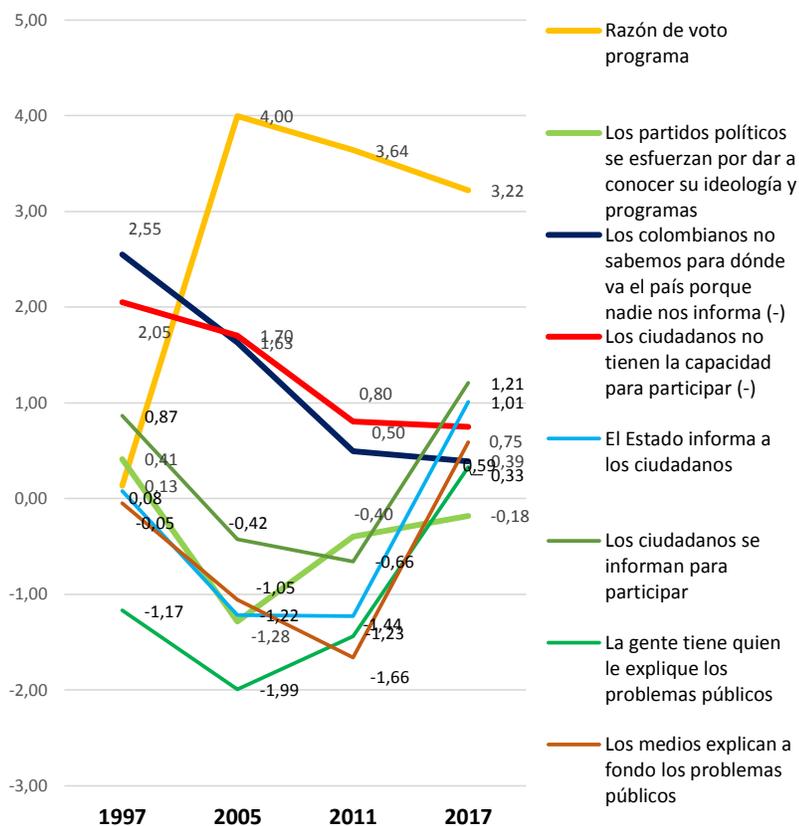


Figura 34 (b). Cambio promedio ítems Educación Política Medellín / Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Razón de voto programa	0,13	4,00	3,64	3,22	2904%	-9%	-12%	2321%
Los partidos políticos se esfuerzan por dar a conocer su ideología y programas	0,41	-1,28	-0,40	-0,18	-411%	69%	55%	-144%
Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (-)	2,55	1,63	0,50	0,39	-36%	-70%	-21%	-85%
Los ciudadanos no tienen la capacidad para participar (-)	2,05	1,70	0,80	0,75	-17%	-53%	-7%	-63%
El Estado informa a los ciudadanos	0,08	-1,22	-1,23	1,01	-1627%	-1%	182%	1165%
Los ciudadanos se informan para participar	0,87	-0,42	-0,66	1,21	-149%	-55%	284%	40%
La gente tiene quien le explique los problemas públicos	-1,17	-1,99	-1,44	0,33	-70%	28%	123%	128%
Los medios explican a fondo los problemas públicos	-0,05	-1,05	-1,66	0,59	-2172%	-57%	136%	1373%
EDUCACIÓN POLÍTICA	-4,32	-5,32	-3,04	5,04	-23%	43%	266%	217%

Tabla 32. Cambio promedio ítems Educación Política Medellín / Bases comparables

Particularismo en Medellín entre 2011 y 2017 disminuyó drásticamente (74%) mientras que a nivel nacional aumentó (156%) (Figura 35 a). Se destaca el impacto de “cuando el Estado toma una decisión la aplica a todos por igual” que disminuye Particularismo, pero aumenta Fenoval (Figura 35 b, Tabla 33).

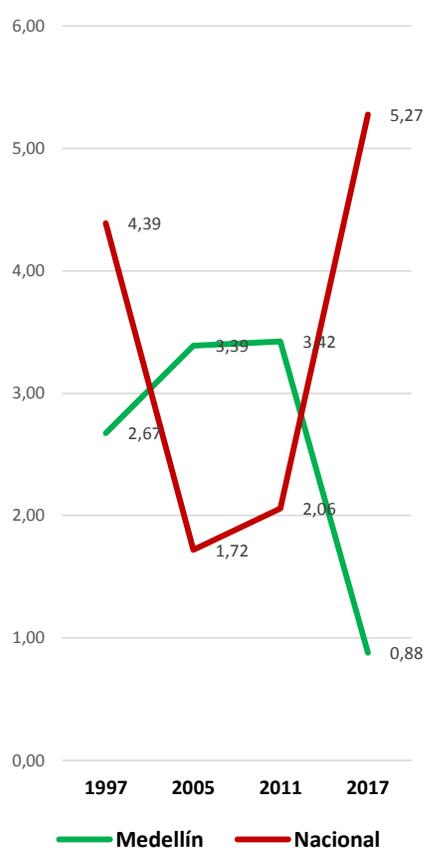


Figura 35 (a). Cambio promedio Particularismo Medellín y Nacional /Bases comparables

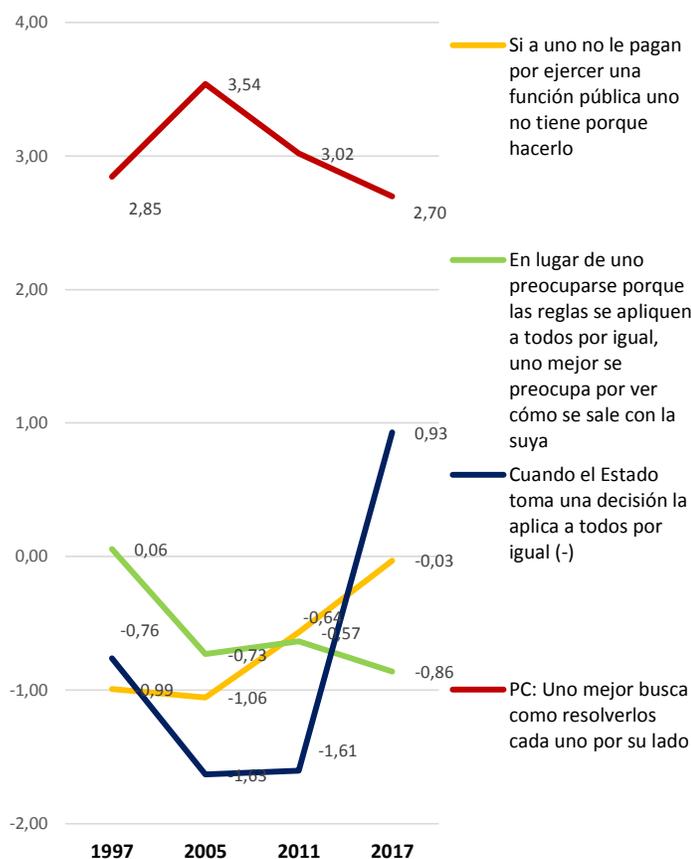


Figura 35 (b). Cambio promedio ítems Particularismo Medellín / Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Si a uno no le pagan por ejercer una función pública uno no tiene por qué hacerlo	-0,99	-1,06	-0,57	-0,03	-6%	46%	95%	97%
En lugar de uno preocuparse porque las reglas se apliquen a todos por igual, uno mejor se preocupa por ver cómo se sale con la suya	0,06	-0,73	-0,64	-0,86	-1401%	13%	-35%	-1631%
Cuando el Estado toma una decisión la aplica a todos por igual (-)	-0,76	-1,63	-1,61	0,93	-114%	2%	158%	222%
PC: Uno mejor busca como resolverlos cada uno por su lado	2,85	3,54	3,02	2,70	24%	-15%	-11%	-5%
PARTICULARISMO	2,67	3,39	3,42	0,88	27%	1%	-74%	-67%

Tabla 33. Cambio promedio ítems Particularismo Medellín / Bases comparables

Clientelismo en la ciudad aumentó en el último periodo más que a nivel nacional (34% vs 26% de aumento nacional) (Figura 36 a). Gran incremento de *razón de voto clientelista* y aumentos más leves de *ayuda palanca* y de buscar una *palanca para solucionar los problemas colectivo* (Figura 36 b, Tabla 34).

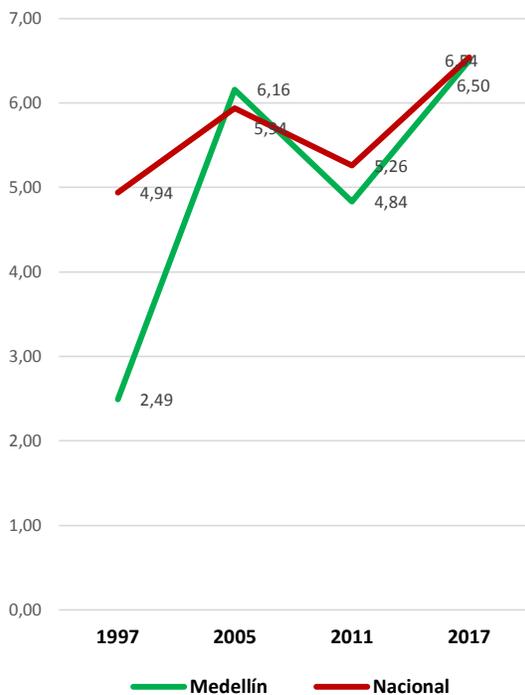


Figura 36 (a). Cambio promedio Clientelismo Medellín y Nacional /Bases comparables

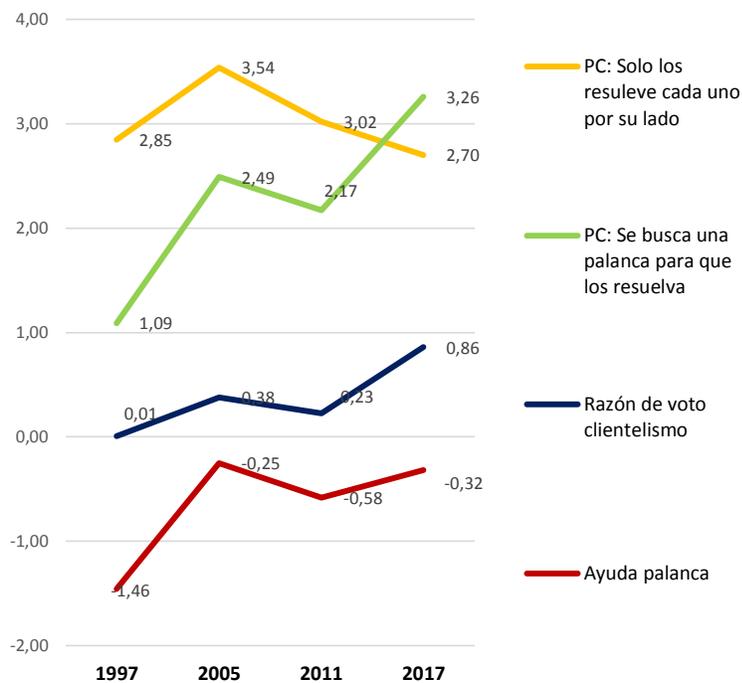


Figura (36 b). Cambio promedio Clientelismo Medellín / Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
PC: Solo los resuelve cada uno por su lado	2,85	3,54	3,02	2,70	24%	-15%	-11%	-5%
PC: Se busca una palanca para que los resuelva	1,09	2,49	2,17	3,26	128%	-13%	50%	199%
Razón de voto clientelismo	0,01	0,38	0,23	0,86	3700%	-41%	282%	8500%
Ayuda palanca	-1,46	-0,25	-0,58	-0,32	83%	-132%	45%	78%
CLIENTELISMO	2,49	6,16	4,84	6,50	147%	-22%	34%	161%

Tabla 34. Cambio promedio ítems Clientelismo Medellín / Bases comparables

X. Los factores por comunas

A continuación se presentan los puntajes de los factores en 2017 por cada una de las comunas, organizados de mayor a menor según el puntaje de *Ksocial*. En ellas se pueden identificar los territorios con los niveles más altos o más bajos en cada uno de los factores. Así, por ejemplo, Buenos Aires y La Candelaria se destacan por tener el *Ksocial* más alto, niveles altos en *Kcívico* y en *Confíe*, pero también el más alto *Fenoval*. Por otra parte, la comuna Popular, tiene los puntajes más bajos en *Ksocial* y *Kcívico*, puntajes altos en *Confíe* y el más bajo *Fenoval* (Figura 37, Tabla 35).

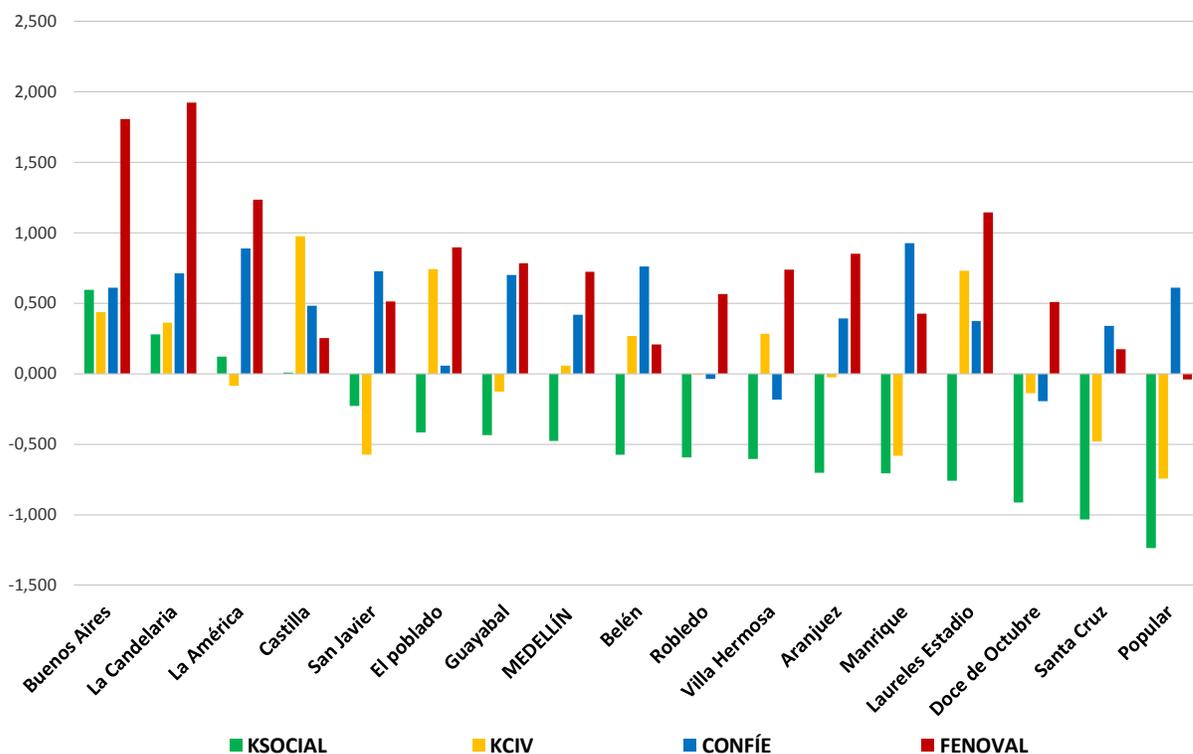


Figura 37. Puntajes factoriales Barcas 2017
Medellín y comunas

Comunas	KSOCIAL	KCIV	CONFÍE	FENOVAL
Popular	-1,236	-0,742	0,610	-0,042
Manrique	-0,705	-0,581	0,927	0,428
Doce de Octubre	-0,912	-0,140	-0,194	0,507
Guayabal	-0,435	-0,127	0,699	0,784
Buenos Aires	0,596	0,437	0,611	1,807
San Javier	-0,230	-0,573	0,728	0,513
Aranjuez	-0,703	-0,026	0,394	0,851
La América	0,122	-0,086	0,889	1,236
Castilla	0,007	0,974	0,481	0,252
El poblado	-0,418	0,743	0,056	0,895
Santa Cruz	-1,035	-0,480	0,339	0,175
Laureles Estadio	-0,760	0,730	0,373	1,144
La Candelaria	0,279	0,360	0,714	1,922
Villa Hermosa	-0,603	0,282	-0,184	0,739
Belén	-0,576	0,270	0,763	0,208
Robledo	-0,593	-0,005	-0,037	0,564
Medellín	-0,477	0,059	0,417	0,723

Tabla 35. Puntajes factoriales Barcas 2017
Medellín y comunas

*Color azul: Puntajes más altos en Ksocial, Kcívico, Confie y puntajes más bajos en Fenoval

*Color rojo: Puntajes más bajos en Ksocial, Kcívico, Confie y puntajes más altos en Fenoval

XI. Conclusiones

Uno de los resultados más preocupantes para Medellín es la caída de *Ksocial* en el último periodo. En 1997, Medellín partió de un nivel bajo de *Ksocial*, para luego tener un gran aumento a 2005. En 2011, mientras hubo una gran caída de *Ksocial* en el país, Medellín fue el único territorio a nivel nacional en donde *Ksocial* logró mantenerse (una caída leve), pero para 2017 la ciudad registró una pérdida dramática del factor, para quedar el nivel mínimo histórico, tan solo superior a Bogotá, ciudad con el menor *Ksocial*.

La pérdida de *Ksocial* entre 2011 y 2017 estuvo marcada por la disminución de *Solidaridad y Mutualidad*, que cayó más que nacionalmente y quedó a un nivel mucho más bajo que el del país. Así mismo, la caída de *Solidaridad y Mutualidad* se produjo principalmente por la pérdida de *Solidaridad general* y el gran incremento de *Atomización* (tres veces más que el aumento nacional), esto último principalmente por el aumento del número de personas que *no pertenecen a ninguna organización voluntaria* (pasó de 24% a 44%), del número de personas que perciben que *nadie los ayuda* cuando tienen dificultades y la disminución de la proporción de personas que se encuentran *afiliadas a un fondo de pensiones* (pasó de 30 % a 13%), este último indicador del aumento de la informalidad.

Como resultado positivo cabe resaltar el aumento de *Reciprocidad* (Medellín recupera su nivel para alcanzar el promedio nacional) y la caída de *Oportunismo*, que queda a un nivel mucho más bajo que el país.

Respecto a *Relaciones Horizontales*, la otra dimensión constitutiva de *Ksocial*, disminuye en el último periodo y queda con un promedio mucho más bajo que el del país. La pérdida de las *Relaciones Horizontales* estuvo marcada por la caída de *Solidaridad horizontal* y el aumento de la necesidad de la intervención de un *Agente externo* para la solución a problemas colectivos, sin embargo, el incremento es mucho menor que el que se dio nacionalmente.

El *Capital Cívico (Kcívico)* en 1997, Medellín tenía un nivel mucho menor al nacional, para 2005, mientras a nivel nacional *Kcívico* cayó, en Medellín se mantuvo, y para 2011 la ciudad registró una pérdida fuerte, de la que tuvo una gran recuperación para 2017, mientras que a nivel nacional el factor siguió cayendo, un resultado positivo para Medellín.

La *Participación Cívica* aumentó más en Medellín que a nivel nacional y quedó con un promedio más alto que el del país, caracterizada por un incremento de la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* (cuyo promedio quedó mayor que el nacional) y de las *Actividades cívicas*. Por otra parte, disminuyeron las *Actividades locales*, pero menos que nacionalmente y también la proporción de personas que hacen *Trabajo voluntario* (pasó de 16% a 8%), mientras que a nivel nacional hubo un aumento importante al respecto.

Aunque en Medellín hubo una recuperación de la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* en el último periodo, este aumento se dio porque quienes han sido miembros de alguna organización voluntaria, se hicieron miembros de otras organizaciones, no porque haya nuevos miembros, pues el porcentaje de quienes no pertenecen a ninguna OV (*Atomización*) aumentó considerablemente.

Respecto a *Articulación Vertical*, la dimensión aumentó mientras que a nivel nacional cayó, y su promedio quedó considerablemente más alto que el del país. Específicamente se registraron aumentos importantes en las *Organizaciones que hacen mediación*, en *gremios*, *partidos políticos*, un aumento más leve en *sindicatos*, mientras que la *iglesia* fue la única de estas organizaciones que cayó. Aunque *Articulación Vertical* aumentó, *Solidaridad vertical* disminuyó fuertemente (en particular la *ayuda de la Iglesia*, pues la *ayuda de los gremios y sindicatos* y la *ayuda de las palancas* aumentaron), y se registraron caídas menos fuertes en *Pertenencia a organizaciones de interés* y en *Solución vertical a problemas colectivos (se nombra un representante de la comunidad para que intervenga y ayude a resolverlos)*.

En cuanto a *Confíe*, entre 1997 y 2005 el factor aumentó y se mantuvo en el mismo nivel hasta 2011. Para 2017, igual que en el resto de ciudades y en el país, *Confíe* cayó fuertemente, sin embargo, Medellín quedó con un nivel más alto que el nacional. *Confianza Institucional* tuvo una leve caída en la ciudad, mientras que a nivel nacional hubo una gran pérdida y la ciudad quedó con un promedio considerablemente mayor que el del país. *Control Social* aumentó en la ciudad, mientras que al nivel nacional cayó, en especial los *Mecanismos de control de la sociedad al Estado* registraron un importante aumento. Además, hubo un incremento muy leve de la *Confianza en las instituciones que hacen control del Estado*, mientras que *Accountability* permaneció igual.

Otro de los resultados positivos para la ciudad fue el aumento de la *Participación Política* (aumentó 27% vs 31% de caída nacional), quedando un 30% más alta que la del país. El aumento de la *Participación Política* estuvo marcado por los incrementos en *Votación* y *Partido*, seguidos de los aumentos de *Actividades políticas* y *Mecanismos de participación* (importantes indicadores de movilización ciudadana). Los menores aumentos fueron en *Habilidades políticas* (caída fuerte de la *capacidad de negociar y establecer acuerdos*) y *Eslabonamiento legislativo* que permaneció prácticamente igual, con pérdidas en eslabonamientos de *JAL* y *Concejo municipal* y aumentos en los eslabonamientos de *Asamblea departamental*, *Cámara* y *Senado*.

Medios, tuvo una caída menor que la nacional y quedó con un promedio superior al del país. *Confianza en los medios* cayó menos de lo que cayó nacionalmente, *consultar el periódico* cayó en Medellín mucho más de lo que cayó en el país y *Actividad en los medios* aumentó en la ciudad menos de lo que aumentó nacionalmente.

En cuanto a *Fenoval*, Medellín en 1997 tenía un nivel bajo en comparación con las otras ciudades, aunque superior al nacional. Para 2005 *Fenoval* cayó levemente y a partir de ese año empezó a aumentar hasta 2011, y para 2017 aumentó mucho más, hasta llegar a ser la segunda ciudad, después de Cartagena con el más alto *Fenoval*. Esto significa que Medellín “volvió a comer cuento”.

El aumento de *Fenoval* se explica por el incremento de *Información y Transparencia*, seguido del aumento de *Republicanismo Cívico* y de *Articulación Vertical* (se recuerda que, aunque es dimensión constitutiva de *Kcívico*, tiene un efecto positivo sobre *Fenoval*, es decir que aumenta el factor). A nivel de variables lo que más aporta al incremento de *Fenoval* es el aumento de *Educación política*, la caída de *Particularismo (Republicanismos Cívico)* y el aumento de “*los medios explican a fondo los problemas públicos*” (*Información y Transparencia*).

La Teoría de la Transformación hacia la Sociedad Cívica Moderna y los resultados en Medellín

Como uno de los requisitos para la transformación hacia la SCM es la caída de *Fenoval*, y lo que muestran los resultados de Medellín es, por el contrario, una gran el aumento de *Fenoval* desde 2005, el cual se dispara en el último periodo 2011-2017, lo que constituye un gran problema para la ciudad.

También se hace necesaria avanzar en la construcción de ámbitos acumuladores de *Capital Social*, y generar en ellos procesos participativos locales de planeación y presupuesto participativo. Al respecto, Medellín ha sido una de las ciudades pioneras en el país en la implementación de los presupuestos participativos que se realizan a nivel de comunas, los cuales fueron reglamentados con el *Acuerdo 043 de 2007*, que crea e institucionaliza la planeación local y el presupuesto participativo en el marco del Sistema Municipal de Planeación y luego con el *Decreto 1205 de 2013*, se reglamentó el procedimiento del proceso de Planeación Local y Presupuesto Participativo en el Municipio de Medellín.

Durante varias administraciones se realizaron los presupuestos participativos en Medellín, lo ha que ha tenido efectos muy importantes para la ciudad, los cuales fueron evidenciados en la medición de *Capital Social* en 2011: el primer hallazgo importante fue que para este año Medellín fue el único territorio que logró mantener *Ksocial*, frente a la fuerte caída que se dio a lo largo y ancho del territorio nacional. Esto se debió en gran medida a que se logró “amarrar” la sociedad a través del ejercicio de presupuestos participativos desarrollados en las comunas. En este punto hay que destacar que Medellín sigue siendo el territorio que registra los mayores niveles de conocimiento y uso de los presupuestos participativos como mecanismos de participación. El segundo hallazgo fue el efecto de los presupuestos participativos sobre *Fenoval*: conocer a alguien que haya utilizado los presupuestos participativos disminuye *Fenoval*. Efecto solamente encontrado en Medellín.

Estos resultados evidencian lo fundamental que resulta continuar y perfeccionar los procesos de presupuestos participativos, no solo para generar *Ksocial*, sino para bajar *Fenoval* que en Medellín ha llegado a su máximo nivel y muy superior al resto de ciudades.