

Capítulo

IX.



LOS FACTORES EN LOS ÁMBITOS



El estudio de los factores por ámbitos constituye una mirada distinta a la estructura de ítems, variables y dimensiones, con la cual es posible identificar si un contexto determinado dentro de la sociedad puede acumular o no uno o varios de los factores y cuándo el diseño institucional que hoy en día tienen no les permite acumular ninguno de los factores.



En este sentido, estos reservorios, estanques o ámbitos se refieren a los espacios en la sociedad que pueden acumular *Ksocial*, *Kcívico*, *Confíe* y *Io Fenoval*. Ahora bien, en los siguientes análisis se estudia si un ámbito o sub-ámbito puede o no acumular un factor determinado (*betas*), no si estos ámbitos se han saturado o desocupado entre las diferentes mediciones. En cuanto al factor en análisis, esta

capacidad de acumular entonces requiere estudiar posteriormente qué sucede en cada uno de ellos y, por medio de rediseños institucionales, ver cómo se modifican para que puedan acumular tal factor. Por ello, a manera de ejemplo, uno de los temas centrales de la propuesta que emerge de esta última medición, es la necesidad de construir ámbitos de acumulación de *Capital Social* en el sentido amplio y para ello se recomienda los cambios en la política, el sistema electoral y aumentar la efectividad de la planeación participativa.

En la (Tabla 9.1) donde se presenta la manera como se estudian los ámbitos, los cuales a su vez, cuando es pertinente, se subdividen en sub-ámbitos, que pueden dividirse en territoriales (desde el barrio hasta la sociedad en general) y sectoriales. La *Sociedad Civil*, la *Política* y el *Estado* se analizan a través de diferentes ámbitos territoriales, que van desde la sociedad en su totalidad –societarios– hasta lo municipal, local y barrial, pasando antes por lo departamental y nacional. Los ámbitos y sub-ámbitos se calculan por agregación de ítems, los cuales se pueden sumar ya sea horizontal o verticalmente según la necesidad (Anexo 9.1).

Igualmente, en la Tabla 9.1 se aprecian en la primera columna (A) los ámbitos que se miden; comienzan con *Relaciones Interpersonales*, pasando por *Familia*, *Sociedad Civil*, *La Política*, *el Estado* y las más sencillas: *Educativo*, *Trabajo*, *Medios* y *Redes*.

En la columna siguiente (B) se presentan los sub-ámbitos para aquellos que los tienen: *Familia Nuclear*, *Compadres y Parientes*; *Sociedad Civil* que comienza en *Sociedad Civil Territorial* que, como en todos los casos donde se miden por territorios desagregados en *Barrio*, *Local*, *Municipal*, *Departamental*, *Nacional* y *Societario*, se suman horizontalmente para producir un *Total Sociedad Civil Territorial* (fila 6). Así, continuando con la columna B, la *Sociedad Civil*, fuera de los ámbitos territoriales, tiene índices sectoriales (Gremios, Sindicatos, Agrícola, Organizaciones de interés, y Otros grupos), que se suman y se llevan vía fila 12 (columna J) a *Total Sociedad Civil Sectorial*. Ya en la fila 13, se coloca la suma final de *Sociedad Civil (territorial y sectorial)*.

Cabe indicar que *Política* tiene un sub-ámbito sectorial *Partidos*, y con los territoriales se suma todo en la última columna con *Total Política*. El Estado se mide sectorialmente en *Justicia* y también territorialmente, para un *Total Estado* en la columna final. Inmediatamente después vienen los ámbitos más sencillos como son *Religión*, *Educativo*, *Trabajo*, *Recreación*, *Medios* y *Redes*. Como puede observarse de las columnas D a la I, cada ámbito territorial se suma en un total por ámbito según se registra en la fila 29.



Tabla 9.1. Estudio de los Ámbitos

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
	Ámbitos	Sub-ámbitos		Barrio	Local	Municipal	Departamental	Nacional	Societario		
1	Relaciones Interpersonales		Tot. Relaciones Interpersonales	↔	↔	↔	↔	↔	↔		Total Relaciones interpersonales
2		<i>Familia Nuclear</i>	<i>Subíndice Fam. Nuclear</i>								
3	Familia	<i>Compadres</i>	<i>Subíndice Compadres</i>								
4		<i>Parientes</i>	<i>Subíndice Parientes</i>								
5			Total Familia	↔	↔	↔	↔	↔	↔		Total Familia
6	La Sociedad Civil	Total Soc. Civil Territorial		↔ ↓	↔ ↓	↔ ↓	↔ ↓	↔ ↓	↔ ↓	Total Soc. Civil Territorial	
7		<i>Gremial</i>	<i>Subíndice Gremial</i>								
8		<i>Sindical</i>	<i>Subíndice indical</i>								
9		<i>Agrícola</i>	<i>Subíndice Agrícola</i>								

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
	Ámbitos	Sub-ámbitos		Barrio	Local	Municipal	Departamental	Nacional	Societario		
10		<i>Pert. Org. Interés</i>	<i>Subíndice Pert. Org. Interés</i>								
11		<i>Otros Grupos</i>	<i>Subíndice Otros Grupos</i>								
12			Total Soc. Civil Sectorial	↔	↔	↔	↔	↔	↔	Total Soc. Civil Sectorial	
13	Total Sociedad Civil										Total Sociedad Civil
14	La Política	Total Política Territorial			↔ ↓	↔ ↓	↔ ↓	↔ ↓	↔ ↓	Total Política Territorial	
15		<i>Los Partidos</i>	<i>Subíndice Partidos</i>								
16			Total Partidos	↔	↔	↔	↔	↔	↔	Total Partidos	
17	Total Política										Total Política
18	Estado	Total Estado Territorial			↔ ↓	↔ ↓	↔ ↓	↔ ↓	↔ ↓	Total Estado Territorial	
19		<i>Justicia</i>	<i>Subíndice Justicia</i>								

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
	Ámbitos	Sub-ámbitos		Barrio	Local	Municipal	Departamental	Nacional	Societario		
20			Total Justicia							Total Justicia	
21	Total Estado										Total Estado
22	Religión		Total Religión	↔	↔	↔	↔	↔	↔		Total Religión
23	Educativo		Total Educativo	↔	↔	↔	↔	↔	↔		Total Educativo
24	Trabajo		Total Trabajo	↔	↔	↔	↔	↔	↔		Total Trabajo
25	Recreación		Total Recreación	↔	↔	↔	↔	↔	↔		Total Recreación
26	Medios		Total Medios	↔	↔	↔	↔	↔	↔		Total Medios
27	Redes		Total Redes	↔	↔	↔	↔	↔	↔		Total Redes
28											Total Ámbitos
29			Total	Barrio	Local	Municipal	Departamental	Nacional	Societario	Total Territorial	

Los resultados del análisis de ámbitos se presentarán con las tablas de regresión, primero de los ámbitos con los factores, comparativamente con los resultados de las anteriores mediciones, es decir desde 2005 cuando se iniciaron estos análisis. En segundo término, se presentarán las tablas de los ámbitos territoriales para ir clarificando los resultados anteriores y detectar de cuál sub-ámbito territorial tienen los efectos de cada ámbito sobre un factor determinado. Finalmente, tercero, se presentarán las tablas por sub-ámbitos, simultáneamente sectoriales y territoriales y concluir en detalle dónde se acumulan cada uno de los factores.

Es de anotar que en la progresión que se va a hacer con 1) los análisis agregados, 2) los territoriales y luego 3) con los ámbitos desagregados simultáneamente sectorial y territorialmente, se encontró un aumento de la varianza explicada por factor (Tabla 9.2). Es de anotar que las regresiones territoriales solo se hacen para *Sociedad Civil, Política y Estado*.



Tabla 9.2. Varianza explicada por Factor para los diferentes análisis de Ámbitos y Sub-ámbitos.

	Ksocial	Kcívico	Confíe	Fenoval
Ámbitos territoriales agregados	0,291	0,271	0,725	0,550
Ámbitos sin desagregar	0,68	0,41	0,83	0,67
Ámbitos con desagregación sectorial y territorial	0,72	0,77	0,89	0,73

Como puede observarse, la explicación es mejor con los ámbitos desagregados tanto sectorial como territorialmente. Esto es más notorio en *Ksocial* y *Kcívico* cuando se agrega lo sectorial y otros ámbitos no territoriales. De todos modos las varianzas explicadas en el último paso son satisfactorias.

9.1. Los ámbitos en los factores

Al igual que en las mediciones a partir de 2005, cuando se iniciaron estos análisis, se realizaron modelos de regresión lineal en un primer paso introduciendo los ámbitos agregados con cada uno de los factores (*Tabla 9.3*).



Tabla 9.3. Coeficientes estandarizados (betas) de los Ámbitos en los factores/ Barcas 2017

Ámbito	Coeficientes estandarizados de regresión (beta)									
	2005			2011			2017			
	Ksocial	Confíe	Fenoval	Ksocial	Confíe	Fenoval	Ksocial	Kcívico	Confíe	Fenoval
Relaciones Interpersonales	0,29	-0,21	0,16	0,46			0,32			0,17
Familia			0,15	0,16	-0,18		0,18			
Sociedad Civil	0,48	0,17		0,29	0,30		0,43	0,45	0,17	
Política	0,21				0,48	-0,15	0,15		0,27	
Estado	-0,11	0,35	0,12			0,35		0,21		0,44
Religión				0,13				0,33		
Educativo	0,13				0,18		-0,37		0,30	
Trabajo	0,21			0,19			0,32	-0,29		
Recreativo									0,19	-0,34
Medios	-0,15	0,61	0,18	-0,24	0,16	0,55	-0,18		0,34	
Redes								-0,48		0,43
R cuadrado	0,70	0,75	0,14	0,58	0,64	0,58	0,68	0,41	0,83	0,67

Estos resultados muestran que los ámbitos de *Relaciones Interpersonales, Familia, Sociedad Civil, Política y Trabajo*, acumulan *Ksocial*.

El ámbito *Educación* presenta un desconcertante efecto negativo con *Ksocial*. *Relaciones Interpersonales*, aunque acumula *Ksocial*, también acumula *Fenoval*, además de no acumular *Kcívico*, lo que hace evidente la necesidad de las organizaciones de la sociedad civil para generar un *Capital Social* que puentee y para validar la información sobre lo público. El ámbito *Familia* que en 2011 además de acumular *Ksocial*, disminuía *Confíe*, en 2017 solo tiene efecto en acumular *Ksocial*. Sin embargo, es un *Ksocial* que cementa (un radio restringido).

Uno de los resultados más importantes en este análisis de ámbitos es encontrar que la *Sociedad Civil* es el ámbito que, aunque no tiene efecto sobre *Fenoval*, acumula *Ksocial*, *Kcívico* y *Confíe*. El ámbito *Sociedad Civil* históricamente, desde 2005, ha sido acumulador de *Ksocial* y *Confíe*, y en 2017 también es acumulador de *Kcívico* (el nuevo factor); es además el único ámbito que acumula los tres factores (*Ksocial*, *Kcívico* y *Confíe*) lo que evidencia el papel fundamental de la sociedad civil en la construcción de ámbitos de acumulación de un *Capital Social* que puentee y articule los otros dos elementos esenciales de la sociedad: El tejido social (*Ksocial*) y la institucionalidad (representada en *Confíe*). Queda entonces por indagar cuál de los ámbitos territoriales cumple una función parecida. *Política* no solo acumula *Ksocial*, sino también *Confíe*.

Pasando a *Kcívico*, además de los mencionados de *Sociedad Civil*, lo acumulan *Estado*, *Religión*, y lo disminuyen *Trabajo* (no puentea) y *Redes* que junto con *Estado* aumenta *Fenoval*. El ámbito *Religión* en 2011 acumulaba *Ksocial*, para 2017 pasó a acumular *Kcívico*. El ámbito *Estado*, que acumula *Kcívico*, también acumula *Fenoval*. En 2011 este ámbito solo acumulaba *Fenoval* y en 2017, además de este efecto sobre *Fenoval* que se mantiene, acumula *Kcívico*. Es necesario observar cómo se comportan los sub-ámbitos de *Estado* para auscultar cuáles de estos producen este efecto general.

En cuanto a *Confíe*, los ámbitos que lo acumulan son *Sociedad Civil*, *Política*, *Educación*, *Medios* y *Recreación*; este último además de acumular *Confíe*, contribuye a bajar *Fenoval*. *Recreación* es el único ámbito que tiene este efecto sobre el factor. Este efecto se puede atribuir a la pertenencia a organizaciones deportivas y a las culturales y artísticas, que hacen parte de este ámbito, y esto hace evidente una vez más, la importancia de las organizaciones de la sociedad civil, y de las organizaciones deportivas y culturales en particular, como espacios de validación de la información sobre lo público.

Política acumula *Ksocial* y *Confíe* y se hace muy evidente tener que averiguar en cuál de los ámbitos territoriales se dan estas relaciones o si se dan en *Partido*.

El ámbito *Política* ha tenido cambios interesantes: en 2005 acumulaba *Ksocial*, en 2011 tiene un efecto muy importante de acumular *Confíe* y además bajar *Fenoval*, sin embargo, este último efecto se pierde; para 2017 solo acumula *Ksocial* y *Confíe* y deja de disminuir *Fenoval*. Este resultado es consistente con el del efecto de las dimensiones sobre los factores, presentados en el capítulo III, pues recordemos que *Participación Política* deja de tener el efecto de bajar *Fenoval* en el modelo de 10 dimensiones. Además, el *Eslabonamiento legislativo* (variable de *Participación Política*) en 2011 era la única variable crítica que además de aumentar *Confíe* bajaba *Fenoval*, y sus niveles son tan bajos en 2017, que dejó de tener efecto alguno sobre los factores; por lo tanto, también dejó de ser un espacio de validación de la información sobre los asuntos públicos.

Como ámbitos que acumulan *Fenoval*, están las *Relaciones Interpersonales*, el *Estado* (también acumulador de *Kcívico*) y las *Redes Sociales*, que además es negativa con *Kcívico* (resultado consistente con el modelo del efecto de las dimensiones con los factores), es decir, ni las *Relaciones Interpersonales*, ni las *Redes Sociales* ni el *Estado* son ámbitos de validación de la información sobre los asuntos públicos.

De otro lado, el ámbito *Medios* en 2005 y 2011 además de disminuir *Ksocial* y acumular *Confíe*, acumulaba *Fenoval*, pero este último efecto se pierde en 2017, es decir, ya no acumula *Fenoval* posiblemente por la inclusión de *Redes* que sí lo aumenta.

Por su parte, el ámbito *Educación* en 2005 acumulaba *Ksocial*, en 2011 acumulaba *Confíe*, un efecto que permanece en 2017. Sin embargo, en 2017 aparece el curioso efecto de *Educación* en bajar *Ksocial* que, como se verá adelante, desaparece en el análisis de *sub-ámbitos*.

El ámbito *Trabajo*, que acumula *Ksocial*, tiene un efecto negativo en *Kcívico*, es decir que, en lugar de acumularlo, lo disminuye, lo que lleva a concluir que este ámbito genera un *Capital Social* que cementa, que encierra en ese ámbito, y no puentea con otros segmentos de la sociedad.

9.2. Los ámbitos territoriales y los factores

Para profundizar en el análisis de los ámbitos y sub-ámbitos, en especial en el aspecto territorial, se agregaron los sub-ámbitos territoriales de *Sociedad Civil*, *Política* y *Estado* de manera que quedó la siguiente división territorial: *barrio o vecindario*, *local*, *departamental*, *municipal*, *nacional* y *societario*.

Una vez se calcularon los totales de los sub-ámbitos territoriales se realizó una regresión lineal de ellos con los factores (*Tabla 9.4*). Con los resultados de este análisis se trazaron los efectos de cada sub-ámbito territorial, resultados en el paso tres, para poder precisar el origen de las relaciones de cada ámbito territorial a los distintos sub-ámbitos territoriales, ya sean de *Sociedad Civil*, *Política* o del ámbito *Estado* (*Tabla 9.5*).

Así, tomando el resultado de las dos tablas, se observa que *vecindario* aumenta fuertemente *Ksocial* y en menor grado *Kcívico*, que luego desaparecen. Lo *local* acumula *Kcívico*, efecto que se mantiene cuando se incluyen los sectoriales y los

no territoriales; *municipal* que disminuye K_{social} y $K_{cívico}$ y aumentan $Confíe$ y $Fenoval$, efectos que desaparecen en el paso tres. El *departamento* baja K_{social} y $Fenoval$ pero aumenta $K_{cívico}$ y $Confíe$, se encuentra que en el paso tres, su capacidad de desacumular K_{social} es en la *Política*, el cual sí acumula $K_{cívico}$. La *Política* se hace distinto a nivel departamental, incluye $K_{cívico}$, registra un nivel más colectivo. En cuanto a lo *nacional*, acumula K_{social} y $Confíe$ y disminuye $K_{cívico}$, todo esto en la *Política* que se mantiene en el paso tres. Tendría el efecto de bajar $Fenoval$, pero ese desaparece en el paso tres. Sin embargo, en el ámbito *societario* ahora el efecto de bajar $Fenoval$ de la *Política* reaparece y se mantiene muy fuertemente en el *Estado* aumentando $Fenoval$. Cada uno de los efectos anteriormente descritos debe compararse con los resultados del paso tres, donde además pueden entrar todos los ámbitos medidos.



Tabla 9.4. Efecto de los ámbitos territoriales agregados sobre los factores

		BARCAS 2017 ⁵⁷			
Ámbitos territoriales	K_{social}	$K_{cívico}$	$Confíe$	$Fenoval$	
Vecindario	0,314	0,092			
Local		0,155	-0,156	0,124	
Municipal	-0,202	-0,300	0,171	0,431	
Departamental	-0,505	0,532	0,408	-0,258	
Nacional	0,637	-0,370	0,394	-0,322	
Societario	0,224	0,300	0,185	0,538	
R cuadrado	0,291	0,271	0,725	0,550	

57. Esta tabla se calculó adicionalmente en 2011. Lo que permanece constantes es *vecindario* con K_{social} , *municipal* con $Confíe$, *nacional* con $Confíe$ y *societario* con K_{social} y $Fenoval$; *local* muestra que en 2011 aumentaba $Confíe$; ahora lo disminuye.



Tabla 9.5. Efecto de los ámbitos territoriales y su combinación con Sociedad Civil, Política y Estado

Ámbitos territoriales	BARCAS 2017			
	Ksocial	Kcívico	Confíe	Fenoval
Vecindario				
Local		Sociedad Civil tiene el mismo efecto		
Municipal				
Departamental	Política tiene el mismo efecto negativo	Política tiene el mismo efecto		
Nacional	Política tiene el mismo efecto	Política tiene el mismo efecto negativo	Política tiene el mismo efecto	
Societario				Política (baja) y Estado (eleva) tienen el mismo efecto
R cuadrado	0,291	0,271	0,725	0,550

9.3. Los sub-ámbitos en los factores

En el tercer paso, luego de detectar la varianza explicada por ámbitos y hacerlo con los territoriales, ahora se estudiarán en forma más definitiva la capacidad de acumular o perder los factores en todos los ámbitos, y estos desagregados por sub-ámbitos ya sean sectoriales o territoriales cuando estén así definidos. Los resultados de este último análisis tiene dos componentes, uno que contiene los ámbitos con sub-ámbitos, y otro con los ámbitos que no tienen división (es decir, religión, trabajo, recreación, etc.) (Tabla 9.6). Como se mencionó, este análisis arroja una mayor varianza explicada en todos los casos.



Tabla 9.6. Coeficientes estandarizados de los ámbitos y sub ámbitos en los factores /Barcas 2017

Ámbito/ Sub ámbito	Coeficientes estandarizados de regresión (beta)											
	2005			2011			2017					
	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Kciv	Co	Fe		
Relaciones Interpersonales	0,26	-0,17		0,38			0,40					En 2005 además del efecto sobre <i>Ksocial</i> , efecto negativo sobre <i>Confíe</i> , que luego desaparece. En la regresión con solo ámbitos 2017 aparece un efecto positivo sobre <i>Fenoval</i> , que aquí desaparece. Radio corto.
Familia	Nuclear											
	Compadres											
	Parientes			0,13		-0,12				-0,09		En 2005 acumulaba <i>Fenoval</i> , 2011 negativo con <i>Confíe</i> y en 2017 negativo con <i>Kcívico</i> . La red extensa familiar da suficiente para que no se participe cívicamente, ni salga del círculo más cercano, no salga a lo público. Pero no es "Familismo Amoral". Radio es un poco mayor. Pero aísla de lo <i>Cívico</i>
Sociedad civil territorial	Barrio	0,17		0,18	0,36							Deja de acumular <i>Ksocial</i>
	Local	0,22				0,14			0,16			En 2005 acumulaba <i>Ksocial</i> , en 2011 acumula <i>Confíe</i> y en 2017 agrega <i>Kcívico</i> en lo local.
	Municipal											
	Departamental											
	Nacional											
Societario												

Ámbito/ Sub ámbito		Coeficientes estandarizados de regresión (beta)											
		2005			2011			2017					
		Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Kciv	Co	Fe		
Sociedad civil sectorial	Gremial	0,20	0,11		0,13			0,23					En 2005 efecto positivo sobre <i>Confíe</i> , luego se perdió y queda solo con <i>Ksocial</i> . En 2017 es muy interno, radio corto.
	Sindicato								0,49				Solo en 2017 con efecto sobre <i>Kcívico</i> . Efecto más fuerte que el que tiene gremios. Interesante
	Agrícola	0,16				0,17							
	Org.de interés								-0,19				Solo aparece en 2017 con efecto negativo sobre <i>Kcívico</i> .
	Otros grupos		0,25	-0,17		0,19					0,16		Además de acumular <i>Confíe</i> , efecto que ha mantenido en el tiempo, en 2005 disminuía <i>Fenoval</i> , efecto que desapareció.
Política	Partido						0,13		0,15		0,20	En 2011 solo acumulando <i>Fenoval</i> . En 2017 además de acumular <i>Fenoval</i> genera <i>Kcívico</i> Partido es una organización de <i>Kcívico</i> , pero aumenta <i>Fenoval</i> .	
Política territorial	Municipal					0,15							Deja de generar <i>Confíe</i> .
	Departamental							-0,18	0,16				Solo con efectos en 2017. Efectos contrarios sin impactar <i>Fenoval</i> . Disminuye <i>Ksocial</i> , saca de aislamiento para generar <i>Kcívico</i> .
	Nacional	0,22				0,34	-0,15	0,31	-0,19	0,29	-0,16		En 2017 aparece un efecto nuevo sobre <i>Ksocial</i> , que había perdido en 2011. Baja <i>Fenoval</i> , efecto esperado y que conserva desde 2011. Aumenta <i>Ksocial</i> y disminuye <i>Kcívico</i> . Es puramente político, no cívico, es institucional.
	Societario											0,15	Solo aparece en 2017 con efecto sobre <i>Fenoval</i> a un nivel tan general.

Ámbito/ Sub ámbito		Coeficientes estandarizados de regresión (beta)												
		2005			2011			2017						
		Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Kciv	Co	Fe			
Estado	Justicia		0,17		-0,14	0,14								En 2005 con <i>Confíe</i> , 2011 con <i>Ksocial</i> y <i>Confíe</i> . Ahora ningún efecto sobre los factores.
	Local													
Estado territorial	Municipal													
	Departamental													
	Nacional													
	Societario			0,27			0,37						0,35	Siempre acumulando <i>Fenoval</i> a un nivel general en 2017.
Religión					0,12					0,26				En 2011 acumulaba <i>Ksocial</i> . En 2017 acumula <i>Kcívico</i> , pero específicamente el efecto es de la confianza en las iglesias, no de las pertenencias a OV religiosas.
Educativo						0,16						0,26		En 2017 desaparece <i>Ksocial</i> negativo, efecto que apareció en la regresión de los ámbitos agregados. Desde 2005 acumula <i>Confíe</i> . Confirma <i>Confíe</i>
Medios		-0,15	0,57	0,22	-0,20	0,13	0,52	-0,32				0,37		En 2005 y 2017 además del efecto negativo sobre <i>Ksocial</i> y acumular <i>Confíe</i> (efectos que se mantienen) aumentaba <i>Fenoval</i> . En 2017 efecto negativo sobre <i>Ksocial</i> y acumula <i>Confíe</i> (Igual que regresión con ámbitos agregados)
Trabajo					0,16					0,23				Desde 2011 tiene efecto en <i>Ksocial</i> . En 2017 desaparece efecto negativo en <i>Kcívico</i> que tenía en la regresión con solo los ámbitos.

Ámbito/ Sub ámbito	Coeficientes estandarizados de regresión (beta)											
	2005			2011			2017					
	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Kciv	Co	Fe		
Recreación								0,22			-0,26	Solo con efectos en los factores en 2017. Es una actividad que aumenta <i>Kcívico</i> y baja <i>Fenoval</i> .
Redes								-0,20			0,38	Disminuye <i>Kcívico</i> y acumula <i>Fenoval</i> .
R cuadrado	0,72	0,81	0,23	0,74	0,67	0,62	0,72	0,77	0,89	0,73		

Concentrándose en los resultados de 2017 se encontró que las *Relaciones Interpersonales* acumulan *Ksocial*, reiterando que en el caso colombiano ellas solo crean relaciones de radio corto que se ilustran con la extremadamente baja confianza interpersonal. Ellas entonces no crean una solidaridad más amplia. La *Familia* agregada genera *Ksocial*; cuando se desagrega presenta en *Parientes* una desacumulación de *Kcívico*. Este parentesco artificial bloquea los límites hacia lo público, aunque es un efecto muy tenue y confirma cómo la familia tiene límites para generar solidaridad por fuera de ella.

En cuanto a la *Sociedad Civil Territorial*, solo a nivel *local* genera *Kcívico*. De ahí en adelante la *Sociedad Civil Territorial* está vacía. Respecto al tema sectorial, se encuentra que lo *gremial* acumula *Ksocial*, *sindicato* acumula *Kcívico* y *organizaciones de interés* lo pierde. En la *Política Territorial*, el *departamental* aumenta *Kcívico* y disminuye *Ksocial*, como se había observado, y a nivel *nacional* aumenta *Ksocial*, *Confíe* y disminuye *Fenoval*, un conjunto muy valioso, pero lo hace a costa del *Kcívico*, lo cual indica que esta esfera es tomada en consideración a nivel *departamental*, no lo hace a nivel *nacional*. La esfera *societaria* lleva la *Política* a acumular *Fenoval*. La *nacional* lo baja, la *societaria* lo eleva. Son problemas nuevos que habría que diseñar para acumular *Kcívico* y no aumentar *Fenoval*. Ya en la *Política Sectorial* se

encuentra el *Partido* con un aumento en *Kcívico*, pero igualmente con aumento en *Fenoval*, problema relacionado con las propuestas de crear ámbitos de acumulación de *Capital Social* en el sentido amplio.

Asimismo, pasando al *Estado*, del que se observó cómo a nivel agregado acumulaba *Kcívico* y *Fenoval*, y que en el análisis territorial a nivel *societario* eleva *Fenoval*, relación que aparece de nuevo aquí. Paralelamente, *Justicia* -el sub-ámbito sectorial del *Estado*-, no acumula ningún factor. El *Estado* eleva *Fenoval*, una relación para decir lo menos, lamentable.

En cuanto a los demás ámbitos que no se desagregan los resultados son semejantes a los de los ámbitos agregados (paso uno). *Religión* genera *Kcívico*, *Educación* tan solo acumula *Confíe*, *Medios* igual negativo con *Ksocial* y positivo con *Confíe* (desaparece negativo con *Kcívico*), *Trabajo positivo* con *Ksocial* (negativo con *Kcívico* desaparece); *Recreación* ahora aumenta *Kcívico* y disminuye *Fenoval* y *Redes* disminuye *Kcívico* y aumenta *Fenoval*.

Amén de estos resultados es importante identificar las brechas que este resultado plantea, es decir, ya sea en lo sectorial como en lo territorial, donde no se acumulan ninguno de los factores, un elemento fundamental para plantear los diseños institucionales necesarios para que estos vacíos acumulen los factores positivos y desacumulen *Fenoval*, amén de reestructurar ámbitos de los que no se dividen en sub-ámbitos, que podrían acumular los factores en el sentido anterior.

Los resultados muestran que, en términos de la *Sociedad Civil* prácticamente todos los sub-ámbitos contenidos en entre lo *societario* y lo *municipal* y el *barrio*, ni aportan a los factores ni bajan *Fenoval*, excepción hecha de lo *local* que lo hace con *Kcívico*. La noción de la sociedad civil con sectores organizados desde lo barrial hasta lo nacional se refiere a esta brecha, estructura que si existiera sería la que le diera claridad y coherencia a la movilización de la sociedad civil en la Tercera Ola de la Democracia. En cuanto a la *Política* el nivel contenido en lo *municipal* está vacío, y el *societario* aumenta *Fenoval*. En *Política* el fuerte es el *nacional* que, aunque disminuye *Kcívico*, tiene los demás factores en la dirección deseada. El *Estado* no acumula ninguno de los factores a ningún nivel, ya sea *Justicia* o algún sub-ámbito territorial, excepto el *societario* que genera *Fenoval* (Tabla 9.6). Dados estos hallazgos, los cuestionamientos se cifran en estos dos interrogantes: ¿no debería el Estado en estos diferentes niveles generar los factores adecuadamente? ¿acaso es esta una exigencia desbordada?

Precisamente, la propuesta del Sistema Mixto haría que la institucionalidad, que debería cumplir el papel de hacer transparente al Estado para generar confianza vía el control social y político, y todo el sistema legislativo cumpla la función que hoy no hace. Como se caracterizó al comienzo, el Estado colombiano débil y capturado por el clientelismo es el complemento perfecto para un sistema político que no transmite las necesidades de su ciudadanía y que, en las décadas pasadas ha debilitado, a menudo por diseño, la posibilidad de que la sociedad lo controle.

La metodología de los ámbitos resulta especialmente útil para observar los diseños institucionales que determinan los ámbitos y poder auscultar las propuestas centrales de esta investigación, el sistema electoral mixto y el fortalecimiento de la planeación y el presupuesto participativo, para crear una nueva relación entre sociedad y Estado, las cuales se elaborarán en detalle en las conclusiones.

Al igual que la medición del *Eslabonamiento legislativo* que en su momento era mirada con escepticismo por expertos, esta metodología de los ámbitos permitirá ver la evolución en el tiempo de ellos y registrar, si se dan, los cambios requeridos.