

Capítulo

X.

ANÁLISIS REGIONAL



Aunque en el análisis del efecto de las variables exógenas sobre los factores no se encontró ningún efecto directo de las regiones, y además los resultados del análisis multinivel mostraron que la variación del nivel de los factores no era explicada por las regiones (capítulo VIII), es posible estudiar las diferencias regionales en términos de los elementos que se miden con el *Barcas*.



Con este propósito, en este capítulo se presentarán los resultados referentes a las diferencias regionales en los factores, dimensiones y algunas de las variables que resultan de especial interés. Las regiones que se incluyeron en este análisis, corresponden a las registradas en la división que se efectuó de la muestra nacional (*Anexo 2.1*), además del departamento de Cundinamarca, que desde la medición de 2011 se ha incluido con una muestra específica de este territorio.

Por separado, en los anexos se presentan los resultados detallados para las grandes ciudades medidas con el *Barcas* (Bogotá, Cali, Medellín, Barranquilla, Cartagena y Bucaramanga) amén del departamento de Cundinamarca. Se hubiera podido hacer algo semejante con cada región, pero tal esfuerzo va más allá de esta investigación. No obstante, se presentarán los resultados por región, las unidades lógicas de intervención, de tal manera que, para el interesado, siguiendo el modelo de las ciudades, se puedan construir con relativa facilidad los diagnósticos detallados por región.

Solo en la construcción de estos resultados completos por región se puede entender las idiosincrasias particulares con que cada una de ellas se está desarrollando y determinar los déficits, las áreas de intervención que tendrían el mayor impacto en corregir o consolidar tales trayectorias.

Los resultados de las diferencias entre regiones se presentarán iniciando con el contexto general, con los resultados de *Confianza interpersonal* y *Percepción de corrupción*, y la trayectoria en el *Modelo de Cuadrantes* (Comunidad y Necesidad de Logro). Luego se presentarán las diferencias regionales por factores iniciando por *Ksocial* y *Kcívico*, y continuando con *Confíe* y *Fenoval*. En el desarrollo de cada uno de los factores se hará referencia a las diferencias regionales de las dimensiones constitutivas de cada factor, y en algunas variables de interés. En unos pocos casos se han incluido en las tablas o gráficos los resultados de las ciudades.

10.1. Confianza interpersonal y Percepción de corrupción

La *Figura 10.1* muestra la ubicación de cada una de las regiones en 2017 en los ejes de *Confianza interpersonal* y *Percepción de corrupción*. De ello se destacan las regiones de Norte de Santander, Cesar-Guajira y Magdalena, Cauca-Huila y Córdoba-Sucre con los promedios más altos en *Percepción de corrupción* (9 puntos) y con 0% de *Confianza interpersonal*, lo que quiere decir que en estas regiones ninguna persona considera que

se puede confiar en los demás. También se destaca Cundinamarca con el nivel más alto entre las regiones en *Confianza interpersonal* (16%) y uno de los promedios más bajos en *Percepción de corrupción* entre las regiones (7,50).

Respecto al cambio de las regiones en los ejes de *Confianza interpersonal* y *Percepción de corrupción*, específicamente entre 2011 y 2017, los resultados indican que las regiones que más perdieron *Confianza interpersonal* fueron Cauca-Huila y Córdoba -Sucre, cuyo nivel quedó en cero en 2017. Las que más aumentaron en *Percepción de corrupción* fueron Córdoba-Sucre, Norte de Santander y Boyacá (el aumento del promedio en estas regiones fue entre el 26% y el 29%). En ninguna de las regiones cayó la *Percepción de corrupción* en el último periodo, pero los menores aumentos se dieron en Cundinamarca y Tolima. La *Confianza interpersonal* en el último periodo cayó en mayoría de las regiones, solo tuvo aumentos pequeños (alrededor de tres puntos porcentuales) en Santander, Tolima y Antioquia, y un aumento mayor en Cundinamarca (Tabla 10.1).



Figura 10.1. Confianza interpersonal y Percepción de corrupción /Colombia y Regiones Barcas 2017

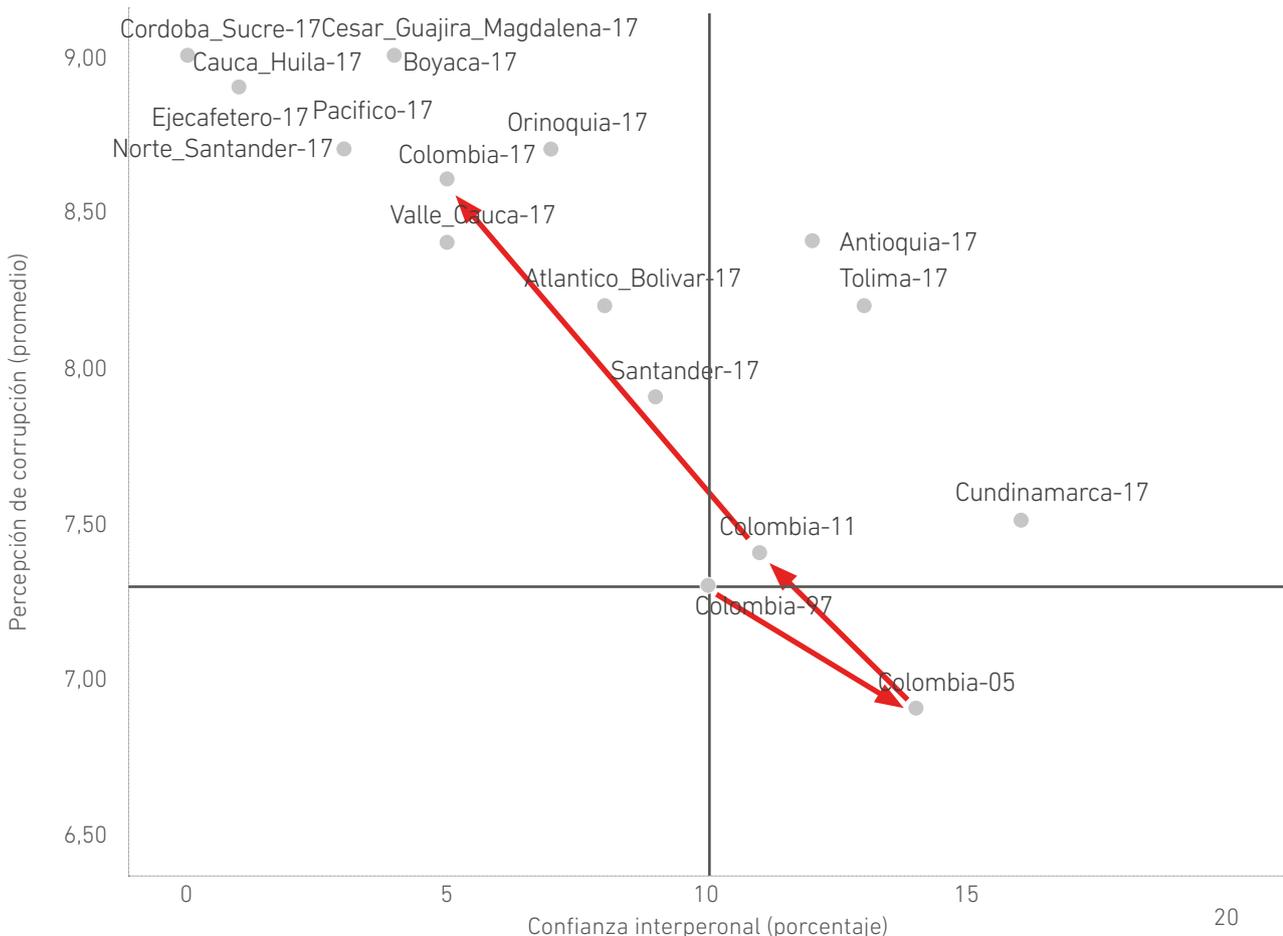




Tabla 10.1. Confianza interpersonal y Percepción de Corrupción /Colombia y Regiones Barcas 2017

Regiones ⁵⁸	Confianza interpersonal (% de personas que dicen que se puede confiar en los demás)				Percepción de corrupción (promedios)			
	1997	2005	2011	2017	1997	2005	2011	2017
Cundinamarca			10%	16%			7,10	7,50
Santander	4%	22%	5%	9%	7,24	7,01	7,26	7,90
Tolima	9%	6%	10%	13%	8,20	7,00	7,61	8,20
Antioquia	10%	15%	9%	12%	7,69	6,78	7,09	8,40
Valle del Cauca	7%	10%	8%	5%	7,22	6,78	7,87	8,40
Eje Cafetero	10%	9%	5%	1%	6,93	6,43	7,95	8,90
Pacífico	9%	14%	8%	3%	7,19	7,14	7,23	8,70
Orinoquia	13%	11%	13%	7%	6,66	7,03	7,62	8,70
Colombia	10%	14%	11%	5%	7,27	6,88	7,44	8,60
Boyacá	9%	11%	10%	4%	7,63	6,95	7,11	9,00
Atlántico- Bolívar	15%	19%	16%	8%	7,51	6,99	7,14	8,20
Nte. Santander	6%	14%	9%	0%	7,62	6,84	6,93	9,00
Cesar - Guajira_ Magdalena	13%	11%	11%	0%	6,99	6,80	7,78	9,00
Cauca - Huila	10%	12%	17%	0%	7,13	7,24	7,74	9,00
Córdoba-Sucre	12%	20%	17%	0%	6,54	6,46	7,00	9,00

Regiones ⁵⁸	Cambios en Confianza interpersonal (% de personas que dicen que se puede confiar en los demás) /Diferencias absolutas				Porcentaje de cambio Percepción de corrupción			
	05-97	11-05	17-11	17-97	05-97	11-05	17-11	17-97
Cundinamarca			6%				5,6%	
Santander	18%	-17%	4%	5%	-3,2%	3,6%	8,8%	9,1%
Tolima	-3%	4%	3%	4%	-14,6%	8,7%	7,8%	0,0%
Antioquia	5%	-6%	3%	2%	-11,8%	4,6%	18,5%	9,2%
Valle del Cauca	3%	-2%	-3%	-2%	-6,1%	16,1%	6,7%	16,3%
Eje Cafetero	-1%	-4%	-4%	-9%	-7,2%	23,6%	11,9%	28,4%
Pacífico	5%	-6%	-5%	-6%	-0,7%	1,3%	20,3%	21,0%
Orinoquia	-2%	2%	-6%	-6%	5,6%	8,4%	14,2%	30,6%
Colombia	4%	-3%	-6%	-5%	-5,4%	8,1%	15,6%	18,6%
Boyacá	2%	-1%	-6%	-5%	-8,9%	2,3%	26,6%	18,0%
Atlántico- Bolívar	4%	-3%	-8%	-7%	-6,9%	2,1%	14,8%	9,2%
Nte. Santander	8%	-5%	-9%	-6%	-10,2%	1,3%	29,9%	18,1%
Cesar - Guajira_ Magdalena	-2%	0%	-11%	-13%	-2,7%	14,4%	15,7%	28,8%
Cauca - Huila	2%	5%	-17%	-10%	1,5%	6,9%	16,3%	26,2%
Córdoba-Sucre	8%	-3%	-17%	-12%	-1,2%	8,4%	28,6%	37,6%

58. Organizada por mayores aumentos en Confianza interpersonal y menores aumentos en Percepción de corrupción 2011 -2017.

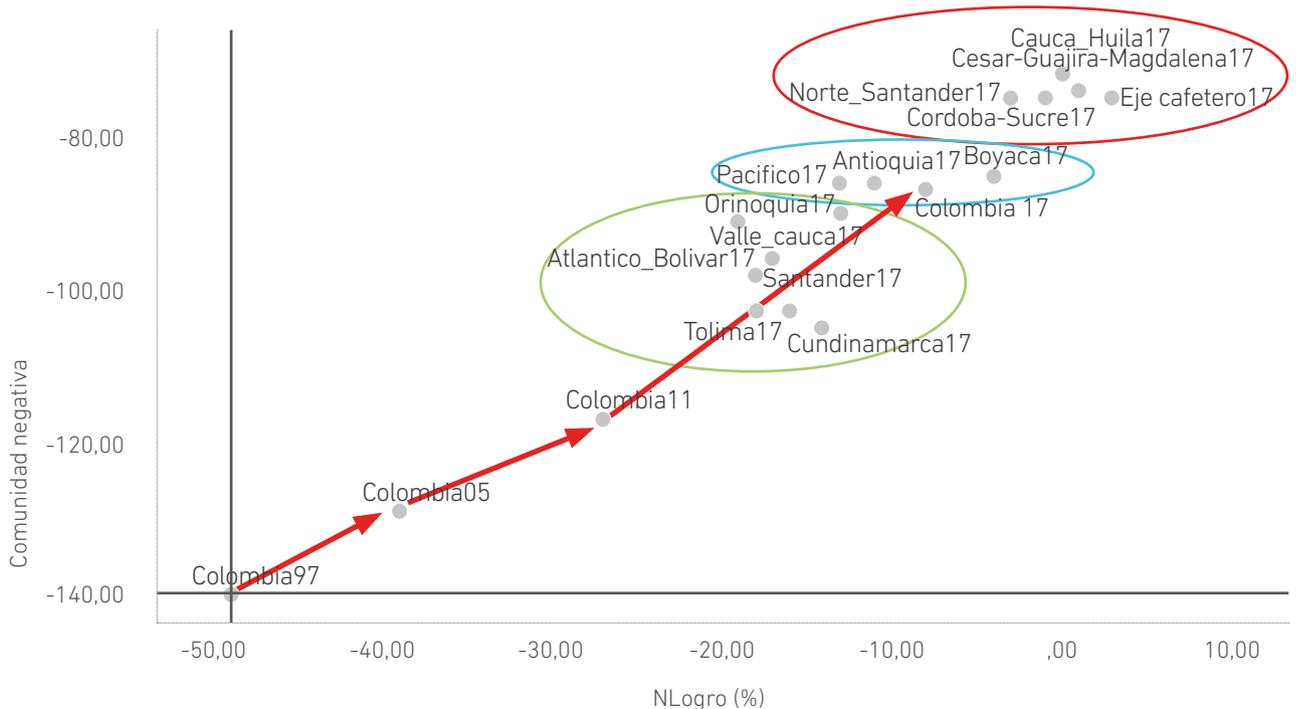
10.2. El Modelo de Cuadrantes: Comunidad y Necesidad de logro

En la *Figura 10.2* se presenta la distribución de las regiones en 2017 en los ejes de *Comunidad* y *Necesidad de logro*, respecto a la trayectoria de Colombia en las cuatro mediciones realizadas con el *Barcas*. Las regiones se pueden agrupar en tres categorías: un primer grupo que se caracteriza por tener los más altos niveles de *Logro*, pero están en el extremo superior de *Comunidad negativa*, es decir, las regiones con menor *Comunidad*. En este primer grupo están las regiones de Cauca-Huila, Cesar-Guajira y Magdalena, Norte de Santander, Córdoba-Sucre y el Eje Cafetero.

En un segundo grupo se ubican las regiones que tienen menos *Logro* que las de grupo anterior, y más *Comunidad*, muy cercanos a los niveles del país (Colombia 2017). Estas son las regiones de Boyacá, Antioquia y Pacífico. En un tercer grupo se encuentran las regiones que tiene mayor *Comunidad*, (superiores al país) pero también las de menor nivel de *Logro* entre las regiones. En este tercer grupo se encuentran Orinoquia, Valle del Cauca, Atlántico-Bolívar, Santander, Tolima y Cundinamarca, estas dos últimas regiones son las de mayor *Comunidad* y menor *Logro* en 2017.



Figura 10.2. Regiones en los ejes de Comunidad y Logro (Cuadrantes)/ Barcas 2017



Respecto a la trayectoria de las regiones en el *Modelo de Cuadrantes*, es decir, cómo se han movilizadado en los ejes de *Comunidad* y *Necesidad de logro*, en la *Tabla 10.2* se presenta los puntajes de *Comunidad* y *Logro* para cada una de las regiones en cada año de medición y los cambios en estos dos ejes.

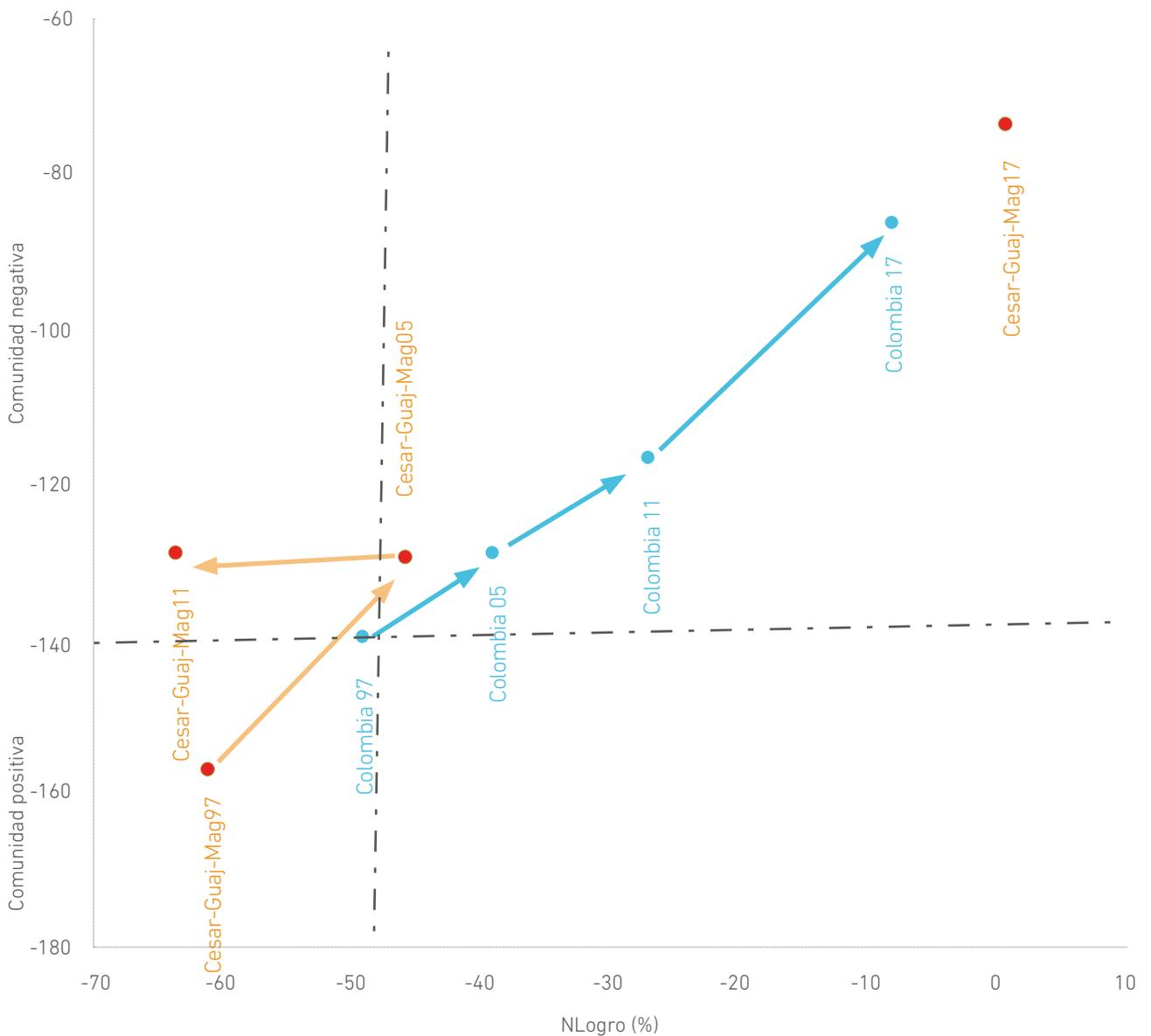
Lo primero que hay que destacar de estos resultados es que las regiones Cesar-Guajira y Magdalena, Cauca-Huila y Córdoba-Sucre, entre 2011 y 2017 fueron las que más perdieron *Comunidad*, aunque estas mismas ganaron en *Necesidad de logro*, movilizándose del cuadrante de lo *Comunal* hacia el de *Modernización o Alto logro*, igual que el país, solo que, con pérdida de *Comunidad* o destrucción de *Capital Social* mucho más severas.

Cesar-Guajira y Magdalena fue la región que más creció en *Necesidad de logro* en el último periodo. Norte de Santander y Atlántico-Bolívar registraron pérdidas menores en *Comunidad*, con aumentos importantes en *Necesidad de logro*. También se destacan Valle del Cauca, con pérdida de *Comunidad* y una caída más fuerte en *Necesidad de logro*, lo que significa su movilización en dirección al cuadrante de *Familistas Amoraes*.

Las Figuras 10.3 y 10.4 muestran, a manera de ejemplo, la trayectoria de las regiones Cesar-Guajira y Magdalena y Córdoba-Sucre en el Modelo de Cuadrantes. Cesar-Guajira y Magdalena en 1997 partió con *Comunidad* positiva y bajo *Logro* (cuadrante *Comunal*) y a 2005 tuvo una pérdida fuerte de *Comunidad*, aunque ganó en *Logro*, de tal manera que se movió hacia el cuadrante de *Modernización* o *Alto logro*. Luego, para 2011 se mantuvo en *Comunidad* (con un nivel menor al del país) y además tuvo una pérdida fuerte en *Logro*, lo que ubicó a la región en el cuadrante de *Familistas Amorales*. Ya para 2017, aunque siguió perdiendo *Comunidad*, la *Necesidad de logro* se disparó, lo que la ubicó en el extremo superior del cuadrante de *Alto logro* (Figura 10.3).



Figura 10.3. Trayectoria en el Modelo de Cuadrantes Colombia y Cesar- Guajira y Magdalena



La trayectoria de Córdoba-Sucre en el *Modelo de Cuadrantes* se ha caracterizado por la permanente pérdida de *Comunidad*, pero también del aumento gradual de *Logro*. En el 97 la región se ubicó en el cuadrante de *Familista Amorales* (baja *Comunidad* y bajo *Logro*). Para 2005 ganó *Comunidad* y *Logro*, por lo que se desplazó hacia el cuadrante de *Alto logro*, en el que ha permanecido a partir de este momento, con grandes aumentos en *Logro*, pero con pérdidas de *Comunidad*, sobre todo entre 2011 y 2017, periodo en que tuvo la mayor pérdida. De tal manera que en 2017 se ubicó en el extremo superior del cuadrante de *Modernización* (alto *Logro* y *Comunidad* negativa) (Figura 10.4).

Los anteriores dos ejemplos muestran la ruta del desarrollo de Colombia, lamentablemente caracterizada por una “modernización intermitente” donde una comunidad premoderna es arrasada por diferentes oleadas de violencia, unas veces llevándola a la destrucción de todo rastro de comunidad en el cuadrante de *Familismo Amoral*, para después de pasadas estas oleadas, como se registra claramente en las inmediaciones de la Sierra Nevada de Santa Marta, donde en 2006 la guerra entre paramilitares y guerrilleros destruyó la comunidad, se procede con un desarrollo del individualismo positivo que continúa creciendo para sumarse al resto del país, todo esto sin que los niveles de *Comunidad* dejen de caer.



Figura 10.4. Trayectoria en el Modelo de Cuadrantes Colombia y Córdoba- Sucre

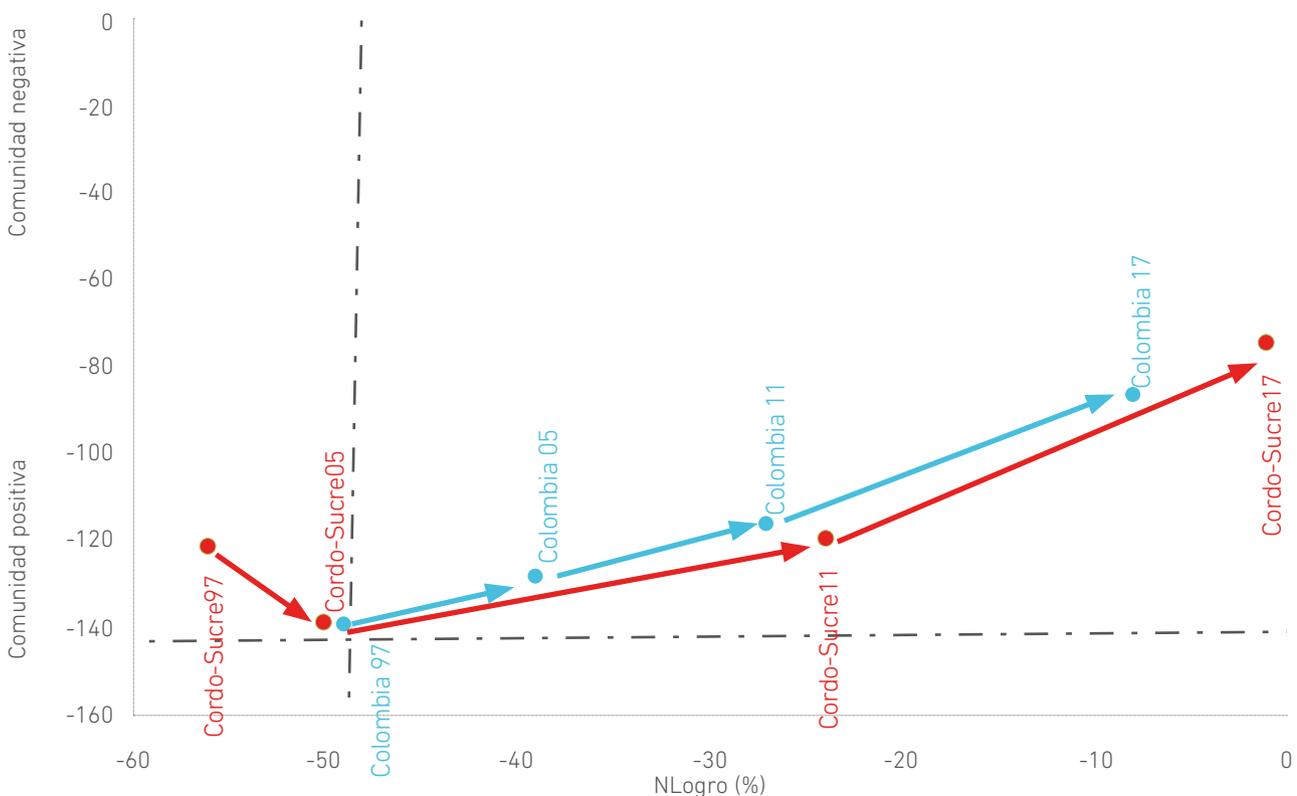




Tabla 10.2. Cambios en los ejes de Comunidad y Necesidad de logro (series de tiempo) Colombia y regiones. ⁵⁹

Regiones	Efectividad comunitaria							
	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Cesar- Guajira- Magdalena	157	130	129	74	-17%	-1%	-43%	-53%
Cauca-Huila	128	130	118	72	2%	-9%	-39%	-43%
Córdoba-Sucre	122	140	120	75	15%	-14%	-37%	-38%
Norte de Santander	154	141	112	75	-8%	-21%	-33%	-51%
Eje cafetero	115	135	110	75	17%	-19%	-32%	-35%
Pacífico	141	140	120	86	-1%	-14%	-28%	-39%
Santander	135	123	133	96	-9%	8%	-28%	-29%
Antioquia	130	121	117	86	-7%	-3%	-27%	-34%
Colombia	140	129	117	87	-8%	-9%	-26%	-38%
Boyacá	150	122	112	85	-19%	-8%	-24%	-43%
Cundinamarca			134	106			-23%	
Atlántico -Bolívar	146	127	124	98	-13%	-2%	-21%	-33%
Valle del Cauca	132	123	109	91	-7%	-11%	-17%	-31%
Tolima	135	128	125	103	-5%	-2%	-17%	-23%
Orinoquia	146	127	107	90	-13%	-16%	-16%	-38%

59. Organizados por el cambio 2011 -2017 tanto para Comunidad como para Logro de mayor a menor, es decir de las mayores pérdidas a las menores pérdidas.

Regiones	Necesidad de logro (%)							
	Porcentajes				Diferencia absoluta			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Valle del Cauca	-37%	-45%	6%	-19%	-8%	51%	-25%	18%
Eje cafetero	-45%	-55%	1%	3%	-10%	56%	2%	48%
Tolima	-34%	-19%	-20%	-16%	15%	-1%	4%	18%
Orinoquia	-33%	-36%	-23%	-13%	-3%	13%	10%	20%
Norte de Santander	-87%	-55%	-15%	-3%	32%	40%	12%	84%
Cauca-Huila	-73%	-44%	-16%	0%	29%	28%	16%	73%
Cundinamarca			5%	-14%			16%	
Colombia	-49%	-39%	-27%	-8%	10%	12%	19%	41%
Boyacá	-41%	-35%	-23%	-4%	6%	12%	19%	37%
Santander	-63%	-32%	-38%	-17%	31%	-6%	21%	46%
Córdoba-Sucre	-56%	-50%	-24%	-1%	6%	26%	23%	55%
Pacífico	-71%	-30%	-51%	-13%	41%	-21%	38%	58%
Atlántico -Bolívar	-39%	-54%	-56%	-18%	-15%	-2%	38%	21%
Antioquia	-44%	-42%	-53%	-11%	2%	-11%	42%	33%
Cesar- Guajira- Magdalena	-61%	-46%	-63%	1%	15%	-17%	64%	62%

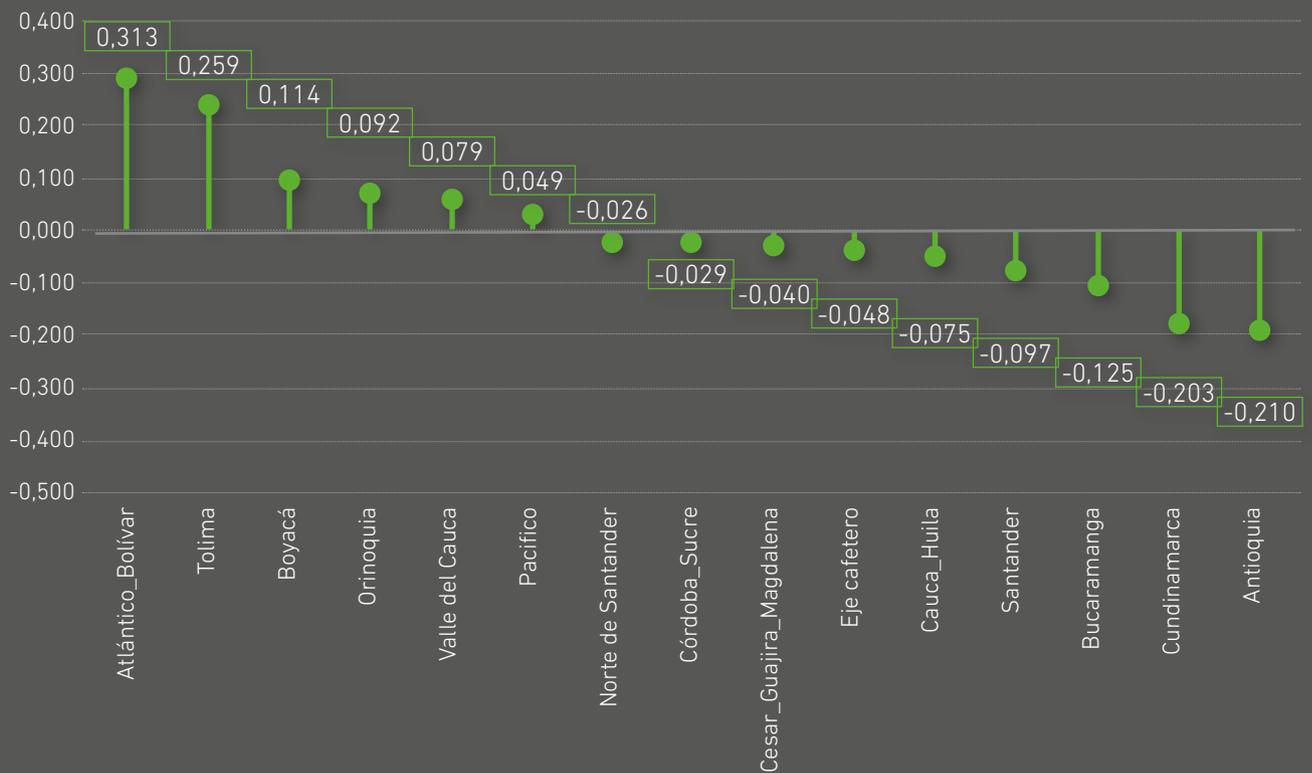
10.3. Los factores en las regiones

10.3.1. Tejido Social (K_{social})

La siguiente figura presenta en forma ordenada, de mayor a menor, el promedio de cada una de las regiones en el factor K_{social} en 2017. Se observa que la región con mayor K_{social} fue Atlántico-Bolívar, seguido de Tolima. El promedio más bajo lo registraron la región de Antioquia y el departamento de Cundinamarca.



Figura 10.5. Promedio K_{social} / Regiones Barcas 2017



Respecto a las dimensiones constitutivas de K_{social} (*Solidaridad y Mutualidad* y *Relaciones Horizontales*), los resultados muestran que Atlántico-Bolívar (la región con mayor K_{social}) y Valle del Cauca, son los territorios con los mayores promedios en *Solidaridad y Mutualidad*, mientras que, Antioquia y Cundinamarca (las regiones con el menor K_{social}), tiene los menores promedios en esta dimensión (Figura 10.6). En cuanto a las *Relaciones Horizontales*, se destaca nuevamente Atlántico-Bolívar con el mayor promedio y también Boyacá, y en el extremo opuesto, es decir con los menores promedios, Antioquia (que tiene el menor K_{social}) y Santander (Figura 10.7).



Figura 10.6. Promedios Solidaridad y Mutualidad / Nacional y regiones Barcas 2017

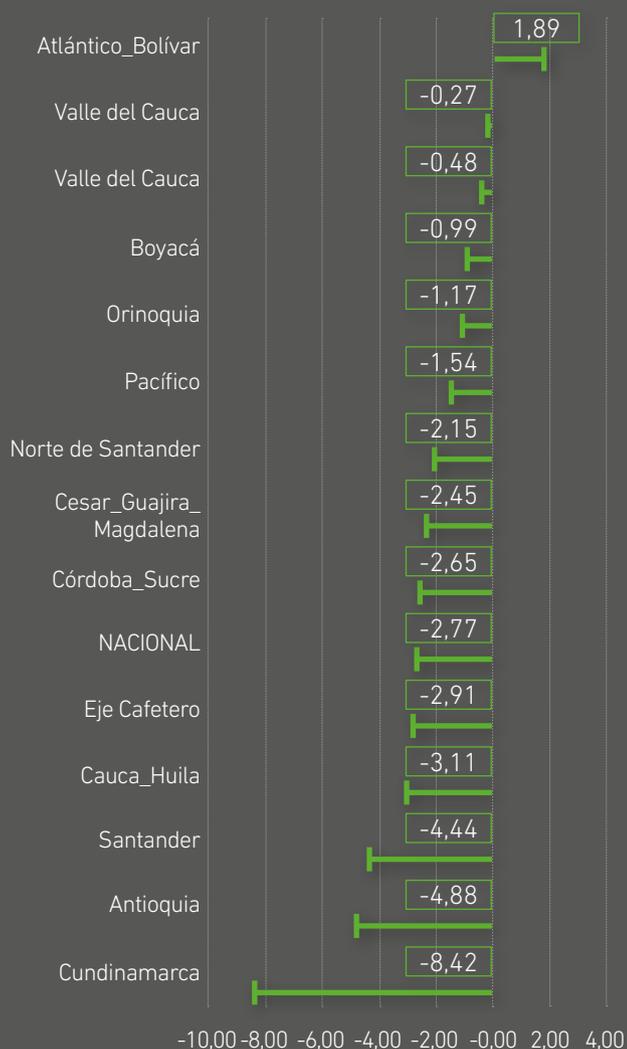


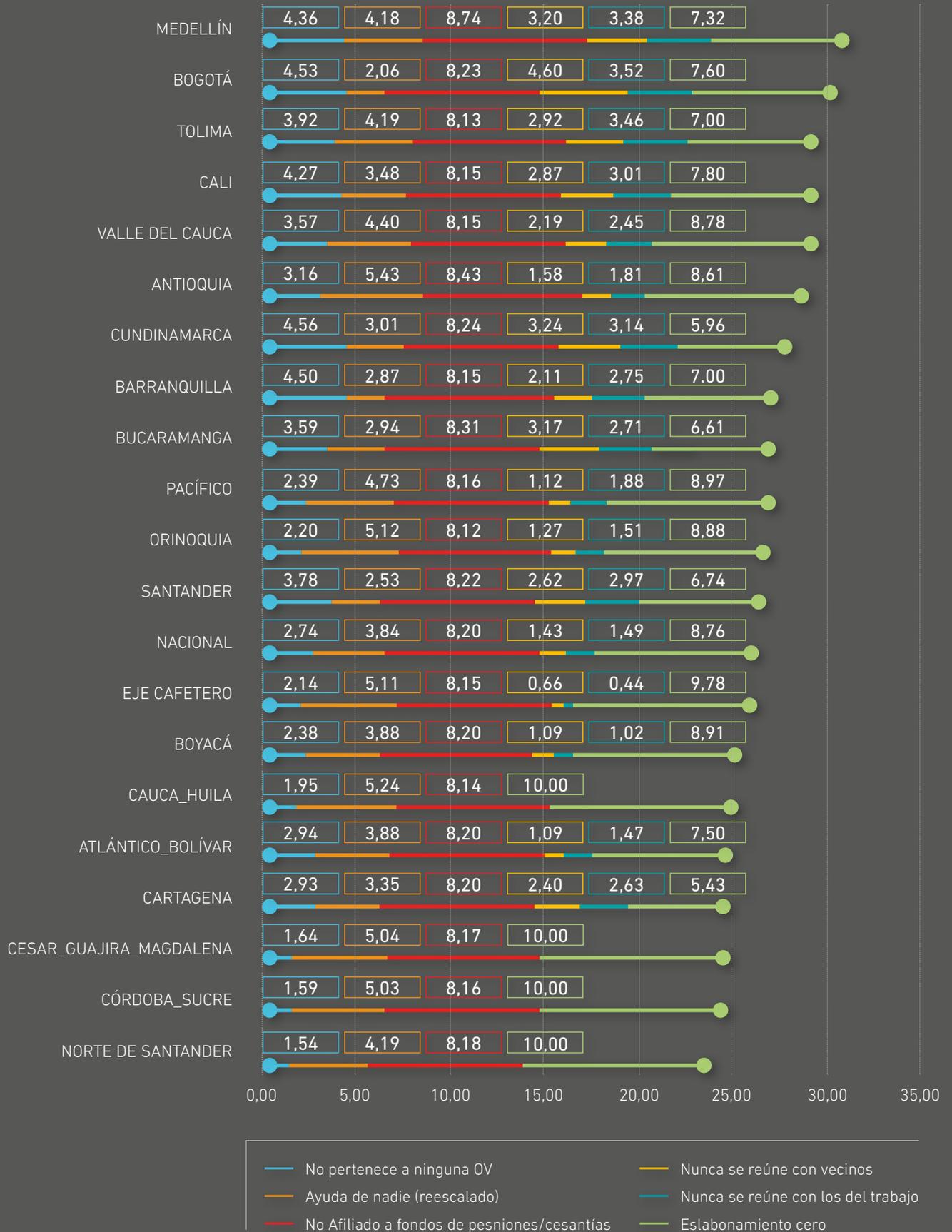
Figura 10.7. Promedios Relaciones Horizontales / Nacional y regiones Barcas 2017



Así, teniendo en cuenta que *Atomización* es una de las variables críticas y negativa con *Ksocial*, es decir, que lo disminuyen, en la *Figura 10.8* se presenta los promedios de *Atomización* para las regiones y las ciudades en 2017, y muestra que Tolima y Valle del Cauca son las regiones con mayor *Atomización*. En estas regiones se destaca que el 39% y 35% de la población respectivamente, *no pertenecen a ninguna organización voluntaria*. También las regiones de Cesar-Guajira y Magdalena, Córdoba-Sucre y Norte de Santander, territorios por demás afectados por la violencia y el conflicto armado, que, aunque tienen los bajos niveles de *Atomización*, el 100% de sus habitantes tienen *cero en Eslabonamiento legislativo*, lo que refleja la ausencia absoluta de representación de los ciudadanos en el sistema político en estas regiones. También se destaca el resultado de Cundinamarca en *eslabonamiento cero*, el menor de todas las regiones (el 60% de sus ciudadanos tienen *cero en Eslabonamiento*, comparado con el resto de regiones cuyo porcentaje es mayor al 70%).



Figura 10.8. Promedios Atomización. Nacional, regiones y ciudades Barcas 2017



Respecto al cambio de K_{social} en el tiempo, a continuación se presentan los resultados para cada una de las regiones (Figura 10.9, Tabla 10.3). Estos resultados muestran que en general K_{social} aumentó entre 1997 y 2005 en todas las regiones, pero los mayores aumentos se registraron en el Eje Cafetero y Córdoba-Sucre. Para 2011, K_{social} cayó en todas las regiones, sin embargo, hubo una caída drástica en el Eje Cafetero y caídas importantes, pero menos fuertes en Norte de Santander y Boyacá, de manera que estas tres regiones fueron las de menor K_{social} en 2011.

Para 2017 K_{social} aumentó en el Eje cafetero y en Boyacá, en el resto de regiones cayó y la caída más fuerte se registró en Cundinamarca y Cesar-Guajira y Magdalena. Sin embargo, Córdoba-Sucre y Atlántico-Bolívar también registraron caídas importantes. Se destaca además que en los 20 años la única región en que ha aumentado K_{social} ha sido el Eje Cafetero y la que más ha perdido es la región Pacífico. Con una pérdida importante pero menor está Cesar-Guajira-Magdalena.



Figura 10.9. Cambios en K_{social} (series históricas) / ecuaciones lineales vía dimensiones

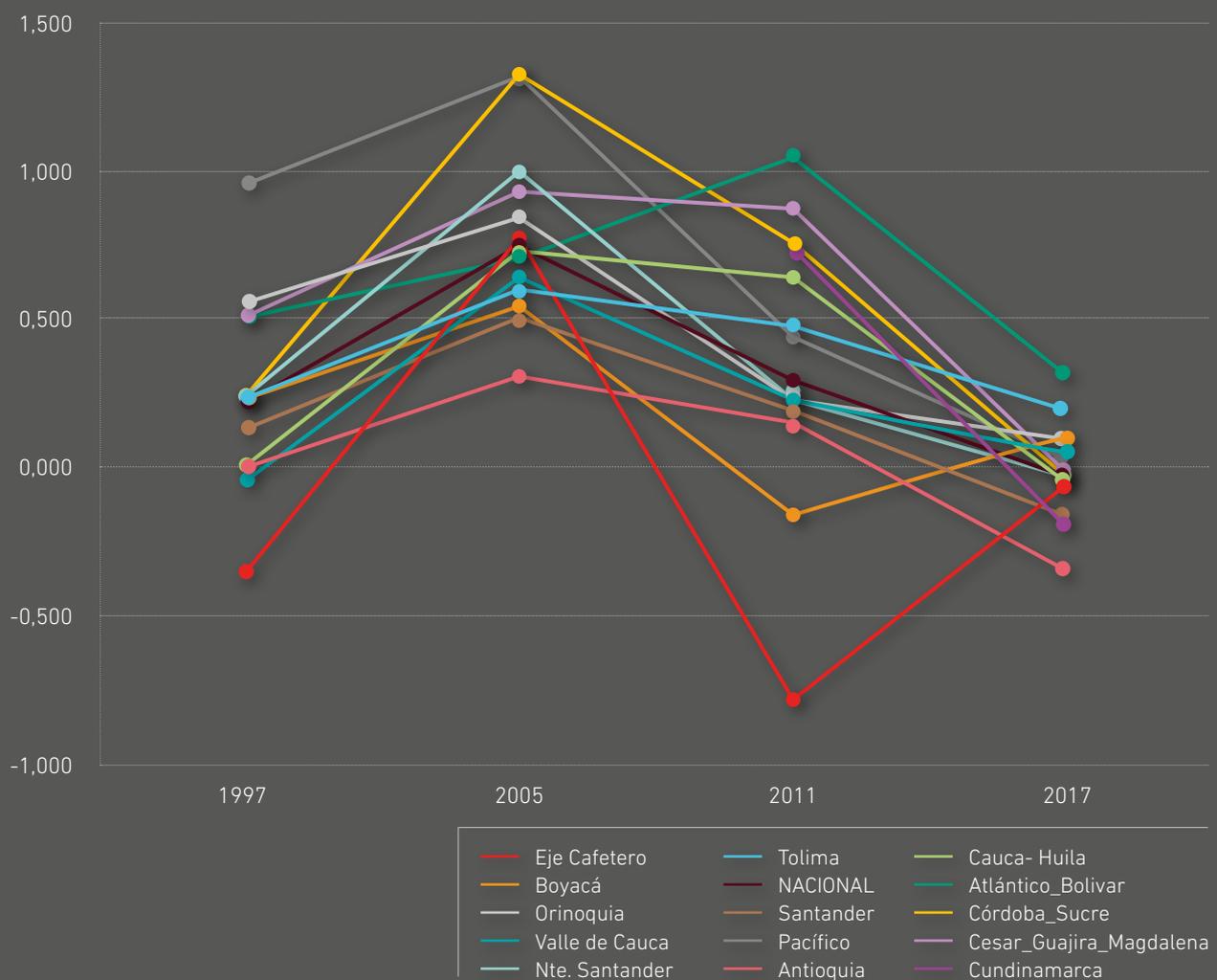




Tabla 10.3. Cambios en Ksocial (series históricas) / ecuaciones lineales vía dimensiones

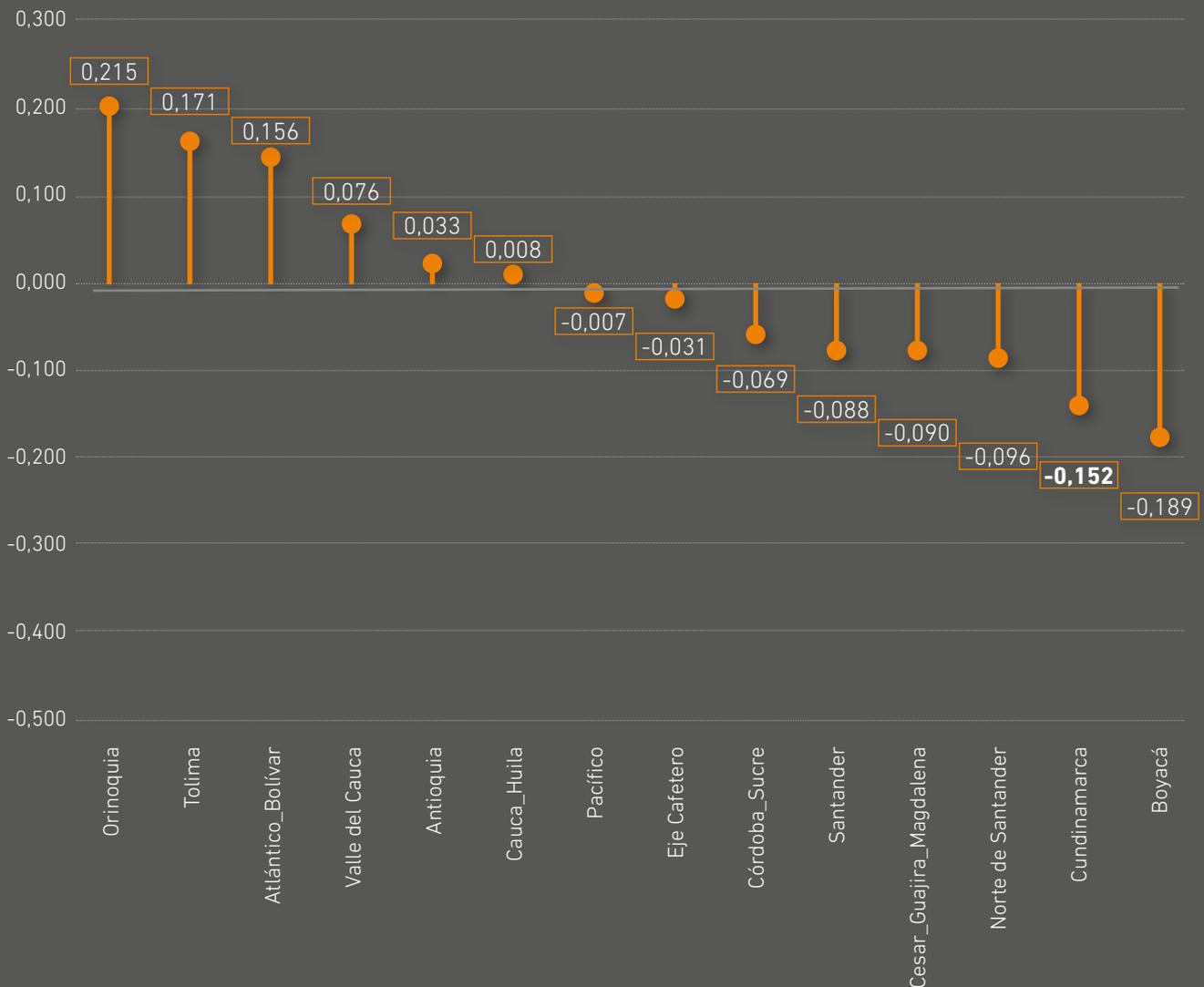
Regiones	KSOCIAL							
	Puntajes				Diferencias absolutas			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Eje Cafetero	-0,357	0,774	-0,771	-0,042	1,131	-1,545	0,729	0,315
Boyacá	0,248	0,548	-0,163	0,095	0,300	-0,711	0,258	-0,153
Orinoquia	0,548	0,842	0,219	0,087	0,294	-0,623	-0,132	-0,461
Valle del Cauca	-0,052	0,626	0,213	0,060	0,678	-0,413	-0,153	0,112
Nte. Santander	0,247	0,997	0,236	-0,028	0,750	-0,761	-0,264	-0,275
Tolima	0,219	0,594	0,476	0,190	0,375	-0,118	-0,286	-0,029
NACIONAL	0,215	0,750	0,281	-0,017	0,535	-0,469	-0,299	-0,232
Santander	0,117	0,507	0,178	-0,166	0,390	-0,329	-0,344	-0,283
Pacífico	0,946	1,309	0,435	0,027	0,363	-0,874	-0,408	-0,919
Antioquia	0,002	0,312	0,154	-0,348	0,310	-0,158	-0,502	-0,350
Cauca- Huila	-0,012	0,721	0,639	-0,053	0,733	-0,082	-0,692	-0,041
Atlántico_Bolivar	0,500	0,709	1,045	0,310	0,209	0,336	-0,735	-0,190
Córdoba_Sucre	0,251	1,321	0,757	-0,024	1,070	-0,564	-0,781	-0,275
Cesar_Guajira_Magdalena	0,506	0,917	0,869	-0,037	0,411	-0,048	-0,906	-0,543
Cundinamarca			0,733	-0,221			-0,954	

10.3.2. Capital Cívico (Kcívico)

En la figura siguiente se presentan los puntajes de las regiones en *Kcívico* en 2017. Se destaca Orinoquia con mayor *Kcívico*, muy superior al resto de las regiones. Le sigue Tolima con el segundo mayor puntaje. En cambio Cundinamarca y Boyacá registraron los menores puntajes en el factor.



Figura 10.10. Promedio Capital Cívico (Kcívico)/ Regiones Barcas 2017



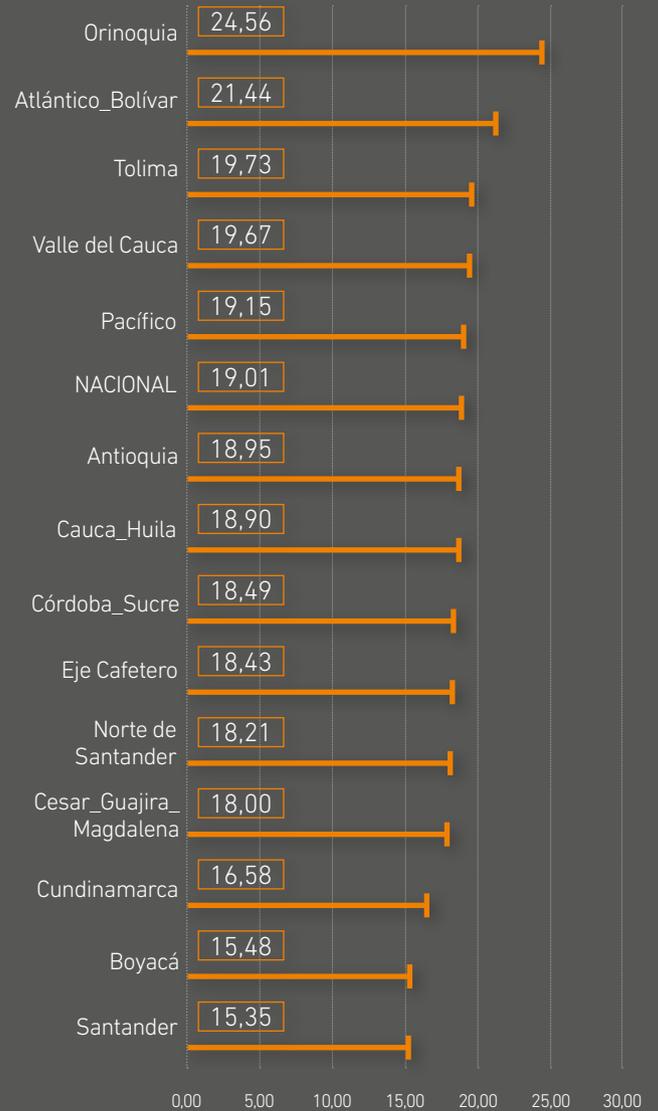
Respecto a las dimensiones constitutivas de *Kcívico* (*Articulación Vertical* y *Participación Cívica*), en las Figuras 10.11 y 10.12 se presentan la distribución de las regiones, según el promedio en cada una de las dimensiones en 2017. Estos resultados muestran varios contrastes: lo primero es que Cundinamarca (con el más bajo *Kcívico*) tiene el mayor promedio en *Articulación Vertical*, pero uno de los promedios más bajos en *Participación Cívica*. También Santander que presenta un promedio alto en *Articulación Vertical*, tiene el promedio más bajo entre las regiones en *Participación Cívica*. Se destacan también Tolima y Atlántico-Bolívar con los promedios más altos en ambas dimensiones, lo hace que estas regiones tengan los puntajes más altos en *Kcívico*. En el extremo de los promedios más bajos tanto en *Articulación Vertical* como en *Participación Cívica*, se ubica la región Cesar- Guajira y Magdalena.



Figura 10.11. Promedios Articulación Vertical / Nacional y regiones Barcas 2017



Figura 10.12. Promedios Participación Cívica / Nacional y regiones Barcas 2017

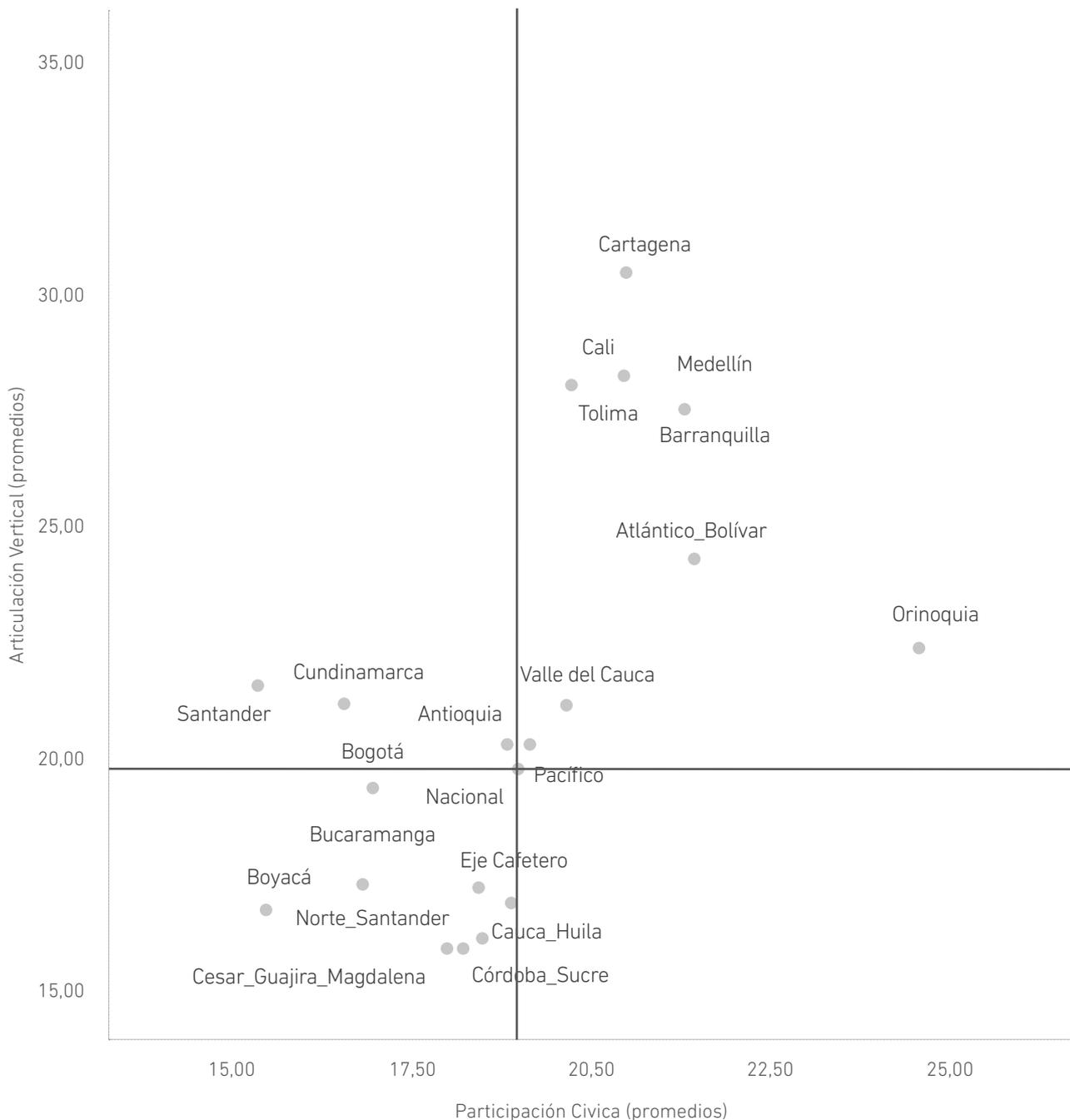


A continuación se presenta la distribución de regiones y ciudades en 2017 en los ejes de *Participación Cívica* y *Articulación Vertical*, como otra forma complementaria de analizar el comportamiento de las regiones y ciudades en las dos dimensiones (Figura 10.13). Estos resultados muestran que son cuatro ciudades (Cartagena, Cali, Medellín y Barranquilla) las que tienen los promedios más altos tanto en *Participación Cívica* como en *Articulación Vertical*. Respecto a las regiones, Tolima y Atlántico-Bolívar tienen los promedios más altos en las dos dimensiones, y en el otro extremo, es decir con los promedios más bajos en *Participación Cívica* y en *Articulación Vertical* están las regiones de Boyacá, Córdoba-Sucre, Cesar- Guajira y Magdalena y Norte de Santander. También las ciudades de Bucaramanga y Bogotá se encuentran en este grupo.





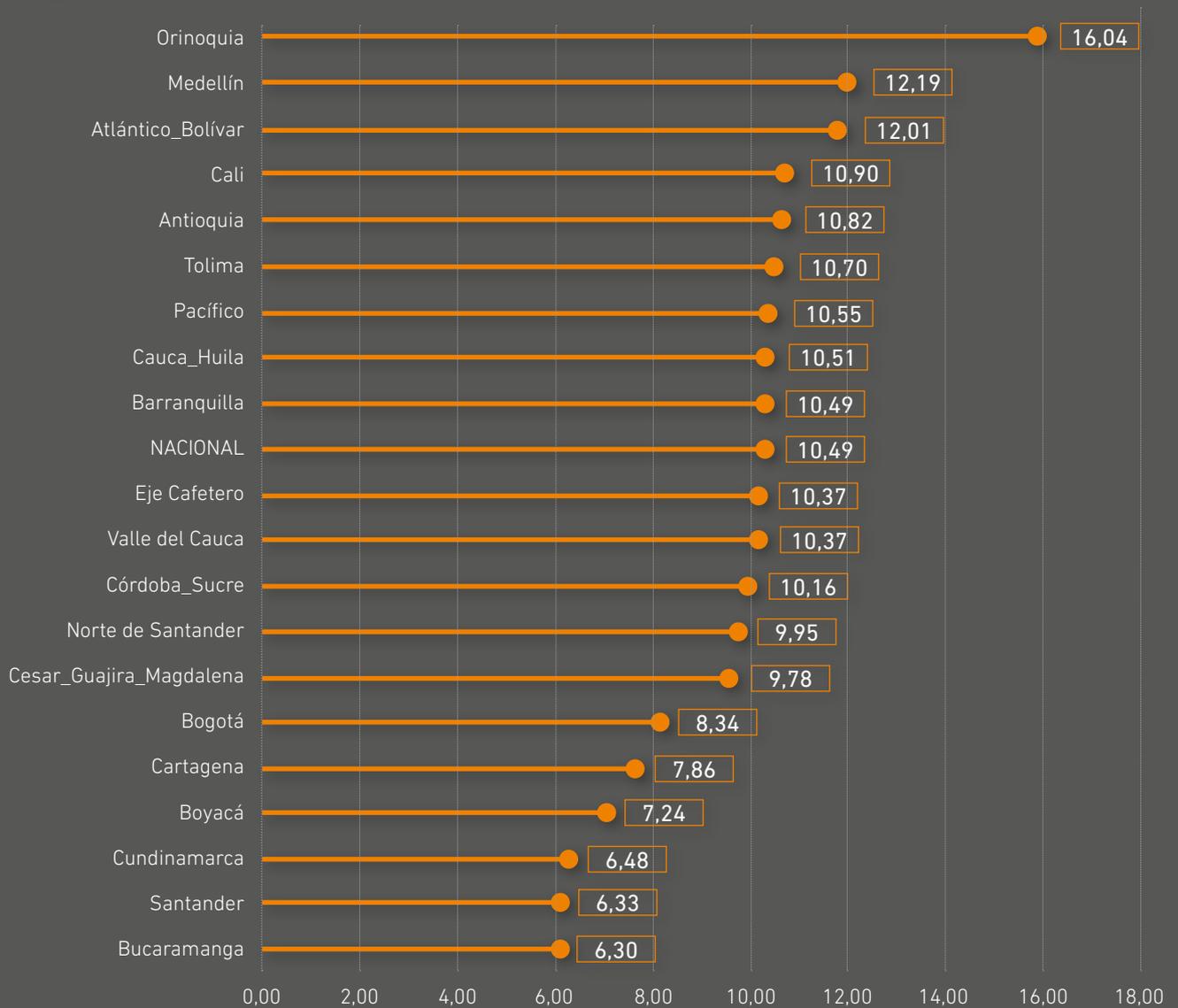
Figura 10.13. Participación Cívica y Articulación Vertical (nacional, regiones y ciudades) Barcas 2017



Respecto a la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* (variable crítica de *Kcívico*) en las regiones y ciudades en 2017 (Figura 10.14), se destacan Orinoquia y Atlántico-Bolívar con los niveles más altos, y con los niveles más bajos de participación en estas organizaciones están Cundinamarca y Santander. Entre las ciudades se destaca los promedios altos de Medellín y Cali y los bajos promedios de Cartagena, Bogotá y Bucaramanga.



Figura 10.14. Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares (nacional, regiones y ciudades) Barcas 2017



Respecto al cambio de *Kcívico* en el tiempo en cada una de las regiones, los resultados muestran que el factor ha tenido un comportamiento muy heterogéneo en las regiones (Figura 10.15, Tabla 10.4). Entre 1997 y 2005 *Kcívico* aumentó en el Eje Cafetero, Atlántico-Bolívar, Norte de Santander y en Córdoba-Sucre, en las demás regiones el factor cayó, con caídas muy fuertes en Boyacá y Tolima. Para 2011, continuó el descenso de *Kcívico* en las regiones donde estaba cayendo, con excepción de Valle del Cauca, Antioquia y Santander, Tolima y Cesar-Guajira y Magdalena en donde el factor aumentó. Las mayores caídas de *Kcívico* para este año se dieron en el Eje Cafetero y en Norte de Santander (que venían de un aumento en el periodo anterior). Para 2017 *Kcívico* aumentó en Orinoquia, el Eje Cafetero, Atlántico-Bolívar, Valle del Cauca y Boyacá, y cayó en el resto de regiones, siendo la mayor caída en Cundinamarca, en donde el factor se desplomó.



En los 20 años *Kcívico* se ha perdido en todas las regiones sin excepción, y las mayores pérdidas se han presentado en el Pacífico y Cauca-Huila. También han sido fuertes las pérdidas de Norte de Santander y Cesar-Guajira y Magdalena.



Figura 10.15. Cambios en Kcívico (series históricas) / ecuaciones lineales vía dimensiones

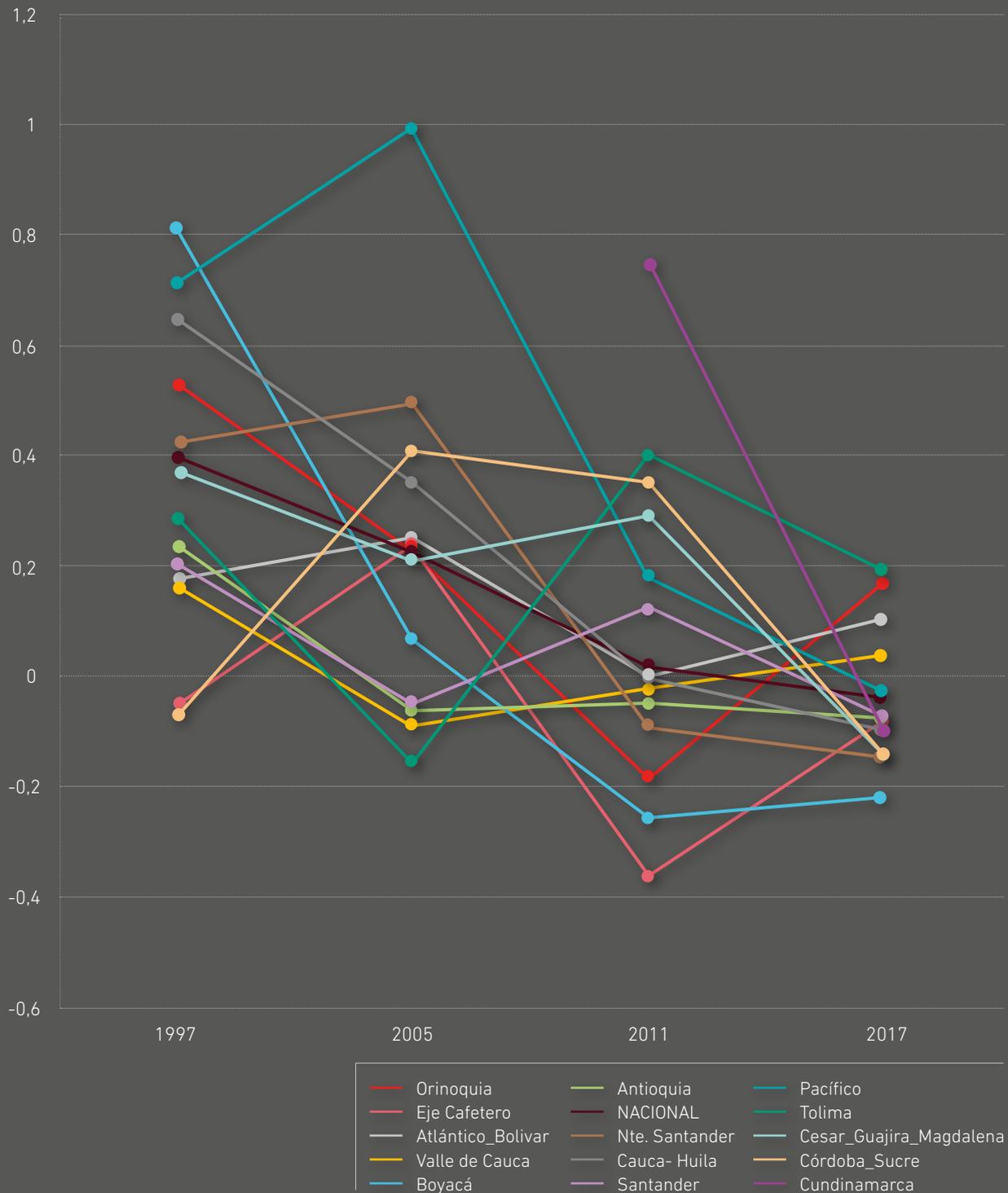




Tabla 10.15. Cambios en Kcívico (series históricas) / ecuaciones lineales vía dimensiones

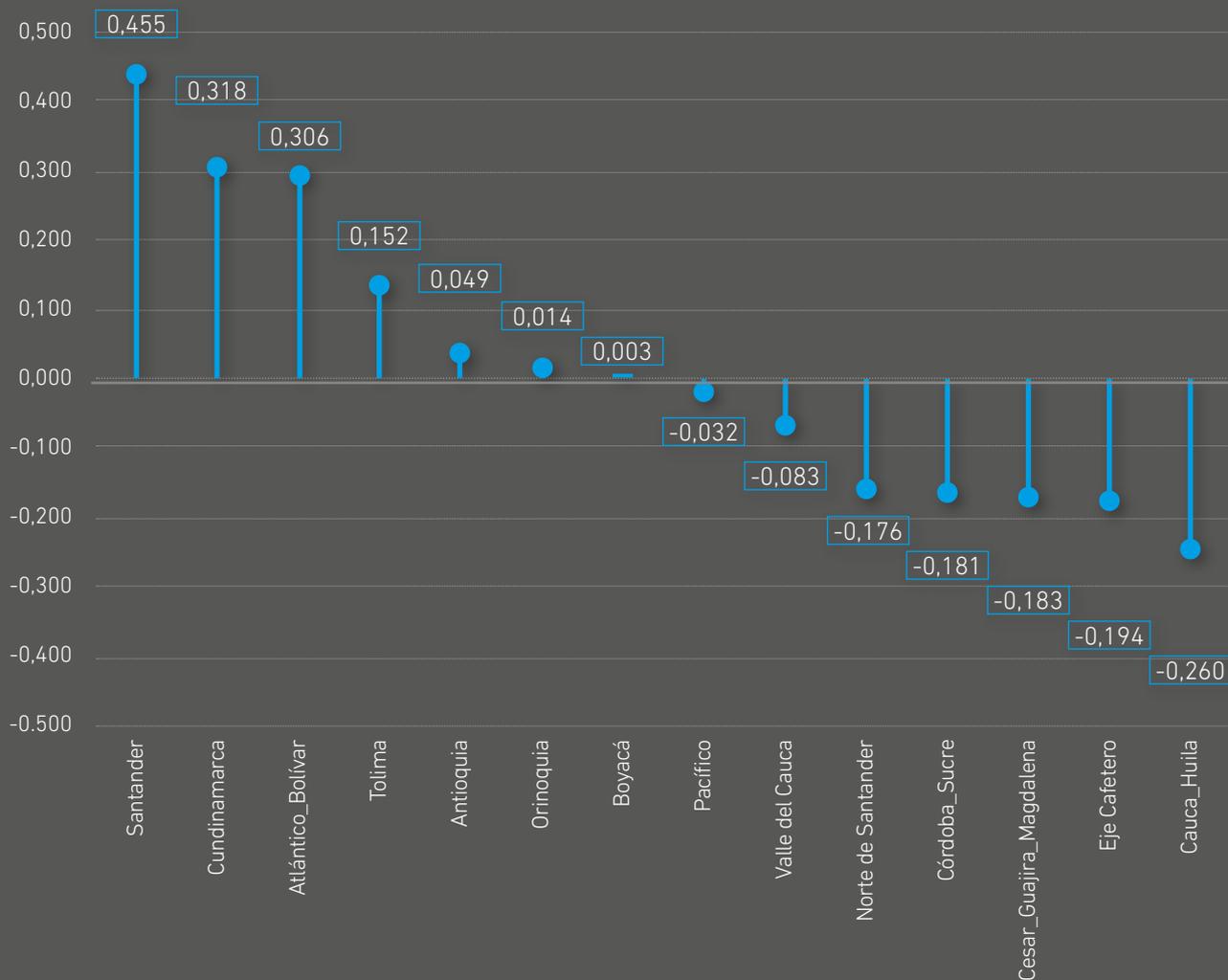
Regiones	CAPITAL CÍVICO (KCÍVICO)							
	Puntajes				Diferencias absolutas			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Orinoquia	0,529	0,229	-0,182	0,175	-0,300	-0,411	0,357	-0,354
Eje Cafetero	-0,057	0,23	-0,369	-0,09	0,287	-0,599	0,279	-0,033
Atlántico_Bolívar	0,173	0,251	0,001	0,107	0,078	-0,250	0,106	-0,066
Valle del Cauca	0,159	-0,078	-0,023	0,04	-0,237	0,055	0,063	-0,119
Boyacá	0,814	0,075	-0,253	-0,211	-0,739	-0,328	0,042	-1,025
Antioquia	0,247	-0,067	-0,047	-0,083	-0,314	0,020	-0,036	-0,330
NACIONAL	0,400	0,228	0,009	-0,039	-0,172	-0,218	-0,049	-0,439
Nte. Santander	0,424	0,496	-0,086	-0,139	0,072	-0,582	-0,053	-0,563
Cauca- Huila	0,647	0,355	-0,002	-0,099	-0,292	-0,357	-0,097	-0,746
Santander	0,21	-0,054	0,126	-0,071	-0,264	0,180	-0,197	-0,281
Pacífico	0,705	0,988	0,185	-0,026	0,283	-0,803	-0,211	-0,731
Tolima	0,293	-0,158	0,404	0,189	-0,451	0,562	-0,215	-0,104
Cesar_Guajira_Magdalena	0,373	0,206	0,301	-0,144	-0,167	0,095	-0,445	-0,517
Córdoba_Sucre	-0,068	0,409	0,35	-0,131	0,477	-0,059	-0,481	-0,063
Cundinamarca			0,753	-0,098			-0,851	

10.3.3. Confianza Institucional y Control Indirecto del Estado (Confíe)

En la siguiente figura se presenta la distribución regional según el puntaje de *Confíe* en 2017. De estos resultados se destacan Santander, Cundinamarca (que ha tenido también los puntajes más bajos en *Ksocial* y *Kcívico*) y Atlántico-Bolívar como las regiones con mayor *Confíe*, y Cesar-Guajira y Magdalena, el Eje Cafetero y Cauca – Huila con el menor *Confíe* entre las regiones.



Figura 10.16. Promedios Confíe / Regiones Barcas 2017



A continuación se presenta la distribución regional según el promedio en *Confianza Institucional* (Figura 10.17) y *Control Social* (Figura 10.18). Estos resultados muestran que Cundinamarca, Santander y Atlántico-Bolívar (también las regiones con el más alto *Confíe*), tienen los promedios más altos tanto en *Confianza Institucional* como en *Control Social*. También se destacan Cesar-Guajira y Magdalena y Cauca-Huila (regiones con el menor *Confíe*) con los menores promedios en estas dos dimensiones.



Figura 10.17. Promedios
Confianza Institucional
/ Nacional y regiones Barcas 2017



Figura 10.18. Promedios
Control Social
/ Nacional y regiones Barcas 2017

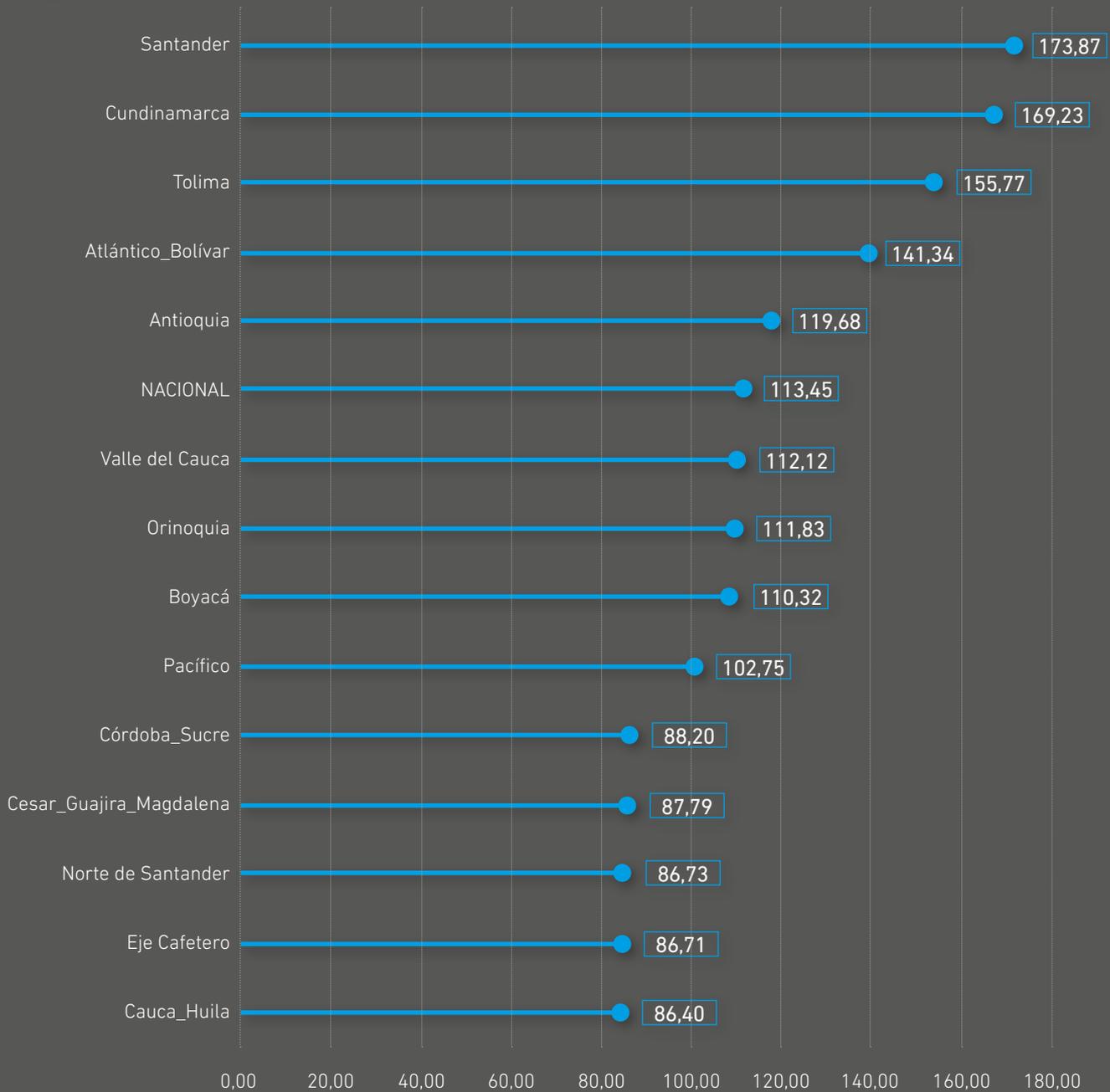


Respecto a la *Participación Política* los resultados indican que nuevamente Santander y Cundinamarca, además de Tolima, registran los mayores promedios en esta dimensión. En contraste, Cesar-Guajira y Magdalena, Norte de Santander, el Eje Cafetero y Cauca-Huila (las dos últimas con los menores puntajes de *Confíe*) registran los menores promedios de *Participación Política* (Figura 10.19).





Figura 10.19. Promedios Participación Política/ Nacional y regiones Barcas 2017



10.3.3.1. La Democracia Participativa

A continuación se presenta la distribución de las regiones y las ciudades según el promedio de *Mecanismos de participación* en 2017 (Figura 10.20, Tabla 10.5). Estos resultados muestran que Santander se destaca con el mayor promedio al respecto y de lejos supera al resto de regiones. Tolima y Cundinamarca registran unos de los promedios más altos. En contraste, Cauca-Huila, Norte de Santander y el Eje Cafetero registraron los promedios más bajos en *Mecanismos de participación*.

De estos resultados llama la atención el caso de algunos *Mecanismos de participación* como son *Presupuesto participativo* (medidos a partir de 2011), *Consulta popular* (medido por primera vez en 2017) y *Veedurías* que en algunas regiones tiene cero de promedio, lo que quiere decir que ninguna de las personas entrevistadas conoce estos mecanismos. Este el caso de las regiones de Cesar-Guajira-Magdalena, Córdoba-Sucre, Cauca-Huila, Norte de Santander y el Eje Cafetero.



Figura 10.20. Mecanismos de Participación Nacional, Regiones y Ciudades (Barcas 2017)

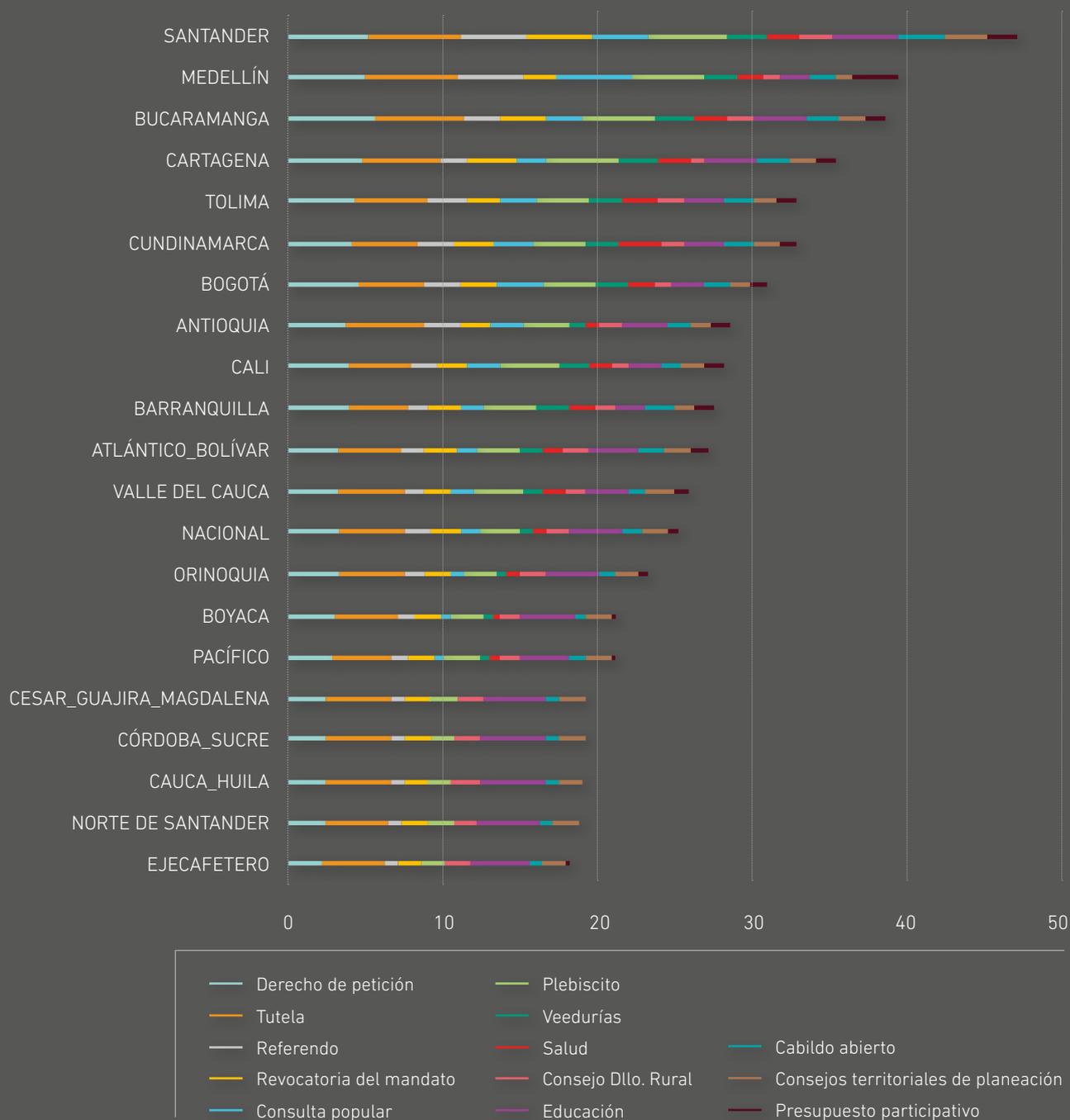




Tabla 10.5. Mecanismos de Participación Nacional, Regiones y Ciudades (Barcas 2017)

	Derecho de petición	Tutela	Referendo	Revocatoria del mandato	Consulta popular	Plebiscito	Veedurías
SANTANDER	5,26	5,90	4,33	4,16	3,52	5,23	2,41
MEDELLÍN	4,90	5,95	4,30	2,08	4,87	4,70	2,23
BUCARAMANGA	5,56	5,73	2,47	2,91	2,36	4,69	2,56
CARTAGENA	4,85	4,97	1,82	3,08	1,85	4,83	2,58
TOLIMA	4,35	4,65	2,65	2,00	2,38	3,42	2,08
CUNDINAMARCA	4,10	4,17	2,51	2,56	2,52	3,35	2,06
BOGOTÁ	4,45	4,29	2,30	2,50	2,91	3,37	2,16
ANTIOQUIA	3,62	5,15	2,45	1,79	2,24	2,93	0,99
CALI	3,89	4,15	1,57	1,85	2,15	3,82	1,91
BARRANQUILLA	3,91	3,81	1,24	2,22	1,45	3,33	2,25
ATLÁNTICO_BOLÍVAR	3,22	4,11	1,39	2,28	1,19	2,70	1,48
VALLE DEL CAUCA	3,32	4,21	1,35	1,68	1,40	3,16	1,35
NACIONAL	3,27	4,35	1,56	2,00	1,16	2,53	0,90
ORINOQUIA	3,29	4,17	1,27	1,83	0,88	2,10	0,66
BOYACÁ	3,03	4,12	0,92	1,84	0,51	2,31	0,51
PACÍFICO	2,91	3,76	0,98	1,79	0,62	2,32	0,64
CESAR_GUAJIRA_MAGDALENA	2,52	4,16	0,82	1,72	0,00	1,72	0,00
CÓRDOBA_SUCRE	2,49	4,18	0,85	1,64	0,00	1,64	0,00
CAUCA_HUILA	2,34	4,29	0,98	1,41	0,00	1,41	0,00
NORTE DE SANTANDER	2,52	4,02	0,75	1,71	0,00	1,71	0,00
EJE CAFETERO	2,28	3,93	0,85	1,48	0,00	1,48	0,03

	Salud	Consejo Dpto. Rural	Educación	Cabildo abierto	Consejos territoriales de planeación	Presupuesto participativo	MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN
SANTANDER	2,30	2,09	4,24	2,99	2,79	1,92	47,15
MEDELLÍN	1,59	1,16	1,82	1,68	1,15	2,91	39,34
BUCARAMANGA	2,17	1,58	3,38	2,10	1,69	1,33	38,51
CARTAGENA	2,08	0,88	3,35	2,15	1,65	1,22	35,32
TOLIMA	2,42	1,58	2,69	1,81	1,62	1,23	32,88
CUNDINAMARCA	2,79	1,56	2,58	1,76	1,75	1,10	32,81
BOGOTÁ	1,74	1,08	1,99	1,77	1,34	0,97	30,84
ANTIOQUIA	0,84	1,56	2,98	1,37	1,32	1,37	28,59
CALI	1,57	1,12	1,98	1,48	1,45	1,16	28,06
BARRANQUILLA	1,71	1,28	1,91	1,75	1,38	1,18	27,40
ATLÁNTICO_BOLÍVAR	1,34	1,67	3,34	1,52	1,86	0,94	27,05
VALLE DEL CAUCA	1,38	1,35	2,70	1,25	1,84	0,84	25,84
NACIONAL	0,87	1,55	3,44	1,25	1,68	0,62	25,18
ORINOQUIA	0,83	1,54	3,49	0,98	1,66	0,49	23,17
BOYACÁ	0,44	1,33	3,67	0,58	1,73	0,17	21,16
PACÍFICO	0,70	1,21	3,32	0,89	1,71	0,27	21,12
CESAR_GUAJIRA_MAGDALENA	0,00	1,64	4,16	0,80	1,72	0,00	19,26
CÓRDOBA_SUCRE	0,00	1,69	4,18	0,85	1,64	0,00	19,15
CAUCA_HUILA	0,00	1,95	4,29	0,93	1,41	0,00	19,02
NORTE DE SANTANDER	0,00	1,50	4,02	0,81	1,71	0,00	18,74
EJE CAFETERO	0,05	1,68	3,90	0,85	1,46	0,03	18,02

10.3.3.2. La Democracia Representativa

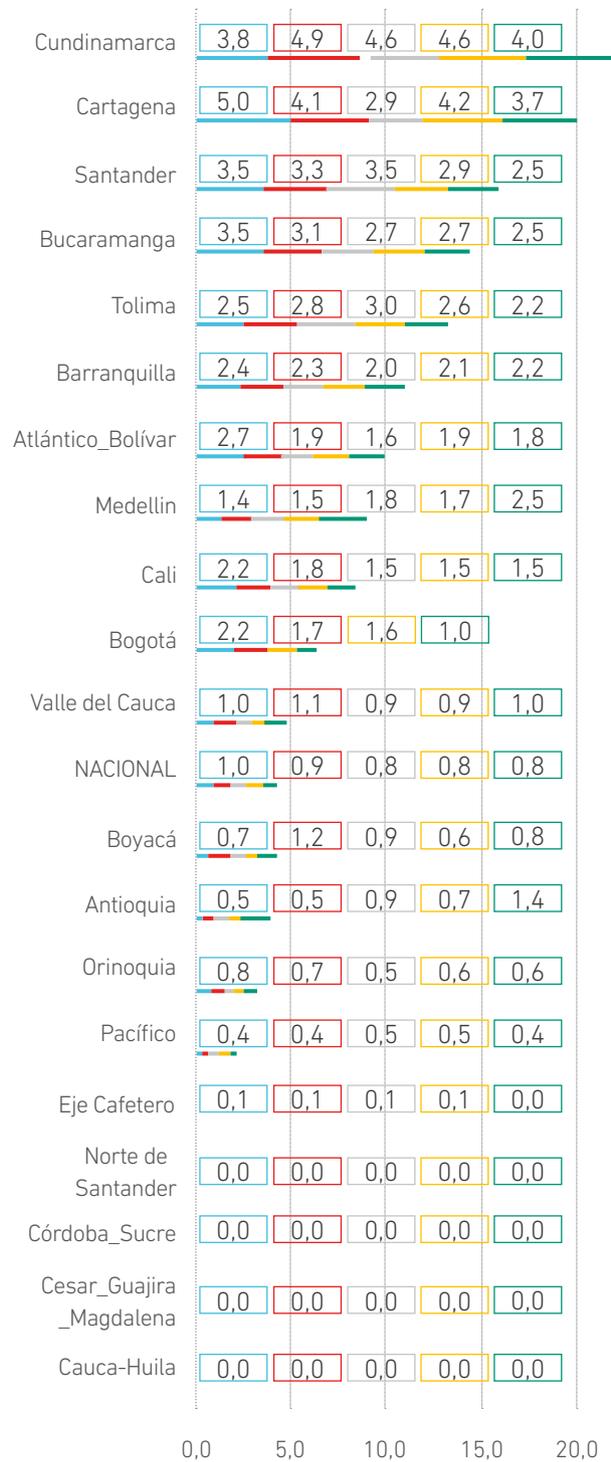
En las dos figuras siguientes se presenta la distribución de las regiones y ciudades según el promedio de *Eslabonamiento legislativo* en 2011 y 2017 respectivamente (*Figuras 10.21 a y 10.21 b*). Estos resultados comparativos por regiones son dramáticos, empezando porque varias de las grandes ciudades que en 2011 registraban los promedios más bajos (Cali, Bogotá, Medellín) superan ahora en 2017 con creces a varias regiones donde lo más dramático son las que tienen cero (ninguno de los entrevistados marcó cercanía con algún representante), como es el caso de Norte de Santander, Córdoba-Sucre, Cesar-Guajira-Magdalena y Cauca-Huila, regiones simultáneamente golpeadas por el conflicto (designadas luego entre los 16 PEDTs que deberían constituirse en Circunscripciones de Paz y elegir un representante único a la Cámara de Representantes por ellas) y por distintos fraudes electorales, que han llevado a notables senadores a la cárcel, entre ellos los denominados “Ñonos” de Córdoba, y donde el modelo de gobernabilidad basado en corrupción y clientelismo había hecho metástasis convirtiéndolos en los parlamentarios con mayor votación en las elecciones de 2014.



Figura 10.21 (a).
Promedios Eslabonamiento
legislativo por cuerpo
Nacional, regiones y ciudades
Barcas 2011



Figura 10.21 (b).
Promedios Eslabonamiento
legislativo por cuerpo
Nacional, regiones y ciudades
Barcas 2017



En cuanto a la distribución regional de *Medios*, la otra dimensión constitutiva de *Confíe* (Figura 10.22 y Tabla 10.6), los resultados muestran a Atlántico-Bolívar y Antioquia con los mayores promedios en la dimensión, mientras que Valle del Cauca y Cauca-Huila registran los menores promedios de *Medios* entre las regiones.



Figura 10.22. Promedios Medios / Nacional y regiones Barcas 2017

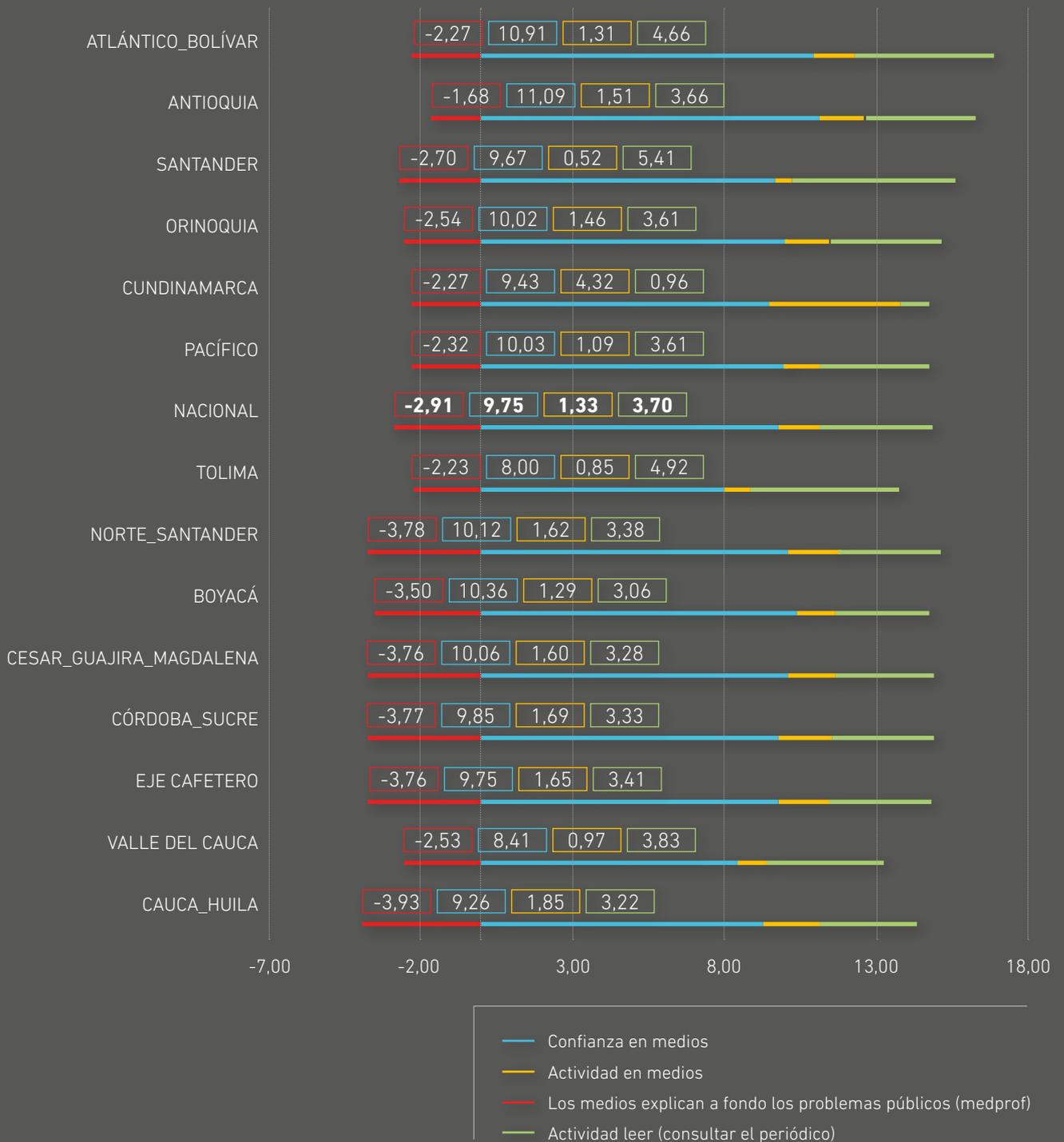




Tabla 10.6. Promedios Medios / Nacional y regiones Barcas 2017

	Confianza en medios	Actividad en medios	Los medios explican a fondo los problemas públicos (medprof)	Actividad leer (consultar el periódico)	MEDIOS
ATLÁNTICO_ BOLÍVAR	10,91	1,31	-2,27	4,66	14,62
ANTIOQUIA	11,09	1,51	-1,68	3,66	14,58
SANTANDER	9,67	0,52	-2,70	5,41	12,90
ORINOQUIA	10,02	1,46	-2,54	3,61	12,56
CUNDINAMARCA	9,43	4,32	-2,27	0,96	12,44
PACÍFICO	10,03	1,09	-2,32	3,61	12,41
NACIONAL	9,75	1,33	-2,91	3,70	11,87
TOLIMA	8,00	0,85	-2,23	4,92	11,54
NORTE_ SANTANDER	10,12	1,62	-3,78	3,38	11,33
BOYACÁ	10,36	1,29	-3,50	3,06	11,21
CESAR_GUAJIRA_ MAGDALENA	10,06	1,60	-3,76	3,28	11,17
CÓRDOBA_SUCRE	9,85	1,69	-3,77	3,33	11,10
EJE CAFETERO	9,75	1,65	-3,76	3,41	11,04
VALLE DEL CAUCA	8,41	0,97	-2,53	3,83	10,68
CAUCA_HUILA	9,26	1,85	-3,93	3,22	10,41

El cambio de *Confíe* en el tiempo se ha dado de manera homogénea en las regiones, sin embargo es necesario señalar algunas diferencias. Los resultados muestran que entre 1997 y 2005 *Confíe* aumentó en todas las regiones con excepción de Pacífico, Valle del Cauca y Cesar-Guajira y Magdalena, regiones en las que por el contrario el factor disminuyó. Córdoba-Sucre y el Eje cafetero registraron un aumento mucho mayor de *Confíe* que en las otras regiones. Para 2011 hubo una caída generalizada del factor en todas las regiones, menos en Santander que fue la única región que registró un aumento. Para 2017 *Confíe* se desplomó en todas las regiones sin excepción, con las mayores pérdidas en Cesar- Guajira y Magdalena, Córdoba-Sucre y Cundinamarca, que, a pesar de tener la mayor caída, en 2017 es la región con más alto *Confíe* (Figura 10.23, Tabla 10.7).

En los 20 años todas las regiones han perdido *Confíe* y las mayores pérdidas se han registrado en Norte de Santander y Cesar-Guajira y Magdalena.



Figura 10.23. Cambios en *Confíe* (series históricas) / ecuaciones lineales vía dimensiones

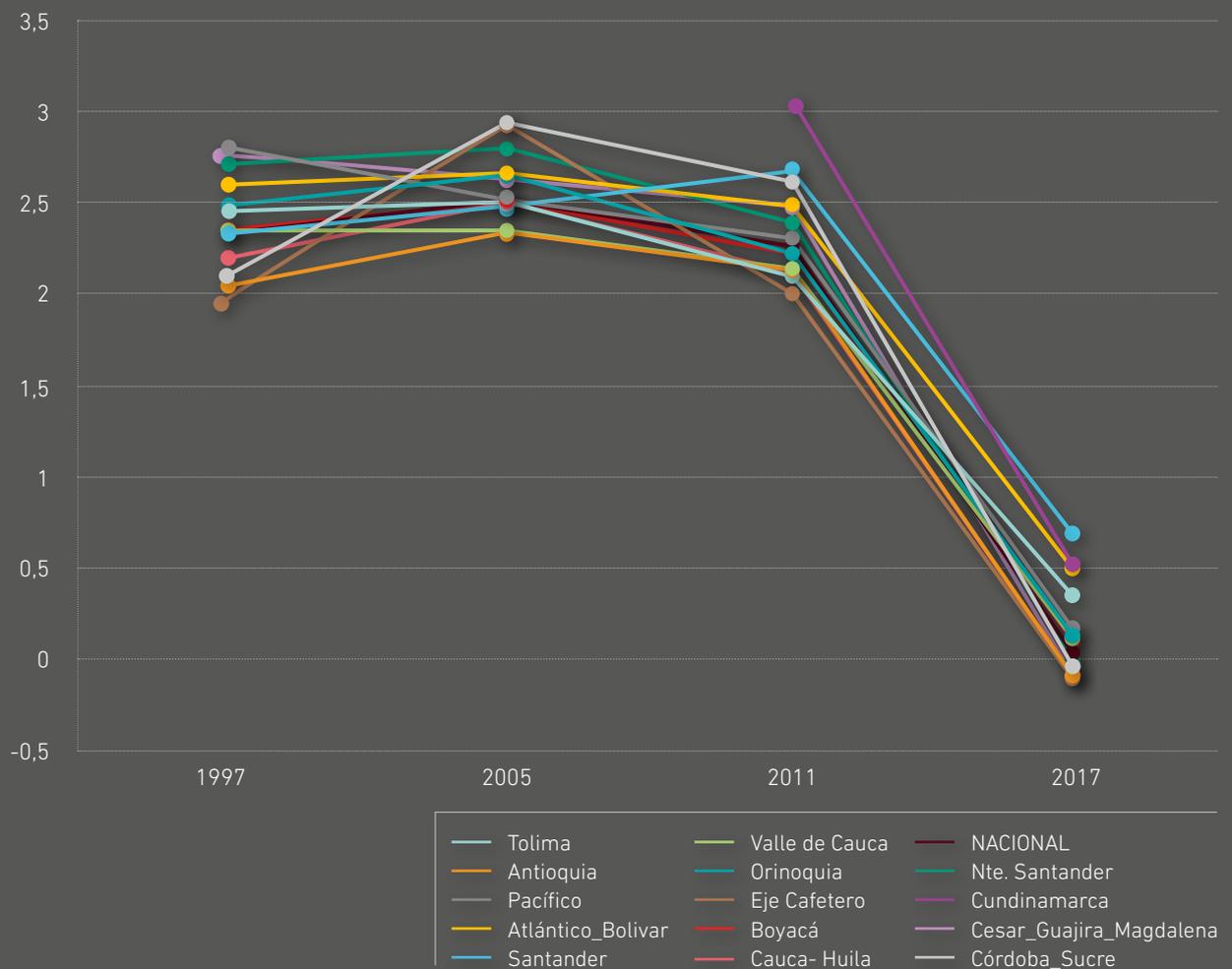




Tabla 10.7. Cambios en Confíe (series históricas) / ecuaciones lineales vía dimensiones

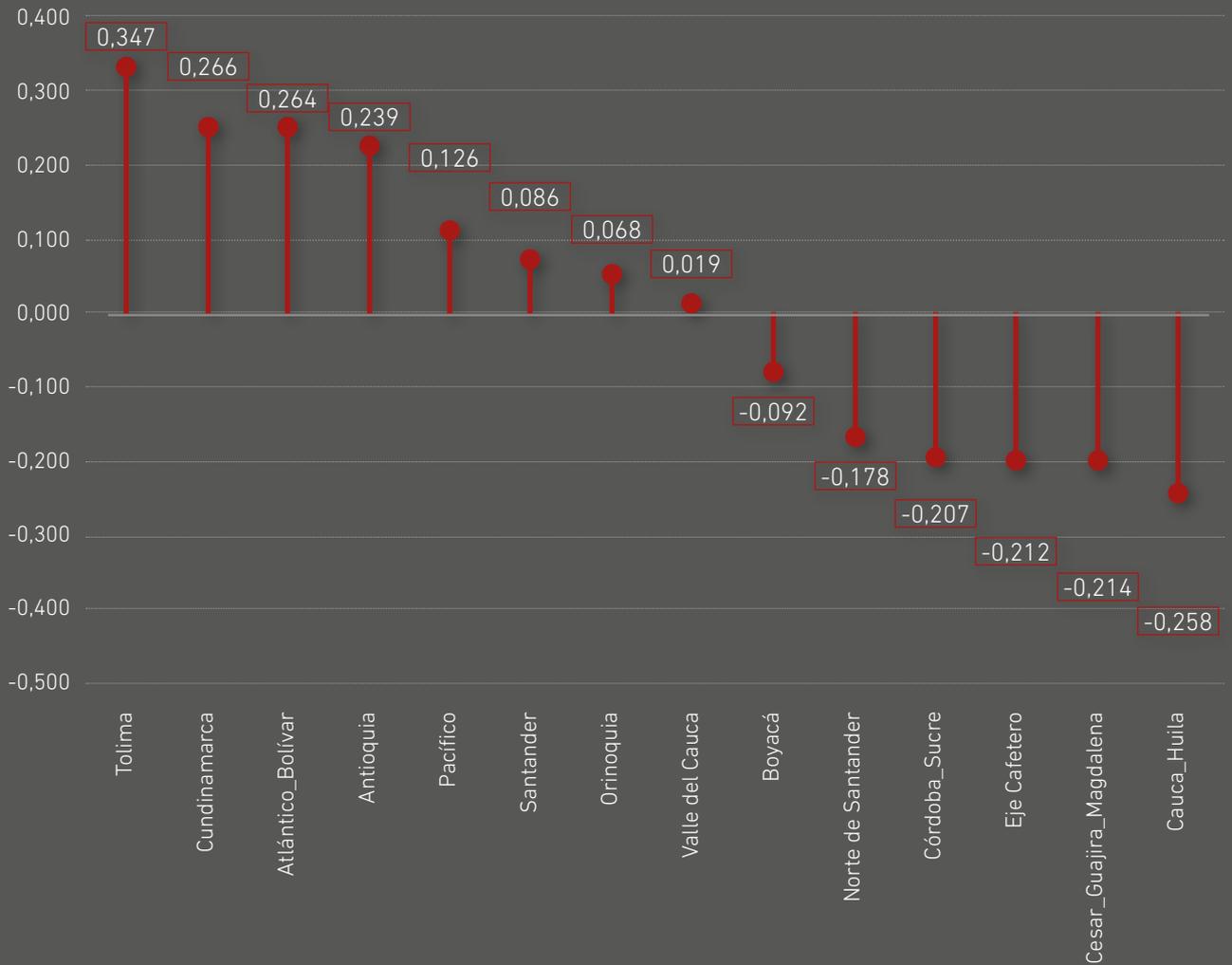
Regiones	CONFÍE							
	Puntajes				Diferencias absolutas			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Tolima	2,468	2,506	2,108	0,329	0,038	-0,398	-1,779	-2,139
Antioquia	2,032	2,338	2,136	0,234	0,306	-0,202	-1,902	-1,798
Pacífico	2,796	2,529	2,073	0,115	-0,267	-0,456	-1,958	-2,681
Atlántico_Bolívar	2,598	2,634	2,481	0,476	0,036	-0,153	-2,005	-2,122
Santander	2,331	2,469	2,67	0,656	0,138	0,201	-2,014	-1,675
Valle del Cauca	2,337	2,327	2,157	0,078	-0,010	-0,170	-2,079	-2,259
Orinoquia	2,468	2,645	2,231	0,139	0,177	-0,414	-2,092	-2,329
Eje Cafetero	1,938	2,916	2,017	-0,081	0,978	-0,899	-2,098	-2,019
Boyacá	2,359	2,512	2,307	0,129	0,153	-0,205	-2,178	-2,230
Cauca- Huila	2,192	2,497	2,113	-0,134	0,305	-0,384	-2,247	-2,326
NACIONAL	2,327	2,522	2,263	0,001	0,195	-0,258	-2,262	-2,326
Nte. Santander	2,717	2,811	2,395	-0,075	0,094	-0,416	-2,470	-2,792
Cundinamarca			3,051	0,486			-2,565	
Cesar_Guajira_Magdalena	2,769	2,646	2,491	-0,081	-0,123	-0,155	-2,572	-2,850
Córdoba_Sucre	2,071	2,939	2,628	-0,066	0,868	-0,311	-2,694	-2,137

10.3.4. Fe en fuentes de Información no Validadas (Fenoval)

La Figura 10.24 muestra que en 2017 Tolima, Cundinamarca y Atlántico-Bolívar fueron las regiones con el *Fenoval* más alto, mientras que Cesar-Guajira y Magdalena y Cauca-Huila, registraron los niveles más bajos del factor.



Figura 10.24. Promedio Fenoval / Regiones Barcas 2017



En cuanto a las dimensiones constitutivas de *Fenoval*, los resultados muestran que las regiones de Antioquia, Tolima, Cundinamarca y Atlántico-Bolívar son las regiones que registraron los promedios más altos en *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico* en 2017, lo que también las ubica entre las regiones con los mayores puntajes de *Fenoval*. En contraste, Cauca-Huila, Cesar-Guajira y Magdalena y el Eje Cafetero registraron los promedios más bajos en ambas dimensiones, lo que explica también el bajo nivel de *Fenoval* (Figuras 10.25 y 10.26).

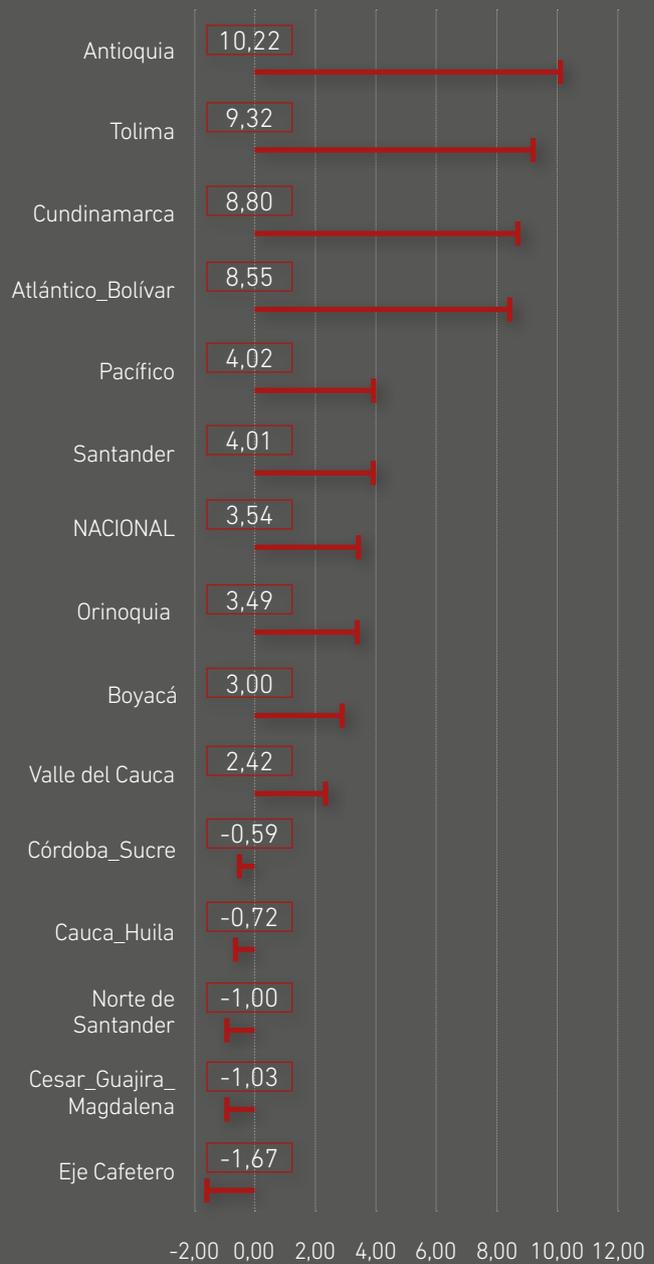




Figura 10.25. Promedios Información y Transparencia / Nacional y regiones Barcas 2017



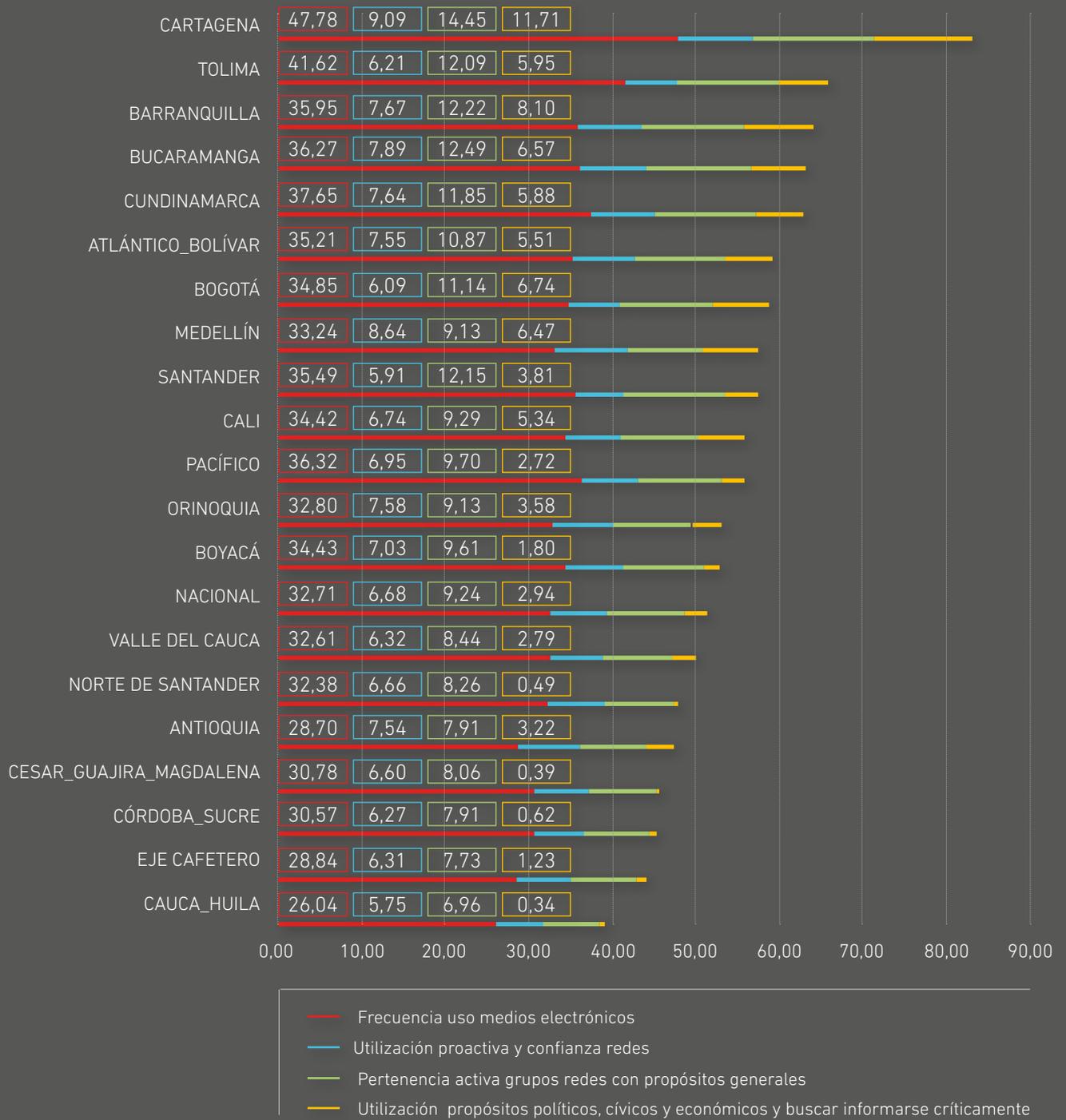
Figura 10.26. Promedios Republicanismo cívico / Nacional y regiones Barcas 2017



Respecto a *Redes*, la nueva dimensión por primera vez medida en 2017, que hace parte de núcleo de *Fenoval*, en la *Figura 10.27* se presenta la distribución de las regiones y ciudades de acuerdo con los promedios de la dimensión. De estos resultados se destacan las ciudades de la costa (Cartagena y Barranquilla) y también Bucaramanga como lo promedios más altos en la dimensión. La región del Tolima y el departamento de Cundinamarca registraron los promedios más altos en *Redes*, y Córdoba-Sucre, el Eje Cafetero y Cauca-Huila los promedios más bajos.



Figura 10.27. Promedios variables Redes Nacional, regiones y ciudades Barcas 2017



Respecto al cambio de *Fenoval* en el tiempo, los resultados muestran que los niveles *Fenoval* han cambiado de manera similar en las regiones, pero con caídas y aumento más pronunciados en unos territorios, que vale la pena destacar (*Figura 10.28, Tabla 10.8*). Para empezar, en el primer periodo (1997-2005) *Fenoval* aumentó en casi todas las regiones, menos en Valle del Cauca y en Pacífico, que registraron caídas moderadas del factor. En



el periodo siguiente (2005-2011) *Fenoval* cayó fuertemente en casi todas las regiones, con excepción de Santander y Valle de Cauca que presentaron aumentos importantes. Entre 2011 y 2017, el factor cayó fuertemente en la mayoría las regiones, con excepción de Boyacá y Tolima, las únicas regiones donde aumentó el factor. Las mayores caídas de *Fenoval* en este último periodo se registraron en Santander y Córdoba-Sucre.

En los 20 años Cesar-Guajira y Magdalena, Córdoba-Sucre y Norte de Santander son las regiones donde más ha caído *Fenoval*, con su mayor caída entre 2011 y 2017. Boyacá es la única de las regiones donde en los 20 años *Fenoval* ha aumentado.



Figura 10.28. Cambios en Fenoval (series históricas) / ecuaciones lineales vía dimensiones

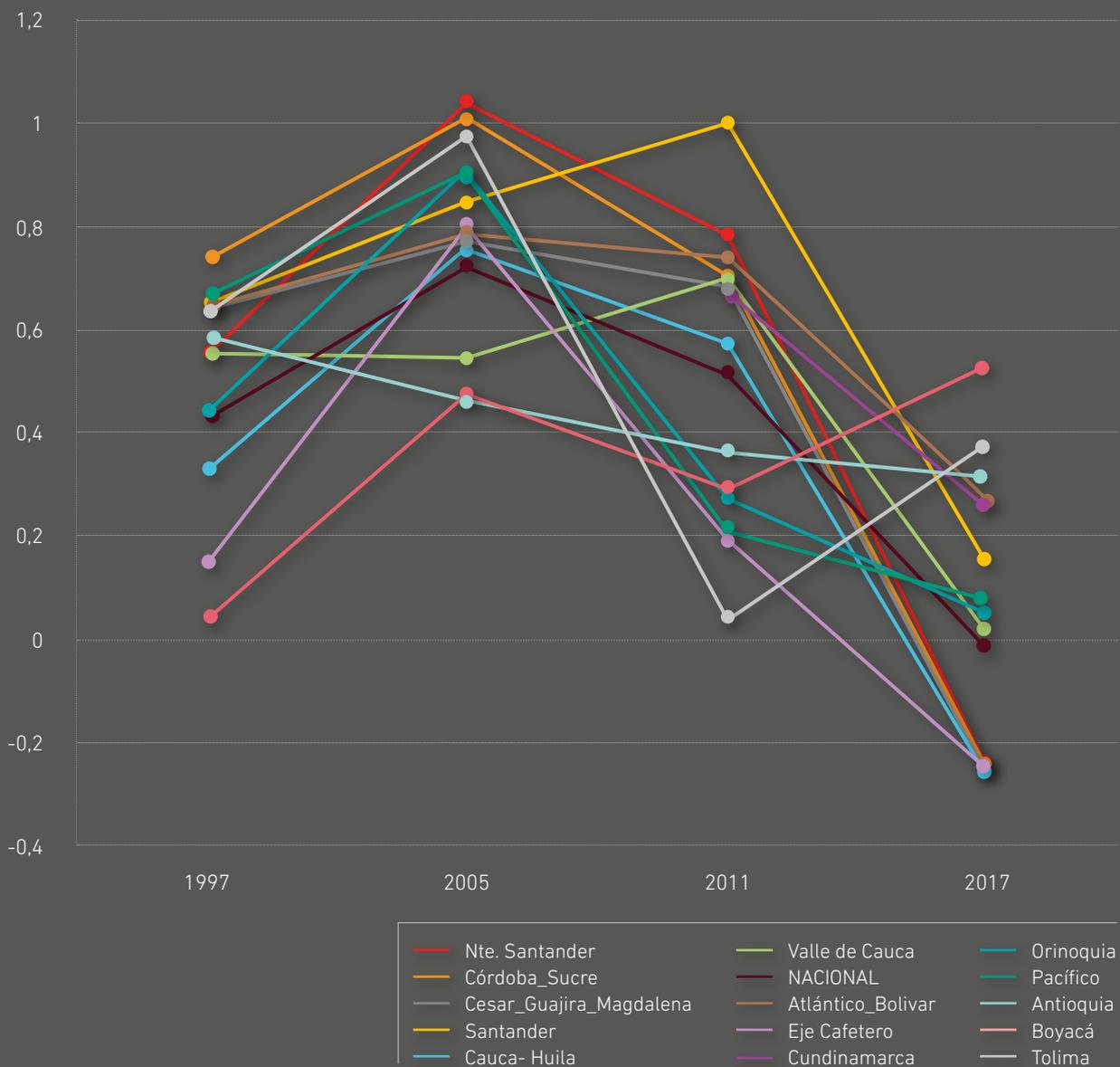




Tabla 10.8. Cambios en Fenoval (series históricas) / ecuaciones lineales vía dimensiones

Regiones	FENOVAL							
	Puntajes				Diferencias absolutas			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Nte. Santander	0,552	1,041	0,779	-0,248	0,489	-0,262	-1,027	-0,800
Córdoba_Sucre	0,733	1,012	0,709	-0,252	0,279	-0,303	-0,961	-0,985
Cesar_Guajira_Magdalena	0,64	0,775	0,686	-0,271	0,135	-0,089	-0,957	-0,911
Santander	0,645	0,847	0,992	0,146	0,202	0,145	-0,846	-0,499
Cauca- Huila	0,322	0,753	0,57	-0,257	0,431	-0,183	-0,827	-0,579
Valle de Cauca	0,555	0,541	0,695	0,004	-0,014	0,154	-0,691	-0,551
NACIONAL	0,429	0,724	0,518	-0,018	0,295	-0,205	-0,537	-0,447
Atlántico_Bolívar	0,646	0,788	0,742	0,265	0,142	-0,046	-0,477	-0,381
Eje Cafetero	0,129	0,803	0,193	-0,247	0,674	-0,610	-0,440	-0,376
Cundinamarca			0,672	0,254			-0,418	
Orinoquia	0,436	0,903	0,269	0,043	0,467	-0,634	-0,226	-0,393
Pacífico	0,657	0,898	0,213	0,072	0,241	-0,685	-0,141	-0,585
Antioquia	0,584	0,467	0,367	0,314	-0,117	-0,100	-0,053	-0,270
Boyacá	0,03	0,47	0,289	0,532	0,440	-0,181	0,243	0,502
Tolima	0,636	0,977	0,045	0,372	0,341	-0,932	0,327	-0,264

La anterior tabla permite dilucidar dónde se ha dado el proceso de *sinceramiento*, tanto por el nivel donde queda *Fenoval*, como por la profundidad de su caída, inclusive identificándose en el periodo que se da. Donde se presenta más claramente tanto por el nivel como por la profundidad de la caída, esto en el periodo completo de los 20 años y entre 2011-2017 es en Norte de Santander, Córdoba-Sucre, Cesar-Guajira y Magdalena y Cauca-Huila, zonas del conflicto y del Acuerdo de Paz. Igualmente, han tenido caídas fuertes Santander, Pacífico donde la principal caída se dio entre 2005-2011. Santander sin embargo mantiene aún un nivel relativamente alto de *Fenoval*. Por otro lado, no dejan de sorprender los aumentos de *Fenoval* en Boyacá, el más alto nivel con aumentos fuertes 1997-2005 y 2011-2017 y en igual periodo en Tolima.

En los análisis regionales es importante siempre identificar las mezclas particulares de factores, dimensiones y variables para identificar las características específicas de la región, según se ilustrará en el capítulo donde estos ejercicios se realizan por ciudades.