

Capítulo

XI.

LA MEDICIÓN DEL CAPITAL SOCIAL EN LAS GRANDES CIUDADES



Como se introdujo en el capítulo II la cuarta medición de *Capital Social* incluyó una muestra nacional ($n=3188$) además de muestras específicas de ciudades principales: Barranquilla ($n=1000$), Bogotá ($n=1000$), Bucaramanga ($n=700$), Cartagena ($n=300$), Cali ($n=1000$) y Medellín ($n=500$). Adicionalmente, se tomó una muestra del departamento de Cundinamarca ($n=500$).



Estas muestras específicas permitieron obtener resultados por unidades territoriales más pequeñas (ya sean comunas o localidades, según sea el caso) en varios niveles: (1) El estado actual del *Capital Social* en comparación con el país y las otras ciudades incluidas en la medición, (2) el estado del *Capital Social* por unidades territoriales (comunas o localidades) y (3) los cambios en el *Capital Social* de cada ciudad a través del tiempo, al comparar los resultados actuales con los de las mediciones anteriores.

En este capítulo se presentarán los resultados generales de la medición de *Capital Social* de las ciudades, y luego, en cada uno de los anexos, los resultados en forma detallada por ciudad y sus comunas o localidades en el caso de las capitales, y de las provincias en el caso del departamento de Cundinamarca, el cual fue incluido en el análisis regional para hacer las comparaciones, de tal modo que en este aparte solo se hará referencia a las ciudades.

La presentación de los resultados generales de las ciudades se hará iniciando con el contexto general, es decir, lo referente a los ejes de *Confianza interpersonal* y *Percepción de corrupción* y el *Modelo de cuadrantes (Comunidad y nLogro)*. Luego se presentarán los resultados comparativamente entre las ciudades, sobre el estado actual (2017) de cada uno de los factores y sobre el cambio de los factores en el tiempo, empezando por *Ksocial* y *Kcívico*, y finalizando con *Confíe* y *Fenoval*.

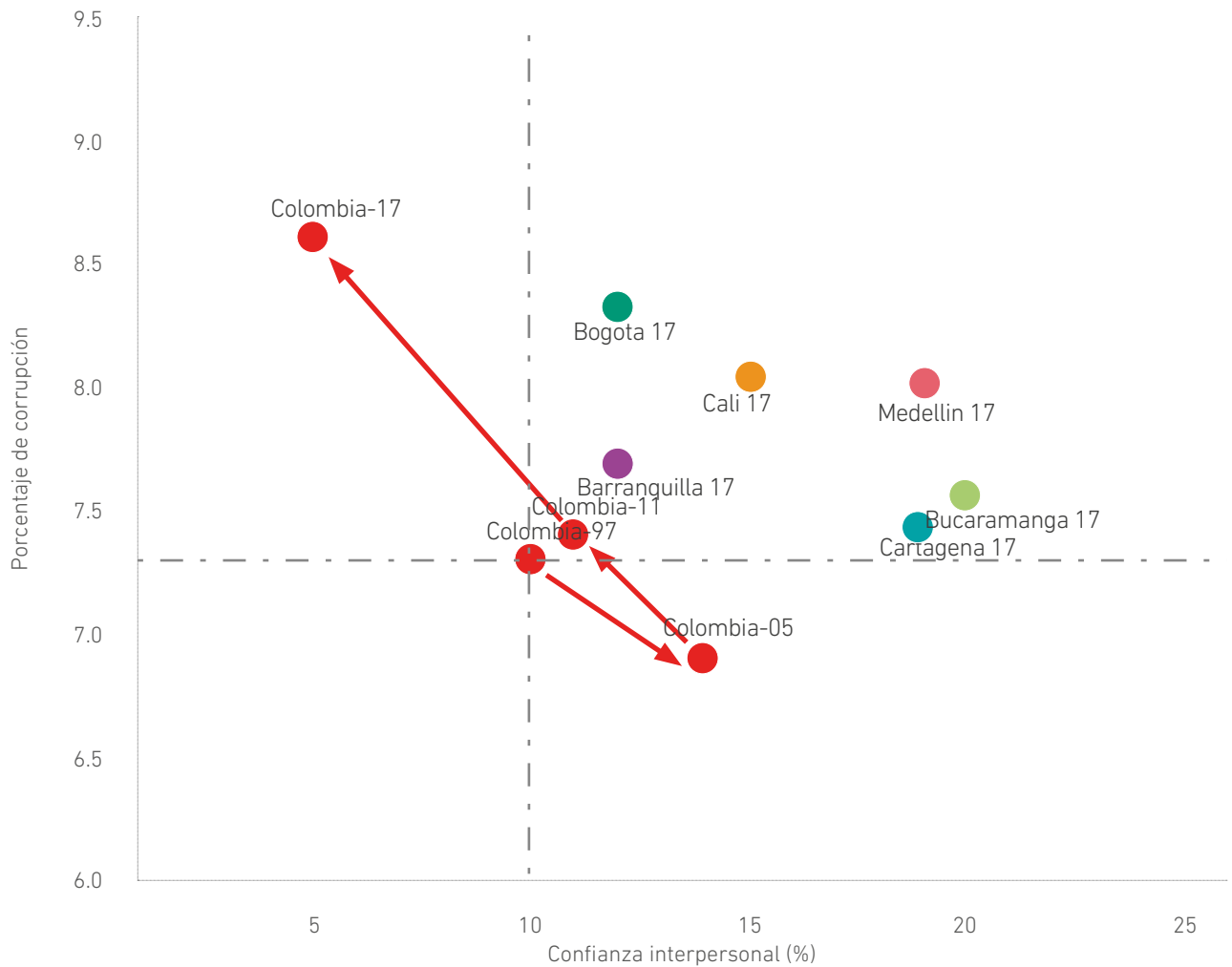
Antes de presentar los resultados, es importante precisar que, como en la primera medición (1997) solo se incluyó una muestra nacional, que a su vez contenía una muestra de las ciudades, mas no se realizó una medición para cada ciudad con una muestra específica (hecho que sucedió a partir de 2005 para algunas capitales y a partir de 2011 para otras), a efectos de la comparación de las ciudades entre los años de medición (series de tiempo), para 1997 se utilizó la muestra contenida en la muestra nacional de la ciudad correspondiente, y para 2005, se hizo lo mismo en el caso de Cartagena y Bucaramanga, que para ese año no contaban con una muestra específica de la ciudad, aparte de la muestra nacional.

11.1. Confianza interpersonal y Percepción de corrupción en las ciudades

En la figura siguiente se presenta la trayectoria para Colombia en los ejes de *Confianza interpersonal* y *Percepción de corrupción* y cómo están las ciudades respecto al país en 2017. Claramente, el país tiene menor *Confianza interpersonal* y mayor *Percepción de la corrupción* que las ciudades. Bogotá es la ciudad con más alta *Percepción de corrupción* y más baja *Confianza interpersonal*. En el otro extremo se destacan Bucaramanga, Medellín y Cartagena por sus altos niveles de *Confianza interpersonal*, y Cartagena y Bucaramanga con los promedios más bajos de *Percepción de corrupción* entre las ciudades (*Figura 11.1*).



Figura 11.1. Confianza interpersonal y Percepción de corrupción, nacional y ciudades 2017



Respecto al cambio de las ciudades en estos ejes en el último periodo (2011-2017), se destaca Bucaramanga con un gran aumento de *Confianza interpersonal*, también con la caída de la *Percepción de corrupción*, que también cae en Barranquilla y Cartagena, capitales que se han destacado por tener altos niveles de *Confianza interpersonal*, muy superiores al del país.

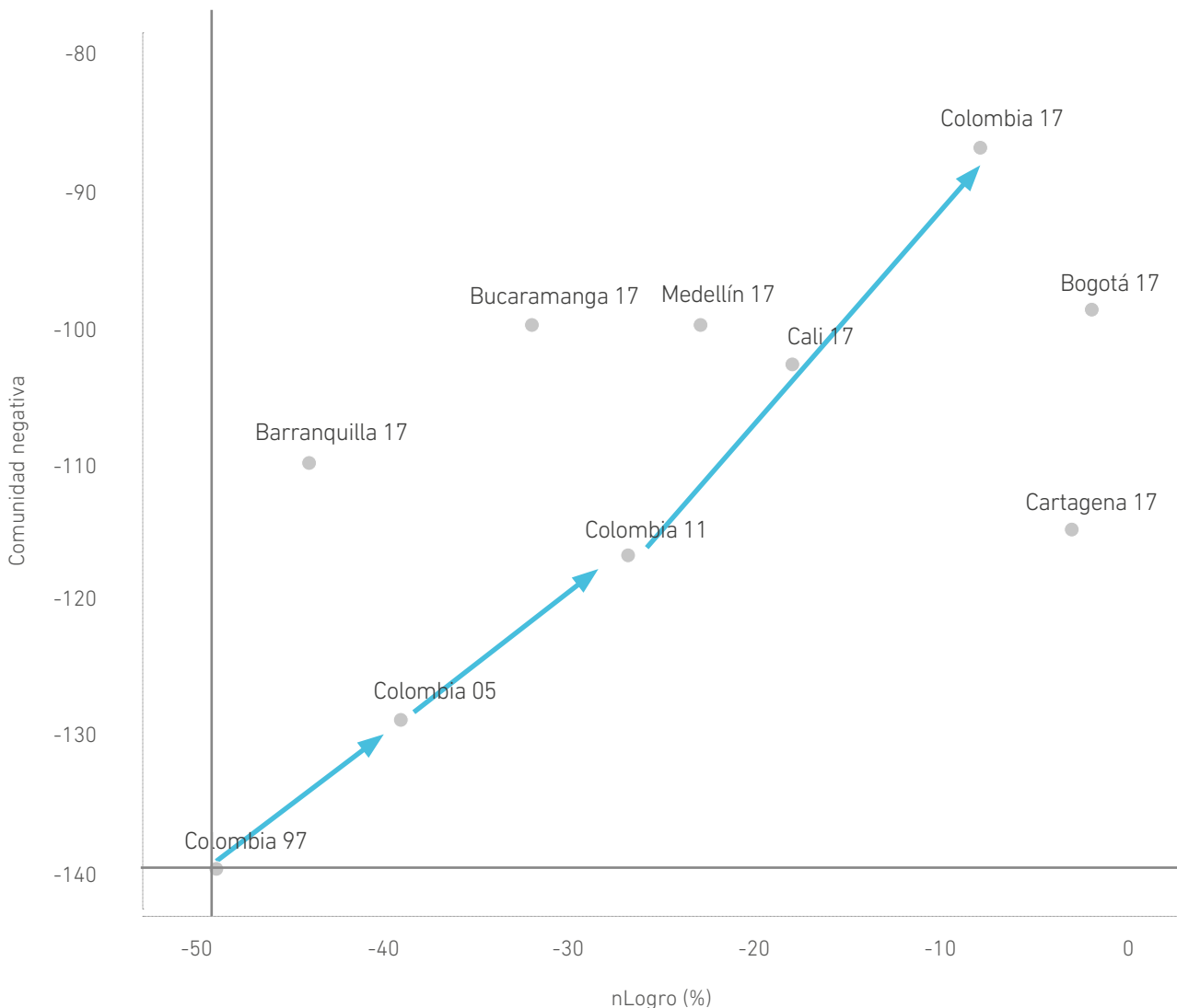
Otras ciudades donde aumentó la *Confianza interpersonal* fueron Cali, sin cambios en la *Percepción de corrupción*, y Medellín, donde la *Percepción de corrupción* aumentó. Bogotá fue la única de las ciudades en las que en el último periodo perdió *Confianza interpersonal* (una caída drástica), además tuvo un aumento la *Percepción de corrupción*. En el anexo de cada ciudad se desmenuzan con detalle estos resultados y se presentan los cambios (aumentos o disminuciones) en estos dos los ejes, en los cuatro años de medición y su comparación con el cambio nacional.

11.2. La trayectoria de las ciudades en el Modelo de Cuadrantes

La Figura 11.2 muestra la trayectoria de Colombia en los ejes de *Comunidad* y *nLogro*, y la ubicación de las ciudades en 2017 frente a la trayectoria nacional. De estos resultados se destaca Barranquilla como la ciudad con el nivel más bajo en *nLogro* en 2017, y Bucaramanga, Bogotá y Medellín como las capitales con menor *Comunidad* o con *Comunidad* más negativa, en todo caso menos negativa que la que registró el país en 2017. Cartagena sorprende con uno de los resultados más positivos: la ciudad con mayor nivel de *nLogro* y *Comunidad* menos negativa en 2017.



Figura 11.2. Modelo de Cuadrantes, trayectoria nacional y ciudades 2017



En cuanto a la trayectoria de las ciudades en el *Modelo de Cuadrantes*, la *Tabla 11.1* presenta los puntajes de cada una de las capitales en los ejes de *Comunidad* y *nLogro* y los cambios a través del tiempo. De estos resultados se destaca Cartagena como la única ciudad que entre 2011 y 2017 aumentó *Comunidad* y tuvo el mayor aumento en *nLogro*, lo que indica su movilización hacia el cuadrante de *Sociedad Cívica Moderna*. Se destacan también Bucaramanga como la ciudad con la mayor pérdida de *Comunidad*, sin cambios en *nLogro* en los últimos seis años. Por su parte, Bogotá y Medellín registraron también pérdidas en *Comunidad*, aunque menores, y aumentos en *nLogro*, lo que indica su movilización hacia el cuadrante de *Modernización*. Barranquilla ha tenido una leve pérdida en *Comunidad* con aumento importante en *nLogro* y Cali también con una pérdida leve en *Comunidad*, pero una gran caída de *nLogro*, lo que dirige su trayectoria hacia el cuadrante *Comunal* (alta comunidad, bajo logro).

Estos resultados hacen evidente que cada ciudad, de acuerdo con otra serie de procesos y transformaciones que se han dado al interior de cada una, han trazado una trayectoria distinta en el *Modelo de Cuadrantes*, con ganancias y retrocesos en cada uno de los ejes, que merecen ser analizados con todo el detalle. En el anexo de cada ciudad se analiza en forma detallada la trayectoria en el *Modelo de Cuadrantes*, teniendo en cuenta los cuatro años de medición y su comparación con la muestra nacional.



Tabla 11.1. Trayectoria en el Modelo de Cuadrantes de las ciudades

		Efectividad comunitaria							
		Promedios				Porcentaje de cambio			
		1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Ciudades	Barranquilla	134	122	113	110	-9%	-7%	-3%	-18%
	Bogotá	124	120	110	99	-3%	-8%	-10%	-20%
	Bucaramanga	96	83	131	100	-14%	58%	-23%	4%
	Cali	117	117	105	103	0%	-10%	-2%	-12%
	Cartagena	119	92	108	115	-23%	18%	7%	-3%
	Medellín	109	114	114	100	5%	0%	-12%	-8%
	Colombia	140	129	117	87	-8%	-9%	-26%	-38%

		nLogro (%)							
		Porcentajes				Diferencia absoluta			
		1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Ciudades	Barranquilla	-32%	-54%	-60%	-44%	-22%	-6%	16%	-12%
	Bogotá	-34%	-10%	-11%	-2%	24%	-1%	9%	32%
	Bucaramanga	-55%	-22%	-32%	-32%	33%	-10%	0%	23%
	Cali	-39%	-30%	2%	-18%	9%	32%	-20%	21%
	Cartagena	-15%	-46%	-74%	-3%	-31%	-28%	71%	12%
	Medellín	-38%	-36%	-39%	-23%	2%	-3%	16%	15%
	Colombia	-49%	-39%	-27%	-8%	-10%	-12%	-19%	-41%

11.3. El Capital Social en las grandes ciudades

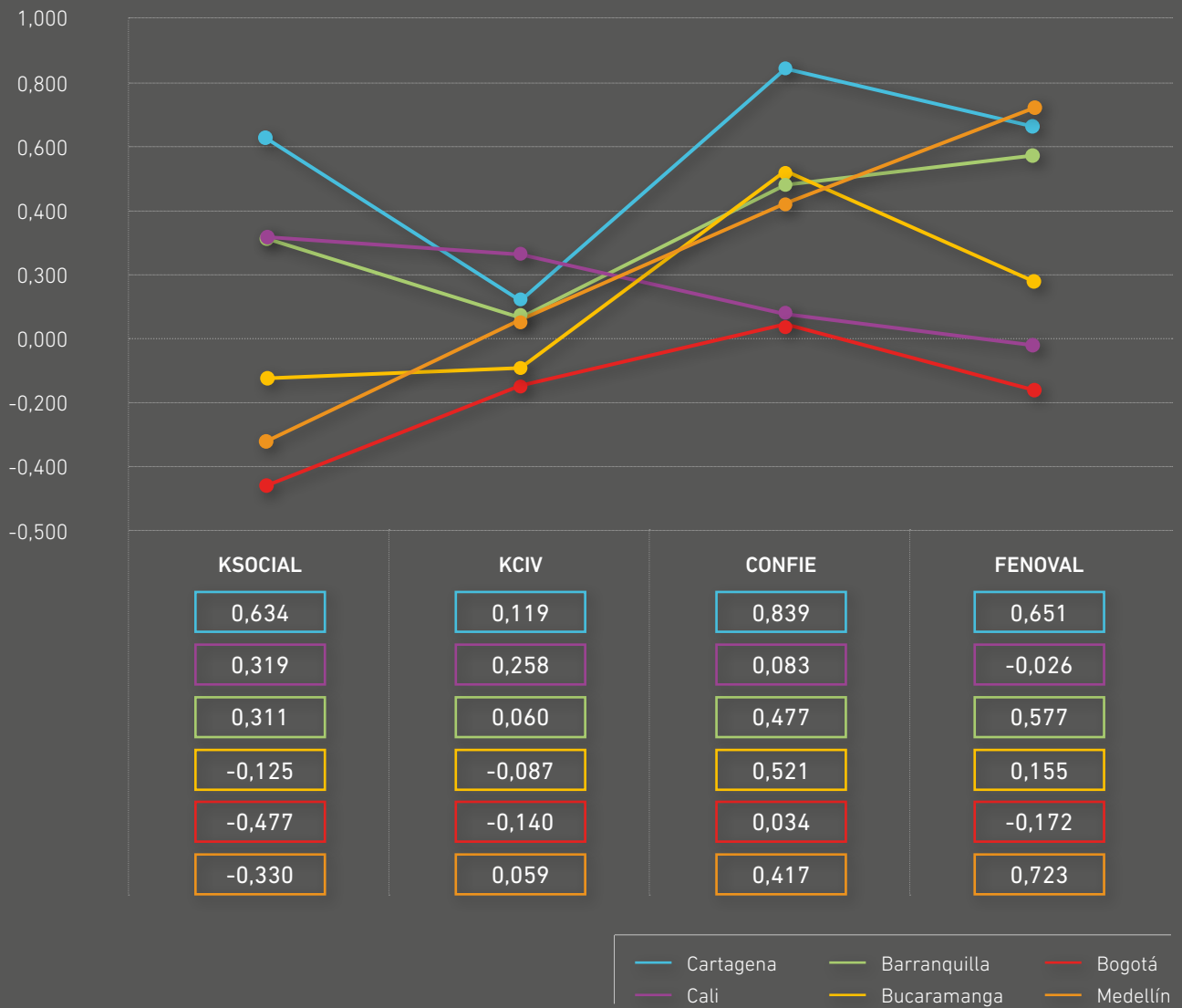
11.3.1. El estado actual del Capital Social en las ciudades

Como se presentó en el capítulo II, el análisis factorial confiere un puntaje individual en cada uno de los factores. De esta manera es posible calcular el promedio de cada factor de cada una de las ciudades incluidas en la última medición. En la *Figura 11.3* se presentan los promedios de los puntajes factoriales 2017 para cada una de las urbes incluidas en la medición, que refleja los resultados que en adelante se describen.

Cartagena, Barranquilla y Cali se destacan por los niveles altos en *Ksocial*, mientras que Medellín y Bogotá tienen los menores niveles en el factor. En *Kcívico*, Cali y Cartagena registran los niveles más altos entre las ciudades y los niveles más bajos Bucaramanga y nuevamente Bogotá. En *Confíe* se destaca Cartagena con el promedio más alto, muy superior al de las demás capitales. Le siguen en su orden Bucaramanga, Cali y Medellín. Bogotá con el nivel más bajo de *Confíe* entre las ciudades. Finalmente, en *Fenoval* se destaca Medellín con el promedio más alto y muy superior al resto de las ciudades. Le siguen dos de las capitales de la costa, Cartagena y Barranquilla, con los siguientes promedios más altos. Se destaca Bogotá, que sin bien tiene los promedios más bajos en los otros tres factores, también observa el promedio más bajo en *Fenoval* entre todas las ciudades. Sin duda un resultado muy positivo para la capital.



Figura 11.3. Puntajes de los factores BARCAS 2017-Ciudades



11.3.2. El cambio de los factores en el tiempo en las ciudades

En esta sección se presentarán los resultados del cambio del nivel de los factores en el tiempo de cada una de las ciudades, cuyos puntajes fueron calculados por el método de ecuaciones lineales, ya explicado en el capítulo II.

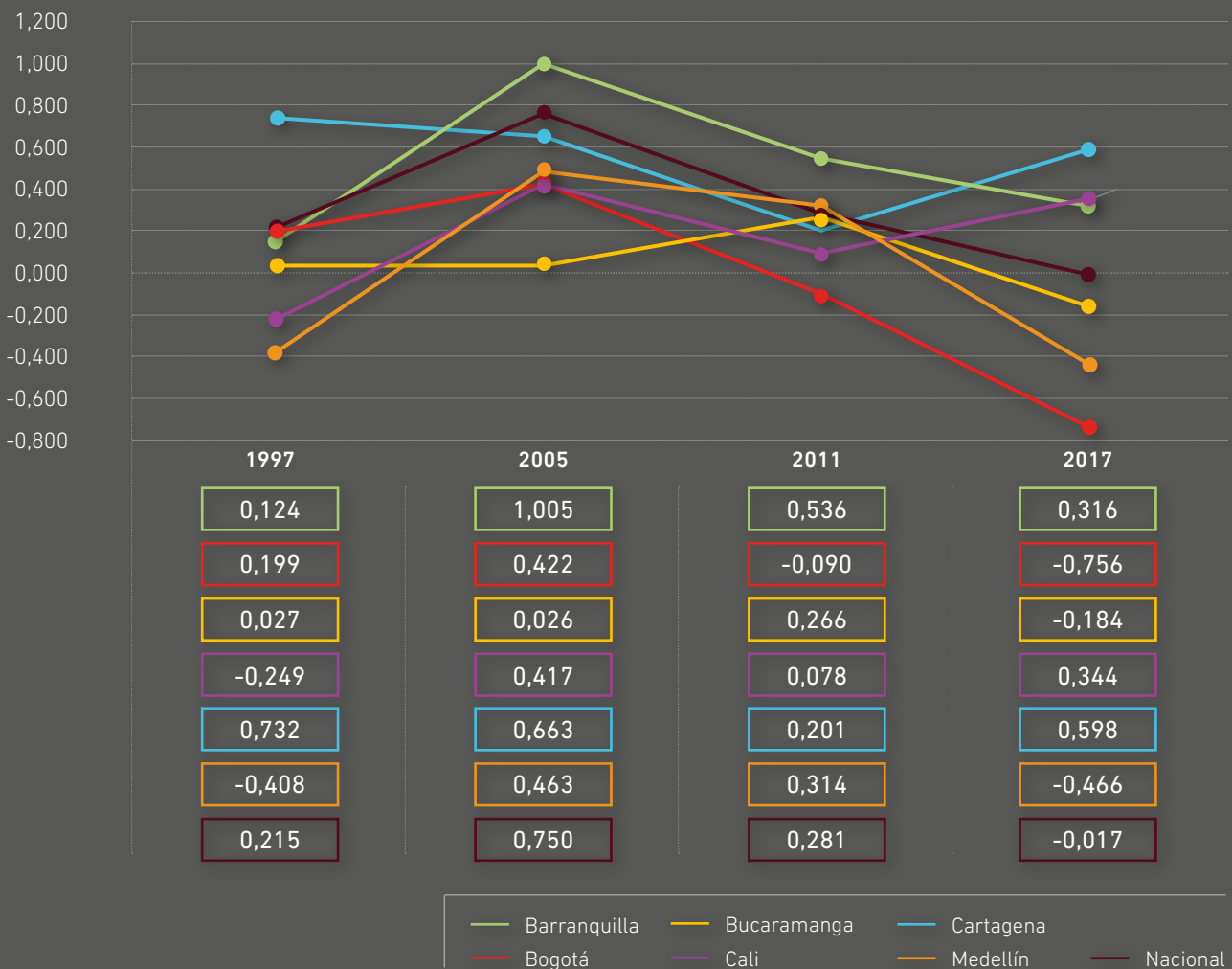
11.3.2.1. Tejido Social (*Ksocial*)

La Figura 11.4 muestra el cambio de los niveles de *Ksocial* en el tiempo en las diferentes ciudades y dentro de estos resultados se destaca lo que en adelante se describe.

En 1997 Cartagena era la ciudad con el mayor K_{social} , muy superior al resto de ciudades y Medellín la de menor nivel del factor. Para 2005 hay un aumento de K_{social} en todas las ciudades, al igual que nacionalmente, con excepción de Cartagena, en donde por el contrario el factor bajó y Bucaramanga que conservó el mismo nivel de 1997. Para 2011 hay una fuerte caída de K_{social} en todas las ciudades, con excepción de Medellín que registró una caída más leve y Bucaramanga que observó un aumento. Para 2017 Cartagena y Cali registraron un aumento importante en K_{social} , quedando como las ciudades con el K_{social} más alto. Barranquilla, Medellín y Bogotá continuaron con la caída de K_{social} que venía desde 2005, pero para el caso de Medellín y Bogotá, la caída fue más drástica en este último periodo, de tal manera que 2017 son las ciudades con el menor K_{social} , con puntajes mucho menores que el resto de las ciudades. Barranquilla y Bucaramanga registraron caídas de K_{social} , pero más leves y en el caso de Barranquilla, a pesar de la caída, quedó con uno de los promedios más altos del factor entre las ciudades.



Figura 11.4. Cambios de K_{social} en las ciudades
Ecuaciones lineales vía dimensiones /Barcas 2017



En conclusión, Cartagena y Barranquilla se han caracterizado por tener históricamente los niveles más altos de *Ksocial* entre las ciudades, y aun cuando el factor cayó en todas ellas y nacionalmente, entre 2005 y 2011, estas ciudades conservaron el primer lugar con el mayor *Ksocial*.

Para 2017, mientras que en Cartagena y Cali subió *Ksocial*, en el resto de ciudades y en el país el factor cayó, y las caídas fueron mucho más fuertes en Medellín y Bogotá, en donde el factor se desplomó de tal manera que estas ciudades quedaron con el menor *Ksocial*, con un nivel mucho menor al resto de las ciudades y muy por debajo del país.

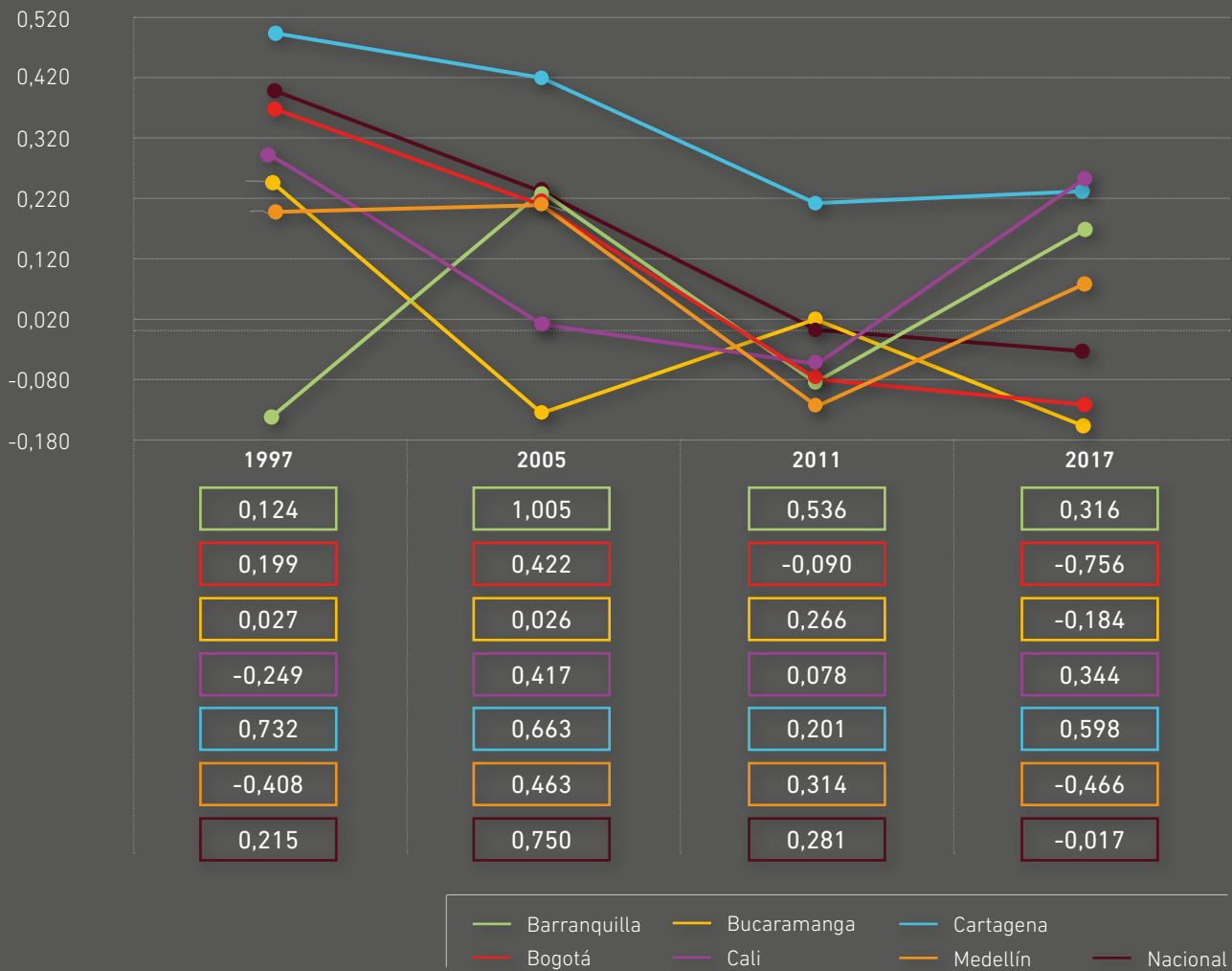
11.3.2.2. Capital Cívico (*Kcívico*)

La *Figura 11.5* muestra que *Kcívico* en 1997 partió de un nivel alto en casi todas las ciudades, excepto en Barranquilla que tuvo un nivel bajísimo este año, mucho menor al resto de las ciudades, y Medellín que registró el siguiente nivel más bajo. Por otra parte, Cartagena en 1997 era la ciudad con el más alto nivel de *Kcívico*. Para 2005 el factor, igual que a nivel nacional, tuvo una caída fuerte en casi todas las ciudades, con excepción de Barranquilla, que, teniendo el nivel más bajo en 1997, aumentó el nivel del factor para este año, y Medellín que permaneció con el mismo nivel registrado en 1997.

Para 2011 continúa la caída de *Kcívico* en todas las ciudades, incluyendo Barranquilla, ciudad en la que había aumentado el factor en el periodo anterior. La única ciudad en donde el factor aumentó en este lapso fue en Bucaramanga, de tal manera que para 2011 fue la segunda ciudad en *Kcívico*, después de Cartagena. Para 2017 *Kcívico* aumentó fuertemente en casi todas las ciudades, con excepción de Cartagena que tuvo un aumento leve, sin embargo, fue la segunda ciudad con *Kcívico* más alto, la primera fue Cali, que además registró el mayor aumento entre 2011 y 2017. Bucaramanga y Bogotá, por el contrario, registraron una caída de *Kcívico* y estas dos ciudades observaron los menores niveles de *Kcívico* en 2017.



Figura 11.5. Cambios de *Kcívico* en las ciudades Ecuaciones lineales vía dimensiones /Barcas 2017



Estos primeros resultados permiten concluir que nuevamente Cartagena históricamente se destaca con el nivel más alto de *Kcívico*, a pesar de tener una caída continua desde 1997. Sin embargo, en las otras ciudades también se ha ido perdiendo *Kcívico*, pero las pérdidas han sido más drásticas en Bogotá, que ha registrado una caída fuerte y continua desde 1997, de tal manera que, en 2017, además de ser la ciudad con el menor *Ksocial*, también es una de las de menor *Kcívico*.

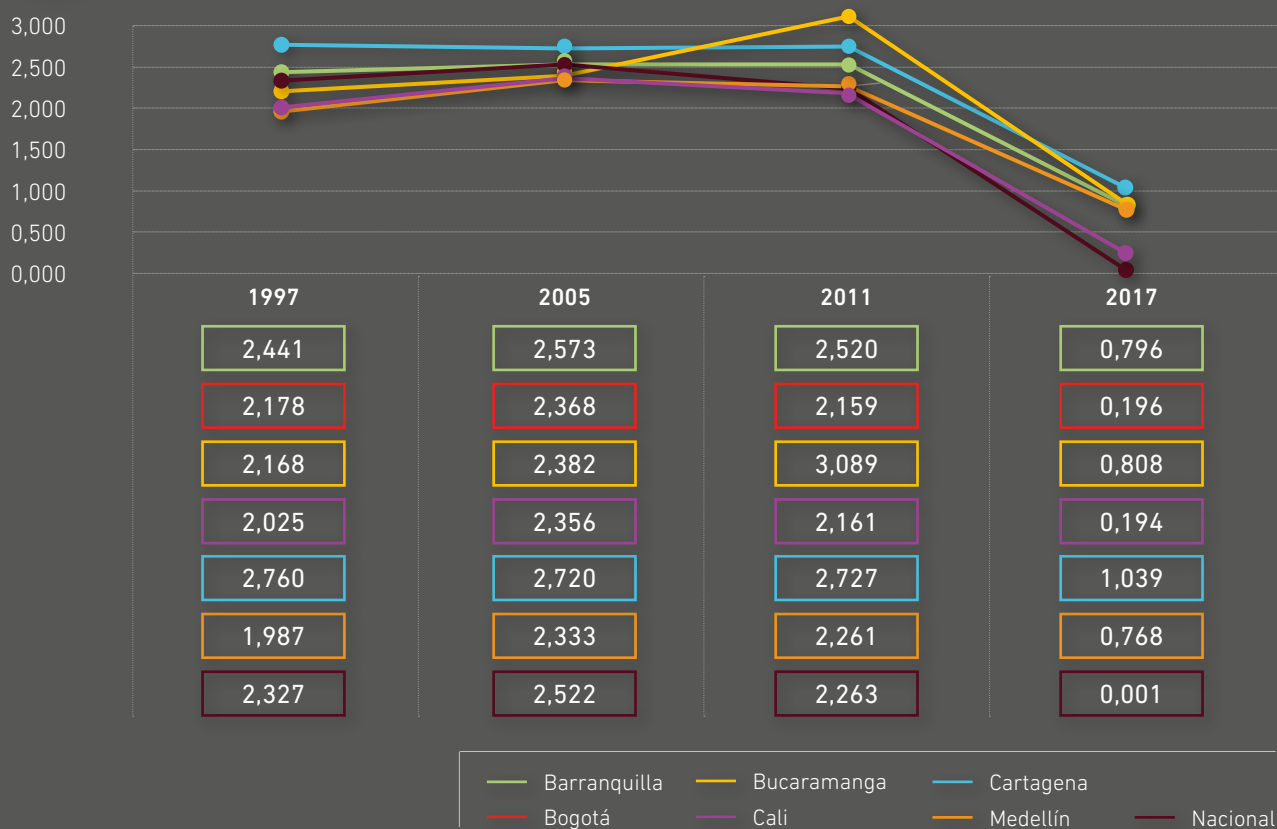
El otro caso es Bucaramanga, la ciudad con el menor *Kcívico* en 2017, que tuvo una recuperación a 2011, luego de una caída en el periodo anterior. Para 2017 el *Kcívico* en Bucaramanga cayó nuevamente, quedando como la ciudad con el nivel más bajo. Por su parte, Barranquilla, Cali y Medellín han tenido una trayectoria parecida en el cambio del factor, en estas tres ciudades subió *Kcívico* entre 2011 y 2017, luego de una caída en el periodo anterior (2005-2011), sin embargo, pese a la recuperación de estas tres ciudades, Medellín fue la única que en el último año no superó en nivel de *Kcívico* con el que partió en 1997.

11.3.2.3. Confianza Institucional y Control Indirecto del Estado (Confíe)

La Figura 11.6 muestra el cambio de los niveles de *Confíe* en las ciudades a través del tiempo, y se observa que tanto nacionalmente como en las ciudades, los cambios en los niveles del factor *Confíe* en este aspecto han sido muy homogéneos. De 1997 a 2005, *Confíe* aumentó en todas las ciudades sin excepción. Entre 2005 y 2011 el factor tuvo un gran aumento en Bucaramanga, y crecimientos leves en Cartagena y Medellín. *Confíe* registró una caída leve en Barranquilla y descensos más fuertes en Cali y Bogotá. Para 2017, *Confíe* se desploma sin excepción en todas las ciudades. Bogotá y Cali quedan con los menores *Confíe* en 2017, mientras que Cartagena queda con el mayor nivel entre las ciudades.



Figura 11.6. Cambios de *Confíe* en las ciudades
Ecuaciones lineales vía dimensiones /Barcas 2017



En conclusión, el cambio de *Confíe* se ha dado de manera homogénea en las ciudades y en el país, con un aumento entre 1997 y 2005, una caída leve entre 2005 y 2011, con excepción de Cartagena y Bucaramanga que registraron aumentos del factor en ese periodo, y luego una drástica caída entre 2011 y 2017, sin embargo, el nivel de todas las ciudades quedó por encima del nacional. Cartagena y Bucaramanga históricamente han sido las ciudades con mayor *Confíe*, y pese a la caída en el último periodo, siguieron conservando esa posición. Cali y Bogotá fueron las ciudades con el menor *Confíe* en 2017, en todo caso por encima del nivel nacional.

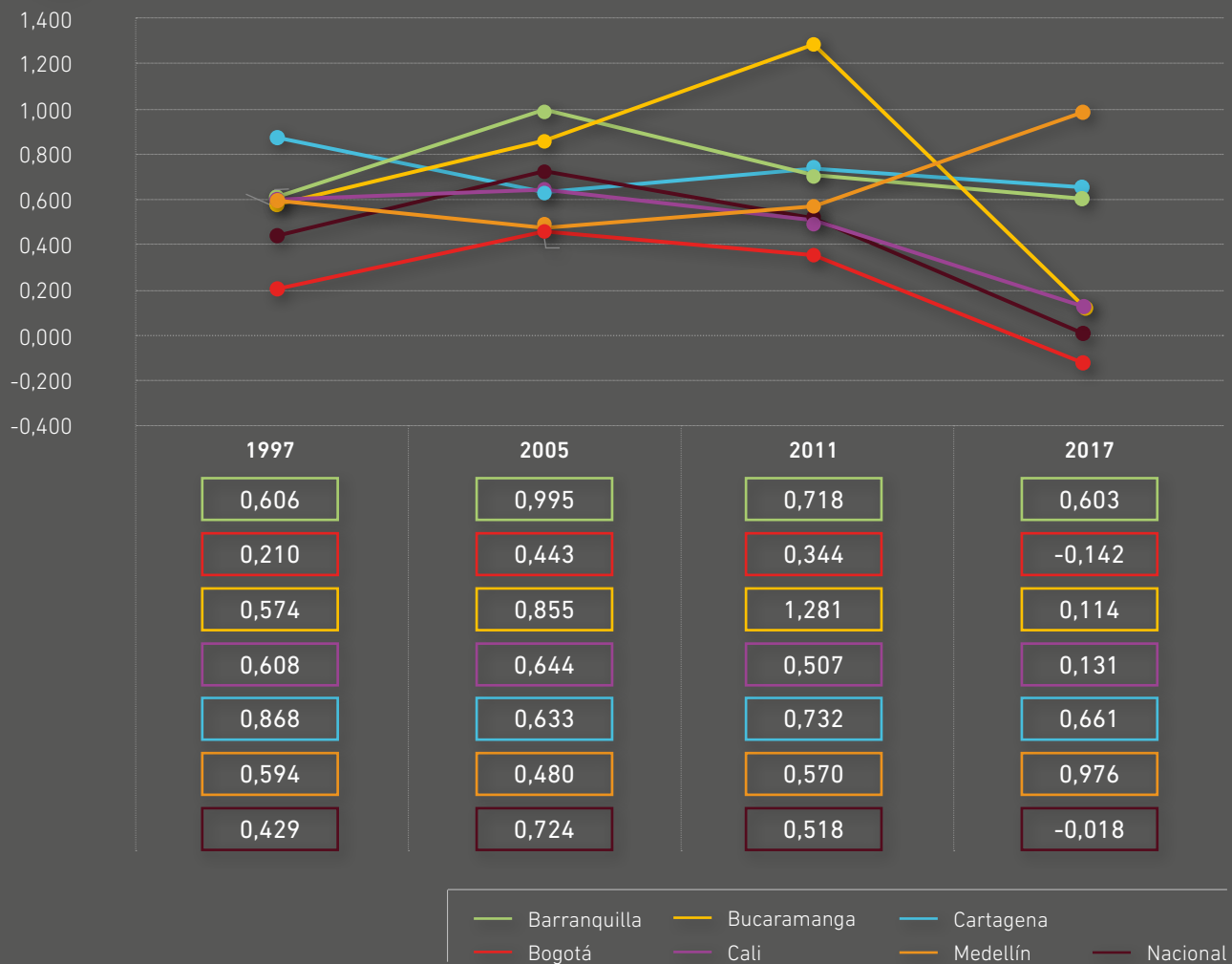
11.3.2.4. Fe en Fuentes de Información no Validadas (Fenoval)

La Figura 11.7 presenta los resultados del cambio del nivel de *Fenoval* de las ciudades, y se puede observar que entre 1997 y 2005 *Fenoval* aumentó en todas ellas, con excepción de Medellín y Cartagena, en donde el factor tuvo caídas importantes. En el siguiente periodo (2005- 2011), en Bucaramanga se disparó *Fenoval* y en Medellín también hubo un aumento importante del factor; en Cartagena hubo un aumento, pero más leve. Bogotá, Cali y Barraquilla registraron caídas en *Fenoval* en este periodo.

Para el último periodo 2011-2017, en Medellín el aumento de *Fenoval* iniciado desde 2005, se continuó y se hizo mucho más fuerte, de tal manera que quedó con el *Fenoval* más alto y con una desventaja considerable del resto de las ciudades. En Bogotá, Cali y Bucaramanga, *Fenoval* cayó, siendo en esta última ciudad donde la caída fue mucho más fuerte. En Cartagena y Barranquilla, *Fenoval* descendió también, pero las caídas fueron muy leves.



Figura 11.7. Cambios de Fenoval en las ciudades
Ecuaciones lineales vía dimensiones /Barcas 2017



Del cambio de *Fenoval* es importante destacar varias cosas: lo primero es Cartagena, que se ha caracterizado por tener alto *Fenoval*, y aunque el factor ha tenido aumentos y disminuciones, los cambios no han sido tan drásticos como en otras ciudades, de tal manera que el factor se ha mantenido estable y con un nivel alto. Se destaca también Bucaramanga, que históricamente ha tenido el *Fenoval* más alto entre las ciudades, el cual llegó a su pico máximo en 2011 y con un nivel muy superior al resto de las ciudades, pero para 2017, *Fenoval* tuvo una drástica caída y Bucaramanga quedó dentro del grupo de ciudades con bajo *Fenoval*, en todo caso superior al del país.

Cali ha registrado una caída de *Fenoval* a partir de 2005, que se intensificó en el último periodo y luego de ser en 1997 la segunda ciudad con el *Fenoval* más alto, después de Cartagena, en 2017 quedó como la segunda ciudad con el más bajo *Fenoval*, después de Bogotá. Por su parte, Barranquilla registró el pico más alto de *Fenoval* en 2005 y luego el factor empezó a caer, pero no tan fuertemente como Bogotá y Cali, así que en 2017 Barranquilla siguió siendo una de las ciudades con alto *Fenoval*.

Se destacan también Medellín y Bogotá, que han tenido trayectorias muy distintas en el cambio de *Fenoval*. En Medellín, a partir de 2005 el factor ha ido en aumento, pero entre 2011 y 2017, *Fenoval* se disparó, y Medellín quedó como la ciudad con el más alto *Fenoval*, de lejos superando al resto de ciudades, incluso a Cartagena y Barranquilla que se han caracterizado por alto *Fenoval*. En cambio Bogotá que históricamente se ha caracterizado por tener el *Fenoval* más bajo comparativamente con las otras ciudades, registró una pérdida del factor desde 2005 y para el periodo 2011-2017, *Fenoval* se desplomó, quedando en el nivel más bajo, y mucho menor que el del país, sin duda una de los resultados más importantes para la ciudad.

Para concluir, en la *Figura 11.7* se puede apreciar que el *sinceramiento* como tal se produce muy drásticamente en Bucaramanga y Cali y, en alguna medida en Bogotá, siempre caracterizada con niveles bajos de *Fenoval*. Esto no se da ni en Barranquilla ni en Cartagena.

En Medellín lo que se ha dado es una pérdida de *sinceramiento*, con un proceso muy coyuntural de aumento de *Fenoval* para llegar al mayor nivel en 2017.

Conclusiones generales de los factores en las ciudades

Estos primeros resultados sobre el cambio de los factores en las ciudades permiten tener un perfil general de cada una de ellas, que será analizado a profundidad en los anexos correspondientes a cada ciudad.

Bogotá. En 2017 la capital registró el menor *Ksocial*, el segundo menor *Kcívico*, el más bajo *Confíe*, y como uno de los resultados positivos, el nivel de *Fenoval* más bajo entre las ciudades, también menor al nivel del país. *Ksocial*, *Kcívico* y *Confíe*, ha venido cayendo, sobre todo a partir de 2005, pero las pérdidas han sido más fuertes entre 2011 y 2017. *Fenoval* históricamente ha sido bajo en la ciudad, siempre menor que el nivel nacional y en los últimos seis años tuvo una fuerte caída, con la que Bogotá siguió siendo la ciudad con el nivel más bajo de *Fenoval*.

Barranquilla. En la última medición (2017) la ciudad fue la tercera en *Ksocial*, *Kcívico* y *Confíe*, y también en *Fenoval*, muy superior al promedio nacional. Barranquilla históricamente se ha destacado por tener alto *Ksocial*, mientras que el *Kcívico* ha ido creciendo, pues en 1997 era la ciudad con el nivel más bajo del factor y para 2017 logró ser la tercera. En *Confíe*, Barranquilla se ha destacado por tener alto nivel en comparación con las otras ciudades, y a pesar de la caída del factor entre 2011 y 2017, siguió siendo una de las ciudades con alto *Confíe*. En *Fenoval*, aunque el factor cayó en el último periodo, la ciudad sigue siendo una de las más altas en este factor.

Cali. En el último año de medición, la ciudad registró el segundo puntaje más alto en *Ksocial*, luego de Cartagena, el más alto en *Kcívico*, el más bajo en *Confíe*, y fue el tercero más bajo en *Fenoval*, por encima de Bogotá y Bucaramanga. Cali ha tenido un aumento importante en *Ksocial*, en 1997 era una de las ciudades con menor nivel y para 2017 logró ser la segunda. En *Kcívico* Cali tuvo una pérdida drástica desde 1997 hasta 2011 y en el último periodo una recuperación, que la dejó como la ciudad con el mayor *Kcívico*. *Confíe* también ha tenido una pérdida fuerte, sobre todo en el último periodo que la dejó con el menor *Confíe* entre las ciudades; y en *Fenoval*, Cali se había mantenido más o menos constante hasta 2011, con una fuerte caída en el último periodo, un logro muy importante para la capital vallecaucana.

Medellín. En 2017 la ciudad quedó con el menor *Ksocial*, luego de Bogotá, fue la cuarta en *Kcívico* y en *Confíe*, y las más alta en *Fenoval*, muy superior a las otras

ciudades y al país. La ciudad ha experimentado una pérdida de *Ksocial* desde 2005, que se acentuó entre 2011 y 2017, mientras que en *Kcívico*, hubo un deterioro entre 2005 y 2011 y luego una importante recuperación. Aunque *Confíe* ha caído en los 20 años en Medellín, igual que en el país, la pérdida en la ciudad ha sido menos fuerte y si en 1997 era la capital con el menor *Confíe*, por debajo del nivel nacional, en 2017 tuvo el cuarto lugar, superior al nivel del país. *Fenoval* en cambio sí ha ido creciendo, sobre todo en el último periodo, lo que dejó a la capital de Antioquia con el nivel más alto de *Fenoval* entre las ciudades.

Cartagena. En 2017 fue la ciudad con el más alto *Ksocial*, *Kcívico* y *Confíe*, y la segunda ciudad con el más alto *Fenoval*. Para 2017 *Ksocial* aumentó, luego de una caída en el periodo anterior (2005-2011) y *Kcívico* tuvo una caída desde 1997 hasta 2011, luego permaneció estable. *Confíe* permaneció estable hasta 2011 y luego cayó, sin embargo la ciudad conservó la primera posición con el más alto de *Confíe*, y *Fenoval* históricamente ha sido alto en la ciudad, con una caída entre 1997 y 2005, luego un aumento, para volver a caer levemente en el último periodo.

Bucaramanga. En el último año la ciudad ocupó el tercer lugar en *Ksocial*, por debajo del nivel nacional, el último lugar en *Kcívico*, el segundo en *Confíe*, y junto con Bogotá, el nivel más bajo de *Fenoval*. Bucaramanga ha tenido una pérdida importante en *Ksocial*, sobre todo en el último periodo, pero la caída más dramática se ha dado en *Kcívico*, luego de que el factor tuvo una recuperación entre 2005 y 2011. En *Confíe*, Bucaramanga se ha caracterizado por su alto nivel, que conservó pese a la fuerte caída del factor entre 2011 y 2017; mientras que *Fenoval* ha tenido cambios drásticos: entre 2005 y 2011 un gran aumento y llegó a su pico más alto, muy superior a las demás ciudades y luego, para 2017, una fuerte caída, que la dejó como la segunda capital con el menor nivel de *Fenoval*.

Las particularidades de la trayectoria y la evolución de los factores en cada ciudad, serán analizadas con todo el detalle en el anexo correspondiente. Además, se presentarán los resultados desagregando en dimensiones y variables, indicando no solo sus aumentos o caídas, también cuáles de ellas han hecho los mayores aportes al aumento o disminución de cada uno de los factores. Estos resultados por ciudad permiten tener el panorama completo de lo que ha sucedido en cada una de ellas en términos del desarrollo del *Capital Social*, e identificar los retos más importantes que debe enfrentar cada territorio en esta materia.