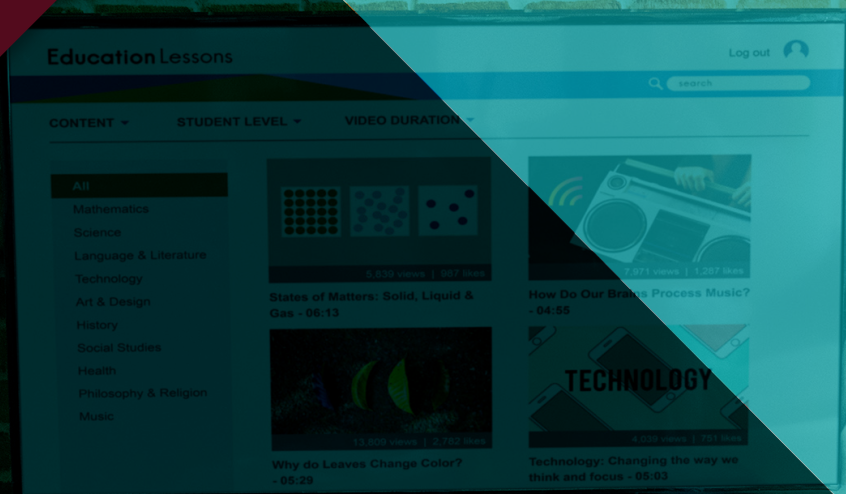


Capítulo

III.



LA EMERGENCIA DE LOS FACTORES



I. Descripción

3.1. La composición de los factores

Como se mencionó en el capítulo anterior, es con el análisis factorial cuando se genera la variable dependiente y sintética que puede entrar a analizarse adicionalmente con otras metodologías. En la primera medición se diferenciaron dos factores independientes que explicaban 50% de la varianza: *Ksocial* y *Fenoval*. En la segunda medición surge un nuevo factor, *Confíe*, *Confianza Institucional* y *Control Indirecto del Estado* que añade un 14,4% a la varianza y comienza a perfilar mejor el primer factor como el Tejido So-

cial (*Ksocial*). Estos factores con cambios en los efectos de las dimensiones en ellos se mantienen en la tercera medición. Para la cuarta, en 2017 aparece un nuevo factor *Capital Cívico (Kcívico)* un muy importante resultado y la varianza explicada sube a 75,8%, un aumento de especial significación en términos de la potencia del instrumento. Este último factor se separa de *Confíe* lo que indica una conveniente y compleja diferenciación de lo institucional. En este capítulo se explorarán estos cambios. Para 2017 se presentarán dos modelos: uno con las diez dimensiones originales y otro con las once, incluida *Redes*.

En la *Tabla 3.1* se pueden observar los porcentajes de la varianza que explicaba cada factor y su evolución en el tiempo. Es necesario recordar que para la segunda medición se eliminaron del *Barcas* una serie de ítems e inclusive variables que no aportaban explicación alguna a los resultados de la primera medición y con ello se disminuyó la varianza que se quedaba sin explicación: "ruido". Como puede observarse, en 2011 *Confíe* comienza a tomar una gran preponderancia a costa de *Ksocial*. Para 2017 la varianza adicional la trae el nuevo factor *Kcívico*.



Tabla 3.1. Varianza explicada de los factores y varianza acumulada por año de medición

| | Componentes principales / Varianza explica | | | | |
|---------------------------|--|--------------|--------------|--------------------------|--------------------------|
| | 1997 | 2005 | 2011 | 2017 (10 dimensiones) | 2017 (11 dimensiones) |
| <i>Ksocial</i> | 37,2% | 23,8% | 11,3% | 13,7% | 13,9% |
| <i>Fenoval</i> | 12,8% | 16,4% | 14,5% | 19,9% | 18,5% |
| <i>Confíe</i> | | 22,2% | 35,9% | 34,4% | 32,5% |
| <i>Kcívico</i> | | | | 10,9% | 10,9% |
| Varianza acumulada | 50,0% | 62,4% | 61,7% | 78,9% | 75,8% |

El resultado del análisis factorial para 11 dimensiones (*Tabla 3.2*) muestran cuáles dimensiones son las nucleares o constitutivas del factor (sombreadas) y, además, según el tamaño del peso factorial, posibles impactos de otras dimensiones que se explorarán más precisamente con las regresiones que se hagan de los puntajes factoriales individuales ahora obtenidos, con las dimensiones.



Tabla 3.2. Componentes principales (Solución rotada)
11 dimensiones Barcas 2017

| Matriz de componente rotado | | | | |
|-----------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Confíe | Fenoval | Ksocial | Kcívico |
| | 1 | 2 | 3 | 4 |
| Control Social | 0,952 | 0,097 | -0,068 | 0,066 |
| Confianza Institucional | 0,768 | 0,395 | -0,102 | 0,008 |
| Participación Política | 0,772 | -0,134 | 0,117 | 0,02 |
| Medios | 0,615 | 0,443 | -0,347 | 0,235 |
| Republicanismo Cívico | 0,034 | 0,812 | -0,207 | 0,078 |
| Información y Transparencia | 0,076 | 0,805 | -0,143 | 0,187 |
| Redes | 0,218 | 0,691 | 0,181 | -0,304 |
| Solidaridad y Mutualidad | -0,228 | 0,048 | 0,876 | 0,042 |
| Relaciones Horizontales | 0,161 | -0,238 | 0,806 | -0,102 |
| Participación Cívica | 0,38 | -0,199 | -0,169 | 0,767 |
| Articulación Vertical / Jerarquía | -0,154 | 0,488 | 0,129 | 0,749 |
| Varianza explicada | 32,56 | 18,51 | 13,87 | 10,88 |
| Varianza acumulada | 32,56 | 51,07 | 64,94 | 75,82 |

Los modelos que se presentan a continuación grafican el resultado de estas regresiones por pasos que, como se ha repetido en varias ocasiones, solo incluyen relaciones que agregan un 1% a la varianza y presentan una beta mayor de 0.05. La evolución de estas relaciones a lo largo de las mediciones se presenta más adelante en la (Tabla 3.3).

La Figura 3.1 muestra las relaciones de los factores y dimensiones para 2017, incluida la dimensión *Redes*. Cada factor presenta unas dimensiones que son constitutivas de él: *Solidaridad y Mutualidad* y *Relaciones Horizontales* con *Ksocial*, *Participación Cívica* y *Articulación Vertical* con *Kcívico*, *Control Social*, *Confianza Institucional*, *Participación Política* y *Medios* con *Confíe* y finalmente *Republicanismo Cívico*, *Información y Transparencia*

y *Redes* como constitutivas de *Fenoval*. Estas relaciones se encuentran representadas por los colores que corresponden a cada factor, es decir las dimensiones de *Ksocial* (verde), de *Kcívico* (amarillo), *Confíe* (azul), y *Fenoval* (rojo). Además, las líneas sólidas de dimensión a factor indican el efecto positivo sobre el factor, es decir representan **relaciones positivas no constitutivas** con el factor (aumenta la dimensión, aumenta el factor) y las líneas punteadas representan relaciones negativas con el factor (el aumento de la dimensión, disminuye el factor). No sobra explicar que una relación negativa cuando el promedio de la dimensión cae, tiene el efecto de elevar el factor. Igualmente, una relación positiva cuando el promedio de la dimensión cae tiene el efecto de que el factor también lo haga.

El significado de estas relaciones sería discutido en el capítulo de cada factor ya con los resultados de cambio en los promedios de las dimensiones. En las tablas que se presentan en los capítulos correspondientes de cada factor con la composición y los resultados por dimensiones, sus variables e ítems se marcarán con 1 asterisco (*) cuando el respectivo elemento sea crítico en la regresión de 11 dimensiones, con 2 asteriscos (**) cuando lo sean en la de 10 y con 3 asteriscos (***) cuando sean en los dos casos. Pero hay que mencionar de estas **relaciones no constitutivas del factor**, en el caso del modelo que incluye a *Redes*, los siguientes puntos: *Ksocial* tiene un impacto positivo de *Articulación Vertical* y *Redes*, *Redes* tiene un impacto negativo en *Kcívico*, *Relaciones Horizontales* impacto positivo y *Articulación Vertical* negativo en *Confíe*, y *Fenoval* uno positivo de *Articulación Vertical* y negativo de *Participación Cívica* y *Participación Política*. Estas dos últimas dimensiones demuestran que solo las dos participaciones *Cívica* y *Política*, que implican actividades reales en la sociedad, tienen el efecto de bajar *Fenoval* ya que proveen los espacios de validación con otros de la información que se recibe.

Por su parte, del contraste de los dos modelos hay que resaltar algunas diferencias a ser estudiadas más adelante, utilizando la capacidad de desagregación del *Barcas* en variables e ítems para entender. Se destaca inicialmente la pérdida de impacto de *Participación Cívica* en *Confíe*: deja de ser “institucional”. *Articulación Vertical* queda en *Fenoval*, aunque cuando queda ella en *Capital Cívico* mantiene la relación con *Fenoval* y sus relaciones con los factores es idéntica. En cuanto a *Confíe* el contraste importante es en *Participación Política* que en el modelo de 10 dimensiones presenta una relación positiva con *Ksocial* y se pierde el muy importante efecto de disminuir *Fenoval*. *Medios*, que desaparece cuando se incluye *Redes*, sin que esta presente impactos en *Confíe* y *Fenoval*. En cuanto este último, aparece una relación negativa de *Republicanismo Cívico* con *Kcívico*.



Figura 3.1. Composición de los factores (11 dimensiones) / Barcas 2017

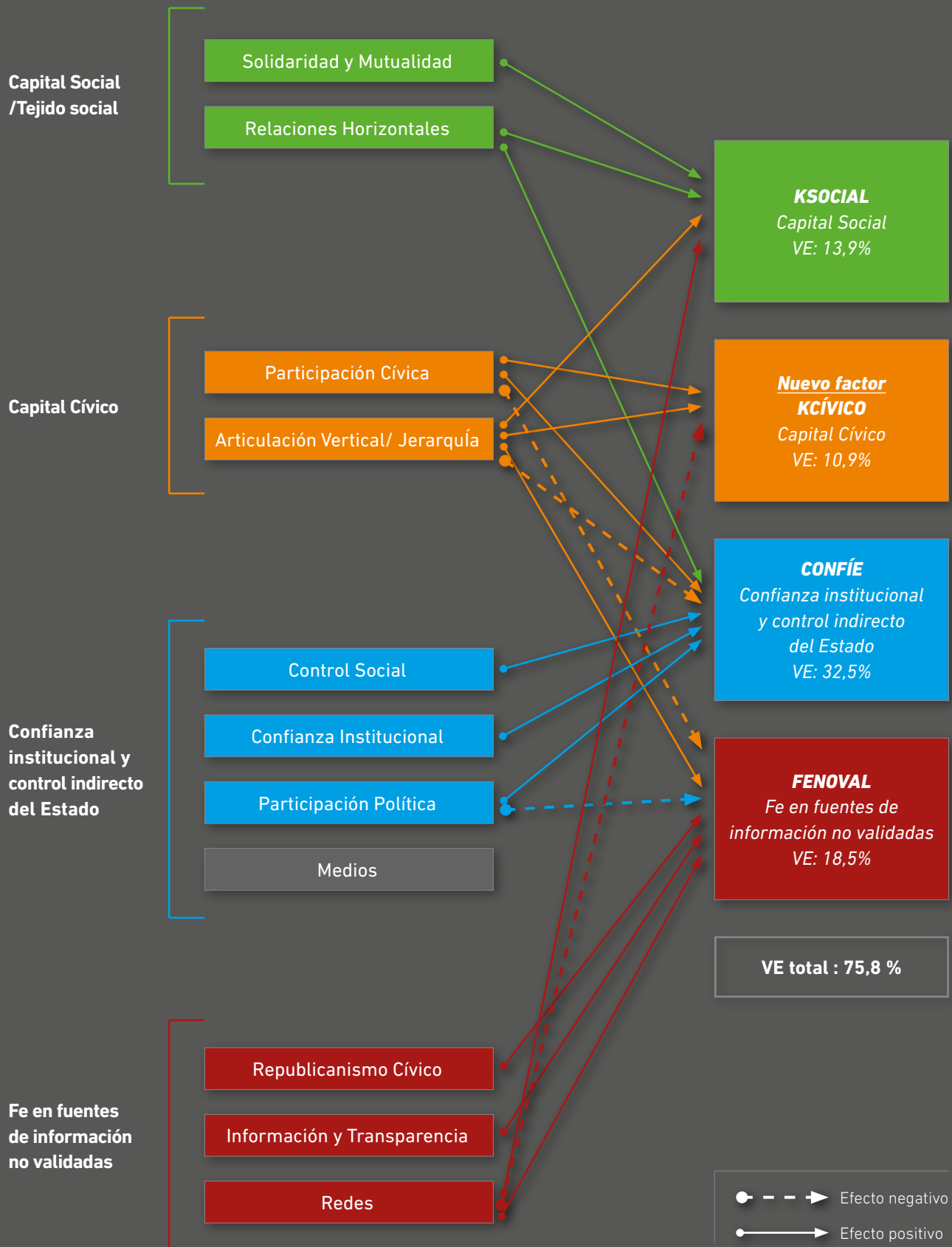
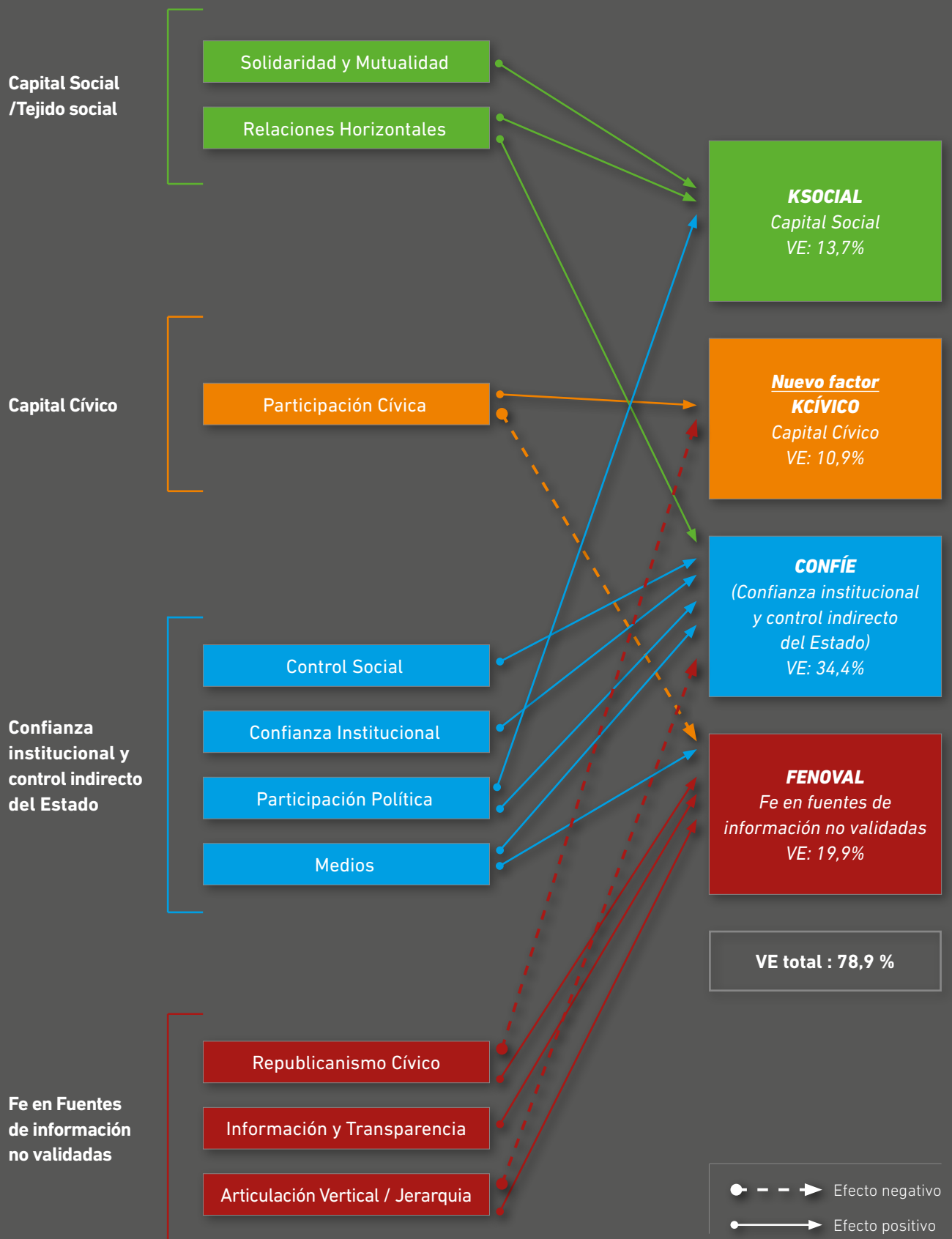




Figura 3.2. Composición de los factores (10 dimensiones) /Barcas 2017



Muchas de estas relaciones pueden obedecer a situaciones coyunturales en la sociedad¹⁵ o que desaparecen permanentemente al diferenciarse nuevos factores que se llevan con ellos algunas de estas relaciones.

Se puede estudiar estas relaciones en las diferentes mediciones a lo largo del tiempo observando el coeficiente de regresión estandarizado, una medida comparable del impacto de tal relación. En la *Tabla 3.3* se puede observar cómo ha cambiado la relación de cada dimensión con los factores según la medición y su cambio según el instrumento, logra explicar más varianza. En el caso de 2017 se presentan los dos modelos, con y sin la dimensión *Redes*. En la línea final se presenta la totalidad de la varianza explicada por todas las relaciones anteriores que, como es de esperar, son cercanas al 100%.

Así, estudiando cada una de las relaciones, se observa cómo **Solidaridad y Mutualidad**, mantiene y aumenta su impacto en *Ksocial*, llegando en 2017 a un nivel del 0,60 (coeficiente estandarizado, *beta*). Si bien la dimensión tuvo un impacto en *Fenoval*, a partir de 2011 este efecto desaparece. **Relaciones Horizontales** igualmente tiene relación positiva y fuerte con *Ksocial*, llegando a un nivel de 0,51 promedio en 2017. Esta dimensión presenta impacto en *Confíe* en 2011 y 2017, pero con un cambio de signo en 2017 y pasar de negativa a positiva pero relativamente débil (*beta = 0,13 promedio*) (*Tabla 3.3*).

Articulación Vertical tiene un impacto en *Ksocial* que se mantiene. Apenas se diferencia *Kcívico*, su relación se vuelve contundente (*beta = 0,53*). En 2017 también aparece un impacto negativo en *Confíe* y uno positivo en *Fenoval*. Esta relación es tan fuerte que en el modelo de 10 dimensiones esta dimensión es constitutiva de *Fenoval*. **Participación Cívica** sufre un fenómeno semejante: viene de *Ksocial* y se pasa a *Kcívico* cuando este se diferencia, con efecto fuerte (*beta = 0,68 promedio*), pero a diferencia de *Articulación Vertical*, baja *Fenoval*.

15. Puede ser posible relacionar tales efectos coyunturales con lo que estaba pasando en el país en el momento de cada medición. Pero es preferible mirar más consolidadamente estos impactos cuando se tenga el despliegue por factores y dimensiones.



Tabla 3.3. Modelo de regresión dimensiones con factores
(coeficientes estandarizados *beta*)

| DIMENSIONES | 1997 | | 2005 | | | 2011 | | |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Ksocial | Fenoval | Ksocial | Confíe | Fenoval | Ksocial | Confíe | Fenoval |
| Solidaridad y Mutualidad | 0,144 | -0,253 | 0,342 | | -0,120 | 0,467 | | |
| Relaciones Horizontales | 0,128 | -0,234 | 0,259 | -0,156 | | 0,487 | -0,140 | |
| Articulación Vertical | 0,192 | | 0,197 | | | 0,294 | | |
| Participación Cívica | 0,145 | -0,309 | 0,345 | | -0,117 | | 0,331 | -0,133 |
| Confianza Institucional | 0,184 | 0,223 | | 0,531 | | | 0,232 | 0,239 |
| Control Social | 0,214 | | | 0,334 | | | 0,447 | |
| Participación Política | 0,179 | -0,289 | 0,332 | | | | 0,400 | -0,203 |
| Medios | 0,185 | 0,285 | -0,119 | 0,341 | | -0,264 | | 0,326 |
| Información y Transparencia | | 0,057 | -0,188 | | 0,593 | | -0,248 | 0,505 |
| Republicanismo Cívico | 0,189 | 0,211 | | | 0,511 | | -0,161 | 0,323 |
| Redes | | | | | | | | |
| Varianza explicada | 0,993 | 0,992 | 0,951 | 0,967 | 0,941 | 0,933 | 0,991 | 0,991 |



Tabla 3.3. Modelo de regresión dimensiones con factores
(coeficientes estandarizados *beta*)

| DIMENSIONES | 2017 (10 DIMENSIONES) | | | | 2017 (11 DIMENSIONES) | | | |
|-----------------------------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|-----------------------|--------------|--------------|--------------|
| | Ksocial | Kcívico | Confie | Fenoval | Ksocial | Kcívico | Confie | Fenoval |
| Solidaridad y Mutualidad | 0,609 | | | | 0,594 | | | |
| Relaciones Horizontales | 0,509 | | 0,149 | | 0,527 | | 0,117 | |
| Articulación Vertical | 0,179 | 0,528 | -0,166 | 0,375 | 0,123 | 0,537 | -0,184 | 0,278 |
| Participación Cívica | | 0,715 | | -0,280 | | 0,643 | 0,138 | -0,164 |
| Confianza Institucional | | | 0,295 | | | | 0,329 | |
| Control Social | | | 0,368 | | | | 0,471 | |
| Participación Política | 0,119 | | 0,332 | | | | 0,233 | -0,130 |
| Medios | | | 0,174 | 0,131 | | | | |
| Información y Transparencia | | | | 0,423 | | | | 0,378 |
| Republicanismo Cívico | | -0,275 | | 0,348 | | | | 0,333 |
| Redes | | | | | 0,122 | -0,303 | | 0,333 |
| Varianza explicada | 0,988 | 0,982 | 0,996 | 0,980 | 0,982 | 0,986 | 0,985 | 0,981 |

Como es de esperar **Confianza Institucional** es constitutiva de *Confíe*, al igual que **Control Social. Participación Política** es más compleja y requerirá que, para entender mejor su relación con los factores, se pase en el capítulo de *Confíe* a desagregarse por variable e inclusive por ítems. Su relación con *Confíe* es más clara a partir de 2011 donde permanece. El importante efecto de bajar *Fenoval* se interrumpe en 2005 y aparece de nuevo de ahí en adelante, no así en 2017 cuando son solo las 10 dimensiones (cuando no se incluye *Redes*) una preocupante pérdida. **Medios**, es más complejo y cambiante. En 1997 la dimensión tenía un efecto positivo con *Ksocial*, que, al desagregarlo por variables, se encontró que algunos elementos se asociaban con *Ksocial* y otros con *Fenoval*.¹⁶ El efecto negativo de *Medios* sobre *Ksocial* que se da a partir de 2005 es lo que permitió concluir que el aislamiento social impedía validar socialmente las fuentes de información. Sin embargo, en 2017 este efecto desaparece. En este año *Medios* tiene efecto positivo en *Confíe* y en *Fenoval*, pero cuando se introduce *Redes* con las 11 dimensiones, deja de tener impacto alguno en los factores: las *Redes* reemplazan a los *Medios* y presenta evidencia de la desintermediación de la información que antes ejercían los medios de comunicación, un muy importante y sorprendente hallazgo. La relación de *Medios* con *Fenoval* es constante, excepto en 2005 cuando se presenta una relación con *Confíe*, recién diferenciado este factor, relación ausente en 2011¹⁷ y que reaparece en 2017 cuando está ausente del análisis *Redes*.

Información y Transparencia desde un inicio ha sido una de las dimensiones constitutivas de *Fenoval*: en 1997 solo tenía un efecto sobre *Fenoval*, pero en 2005 además de que el efecto sobre el factor es más fuerte, aparece con un efecto negativo sobre *Ksocial*. Para 2011 el efecto que tenía sobre *Ksocial* se traslada a *Confíe* y mantiene su efecto positivo sobre *Fenoval*. En 2017 *Información y Transparencia* vuelve a tener efecto solamente sobre *Fenoval*, igual que al inicio, pero más fuerte ($\beta = 0,40$ promedio). **Republicanismo Cívico** (la otra dimensión constitutiva de *Fenoval*) ha tenido un efecto permanente y estable sobre *Fenoval*, con algunos efectos en los otros factores que han ido apareciendo con el tiempo: en 1997 tenía también un efecto positivo sobre *Ksocial*, el cual desaparece en 2005. En 2011 aparece un efecto negativo en *Confíe* y en 2017 aparece un efecto negativo sobre *Kcívico*, pero solamente cuando se introducen las 10 dimensiones (sin incluir *Redes*).

16. Modelo variables Medios con factores 1997. A nivel de ítems Factor 1 *Ksocial*. Factor 2 *Fenoval*. Se diferencia un grupo relacionado con *Ksocial* (actividad llamar, actividad escribir, consultar el periódico) y, por otro lado, confianza en la prensa, confianza en la TV y "los medios explican a profundidad los problemas públicos" con *Fenoval*. Simultáneamente, actividad escribir tiene efecto negativo en *Fenoval* y confianza en la prensa positivo en *Ksocial*. El impacto en *Ksocial* son más acciones respecto a los medios y las opiniones sobre los medios están asociadas con *Fenoval*.

17. ¿Qué pasó en 2011? Fue cuando la burbuja de *Fenoval* que mantenía Uribe se desinfló. Medios pegados con *Confíe* en el 2005 y dejan de tener una relación con lo institucional en el 2011 pero queda de nuevo en el 2017 cuando no está *Redes*.

Las interpretaciones de aparición y desaparición de varias relaciones tienen que considerar además los niveles de los factores y sus variables (ver abajo) pues en los extremos, cuando son muy altas o bajas, las relaciones pueden cambiar. El ejemplo más claro tiene que ver con la diferenciación de lo institucional del *Capital Cívico (Kcívico)*, cuando cae dramáticamente la Participación Cívica y se separa de lo que había venido siendo, una participación menos independiente y más asociada con la institucionalidad. Por otro lado, se presentan en el *Anexo 3.1* las tablas de *betas* con dimensiones, variables e ítems críticos a lo largo de todas las mediciones, datos que serán usados más concretamente en los capítulos de los factores respectivos.

II. Resultados

3.2. Los cambios en los factores a lo largo del tiempo

Antes de estudiar los resultados del cambio de los factores a lo largo del tiempo es conveniente aproximarnos a ellos a través de dos indicadores más generales e intuitivos del *Capital Social: Confianza interpersonal* y *Percepción de corrupción*¹⁸. Se busca entonces moverse en la dirección de alta *Confianza interpersonal* (que, por ejemplo, en Nueva Zelanda es de 60%) y baja *Percepción de la corrupción*, comparación que permite estimar que, fuera de los cambios que se den en todo el periodo, muestran que Colombia se mueve en las comparaciones internacionales en un rango restringido y bajo de *Capital Social*.

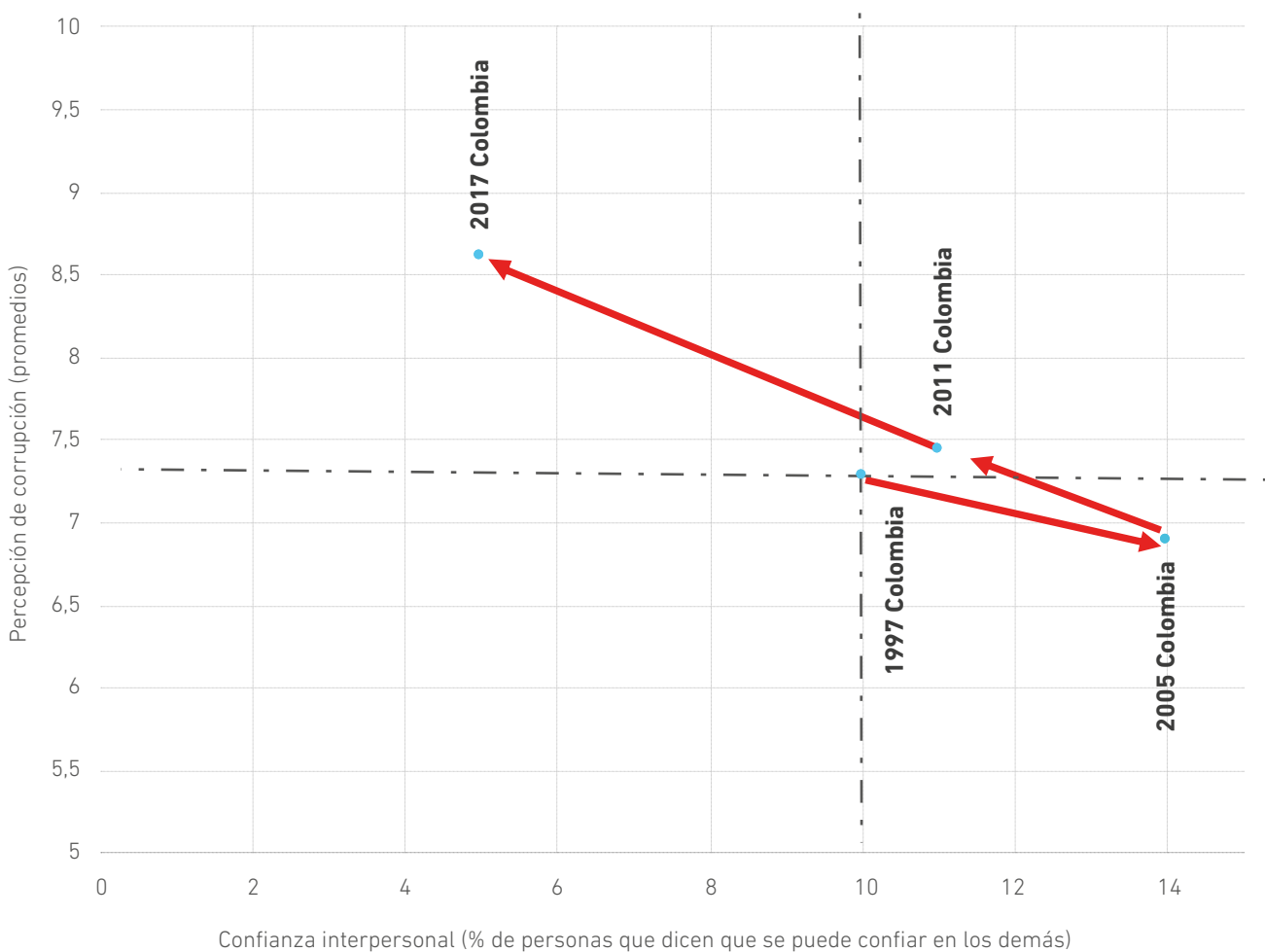
En la *Figura 3.3* se presenta el cambio de estos dos indicadores; como punto de arranque (el cruce de los ejes) se establece el resultado de 1997. Se registra una mejoría importante hacia 2005 cuando aumenta la *Confianza interpersonal* y disminuye la *Percepción de corrupción*, una mejoría que proyectada a 2019 nos colocaba en el sitio de

18. Para medir **Confianza interpersonal** se pregunta: "En términos generales, ¿diría usted que se puede confiar en la mayoría de las personas o que no se puede ser tan confiado al tratar con la gente?". Se tiene en cuenta el porcentaje de personas que respondieron que se confía en la gente. Para la **Percepción de corrupción** se pregunta: "¿qué tan generalizadas cree usted que son las "mordidas", lo sobornos y la corrupción en este país?" / 0 puntos a "casi ningún funcionario público está involucrado en sobornos o mordidas" y 10 puntos a "casi todos los funcionarios públicos están involucrados". Estas preguntas se encuentran en la EMV de tal manera que pueden compararse prácticamente a nivel global.

México y Corea del Sur en *Confianza interpersonal* de ese momento, así era el optimismo que nos embargaba. Pero en 2011 se tiene un retroceso para quedarse cerca de 1997 y luego precipitarse dramáticamente en 2017 y quedar peor de la dirección deseada en los dos indicadores. Esta perspectiva permite avistar resultados negativos en las más precisas mediciones de factores y dimensiones.



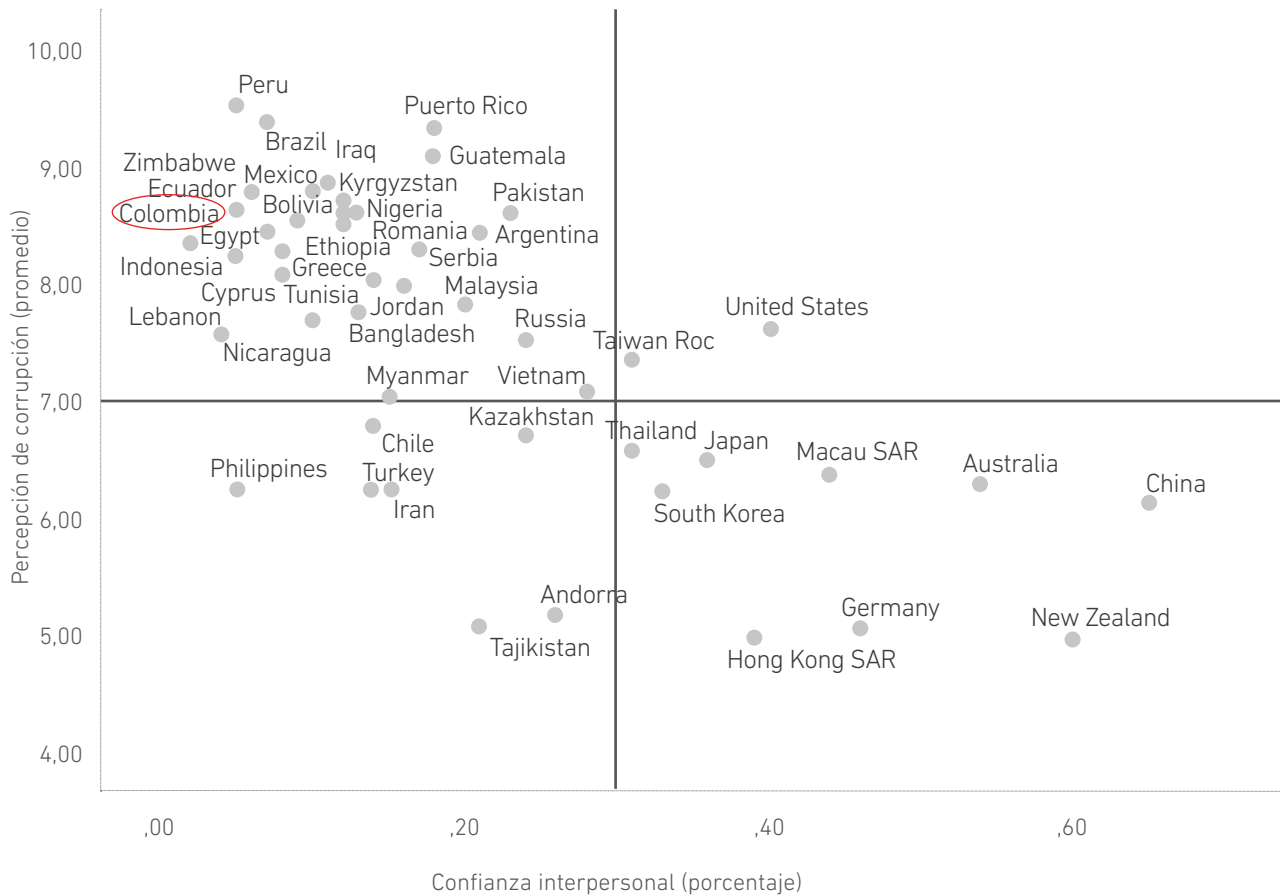
Figura 3.3. Confianza interpersonal y Percepción de corrupción (Colombia – Series históricas)



En la comparación internacional con los datos de la EMV (séptima ola), en los ejes de *Confianza Interpersonal* y *Percepción de corrupción*, Colombia se ubica entre el grupo de países con la más baja *Confianza interpersonal*, junto a Perú y Ecuador, y con la más alta *Percepción de corrupción*, junto a México y Ecuador, países con promedios alrededor de 8.5 en una escala de 0 a 10 y Perú en el nivel más alto (Figura 3.4).



Figura 3.4. Confianza interpersonal y Percepción de corrupción
Países EMV Séptima Ola (World Values Survey, 2020)



3.3. El cambio de los factores a través de las distintas mediciones

En otro aspecto del análisis, pasando al cambio de los factores, estos resultados se reconstruyen hacia atrás, con el método de ecuaciones lineales, explicada en el capítulo II (Modelo Metodológico Barcas). Con tales ecuaciones es posible recalcular los puntajes de los factores para cada año de medición y comparar sus niveles, y así determinar qué tanto han aumentado o disminuido.

Para el cálculo de los factores con la ecuación 2017, se utiliza la regresión de las 10 dimensiones, sin *Redes*, pues esta dimensión no se había medido con anterioridad

y por tanto no se puede comparar en el tiempo. No sobra recordar que estas regresiones se hacen sobre los puntajes factoriales que arroja el análisis factorial con 11 dimensiones y con tales ecuaciones con 10 dimensiones los puntajes factoriales son prácticamente idénticos.

Las ecuaciones para cada factor tienen la forma $Y_1 = a_1 + b_1X_1 + b_2X_2 + b_3X_3 + \dots$ donde a_n es la constante de cada ecuación, b_n es el coeficiente no estandarizado de cada dimensión y X_n es el promedio que se tiene para cada año de medición de las dimensiones. Estas están idénticamente compuestas ya que las bases utilizadas se construyen solo con elementos idénticos para todas las mediciones. Las constantes a y los coeficientes no estandarizados b se encuentran en la *Tabla 3.4*. Los promedios de las dimensiones para cada medición se encuentran en la *Tabla 3.5*.



Tabla 3.4. Efecto de las dimensiones en los factores (10 dimensiones) / coeficientes no estandarizados de regresión

| | b (coeficientes no estandarizados) | | | |
|-----------------------------|---|----------------|--------------|----------------|
| | <i>Ksocial</i> | <i>Kcívico</i> | <i>Confé</i> | <i>Fenoval</i> |
| SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD | 0,027 | | | |
| RELACIONES HORIZONTALES | 0,038 | | 0,012 | |
| PARTICIPACIÓN CÍVICA | | 0,028 | | -0,011 |
| ARTICULACIÓN VERTICAL | 0,010 | 0,030 | -0,009 | 0,021 |
| CONFIANZA INSTITUCIONAL | | | 0,008 | |
| CONTROL SOCIAL | | | 0,015 | |
| PARTICIPACIÓN POLÍTICA | 0,001 | | 0,004 | |
| MEDIOS | | | 0,013 | 0,010 |
| REPUBLICANISMO CÍVICO | | -0,010 | | 0,012 |
| INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA | | | | 0,039 |
| Constante | -1,068 | -1,083 | -1,456 | -0,052 |



Tabla 3.5. Cambio de promedio de las dimensiones (muestra nacional / bases comparables)

| NACIONAL | | Promedios | | | | Porcentaje de cambio | | | |
|----------|-----------------------------|-----------|--------|--------|--------|----------------------|-------|-------|-------|
| | | 1997 | 2005 | 2011 | 2017 | 05-97 | 11-05 | 17-11 | 17-97 |
| KSOCIAL | SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD | 3,17 | 13,73 | 3,62 | -2,77 | 333% | -74% | -176% | -187% |
| | RELACIONES HORIZONTALES | 19,55 | 24,05 | 20,55 | 20,54 | 23% | -15% | 0% | 5% |
| KCÍVICO | PARTICIPACIÓN CÍVICA | 28,43 | 21,94 | 14,56 | 17,61 | -23% | -34% | 21% | -38% |
| | ARTICULACIÓN VERTICAL | 27,65 | 30,16 | 26,81 | 19,76 | 9% | -11% | -26% | -29% |
| CONFÍE | CONFIANZA INSTITUCIONAL | 119,6 | 113,9 | 101,9 | 71,6 | -5% | -10% | -30% | -40% |
| | CONTROL SOCIAL | 46,51 | 53,38 | 48,14 | 35,79 | 15% | -10% | -26% | -23% |
| | PARTICIPACIÓN POLÍTICA | 127,95 | 165,16 | 145,09 | 100,61 | 29% | -12% | -31% | -21% |
| | MEDIOS | 15,41 | 13,43 | 13,26 | 8,57 | -13% | -1% | -35% | -44% |
| FENOVAL | REPUBLICANISMO CÍVICO | 13,39 | 20,11 | 11,28 | 3,54 | 50% | -44% | -69% | -74% |
| | INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA | -3,46 | -0,79 | -3,46 | -8,37 | 77% | -340% | -142% | -142% |

Los resultados sobre el cambio de los factores en el tiempo, se presentan en la siguiente tabla y en las figuras 3.5 a y 3.5 b: en la primera, la caída de *Confíe* es tan grande que opaca los cambios en los demás factores. Por ello se presenta la siguiente, donde se ha excluido *Confíe* para permitir apreciar con mayor claridad los importantes cambios en los demás factores. Hay que observar como se ha mencionado, que para 2017 el nivel de cada factor es cercano a cero, una condición intrínseca al análisis factorial. Igualmente, el método de las regresiones permite calcular los niveles de los factores como si se hubieran diferenciado desde el inicio de las mediciones.



Tabla 3.6. El cambio del nivel de los factores, ecuaciones lineales (muestra nacional, bases comparables).

| | Puntajes factores ecuaciones lineales vía dimensiones | | | | Porcentaje de cambio | | | |
|---------|---|-------|-------|--------|----------------------|-------|-------|-------|
| | 1997 | 2005 | 2011 | 2017 | 05-97 | 11-05 | 17-11 | 17-97 |
| Ksocial | 0,215 | 0,750 | 0,281 | -0,017 | 249% | -63% | -106% | -108% |
| Kcívico | 0,400 | 0,228 | 0,009 | -0,039 | -43% | -96% | -533% | -110% |
| Confíe | 2,327 | 2,522 | 2,263 | 0,001 | 8% | -10% | -100% | -100% |
| Fenoval | 0,429 | 0,724 | 0,518 | -0,018 | 69% | -28% | -103% | -104% |



Figura 3.5 (a). Cambio Factores / Ecuaciones lineales vía dimensiones Bases comparables

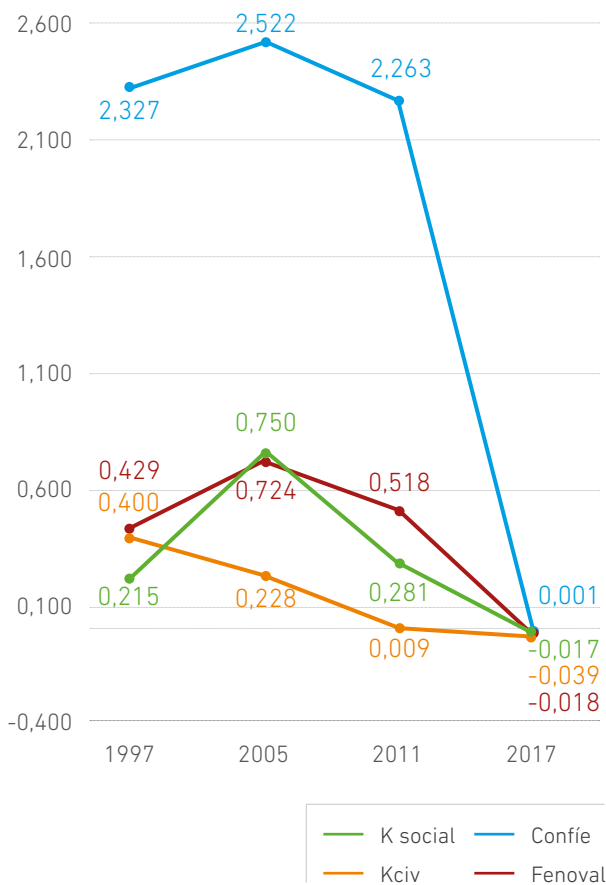
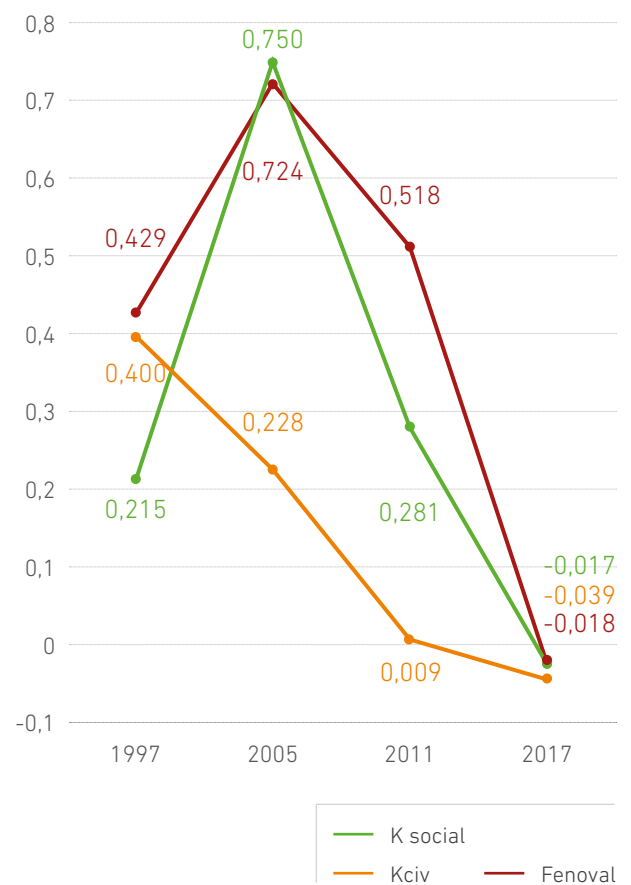


Figura 3.5 (b). Cambio Factores / Ecuaciones lineales vía dimensiones Bases comparables

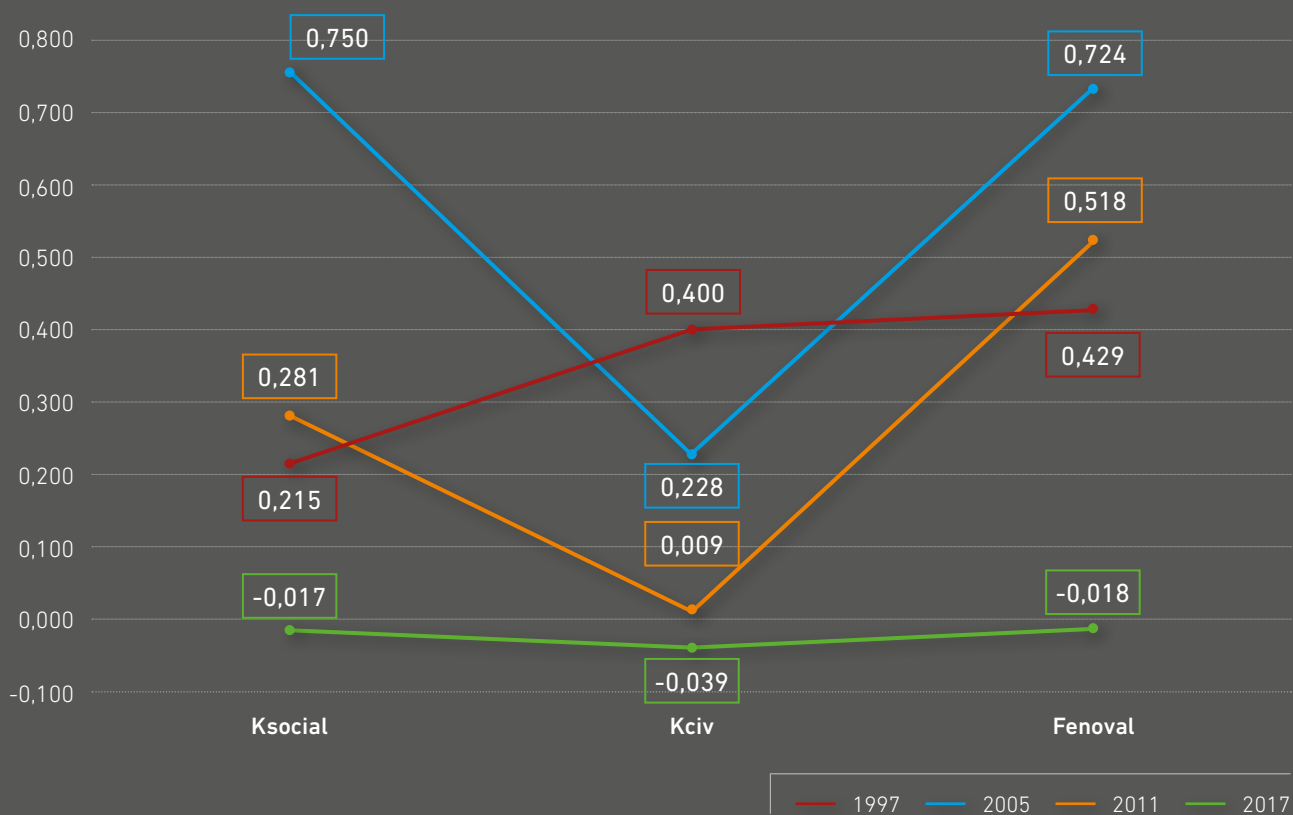


En la *Figura 3.5 c*, se puede observar que **Ksocial** aumenta considerablemente para llegar a su máximo en 2005 y cae a un nivel cercano a la línea de base en 2011 para precipitarse a cero¹⁹ en 2017. Más adelante se analizarán los cambios en las dimensiones que produjeron estas variaciones.

En el caso de **Kcívico**, se aprecia una caída a partir del 2005 que continua hasta el presente, aunque esta pérdida se desacelera en el último periodo. **Confie** por supuesto mantiene un patrón semejante que **Ksocial**, aumentando a 2005 y llegando a un nivel semejante a la línea de base en 2011; pero la caída es gigantesca en el 2017. **Fenoval** por otro lado, tiene un considerable aumento en el 2005 pero a partir de ese punto se precipita cercano a la línea de base en 2011 para tener un cambio muy positivo en 2017, cuando cae considerablemente.



Figura 3.5 (c). Cambio de los Factores en el tiempo (Ecuaciones lineales vía dimensiones) / Bases comparables



19. El análisis factorial, que parte de una matriz de correlaciones, arroja resultados de los factores siempre con desviación estándar de uno y promedio de cero. Por ello, los resultados por factores de la última medición están siempre cercanos a cero. Es cuando se reconstruyen los promedios de cada factor a través de las regresiones (ecuaciones) que aparecen los niveles en las mediciones anteriores.

Al observar el perfil que se tiene para las cuatro mediciones, es posible caracterizar muy esquemáticamente cada periodo para lo cual se presenta la *Figura 3.5 c*, excluyendo de ella el factor *Confíe* que por su gran pérdida no permite apreciar los cambios en los demás factores.

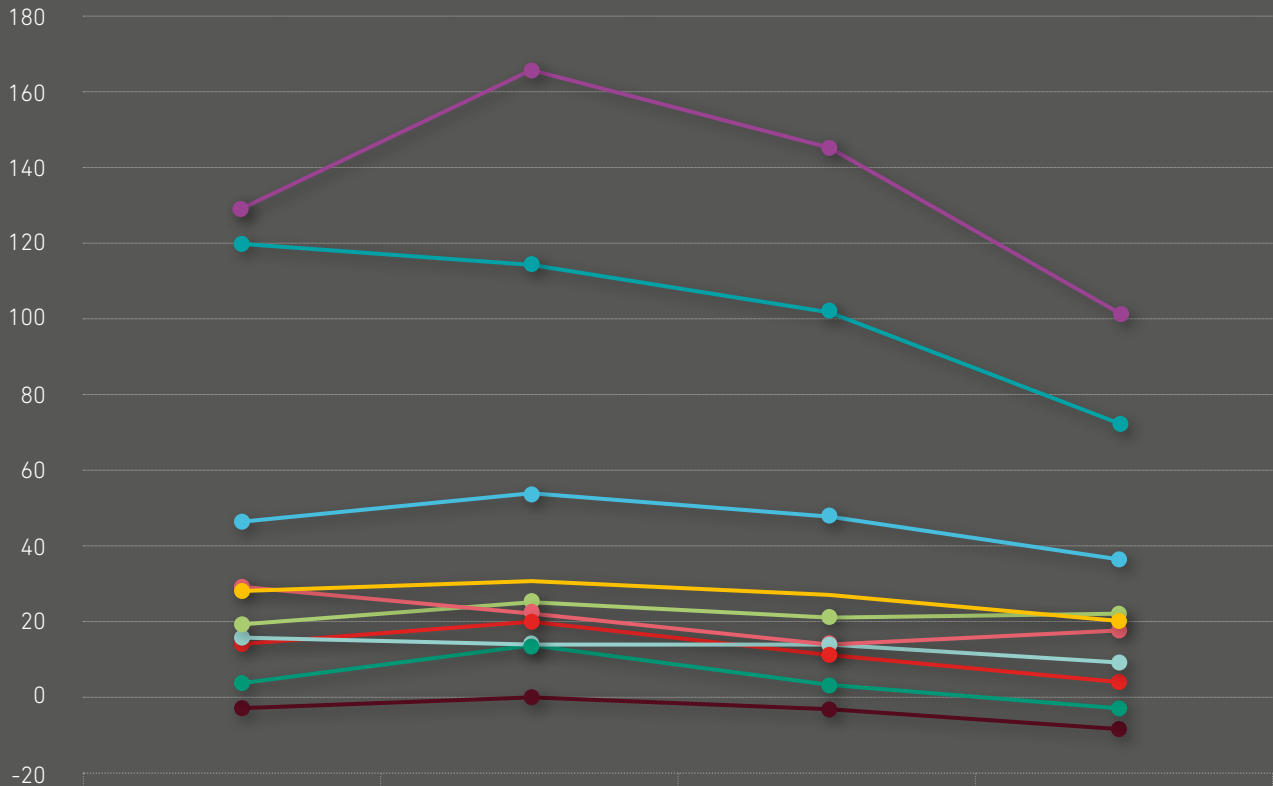
Así, iniciando en 1997, durante el gobierno de Ernesto Samper y el Proceso 8.000 a costas, el perfil de ese momento es de *Ksocial* medio, el *Kcívico* más alto que se ha alcanzado, un *Confíe* en un rango más alto que en 2017, pero el más bajo dentro de los tres periodos iniciales antes de la caída precipitada en 2017. Por otro lado, *Fenoval* está en su nivel más bajo de los tres periodos iniciales, todos estos con un *Fenoval* alto. En 2005, durante el primer gobierno de Álvaro Uribe, luego del gobierno de Andrés Pastrana en el cual la negociación con las Farc se extendió prácticamente durante todo su gobierno y donde estas llegaron hasta las afueras de Bogotá, generando un temor que precipitó la elección de Uribe, se presenta un aumento de *Ksocial* al mayor nivel hasta ahora registrado, con un *Kcívico* que continuaría cayendo dramáticamente hasta 2011. *Confíe* aumenta al mayor nivel hasta ahora alcanzado y, para poner en perspectiva lo anterior, el *Fenoval* más alto de todas las mediciones. Para 2011, muy al inicio del gobierno de Juan Manuel Santos, medición que se puede leer como el final del segundo gobierno de Álvaro Uribe después del fallido intento de segunda reelección, y cuando se desinfla la “burbuja mediática” que había logrado mantener durante su mandato, se presenta una caída de *Ksocial* pero manteniéndose un relativamente alto nivel, un *Kcívico* continuando su fuerte caída en buena medida por el impacto de los consejos comunitarios en las organizaciones voluntarias, caída de *Confíe* al nivel inicial y caída de *Fenoval*, con el estallido de la burbuja mediática. Finalmente, en 2017 al final de los dos periodos de J.M. Santos y luego de la derrota apretada del Plebiscito por la Paz, la polarización aguda y los escándalos de corrupción con Odebrecht y de los senadores que habían sido los principales electores de Santos (Mussa Besaille y el Ñoño Elías) todos los factores caen a su menor nivel, con una caída fuerte en *Ksocial*, una leve de *Kcívico*, la muy drástica y profunda de *Confíe* y *Fenoval* cayendo a su nivel más bajo, una buena noticia, registrando lo que se identificará como el proceso de “sinceramiento”.

3.4. El cambio de las dimensiones en el tiempo

Respecto al cambio de las dimensiones en el tiempo, en la *Tabla 3.7* y en la *Figura 3.6* se presentan los promedios de las dimensiones en cada año de medición, en las que se puede observar sus aumentos y disminuciones en cada periodo de tiempo.



Figura 3.6. Cambios promedio dimensiones Muestra nacional/ bases comparables



| 1997 | 2005 | 2011 | 2017 |
|--------|--------|--------|--------|
| 3,17 | 13,73 | 3,62 | -2,77 |
| 19,55 | 24,05 | 20,55 | 20,54 |
| 28,43 | 21,94 | 14,56 | 17,61 |
| 27,65 | 30,16 | 26,81 | 19,76 |
| 119,6 | 113,9 | 101,9 | 71,6 |
| 46,51 | 53,38 | 48,14 | 35,79 |
| 127,95 | 165,16 | 145,09 | 100,61 |
| 15,41 | 13,43 | 13,26 | 8,57 |
| 13,39 | 20,11 | 11,28 | 3,54 |
| -3,46 | -0,79 | -3,46 | -8,37 |

- Solidaridad y Mutualidad
- Relaciones Horizontales
- Participación Cívica
- Articulación Vertical
- Confianza Institucional
- Confianza Social
- Participación Política
- Medios
- Republicanismo Cívico
- Información y Transparencia



Tabla 3.7. Cambios promedio dimensiones Muestra nacional/ bases comparables

| NACIONAL | | Promedios | | | | Porcentaje de cambio | | | |
|----------|-----------------------------|-----------|--------|--------|--------|----------------------|-------|-------|-------|
| | | 1997 | 2005 | 2011 | 2017 | 05-97 | 11-05 | 17-11 | 17-97 |
| KSOCIAL | SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD | 3,17 | 13,73 | 3,62 | -2,77 | 333% | -74% | -176% | -187% |
| | RELACIONES HORIZONTALES | 19,55 | 24,05 | 20,55 | 20,54 | 23% | -15% | 0% | 5% |
| KCÍVICO | PARTICIPACIÓN CIVICA | 28,43 | 21,94 | 14,56 | 17,61 | -23% | -34% | 21% | -38% |
| | ARTICULACIÓN VERTICAL | 27,65 | 30,16 | 26,81 | 19,76 | 9% | -11% | -26% | -29% |
| CONFÍE | CONFIANZA INSTITUCIONAL | 119,6 | 113,9 | 101,9 | 71,6 | -5% | -11% | -30% | -40% |
| | CONTROL SOCIAL | 46,51 | 53,38 | 48,14 | 35,79 | 15% | -10% | -26% | -23% |
| | PARTICIPACIÓN POLÍTICA | 127,95 | 165,16 | 145,09 | 100,61 | 29% | -12% | -31% | -21% |
| | MEDIOS | 15,41 | 13,43 | 13,26 | 8,57 | -13% | -1% | -35% | -44% |
| FENOVAL | REPUBLICANISMO CÍVICO | 13,39 | 20,11 | 11,28 | 3,54 | 50% | -44% | -69% | -74% |
| | INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA | -3,46 | -0,79 | -3,46 | -8,37 | 77% | -340% | -142% | -142% |

Solidaridad y Mutualidad es la dimensión que tiene la mayor caída en el último periodo 2011-2017. Esta dimensión tiene un fuerte incremento entre 1997 y 2005, pero a partir de 2011 empieza a caer y se desploma a 2017, presentando la pérdida porcentual más alta de todas las dimensiones en los 20 años de medición. *Relaciones Horizontales*, la otra dimensión constitutiva de *Ksocial*, no cambia entre 2011 y 2017, igual que la anterior dimensión, tiene un aumento, no tan fuerte, entre 1997 y 2005, con una caída a 2011, donde se estabiliza. El cambio de los 20 años es leve y positivo.

Por otra parte, *Participación Cívica* es la única de las 10 dimensiones que registra un aumento entre 2011 y 2017. Esta dimensión había tenido una caída fuerte y sostenida desde 1997, periodo en que perdió el 50% de su valor, con una recuperación de 21% en el último periodo que no compensa las caídas anteriores, perdiendo 38% en los 20 años. *Articulación Vertical*, dimensión igualmente nuclear de *Kcívico*, registra un aumento entre 1997 y 2005; a partir de este año empieza a caer, con la caída más fuerte entre 2011 y 2017, y una pérdida total en los 20 años de 29%.

En cuanto a las dimensiones constitutivas de *Confíe*, todas ellas registraron caídas fuertes y muy parecidas entre 2011 a 2017, comenzando con *Control Social* que registra la menor caída (-26%), *Confianza Institucional* y *Participación Política* que registran caídas del 30% y *Medios* que tuvo la caída más fuerte de 35% en el último periodo. *Confianza Institucional* y *Medios*, desde 1997 registran pérdidas, pero la caída más fuerte en estas dos dimensiones se da entre 2011 y 2017. *Control Social* y *Participación Política* registraron aumentos importantes entre 1997 y 2005, y luego empezaron a caer, también con la pérdida más fuerte en el último periodo.

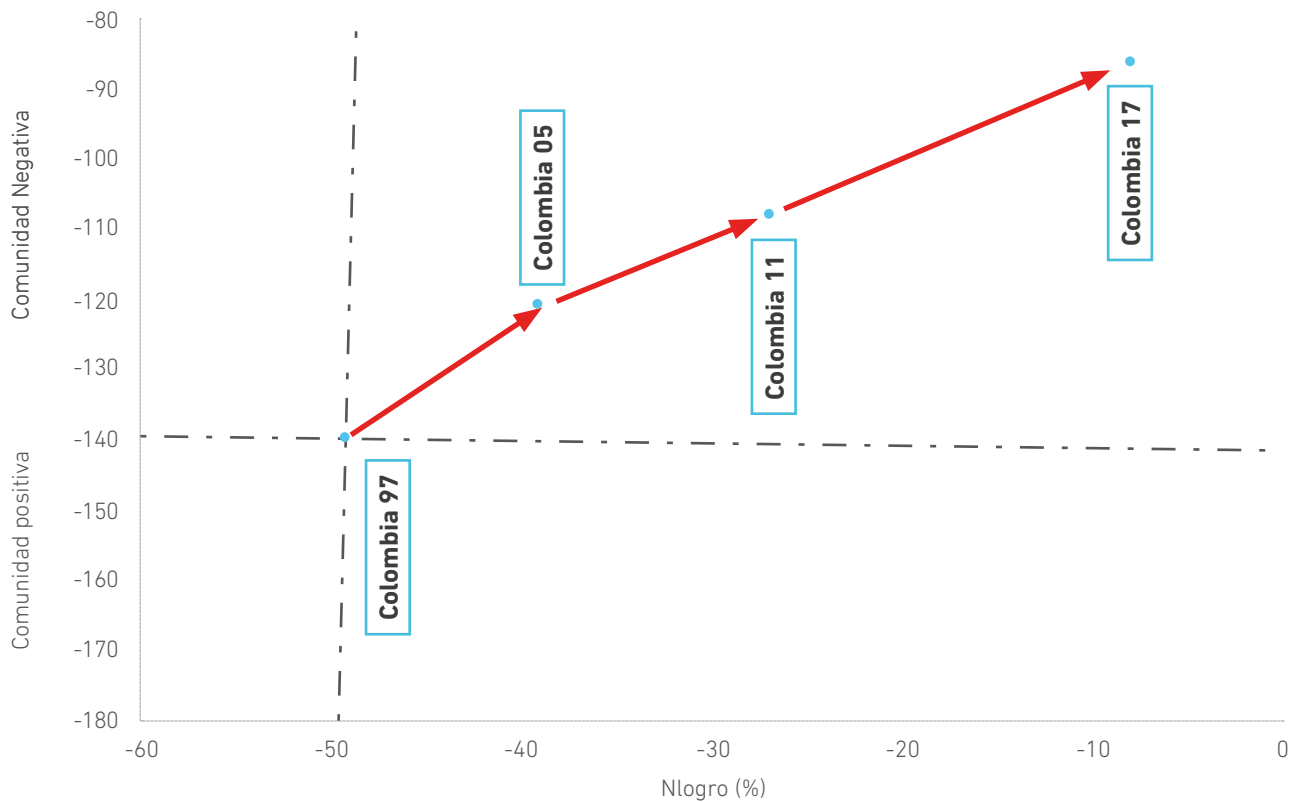
Información y Transparencia y *Republicanismo Cívico* (dimensiones nucleares de *Fenoval*), son las dimensiones que registran las mayores caídas, luego de *Solidaridad* y *Mutualidad*, entre 2011 y 2017. Ambas dimensiones tuvieron aumentos importantes entre 1997 y 2005, y luego empezaron a caer, con la caída más fuerte entre 2005 y 2011 en *Republicanismo Cívico*, y entre 2011 y 2017 en *Información y Transparencia*.

3.5. Las rutas hacia la Sociedad Cívica Moderna

Respecto a la trayectoria del país en el *Modelo de Cuadrantes*, se tomó como punto de corte Colombia en 1997 (*Figura 3.7*). Los resultados muestran que desde 1997 el país ha ido creciendo en necesidad de logro, pero, por otro lado, perdiendo aceleradamente *Comunidad*, es decir destruyendo *Capital Social*. Esto nos llevaría a tasas de crecimiento seguramente mayores que las que se traían (2,4% para 1960-1990) pero por debajo de las altas tasas de crecimiento que se requieren, tanto por el bajo nivel absoluto de *Necesidad de logro* como de *Comunidad* porque Colombia no se está moviendo hacia la *Sociedad Cívica Moderna*.



Figura 3.7. Trayectoria de Colombia en el Modelo de Cuadrantes hacia la Sociedad Cívica Moderna



Como se puede observar en la *Figura 3.8 a* (Inglehart, 1998), Colombia tenía un nivel de *nLogro* de -2,3% según su medida de “valores a inculcar en los hijos”, muy por debajo de las muy altas observadas²⁰ para los países con acelerado crecimiento (Japón, China y Corea del Sur) que estaban por encima de +5%. La gran masa de países desarrollados ya había pasado por el pico de *nLogro* que se observa en los anteriores países altos en *nLogro*, surgimiento que también detectó McClelland (1969), Sudarsky (2004) para pasar luego, como dice Schumpeter (1971) a la “etapa mecánica del capitalismo”. Sin embargo, es necesario registrar con claridad y contundencia que el sendero en que va Colombia en este sentido es muy adecuado ya que ha pasado en los 20 años de la medición de un nivel de -49% a un nivel de -7%. Es importante registrar que el surgimiento que se observa en EUA (*Figura 3.8 b*) se da en un periodo de más de 60 años.

20. En tono especulativo, Colombia ha pasado en 20 años de la medición de -50 a -2,5, un aumento de 47.5 puntos. Si se extrapolara tal crecimiento a dentro de 20 años, estaríamos en 45 puntos positivos, una posición cercana a Corea del Sur. Pero hay que ser muy precavidos. Cuando se llevó a cabo la segunda medición en el 2005, el aumento en *Confianza interpersonal* permitió hacer predicciones para 2019, los 200 años de independencia del país, que se tropezaron con la dramática caída de tal confianza para 2017. La sostenibilidad de estas tendencias es muy dudosa, especialmente si no se implementan las reformas que se requieren y que planteamos en esta investigación.



Figura 3.8 (a). Tasa de Crecimiento económico y Motivación al logro. (Tomado de Inglehart, 1995,7. Tasa de Crecimiento de Colombia 2.4%. World Development Report, 1990)

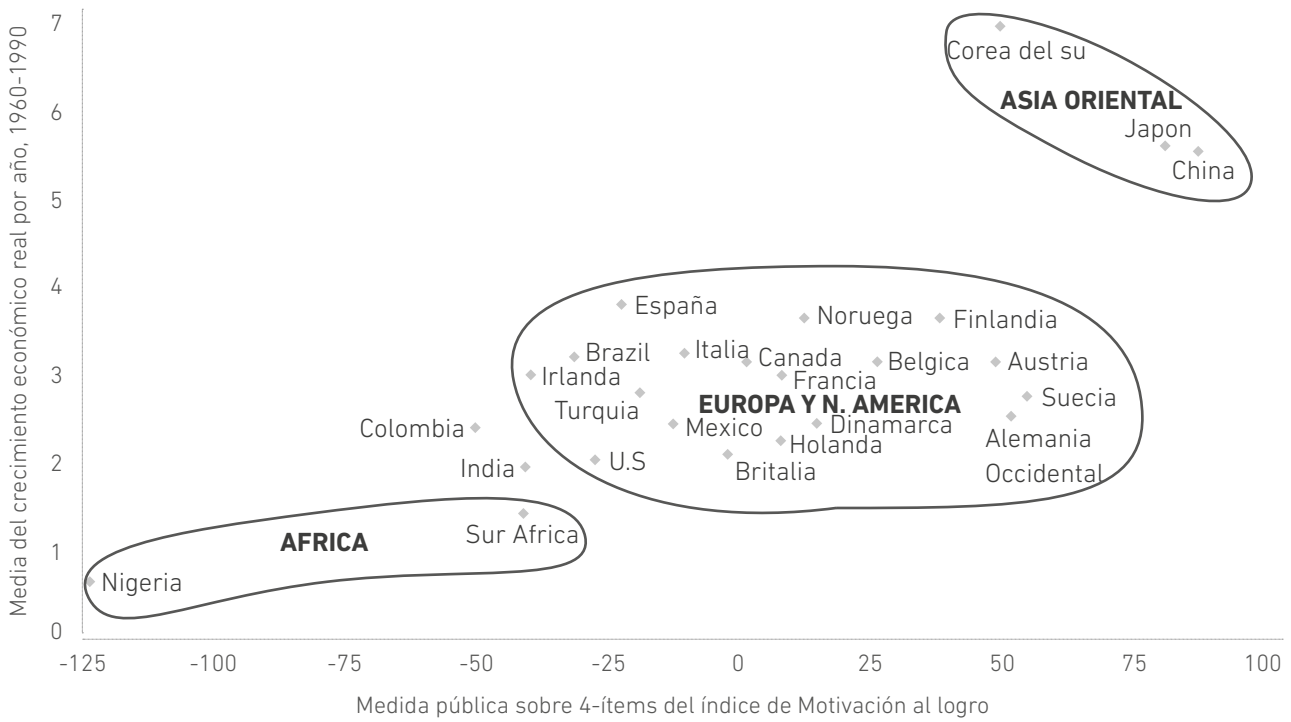
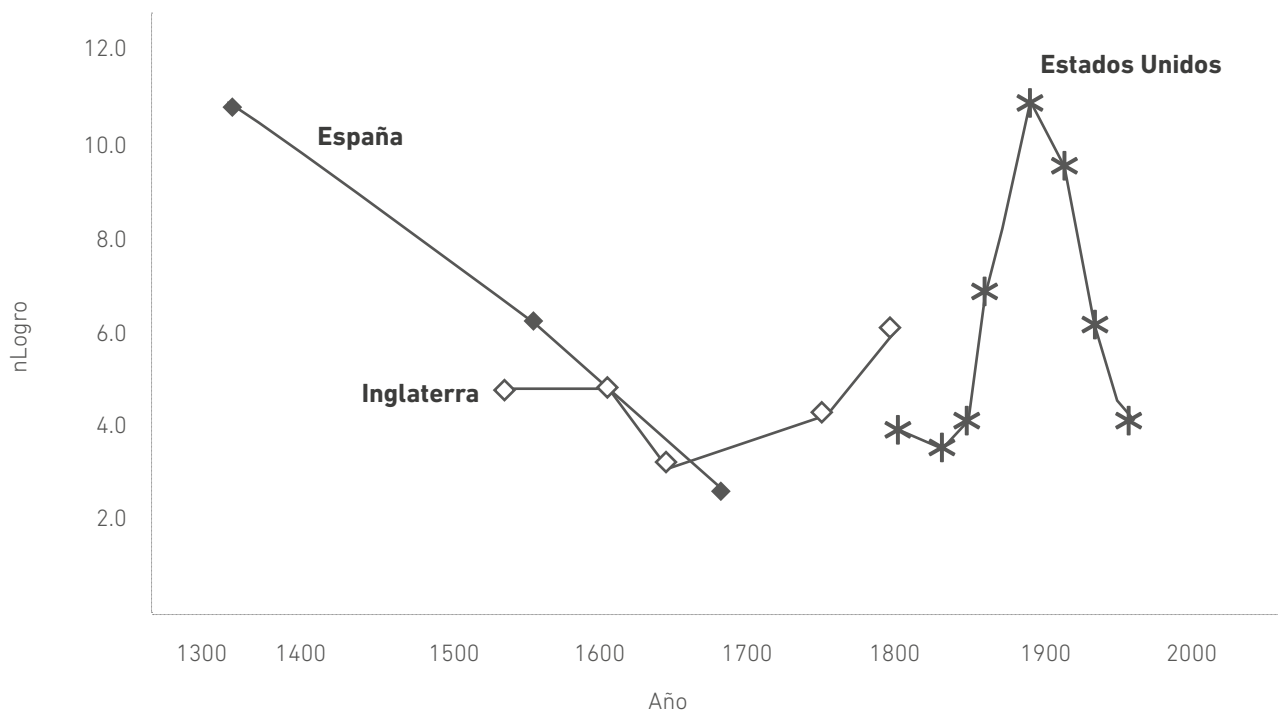


Figura 3.8 (b). El contenido de Logro en la producción cultural de diferentes países: 1300-1960 (Datos de McClelland, 1961)



Es necesario recalcar que Colombia no se está moviendo hacia la SCM. Por el contrario, su ruta de desarrollo muestra topes de tasas de crecimiento de 3,9% si homogéneamente se moviera hacia el crecimiento solo en base de *nLogro*. Lo que se requiere es realizar las transformaciones necesarias para que la ruta al desarrollo se haga acumulando *Capital Social* y no destruyéndolo, moviéndose en la dirección de la SCM y la expectativa de tasas de crecimiento económico de 5.2% o más, que se han presentado en ciertas regiones de Colombia y según se describió en la presentación del *Modelo de Cuadrantes* (Capítulo II).

III. La Teoría de la Transformación hacia la Sociedad Cívica Moderna (SCM)

La tarea de entender cómo se compone el *Capital Social* del país, permite medir los cambios a través del tiempo comparando los cuatro años de medición y hallar las diferencias regionales y a nivel de las ciudades, todos ellos logros alcanzados a través de la aplicación del modelo metodológico *Barcas* (Capítulo II. Modelo Metodológico), de modo que ha facilitado analizar en detalle cada uno de los elementos medidos que componen el *Capital Social* (factores, dimensiones, variables e ítems), y examinar con gran detenimiento rangos muy amplios de formaciones sociales. De todo ello se ha derivado la construcción de una teoría más compleja sobre el desarrollo y el cambio del *Capital Social*, la *Teoría de la Transformación hacia la Sociedad Cívica Moderna* (Sudarsky, 2009), una herramienta muy valiosa que puede ser la base de nuevas conceptualizaciones en otros países en desarrollo.

La *Teoría de la Transformación*, que está propuesta para las grandes ciudades, plantea una serie de condiciones que deben darse en el territorio para eventualmente llegar a la *Sociedad Cívica Moderna* (SCM) en la que se combinan niveles altos de *Efectividad comunitaria* y *Necesidad de logro* (Capítulo III). Sin embargo, estas condiciones no se dan en un orden lineal, incluso varias de ellas se pueden dar de manera simultánea o de forma desordenada, no secuencial.

Para que el cambio de la cultura política hacia la SCM se dé en las ciudades, con el rechazo del clientelismo y la corrupción, como uno de los requisitos que parece indispensable, la ciudadanía debe tener un proceso de *sinceramiento*, es decir la caída de *Fenoval*, que implica reconocer la realidad sociológica de una sociedad imbuida por el clientelismo y la corrupción, aunque no sea la sociedad deseable, para luego poder actuar sobre ella.

La caída de *Fenoval* puede o no ser aprovechada por una administración para moverse en la dirección hacia SCM. Si este movimiento se da, como efectivamente sucedió a nivel nacional en el último periodo 2011- 2017, y también en algunas ciudades, entre las que se destacan Bogotá, Bucaramanga y Cali, se hace necesaria la construcción de ámbitos intermedios entre la gran ciudad y los barrios, por medio de aglomeración de estos en localidades o comunas, por ejemplo. Estos ámbitos intermedios, que deben construirse social y políticamente, deben ser suficientemente grandes para construir un *Capital Social* que puentee, y que no sean tan pequeños y numerosos, que por costos impidan la descentralización.

Respecto a la construcción de los ámbitos intermedios, algunas ciudades han hecho avances muy importantes, empezando con Bogotá, con la conformación de las 20 localidades, lo mismo Barranquilla con la conformación de 5 localidades y Cartagena, con 3 localidades. Recientemente, Cali se ha sumado a este proceso, pues la ciudad ha sido reconocida como Distrito Especial (1 agosto de 2018) lo que le representa el reto de crear localidades con la agrupación de sus 22 comunas y 5 corregimientos.

Un paso fundamental en esta construcción de los ámbitos intermedios es generar formalmente procesos participativos locales que van desde la planeación participativa y/o presupuestos participativos. Los procesos de planeación y presupuestos participativos deben ser ejercicios de “suma cero”, es decir, en los que la comunidad en un proceso de deliberación establece prioridades, asigna recursos, decide qué se puede hacer, qué no se puede hacer y por qué no, y luego vigila el cumplimiento de estas decisiones tomadas colectivamente haciendo control social. La planeación y presupuesto participativos permiten reconocer cómo objetivos tienen diferentes prioridades, que son definidas en ejercicios colectivos de deliberación y toma de decisiones pensando en el desarrollo de la comunidad, lo cual genera racionalidad colectiva y el sustrato valorativo de la *Racionalidad secular legal*.

En consecuencia, atendiendo a la importancia de estos procesos participativos locales para avanzar en la dirección hacia la SCM, se hace necesaria una reforma

de la Ley Orgánica de Planeación (*Ley 152 de 1994*), incorporando los elementos de la propuesta de reforma de la planeación participativa expuestos en el Capítulo VI (Confíe).

Alrededor de la planeación y presupuesto participativo es posible movilizar la sociedad civil organizada, en otras palabras, integrar las organizaciones de la sociedad civil (portadoras de racionalidad colectiva) a los procesos de participación. Pero solo si se tiene una oferta articulada que haga instrumental la participación en las organizaciones cívicas (tarea del Concejo Nacional de Participación, creado con la *Ley 1757 de 2015*), la ciudadanía encontrará una estructura parsimoniosa para su movilización.

Además de movilizar a la sociedad civil es necesario lograr que los procesos participativos se ligen con el sistema político a través del aumento de *Eslabonamiento legislativo*, lo que implica que los ciudadanos sepan quién es su representante y tengan la posibilidad de llamarlo a cuentas por la gestión de proyectos que se ha construido colectivamente. El fortalecimiento del *Eslabonamiento legislativo* exige aumentar la visibilidad de los representantes y para ello se deben construir mapas políticos (Distritos uninominales en los que se identifique quién es el representante de cada corporación para cada territorio, a cuál partido político pertenecen y cuáles fueron sus prioridades en el plan de gobierno). Los mapas políticos permiten hacer explícito el contrato social entre los elegidos y su electorado y son la base para que los ciudadanos sepan quién los representa e incrementar las oportunidades para poder llamar a cuentas a sus representantes (*accountability*), principal planteamiento de la propuesta de reforma política con la implementación de un sistema electoral mixto (Capítulo VI. Confíe).

Las conclusiones de la Cuarta Medición de Capital Social con el *Barcas* se analizan a la luz de los planteamientos de la *Teoría de la Transformación hacia la Sociedad Cívica Moderna* aquí expuesta.