

Capítulo

IV.



**EL TEJIDO SOCIAL
(KSOCIAL)**



El factor ***Ksocial***, refleja la conexión que las personas sienten respecto a la sociedad en general o su aislamiento, y la fortaleza de la relación entre iguales. También refleja qué tanto una persona siente que cuando tiene problemas encuentra diferentes fuentes de ayuda para resolverlos, con énfasis en el apoyo de sus iguales o, por otro lado, se encuentra aislada de la sociedad y, producto de este aislamiento, no siente compromiso con la sociedad y reacciona de forma oportunista.



Ksocial está compuesto fundamentalmente por las dimensiones de *Solidaridad y Mutualidad* y *Relaciones Horizontales* y presenta una caída drástica en 2017 para llegar al nivel más bajo de todas las mediciones. Respecto a los cambios del factor, la fuerte caída de *Ksocial* iniciada desde 2005 y continuada hasta 2017 se explica por la caída de *Solidaridad y Mutualidad* (aporta 57 % a la caída del factor) y en menor medida cuando se incluyen las 10 dimensiones originales, por los cambios en *Articulación Vertical* y *Participación Política* (que aportan 24% y 19% a la caída del factor).

En cuanto a las **variables críticas** con el factor, la caída de *Ksocial* en el último periodo, se explica por la subida del *Oportunismo* (que resta a la dimensión de *Solidaridad y Mutualidad*) y por el aumento de la necesidad de recurrir a un *Agente externo* para resolver problemas colectivos. También el aumento en *Solidaridad en las relaciones horizontales*, que contribuye al aumento de *Ksocial*.

Sin embargo, cuando analizamos con 11 (dimensiones)²¹ es *Relaciones Horizontales* la que mayor impacto tiene en el factor y de ella las *Actividades sociales en el trabajo*. Sin embargo, dado que *Relaciones Horizontales* no tiene cambio entre 2011 y 2017, no aporta al cambio del factor en este último periodo. Igualmente, con 11 se mantiene el efecto de *eslabonamiento cero*, parte de *Atomización*, de la dimensión *Solidaridad y Mutualidad*, el cual aumenta considerablemente con un importante efecto en la caída de *Ksocial*, una apertura al problema de la carencia de representación política legislativa.

Además de las dimensiones mencionadas de *Ksocial* (*Solidaridad y Mutualidad y Relaciones Horizontales*), *Articulación Vertical* tiene un efecto positivo sobre *Ksocial*, pero solo a nivel de dimensión, ya que, al desagregar en variables, no se encontró que ninguna de ellas independientemente tuviera efecto en *Ksocial*. *Articulación vertical* era constitutiva del factor en las mediciones anteriores y en 2017 se desprende de *Ksocial* para conformar el nuevo factor: *Capital Cívico* (*Kcívico*). *Articulación Vertical* en 10 dimensiones forma parte de *Fenoval* y tiene efecto en *Ksocial* así que esta relación permanece sin importar cuál modelo se usa. La relación novedosa en 11 dimensiones es que *Redes* tiene efecto positivo con *Ksocial* y negativo con *Kcívico*. Esta relación se dilucidará al final del próximo capítulo. Por otro lado, *Participación Política* tiene un efecto positivo en *Ksocial* en el modelo de 10, pero esta relación desaparece en el modelo de 11. Dilucidar este tema por medio de la desagregación en variables e ítems es importante.

Al igual que en los demás factores, se presentarán al comenzar cada dimensión, sendas tablas donde se listan los ítems de cada variable, y sus promedios en cada una de las mediciones, así como los porcentajes de cambio en los diferentes periodos. En ellas se marcarán con 1 asterisco (*) cuando el respectivo elemento sea crítico en la regresión de 11 dimensiones, con dos asteriscos (**) cuando lo sea en la de 10 y con tres asteriscos (***) cuando lo sea en los dos casos. De estas tablas salen los datos que se grafican en cada variable para permitir una más clara observación de los patrones de cambio. No se repetirán los datos de estas tablas en cada variable para no agobiar al lector con tantos números.

4.1. Resultados en las dimensiones de *Ksocial*

4.1.1. Dimensión de *Solidaridad y Mutualidad*

La dimensión *Solidaridad y Mutualidad* da cuenta sobre las fuentes de ayuda disponibles en la sociedad (*solidaridad*) y sobre las normas de *reciprocidad*, tratando de establecer si la gente se comporta de manera cooperativa o mutualista o, por el contrario, *oportunist*, tratando de sacar ventaja sobre los demás. La dimensión también incluye la variable *Atomización* que indica el grado de aislamiento o exclusión social o la carencia de contextos de interacción colectiva con la sociedad civil. En la *Tabla 4.1*, se presentan las variables e ítems que componen la dimensión.

21. En adelante, nos referiremos a “con 11” cuando se alude al modelo que incluye *Redes*. Cuando nos refiramos a “con 10” no se incluye *Redes* y son las que se utilizan para proyectar hacia el pasado.



Tabla 4.1. Variables e ítems de SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD, promedios por medición y cambios porcentajes entre periodos

ÍTEMS/VARIABLES ²²	SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD							
	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Ayuda familia	4,27	4,47	4,50	4,68	5%	1%	4%	10%
Ayuda Org. Caridad/Humanitarias **	-0,03	2,58	1,72	2,37	9371%	-33%	38%	8620%
Ayuda trabajo ***	2,38	3,41	2,48	1,41	43%	-27%	-43%	-41%
Ayuda Estado*	-0,36	1,83	0,97	0,32	-610%	-47%	-67%	189%
Ayuda sociedad*	1,79	3,26	1,97	2,65	82%	-40%	35%	48%
Solidaridad general ***	8,06	15,54	11,63	11,43	93%	-25%	-2%	42%
La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con los demás (resta) ***	2,64	2,61	3,21	3,30	-1%	23%	3%	25%
La gente tiende a cumplir sus obligaciones con otros	1,94	2,01	2,26	3,88	4%	12%	72%	100%
La gente en general cumple sus obligaciones para asegurarse que después le cumplan	1,52	5,06	4,15	2,64	234%	-18%	-36%	75%
Reciprocidad ***	0,82	4,47	3,20	3,22	448%	-28%	1%	295%
Manejo del Conflicto (si los conflictos salen a la luz es más fácil resolverlos)	3,05	3,51	2,69	3,85	15%	-23%	43%	26%
No pertenece a ninguna OV ***	1,80	3,42	3,04	2,74	90%	-11%	-10%	52%

22. * crítico con *Ksocial* en 11 dimensiones

** crítico con *Ksocial* en 10 dimensiones

*** crítico con *Ksocial* en 10 y 11 dimensiones

SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD

ÍTEMS/VARIABLES ²²	SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD							
	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Ayuda de nadie	-2,33	-3,02	-2,85	-0,84	-30%	6%	71%	64%
Afiliado a fondo de cesantías/ pensiones (resta)	4,66	5,19	2,30	1,80	11%	-56%	-22%	-61%
Nunca se reúne con vecinos ***	2,40	3,08	3,03	1,43	28%	-2%	-53%	-40%
Nunca se reúne con personas del trabajo	2,66	2,71	2,57	1,49	2%	-5%	-42%	-44%
Eslabonamiento cero ***	5,46	5,12	6,31	8,76	-6%	23%	39%	61%
Atomización (-) ***	5,33	6,13	9,79	11,79	15%	60%	20%	121%
La gente se comporta de manera oportunistas y cada vez que puede se salta sus obligaciones con los demás ***	2,64	2,61	3,21	3,30	-1%	23%	3%	25%
PC: Uno mejor busca una palanca ***	1,24	2,18	2,23	4,00	77%	2%	79%	223%
En lugar de uno preocuparse porque las reglas se apliquen a todos por igual, uno mejor se preocupa por ver cómo se dale con la suya **	-0,46	-1,13	-1,33	2,18	-148%	17%	264%	577%
Oportunismo (-) ***	3,42	3,66	4,11	9,48	7%	12%	131%	177%
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	3,17	13,73	3,62	-2,77	333%	-74%	-176%	-187%

La dimensión presenta un importante aumento entre 1997 y 2005. A partir de ese año tiene una caída drástica que continúa hasta 2017 con un nivel muy bajo, mucho menor que el punto de partida de 1997 (Figura 4.1 a).



Figura 4.1 (a). Cambio promedio SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD
Muestra nacional / Bases comparables

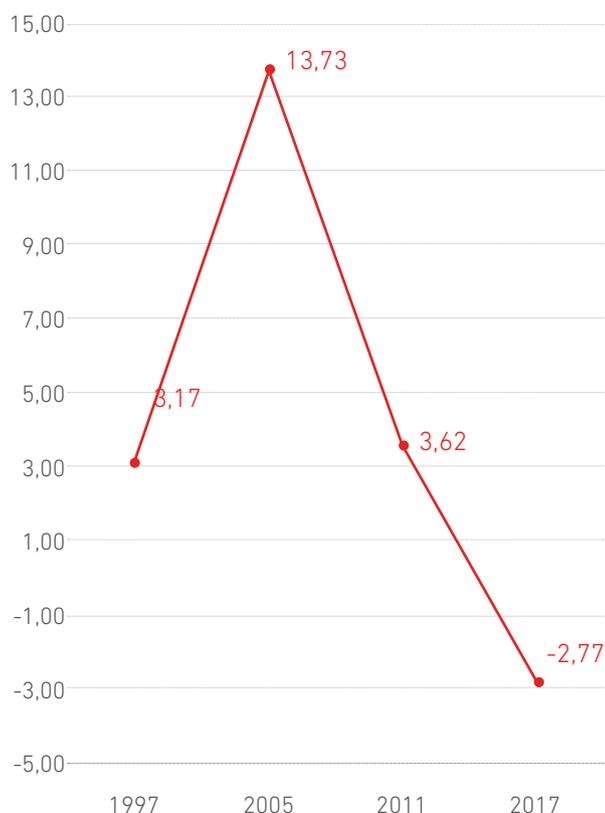


Figura 4.1 (b). Cambio promedio variables SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD
Muestra nacional / Bases comparables



Tabla 4.2. Cambio promedio variables SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD
Muestra nacional / Bases comparables

	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Solidaridad general	8,06	15,54	11,63	11,43	93%	-25%	-2%	42%
Reciprocidad	0,82	4,47	3,20	3,22	448%	-28%	1%	295%
Manejo del conflicto	3,05	3,51	2,69	3,85	15%	-23%	43%	26%
Atomización (-)	5,33	6,13	9,79	11,79	15%	60%	20%	121%
Oportunismo (-)	3,42	3,66	4,11	9,48	7%	12%	131%	177%
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	3,17	13,73	3,62	-2,77	333%	-74%	-176%	-187%

En cuanto al cambio de las variables, se puede observar que el aumento 1997-2005 fue sobre todo por el aumento de *Solidaridad general* y *Reciprocidad*, las cuales tuvieron un salto positivo en 2005, y luego cayeron y estabilizaron a 2017.

La caída de la dimensión se debió sobre todo al continuo aumento de *Atomización*, más fuerte 2005-2011, y la disparada de *Oportunismo*, variables que disminuyen la dimensión. Estas dos variables en los 20 años también han tenido un fuerte crecimiento (121% y 177% respectivamente) con su correspondiente efecto negativo sobre la dimensión. *Manejo del conflicto* tiene un comportamiento relativamente estable. La *Tabla 4.3* refiere los ítems críticos con cada factor con 11 dimensiones. Adicionalmente, en el *Anexo 3.1*, se recomienda observar los resultados históricos de todos los ítems críticos con *Ksocial*.



Tabla 4.3. Ítems críticos de *Ksocial* (11 dimensiones)

	Ksocial		Kcívico		Confie		Fenoval	
	Cambio R ²	Beta	Cambio R ²	Beta	Cambio R ²	Beta	Cambio R ²	Beta
La gente se comporta de manera oportunista	0,372	-0,387						
Ayuda de los del trabajo	0,201	0,155						
¿con qué frecuencia se reúne con las personas del trabajo?	0,085	0,230						
Ayuda vecinos	0,055	0,177						

	Ksocial		Kcívico		Confíe		Fenoval	
	Cambio R ²	Beta	Cambio R ²	Beta	Cambio R ²	Beta	Cambio R ²	Beta
PC: Entre todos lo podemos resolver	0,041	0,207						
Ayuda compadres	0,037	0,185						
No pertenece a ninguna OV	0,027	-0,173						
Eslabonamiento cero	0,018	-0,139						
Nunca se reúne con los vecinos	0,016	-0,128						
PC: Se busca una persona de mayor posición para que los resuelva	0,015	-0,207						
Ayuda sociedad	0,011	0,149						
Ayuda Estado	0,011	0,181						
No se necesita la intervención de un agente externo para resolver el problema	0,014	0,207						
PC: Busca una palanca para que lo resuelva	0,015	-0,168					0,018	-0,151

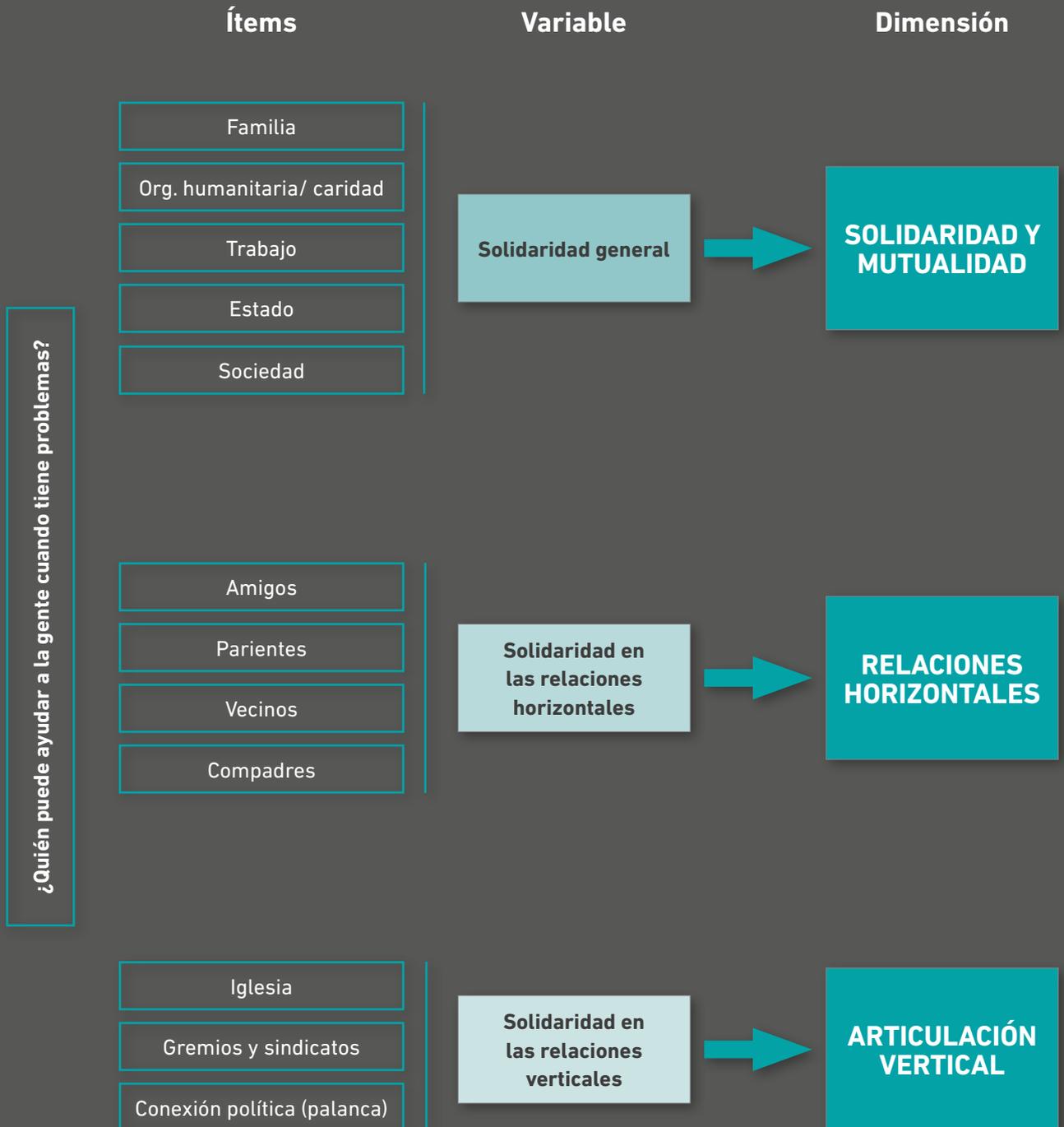
4.1.1.1. Las variables de Solidaridad General, Horizontal y Vertical

El *Barcas* incluye una serie de preguntas sobre quién lo puede ayudar cuando tiene problemas,²³ e incluye desde las personas de su círculo más cercano como familia, amigos o parientes, pasando por un círculo más amplio, donde están la ayuda de los vecinos y de los compañeros de trabajo, hasta ayuda más general que puede encontrar en la sociedad, como es la ayuda del Estado, de las organizaciones de caridad, de la Iglesia, de las conexiones políticas, entre otras. Las diferentes fuentes de ayuda, hacen parte de diferentes variables y dimensiones, (*Figura 4.2*). Igualmente, cuando nadie le puede ayudar forma parte de *Atomización*.

23. Le voy mostrar una serie de afirmaciones sobre **quién puede ayudar a la gente cuando tiene problemas**. Para cada una de ellas díganos si *está de acuerdo, ni de acuerdo, ni en desacuerdo o en desacuerdo*.



Figura 4.2. Esquema de variables e ítems de Solidaridad (general, horizontal y vertical)



A continuación se presentan los promedios de cada una de las respuestas y su cambio a lo largo de las cuatro mediciones (Tabla 4.4) y los cambios en los promedios de las variables de *Solidaridad* (Figura 4.3). Las diferentes variables se analizarán en detalle en el factor, dimensión y variable correspondiente.





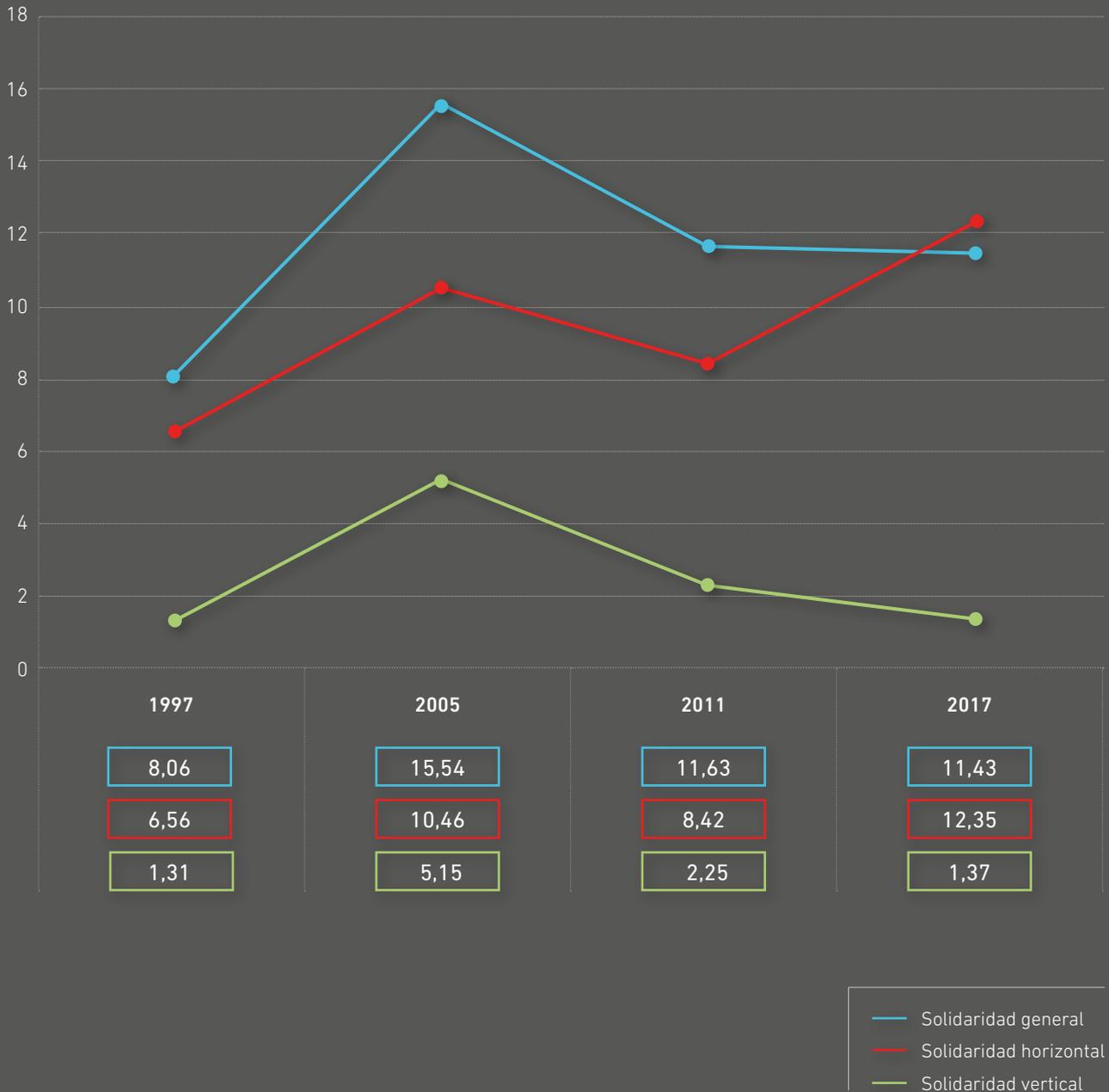
Tabla 4.4. Cambio de promedios y porcentajes de cambio variables e ítems de solidaridad (general, horizontal y vertical) Muestra nacional/ Bases comparables

Dimensión	Variables	Ítems	Promedios			
			1997	2005	2011	2017
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	Solidaridad General	Ayuda familia	4,27	4,47	4,50	4,68
		Ayuda org. Caridad	-0,03	2,58	1,72	2,37
		Ayuda trabajo	2,38	3,41	2,48	1,41
		Ayuda Estado	-0,36	1,83	0,97	0,32
		Ayuda sociedad	1,79	3,26	1,97	2,65
		SOLIDARIDAD GENERAL	8,06	15,54	11,63	11,43
RELACIONES HORIZONTALES	Solidaridad Horizontal	Ayuda amigos	1,53	2,56	2,32	3,32
		Ayuda parientes	2,27	3,11	2,79	3,73
		Ayuda vecinos	1,76	2,67	1,83	2,42
		Ayuda compadres	1,00	2,12	1,47	2,88
		SOLIDARIDAD HORIZONTAL	6,56	10,46	8,42	12,35
ARTICULACIÓN VERTICAL	Solidaridad Vertical	Ayuda palanca	-0,74	0,42	-0,17	-0,07
		Ayuda gremios y sindicatos	0,32	1,66	0,25	-0,31
		Ayuda Iglesia	1,73	3,08	2,18	1,75
		SOLIDARIDAD VERTICAL	1,31	5,15	2,25	1,37
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	Atomización (-)	Nadie lo ayuda	-2,33	-3,02	-2,85	-0,84

			Porcentaje de cambio			
Dimensión	Variables	Ítems	05-97	11-05	17-11	17-97
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	Solidaridad General	Ayuda familia	5%	1%	4%	10%
		Ayuda org. Caridad	9371%	-33%	38%	8620%
		Ayuda trabajo	43%	-27%	-43%	-41%
		Ayuda Estado	-610%	-47%	-67%	189%
		Ayuda sociedad	82%	-40%	35%	48%
		SOLIDARIDAD GENERAL	93%	-25%	-2%	42%
RELACIONES HORIZONTALES	Solidaridad Horizontal	Ayuda amigos	68%	-9%	43%	118%
		Ayuda parientes	37%	-10%	34%	64%
		Ayuda vecinos	52%	-31%	32%	37%
		Ayuda compadres	111%	-31%	96%	187%
		SOLIDARIDAD HORIZONTAL	59%	-20%	47%	88%
ARTICULACIÓN VERTICAL	Solidaridad Vertical	Ayuda palanca	156%	-142%	58%	90%
		Ayuda gremios y sindicatos	420%	-85%	-225%	-197%
		Ayuda Iglesia	78%	-29%	-20%	1%
		SOLIDARIDAD VERTICAL	294%	-56%	-39%	5%
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	Atomización (-)	Nadie lo ayuda	-30%	6%	71%	64%



Figura 4.3. Cambio promedio Solidaridad general, horizontal y vertical
Muestra nacional / Bases comparables



Como puede observarse, todas las variables de solidaridad aumentaron de forma importante para 2005, luego cayeron, pero por encima de 1997. Para 2017, la general permanece estable, sube a un nivel máximo la solidaridad horizontal y cae levemente la vertical. Para precisar en qué, los análisis por ítems son útiles. Aunque *Solidaridad general* es variable crítica con *Ksocial*, en el último periodo prácticamente no cambió, por lo que su aporte al cambio de *Ksocial* entre 2011 y 2017 es muy pequeño, es decir, casi no tuvo efecto.

4.1.1.2. Solidaridad general / Crítica con efecto positivo en Ksocial

Solidaridad general comprende los ítems que hacen referencia a si puede esperar ayuda de la familia nuclear (padres, hermanos, hijos, pareja), de las personas del trabajo, de las organizaciones de caridad, del Estado o de la sociedad en general (Tabla 4.4, Figura 4.2)

Respecto a sus ítems, se nota en todos los casos un aumento importante para 2005; en los 20 años todas han aumentado, con excepción de la ayuda de las personas del trabajo que ha caído un 41%. Los mayores aumentos han sido en la *ayuda de las organizaciones de caridad o humanitarias* y *ayuda del Estado*, aunque en el último periodo (2011-2017) las mayores pérdidas se presentaron en *ayuda del Estado* (cayó 67%) y *ayuda de las personas del trabajo* (cayó 43%). Hay aumentos importantes en *ayuda de las organizaciones de caridad* y de la *sociedad en general* (Figura 4.4 b, Tabla 4.4). Familia permanece alta y estable. La familia extensa es parte de *Relaciones Horizontales*. Estos elementos se analizarán en el capítulo IX (Ámbitos), donde se estudiarán si cada uno de estos acumula cada uno de los factores.



4.1.1.3. Reciprocidad / Crítica con efecto positivo en Ksocial

La variable tuvo un gran incremento entre 1997 y 2005, cayó a 2011 y se estabilizó en 2017, pero con un aumento importante en los 20 años (295%) (Figura 4.5 a, Tabla 4.1). Es un cambio importante en la sociedad y tiene que ver con, por ejemplo, que las tradicionales relaciones patrón-cliente, donde se hacían favores, en una estructura jerárquica, ahora implica mayor igualdad de intercambio, de reciprocidad. Aunque esta variable resultó ser crítica con Ksocial, por la poca variación en su promedio entre 2011 y 2017, no tuvo un efecto importante en el cambio de Ksocial en este último periodo. En cuanto a sus ítems, entre 2011 y 2017 se destaca la caída de “la gente en general cumple sus obligaciones para asegurarse que después le cumplan”. Aunque en los 20 años, los ítems aumentaron, incluso “la gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con los demás”, que resta en la variable, pero tuvo el menor aumento (Figura 4.5 b, Tabla 4.1). En general se ve un cambio positivo en la dirección de Reciprocidad, más igualitaria. Sin embargo, este avance se frenó después de 2005, especialmente por la caída, sin llegar a un nivel inferior al del inicio, de que “la gente cumpla sus obligaciones para que luego le cumplan”. Es una variable a observar con cuidado en el tiempo.



Figura 4.5 (a).
Cambio promedio Reciprocidad
Muestra nacional /
Bases comparables

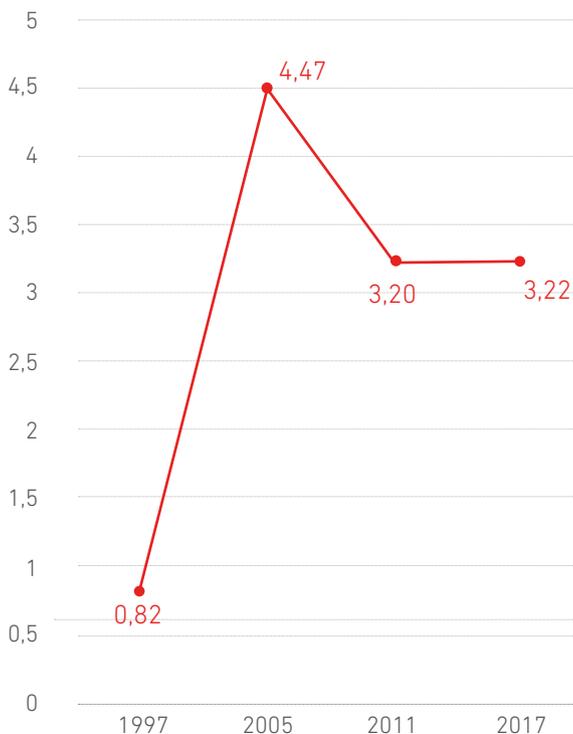


Figura 4.5 (b).
Cambio promedio ítems Reciprocidad
Muestra nacional /
Bases comparables



- La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con los demás (resta)
- La gente tiende a cumplir sus obligaciones con otros
- La gente en general cumple sus obligaciones para asegurarse que después le cumplan

4.1.1.4. Atomización / Crítica con efecto negativo en Ksocial

Atomización indica el grado de aislamiento o exclusión social en varios contextos relevantes para el fomento del *Capital Social*. La variable se computa agregando seis indicadores sobre la integración social de una persona, sean contextos formales o informales. Desde el punto de vista formal, es decir la exclusión más directamente relacionadas con el marco institucional, se consideraron indicadores como (a) La ausencia de afiliación fondos de pensiones y cesantías, un índice de informalidad laboral. (b) La no pertenencia a ninguna organización voluntaria (OV) de la sociedad civil incluidas las religiosas, Ovs cuyo listado completo se presenta en el capítulo de *Capital Cívico (Kcívico)*, en la dimensión de *Participación Cívica*. (c) Las personas que no tienen relación alguna con los representantes políticos, es decir que tienen cero en *Eslabonamiento Legislativo*, variable que se explica en detalle en el capítulo de *Confíe*, dimensión de *Participación Política*. Igualmente, se incluyen como índices de aislamiento social (d) la carencia de actividades sociales con las personas del trabajo (nunca se reúnen con las personas del trabajo). (e) Las personas que tampoco se reúnen con sus vecinos. (f) Y aquellas a las que nadie los ayuda en el momento de dificultades. En conclusión, *Atomización* refleja cuándo un ciudadano no tiene ninguna conexión con la sociedad en diferentes aspectos.

Los indicadores: *no pertenece a ninguna OV, eslabonamiento cero, nunca se reúnen con personas del trabajo y nunca se reúnen con los vecinos*, se calificaron con una escala binaria, otorgando 0 puntos a las personas que no cumplen con la condición y 10 puntos para los que sí cumplen (por ejemplo, si alguien pertenece a por lo menos una organización voluntaria, obtiene un puntaje de 0, pero si no pertenece a ninguna incluyendo las organizaciones religiosas obtiene 10 puntos). La afiliación a fondos de cesantías y pensiones también se codificó binariamente, 10 puntos a las personas afiliadas y 0 puntos a los que no cuentan con ese tipo de aseguramiento. Este último indicador resta en el cálculo de la variable *Atomización*.

El ítem *ayuda de nadie*, se codificó con una escala de 3 opciones, dando -5 puntos a las personas que estuvieron en desacuerdo con la afirmación, 0 puntos a los que no estuvieron ni en acuerdo ni en desacuerdo y 5 puntos a quienes contestaron de acuerdo. Para interpretar el promedio de la variable, el rango de *Atomización* va de -5 a 60 puntos, donde mayores puntajes de la variable señalan mayor grado de exclusión social o *Atomización*.

En cuanto al cambio de *Atomización* en el tiempo, la variable ha ido en aumento desde 1997, con su mayor aumento (60%) entre 2005 y 2011 y un 20% de aumento adicional a 2017 (*Figura 4.6 a*). El aumento de *Atomización* en el último periodo aportó 22% a la caída de *Ksocial* entre 2011 y 2017.

El aumento de *Atomización 2011-2017* estuvo marcado por los incrementos de *ayuda de nadie* (71%), la proporción de personas no afiliadas a fondos de pensiones (22%) y de quienes registran *cero eslabonamiento legislativo* (39%), es decir, quienes no recuerdan, así puedan haber votado, por quien lo hicieron en ninguna de las elecciones legislativas (JAL, Concejo, Asamblea, Cámara y Senado), mucho menos si salieron elegidos o si alguno de ellos los representa mejor (*Tabla 4.1*). Si bien la informalidad crece, es de resaltar que la gente se reúne más con la gente del trabajo, que debe haber aumentado muy fuertemente, para compensar la caída de la formalidad.



Figura 4.6 (a). Cambio promedio Atomización Muestra nacional / Bases comparables

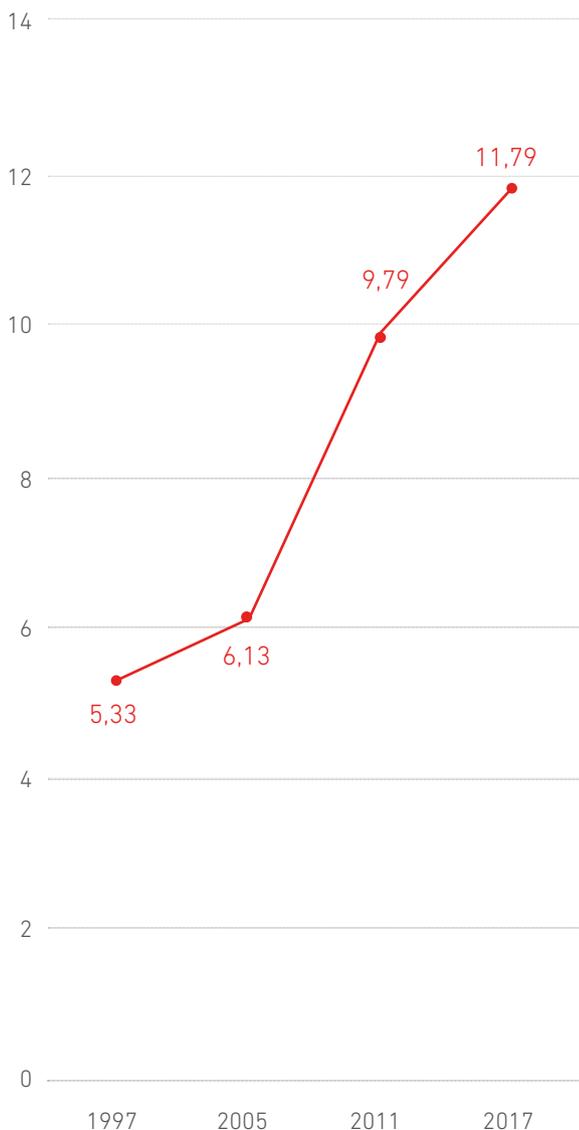


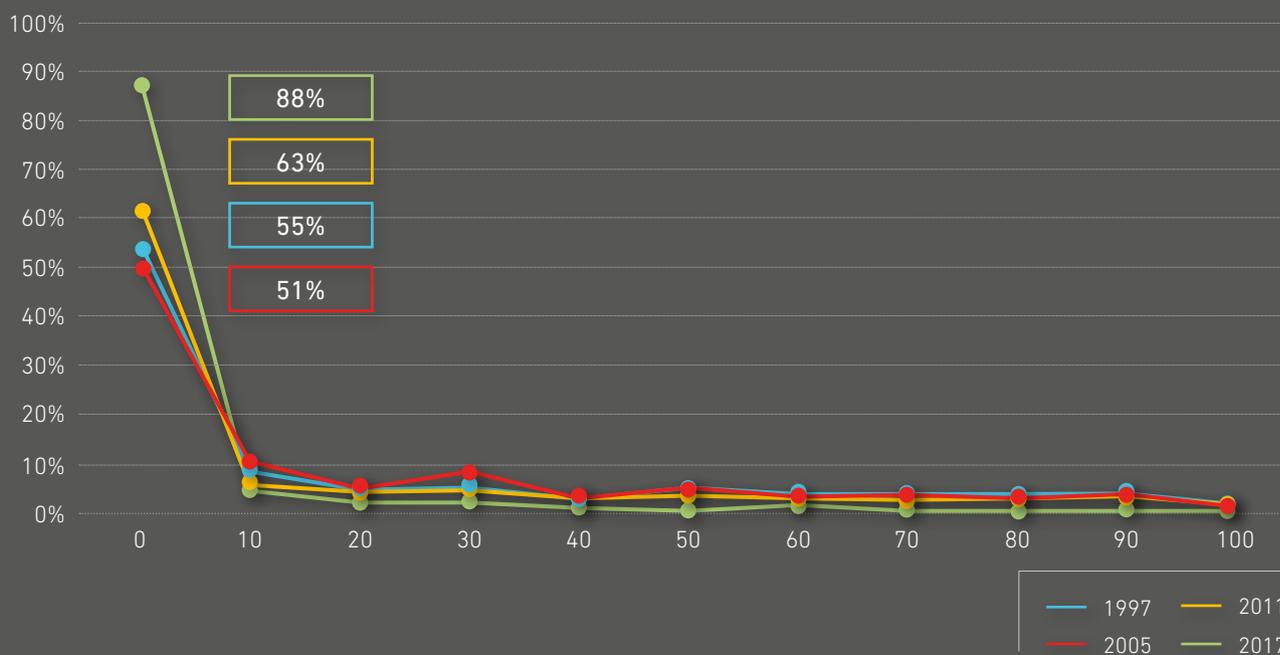
Figura 4.6 (b). Cambios promedio ítems Atomización Muestra nacional / Bases comparables



El deterioro del *Eslabonamiento legislativo*, la medida de la eficacia del sistema electoral de permitir la relación entre elegidos y electores, la esencia de la democracia representativa, se puede medir por el porcentaje de la población mayor de 18 años que tiene *Cero* en este eslabonamiento. En la *Figura 4.7* se muestra que aquellos que tienen *eslabonamiento cero*, es decir que las personas que, aun habiendo votado, no recuerdan por quién votaron en NINGUNA de las elecciones del legislativo (Senado, Cámara, Asamblea, Concejo y JAL) han ido en aumento desde 1997 y llegaron a un 88% de la población en 2017. Es decir, tan solo 12% de la población mayor de 18 años tiene algún grado de *Eslabonamiento legislativo*, problema que se ha ido agravando desde la inceptión de la reforma electoral que creó en 2003 el sistema de voto preferente o lista cerrada cuya primera aplicación se dio en las elecciones de 2006, después de la segunda medición de Capital Social con el *Barcas*. Este problema que se estudiará más detalladamente en la dimensión de *Participación Política* en el capítulo del factor *Confíe*, para cuya solución se propone, dentro de la concepción de construir **ÁMBITOS DE ACUMULACIÓN DE CAPITAL SOCIAL**, la adopción **DE UN SISTEMA ELECTORAL MIXTO**, una de las contribuciones más sustantivas de este estudio, y que, como se indicó en la *Teoría de Transformación hacia la Sociedad Cívica Moderna*, es una de las ideas fuerza de este proyecto. Igualmente, en tal dimensión se estudiará cuáles son los ítems que establecen la relación positiva de ésta sobre *Ksocial*, amén de dilucidarse qué pasa en el modelo de 11 para que *Participación Política* pierda su efecto en *Ksocial*.



Figura 4.7. Porcentaje de personas que no saben quién las representa en el legislativo (eslabonamiento cero)

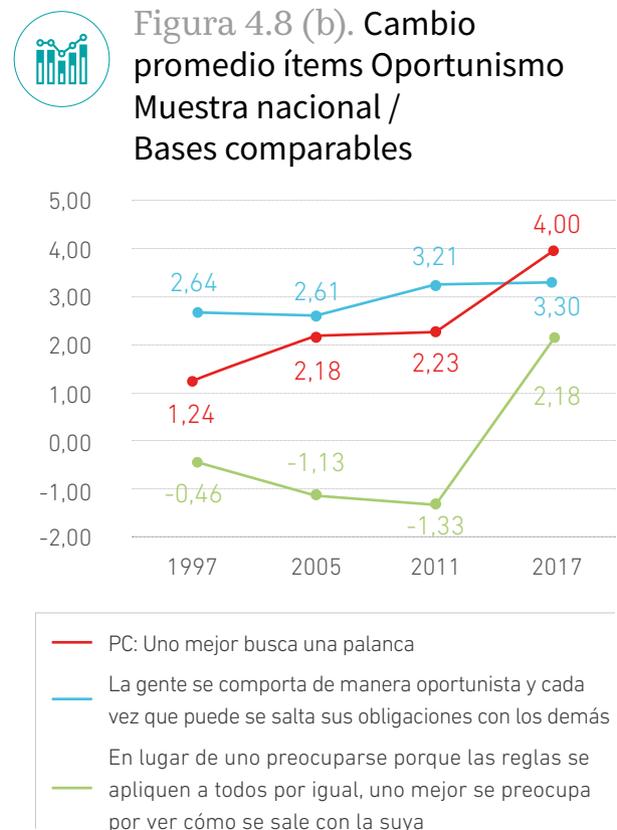
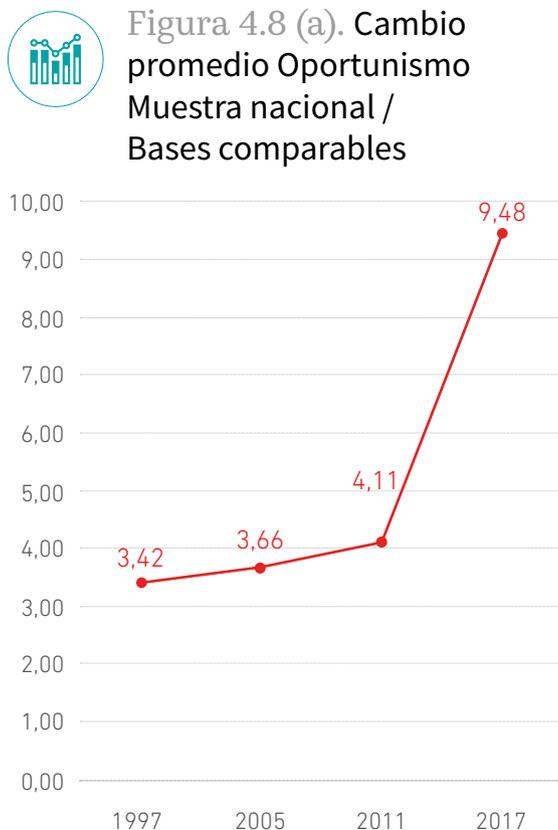


4.1.1.5. Oportunismo / Crítica con efecto negativo en Ksocial

La variable *Oportunismo* es un índice que recoge tres elementos: (1) la noción de que la gente se comporta de manera oportunista, saltándose las obligaciones con los demás; (2) la solución de problemas colectivos a través de una conexión política o palanca y (3) la noción de que las reglas no deben aplicarse a todos por igual, sino que hay que ver “cómo cada quien se sale con la suya” (Tabla 4.1).

El aumento de *Oportunismo*, el negativo de *Reciprocidad*, es la otra variable que impacta la caída de esta dimensión con un aumento en el último periodo de 131% (Tabla 4.1), precipitado sobre todo por el ítem “en lugar de preocuparse porque las reglas se apliquen a todos por igual, uno mejor se preocupa de ver cómo se sale con la suya” y en menor grado por aumento del ítem de *Solución a problemas colectivos*: “uno mejor busca una palanca que se lo resuelva” (Figura 4.8 b) un ítem que además forma parte de la variable *Clientelismo*, en *Fenoval*, cuyos efectos sobre el *Capital Social* serán discutidos en el capítulo V (*Kcívico*), en la sección de *Articulación Vertical*.

Se indica por su parte que *Oportunismo* es una variable crítica, con efecto negativo sobre *Ksocial*, es decir, que lo disminuye. Así, su aumento, sobre todo en el último periodo, tiene un fuerte impacto en *Ksocial* (aporta 65% a la caída del factor).



Según se observa el salto en *Oportunismo* del último periodo está precipitado por el aumento de “uno ve cómo se sale con la suya” y por resolver los problemas colectivos por medio de una palanca, cambios que se traerán a colación más adelante.

El síndrome de aumento de *Atomización* y *Oportunismo* es uno de los más preocupantes resultados. Implica que, dado el cada vez mayor aislamiento de las personas de la sociedad, se pierde el compromiso con las estructuras institucionales y se responde con el oportunismo de que cada cual opera con sus propias reglas. Durkheim (1964) desde sus estudios clásicos sobre el suicidio y demás, identificaba este síndrome como *Anomia* por la cual cada vez más gente operaba por fuera de la sociedad y se reflejaba en comportamiento asocial, delincuencia, entre otras conductas disfuncionales. Esta cantidad creciente de personas anómicas hace prácticamente imposible manejar la sociedad, pues el compromiso mínimo con las reglas de interacción social hace que no importa qué tan fuertes puedan ser los castigos en la ley, las personas no se rigen por ellas, una sociedad anárquica cuya agudización se puede observar a lo largo de esta investigación. Un problema central de una sociedad es cómo las reglas de juego (formales e informales) tienen como portadores a todos sus miembros o, en el otro extremo, estas reglas son vistas como externas. Lo que se observa aquí es que cada vez más estas reglas se ven como externas, donde un número creciente de miembros de la sociedad ve tales reglas como externas a ellos y donde los participantes no son ni portadores ni tienen compromiso interno para hacerlas aplicar o regirse por ellas.

4.1.1.6. Manejo del conflicto

Esta variable está conformada por un único ítem “si los conflictos salen a la luz es más fácil resolverlos” (Tabla 4.1) y tiene un rango de -5 a 5. Tuvo un aumento entre 1997 y 2005 (3,05 a 3,51), luego cayó a 2011 (2,69) y volvió a aumentar (3,85; 43%) en 2017. En los 20 años aumentó 26%. Dentro del contexto del conflicto en Colombia, es interesante observar cómo mejora en 2005 durante el primer gobierno Uribe, cae al final del segundo y aumenta considerablemente mientras se debatía el Proceso de Paz.

4.1.2. Dimensión de Relaciones Horizontales

La dimensión de *Relaciones Horizontales* mide dos temas principales: (1) normas e interacciones sociales, en grupos horizontales entre iguales, es decir aquellas que suceden en contextos más cercanos y cotidianos de las personas como los vecinos y los colegas del trabajo, y (2) la solución a problemas colectivos, sea por acuerdo entre las partes involucradas o, por el contrario, en lo negativo, por requerir la intervención de una entidad o persona externa. Por grupos horizontales se entienden los círculos sociales cuya interacción no está regulada o definida por normas formales de interacción (Fuku-

yama, 1995), sino que son interacciones basadas en la reciprocidad y en algún vínculo común, sea amistad o de parentesco o bien, el lugar de residencia o de trabajo. En la tabla siguiente, se presentan las variables e ítems que componen la dimensión, empezando por la *Solidaridad en las relaciones horizontales*, las *Actividades sociales con los vecinos y compañeros de trabajo* (¿con qué frecuencia se reúne con los vecinos y con las personas del trabajo?), la *Solución horizontal a los problemas colectivos*, y la necesidad de la intervención de un *Agente externo* para resolver los problemas comunes (resta).



Tabla 4.5. Variables e ítems de RELACIONES HORIZONTALES, promedios por medición y cambios porcentuales entre periodos

ÍTEMS/VARIABLES	RELACIONES HORIZONTALES							
	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Ayuda amigos	1,53	2,56	2,32	3,32	68%	-9%	43%	118%
Ayudas parientes	2,27	3,11	2,79	3,73	37%	-10%	34%	64%
Ayuda vecinos***	1,76	2,67	1,83	2,42	52%	-31%	32%	37%
Ayuda compadres ***	1,00	2,12	1,47	2,88	111%	-31%	96%	187%
Solidaridad horizontal ***	6,56	10,46	8,42	12,35	59%	-20%	47%	88%
Cuando se tiene un problema con gente igual a uno no se necesita recurrir a un agente externo (alguien distinto a uno) para que lo resuelva (resta)*	2,03	1,89	1,42	1,30	-7%	-25%	-8%	-36%
En un conflicto es preferible recurrir a gente de confianza que sirva de mediador que recurrir a la justicia ordinaria (resta)	2,30	2,16	1,53	0,85	-6%	-29%	-44%	-63%
Cuando se tiene un problema con gente distinta a uno, es indispensable que intervenga alguna entidad externa para resolver las diferencias.	2,02	2,26	1,17	1,51	12%	-48%	28%	-25%

RELACIONES HORIZONTALES

ÍTEMS/VARIABLES	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
	PC: si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos *	1,05	1,19	1,94	4,09	13%	64%	111%
Aplicación de Agente externo (resta) ***	-1,26	-0,61	0,16	3,44	52%	127%	2022%	374%
Actividad social trabajo*** (¿con qué frecuencia se reúne con las personas del trabajo?)***	4,52	4,44	4,17	4,58	-2%	-6%	10%	1%
Actividad social vecinos (¿con qué frecuencia se reúne con los vecinos?)	4,24	3,80	4,12	5,10	-11%	8%	24%	20%
Solución horizontal a problemas colectivos*** (los resolvemos entre todos los miembros de la comunidad)***	2,97	4,74	4,00	1,95	60%	-16%	-51%	-34%
RELACIONES HORIZONTALES	19,55	24,05	20,55	20,54	23%	-15%	0%	5%

En cuanto al cambio de promedio de la dimensión, los resultados muestran que esta ha permanecido estable a lo largo del tiempo, excepto para la subida en 2005, principalmente por el aumento en *Solidaridad horizontal* que muestra un importante aumento neto en los 20 años de 88%, que en el último periodo también aumentó, un resultado de por sí muy positivo (Figura 4.9 a). En general lo único que impidió el aumento de las *Relaciones Horizontales* fue el aumento de “tener que recurrir a un *Agente externo* para resolver problemas colectivos”, una ausencia de capacidades horizontales colectivas, al igual que la caída de *Solución horizontal a los problemas colectivos*. Esta necesidad de *Agente externo* se dio agudamente en el último periodo y contribuye a la caída de *Ksocial*, al igual que contribuye la caída de *Solución horizontal a problemas colectivos* (entre todos los miembros de la comunidad) (Figura 4.9 b). *Actividades sociales en el trabajo y con los vecinos* permanecen estables.



Figura 4.9. (a) Cambio promedio
RELACIONES HORIZONTALES
Muestra nacional /
Bases comparables



Figura 4.9 (b).
Cambio promedio variables
RELACIONES HORIZONTALES
Muestra nacional / Bases comparables

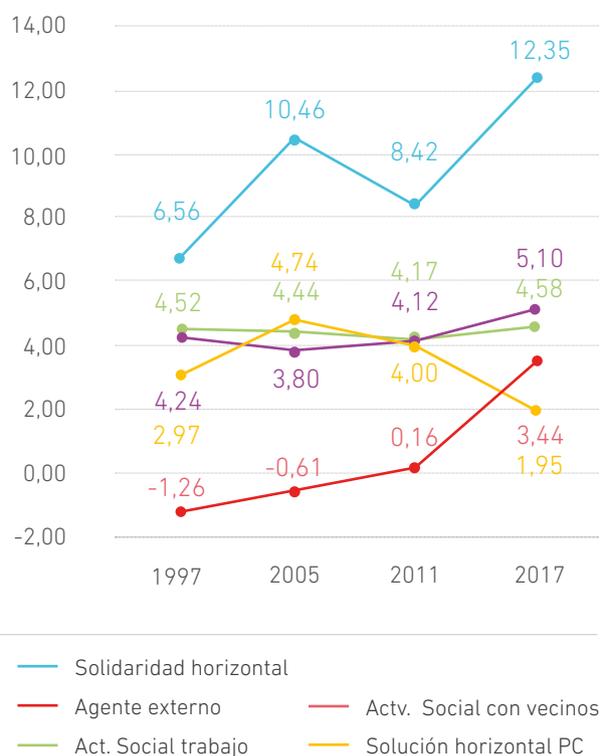


Tabla 4.6. Cambio promedio variables RELACIONES HORIZONTALES
Muestra nacional / Bases comparables

Variables	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Solidaridad horizontal	6,56	10,46	8,42	12,35	59%	-20%	47%	88%
Agente externo (-)	-1,26	-0,61	0,16	3,44	52%	127%	2022%	374%
Actividad social con los del trabajo	4,52	4,44	4,17	4,58	-2%	-6%	10%	1%
Actividad social con vecinos	4,24	3,80	4,12	5,10	-11%	8%	24%	20%
Solución horizontal a problemas colectivos	2,97	4,74	4,00	1,95	60%	-16%	-51%	-34%
RELACIONES HORIZONTALES	19,55	24,05	20,55	20,54	23%	-15%	0%	5%

A continuación, se presentarán los resultados del cambio del nivel de la dimensión desagregados por variables.

4.1.2.1. *Solidaridad en las relaciones horizontales / Crítica con Ksocial*

Como se mencionó arriba, el *Barcas* incluye en su medición una serie de preguntas sobre quién puede ayudar a las personas cuando tienen dificultades e incluye diferentes personas, grupos u organizaciones como fuentes de ayuda, que hacen parte de diferentes variables y dimensiones (*Figura 4.2*). En el caso particular de las fuentes de ayuda o *Solidaridad en las relaciones horizontales*, el *Barcas* incluye 4 ítems: ayuda de los amigos, de los parientes, de los vecinos y de los compadres (*Tabla 4.5*).

Solidaridad en las relaciones horizontales como variable agregada ha tenido cambios importantes en el tiempo: los resultados muestran que la variable tuvo un aumento importante entre 1997 y 2005, luego cayó a 2011, para luego tener un gran aumento a 2017, alcanzando el máximo puntaje en los 20 años. *Solidaridad en las relaciones horizontales* tuvo un importante crecimiento en el último periodo de 47%, lo que contribuyó 58% al aumento de *Ksocial* y en los 20 años ha crecido 88% (*Figura 4.10 a, Tabla 4.6*).

En cuanto a los ítems, aunque todos aumentan en el último periodo, se destaca el aumento de la ayuda de los compadres, que fue lo que más aumentó (98%), seguido de la ayuda de los amigos (creció 43%). La ayuda de los parientes y de los vecinos creció alrededor de un 33% (*Figura 4.10 b, Tabla 4.5*). El aumento de la ayuda de los vecinos y los compadres (ítems críticos con *Ksocial*) contribuyeron 18% y 38% respectivamente al aumento de *Ksocial* entre 2011 y 2017. Es interesante anotar que, inclusive en el ámbito de parentesco, el radio de confianza y solidaridad va expandiéndose de la familia a los parientes y a los compadres, tema que se discutirá en el capítulo IX (Ámbitos). Es también de anotar la caída de todos los ítems en el periodo 2005-2011 luego de su subida en el periodo anterior.



Figura 4.10 (a). Cambio promedio Solidaridad horizontal Muestra nacional / Bases comparables

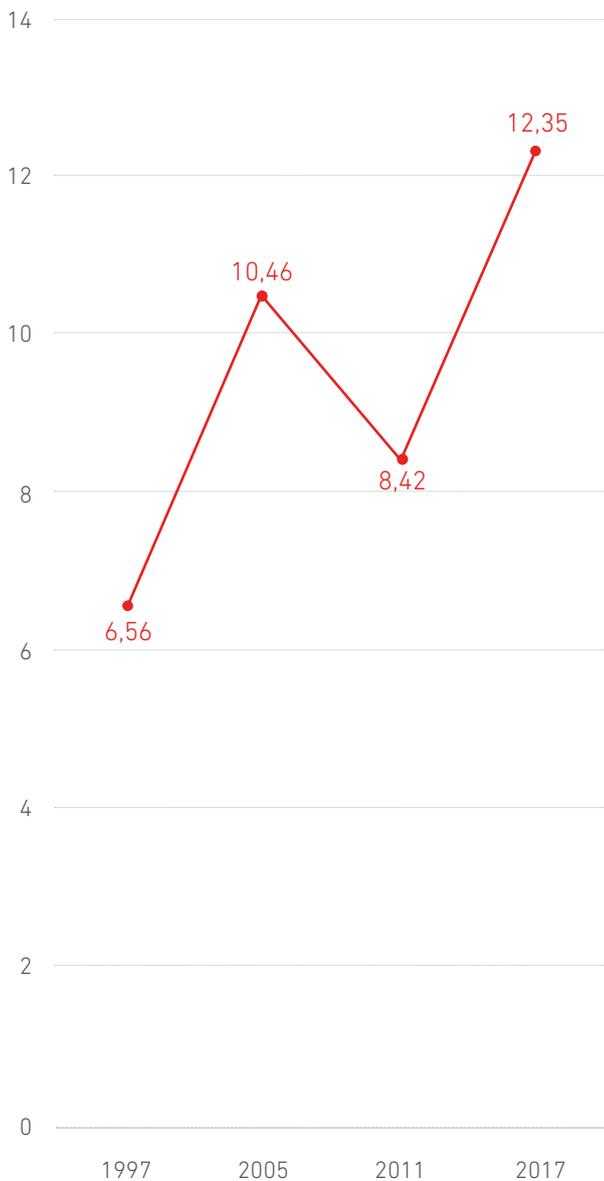


Figura 4.10 (b). Cambios promedio ítems Solidaridad horizontal Muestra nacional / Bases comparables



4.1.2.2 La Resolución de los Problemas Colectivos: Horizontal, Vertical y con intervención de Agente Externo

Además de las fuentes de ayuda que las personas pueden tener cuando presentan dificultades, el *Barcas* también incluye una serie de ítems que preguntan por las formas en que la gente resuelve sus problemas colectivos²⁴, que van desde formas horizontales de resolverlos (entre todos los miembros de la comunidad), como verticales (nombrando un representante de la comunidad para que intervenga y los resuelva), como también formas opuestas a estas (cada uno los resuelve por su lado, buscando una palanca o conexión política para que los solucione, o a través de la intervención de un agente externo o de mayor posición para resolverlos). Cada una de estas formas de resolver problemas colectivos se vuelven ítems que hacen parte de diferentes variables y dimensiones, tal y como se presenta en el siguiente esquema.

24. 35. Le voy a leer una serie de afirmaciones sobre **qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos**. Por favor indíquenos:

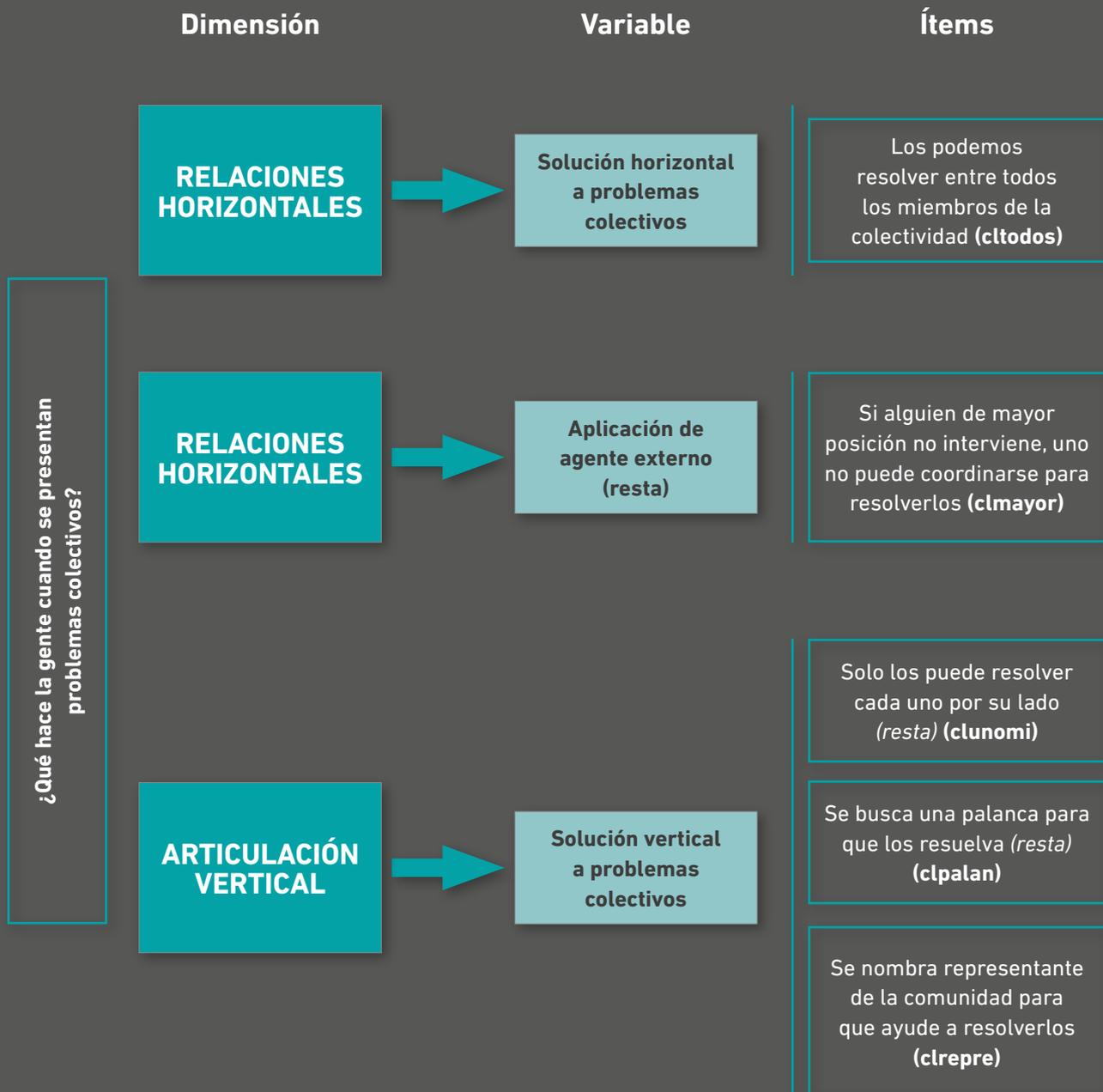
35.1 ¿Cuál afirmación (una sola) describe mejor qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos (o comunes)? (*Lea todas*)

35.2 ¿Cuál es la siguiente afirmación (una sola) que describe mejor qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos (comunes)? (*Lea todas*)

	35.1	35.2
	La afirmación que mejor describe lo que la gente hace (marque una sola)	La siguiente afirmación que mejor describe lo que la gente hace (marque una sola)
Solo los puede resolver cada cual por su lado.	1	1
Si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos.	2	2
Uno mejor busca una "palanca" para que le resuelva el problema.	3	3
La colectividad nombra un representante para que pueda intervenir con las autoridades y resolverlos.	4	4
Los podemos resolver entre todos los miembros de la colectividad.	5	5
Ns/Nr	99	99



Figura 4.11. Esquema ítems Solución a Problemas Colectivos /Barcas



4.1.2.3. Solución horizontal a problemas colectivos / Crítica con Ksocial

La variable *Solución horizontal a problemas colectivos*, está conformada por un único ítem “los podemos resolver entre todos los miembros de la comunidad” (Tabla 4.5). Sin embargo, sus resultados solo pueden entenderse en su comparación con los otros ítems de solución a problemas colectivos. Por esta razón haremos referencia en esta sección a los resultados de todos ellos.

Los resultados muestran que en el último periodo los ítems que más aumento registraron son: “si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos” (aumentó 111%) y “se busca una palanca para que los resuelva” (aumentó 79%). Lo que más cayó: “los podemos resolver entre todos los miembros de la colectividad” (cayó 51%) y “se nombra a un representante de la comunidad para que intervenga y ayude a resolverlos” (cayó 22%), con importantes implicaciones en *Ksocial*. La caída de “los podemos resolver entre todos los miembros de la colectividad” y de “se nombra a un representante de la comunidad” (ítems críticos) contribuyeron 42% y 28% a la caída de *Ksocial* entre 2011 y 2017 (Figura 4.12, Tabla 4.7). Con otros elementos que se mencionaran adelante, la caída dramática de la capacidad horizontal de resolver los problemas colectivos, preocupante pérdida de capacidad de las comunidades de resolver por sí mismas los problemas colectivos, como se hace evidente en la próxima variable.



Figura 4.12. Cambio promedio ítems Solución a problemas colectivos
Muestra nacional / Bases comparables

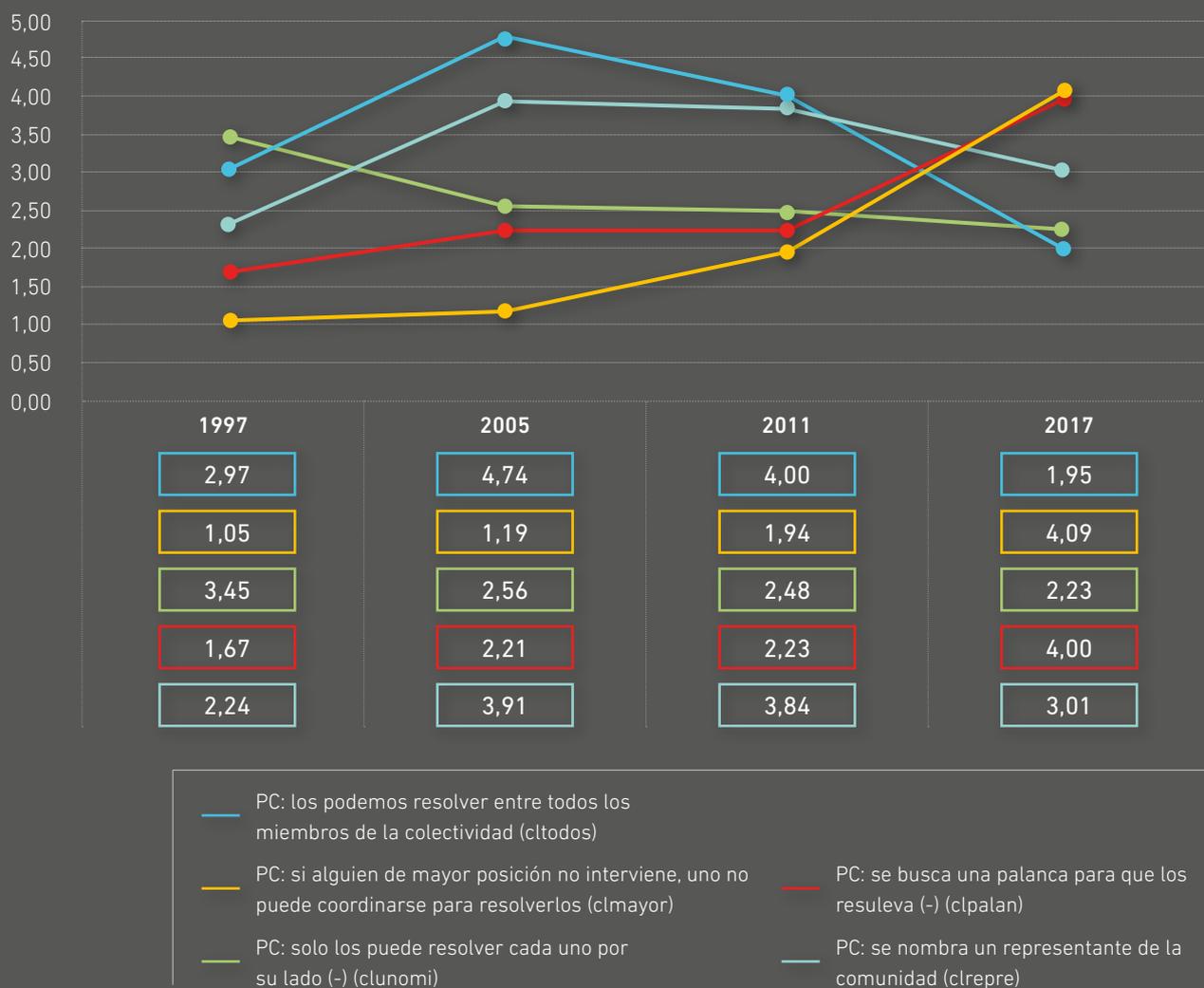




Tabla 4.7. Cambio promedio ítems Solución a problemas colectivos
Muestra nacional / Bases comparables

Variable	Ítem	Promedio				Porcentaje de cambio			
		1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	97-17
Solución horizontal a problemas colectivos	PC: los podemos resolver entre todos los miembros de la colectividad (cltodos)*	2,97	4,74	4,00	1,95	60%	-16%	-51%	-34%
	PC: si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos (clmayor)	1,05	1,19	1,94	4,09	13%	64%	111%	290%
Solución vertical a problemas colectivos	PC: solo los puede resolver cada uno por su lado (resta) (clunomi)	3,45	2,56	2,48	2,23	-26%	-3%	-10%	-35%
	PC: se busca una palanca para que los resuelva (resta) (clpalan)*	1,67	2,21	2,23	4,00	32%	1%	79%	139%
	PC: se nombra un representante de la comunidad (clrepre)	2,24	3,91	3,84	3,01	75%	-2%	-22%	34%

4.1.2.4. Aplicación de Agente externo / Crítica con efecto negativo en Ksocial

Esta variable resta a la dimensión de *Relaciones Horizontales*, y tiene un efecto negativo en *Ksocial*, es decir, el aumento de la necesidad de un *Agente externo* para resolver los problemas colectivos, disminuye *Ksocial*. Implica que la comunidad no puede resolver sus problemas colectivos ya sea horizontal o verticalmente nombrando un representante y tan solo lo puede hacer si se recurre a un agente externo para poder hacerlo. La *aplicación por Agente externo* se midió a través de 4 indicadores presentados en la (Tabla 4.5).

Respecto al cambio de la variable, en la se observa que esta ha ido aumentando desde 1997, pero entre 2011- 2017 registra un quiebre dramático, prácticamente duplicándose, su mayor incremento lo tiene entre 2011 y 2017 (Figura 4.13 a). Es la variable de mayor impacto en la caída de *Ksocial* pues aportó 36% a este en el último periodo.

Figura 4.13 (a). Cambio promedio Agente externo Muestra nacional / Bases comparables

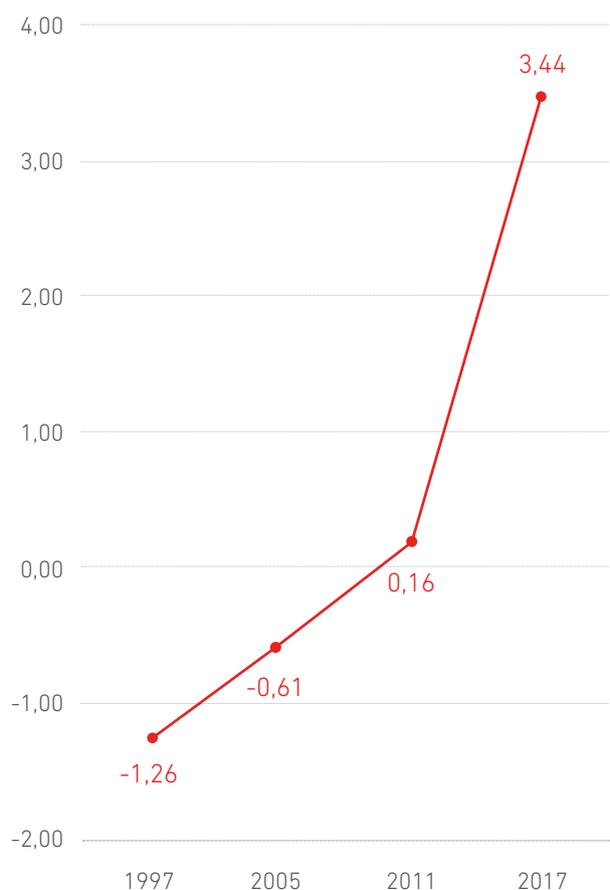
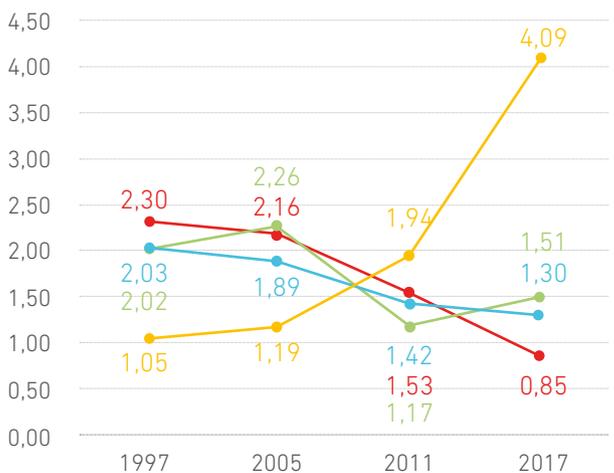


Figura 4.10 (b). Cambios promedio ítems Agente externo Muestra nacional / Bases comparables



- Cuando se tiene un problema con gente igual a uno no se necesita recurrir a un agente externo (alguien distinto a uno) para que lo resuelva (resta)
- En un conflicto es preferible recurrir a gente de confianza que sirva de mediador que recurrir a la justicia ordinaria (resta)
- Cuando se tiene un problema con gente distinta a uno, es indispensable que intervenga alguna entidad externa para resolver las diferencias.
- PC: si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos

En cuanto a los ítems, lo que explica en mayor medida el aumento de la *aplicación por Agente externo* es problemas colectivos: “si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos”, resultados ya discutidos en la sección anterior. El ítem “cuando se tiene un problema con gente distinta a uno, es indispensable que intervenga alguna entidad externa para resolver las diferencias”, también tiene un aumento importante. Además, se destaca la caída de “en un conflicto es preferible recurrir a gente de confianza que sirva de mediador que recurrir a la justicia ordinaria”; si se deja de recurrir a alguien de confianza y se tiene que recurrir a la justicia ordinaria, implica recurrir más a un agente externo vs. el interno de confianza, que resta en la variable, y con ello disminuye el *Ksocial*.

4.1.2.5. Actividades sociales con las personas del trabajo / Crítica con *Ksocial* y Actividades sociales con los vecinos

El *Barcas* incluye en su medición con qué frecuencia las personas se reúnen con los compañeros de su trabajo (actividades sociales con los del trabajo) y con los vecinos (actividades sociales con los vecinos).²⁵ Los resultados bastante estables en el tiempo, muestran que las actividades sociales con los del trabajo registraron un aumento de 10% entre 2011 y 2017, con una contribución de 7% al aumento de *Ksocial*, y las actividades sociales con los vecinos aumentaron 24% en el último periodo (*Tabla 4.5, Figura 4.9 b*).

25. Para cada una de las siguientes actividades que le voy a mencionar, quiero que me diga, ¿qué tan frecuentemente las realiza?

	Más de una vez por semana	Una vez por semana	Una vez al mes	Sólo en fiestas especiales	Una vez al año	Menos frecuentemente	Prácticamente nunca	Ns/r
¿Qué tan a menudo tiene usted una reunión social con sus vecinos?	1	2	3	4	5	6	7	99
¿Qué tan a menudo tiene usted una reunión social con sus compañeros del trabajo?	1	2	3	4	5	6	7	99

Conclusiones sobre Ksocial

En 2017 el factor *Ksocial* quedó conformado nuclearmente por las dimensiones: *Solidaridad y Mutualidad* y *Relaciones Horizontales*. Además, tienen impactos positivos sobre el factor (es decir aumentan *Ksocial*), las dimensiones de *Articulación Vertical*, (que anteriormente era dimensión constitutiva de *Ksocial*, y ahora se desprende del factor para conformar el nuevo factor *Kcívico*), y de *Redes* (la nueva dimensión), efecto que será discutido en el capítulo V (Capital Cívico).

La drástica caída del *Ksocial* de su pico en 2005, se precipita y agudiza en el último periodo. Esta caída viene precipitada por la caída de *Solidaridad y Mutualidad*, y en tal dimensión el aumento de *Atomización* y *Oportunismo*, la primera por los aumentos en *eslabonamiento cero*, que indica la carencia de identificación de ningún representante en los cuerpos legislativo para el 88% de los colombianos, el aumento de la informalidad laboral y la ausencia de ayuda alguna cuando se tienen problemas. Este aumento de *Atomización* viene acompañado con un aumento de *Oportunismo*, para conformar un preocupante y verdadero síndrome caracterizado como de aumento de la *Anomia*, por la cual las personas no se sienten depositarias de las normas sociales que la sociedad establece para regular su comportamiento, ni se sienten comprometidas con ellas, con consecuencias predecibles de comportamiento antisocial y dificultando enormemente la posibilidad de una crisis de gobernabilidad de la sociedad y de un caos. Si bien hay un aumento de la *Reciprocidad*, una tendencia positiva sobre todo en los 20 años en que se ha medido, y la *Solidaridad horizontal*, esto no se acerca a compensar los anteriores efectos.

En cuanto a los efectos de las *Relaciones Horizontales* en la caída de *Ksocial*, la dimensión permanece estable después del pico en 2005. Si bien *Solidaridad horizontal* aumenta en el último periodo en cada uno de sus componentes, la caída de la *Solución horizontal a los problemas colectivos*, resolverlos entre todos se pierde; la disminución de las colectividades de resolver tales problemas se agrava por tener que recurrir a un *Agente externo* para hacerlo, mostrándose una tendencia muy preocupante a perder las capacidades colectivas de acción, tema que se explorará más adelante cuando se estudie el *Kcívico* y en *Confíe* las *Habilidades políticas*. Igualmente, en el capítulo IX (Ámbitos) y en diferencias regionales se podrá auscultar el alcance de esta preocupante tendencia. El resultado en el *Análisis de Cuadrantes*, la ruta de desarrollo que está teniendo Colombia, escogiendo de facto uno de destrucción de *Comunidad*, se precisa con estos resultados de *Ksocial*.