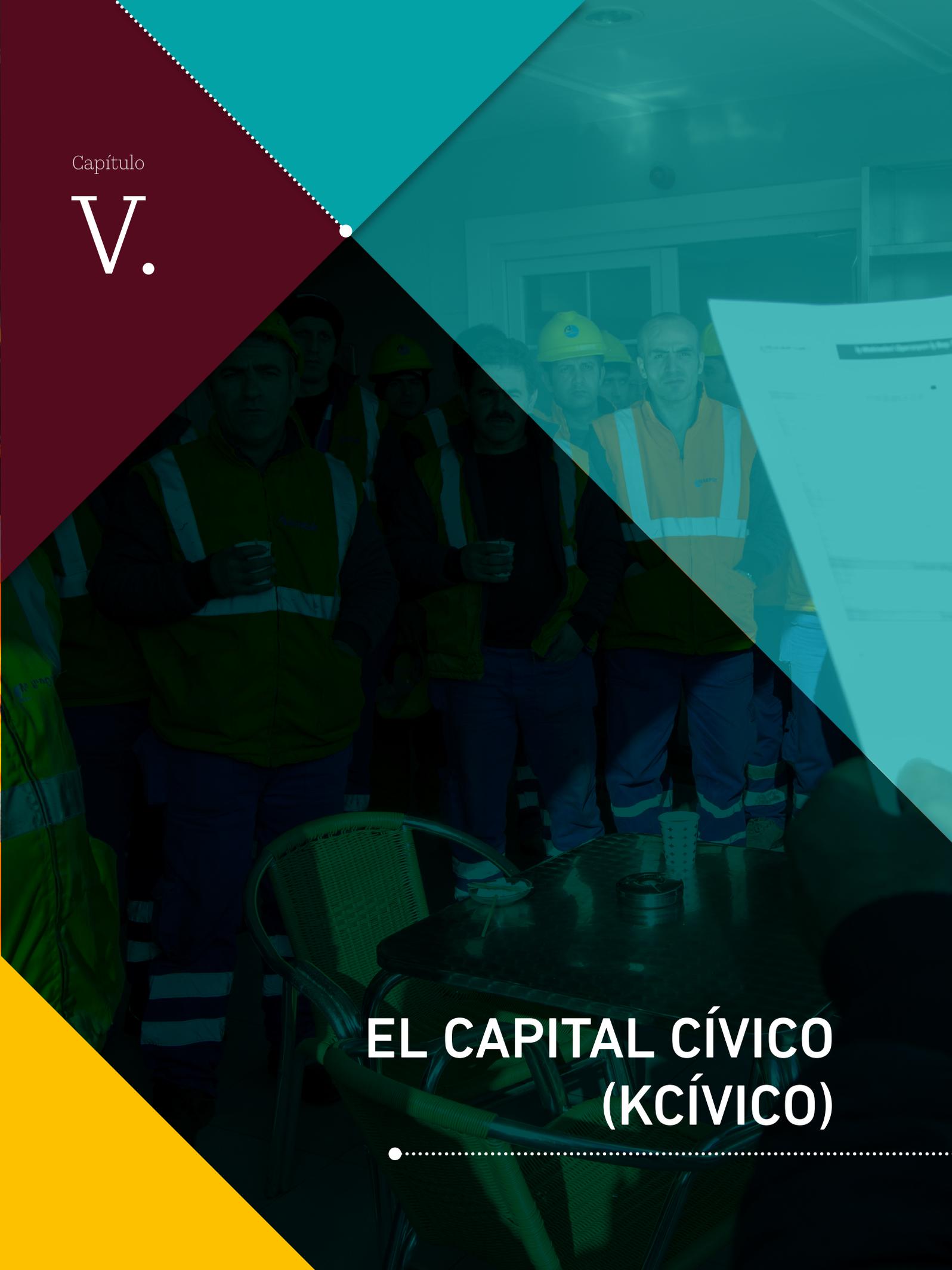


Capítulo

V.



EL CAPITAL CÍVICO
(KCÍVICO)



El novedoso **Capital Cívico (Kcívico)** que tan solo aparece diferenciado de los demás factores en 2017, es uno de los hallazgos más importantes de esta la última medición con el *Barcas*.



Este factor hace referencia a la sociedad civil independiente del Estado (lo público no estatal), no asociada con la esfera institucional y su núcleo lo componen las dimensiones de *Participación Cívica* (se separa de *Confíe*, ya que pertenecía a ese factor en 2011) y de *Articulación Vertical* o *Jerarquía* (se separa de *Ksocial*, pues en 2011 conformaba el núcleo de este factor), lo que lo define como un capital más afín con la concepción inicial de Putnam (1995) en la parte cívica pero más relacionada con Mancur Olson (1965), en la parte vertical, controversia que se discutirá en la dimensión de *Articulación Vertical* más adelante. Sin embargo, un elemento fundamental son las relaciones que las dos dimensiones esenciales del factor tienen con *Fenoval*: *Participación Cívica* disminuye *Fenoval* y *Articulación Vertical* o *Jerarquía* aumenta *Fenoval*. Además de las dos dimensiones que conforman el núcleo de este factor, está la dimensión de *Redes* que presenta un efecto negativo, lo que quiere decir que las personas que usan redes sociales pierden *Capital Cívico*. Sin embargo, *Redes* requiere precisiones que se dilucidarán hacia el final del capítulo pues, por otro lado, ellas tienen una relación positiva con *Ksocial*.

En cuanto a los cambios del factor en el tiempo, como ya se presentó en el capítulo III (La emergencia de los factores) la caída fuerte de *Kcívico* se produce fundamentalmente de 1997 a 2011, con una caída más leve en el último periodo (2011- 2017). Lo de mayor impacto en la caída de *Kcívico* en el último periodo fue la pérdida de *Articulación Vertical*, aunque el aumento de la *Participación Cívica* ha atenuado la fuerte caída del factor.

I. Las relaciones de Articulación Vertical y Participación Cívica con los factores a lo largo del tiempo

En el capítulo II que presenta el modelo metodológico del *Barcas*, se definen como elementos críticos de un factor, aquellas dimensiones, variables e ítems con la capacidad de afectar los niveles de un factor (por lo menos 0.05 unidades), además de aportar por lo menos 1% a la varianza explicada. Con los elementos críticos se reduce la complejidad de los datos y es posible identificar los aspectos concretos que hacen la mayor diferencia en cada factor.

Para adentrarse inicialmente en el análisis del factor, es necesario estudiar la evolución del efecto de sus dimensiones constitutivas con los factores, bajo la complejidad adicional que en 2017 se utilizan dos regresiones distintas, con o sin *Redes* (Tabla 5.1). En este caso entonces se revisan la existencia de *betas* a lo largo de las distintas mediciones, de las dimensiones con los factores. En 2017 *Articulación Vertical* tiene efectos idénticos en las dos regresiones: aumenta *Ksocial*, *Kcívico*, pero también *Fenoval*, y baja *Confíe*. En las mediciones anteriores su relación es permanente y única con *Ksocial*. *Participación Cívica* en 2017 es positiva con *Kcívico* y baja *Fenoval*, relación que es permanente y de especial valor pues es constante como espacio de validación social de la información. Sin embargo, cuando en la regresión se incluye *Redes* (11), *Participación Cívica* aumenta *Confíe*. Pareciera, y esto es especulativo, cuando la institucionalidad deja de contar con los *Medios*, relacionados con *Confíe*, se da que la *Participación Cívica* se convierte en un apoyo a la institucionalidad y aporta a *Confíe*. La autonomía de la sociedad civil es extremadamente frágil. Adicionalmente, si bien *Participación Cívica* formaba parte de *Ksocial* hasta 2005, esta relación se pierde de 2011 en adelante, parece ser por haber llegado a su punto más bajo en tal medición.

Un elemento fundamental para entender el significado del nuevo factor son las variables y los ítems críticos del factor. En el capítulo III (La emergencia de los factores) se presentaron las dimensiones críticas de *Kcívico* (aquellas que tienen efecto sobre el

factor), que además de sus dimensiones nucleares (*Participación Cívica* y *Articulación Vertical*) figura *Republicanismo Cívico* con efecto negativo sobre *Kcívico*, (en el modelo de 10 dimensiones) que sale cuando entra *Redes*.



Tabla 5.1. Dimensiones críticas de los factores /Modelos de 10 y 11 dimensiones

DIMENSIONES	2017 (10 DIMENSIONES)				2017 (11 DIMENSIONES)			
	Ksocial	Kcívico	Confie	Fenoval	Ksocial	Kcívico	Confie	Fenoval
Solidaridad y Mutualidad	0,609				0,594			
Relaciones Horizontales	0,509		0,149		0,527		0,117	
Articulación Vertical	0,179	0,528	-0,166	0,375	0,123	0,537	-0,184	0,278
Participación Cívica		0,715		-0,280		0,643	0,138	-0,164
Confianza Institucional			0,295				0,329	
Control Social			0,368				0,471	
Participación Política	0,119		0,332				0,233	-0,130
Medios			0,174	0,131				
Información y Transparencia				0,423				0,378
Republicanismo Cívico		-0,275		0,348				0,333
Redes					0,122	-0,303		0,333
Varianza explicada	0,988	0,982	0,996	0,980	0,982	0,986	0,985	0,981

Respecto a las variables críticas con *Kcívico*, con 11 dimensiones, y entendiendo que muchas de las diferencias con las de 10 dimensiones se dan por el solo hecho de incluir *Redes* y la exclusión de *Medios*, aparecen (comunes a los dos análisis) en *Participación Cívica*, *Pertenencia a organizaciones voluntarias (OV) seculares*, y solo en 11, *Trabajo voluntario* y *Actividades locales*. De *Articulación Vertical* entra *Solidaridad vertical* (en ambos casos), *Iglesia* como organización mediadora, *Solución vertical a problemas colectivos* (Tabla 5.2.)



Tabla 5.2. Variables críticas de Kcívico /Modelos de 10 y 11 dimensiones

Capital Cívico (KCÍVICO)		Beta	
Dimensiones	Variables críticas	10 dimensiones	11 dimensiones
Participación Cívica	Pertenencia OV seculares	0,659	0,616
Articulación Vertical	Solidaridad Vertical	0,326	0,416
Participación Cívica	Actividad medios	0,167	
Articulación Vertical	Organización hace mediación Iglesia	0,104	0,159
Republicanismo Cívico	Educación Política	-0,141	
Articulación Vertical	Solución vertical problemas colectivos	0,146	0,269
Articulación Vertical	Organización hace medicación gremios	0,146	
Redes	Frecuencia de uso de medios electrónicos		-0,312
Participación Cívica	Trabajo voluntario		0,180
Participación Cívica	Actividades locales		0,124
R cuadrado		0,958	0,964

En cuanto a los ítems críticos con *Kcívico* vía 11 dimensiones y variables de *Participación Cívica* se encuentran: *OV partidos, OV caridad, Acción comunal y OV culturales de Pertenencia OV seculares*, y *asistir a reuniones públicas de localidad u instituciones educativas de Actividades locales*. En cuanto a *Articulación Vertical* entran vía *Solidaridad vertical, ayuda de gremios y sindicatos, confianza iglesia vía iglesia como mediadora, nombrar un representante para resolver un problema colectivo y ayuda iglesia*. Si bien en el análisis de 10 dimensiones entran y salen otra serie de ítems que se deben registrar, se dejan temporalmente por fuera del análisis en aras de la parsimonia.



Tabla 5.3. Ítems críticos de Kcívico /Modelos de 10 y 11 dimensiones

Dimensión	Variable	Ítems críticos	beta	
			10 dimensiones	11 dimensiones
Participación Cívica	Pertenencia a OV seculares	OV partidos	0,350	0,322
Articulación Vertical	Solidaridad vertical	Ayuda gremios y sindicatos	0,277	0,267
Participación Cívica	Pertenencia a OV seculares	OV cooperativas	0,185	
Participación Cívica	Pertenencia a OV seculares	OV agrarias /asoc. campesinos	0,176	
Participación Cívica	Actividad medios	Ha llamado a un programa en vivo de radio o televisión para expresar una opinión	0,279	
Participación Cívica	Pertenencia a OV seculares	OV seguridad / vigilancia	0,133	
Participación Cívica	Pertenencia a OV seculares	OV org, de caridad/ humanitarias		
Articulación Vertical	Organizaciones que hacen mediación Iglesia	Confianza iglesia		0,196
Participación Cívica	Pertenencia a OV seculares	OV junta acción comunal		0,122
Redes	Frecuencia de uso de medios electrónicos	Refrescar, reanudar o mantenerse en contacto con familiares, amigos y conocidos		-0,225
Articulación Vertical	Solución vertical a problemas colectivos	PC: se nombra un representante de la comunidad para que intervenga y ayuda a resolverlos		0,218
Participación Cívica	Pertenencia a OV seculares	OV org, culturales		0,197
Articulación Vertical	Solidaridad vertical	Ayuda iglesia		0,142
Participación Cívica	Actividades locales	Ha asistido a reuniones públicas de su localidad o de los asuntos de las instituciones educativas.		0,106
R cuadrado			0,876	0,916

De las anteriores variables e ítems y se presentan algunas “anomalías” a registrar especialmente por su relación con *Fenoval* (Tabla 5.4). *Mediación iglesia y confianza iglesia*, y *Solución vertical a problemas colectivos* con “*se nombra un representante para que ayude a resolverlos*”, son los más claros, aunque frente a cómo se resuelven verticalmente los problemas colectivos “*se busca una palanca*”, que no tiene relación con *Kcívico* pero que resulta fundamental para ver la evolución del clientelismo, baja *Ksocial* y *Fenoval*, indicando que la gente sí busca la palanca para resolver los problemas colectivos así la palanca no le ayude.



Tabla 5.4. *Kcívico*, efecto de variables e ítems críticos en los factores, 2017, 11 dimensiones.

		Coeficientes estandarizados de regresión (beta)			
		<i>Ksocial</i>	<i>Kcívico</i>	Confíe	<i>Fenoval</i>
PARTICIPACIÓN CIVICA	OV Partido		0,322		
	OV Caridad / Humanitarias		0,253		
	OV Junta acción comunal o barrio		0,122		
	OV. Culturales		0,197		
	Pertenencia a OV seculares		0,616		
	Ha asistido alguna reunión para tratar asuntos de su localidad o de las instituciones educativas		0,106		
	Actividades locales		0,124		
	Trabajo voluntario		0,180		
	PARTICIPACIÓN CÍVICA		0,643	0,138	-0,164
ARTICULACIÓN VERTICAL / JERARQUIA	Ayuda gremios/ sindicatos		0,267		
	Ayuda iglesia		0,142		
	Solidaridad vertical		0,416		
	Confianza iglesia		0,196		0,151
	Organizaciones que hacen mediación: Iglesia		0,159		0,158
	PC: Busca una palanca para que lo resuelva	-0,168			-0,151
	PC: Se nombre un representante de la comunidad para que intervenga y ayude a resolverlo		0,218		0,166
	Solución Vertical Problemas colectivos		0,269		0,245
	ARTICULACIÓN VERTICAL / JERARQUÍA	0,123	0,537	-0,184	0,278

5.1. Las dimensiones nucleares de Kcívico

Cabe recordar que las dimensiones que conforman el núcleo del *Kcívico* son la *Participación Cívica* y *Articulación Vertical* o *Jerarquía*. A continuación se presenta el cambio de promedio a través del tiempo de estas dimensiones (Figura 5.1, Tabla 5.5) y se concluye lo siguiente: entre 2011 y 2017, mientras *Participación Cívica* aumentó, con una recuperación importante, pues desde 1997 venía cayendo dramáticamente para reducirse prácticamente a la mitad, *Articulación Vertical* continuó la caída que se había iniciado desde 2005 para perder un 35% desde el pico en tal año.



Figura 5.1. Cambio de promedio Participación Cívica y Articulación Vertical Muestra nacional / Bases comparables

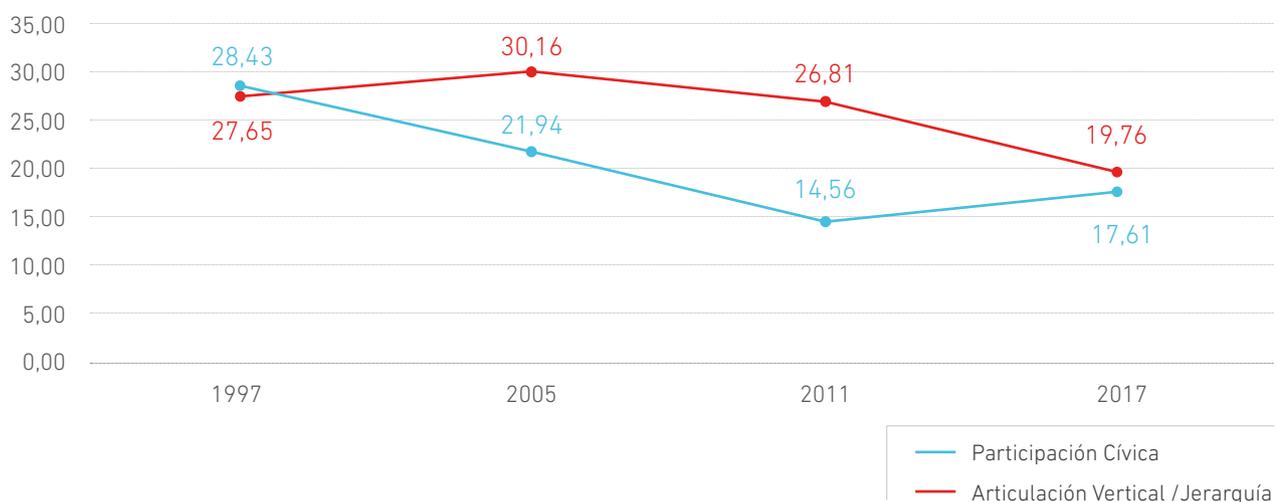


Tabla 5.5. Cambio de promedio Participación Cívica y Articulación Vertical Muestra nacional / Bases comparables

		Promedios				Porcentaje de Cambio			
		1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Capital Cívico (Kcívico)	Participación Cívica	28,43	21,94	14,56	17,61	-23%	-34%	21%	-38%
	Articulación Vertical / Jerarquía	27,65	30,16	26,81	19,76	9%	-11%	-26%	-29%

A continuación, se presentan los cambios de las dimensiones nucleares del *Capital Cívico*: *Participación Cívica* y *Articulación Vertical*, desagregado por variables.

5.1.1. Dimensión de Participación Cívica

La dimensión de *Participación Cívica* corresponde a los orígenes de la concepción de *Capital Social*, y según la presenta Putman (1993), es una medida que corresponde a la sociedad civil, a la esfera de lo público no estatal. Si bien el concepto de lo cívico puede resultar evidente al lector contemporáneo especialmente en Colombia, la definición de lo público no estatal es muy reciente en el ordenamiento jurídico colombiano ya que, hasta la Constitución de 1991, no se reconocía su espacio jurídico. Lo que existía era lo público estatal y lo demás era privado. De ahí la importancia de su medición especialmente cuando está tan ligada a la ecuación de Putnam, y las altas tasas de crecimiento económico en la Sociedad Cívica Moderna (SCM).

Esta dimensión se compone principalmente de la pertenencia activa y no activa a *Organizaciones voluntarias seculares, Actividades cívicas, Actividades locales, Actividad con los medios de comunicación* y el *Trabajo voluntario* (Tabla 5.6).



Tabla 5.6. Cambios promedios PARTICIPACIÓN CÍVICA (Variables e ítems) /Muestra nacional Barcas

ÍTEM/VARIABLES ²⁶	PARTICIPACIÓN CÍVICA							
	Promedios				Porcentaje de Cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
OV Culturales*	0,84	0,64	0,48	1,84	-24%	-24%	279%	119%
OV Sindicatos	0,47	0,23	0,21	0,72	-51%	-6%	235%	54%
OV Cooperativa**	0,70	0,62	0,36	0,71	-12%	-42%	100%	2%
OV Caridad/Humanitaria*	0,83	0,52	0,35	0,74	-37%	-34%	113%	-11%
OV Deportivas	1,81	1,15	1,09	1,55	-36%	-5%	42%	-14%
OV Partidos ***	1,07	0,50	0,39	0,74	-53%	-22%	90%	-31%
OV Etnia	0,30	0,20	0,13	0,18	-35%	-34%	39%	-40%
OV Agraria**	0,39	0,59	0,28	0,22	53%	-53%	-22%	-44%
OV Educación*	1,76	1,08	0,62	0,85	-39%	-43%	38%	-51%
OV Seguridad/vigilancia **	0,45	0,30	0,16	0,21	-34%	-46%	31%	-53%

ÍTEMS/VARIABLES ²⁶	PARTICIPACIÓN CÍVICA							
	Promedios				Porcentaje de Cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
OV Gremios	0,51	0,38	0,23	0,21	-27%	-39%	-6%	-58%
OV Ecológicas	0,66	0,38	0,28	0,22	-42%	-27%	-22%	-67%
OV Género	0,58	0,30	0,20	0,19	-49%	-34%	-6%	-68%
OV Salud	0,79	0,40	0,33	0,21	-50%	-17%	-37%	-74%
OV Junta acción comunal *	1,23	0,94	0,46	0,29	-24%	-51%	-37%	-76%
Pertenencia a OV seculares***	12,73	8,36	5,68	8,90	-34%	-32%	57%	-30%
Ha atendido o asistido a una reunión pública de su localidad o de los asuntos de las instituciones educativas	3,49	3,25	1,88	0,66	-7%	-42%	-65%	-81%
Ha servido en un comité de alguna organización local	1,12	1,25	0,67	0,26	12%	-47%	-61%	-76%
Actividades locales*	4,61	4,50	2,55	0,93	-2%	-43%	-64%	-80%
Actividades cívicas (¿Ha firmado una petición?)	4,49	4,08	3,93	3,91	-9%	-4%	0%	-13%
Llamar a un programa en vivo de radio o televisión para expresar una opinión**	1,03	0,93	0,51	1,19	-10%	-45%	133%	16%
Escribir una carta al editor de un periódico o revista	0,73	0,44	0,26	0,14	-40%	-40%	-48%	-81%
Actividad Medios **	1,76	1,37	0,78	1,33	-22%	-43%	71%	-24%
Trabajo voluntario* (¿usted hace trabajo voluntario?)	4,84	3,64	1,63	2,54	-25%	-55%	56%	-48%
PARTICIPACIÓN CÍVICA	28,43	21,94	14,56	17,61	-23%	-34%	21%	-38%

26. * crítico con *Kcívico* en 11 dimensiones

** crítico con *Kcívico* en 10 dimensiones

*** crítico con *Kcívico* en 10 y 11 dimensiones

La *Participación Cívica* ha venido cayendo desde 1997, año en que registró su punto más alto. Cayó un 23% a 2005 y un 34% adicional a 2011, es decir con una pérdida dramática del 49% entre 1997 y 2011. Para 2017 la *Participación Cívica* tuvo una recuperación y aumentó 21%, aunque aún no se acerca al nivel de 1997 (Figura 5.2 a).



En cuanto a las variables de la dimensión, que cayeron todas entre 1997 y 2011 exceptuando *Actividades cívicas* que permanece estable, con un repunte igualmente en todas entre 2011 y 2017. Se destaca entre estos resultados la caída de *Actividades locales* (Figura 5.2 b) que se ha venido precipitando a partir de 2005.

De las variables de *Participación Cívica* y para reiterar, resultan críticas con *Kcívico* las variables *Pertenencia OV seculares*, de las cuales a su vez son críticas en su orden *OV partido*, *OV caridad o humanitarias*, *OV junta de acción comunal o barrio* y *OV culturales*, y adicionalmente, como variables *Trabajo voluntario* y *Actividades locales* donde el *Local* (capítulo IX. Ámbitos), es un ámbito que acumula territorialmente *Kcívico*.

5.1.1.1. Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares / Crítica con Kcívico

En el estudio de la dimensión de *Participación Cívica*, específicamente en lo que se refiere a las *Organizaciones voluntarias*, la membresía en *Organizaciones religiosas*, aunque su promedio ha sido el más alto respecto a las otras organizaciones, desde la primera medición (1997), el resultados de los análisis de regresión de todas las organizaciones voluntarias con *Participación Cívica* indicó que las *Organizaciones religiosas* aportaban menos de 1% a la varianza explicada, es decir, no cumplen con el criterio de inclusión. Por tal razón, las *Organizaciones religiosas* no se incluyen en esta variable que incluye solo las seculares (Tabla 5.6).

Entre 1997 y 2011 la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares*²⁷ tuvo una caída del 55%, para luego, en 2017 tener una importante recuperación. Entre 1997 y 2005 se perdió el 34% de la participación en estas organizaciones y para 2011 se perdió un 32% adicional hasta completar un dramático 55%, todo esto durante los dos gobiernos de Uribe. Para 2017 se recuperó la participación en estas organizaciones en un 57%, sin embargo, es mucho más bajo que el nivel que se registró en la primera medición de 1997 (Figura 5.3 a). El aumento de la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* en el último periodo, tuvo un importante aporte de 136% al aumento del *Kcívico* entre 2011 y 2017.

Las organizaciones que más crecieron entre 2011 y 2017 fueron las organizaciones *culturales*, los *sindicatos* y las *cooperativas*. También las organizaciones *humanitarias o de caridad*, los *partidos políticos* y las organizaciones *deportivas* tuvieron crecimiento importante. Las organizaciones que perdieron más membresía en el último periodo fueron las *juntas de acción comunal*, las *organizaciones de salud* y las *ecológicas* (Figura 5.3 b). En la serie completa, es decir desde 1997 hasta 2017, las organizaciones que más han caído han sido las *juntas de acción comunal*, las organizaciones de *mujeres*, las de *salud* y las *ecológicas*. Las que más han crecido son las *culturales* y los *sindicatos*.

27. Ahora le voy a leer una lista de **organizaciones voluntarias**; para cada una de ellas podría decirme si usted **es miembro activo** (pertenece a la organización y participa frecuentemente), **miembro no activo** (pertenece a la organización, pero no participa), **o simplemente no es miembro de tal tipo de organización**. (Lea cada una de las opciones y marque un número por afirmación).

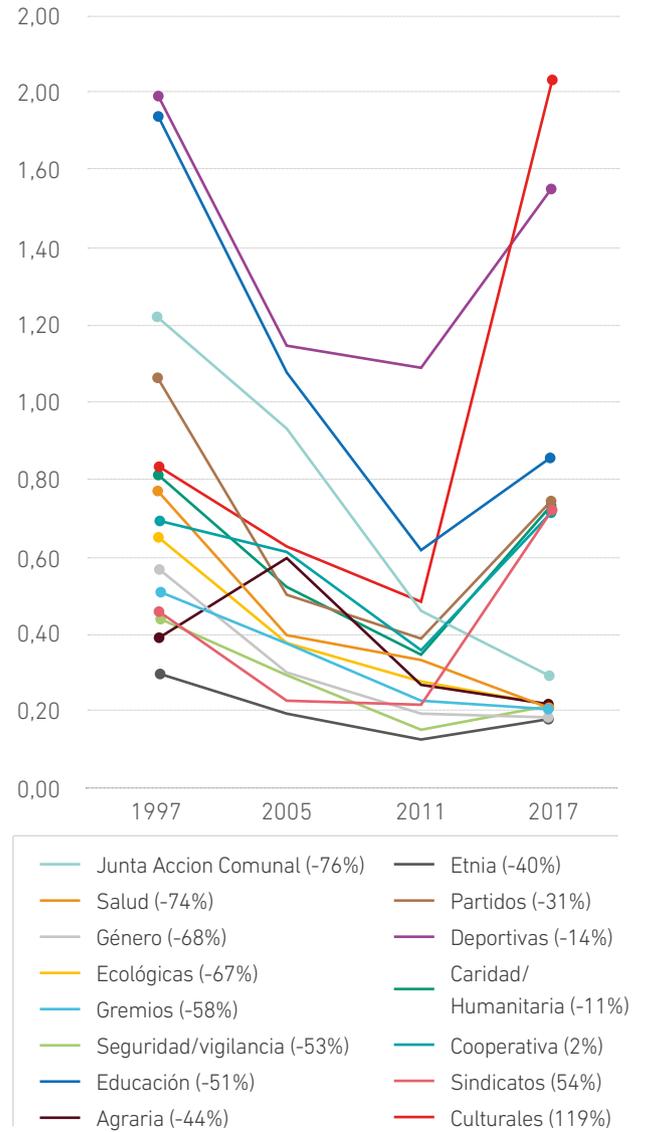


Figura 5.3. (a). Cambios Pertenencia a OV seculares /Muestra nacional (bases comparables)



Figura 5.3. (b). Cambios ítems Pertenencia a OV seculares /Muestra nacional (bases comparables)

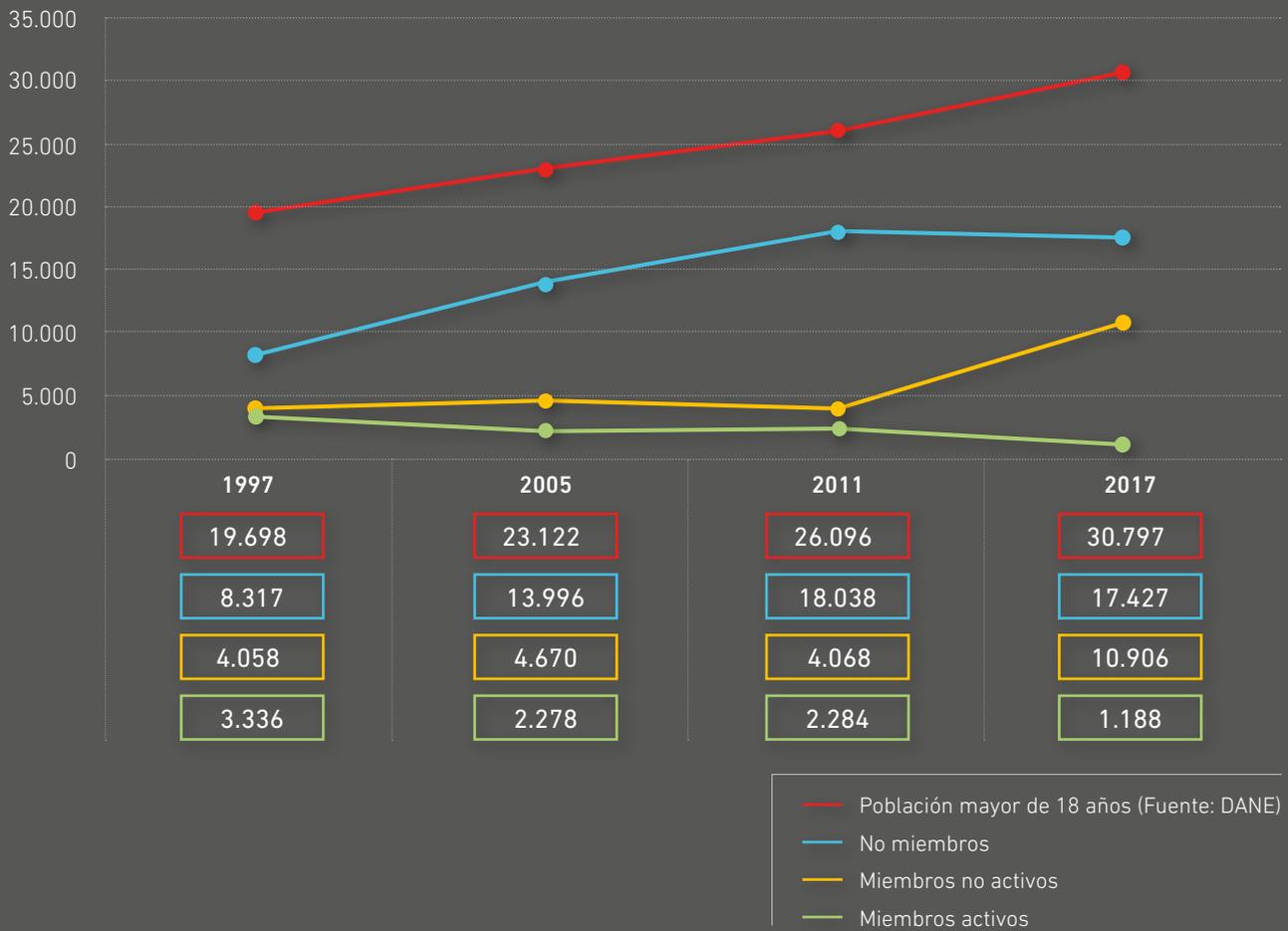
*Organizadas de mayor a menor caída 1997-2017



Pese al aumento en la *Pertenencia a organizaciones de la sociedad civil* en los últimos seis años, lamentablemente este incremento se ha dado solo en membresía no activa, pues la membresía activa, ha ido desapareciendo. En 1997 había 3.336.000 miembros activos en dichas organizaciones; para 2017 se redujeron a una tercera parte (1.188.000), lo que evidencia la gravedad de la desmovilización de la sociedad civil (Figura 5.4) (Anexo 5.1).



Figura 5.4. La evolución de la participación en organizaciones voluntarias seculares (valores de millones expresado en miles)



Al detenerse en la tabla presentada en el *Anexo 5.1*, se observan algunos elementos adicionales: la totalidad de las organizaciones voluntarias seculares se han convertido en organizaciones de seguidores, es decir que la relación de activos a totales ha disminuido drásticamente (últimas columnas, relación activos sobre total) excepto en las religiosas donde los niveles de actividad permanecen relativamente altos. *Acción comunal* mantiene el nivel más alto de activismo (22%) pero precipitando niveles altos de este último (56%, 65%, 52%) en las mediciones anteriores. Evidentemente, el análisis de cada entidad requiere profundizar en los datos presentados en la tabla, lo cual se deja a la iniciativa del lector. Por otro lado, las *OV críticas con la dimensión*, muestra primero un importante repunte (35%) en membresía: las *OV culturales*, con un nivel de activos muy bajo 3%, *OV partido* un aumento de 14% con caídas semejantes en los activos, *OV caridad* con aumento de un 14% con también una caída drástica y finalmente, *juntas de acción comunal* 5% con un aumento leve, pero, aun siendo la más activa, una caída en el porcentaje de estos.

5.1.1.2. La secularización de la sociedad civil

Para determinar el grado de secularización de la sociedad civil, es decir el porcentaje de organizaciones voluntarias que son seculares (no incluye las religiosas), se calculó el *índice de secularización*²⁸ con la muestra nacional, para todos los años de medición (Tabla 5.1). Los resultados muestran que la secularización de la sociedad civil en el país ha ido cayendo y de un índice de 57% en 1997 (57% de las organizaciones voluntarias eran seculares) en 2017 se pasó a un índice de 22%. Así, teniendo en cuenta que este índice considera solamente los miembros activos de 9 organizaciones (religiosas, deportivas, ecológicas, gremios, humanitarias o de caridad, sindicatos, partidos políticos, otras organizaciones voluntarias, culturales-educativas), estos resultados son consistentes con la pérdida de miembros activos en las organizaciones voluntarias seculares, que ya se ha reportado, pese al aumento de la participación en estas organizaciones, pero solo en crecimiento de miembros no activos. Por supuesto esto tiene impacto en que la sociedad colombiana tenga valores tradicionales según la EMV, en lugar de valores racionales legales, y refuerza el imperativo de encontrar mecanismos de aumentar estos últimos. La membresía activa en organizaciones religiosas ha permanecido en cambio bastante estable y alta.



Tabla 5.7. Índice de secularización / Muestra nacional (bases comparables)

	1997	2005	2011	2017
	(%) Miembro activo (10)	(%) Miembro activo (10)	(%) Miembro activo (10)	(%) Miembro activo (10)
Religiosa	39%	24%	33%	31%
Deportiva	14%	8%	8%	3%

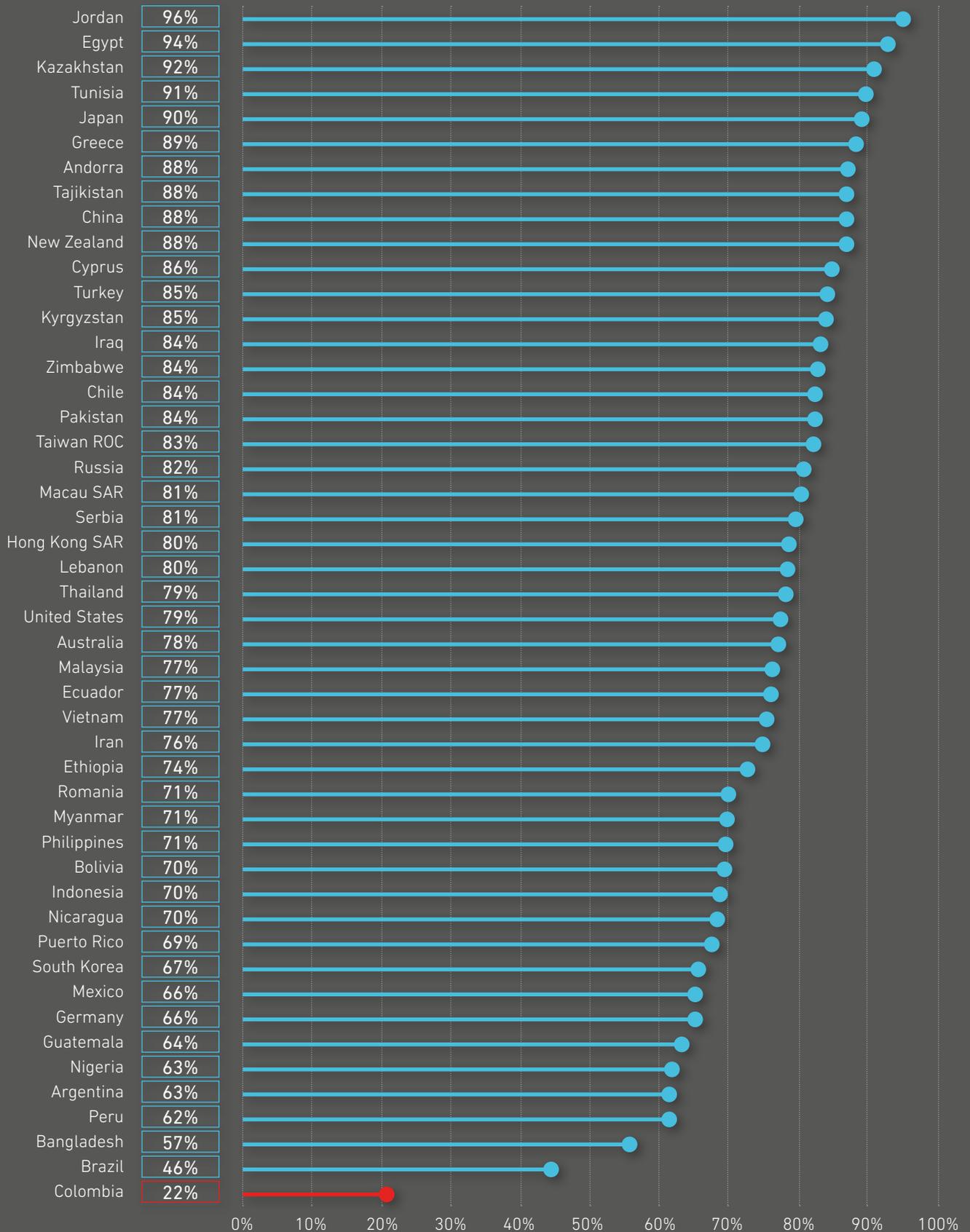
28. El **Índice de secularización** se calcula con la sumatoria de porcentajes de pertenencia activa a nueve (9) organizaciones voluntarias referenciadas en la Encuesta Mundial de Valores (EMV). En la EMV las organizaciones educativas y culturales se incluyen en una sola pregunta, pero en el *Barcas* se distinguen las educativas de las otras. Con el propósito de tener una comparación internacional, se promediaron los porcentajes de pertenencia activa de las organizaciones culturales y educativas. Para el cálculo del **índice de secularización** solo se tiene en cuenta los porcentajes de membresía activa de las nueve organizaciones. Se realizan dos sumatorias: En una se suma el porcentaje de pertenencia activa de las 9 organizaciones (incluyendo las religiosas), y en la otra es la misma sumatoria, pero sin incluir las religiosas (solo las organizaciones seculares). Luego se divide la sumatoria de organizaciones seculares sobre la sumatoria de las 9 organizaciones (incluye las religiosas).

	1997	2005	2011	2017
	(%) Miembro activo (10)	(%) Miembro activo (10)	(%) Miembro activo (10)	(%) Miembro activo (10)
Ecológica	5%	3%	2%	0%
Gremio	3%	3%	1%	0%
Caridad	6%	4%	2%	1%
Sindicato	3%	1%	1%	1%
Partido político	7%	3%	2%	1%
Otra	3%	1%	1%	0%
Prom. Cultural + Educativa	10%	6%	4%	3%
Suma 9 Org. Voluntarias (incluidas las religiosas)	90%	54%	54%	40%
Suma de organizaciones seculares (sin religiosas)	51%	30%	21%	9%
Org. voluntarias que son seculares	57%	56%	39%	22%

Comparando Colombia con otros países del mundo, con los datos que ofrece la medición de la EMV en su séptima Ola (World Values Survey, 2020), Colombia es el país del mundo con el menor *índice de secularización* (Figura 5.5), lo que hace más evidente la drástica pérdida de membresía activa en las organizaciones seculares, sin duda uno de los resultados más preocupantes de esta investigación, que muestra la debilidad de la sociedad civil colombiana.



Figura 5.5. Índice de secularización países –EMV séptima Ola (World Values Survey, 2020)



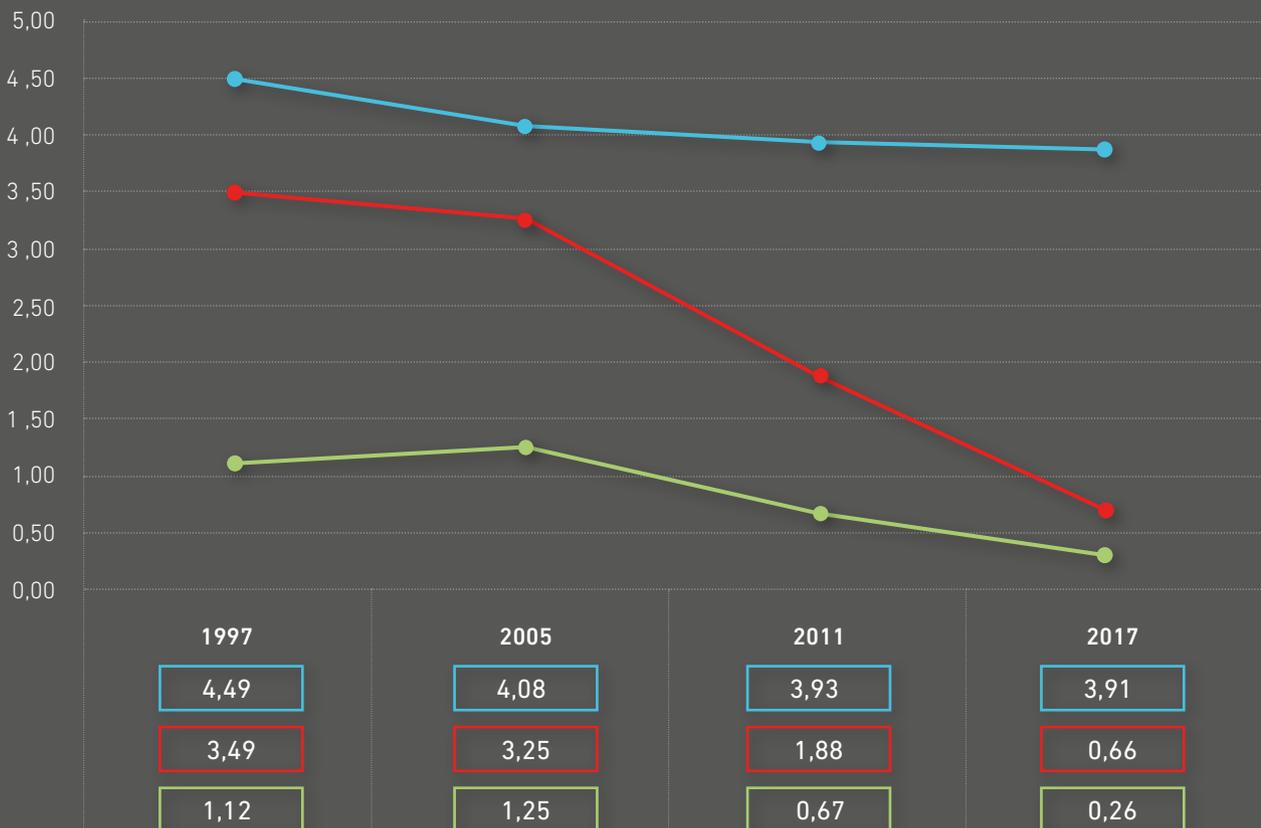
5.1.1.3. Actividades cívicas y Actividades locales

Las *Actividades cívicas*, variable compuesta por un único ítem (firmar una petición) no ha tenido grandes cambios en el tiempo. Entre 1997 y 2005 tuvo una caída de 9% y para 2011 cayó un 4% más. Entre 2011 y 2017 la variable no tuvo cambios en su promedio (Figura 5.6).

Respecto a las *Actividades locales*, se han presentado caídas fuertes sobre todo entre 2005 y 2011 (caída de 43%) y entre 2011 y 2017 (caída de 64%) con fuertes implicaciones para la desmovilización en este ámbito; fue la única variable de *Participación Cívica* que disminuyó en el último periodo, con una fuerte caída (Tabla 5.6, Figura 5.6).



Figura 5.6. Cambios de promedio Actividades cívicas y Actividades locales /Muestra nacional (bases comparables)



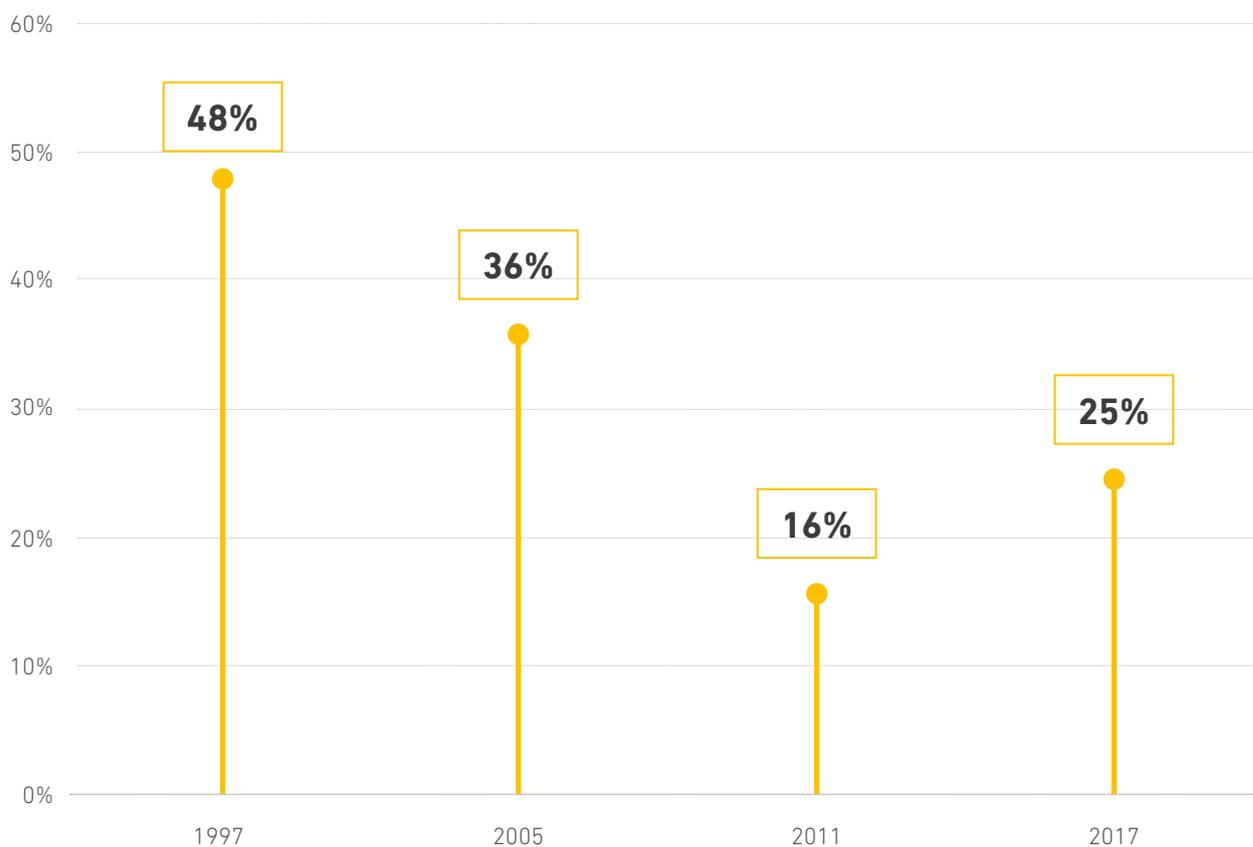
- Actividad cívica. Ha firmado una petición
- Actividad local. Ha atendido o asistido a una reunión pública de su localidad o de los asuntos de las instituciones educativas
- Actividad local. Ha servido en un comité de alguna organización local

5.1.1.4. Trabajo voluntario

Otra de las variables que tuvo una importante recuperación entre 2011 y 2017 fue *Trabajo voluntario*, el cual había venido cayendo desde 1997 hasta 2011. En 1997, el 48% de las personas reportaron hacer algún tipo de trabajo voluntario, para 2005 este porcentaje se redujo a 36%, luego en 2011 a 16%, es decir, una reducción total a la tercera parte desde 1997 a 2011, una pérdida enorme para la sociedad. La buena noticia es que para 2017 la proporción de personas que hacen trabajo voluntario aumentó al 25% (Figura 5.7).



Figura 5.7. Porcentaje de personas que hacen trabajo voluntario /muestra nacional (bases comparables)



Es de recordar que *Trabajo voluntario* es una de las variables críticas con *Kcívico* en el modelo de 11 dimensiones, lo que hace que cobre gran importancia en el aumento de *Kcívico* y aunque en el último periodo tuvo una importante recuperación, en la serie de 20 años se ha reducido casi a la mitad de la proporción de personas que hacen trabajo voluntario (pasó de 48% en el 97 a 25% en 2017).

5.1.2. Dimensión de Articulación Vertical o Jerarquía

La dimensión *Articulación Vertical* mide la contribución al *Capital Social* de las organizaciones más verticales que vinculan el centro y la periferia de la sociedad entre las que se cuentan los gremios, los sindicatos, los partidos políticos y la iglesia.

Existen varias controversias sobre estas organizaciones de articulación vertical. Mancur Olson (1965) establece la importancia de ellas para darle lógica y gobernabilidad a la acción colectiva, siempre y cuando tales organizaciones no bloqueen la sociedad en detrimento de una economía en ebullición, por el control que sobre ella ejercen oligopolios y demás estructuras de mercado. Putnam en su libro *Bowling Alone* (1995) plantea que estas organizaciones son simplemente organizaciones a donde para pertenecer la gente simplemente gira un cheque, y luego se desentienden, sin generar *Capital Social*. Por otro lado, ya en términos políticos, la historia del fascismo por un lado y por el otro el socialismo, también se refieren a esta controversia. Como es conocido el primero se basaba en estructuras de corporativización desde la cabeza del Estado, donde trabajadores y empresarios estaban obligados a pertenecer a entidades jerárquicas y monopólicas que los representaban en su diálogo con el Estado, en lo que Schmitter (1971) llamó el "Corporativismo de Estado" característico también de la España franquista. Por otro lado, Schmitter diferencia el Corporativismo Social donde, por un proceso de aglutinación y organización, las asociaciones por un lado, de trabajadores y por el otro de empresarios con toda su variedad, terminan a lo largo del tiempo conformando los regímenes socialdemócratas que pactan sistemas de impuestos y servicios sociales y pensiones; estos, en su momento, caracterizaron la "sociedad de bienestar" con beneficios de la "cuna a la tumba" tan añorada ahora para muchas visiones de una sociedad perfecta, especialmente desde la izquierda democrática. No sobra mencionar que tales estructuras consolidadas entraron en crisis de competitividad internacional en la década de los 80 ante la imposibilidad de darles soporte fiscal. Por otro lado y de forma más contundente, Therborn (1991, 102, en Piven, 1991) explica el surgimiento o no de partidos socialistas o laboristas por la participación mayoritaria de una fuerza laboral industrial, donde en Inglaterra este fenómeno se dio tan temprano, hacia 1821, Alemania en 1907 y Suecia en 1940. La carencia de tales mayorías laborales industriales explica en buena medida que en EUA, donde los servicios se convirtieron en laboralmente preponderantes, nunca se llegó a tal mayoría industrial y no surgió un partido socialista importante. Esta posibilidad puede que nunca se dé en países en desarrollo donde ya nunca se pasaría por la mayoría laboral industrial.

En el caso colombiano las imágenes del franquismo y el peronismo alimentaron un síndrome de anticorporatismo que se registró en el requerimiento de que en lo político se bloqueara la representación pública de intereses en el legislativo, donde todos los representantes terminaron representando su clientela. Desde la medición de 1997 se hizo

muy evidente que el “temor corporativista” con que se precluía la representación de las dos columnas de concertación de los pactos sociales no tenían ninguna base sociológica: cuando se compararon 29 países por el cubrimiento que estas dos tenían (Sudarsky, 2001, 126), Colombia fue de lejos la de menor cubrimiento (13.2%). El reto para construir una sociedad civil articulada verticalmente que vincule centro y periferia, es el avance que se pretende registrar en esta dimensión.

Desde la medición de 1997, se evidenció la importancia de esta dimensión para generar Capital Social. Las instituciones de articulación vertical son de especial importancia, pese la debilidad de estas en un país como Colombia, con problemas agudos de gobernabilidad donde la relación centro-periferia se lograba más a través de clientelismo.

Articulación Vertical o Jerarquía está conformada por las variables: *Solidaridad en las relaciones verticales*, *Solución vertical a problemas colectivos*, *Pertenencia a organizaciones de interés*, y por las *organizaciones que hace mediación*, mencionadas anteriormente (gremios, sindicatos, partidos políticos e iglesias) (Tabla 5.8).

La *Articulación Vertical* aumentó entre 1997 y 2005 principalmente por el incremento de *Solidaridad vertical*, *Pertenencia a organizaciones de interés* y *Solución vertical a problemas colectivos*. De este pico en 2005 cae sistemáticamente hacia su nivel más bajo en 2017, para una caída neta de 29% en los 20 años, principalmente por la pérdida de *Solución vertical a problemas colectivos* y *Solidaridad vertical* (con las mayores caídas en los últimos seis años) y el debilitamiento de las organizaciones que hacen mediación, en particular los *partidos políticos* y los *sindicatos* (Tabla 5.8, Figura 5.8 b).



Figura 5.8. (a). Cambios ARTICULACIÓN VERTICAL /Muestra nacional (bases comparables)



Figura 5.8. (b). Cambios variables ARTICULACIÓN VERTICAL /Muestra nacional (bases comparables)

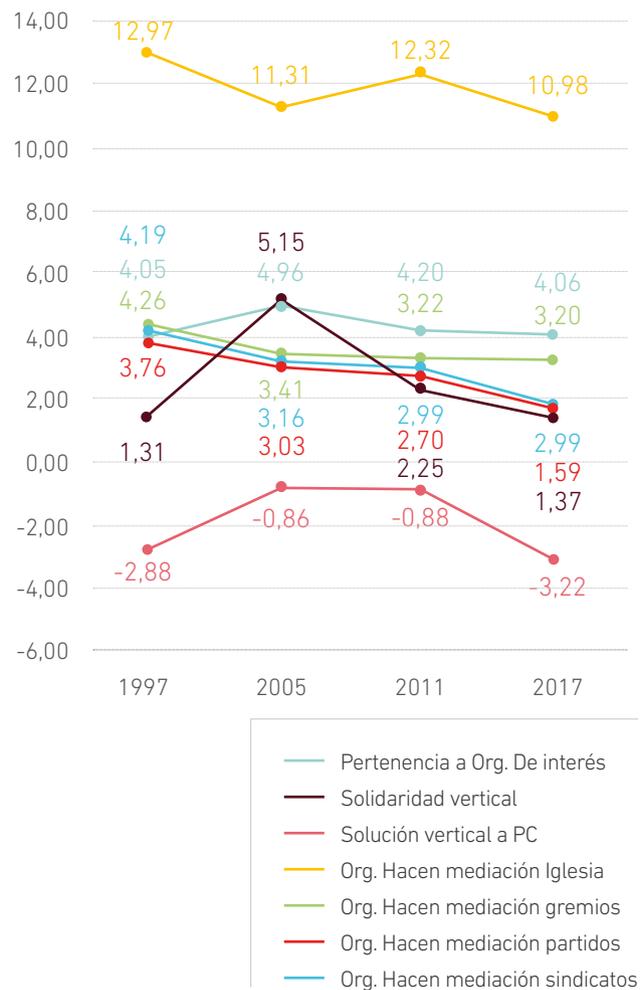


Tabla 5.8. Cambios promedio ARTICULACIÓN VERTICAL (variables e ítems) /Muestra nacional (bases comparables)

ÍTEMS/VARIABLES	ARTICULACIÓN VERTICAL							
	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Pertenencia a Organizaciones de interés (pertenece a alguna organización que representa sus intereses?)	4,05	4,96	4,20	4,06	22%	-15%	-3%	0%
Ayuda palanca	-0,74	0,42	-0,17	-0,07	156%	-142%	58%	90%
Ayuda gremios/sindicatos***	0,32	1,66	0,25	-0,31	420%	-85%	-225%	-197%
Ayuda iglesia*	1,73	3,08	2,18	1,75	78%	-29%	-20%	1%

ÍTEMS/VARIABLES	ARTICULACIÓN VERTICAL							
	Promedios				Porcentaje de cambio			
	1997	2005	2011	2017	05-97	11-05	17-11	17-97
Solidaridad vertical *** ²⁹	1,31	5,15	2,25	1,37	294%	-56%	-39%	5%
PC: Solo los puede resolver cada uno por su lado (resta)	3,45	2,56	2,48	2,23	-26%	-3%	-10%	-35%
PC: Mejor buscar una palanca para que los resuelva (resta) ³⁰	1,67	2,21	2,23	4,00	32%	1%	79%	139%
PC: La comunidad nombra un representante para que los resuelva	2,24	3,91	3,84	3,01	75%	-2%	-22%	34%
Solución vertical a problemas colectivos ***	-2,88	-0,86	-0,88	-3,22	70%	-2%	-268%	-12%
OV religiosas	5,32	3,67	4,72	4,54	-31%	29%	-4%	-15%
Confianza iglesias * ³¹	7,65	7,63	7,60	6,44	0%	0%	-15%	-16%
Organizaciones que hacen mediación Iglesia ***	12,97	11,31	12,32	10,98	-13%	9%	-11%	-15%
OV gremios	0,51	0,38	0,23	0,21	-27%	-39%	-6%	-58%
Confianza gremios	3,75	3,03	2,99	2,99	-19%	-2%	0%	-20%
Organizaciones que hacen mediación gremios **	4,26	3,41	3,22	3,20	-20%	-6%	0%	-25%
OV sindicato	0,47	0,23	0,21	0,72	-51%	-6%	235%	54%
Confianza sindicato	3,73	2,94	2,78	1,06	-21%	-5%	-62%	-72%
Organizaciones que hacen mediación sindicato	4,19	3,16	2,99	1,78	-25%	-5%	-41%	-58%
OV partido***	1,07	0,50	0,39	0,74	-53%	-22%	90%	-31%
Confianza partido	2,68	2,53	2,31	0,84	-6%	-9%	-63%	-68%
Organizaciones que hacen mediación partido	3,76	3,03	2,70	1,59	-19%	-11%	-41%	-58%
ARTICULACIÓN VERTICAL	27,65	30,16	26,81	19,76	9%	-11%	-26%	-29%

En cuanto a las variables e ítems críticos con esta *Solidaridad vertical* con ítems críticos *ayuda gremios/sindicatos* y *ayuda iglesia*, *Organizaciones que hacen Mediación con confianza iglesia* donde también variable e ítem tienen relación con *Fenoval*, y en *Solución vertical a problemas colectivos* “se nombra un representante para que ayude a resolverlos” y donde igualmente, variable e ítem tienen una relación positiva con *Fenoval*.

29. Es variable crítica y positiva con *Kcívico* y con *Fenoval*

30. Además de ser ítem crítico negativo con *Ksocial*, también es crítico y baja *Fenoval*

31. Además de ser ítem crítico con efecto positivo en *Kcívico*, es también crítico y positivo con *Fenoval*

5.1.2.1 Solidaridad vertical

Como se presentó en el capítulo IV (Ksocial), el *Barcas* incluye una serie de preguntas sobre quién lo puede ayudar cuando tiene problemas y las agrupa en tres variables principalmente: *Solidaridad general (Solidaridad y Mutualidad)*, *Solidaridad en las relaciones horizontales (Relaciones Horizontales)* y *Solidaridad en las relaciones verticales (Articulación Vertical o Jerarquía)*. En este capítulo haremos referencia a los resultados de esta última variable, ya que las otras dos ya fueron presentadas en el capítulo de *Ksocial*.

La *Solidaridad vertical* ha tenido fuertes cambios a lo largo del tiempo: entre 1997 y 2005, tuvo un gran incremento y a partir de 2005 fue cayendo dramáticamente hasta 2017, para quedar casi al mismo nivel de 1997, año en el que la *Solidaridad vertical* tuvo su nivel más bajo (*Tabla 5.8, Figura 5.9 a*). La pérdida de *Solidaridad en las relaciones verticales* en el último periodo, contribuyó 36% a la caída de *Kcívico* entre 2011 y 2017. En este último periodo, lo que más cayó fue la *ayuda de los gremios y sindicatos* y también tuvo una caída fuerte la *ayuda de la iglesia*. Se destaca el aumento de *ayuda palanca*, la única de las ayudas verticales que aumentó, pero que queda de todos modos mucho más bajo que en 2005. *Ayuda de las palancas* tiene un gran aumento de 1997 a 2005; en el periodo siguiente tiene una gran caída y luego, entre 2011 y 2017 vuelve a aumentar, pero levemente. En el periodo de 20 años la *ayuda de las palancas* se ha incrementado de manera importante.



Figura 5.9. (a). Cambios Solidaridad vertical /Muestra nacional (bases comparables)

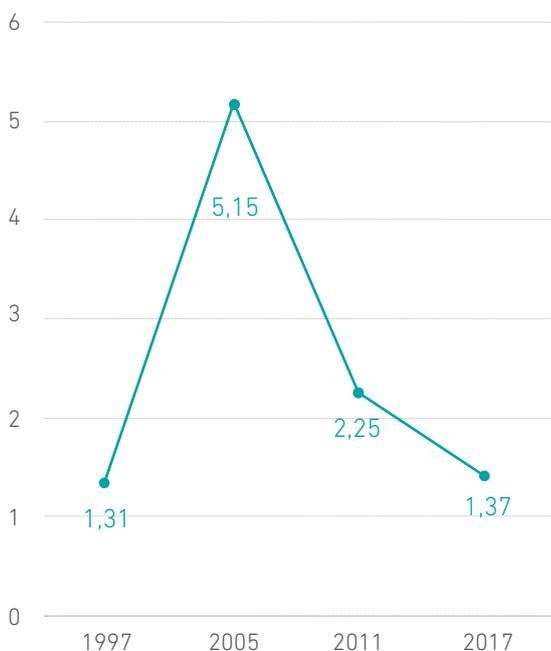
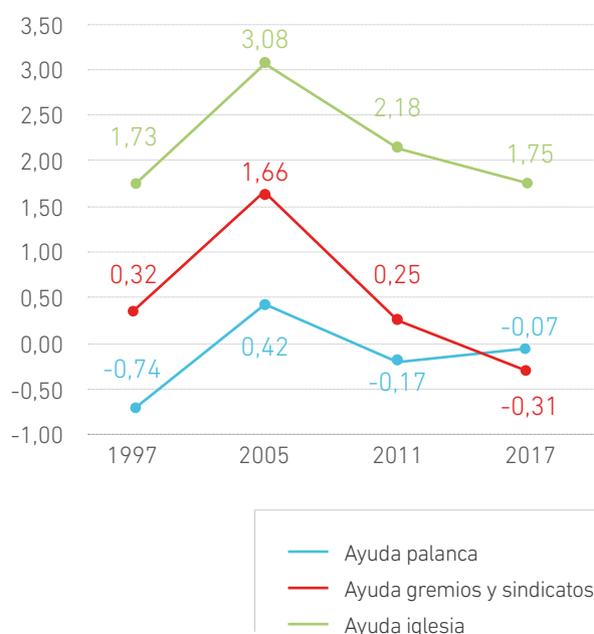


Figura 5.9. (b). Cambios ítems Solidaridad vertical /Muestra nacional (bases comparables)



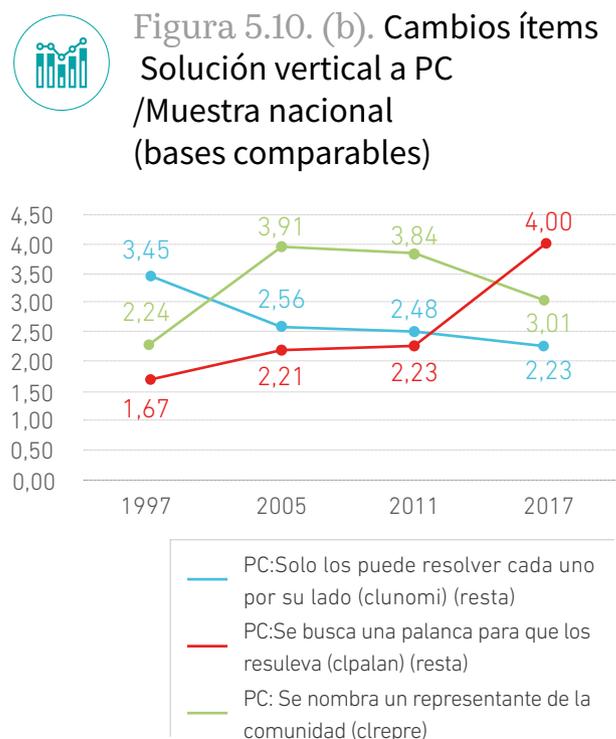
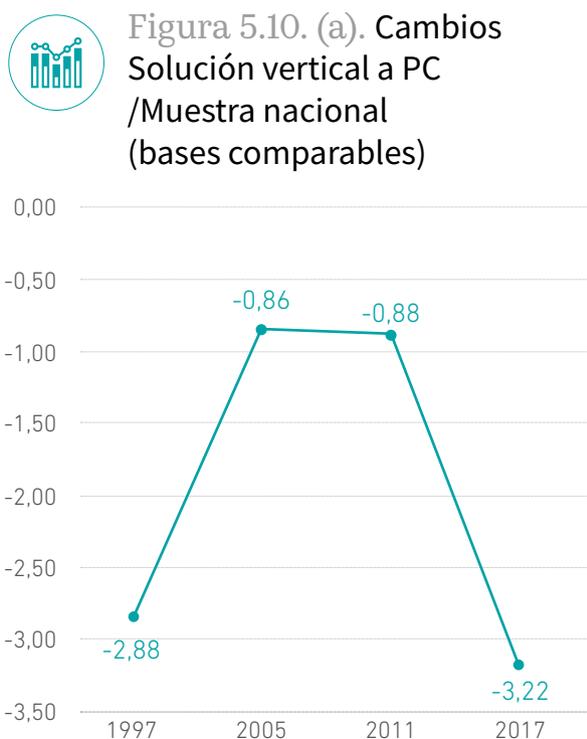
La *ayuda de gremios y sindicatos* tuvo un gran aumento entre 1997 y 2005, a partir de allí ha venido cayendo, de tal manera que en los 20 años ha observado una importante disminución (Tabla 5.8, Figura 5.9 b). *Ayuda de la Iglesia* también aumentó solo en el periodo comprendido entre 1997 y 2005, luego ha venido cayendo hasta quedar igual que en su nivel inicial del 97.

En el último periodo (2011- 2017) mientras la *ayuda de las palancas* aumentó, las otras ayudas verticales (gremios y sindicatos e Iglesia) cayeron y en los 20 años la *ayuda de gremios y sindicatos* ha tenido una gran pérdida hasta quedar en su nivel mínimo, mientras que *ayuda palanca* en el periodo completo, ha aumentado, pero a pesar de ello, también está en un nivel mínimo.

5.1.2.2. Solución vertical a problemas colectivos

Como se presentó en el capítulo IV (Ksocial), el *Barcas* también incluye una serie de ítems que preguntan por las formas en que las personas resuelven sus problemas colectivos, que incluyen entre otros aspectos, formas verticales de resolverlos (nombrando un representante de la comunidad para que intervenga y los resuelva). En esta sección se hará referencia específica a los resultados sobre la *Solución vertical a problemas colectivos*.

La variable partió de un punto muy bajo en 1997 y un gran aumento a 2005, año donde alcanzó su nivel más alto. A partir de este año empezó a descender, teniendo su fuerte caída entre 2011 y 2017, para quedar en el nivel más bajo (Figura 5.10 a). La caída de *Solución vertical a problemas colectivos* en el último periodo contribuyó en un 43% a la caída de *Kcívico*.



Entre 2011 y 2017 hay un aumento importante de *buscar una palanca* para resolver los problemas colectivos, mientras que *nombrar a un representante de la comunidad* cae y *resolverlos cada uno por su lado* cae también, pero más levemente. En la trayectoria de los 20 años, la única que se comporta como las variables, *se nombra un representante*, aumenta en 2005 y permanece hasta precipitarse en 2017, las demás muestran un patrón diferente. Por ejemplo, *solo los resuelve cada uno por su lado* cae todo el tiempo, es el único de los ítems que cae entre el 1997 y 2005 y con la caída más leve entre 2005 y 2011, sin embargo, en los 20 años ha caído un 35%. *Se nombra un representante* tuvo un gran aumento entre 1997 y 2005, luego empezó a caer, con una caída más fuerte entre 2011 y 2017.

Estos resultados son muy importantes pues hacen evidente que la comunidad no encuentra un ámbito propicio para resolver sus problemas colectivos a través de un representante y entonces buscan la palanca para su solución. Pasó de una fase de representación colectiva de la comunidad a resolver los problemas por medio de palancas, que tampoco ayudan de modo considerable.

5.1.2.3. Evolución histórica de los ítems Ayuda palanca (solidaridad vertical) y PC: Se busca una palanca (solución vertical a problemas colectivos), ítems de Clientelismo

Para estudiar el impacto de estos cambios en los ítems referidos, se presenta la *Tabla 5.9*. En ella se observa que *ayuda palanca* ha tenido un efecto positivo en *Ksocial*, pero a partir de 2011 este efecto desaparece. *Ayuda palanca* deja de generar *Ksocial* a partir de esa fecha. Por otro lado, *se busca una palanca para resolver problemas colectivos* no solo disminuye *Ksocial* desde 2011 sino que, además, en 2017 disminuye *Fenoval*, es decir que acerca a la “realidad” que los problemas colectivos se resuelven buscando palancas o por lo menos eso piensan las personas.



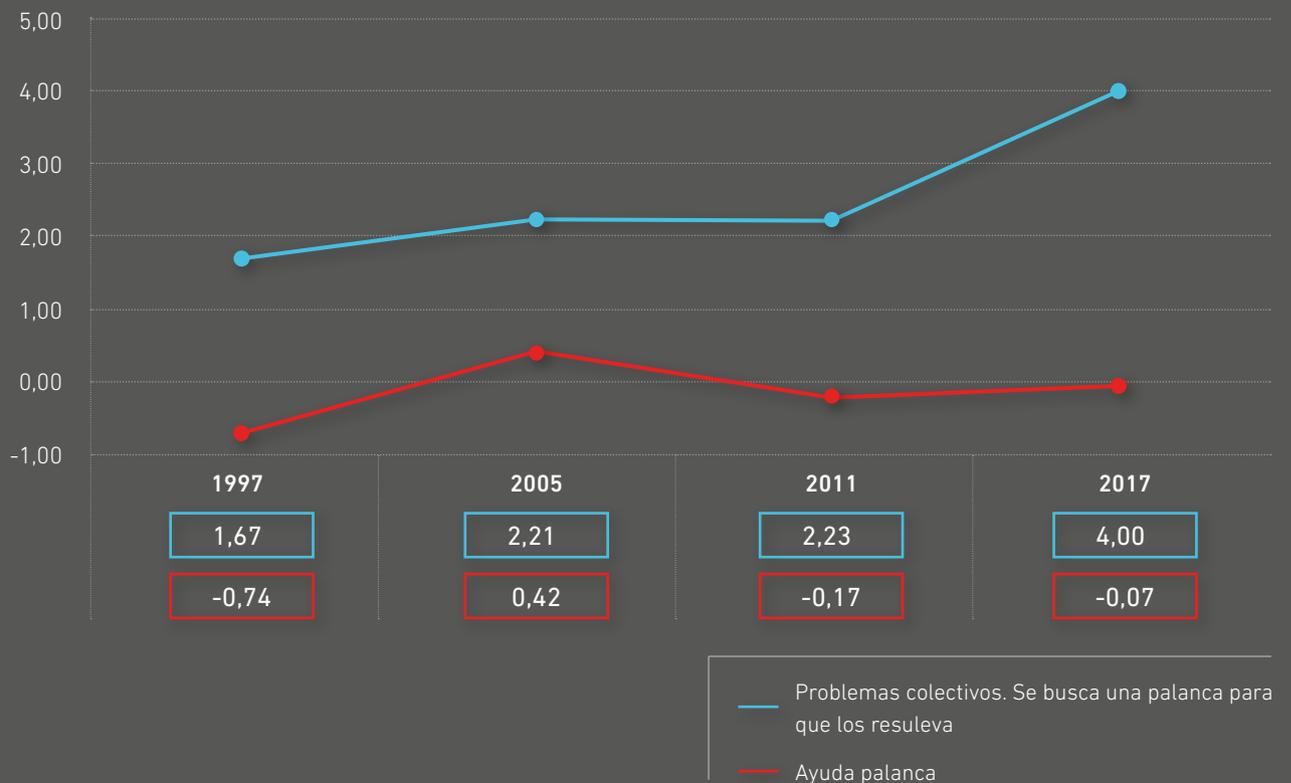
Tabla 5.9. Coeficientes estandarizados (Betas) Ayuda palanca y PC: Se busca una palanca con factores

Ítems	Betas 1997		Betas 2005			Betas 2011			Betas 2017			
	Ks	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Kciv	Co	Fe
Ayuda palanca	0,360		0,131									
PC: se busca una palanca						-0,149			-0,181			-0,293

La primera conclusión importante es que *ayuda palanca* no ha tenido efecto sobre *Fenoval*, pero como ya se mencionó *PC: se busca una palanca* (efecto que solo aparece en 2017) si lo tiene. Lo que quiere decir que la solución a problemas colectivos a través de una palanca, es una creencia real, y el reconocimiento de ella disminuye *Fenoval*. Lo segundo es que *ayuda palanca* ya no genera *Ksocial* (efecto en 1997 y 2005), no deriva la conexión social que sí observaba hasta 2005. Ahora, utilizar las palancas para resolver los problemas colectivos destruye *Ksocial*. Es decir, la gente sí cree que la palanca es el mecanismo para solucionar los problemas colectivos, pero la palanca ya no funciona (no tiene efecto). Ya mirando el cambio de promedios (*Figura 5.11*), lo notorio es el salto 2011-2017 de la búsqueda de una palanca para resolver problemas colectivos sin que venga acompañado de un aumento en la ayuda de la palanca, que además no estaba generando conexión social desde 2005. La gente busca palancas para resolver problemas colectivos, pero estas no ayudan. Esta es una conclusión de la mayor importancia pues muestra que, aunque el sistema electoral está diseñado para que la conexión social se dé por medio de palancas, estas ya no funcionan, perdiéndose de todos modos la capacidad que se generaba en un sistema clientelista de integrar, así fuera individual, privada, jerárquica y desigualmente la sociedad.



Figura 5.11. Cambios de promedio
 Ayuda palanca y PC: se busca una palanca /Muestra nacional (bases comparables)



5.1.2.4. De la relación Patrón-Cliente a la de Principal-Agente

El clientelismo no es una percepción o una creencia. Es una característica de la sociedad que tiene como su principal portadora el sistema electoral. Por ello, cuando *Clientelismo*, parte de la dimensión de *Republicanismo Cívico* y como variable en el *Barcas*, aumenta, *Fenoval* disminuye. De ahí que en la *Teoría de Transformación hacia la Sociedad Cívica Moderna* sea necesario que se dé un proceso de *sinceramiento*, donde la ciudadanía reconoce que la sociedad está imbuida de clientelismo. Ahora bien, para responder a la pregunta de “en lugar de clientelismo ¿qué?” es necesario explorar cuáles son los elementos analíticos para encontrar tales alternativas.

De acuerdo con Pitkin (1967), la representación política se puede estudiar en términos de la relación principal- agente. El *principal* es la entidad que autoriza y delega el poder en un *agente*. Esto se hace bajo algún tipo de arreglo en el que se define lo que el *principal* espera que haga el *agente*, y también las consecuencias se pueden derivar del hecho de que el *agente* no cumpla con lo previsto.

En una democracia, el colectivo de electores constituye el **principal**, y los legisladores o gobernantes el **agente**. El mecanismo de autorización son las elecciones, que determinan qué condiciones deben cumplirse para que los votos se conviertan en curules de representación popular. Los representantes electos (*agentes*) asumen su responsabilidad ante su electorado y se comprometen a actuar de manera consecuente con esa responsabilidad. Un nuevo periodo electoral es el momento en que los votantes deciden si reeligen a sus representantes o no. Algunos estudios (Strom, Muller y Bergman, 2003) examinan sistemáticamente diferentes sistemas electorales en esta perspectiva. En Colombia difícilmente se puede hablar de un sistema principal-agente. Lo que existe son relaciones patrón- cliente con las características que ya no funcionan como se mencionó arriba. El reto entonces es **cómo cambiar de patrón-cliente a principal-agente**, pero esto se puede hacer cuando el sistema electoral habilita tal posibilidad: que haya un principal colectivo y público en el sentido que sea explícito y de conocimiento del electorado, y que el agente, el representante, sepa quién lo eligió y a quién le debe rendir cuentas para que, en las próximas elecciones, pueda ser reelegido o castigado por no haber cumplido el mandato de sus electores. ¿Cuál es el mandato de los electores? Los mecanismos de participación deliberativos, especialmente la presupuestación participativa debe permitir forjar tal “voluntad colectiva” que el representante busque cómo tramitar ante el Estado para que se cumpla.

¿Qué arroja la medición del *Barcas* en el anterior resultado y los que se presentarán adelante? En primer lugar, la caída del *Eslabonamiento legislativo* que sube a un 88% de la población que puede votar con *cero eslabonamiento*. Segundo, la desmovilización de la sociedad civil con una fuerte caída en membresía activa en organizaciones voluntarias seculares, y tercero, el debilitamiento de la democracia participativa que se estudiará en el próximo capítulo.

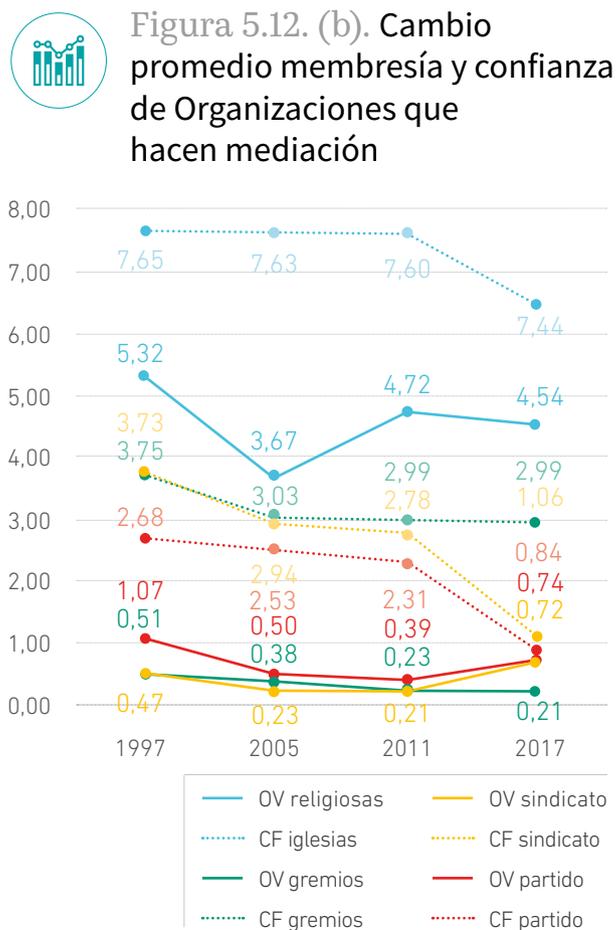
5.1.2.5. Pertenencia a organizaciones de interés

La *Pertenencia a organizaciones de interés* tuvo un aumento entre 1997 y 2005, para luego caer de manera dramática entre 2005 y 2011, caída que continuó levemente hasta 2017, de tal manera que quedó al mismo nivel que registró en el punto de partida en 1997 (Tabla 5.8).

5.1.2.6. Organizaciones que hacen mediación

El valor para cada una de las organizaciones tiene el componente de membresía que se estudia en *Participación Cívica* (excepto iglesias que se aborda en esta sección), y un componente de confianza que se tratará comparativamente respecto de muchas otras instituciones en el capítulo de *Confíe*. Antes de presentar los resultados de cambio de promedio de las *Organizaciones que hacen mediación*, es importante recordar que iglesia como organización que hace mediación, además de ser ítem crítico con *Kcívico*, como ya se presentó antes, es también ítem crítico de *Fenoval*, con efecto positivo.

En cuanto al cambio de promedio, todas las *Organizaciones que hacen mediación* cayeron entre 2011 y 2017, con las pérdidas más fuertes en *sindicatos* y *partidos* y la más leve en *gremios* (Figura 5.12 a).



Históricamente, las *iglesias* se han mantenido más altas que las demás *Organizaciones que hacen mediación*. Entre 1997 y 2005 cayeron un 13%, por la disminución en la pertenencia a organizaciones religiosas, pero entre 2005 y 2011 aumentaron debido a que se sumaron miembros a estas organizaciones, aunque la confianza permaneció igual (sobre los 7 puntos en una escala de 0 a 10). Entre 2011 y 2017 estas organizaciones volvieron a caer debido fundamentalmente a la pérdida de confianza, aunque con una pérdida leve en membresía. La caída neta en los 20 años es en ambos casos una de las más bajas (-16%).

Respecto a los *gremios*, estos registraron una caída entre 1997 y 2005, principalmente por la pérdida de miembros, caída que continuó hasta 2017 para tener el menor nivel de las que hacen mediación; sin embargo, la caída de la confianza fue leve y en el último periodo estable. El cambio neto en los 20 años es sobre todo grave en la membresía.

Los *sindicatos*, fueron unas de las organizaciones de mediación que más cayeron en los últimos seis años, especialmente por una fuerte caída en la confianza. Por otro lado, se presentó una recuperación importante en la membresía, pero exclusivamente en membresía no activa.

Finalmente, los *partidos*, la otra organización de mediación con la mayor caída entre 2011 y 2017, y con el menor nivel de todas ellas, cayeron desde 1997 hasta 2011, principalmente por la pérdida de miembros, y con pérdidas mucho menores en confianza. Entre 2011 y 2017, los *partidos* siguieron cayendo hasta llegar a su nivel más bajo, fundamentalmente por la gran pérdida de confianza, porque hubo una recuperación muy importante en membresía a estas organizaciones, aunque solo en miembros no activos (*Tabla 5.8*). Esta importante estructura de articulación vertical será estudiada en mayor detalle en la dimensión de *Participación Política*, en *Confíe*.

En los 20 años, las organizaciones que más han caído como mediadoras han sido los *sindicatos* y los *partidos políticos*, sobre todo por la caída de la confianza en estas organizaciones. En el caso de los *sindicatos* hay una pérdida de confianza, pues la membresía, por el contrario, ha aumentado considerablemente en los 20 años (54%), y muy fuertemente en el último periodo (235%) (*Tabla 5.8*).

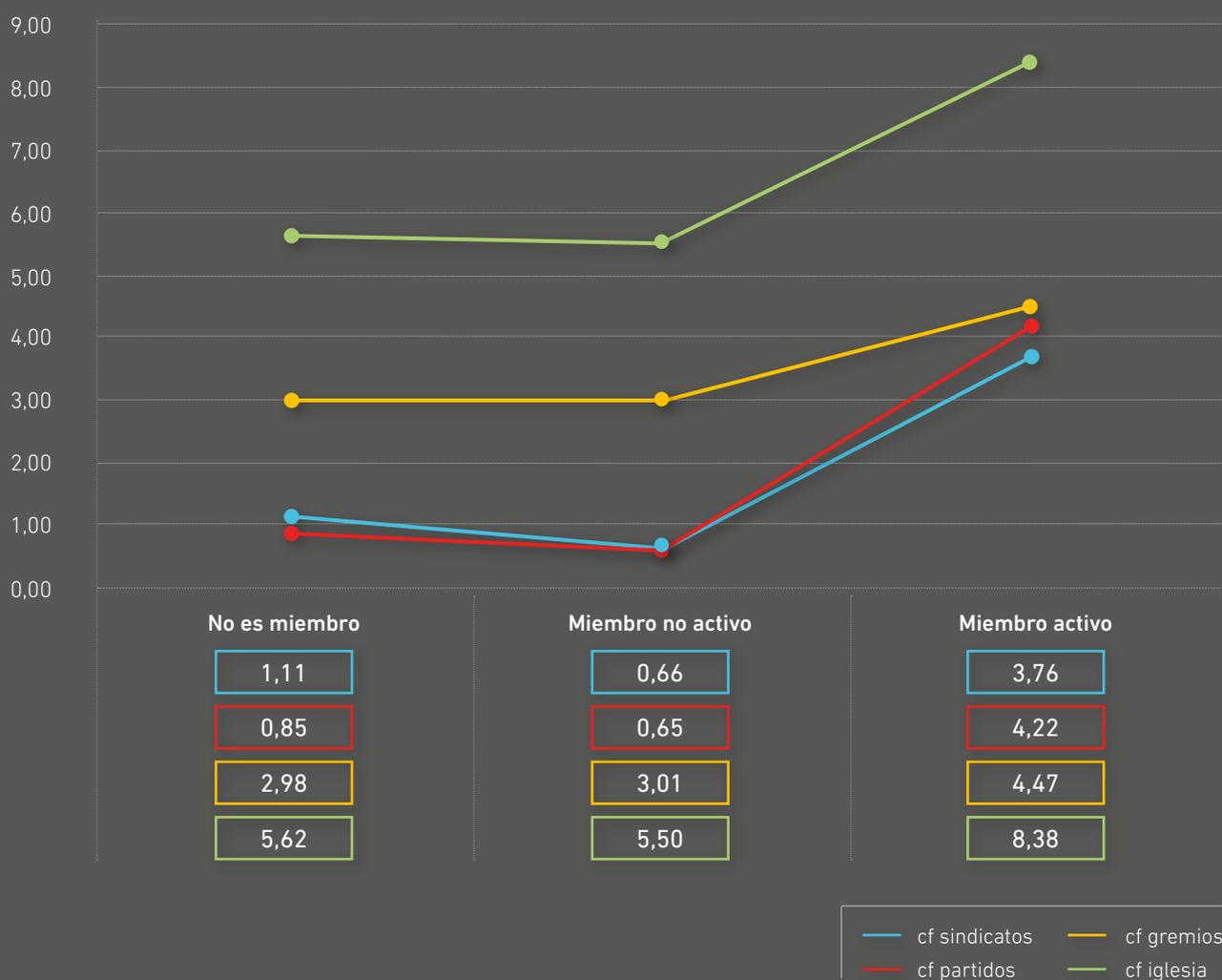
5.1.2.7. *Confianza según tipos de vinculación a las organizaciones de articulación vertical*

Los resultados anteriores permiten una serie de análisis que se han venido haciendo desde la primera medición: cómo varía la confianza según los grados de membresía a cada organización de articulación vertical.

Además del cambio de promedio se realizó un análisis del nivel de confianza por el estatus de membresía a cada una de estas organizaciones (no es miembro, miembro no activo y miembro activo). Esto se hace por resultados de la primera medición donde la confianza en sindicatos era más alta en la sociedad en general que en los miembros no activos, y la de estos últimos mucho menor que la de los activos, resultado que indicaba la débil democracia interna de estas organizaciones, su naturaleza oligárquica que sobre todo se ha postulado para los *partidos políticos* desde comienzos del siglo XX (Michels, 1915).



Figura 5.13. Promedios Confianza según Pertenencia a OV (organizaciones que hacen mediación) / Barcas 2017



A continuación se presentan los promedios de confianza en gremios, sindicatos, partido e iglesia para las distintas categorías de membresía (Figura 5.13). Adicionalmente, se presentan los porcentajes de diferencia en confianza entre las diferentes categorías de membresía (Tabla 5.10).

Lo primero que hay que señalar es que para las cuatro *Organizaciones que hacen mediación*, los miembros activos son los que tienen los mayores promedios de confianza respecto al resto (miembros no activos y no miembros), esto sin que sean promedios altos con excepción de la de *confianza* en la *iglesia*. Este resultado hace evidente que son solo los miembros activos los que tienen confianza; el problema es que estos están disminuyendo cada vez más (como se expuso en los resultados de pertenencia a organizaciones voluntarias). Por lo menos para los *gremios, sindicatos y partidos políticos*, el porcentaje de miembros activos es apenas del 1% de total de miembros, así hayan aumentado considerablemente los miembros no activos para *sindicatos y partidos*.



Tabla 5.10. Porcentaje de diferencia de confianza en Organizaciones que hacen mediación según membresía- Barcas 2017

	Porcentaje de diferencia			
	cf sindicatos	cf partidos	cf gremios	cf iglesia
No activos vs no miembros	-41%	-24%	1%	-2%
Activos vs no activos	470%	549%	49%	52%
Activos vs no miembros	239%	396%	50%	49%

Los resultados muestran que los saltos en confianza de *iglesia y gremios* son menos drásticos que los de las otras dos organizaciones. En estas organizaciones el salto entre no miembros y miembros no activos es casi nulo, y entre activos y no activos es alto pero menor comparado con los saltos en las otras dos organizaciones (*Tabla 5.10*).

En el caso de los *sindicatos*, el salto en confianza entre los miembros no activos y los de afuera es de 41%, siendo que tiene menor confianza los no activos, en otras palabras, confían más quienes no pertenecen a los *sindicatos*. Además, hay un gran salto de confianza entre los miembros activos y no activos (470%), revela una brecha considerable al interior del mismo *sindicato*. El problema es el bajísimo nivel de confianza de los miembros no activos en el *sindicato* mismo, revelando una vez más la naturaleza oligárquica, de deficiente democracia interna en tales organizaciones, especialmente cuando el gran aumento en membresía en el último periodo fue de miembros no activos.

Los *partidos políticos* se comportan de forma semejante a los sindicatos. En los partidos políticos, el salto en confianza entre los miembros no activos y los no miembros es de 24%:

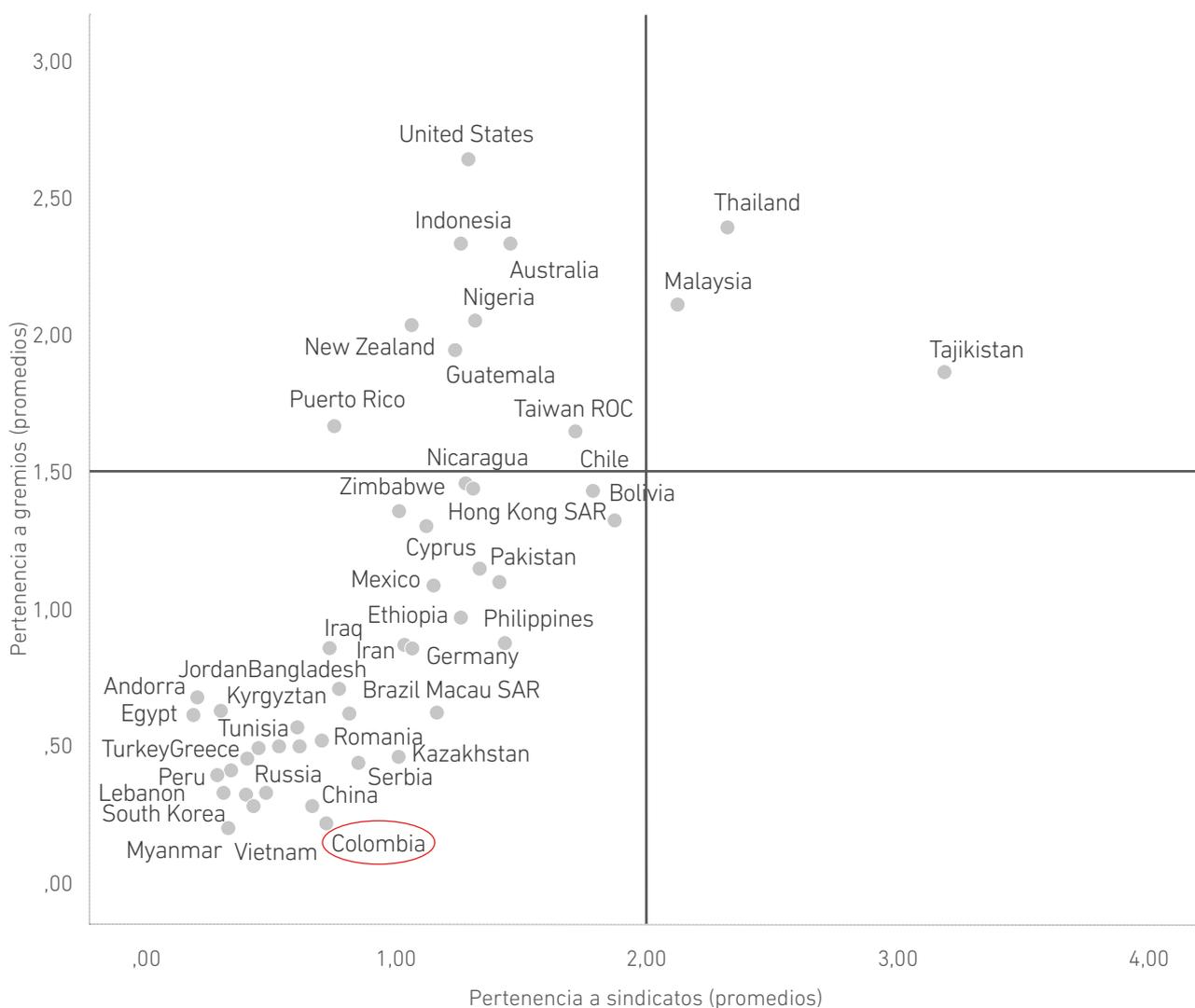
confían más los de afuera que los miembros no activos. El salto más grande en confianza se da entre los activos y los no activos (549%), y es el mayor salto en comparación con las otras *Organizaciones que hacen mediación*. Este resultado evidencia, que al igual que los sindicatos, hay serias deficiencias en la democracia interna de los *partidos*. Cabe recordar que el promedio de *confianza en los partidos* es uno de los más bajos y ha caído 68% en los 20 años.

Por otra parte, con la comparación internacional de Colombia en términos de membresía a *sindicatos* y *gremios*, los resultados muestran que Colombia es uno de los países del mundo con los niveles más bajos de membresía a estas organizaciones (*Figura 5.14*), lo que evidencia lo débil de estas dos *Organizaciones que hacen mediación* en la sociedad colombiana.



Figura 5.14. Membresía a sindicatos y gremios de países EMV_séptima ola (World Values Survey, 2020)

(no es miembro (0), miembro no activo (5), miembro activo (10))

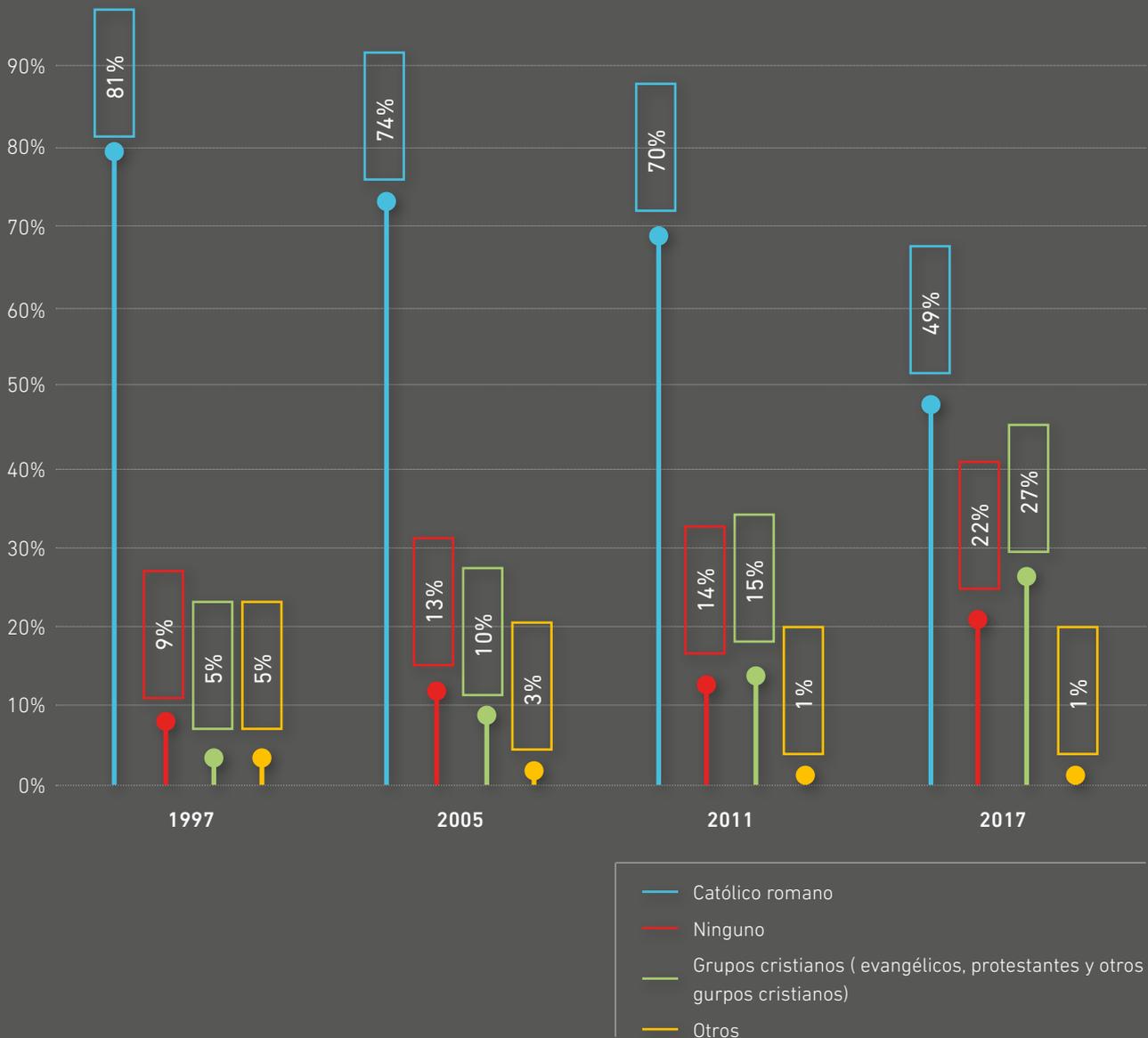


5.1.2.8 Pertenencia a grupos religiosos y Factores por Religión

El *Barcas* también estudia la evolución de pertenencia a diferentes grupos religiosos. Los cambios son asombrosos. Los resultados muestran la dramática caída de pertenencia a la iglesia católica y el aumento de los agnósticos (no pertenecen a ninguna) y de los grupos cristianos (*Figura 5.15*). En un periodo de 20 años el porcentaje de personas que se consideran católicos cayó de 81% a 49%, dejando de ser la mayoría en seguramente los últimos 500 años. Los agnósticos pasaron de ser el 9% a ser el 22% y todos los demás grupos o religiones cristianas pasaron del 5% al 27%, el mayor aumento.



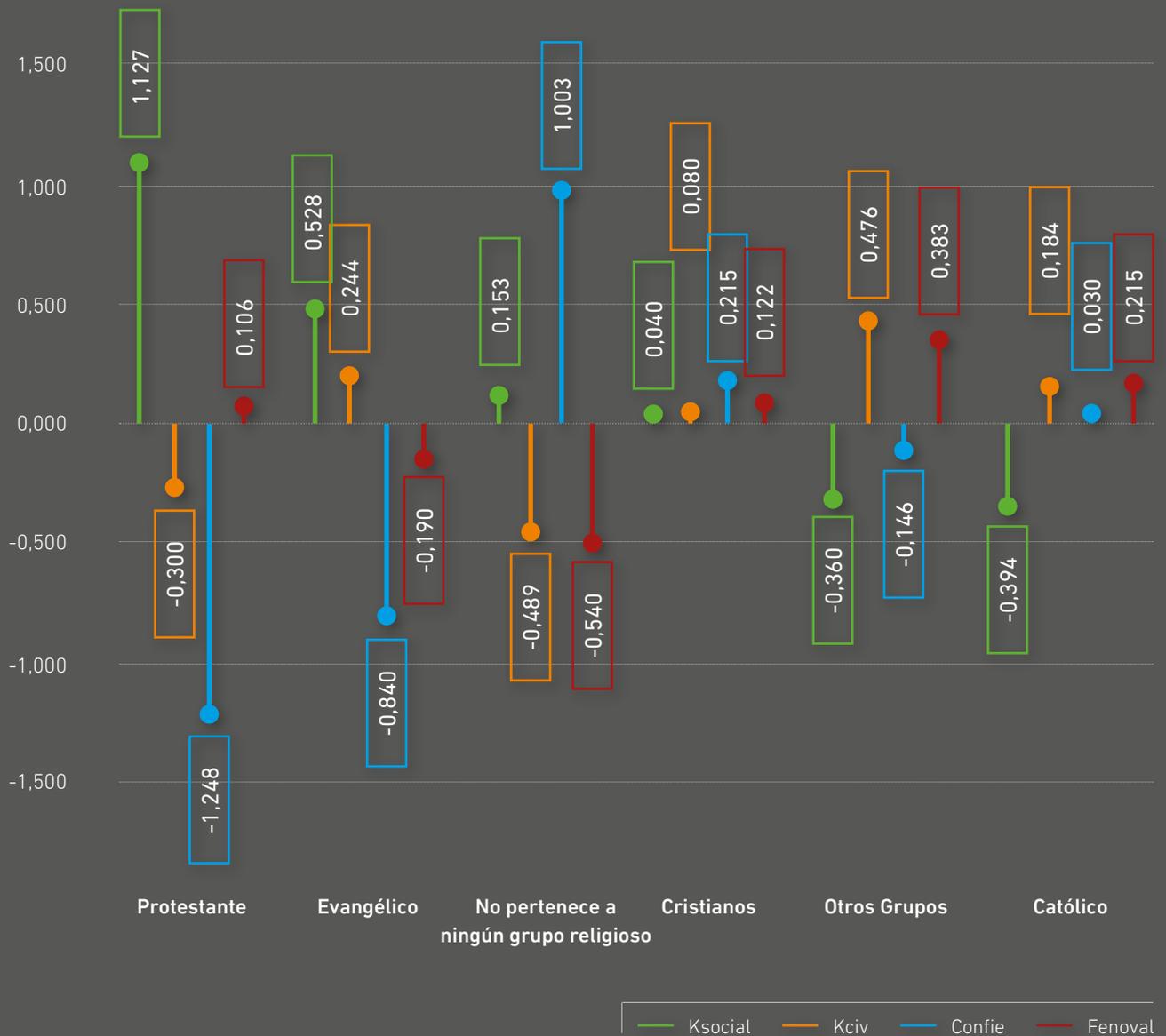
Figura 5.15. Pertenencia a grupos religiosos/ Muestra nacional (bases comparables)



También se destaca el menor nivel de *Ksocial* en los católicos, que obviamente están cercanos al promedio del país en los demás factores al igual que los cristianos. Los protestantes tienen de lejos el más alto nivel de *Ksocial* y el menor de *Confie*, revelando una fuerte cohesión interna entre sus miembros y una “distancia” de lo institucional, patrón que se repite en menor grado en los evangélicos con un contraste en el *Kcívico* alto para esta denominación y baja para los protestantes confirmando que su cohesión es interna. Los agnósticos, los seculares, muestran el mayor nivel de *Confie*, el menor *Fenoval* y un bajo *Kcívico*: Identificación institucional pero baja participación en lo público no estatal. El bajo número de *Otros* hace difícil la interpretación de los resultados (Figura 5.16).



Figura 5.16. Promedios factores por grupo religioso
Muestra nacional / Barcas 2017



5.2. El efecto de Redes en los factores

Dado que en el modelo general de dimensiones con factores (capítulo III). presenta impactos directos en K_{social} (positivo) y $K_{cívico}$ (negativo), se presenta el estudio sistemático de esta nueva dimensión en este capítulo y dilucidar de una vez qué componentes de *Redes* impactan estos dos capitales sociales. Se estudiará en detalle tal dimensión pues es la primera vez que aparece, dada su novedad con el método estándar de identificar variables e ítems críticos en los factores. Luego, para desmenuzar el impacto de las variables e ítems en los dos factores sujetos de nuestra atención, K_{social} y $K_{cívico}$, se realizaron análisis de regresión incluyendo primero las variables de *Redes* y luego todos los ítems de la dimensión, primero con K_{social} y luego con $K_{cívico}$.

Se presentó el en capítulo II (Modelo metodológico), que además de las 10 dimensiones ya medidas con el *Barcas*, en esta última medición de *Capital Social* se incluyó la nueva de *Redes*, a través de una batería específica de preguntas que permiten estudiar con mayor profundidad el efecto del uso de la internet y las redes sociales en los factores del *Barcas*.

Como primer paso para la construcción de la dimensión de *Redes* y sus respectivas variables, a través de análisis de regresión, se incluyeron todos los ítems referidos a redes y uso de internet y medios electrónicos con *Redes* como variable dependiente, calculada en principio como la sumatoria de todos los ítems. Esto con el propósito de identificar los ítems que agregan varianza explicada a la dimensión y eliminar aquellos que no cumplen con este criterio.³²

Una vez identificados los ítems que añaden varianza, se realizó un análisis de clúster con los ítems, con el propósito de ver cómo se agrupaban de forma parsimoniosa y poderlos clasificar en variables. De este análisis resultaron 4 grupos, que luego se definieron como las cuatro variables que componen la dimensión de *Redes* (*Tabla 5.11*).

A continuación, se presenta la definición de las cuatro variables de la dimensión de *Redes*.

32. El criterio de inclusión de los ítems en el modelo de regresión es el mismo que se aplicó en los análisis de regresión realizados a lo largo de la investigación: aportar más de 1% a la varianza explicada, y tener una beta mayor a 0.05.



Tabla 5.11. Variables e ítems REDES

Etiqueta	Ítems/ Variables	Promedio
computw5	¿Qué tan a menudo utiliza el computador, tableta, celular, etc?	5,25
spnetw10	(Uso para obtener información) Noticias en redes sociales* ³³	3,49
spcelw10	Consultó la semana pasada teléfono móvil	4,28
interncontac	¿Con qué frecuencia utiliza usted busca nuevos contactos y grupos de interés?	2,69
redpdif	¿Qué tan a menudo se conecta con otras personas diferentes a las de su círculo más cercano a través de las redes sociales?	4,73
redfmilita	¿Qué tan a menudo se conecta con sus familiares, amigos, conocidos y personas cercanas a través de las redes sociales?	4,96
interconta	¿Con qué frecuencia utiliza usted Internet para mantenerse en contacto con sus conocidos?	3,92
intersocred	¿Con qué frecuencia utiliza usted Internet para navegar en redes sociales como Facebook o Twitter?	3,39
ELCTROFREC	Frecuencia de uso de medios electrónicos*³⁴	32,71
ovredes	Organización voluntaria / Grupos en redes sociales (Facebook, twitter, whatsApp)	2,78
interentret	¿Con qué frecuencia utiliza usted Internet para navegar en busca de entretenimiento?	2,66
interedu	¿Con qué frecuencia utiliza usted para fines educativos (cursos virtuales, tareas, investigación, etc)?	2,54
interconten	¿Con qué frecuencia genera contenido y lo difunde?	1,28
REDPERTACT	Pertenencia activa a grupos en redes con propósitos generales	9,24
inforedes	A través de las redes sociales los ciudadanos se informan para no comer cuento	-0,38
actintern	¿Ha participado o comentado en foros de internet para expresar una opinión?	0,30
interpolit	¿Con qué frecuencia utiliza usted Internet para buscar análisis sobre política?	0,59
interconv	¿Con qué frecuencia utiliza usted Internet para convocar o ser convocado para una reunión de carácter político o cívico?	0,44
intertrabajo	¿Con qué frecuencia utiliza usted para buscar empleo?	1,23
intercomercio	¿Con qué frecuencia utiliza usted para comprar o vender bienes y/o servicios?	0,76
NETPROPOSITO	Utilización de redes para propósitos políticos, cívicos y económicos	2,94
cfredes	(¿Qué tanto confía?) Las redes sociales (Twitter, Facebook, Instagram, etc) ³⁵	3,26
aprgopin	(Usted ha hecho, lo podría hacer, nunca lo haría) Promover grupos de opinión a través de las redes sociales.	1,75
aprmovil	(Usted ha hecho, lo podría hacer, nunca lo haría) Movilizar a otras personas a través de las redes sociales para que hagan parte de diferentes formas de acción política.	1,66
REDMOVILIZ	Utilización proactiva y confianza en redes sociales *³⁶	6,68
REDES		51,57

33. Ítems críticos con efecto positivo en *Fenoval*

34. Variable crítica con efecto negativo en *Kcívico* y efecto positivo en *Fenoval*

35. Ítem crítico positivo con *Confíe*, entra vía *Confianza en Instituciones de Control de Estado (Control Social)*

36. Variable crítica con efecto positivo en *Fenoval*

1. Frecuencia de uso de medios electrónicos (ELECTROFREC). Se refiere a la frecuencia de uso de medios electrónicos, como el computador, teléfono móvil, y de las redes sociales, para mantenerse en contacto con conocidos y personas cercanas, pero también con personas conocidas de su círculo social más amplio, así como para buscar nuevos contactos y grupos de interés y estar informado buscando noticias.

2. Utilización proactiva y confianza en redes sociales (REDMOVILIZ). Se refiere al uso de las redes sociales para formar grupos de opinión y movilizarlos políticamente. Esta variable tiene un elemento adicional a la anterior y es que hace referencia a mayor actividad en redes sociales, lo cual le da un carácter de proactividad, pues la variable anterior “frecuencia de uso de medios electrónicos”, las redes sociales e internet solo se utiliza para navegar y mantenerse en contacto con las personas (ya sean de su círculo cercano o conocidos) o para conocer más personas y pertenecer a grupos de interés, pero no para movilizar y promover grupos de opinión.

3. Pertenencia activa a grupos en redes con propósitos generales (REDPERTACT). Incluye la pertenencia a organizaciones o grupos en redes, el uso de redes con fines de educación y recreación, generar contenido para difundirlo a través de las redes sociales que implica no solo publicar contenidos que generan otros, sino una mayor actividad en la generación de contenido propio.

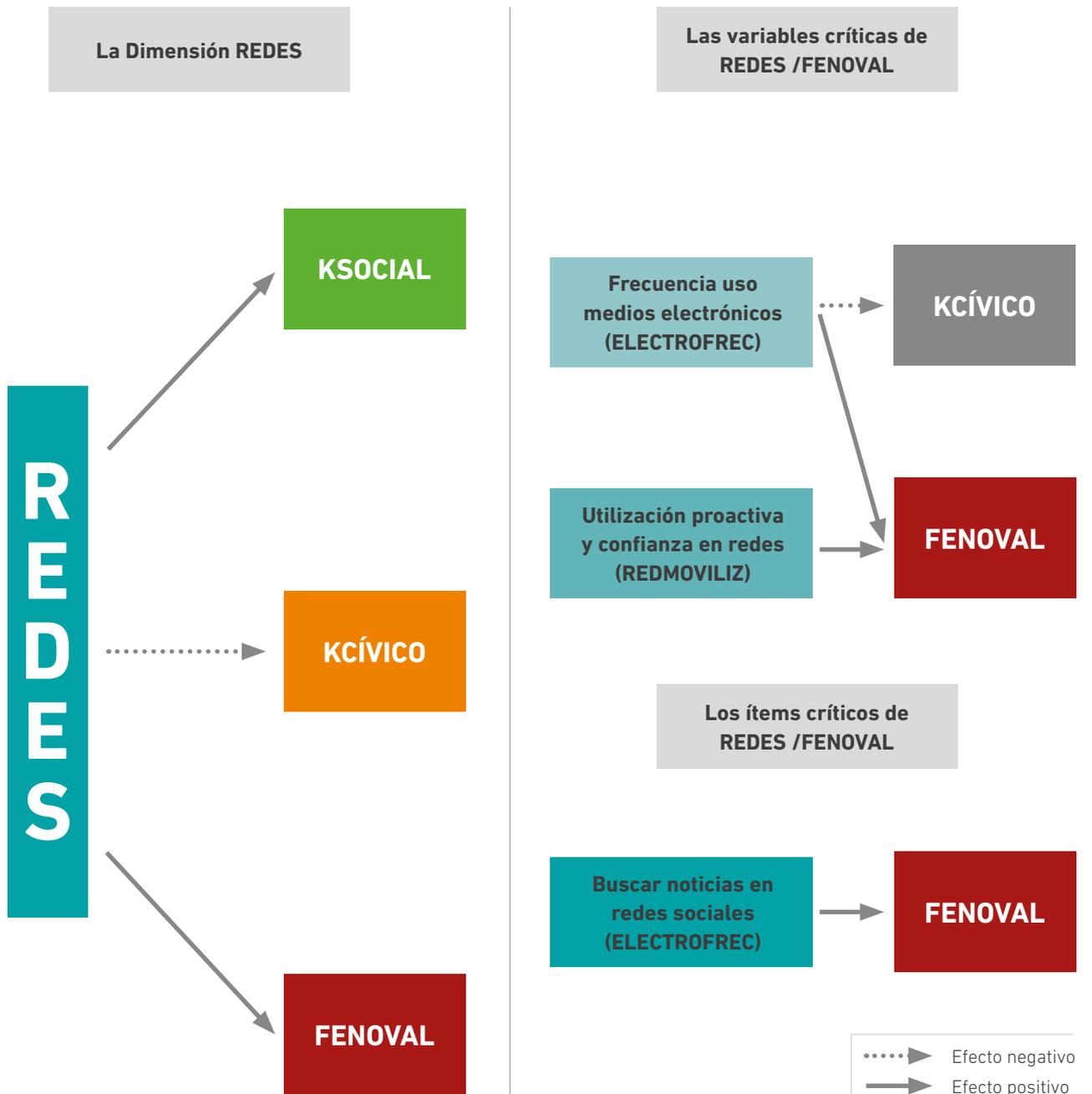
4. Utilización de internet para propósitos políticos, cívicos, económicos e informativos (NETPROPÓSITO). Esta variable incluye el uso del internet y redes sociales con fines informativos (buscar informarse a través de las redes sociales para no comer cuento) con fines políticos y / o cívicos (buscar análisis sobre política, participar en foros para expresar su opinión, convocar o ser convocado a reuniones de carácter cívico y/o políticos) o con fines económicos (buscar empleo, comprar o vender bienes o servicios).

Una vez definida la dimensión de *Redes*, con sus variables e ítems, se estudió el efecto de todas las dimensiones (incluyendo *Redes*) con los cuatro factores, a través de análisis de regresión, tal como se presentó en el capítulo III (La emergencia de los factores) utilizando el procedimiento estándar para definir lo crítico. El primer hallazgo importante es que *Redes* como dimensión hace parte de núcleo de *Fenoval*. A nivel de variables la **frecuencia de uso de medios electrónicos**, y específicamente *buscar noticias en las redes sociales*, en otras palabras, informarse a través de las redes sociales, aumenta *Fenoval*. También la **utilización proactiva y confianza en las redes** aumenta *Fenoval*, lo cual tiene efecto en *Fenoval* solo

como variable, pero al desagregarla en sus ítems, ninguno de ellos tiene efecto en el factor. El segundo, no menos importante es el efecto positivo de *Redes* con *Ksocial* y negativo con el *Capital Cívico*, lo que quiere decir que quienes usan las redes sociales tiene más alto *Ksocial* y menor *Kcívico* (Figura 5.17). No sobra añadir que *Redes* no tiene ningún efecto en *Confíe*.



Figura 5.17. El efecto de Redes, sus variables e ítems críticos en los factores Barcas, 2017



5.2.1. El efecto de REDES en Ksocial y Kcívico

En un segundo paso se entraron a desmenuzar los efectos de variables e ítems en la relación positiva con *Ksocial* y negativa con *Kcívico*, entrando todas las variables y todos los ítems de la dimensión en sendas regresiones con cada uno de los factores bajo escrutinio. Los resultados del análisis con las variables (Tabla 5.12) muestran que aparecen dos bisagras con *betas* opuestos en términos de los dos factores: la *Pertenencia activa a grupos en redes con propósitos generales* con efecto negativo con *Ksocial* y positiva con *Kcívico* y la *utilización proactiva y confianza en redes sociales* con efecto positivo en *Ksocial* y negativo en *Kcívico*. La *utilización de redes para propósitos políticos, cívicos y económicos* tiene un efecto positivo en *Ksocial* y la *frecuencia de uso de medios electrónicos* con efecto negativo sobre *Kcívico*. Las personas con alto *Kcívico* utilizan menos las redes sociales en general. El efecto puede ser al revés: más uso de redes sociales, implica menor *Kcívico*.



Tabla 5.12. Resumen variables REDES con *Ksocial* y *Kcívico*

Variables	Ksocial	Kcívico
	Beta	Beta
Utilización de internet para propósitos políticos, cívicos y económicos	0,30	
Pertenencia activa a grupos en redes con propósitos generales	-0,34	0,28
Utilización proactiva y confianza en redes sociales	0,13	-0,34
Frecuencia de uso de medios electrónicos		-0,33
R cuadrado	0,22	0,30

En el modelo de regresión de los ítems de *Redes* con *Ksocial* y *Kcívico* (Tabla 5.13) surge *pertenecer a grupos en redes sociales (Facebook, Twitter, WhatsApp)* como el ítem *bisagra*, con efecto negativo en *Ksocial* y positivo en *Kcívico*, es decir, aquellos altos en *Kcívico* pertenecen a organizaciones o grupos en las redes sociales y también en otras organizaciones voluntarias. Aquellos altos en *Ksocial* no pertenecen a estos grupos.

Además, los resultados indican que personas altas en *Ksocial* utilizan las redes para buscar empleo, buscan a través de ella análisis sobre lo político (que nos indican búsquedas más externas, fuera del ámbito específico del *Ksocial*); además se conecta con personas externas a su círculo más cercano (radio de confianza corto) y para conectarse con familiares, amigos, conocidos y cercanos. Es decir, personas altas en *Ksocial*

utiliza las redes sociales para conectarse, además de personas de su círculo cercano, con personas externas (radio de confianza más amplio) y, además, para buscar empleo y análisis sobre política, pero sin pertenecer a grupos más formales en redes sociales.



Tabla 5.13. Resumen ítems de REDES con Ksocial y Kcívico

Ítems	beta (coeficiente estandarizado de regresión)	
	Ksocial	Kcívico
Con qué frecuencia utiliza usted para buscar empleo	0,21	
Con qué frecuencia utiliza usted Internet para buscar análisis sobre política	0,14	
Pertenecer a grupos en redes sociales (Facebook, Twitter, WhatsApp)	-0,29	0,33
Con qué frecuencia utiliza usted para fines educativos (cursos virtuales, tareas, investigación, etc)	-0,21	
¿Qué tan a menudo se conecta con otras personas diferentes a las de su círculo más cercano a través de las redes sociales?	0,23	
¿Qué tan a menudo se conecta con sus familiares, amigos, conocidos y personas cercanas a través de las redes sociales?	0,23	
Con qué frecuencia utiliza usted Internet para convocar o ser convocado para una reunión de carácter político o cívico		0,15
A través de las redes sociales los ciudadanos se informan para no comer cuento		-0,19
Con qué frecuencia utiliza usted Internet para navegar en busca de entretenimiento		-0,22
¿Qué tan a menudo utiliza el computador, tableta, celular, etc?		0,25
Con qué frecuencia utiliza usted Internet para mantenerse en contacto con sus conocidos		-0,52
R cuadrado	0,30	0,54

En conclusión, las *Redes* contribuyen a fortalecer el tejido social (*Ksocial*), en la medida en que son utilizadas para mantenerse en contacto con personas tanto del círculo más cercano como con otros conocidos, para conectarse con otras personas o grupos de interés.

Por otra parte, las *Redes* debilitan el *Kcívico* cuando estas son utilizadas como vehículo para informarse sobre los asuntos públicos. Las personas activas y articuladas a la sociedad civil (alto *Kcívico*) no utilizan las redes sociales en general para validar información sobre los asuntos públicos, pues tienen mecanismos alternativos para hacerlo como son pertenecer a grupos (en redes sociales y organizaciones voluntarias) y además utilizan las redes como mecanismo para convocar o ser convocado a reuniones de carácter cívico o político.

Adicionalmente, las personas altas en *Ksocial* o en *Kcívico* utilizan las redes de forma diferente: por un lado, las personas con alto *Ksocial* las utilizan para buscar información externa y conectarse con personas de círculo cercano y externos. Las personas altas en *Kcívico* utilizan las redes no para conectarse con personas cercanas, ni para validar información sobre lo público, pues tienen mecanismos alternativos para hacerlo como son las organizaciones en la red (OV, inclusive organizaciones verticales) para convocar o ser convocado a participar en acciones de carácter político o cívico (propósitos colectivos). Con esto se reitera una vez más la importancia de las organizaciones cívicas, así sea en la Red, como mecanismo de validación de la información sobre lo público.

Conclusiones de Capital Cívico (*Kcívico*)

Uno de hallazgos más importantes de esta última medición con el *Barcas* es la emergencia del novedoso *Capital Cívico* (*Kcívico*) que tan solo aparece diferenciado de los demás en 2017, y recibe impactos directos de *Articulación Vertical* (*Jerarquía*) y *Participación Cívica*. Este factor representa un capital más afín con la concepción inicial de Putnam (1993). La aparición de *Kcívico* es uno de los resultados más positivos de esta medición pues implica una sociedad civil independiente del Estado y no asociado con la esfera institucional que corresponde al factor de *Confíe* (Confianza Institucional y Control Indirecto del Estado).

En el estudio de la composición de *Kcívico*, un elemento fundamental son las relaciones que las dos dimensiones constitutivas del factor tienen con *Fenoval*: *Participación Cívica* disminuye *Fenoval* y *Articulación Vertical* o *Jerarquía* aumenta *Fenoval*. Además, está la dimensión de *Redes* con un efecto negativo, lo que quiere decir que las personas que usan redes sociales tienen bajo *Kcívico*. Además, la solución vertical a problemas colectivos a través de una palanca (resta en *Solución vertical a problemas colectivos*), además de disminuir *Ksocial*, disminuye *Fenoval*, lo que quiere decir que es la alternativa más real a la solución de los problemas colectivos, sin que ello implique que se resuelvan así.

Ahora bien, respecto al cambio del factor en el tiempo, la caída más fuerte del *Kcívico* se dio entre 1997 hasta 2011. Entre 2011 y 2017 siguió disminuyendo, pero la caída fue mucho menor (pasó de 0,009 a -0,039). La caída de *Kcívico* entre 1997 y 2011 vino dada por la desmovilización de las organizaciones voluntarias seculares en tal periodo (pérdida de un 49% de membresía a las organizaciones de la sociedad civil) con una recuperación de un 21% desde 2011, pero sobre todo con el aumento de la membresía no activa a tales organizaciones, pues la membresía activa, por el contrario, ha ido desapareciendo. De hecho, el *índice de secularización*, tan importante para generar valores racionales legales (WVS) pasó de 57% a 22% en 20 años y en la comparación internacional en el contexto de la medición de la EMV, Colombia es el país del mundo con el menor índice de secularización y con una gran distancia del resto de países.

La disminución de *Articulación Vertical* en el último periodo es lo que contribuye al debilitamiento de *Kcívico*, especialmente por pérdida de capacidad de resolver verticalmente problemas colectivos, en particular por la disminución de se busca un representante y el aumento de se busca una palanca. Estos resultados evidencian que los ámbitos donde la comunidad podría nombrar un representante se han ido disolviendo y entonces buscan seguramente de manera individual la palanca para la solución a problemas colectivos. En otras palabras, la comunidad no cree en su capacidad de intervenir con un representante y pasó de una fase de representación de la colectividad a una licuefacción de esta y solo resolver los problemas por medio de palancas, que tampoco ayudan.

Además, hay una pérdida de *Solidaridad vertical*, en particular de la *ayuda de gremios y sindicatos* y de la *iglesia*, que registraron aumentos entre 1997 y 2005; a partir de allí han venido cayendo, de tal manera que en los 20 años han tenido una pérdida importante. Lo único que aumentó fue la *ayuda de las palancas*, que después de una disminución importante entre el 2005 y 2011, tuvo un gran aumento al 2017 (58%), de tal manera que en los 20 años su promedio aumentó 90%.

La *ayuda de las conexiones políticas o palancas (Solidaridad vertical)* había tenido efecto sobre *Ksocial* en 1997 y 2005, el cual desapareció en los años siguientes; y *problemas colectivos: se busca una palanca* (resta en *Solución vertical a problemas colectivos*), a partir de 2011 tiene un efecto negativo en *Ksocial*, además de bajar *Fenoval* (este último efecto solo aparece en 2017). *Ayuda palanca* además de que ya no genera *Ksocial*, pierde efecto sobre alguno de los factores, y utilizar *la palanca para resolver los problemas colectivos* destruye *Ksocial*. Es conclusión, la gente sí espera que la palanca solucione los problemas colectivos, pero la palanca ya no funciona (ayuda palanca no tiene efecto y la palanca en la solución a problemas colectivos destruye *Ksocial*).



Por otra parte, también se registró la caída de la confianza y membresía en las organizaciones de articulación vertical (iglesias, gremios, sindicatos y partidos políticos). Las organizaciones que más han caído en los 20 años han sido los *sindicatos* y los *partidos políticos*, sobre todo por la pérdida de la confianza en estas organizaciones. En el caso de los *sindicatos* hay una pérdida de confianza, pues la membresía, por el contrario, ha aumentado en los 20 años (54%). Respecto a los *partidos políticos*, entre 2011 y 2017, estas organizaciones siguieron cayendo hasta llegar a su nivel más bajo, fundamentalmente por la gran pérdida de confianza, porque hubo una recuperación muy importante en membresía (aumento del 90%). En cuanto a los niveles de confianza según la pertenencia activa o no activa a cada una de las organizaciones, en las cuatro organizaciones de articulación vertical los niveles más altos lo tienen los miembros activos y quienes no pertenecen o no son miembros, confían mucho menos. Inclusive, para *sindicatos* y *partidos*, los externos, los no miembros, confían más en ellos que los mismos miembros no activos.

En conclusión, los resultados muestran que todas las organizaciones de articulación vertical se han venido debilitando (incluso la iglesia que ha mantenido niveles de confianza y membresía superiores al de las otras organizaciones de articulación vertical, cayeron) hasta el punto que ya no cumplen su función de enraizar la sociedad. Pero existen dificultades adicionales: se detectaron importantes problemas en la organización interna de por lo menos los *sindicatos* y los *partidos* ya que existen fuertes brechas de confianza respecto a ellas entre los miembros activos y los no activos, y la implícita debilidad de la democracia interna en estas organizaciones, donde la expansión en membresía ha sido en miembros no activos que poco confían en tales instituciones. Por otro lado, la posibilidad de conformar la estructura de un corporativismo social mediante los pilares laborales y gremiales, si bien tuvo un repunte muy importante en la membresía a *sindicatos* que pasó de 6% en 1997 a 14% en 2017, pero en *gremios* cayó de 7% de miembros a 4%; además los resultados de la comparación internacional muestran que la cobertura de las organizaciones gremiales y sindicales en Colombia es muy débil, pues el país está en el grupo de los de menor cobertura a nivel mundial.

Ya en los temas específicos de las distintas agrupaciones al interior de cada organización de mediación, el resultado más sorprendente de la medición es que membresía en la Iglesia Católica está por debajo del 50% cuando apenas en 1997 estaba en 81%, siendo los principales aumentos en otras Iglesias Cristianas (26%) y ninguna 22%. Colombia ya no es mayoritariamente católica, por primera vez en siglos.

Para concluir entonces debemos reiterar las conclusiones que sobre el tema se dieron en la primera medición (Sudarsky, 2001, 126):



La necesidad de estas organizaciones de mediación es fundamental y en esto los resultados contradicen las afirmaciones de Putnam y los temores clásicos de Olson (1965). Es una sociedad tan desintegrada como la colombiana las organizaciones de articulación vertical son fundamentales para el acceso y para acrecentar el Capital Social. Sin lugar a dudas este problema de la articulación vertical en un país cuya descentralización hacia departamentos y municipios puede ejercer una fuerza centrífuga para agudizar el fraccionamiento, crea un problema mayúsculo de gobernabilidad. Habrá quien proponga un modelo corporativista de Estado para resolver el conflicto, pero eso solo agravaría el problema al crear instituciones que no comprometan a la sociedad. El mejorar la articulación vertical democrática es uno de los retos más fundamentales para el desarrollo del *Capital Social* en Colombia.

**Si bien las fuerzas centrífugas
están más dadas por la
atomización y la crisis del
sistema electoral, la debilidad de
las organizaciones de mediación,
están reiterando el agudo
problema de gobernabilidad que
enfrenta Colombia.**

