

LA EVOLUCIÓN DEL CAPITAL SOCIAL EN COLOMBIA, 1997-2005

John Sudarsky R.

Los cambios en el Capital Social (Ksocial),
Confianza y Control Indirecto del Estado (Confíe) y
Fe en Fuentes de Información no Validadas (Fenoval)

LA EVOLUCIÓN DEL CAPITAL SOCIAL EN COLOMBIA, 1997-2005

Primera edición: Julio de 2007

Copyright © 2007

Autor:

John Sudarsky R.

Coordinación:

David Hurtado

Edición de textos:

Blanca Marlén Huertas Acero

Diseño y diagramación:

Carlos Andrés Ortiz

Impreso por: Cargraphics S.A.

Impreso en Colombia – Printed in Colombia

Reservados todos los derechos.

Prohibida la reproducción total ó parcial de este libro,
por cualquier medio, sin permiso escrito

de la FUNDACIÓN ANTONIO RESTREPO BARCO

FUNDACIÓN ANTONIO RESTREPO BARCO

Carrera 7 No 73-55 Piso 12 Teléfono: 312 15 11 - Fax: 312 11 82

Bogotá - Colombia <http://www.funrestrepobarco.org.co/>

Agradecimientos

Este proyecto se ha extendido por algo más de tres años y en el curso de él, he recibido el apoyo de entidades y personas a las cuales quiero agradecer de manera especial. Institucionalmente, debo comenzar con la Fundación Restrepo Barco que ha provisto la estructura organizacional y contractual del mismo. En ella debo reconocer especialmente a Mario Gómez quien respaldó su realización y proveyó la flexibilidad para llevarlo a un final feliz. Financieramente, el principal aporte lo hizo Ecopetrol. Colciencias suministró los recursos para la elaboración del Pretest (ref. 097 del 2005), y de forma general, el Departamento Nacional de Planeación, DNP, y la Alcaldía de Bogotá, especialmente Juan Manuel Ospina. En la Alcaldía de Medellín colaboraron la Secretaría de Desarrollo Social y Ana María Arango y Carlos Alberto Giraldo en Planeación Municipal; en Cali lo estimularon Confandi, la Cámara de Comercio y Cofenalco Valle y personalmente Oscar Julián Arboleda, Álvaro Ortega y Manuel José Carvajal. Adicionalmente, en Barranquilla deseo agradecerle a la Fundación Promigas. La aplicación de las encuestas la adelantó muy profesionalmente el Centro Nacional de Consultoría. Ya individualmente, quiero reconocer a doña Lina Moreno de Uribe quien con su atención motivó a nuestro equipo a avanzar y con ella a Rosario Ballesteros. Igualmente, expreso mi gratitud a Jorge Hernán Cárdenas quien creyó en el proyecto y lo apoyó mientras estuvo a su alcance. En el mismo sentido, manifiesto a Antanas Mockus y los Visionarios por el estímulo intelectual y la conexión mental con la forma de solucionar los problemas del país y el cambio social. Asimismo, mis agradecimientos a Clemente Forero por sus consejos editoriales en las conclusiones.

En cuanto al equipo de investigación, este fue conformado por los sicólogos Andrés Mojica, Diana García y David Hurtado, los científicos sociales con mayor capacidad de análisis cuantitativo que encontré, quienes en diversos momentos y con diferentes habilidades hicieron posible el proyecto y de los cuales me siento muy orgulloso. Finalmente, quien más apoyo le dio a este proyecto fue mi mujer Ana María Restrepo Gaviria. Ella, aunque terminó pagando los costos emocionales más altos de mis momentos de aislamiento, nunca titubeó sobre la importancia y el final feliz de él. Además de una excelente consejera editorial, es el centro de una familia maravillosa y productiva de la cual continuamente me nutro.

Tabla de Contenido

I. INTRODUCCIÓN.	23
Los principales resultados para Colombia de la medición en 1997	27
II. ELEMENTOS COMPLEMENTARIOS PARA LA INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL CAPITAL SOCIAL	35
Relaciones de causalidad lineales	35
Desarrollo no lineal: el análisis de Cuadrantes	38
III. LA MEDICIÓN DEL CAPITAL SOCIAL CON EL BARCAS, 2005	41
El procesamiento de los datos del 2005	45
Las Bases de datos	47
IV. LOS FACTORES Y SU DESAGREGACIÓN PARA EL 2005	49
Especificidad adicional sobre los factores: la explicación de las variables	51
Especificidad adicional sobre los Factores: la explicación de los ítems	53
Conclusiones	56
V. EL EFECTO DE LAS VARIABLES EXÓGENAS SOBRE LOS FACTORES	57
Las variables exógenas sobre los factores	58
Educación	59
Edad	60
Tamaño de municipio	62
Estado civil	63
Clase social	64
La interacción Clase por urbano- Rural	65
Áreas y grandes ciudades	65
El impacto de las variables exógenas en las dimensiones	66
VI. LOS CAMBIOS EN LOS FACTORES 1997-2005	69
Las ecuaciones por factor	70
Las betas de dimensiones con factores	71

Los cambios en el nivel y la composición de los tres factores, 1997-2005: el cambio de promedios en las dimensiones y su efecto en el cambio en los factores	71
El cálculo de las diferencias en los factores 1997-2005	72
Resultados: los cambios en los factores 1997-2005	74
La validación del método: ecuaciones vs. puntajes factoriales	74
Los cambios en el nivel y la composición del capital social y Fenoval, 1997-2005: variables e ítems críticos	75
Ksocial	80
Confíe	80
Fenoval	81
Conclusiones	82
VII. DESPLIEGUE DE RESULTADOS	83
El Contexto General	83
La organización de los capítulos	85
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	85
Los cambios de la dimensión 1997-2005	87
Solidaridad General (crítica con Ksocial)	88
Atomización (-)	93
Oportunismo (-)	94
Reciprocidad	97
Conflicto	97
Alienación (-)	97
La dimensión por áreas y grandes ciudades	98
VIII. PARTICIPACIÓN POLÍTICA.	101
Los cambios de la dimensión 1997-2005	103
Habilidades Políticas (variable crítica con Ksocial)	104
La Democracia Participativa: los mecanismos de participación	106
Votación (variable crítica con Ksocial)	110
Eslabonamiento legislativo: la democracia representativa	111
Eslabonamiento ejecutivo	115
Partido	115
Actividades políticas	116
Nota aclaratoria razones de voto	119
IX. PARTICIPACIÓN CÍVICA	121
Los cambios de la dimensión 1997-2005	122
Pertenencia a organizaciones voluntarias (Variable crítica para Ksocial y Fenoval)	123
Densidad Organizacional	126
Membresía en OV seculares	127
La secularización de la Sociedad Civil	133

Diferencias regionales en secularización	134
Organizaciones voluntarias de pertenencia segregada	134
Actividades localidad (Variable crítica con Ksocial) y actividades cívicas	135
Actividades Medios	136
Trabajo Voluntario	136
La dimensión por áreas y grandes ciudades	136
X. RELACIONES HORIZONTALES	139
Los cambios de la dimensión 1997-2005	140
Solidaridad en las relaciones horizontales (variable crítica positiva con Ksocial y negativa con Confíe)	140
Solución Horizontal a Problemas Colectivos	142
Aplicación por agente externo (Third Party Enforcement) (-)	143
La dimensión por áreas y grandes ciudades	144
XI. JERARQUÍA O ARTICULACIÓN VERTICAL	147
Los cambios de la dimensión 1997-2005	149
Pertenencia a organizaciones de interés	151
Solidaridad Vertical	151
Solución vertical a los problemas colectivos	153
Organizaciones que hacen la mediación	154
Iglesias	156
Los partidos políticos	164
Los gremios	167
Los sindicatos	168
Ksocial que Cementa y Puentea	168
La dimensión por áreas y grandes ciudades	170
Factor Ksocial por áreas y ciudades principales	171
Factor Ksocial por Clase urbano rural	171
Resumen Capital Social	174
XII. CONFIANZA INSTITUCIONAL	175
Confianza en el Gobierno (Crítica con Confíe)	180
Confianza en los grupos (Crítica Confíe)	182
Confianza Política	183
Confianza en los movimientos	183
Honestidad y cumplimiento	184
Otras variables	184
La dimensión por áreas y grandes ciudades	185
XIII. MEDIOS	187
Confianza en los medios	188
Actividad en los medios y Actividad leer	188

Las fuentes de información y los factores	190
La dimensión por áreas y grandes ciudades	190
XIV. CONTROL SOCIAL	193
Mecanismos de Control de la Sociedad sobre el Estado (Crítica con Confíe)	195
Accountability (Crítica con Confíe)	196
Confianza en los Instituciones que ejercen el Control sobre el Estado (Crítica con Confíe)	198
Confianza Legal: Cortes, Fiscalía y Legal	198
La dimensión por áreas y grandes ciudades	200
Factor Confíe por áreas nacionales y ciudades principales	202
XV. FENOVAL	205
INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	206
Los cambios de la dimensión 1997-2005	207
Nosninf: los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (crítica con Fenoval)	208
Medprof: los medios explican a fondo los problemas (crítica con Ksocial y Fenoval)	208
Gexplpu: la gente tiene quién le explique los problemas (crítica con Fenoval)	209
Ciuiinfo: los ciudadanos se informan para poder participar (crítica con Fenoval)	209
Estinfo: el Estado se esfuerza por informar a los ciudadanos (crítica con Fenoval)	210
Sarecur: sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad/ región	210
La dimensión por áreas y grandes ciudades	211
XVI. REPUBLICANISMO CÍVICO	213
Los cambios de la dimensión 1997-2005	217
Educación Política (Crítica con Fenoval)	217
El efecto de Educación y la movilización cognoscitiva	218
Politización de la Ciudadanía (Crítica con Fenoval)	220
Particularismo (Crítica con Fenoval)	221
Clientelismo (Crítica con Fenoval)	221
Responsabilidad del éxito de lo público (Crítica con Fenoval)	224
“Principio de Realidad”: evolución del Republicanismo Cívico	226
La dimensión por áreas y grandes ciudades	227
Factor Fenoval por áreas nacionales y ciudades principales	229
XVII. LOS FACTORES EN LOS ÁMBITOS	231
Los ámbitos como recipientes de los factores	232
Subámbitos	233
Los ámbitos en las grandes ciudades	236
Conclusiones	238
XVIII. DESPLIEGUE REGIONAL	241
Las dimensiones que explican los factores a nivel de áreas	242
Los resultados por áreas y ciudades principales	243

Las diferencias entre regiones	247
Análisis de las ciudades principales	260
Bogotá	261
Medellín	263
Cali	264
Barranquilla	265
Barrancabermeja	266
XIX. LOGRO, ANÁLISIS POR CUADRANTES Y COLOMBIA EN LA ENCUESTA MUNDIAL DE VALORES	267
Resultados por Cuadrantes y diferencias regionales	269
Colombia en la Encuesta Mundial de Valores 1997-2005	271
Las diferencias regionales en Colombia, 2005	273
XX. CONCLUSIONES.	275
El aumento de 106% en Ksocial	277
La caída de la Participación Cívica y el efecto en los factores	280
La caída del 100% en Confíe	282
El aumento del 133% en Fenoval	283
Las explicaciones de las diferencias individuales en los factores	285
Análisis por Ámbitos	286
Las brechas en la relación Centro-periferia	288
Logro, Cuadrantes y Encuesta Mundial de Valores	288
El Estado como promotor de la Sociedad Civil: experimentación, atisbos y aprendizaje	289
Las diferencias regionales y algunas hipótesis por explorar	291
XXI. REFERENCIAS	295

Lista de tablas

Tabla I.1.	Composición de dimensiones por variables	26
Tabla I.2.	La relación de las dimensiones con los factores, 1997	28
Tabla III.1.	La muestra del Pretest, 2005	41
Tabla III.2.	Las muestras nacionales 1997 y 2005 por áreas	43
Tabla III.3.	La muestra de grandes ciudades por comunas, 2005	44
Tabla III.4.	Cálculo de errores muestrales de las áreas y grandes ciudades, 2005	45
Tabla III.5.	Las diferentes bases de datos utilizadas para la medición 2005	47
Tabla IV.1.	Resultados del análisis factorial con la base de datos del 2005	49
Tabla IV.2.	Regresión de los puntajes factoriales por dimensiones, 1997- 2005	50
Tabla IV.3.	Los betas de las variables sobre los factores, 2005	52
Tabla IV.4.	Regresiones de todos los ítems con los factores, 2005	54
Tabla V.1.	Códigos de tamaño de municipio, EMV	57
Tabla V.2.	Distribución de la muestra en Clases Urbana y Rural, 1997	57
Tabla V.3.	Distribución de la muestra en Clases Urbana y Rural, 2005	57
Tabla V.4.	Distribución de la muestra por ingresos según deciles de ingreso familiar	58
Tabla V.5.	Distribución de niveles de educación en la Muestra, 1997	58
Tabla V.6.	Distribución de niveles de educación en la Muestra, 2005	58
Tabla V.7.	Coefficientes de ruta de exógenas sobre factores, 1997	59
Tabla V.8.	Betas de exógenas sobre factores 2005	58
Tabla V.9.	Los cambios en los factores por clase urbanas o rurales, 1997-2005	65
Tabla V.10.	Resultados por áreas Barcas en los factores, 2005	65
Tabla V.11.	El efecto de las variables exógenas en las dimensiones, 2005	66
Tabla VI.1.	Coefficientes de regresión estandarizados de dimensiones por factores, 2005	71
Tabla VI.2.	El promedio de las dimensiones 1997-2005 y su porcentaje de cambio 2005/ 1997	72
Tabla VI.3.	Ecuaciones para Ksocial vía dimensiones	73
Tabla VI.4.	Ecuaciones para Confé vía dimensiones	73
Tabla VI.5.	Ecuaciones para Fenoval vía dimensiones	73
Tabla VI.6.	Resumen de los efectos de los cambios en las dimensiones en los factores, 1997-2005	74
Tabla VI.7.	Promedios variables críticas Ksocial	75

Tabla VI.8.	Promedios variables críticas Confíe	75
Tabla VI.9.	El porcentaje de cambio en el promedio de las variables críticas para los tres factores 2005/1997	76
Tabla VI.10.	Promedios ítems críticos Ksocial	76
Tabla VI.11.	Promedios ítems críticos Confíe	76
Tabla VI.12.	El porcentaje de cambio en el promedio de los ítems críticos para los tres factores, 2005/1997	77
Tabla VI.13.	Ecuaciones Ksocial vía variables	77
Tabla VI.14.	Ecuaciones Confíe vía variables	77
Tabla VI.15.	Ecuaciones Fenoval vía variables	78
Tabla VI.16.	Ecuaciones Ksocial vía ítems	78
Tabla VI.17.	Ecuaciones Confíe vía ítems	79
Tabla VI.18.	Ecuaciones Fenoval vía ítems	79
Tabla VII.1.	Los cambios en Confianza Interpersonal y Percepción de la Corrupción 1997-2005	84
Tabla VII.2.	Variables e ítems de la Dimensión Solidaridad y Mutualidad	86
Tabla VII.3.	Ítems con los cuales se miden las solidaridades y la variable a la cual pertenecen	89
Tabla VII.4.	Los ítems de cómo se solucionan los problemas colectivos y las variables de que forman parte	96
Tabla VIII.1.	Variables e ítems Participación Política, 2005	102
Tabla VIII.2.	Cambios en los índices de Habilidades Políticas	105
Tabla VIII.3.	Modelo de regresiones ítems Mecanismos de Participación por Factores, 2005	107
Tabla VIII.4.	Conclusiones sobre Mecanismos de Participación ordenados por promedio	109
Tabla VIII.5.	Votación por el Legislativo, 2005-1997	112
Tabla VIII.6.	Razones de voto, 2005/1997	119
Tabla VIII.7.	Variables Específicas donde se Incluyeron Razones de Voto (2005)	120
Tabla IX.1.	Variables e ítems de Participación Cívica	121
Tabla IX.2.	Membresía activa y pasiva en las organizaciones voluntarias seculares, 1997-2005	128
Tabla IX.3.	Pertenencia a OV según clase y urbano/rural, 2005-1997	130
Tabla IX.4.	Pertenencia a OV seculares, 2005-1997	133
Tabla IX.5.	Pertenencia a OV por etnias, 2005-1997	134
Tabla X.1.	Variables e ítems de Relaciones Horizontales	140
Tabla X.2.	Cambio de promedio ítems Aplicación por Agente Externo	144
Tabla XI.1.	Las variables de la dimensión Jerarquía o Articulación Vertical, 2005	148
Tabla XI.2.	Los cambios en los promedios de los ítems y su contribución al cambio del promedio de la dimensión	150
Tabla XI.3.	Membresía y confianza de Organizaciones que hacen la mediación 1997-2005	155
Tabla XI.4.	Cambios en categorías de membresía y confianza 2005/1997	155
Tabla XI.5.	Regresión de ítems de núcleo religiosos con Jerarquía, Participación Cívica y los tres factores	157
Tabla XI.6.	Índice de efectividad de ayuda Iglesia por diferentes religiones, 2005	162
Tabla XI.7.	Promedios de Confianza en Iglesia, 1997-2005	163
Tabla XI.8.	Preferencias por partido según clase urbano rural, 2005/1997	165

Tabla XI.9.	Membresía y confianza a sindicatos por tipo de trabajo, 2005	168
Tabla XI.10.	Comparación de confianzas según membresía	169
Tabla XII.1.	Variables e ítems de Confianza Institucional	177
Tabla XIII.1.	Variables e ítems de Medios	188
Tabla XIII.2.	Porcentaje de personas que utilizaron diferentes fuentes de información la semana pasada	190
Tabla XIV.1.	Las variables e ítems de Control Social	195
Tabla XIV.2.	Conclusiones sobre Mecanismos de Participación que controlan el Estado, 2005	195
Tabla XIV.3.	Ítems Confianza Legal por áreas nacionales y ciudades principales, 1997-2005	199
Tabla XV.1.	Los efectos de coeficientes y cambios de promedios en Fenoval; dimensiones y variables críticas	206
Tabla XV.2.	Las variables de Información y Transparencia frente a los factores	207
Tabla XVI.1.	La composición de las variables de Republicanismo Cívico, 2005	214
Tabla XVI.2.	Las variables de Republicanismo Cívico frente a los factores	215
Tabla XVI.3.	Regresiones de ítems de Republicanismo Cívico con los factores	216
Tabla XVI.4.	Resumen de variables e ítems que bajan Fenoval y establecen "Principio de realidad", 2005	227
Tabla XVII.1.	Los betas de los factores con los ámbitos, 2005	232
Tabla XVII.2.	Regresiones de todos los subámbitos con los tres factores	233
Tabla XVII.3.	Factores, Ámbitos y Subámbitos, 2005	235
Tabla XVII.4.	Ámbitos ciudades y Nacional 1997- 2005	236
Tabla XVII.5.	Subámbitos en las grandes ciudades y muestra nacional, 2005	237
Tabla XVII.6.	Tabla de resumen subámbitos por ciudades, 2005	238
Tabla XVIII.1.	Regresión promedio dimensiones por áreas y ciudades principales sobre los factores	242
Tabla XVIII.2.	Regresión promedio variables por áreas y ciudades principales sobre los factores	243
Tabla XVIII.3.	La Confianza Interpersonal y la Percepción de la Corrupción por áreas y diferencias en puntos porcentuales: 1997-2005	243
Tabla XVIII.4.	Resumen Áreas Nacionales y Ciudades principales por Factores (Puntajes factoriales y Ecuaciones nacionales vía dimensiones) y cambios 1997-2005	247
Tabla XVIII.5.	Resumen ranqueo Áreas Nacionales y Ciudades principales por Factores (Puntajes factoriales y Ecuaciones comparables) 2005	248
Tabla XVIII.6.	Puntajes brutos comparables de dimensiones para áreas y ciudades principales, 1997-2005	254
Tabla XVIII.7.	Resultados por áreas en los puntajes estandarizados por los promedios de las dimensiones por áreas	254
Tabla XVIII.8.	Cambios en los promedios estandarizados por dimensiones para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997	255
Tabla XVIII.9.	Resumen posiciones destacables por áreas nacionales y ciudades principales	260
Tabla XIX.1.	La motivación al logro en Colombia, 1997-2005	268
Tabla XIX.2.	Niveles de logro por áreas, Colombia 2005	268
Tabla XIX.3.	Valores a inculcar en los hijos, áreas, 2005	269
Tabla XIX.4.	Diferencias y porcentaje de cambio de los ejes de los cuadrantes, 2005-1997	270
Tabla XIX.5.	Factores de la EMV según año de medición	272
Tabla XIX.6.	Los cambios en los principales índices de los factores de la EMV, Colombia 1997-2005	272

Lista de gráficas

Gráfica I.1.	Construcción del Capital Social	24
Gráfica I.2.	La Movilización Cognoscitiva	33
Gráfica II.1.	Las rutas al desarrollo por cuadrantes	38
Gráfica IV.1.	Veedurías Ciudadanas con los tres factores y Educación estandarizada, 2005	55
Gráfica IV.2.	Medprof frente a los tres factores y educación estandarizada	55
Gráfica V.1.	Factores por niveles educativos, 2005	60
Gráfica V.2.	Factores por edad, 2005	60
Gráfica V.3.	Ksocial por edades, 1997-2005	61
Gráfica V.4.	Edad por dimensiones relacionadas con Ksocial, 2005	61
Gráfica V.5.	Ksocial por variables de Participación Cívica, 2005	62
Gráfica V.6.	Factores según número de habitantes por municipio, 2005	63
Gráfica V.7.	Factores según estado civil, 2005	63
Gráfica V.8.	Factores por Clase reportada, 2005	64
Gráfica V.9.	Los factores por sector Urbano Rural, 2005	64
Gráfica V.10.	Las dimensiones de Ksocial por tamaño de municipio, 2005	67
Gráfica VII.1.	Colombia en Confianza Interpersonal y Percepción de la Corrupción, 1997-2005	83
Gráfica VII.2.	Colombia en el Contexto Internacional de Corrupción y Confianza en las Personas	84
Gráfica VII.3.	Los cambios en los promedios de variables de Solidaridad y Mutualidad	88
Gráfica VII.4.	Promedios de los tipos de solidaridad	89
Gráfica VII.5.	Los cambios en los ítems de las diferentes solidaridades, 2005/1997	90
Gráfica VII.6.	Cambios en factores y Educación total (z) a partir de Ayuda del Estado	91
Gráfica VII.7.	Ayuda del Estado a partir del tamaño del municipio	91
Gráfica VII.8.	Ítem Ayuda del Estado por Educación	92
Gráfica VII.9.	Ítem Ayuda del Estado por áreas nacionales y ciudades principales	92
Gráfica VII.10.	Los cambios en los promedios de ítems de Atomización	93
Gráfica VII.11.	Cambios en los promedio de los ítems de Oportunismo	94
Gráfica VII.12.	Cambios en Factores y Educación total (z) según oportunismo	95
Gráfica VII.13.	Promedios resolución a problemas colectivos (PC) 2005/1997	96

Gráfica VII.14.	Cambios en los promedios de los ítems de Reciprocidad	97
Gráfica VII.15.	Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005	98
Gráfica VII.16.	Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997	99
Gráfica VII.17.	Cambios porcentuales de promedios por áreas para la dimensión, 2005/1997	99
Gráfica VIII.1.	Cambio de promedios variables Participación Política	103
Gráfica VIII.2.	Cambio de promedios índices Habilidades Políticas	104
Gráfica VIII.3.	Habilidades políticas según la educación, 2005	106
Gráfica VIII.4.	Cambio de promedio ítems Mecanismos de Participación	108
Gráfica VIII.5.	Porcentaje de cambio ítems Mecanismos de Participación	108
Gráfica VIII.6.	Conocimiento y uso de los Mecanismos de Participación 2005/1997	109
Gráfica VIII.7.	Cambios de promedio Votación 2008/1997	110
Gráfica VIII.8.	La votación de la población mayor de 18 años	111
Gráfica VIII.9.	Cambios de promedio Eslabonamiento Legislativo por cuerpos	112
Gráfica VIII.10.	Eslabonamiento Legislativo por cuerpos, 2005	113
Gráfica VIII.11.	Cambios en las categorías de Eslabonamiento Legislativo por Cuerpo, 2005-1997	114
Gráfica VIII.12.	Eslabonamiento Legislativo según el tamaño de la población, 2005	114
Gráfica VIII.13.	Eslabonamiento Legislativo según áreas y grandes ciudades, 2005	115
Gráfica VIII.14.	Razones de voto ejecutivo, 2005	116
Gráfica VIII.15.	Cambios de promedio Actividades Políticas por factores 1997-2005	117
Gráfica VIII.16.	Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005	117
Gráfica VIII.17.	Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997	118
Gráfica VIII.18.	Cambios porcentuales de promedios por áreas, 2005/1997	118
Gráfica VIII.19.	Razones de Voto 2005/1997	120
Gráfica IX.1.	Los cambios en los promedios de variables de Participación Cívica 1997-2005	122
Gráfica IX.2.	No pertenencia a OV seculares y OV total por áreas y ciudades principales, 2005	124
Gráfica IX.3.	No membresía a OV por áreas y grandes ciudades, 2005	125
Gráfica IX.4.	Porcentaje de no pertenencia OV seculares por nivel educativo, 1997-2005	125
Gráfica IX.5.	Los cambios en los promedios de los ítems de Pertenencia a Organizaciones Voluntarias	126
Gráfica IX.6.	Porcentaje de cambio de los ítems de Pertenencia a Organizaciones Voluntarias	127
Gráfica IX.7.	Porcentajes de cambio en las membresías de OV, 2005/1997	129
Gráfica IX.8.	Relaciones entre miembros activos y totales OV seculares, 2005/1997	129
Gráfica IX.9.	Desmovilización de la sociedad civil (diferencia 2005-1997) por clases sociales	131
Gráfica IX.10.	Composición de la Participación Cívica en OV, 2005	132
Gráfica IX.11.	Secularización de la sociedad civil, 2005/1997	134
Gráfica IX.12.	Pertenencia a OV según etnias, 2005-1997	135
Gráfica IX.13.	Actividades locales por áreas nacionales y ciudades principales	136
Gráfica IX.14.	Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005	137
Gráfica IX.15.	Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997	137
Gráfica IX.16.	Cambios porcentuales de promedios por áreas, 2005/1997	138
Gráfica X.1.	Los cambios en los promedios de variables de Relaciones Horizontales	141

Gráfica X.2.	Cambios en los promedios ítems Ayhortz	141
Gráfica X.3.	Ayhortz y Activeci según el tamaño de la población, 2005	142
Gráfica X.4.	Solidaridad en las Relaciones Horizontales por áreas nacionales y ciudades principales, 2005	143
Gráfica X.5.	Factores y ecuación de acuerdo con actividades con los vecinos	144
Gráfica X.6.	Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005	145
Gráfica X.7.	Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997	145
Gráfica X.8.	Cambios porcentuales de promedios por áreas para la dimensión, 2005/1997	146
Gráfica XI.1.	Promedios variables Jerarquía, 2005/1997	149
Gráfica XI.2.	Los promedios en los ítems de la dimensión Jerarquía, 1997-2005	150
Gráfica XI.3.	Diferencias regionales ayuda palanca, 2005	152
Gráfica XI.4.	Niveles educativos y ayuda de la Iglesia, Estado y Palanca	152
Gráfica XI.5.	Clunomi y su relación con los factores y educación	153
Gráfica XI.6.	Clunomi y su relación con los factores y educación	153
Gráfica XI.7.	Membresía y confianza organizaciones que hacen mediación, 2005/1997	155
Gráfica XI.8.	Ayuda iglesia según clase social y urbano rural, 2005/1997	158
Gráfica XI.9.	Ayuda iglesia por áreas, 2005	158
Gráfica XI.10.	Mediación de Iglesia y ayuda iglesia por áreas y ciudades principales, 2005	159
Gráfica XI.11.	Auto denominación religiosa, 2005/1997	160
Gráfica XI.12.	Los factores según religiones, 2005	160
Gráfica XI.13.	Respuesta de la iglesia a los problemas del país, 2005	161
Gráfica XI.14.	Ayuda iglesia por diferentes religiones, 2005	162
Gráfica XI.15.	Membresía OV religiosa por diferentes religiones, 2005/1997	163
Gráfica XI.16.	Preferencias por partido, 2005/1997	164
Gráfica XI.17.	No votaría nunca por partido, 2005/1997	165
Gráfica XI.18.	Membresía a partido según la preferencia, 2005/1997	166
Gráfica XI.19.	Promedio factores según partido político, 2005	167
Gráfica XI.20.	Pertenencia a Cámaras, gremios y asociaciones profesionales por clases urbana y rural 1997-2005	167
Gráfica XI.21.	Los gradientes de Confianza de las Organizaciones que hacen la mediación por categorías de Pertenencia, 2005	169
Gráfica XI.22.	Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005	170
Gráfica XI.23.	Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997	170
Gráfica XI.24.	Cambios porcentuales de promedios por áreas, 2005/1997	171
Gráfica XI.25.	Puntajes factoriales de Ksocial por áreas y ciudades principales, 2005	172
Gráfica XI.26.	Diferencias Ksocial por áreas y ciudades principales, 2005-1997	172
Gráfica XI.27.	Porcentaje de cambio Ksocial por áreas y ciudades principales, 2005/1997	173
Gráfica XI.28.	Ksocial por clases urbanas - rurales, 1997-2005	173
Gráfica XII.1.	Cambio de promedios de ítems de Confianza Institucional, 2005/1997	179
Gráfica XII.2.	Porcentaje de cambio en Ítems de Confianza Institucional, 2005/1997	180
Gráfica XII.3.	Confianzas en el gobierno por áreas nacionales y ciudades principales, 2005	181
Gráfica XII.4.	Diferencias en Confianzas en el gobierno por áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997	182

Gráfica XII.5.	Confianza Partido y Confianza Congreso por áreas nacionales y ciudades principales, 2005	183
Gráfica XII.6.	Confianza en la Policía y Confianza en las Fuerzas Armadas por áreas nacionales y ciudades principales, 2005	184
Gráfica XII.7.	Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005	185
Gráfica XII.8.	Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997	186
Gráfica XII.9.	Cambios porcentuales de promedios por áreas, 2005/1997	186
Gráfica XIII.1	Confianza en los medios por áreas y ciudades principales, 2005	189
Gráfica XIII.2.	Actividad leer por áreas y ciudades principales, 2005	189
Gráfica XIII.3.	Fuentes de Información y Factores, 2005	190
Gráfica XIII.4.	Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005	191
Gráfica XIII.5.	Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997	191
Gráfica XIII.6.	Cambios porcentuales de promedios por áreas, 2005/1997	192
Gráfica XIV.1.	Promedios acumulados de Mecanismos de Participación, 2005 (de Referendo hacia arriba solo se incluyen en Participación Política)	196
Gráfica XIV.2.	Mecanismos de control de la sociedad al Estado por áreas y ciudades principales, 2005.	197
Gráfica XIV.3.	Comparación de promedios Accountability, 2005/1997	198
Gráfica XIV.4.	Confianza en mecanismos que ejercen el control por áreas y ciudades principales, 2005	199
Gráfica XIV.5.	Control Social. Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005	200
Gráfica XIV.6.	Control Social. Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997	201
Gráfica XIV.7.	Cambios porcentuales de promedios por áreas para la dimensión Control Social, 2005/1997	201
Gráfica XIV.8.	Puntajes factoriales Confíe por áreas y ciudades principales, 2005	202
Gráfica XIV.9.	Diferencias de promedios Confíe 2005-1997 por áreas, Ecuaciones comparables	203
Gráfica XIV.10.	Factor Confíe por Clase urbano rural	203
Gráfica XIV.11.	Factor Confíe por Clase urbano rural 2005	204
Gráfica XV.1.	Los cambios en los promedios de las variables de Información y Transparencia 1997-2005	207
Gráfica XV.2.	La relación entre Medprof y los factores, 2005	209
Gráfica XV.3.	La relación entre Sarecur y los factores, 2005	210
Gráfica XV.4.	Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005	211
Gráfica XV.5.	Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997	212
Gráfica XV.6.	Cambios porcentuales de promedios por áreas, 2005/1997	212
Gráfica XVI.1.	La relación entre niveles de educación y Republicanismo Cívico, 1997-2005	215
Gráfica XVI.2.	Los cambios en los promedios de las variables de Republicanismo Cívico 1997-2005	217
Gráfica XVI.3.	Los promedios de los ítems de Educación Política 1997-2005	218
Gráfica XVI.4.	Educación Política por áreas y ciudades principales, 2005	219
Gráfica XVI.5.	Relación con Ksocial y Fenoval por educación	219
Gráfica XVI.6.	Los promedios de los ítems de Politización 1997-2005	220
Gráfica XVI.7.	Los promedios de los ítems de Particularismo 1997-2005	222
Gráfica XVI.8.	Los promedios de los ítems de Clientelismo 1997-2005	222

Gráfica XVI.9.	Cientelismo por áreas, 2005/1997	223
Gráfica XVI.10.	Relación entre clientelismo y particularismo, 2005	224
Gráfica XVI.11.	Cientelismo por Clases Urbanas y Rurales, 2005/1997	225
Gráfica XVI.12.	Los promedios de los ítems de Responsabilidad del éxito de lo público 1997-2005	225
Gráfica XVI.13.	La evolución de la Responsabilidad de lo Público por esferas, 1997-2005	226
Gráfica XVI.14.	Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005	227
Gráfica XVI.15.	Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997	228
Gráfica XVI.16.	Cambios porcentuales de promedios por áreas, 2005/1997	228
Gráfica XVI.17.	Puntajes factoriales de Fenoval por áreas y ciudades principales, 2005	229
Gráfica XVI.18.	Diferencias Ksocial por áreas y ciudades principales, 2005-1997	229
Gráfica XVI.19.	Porcentaje de cambio Fenoval por áreas y ciudades principales, 2005/1997	230
Gráfica XVIII.1.	Las áreas de Colombia en el contexto internacional, 1997	244
Gráfica XVIII.2.	Diferencias regionales en Confianza Interpersonal y Corrupción 2005	245
Gráfica XVIII.3.	Las diferencias regionales en Confianza Interpersonal y Corrupción. Comparación 1997-2005	245
Gráfica XVIII.4.	Diferencias 2005-1997 en Confianza Interpersonal y Corrupción a partir de áreas nacionales y ciudades principales	246
Gráfica XVIII.5.	Los Factores (Puntajes Factoriales) por áreas, 2005	249
Gráfica XVIII.6.	Los Factores (Ecuaciones) por áreas, 2005	249
Gráfica XVIII.7.	Los Factores (Ecuaciones) por áreas, 1997	250
Gráfica XVIII.8.	Factores (Ecuaciones Nacionales vía Dimensiones) por Áreas Nacionales y Ciudades principales. Comparación 1997-2005	251
Gráfica XVIII.9.	Porcentajes de cambio en factores (Ecuaciones nacionales) por áreas y ciudades principales	251
Gráfica XVIII.10.	Dimensiones (puntajes estandarizados) de áreas con Ksocial alto, 2005	252
Gráfica XVIII.11.	Dimensiones (puntajes estandarizados) de áreas con Ksocial medio, 2005	253
Gráfica XVIII.12.	Dimensiones (puntajes estandarizados) de áreas con Ksocial bajo, 2005	253
Gráfica XVIII.13.	Diferencias de promedios estandarizados de dimensiones por áreas nacionales y ciudades principales, Ksocial alto 1997-2005	256
Gráfica XVIII.14.	Diferencias de promedios estandarizados de dimensiones por áreas nacionales y ciudades principales, Ksocial medio 1997-2005	256
Gráfica XVIII.15.	Diferencias de promedios de dimensiones estandarizadas por áreas y ciudades principales, Ksocial bajo 1997-2005	257
Gráfica XVIII.16.	Porcentajes de cambio en factores (Ecuaciones nacionales) sólo ciudades principales	261
Gráfica XIX.1	Las áreas y grandes ciudades en los Cuadrantes, 1997-2005	270
Gráfica XIX.2.	La posición de América Latina en el contexto de valores, 2002	271
Gráfica XIX.3.	Colombia en el contexto próximo en la EMV, 2002-1998	273
Gráfica XIX.4.	Distribución de la áreas en los factores de la EMV, 2005	274

Contenido anexos

AI. ANEXO BOGOTÁ	299
Dimensiones que aportan al Ksocial	300
Solidaridad y Mutualidad	301
Participación Política	302
Participación Cívica	304
Relaciones Horizontales	307
Dimensiones que aportan a Confíe	307
Dimensiones que aportan a Fenoval	308
Republicanismo Cívico	308
Información y Transparencia	309
Análisis Bogotá Localidades	309
Resumen	312
AII. ANEXO MEDELLÍN	313
Dimensiones que aportan al Ksocial	315
Solidaridad y Mutualidad	315
Participación Política	315
Relaciones Horizontales	316
Participación Cívica	317
Dimensiones que aportan a Confíe	317
Confianza Institucional	317
Control Social	318
Medios	319
Dimensiones que aportan a Fenoval	319
Información y Transparencia	319
Republicanismo Cívico	319
Análisis de Comunas de Medellín y Municipios del Valle de Aburrá	320
Cuadrantes, Ámbitos y Encuesta Mundial de Valores	324
Resumen	324
AIII. ANEXO CALI	327
Dimensiones que afectan Ksocial	330
Relaciones Horizontales	330

Participación Política	330
Jerarquía	331
Solidaridad y Mutualidad	332
Participación Cívica	332
Dimensiones que afectan Confie	332
Confianza Institucional	333
Control Social	333
Dimensiones que afectan Fenoval	333
Información y Transparencia	333
Republicanismo Cívico	333
Análisis Cali por Zonas y Comunas	334
Resumen	336
AIV.ANEXO BARRANQUILLA	339
Contexto general	339
Resultados por factores	340
Dimensiones que aportan al Ksocial	342
Solidaridad y Mutualidad	342
Participación Política	342
Participación Cívica	343
Jerarquía	343
Dimensiones que aportan a Confie	343
Confianza Institucional	343
Control Social	344
Dimensiones que aportan a Fenoval	345
Republicanismo Cívico	345
Información y Transparencia	345
Resumen	345
Análisis por Zonas en Barranquilla	346
AV.ANEXO BARRANCABERMEJA	349
Dimensiones que aportan a Ksocial	350
Solidaridad y Mutualidad	352
Participación Política	352
Participación Cívica	354
Jerarquía	355
Dimensiones que aportan a Confie	355
Confianza Institucional	356
Control Social	356
Dimensiones que aportan a Fenoval	357
Los municipios de la zona de influencia de Ecopetrol	358
Resumen	361

Lista de Tablas Anexos

Tabla AI.1.	Diferencias en dimensiones 2005-1997, bases comparables, para las unidades territoriales medidas	300
Tabla AI.2.	Promedios de variables, bases comparables, Bogotá 1997- 2005 y referencia a nacional	302
Tabla AI. 3.	Bogotá frente a Nacional en Mecanismos de participación	304
Tabla AI. 4.	Ranqueo de No pertenencia a Organizaciones voluntarias seculares por áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997	306
Tabla AI. 5.	Las localidades de Bogotá por Dimensiones estandarizadas	310
Tabla AI. 6.	Las localidades de Bogotá por puntajes brutos en Dimensiones	310
Tabla AI. 7.	Puntajes brutos variables por localidades, Bogotá 2005	311
Tabla AI. 8.	Puntajes brutos variables por localidades, Bogotá 2005	311
Tabla AI. 9.	Puntajes brutos variables por localidades, Bogotá 2005	312
Tabla AII. 1.	Los promedios de las dimensiones en Medellín y el porcentaje de cambio 1997-2005, bases comparables, referencias a niveles nacionales	313
Tabla AII. 2.	Los promedios de las variables en Medellín, las diferencias absolutas y el porcentaje de cambio, 1997-2005	314
Tabla AII. 3.	Comparación Mecanismos de Participación, Medellín vs. Colombia, 2005	316
Tabla AII. 4.	Comunas de Medellín, 2005	320
Tabla AII. 5.	Muestra Valle de Aburrá, 2005	321
Tabla AII. 6.	Factores y dimensiones Medellín, 2005, Bases Nacional y Medellín 2005	323
Tabla AII. 7.	Promedios brutos Variables Medellín y área de Influencia I	323
Tabla AII. 8.	Promedios brutos Variables Medellín y área de Influencia II	324
Tabla AII. 9.	Promedios brutos Variables Medellín y área de Influencia III	325
Tabla AIII. 1.	Los cambios en las dimensiones 1997-2005 con referencia a resultados nacionales, bases comparables	328
Tabla AIII. 2.	Variables 1997-2005 en Cali con referencia nacional	329
Tabla AIII. 3.	Cali frente a Nacional en Mecanismos de Participación	331
Tabla AIII. 4.	Distribución de comunas Cali en zonas	334
Tabla AIII. 5.	Puntajes brutos de Dimensiones por zonas Cali, 2005	335
Tabla AIII. 6.	Puntajes estandarizados de Dimensiones por comunas Cali, 2005	336
Tabla AIV. 1.	Promedios comparables Dimensiones de Barranquilla, 2005	340
Tabla AIV. 2.	Promedios comparables Variables de Barranquilla, 2005	341
Tabla AIV. 3.	Comunas y zonas de Barranquilla, 2005	346
Tabla AIV. 4.	Dimensiones estandarizadas para Barranquilla	348
Tabla AV. 1.	Muestra de Barrancabermeja, 2005	349
Tabla AV. 2.	Dimensiones comparables de Barrancabermeja, 2005	350
Tabla AV. 3.	Variables de Barrancabermeja, 2005	351
Tabla AV. 4.	Ranking de no pertenencia a OV seculares por áreas y ciudades, 2005	354
Tabla AV. 5.	Barrancabermeja frente a Nacional en Densidad organizacional, 2005	355
Tabla AV. 6.	El impacto de las diferencias entre el promedio nacional y el de Barranca de las variables de Republicanismo Cívico, 2005	357

Tabla AV. 7.	Promedios brutos dimensiones de los municipios de la zona de influencia de Ecopetrol	358
Tabla AV. 8.	Distribución comunas Barrancabermeja por zonas	359
Tabla AV. 9.	Puntajes brutos Variables Barrancabermeja, Comunas y municipios zona de influencia Ecopetrol, 2005	360
Tabla AV. 10.	Puntajes brutos Variables Barrancabermeja, Comunas y municipios zona de influencia Ecopetrol, 2005	361
Tabla AV. 11.	Puntajes brutos Variables Barrancabermeja, Comunas y municipios zona de influencia Ecopetrol, 2005	361

Lista de Gráficas Anexos

Gráfica AI.1.	Comparación promedios variables Solidaridad y Mutualidad, Bogotá 1997-2005	303
Gráfica AI. 2.	Comparación promedios variables Participación Política, Bogotá 1997-2005	305
Gráfica AI. 3.	Comparación promedios variables Participación Cívica, Bogotá 1997-2005	305
Gráfica AI. 4.	Las variables de Control Social en Bogotá, 1997-2005, base comparable	307
Gráfica AI. 5.	Bogotá 2005-1997. Promedios variables Republicanismo Cívico	308
Gráfica AI. 6.	Puntajes factoriales por localidades Bogotá, 2005	309
Gráfica AII. 1.	Porcentaje de diferencia Confianza Institucional Medellín/Colombia, 2005	318
Gráfica AII. 2.	Factores de Medellín y Municipios del Valle de Aburra frente a promedio nacional, 2005	321
Gráfica AII. 3.	Factores de las comunas en Medellín, 2005	322
Gráfica AIII. 1.	Las zonas de Cali por factores	334
Gráfica AIII. 2.	Las zonas de Cali por Dimensiones estandarizadas	335
Gráfica AIII. 3.	Comunas del Distrito de Agua Blanca en factores, 2005	337
Gráfica AIV. 1.	Confianza Institucional de Barranquilla	344
Gráfica AIV. 2.	Los factores por zonas de Barranquilla, 2005	346
Gráfica AIV. 3.	Los factores en la zona Sur Occidental de Barranquilla, 2005	347
Gráfica AV. 1.	Barrancabermeja frente a Nacional 2005. Comparación promedios variables Participación Política	353
Gráfica AV. 2.	Barrancabermeja frente a Nacional. Porcentaje de diferencia variables participación Política, 2005	353
Gráfica AV. 3.	Barrancabermeja frente a Nacional. Comparación promedios variables Confianza Institucional, 2005	356
Gráfica AV. 4.	Barrancabermeja frente a Nacional. Comparación promedios variables Control Social, 2005	357
Gráfica AV. 5.	Barrancabermeja y municipios áreas influencia Ecopetrol por factores	358
Gráfica AV. 6.	Zonas y corregimientos Barrancabermeja por Dimensiones estandarizadas, 2005	360

I. INTRODUCCIÓN

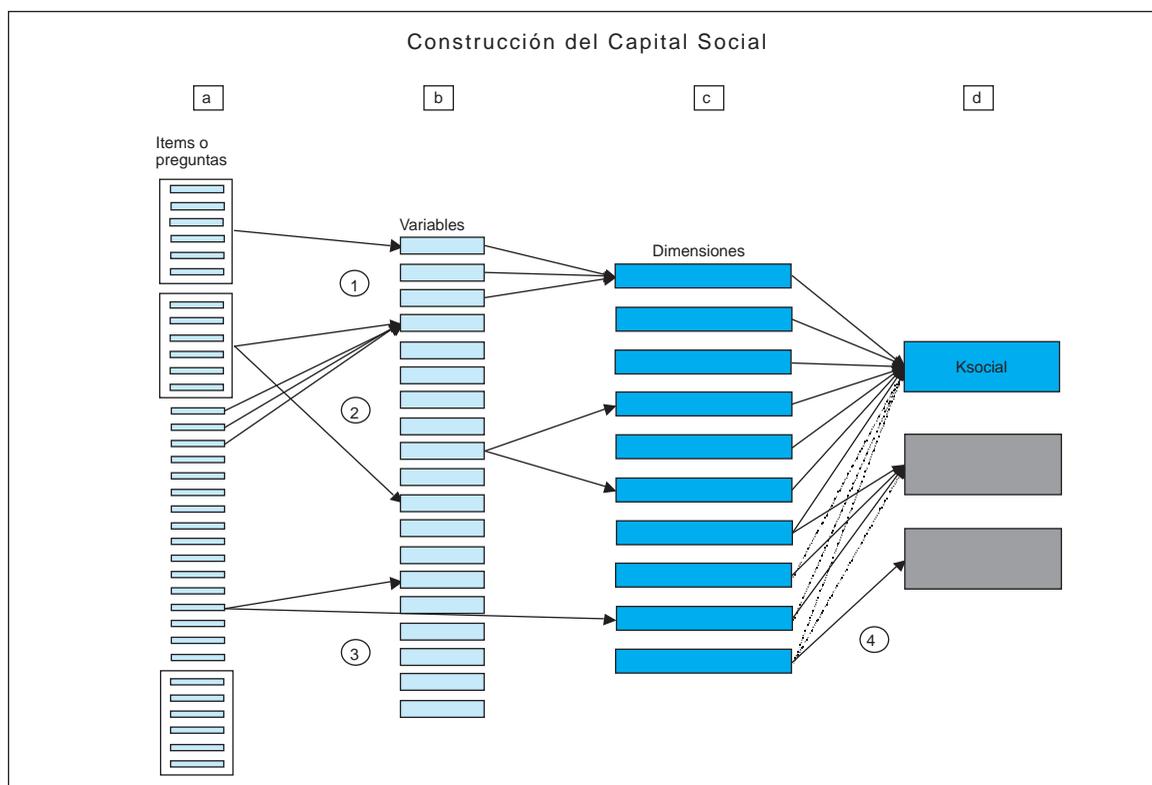
1. INTRODUCCIÓN

El *Capital Social* es aquel que existe en las relaciones entre personas y de éstas con las instituciones de una sociedad. Permite que aquellos que lo tienen logren cumplir objetivos que sin él, no sería posible obtener. Esta definición funcional se respalda en la noción intuitiva y real que todos tenemos, por la cual las relaciones sociales nos ayudan a alcanzar objetivos, ya sea una conexión política, un viejo amigo de la universidad que está en una posición en la organización a la cual queremos acceder, inclusive los parientes o amigos que en un momento dado pueden ayudarnos a cuidar una hija cuando se va a una fiesta. Pero esta intuición ha recibido un tratamiento científico, especialmente desde la formulación de Coleman (1991) y el trabajo empírico de Putnam (1993, 1995). Desde entonces, el tema pasa por una verdadera explosión de estudios e investigaciones. Sin embargo, a pesar de la advertencia de Coleman respecto a que el estudio del *Capital Social* requería “el desempaque del concepto y descubrir qué componentes de la organización social contribuyen al valor producido” (1991), pocas son las investigaciones que han intentado hacerlo de forma empírica, llevando a que se haya rotulado como *Capital Social* lo que en realidad son algunos componentes de éste. Esta confusión pudo haber sido inducida por el trabajo seminal de Putnam (1993) donde, en la ecuación causal - sociedad fuerte-economía fuerte, sociedad fuerte-Estado efectivo-operacionaliza el *Capital Social* en las distintas regiones de Italia por medio de la participación en organizaciones voluntarias.

En Colombia, para responder a las inquietudes planteadas inicialmente en el seno del Consejo de Planeación Nacional e incorporadas en el Plan de Desarrollo El Salto Social (1995), se llevó a cabo la primera medición del *Capital Social* con el *Barómetro del Capital Social, Barcas*, instrumento desarrollado por el autor. Este proyecto presenta los resultados de una segunda medición del *Capital Social* de Colombia y los cambios detectados en él, entre las mediciones llevadas a cabo en 1997 y el 2005. Inicialmente, de forma sucinta se presentarán los procedimientos utilizados para la primera medición y los resultados encontrados en ella. Más adelante se expandirá el marco de interpretación de tales resultados tanto con elementos analíticos relevantes como con recientes hechos históricos de la realidad colombiana. Posteriormente, se plantearán los aspectos metodológicos de la segunda medición y la adaptación que se hizo del *Barcas* para cubrir en mayor medida los contenidos de la Encuesta Mundial de Valores, EMV, (Inglehart, 1998). A partir de estos capítulos introductorios que sirven para poner al lector al tanto de las bases requeridas con el fin de comprender qué se hizo y se extrajo de la segunda medición, se procederá a presentar los resultados de ésta.

La primera medición en 1997

En la primera medición (Sudarsky, 2001), el Barcas identificó diez dimensiones que pueden producir *Capital Social*. Estas dimensiones (Gráfica I.1) por ejemplo, *Solidaridad y Mutualidad*, a su vez pueden desagregarse en variables, por ejemplo, *Atomización*, y éstas a su vez en ítems (es imposible encontrar amigos) de tal manera que el instrumento permite llegar a niveles de especificidad muy detallados al precisar los resultados de una unidad analizada. Según se ilustra en la gráfica, el instrumento está construido de tal manera que un ítem puede formar parte de una variable (1), varias de ellas (2) e inclusive formar parte de una variable y una dimensión (3). Una variable, a su vez, puede formar parte de una o varias dimensiones y estas pueden aparecer con relación al *Capital Social* o algunos de los otros factores que surjan (4) como “bisagras” entre ellos.



Gráfica I.1. Construcción del Capital Social

A partir de una revisión bibliográfica exhaustiva (Sudarsky, 1997) que conformó el espacio conceptual que mide el Barcas, y por los procesos que se describen abajo, se lograron identificar las siguientes dimensiones:

1. **Participación Cívica.** La membresía activa o no activa en organizaciones voluntarias seculares. También llamada densidad organizacional de la sociedad civil.
2. **Confianza Institucional.** La confianza en una gama amplia de instituciones.
3. **Solidaridad y Mutualidad.** El grado de solidaridad que se percibe de diferentes fuentes o, en un sentido negativo, su ausencia (Atomización). Se conecta con las dos siguientes dimensiones.
4. **Relaciones Horizontales.** Solidaridad en relaciones horizontales, esto es, la ayuda de personas iguales a uno, de su mismo nivel.

5. **Jerarquía o Articulación Vertical.** La vinculación con organizaciones que articulan verticalmente la sociedad (la Iglesia, los gremios, los sindicatos o los partidos políticos). Si bien Olson (1965) las considera un obstáculo para el desarrollo y Putnam las considera marginales para generar *Capital Social*, es fundamental establecer la evidencia sobre ello.
6. **Control Social.** El control social de la sociedad sobre el Estado; en contraposición de la noción de la soberanía en la Nación se refleja la soberanía en el Pueblo. Comprende, primero, la confianza en organismos que controlan el Estado: el Congreso, la Fiscalía o los Medios; segundo, el conocimiento y uso de los mecanismos de participación que permiten hacer control al Estado, y tercero, la *Accountability* mal traducida como la rendición de cuentas. Registra la responsabilidad de la sociedad civil (lo público no estatal) en lo público.
7. **Republicanismo Cívico.** El ciudadano responsable de lo público. Confirma la polaridad que Clark (1994) estableció frente al clientelismo y al particularismo no ideológico y orienta a responder: En lugar de clientelismo, ¿qué?
8. **Participación Política.** Se midieron las democracias representativas (eslabonamiento legislativo: qué tanto lo representan los representantes), la participativa (conocimiento y uso de mecanismos de participación), la votación, y el ciclo completo de las habilidades políticas.
9. **Información y Transparencia.** La calidad y suficiencia de la información recibida para ejercer la ciudadanía. Gracias a esta dimensión apareció en la medición un factor distinto al *Capital Social*.
10. **Medios.** Este tiene dos elementos: actividades con los medios, por ejemplo, llamar a un medio en vivo para participar en él o escribir cartas al editor de un periódico o leer periódico, y, segundo, la confianza en los periódicos, la televisión o la radio.

Para precisar la composición de variables utilizada en el 2005, se presenta la Tabla I.1

Dimensión	Sigla	Variable
CONTROL SOCIAL	CFVCENTRE	Confianza en las Instituciones que Controlan el Estado
	MECCTRE	Conocimiento y Uso de los Mecanismos de Participación orientados a Controlar el Estado
	ACCOUNT	Accountability (Rendición de Cuentas)
JERARQUÍA O ARTICULACIÓN VERTICAL	ORIPERT	Pertenencia a Organizaciones de Interés
	AYJQUI	Solidaridad Vertical
	CLJQUIA	Solución Vertical a Problemas Colectivos
	HMEIGLES	Hace Mediación Iglesia
	HMEGREM	Hace Mediación Gremios o Asociaciones Profesionales
	HMESIND	Hace Mediación Sindicatos
	HMEPTID	Hace Mediación Partidos Políticos
REPUBLICANISMO CÍVICO	EDUPOL	Educación Política
	POLITIZAC	Politización
	RESPUB	Responsabilidad Pública
	PARTICUL (-)	Particularismo (-)
	CLIENTEL (-)	Clientelismo (-)
MEDIOS	CFVMEDIOS	Confianza en los Medios
	ACTVMED	Actividades Medios
CONFIANZA INSTITUCIONAL	CFVGOBI	Confianza en el Gobierno
	CFVMOVI	Confianza en los Movimientos

Dimensión	Sigla	Variable
CONFIANZA INSTITUCIONAL	HONELEY	Honestidad y Cumplimiento de la Ley
	CFVMEDI	Confianza en los Medios
	CFVFARM	Confianza en las Fuerzas Armadas
	CFVGRUP	Confianza en los Grupos
	CFVLEGA	Confianza Legal
	CFVPOLT	Confianza Política
	CFVIGLES	Confianza en la Iglesia
	CFVEDUC	Confianza en la Educación
	CFVPOLI	Confianza en la Policía
	CFVCOMP	Confianza en las Grandes Compañías
	CORRUP (-)	Corrupción (-)
PARTICIPACIÓN CÍVICA	OVTOT	Pertenencia a Organizaciones Voluntarias Seculares
	ACTVLOC	Actividades Localidad
	ACTVCIV	Actividades Cívicas
	ACTVMED	Actividades Medios
	TRAVOLUN	Trabajo Voluntario
PARTICIPACIÓN POLÍTICA	HABPOL	Habilidades Políticas
	MECATOT	Total Mecanismos de Participación
	PARTIDO	Partido
	VUTOTAL	Votación Total
	ESLABON	Eslabonamiento Legislativo
	ACTPOL	Actividades Políticas
	ESLABEJ	Eslabonamiento Ejecutivo
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	SOLIDARI	Solidaridad General
	CONFLIC	Manejo del Conflicto
	RECIPROCI	Reciprocidad
	ATOMIZA (-)	Atomización (-)
	OPORTUN (-)	Oportunismo (-)
	ALIENAC (-)	Alienación (Control interno vs. Externo, (-)
RELACIONES HORIZONTALES	AYHORTZ	Solidaridad en las Relaciones Horizontales
	ACTTRABA	Actividades Sociales con los del Trabajo
	ACTIVECI	Actividades Sociales con los del Vecindario
	CLHORIZ	Solución Horizontal a Problemas Colectivos
	AAGEXTE (-)	Aplicación por Agente Externo (-)
INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	NOSNINF (-)	Los colombianos no sabe para dónde va el país porque nadie nos informa (-)
	GEXPLPU	La gente tiene quién le explique problemas públicos
	ESTINFO	El Estado se esfuerza por informar a ciudadanos
	MEDPROF	Medios de comunicación explican a fondo los problemas en lugar de ocuparse de chismes y noticias sensacionalistas
	CIUINFO	Los ciudadanos se informan para poder participar
	SARECUR	Sabe en qué se van a invertir recursos de su localidad/ región

Tabla I.1. Composición de dimensiones por variables

Al realizar un análisis factorial de los resultados individuales por dimensiones, se encontró que el anterior espacio conceptual y empírico en realidad no contenía sólo el factor del *Capital Social* sino además apareció uno distinto, independiente y ortogonal, identificado como *Fuentes de Información no Validadas, Fenoval*. Este último factor

revela cuándo una persona tiene fe en una fuente de información (el Estado, los medios, entre otras) sin que la persona tenga cómo, por su aislamiento social, comprobar con algún grupo de referencia si tal información es “cierta o falsa”. Esta certeza es por supuesto una construcción social a partir de las racionalidades específicas de los grupos de referencia de la persona.

El problema metodológico fundamental que se tiene en la medición del *Capital Social* es la ausencia de un índice sólido y confiable que se pueda luego diseccionar. Por ello, las dos mediciones centran su trabajo en encontrar tal calificación que se hizo fundamentalmente por medio del análisis factorial. La metodología que se utilizó entre 1995 y 1998 para el diseño del instrumento¹ es la siguiente: para identificar las dimensiones del *Capital Social* se partió de la mencionada revisión exhaustiva de la literatura y con base en la EMV se cotejó si con los ítems de ésta se podía construir mediciones de cada una de ellas. Cuando esto no era posible, se crearon nuevas preguntas hasta incluir todo el espacio conceptual a medir. Ya con las diferentes variables y dimensiones operacionalizadas, se procedió a efectuar un pretest el cual se aplicó a formaciones sociales lo más diversas posibles y poder así validar externamente el instrumento. Con estos resultados se procedió a reconstruir dimensiones y variables, reclasificar ítems, homogeneizar las escalas (que cada ítem tuviera un rango de 10 puntos, ya sea -10, 0, 10 o -5, 0, 5 o bien de 0 a 10) y hacer un primer cálculo de los factores que se encontraron y la varianza que entre ellos se explicaba. Después de pulir estadísticamente el instrumento, se aplicó la muestra nacional de 3.004 encuestas en septiembre de 1997, según se presenta en el Capítulo III. Con estos resultados se optimizaron las dimensiones y variables tratando de eliminar el exceso de redundancia entre ellas. Se calcularon las calificaciones de los factores y se hizo un primer análisis con sus posibles implicaciones teóricas. Con estos resultados en factores, dimensiones y variables y con la referencia de las varianzas explicadas, se procedió a una nueva optimización y se hizo la interpretación del segundo factor, *Fenoval*. Paralelo a todo este proceso, se venían identificando las relaciones entre dimensiones y variables con los factores y se construía un mapa de ámbitos con territorios de diferente agregación, y en segmentos sociales (relaciones interpersonales, familia, trabajo, religión, sociedad civil, la política y el Estado) y la forma de calcular si estos ámbitos acumulan o no *Ksocial* y/o *Fenoval*.

Los principales resultados para Colombia de la medición en 1997

Después de varias iteraciones, la corrida definitiva del análisis factorial por dimensiones arrojó un total de 50% de la varianza del espacio medido (38% *Ksocial*, 12% *Fenoval*), explicación que permaneció muy estable a lo largo de los diferentes ciclos de análisis estadístico de esta primera medición.

El significado de *Fenoval*

Fenoval, como se ha dicho, comprende una serie de ítems que reflejan confianza en fuentes de información (los medios le explican a los ciudadanos el fondo de los problemas, la gente tiene quién le explique los problemas públicos, confianza en la televisión, el Estado provee la información para que los ciudadanos ejerzan sus deberes) seguido de un grupo de ítems que reflejan aislamiento social (eslabonamiento legislativo cero, nunca tiene reunión con la gente del trabajo, no puede esperar ayuda de los amigos). Estaba compuesto también de ítems que presentaban una relación negativa con la participación en actividades que entonces disminuían *Fenoval*, al permitir validar socialmente la información (votó para la Cámara de Representantes, participación en partidos y organizaciones educativas). Con esta concepción de *Fenoval*, otros resultados que aparecen (confianza en el gobierno departamental) indican entonces que esta confianza no es validada y arrojan luz sobre un problema de gran relevancia que se había investigado más en estudios organizacionales (*Argyris, 1970*).

¹ El *Barcas* utiliza técnicas afines más a la psicometría que a las simples encuestas. Una prueba de personalidad difícilmente se puede llamar “una encuesta”. Conceptos de validez interna, validez externa, confiabilidad, “response set”, afirmatividad, etc. son elementos esenciales del instrumento y de la técnica de medición.

Una vez calculada la calificación en los factores para cada persona, fue posible devolverse para identificar qué dimensiones -y luego variables e ítems- predecían tales calificaciones. En la tabla I.2 se presentan tales resultados con los respectivos coeficientes de regresión estandarizados. Se distinguen cuatro grupos: el primero con dos dimensiones que aumentan y afectan exclusivamente el *Capital Social*. Otro grupo de tres dimensiones que afectan y aumentan los dos factores, un tercer grupo de dimensiones que aumentan *Capital Social* y disminuyen *Fenoval* y un cuarto que influye exclusivamente *Fenoval*. El despliegue de los resultados de los datos de 1997 se hará en el orden de influencia en *Capital Social*. En algunos casos se mencionarán modelos variables-factores o ítems-factores precisamente extraídos de repetir las regresiones estandarizadas pero descomponiendo las dimensiones que han entrado con cada factor en variables o ítems.

Dimensión	Beta Capital Social	Beta Fenoval
Control Social	0.214	
Jerarquía	0.192	
Republicanismo Cívico	0.189	0.211
Medios	0.185	0.285
Confianza Institucional	0.184	0.223
Participación Política	0.179	-0.289
Participación Cívica	0.145	-0.309
Solidaridad y Mutualidad	0.144	-0.253
Relaciones Horizontales	0.128	-0.234
Información y Transparencia		0.557
Rsqr=	0.993	0.992

Tabla I.2. La relación de las dimensiones con los factores, 1997

Si bien las anteriores regresiones múltiples proveen una ecuación dirigida a establecer las relaciones entre dimensiones y factores, para el estudio es necesario definir los niveles de cada una de ellas. Para referenciar en términos comparativos el nivel de *Capital Social*, se utilizaron la confianza interpersonal y la percepción de la corrupción. Ello arrojó que Colombia era baja en confianza (9% confía en los demás) y alta en la percepción de la corrupción (7.3 en promedio en una escala de uno a diez), tan sólo superada en ambos casos por Brasil (4%,8) (EMV, 1996). Simplemente, con el fin de tener una referencia comparativa para una fecha semejante, España presentaba 30% en confianza y 6.2 en corrupción y Noruega 65% y 3.4. De entrada, entonces se encontró que el *Capital Social* de Colombia estaba en un rango muy bajo.

¿Qué determinaba el Capital Social y Fenoval?

Ya con la medida de *Capital Social* y *Fenoval* fue posible ver el efecto que tienen sobre ellos ciertas variables exógenas como las diferentes regiones (variables *dummy*), el factor urbano-rural, el estrato, la educación y las distintas variables demográficas. Se construyeron modelos de ruta (Arbuckle, 1997) que permiten diferenciar efectos netos directos e indirectos (por ejemplo la **edad** directa o vía la educación) y podar aquellos efectos que sean muy pequeños y vayan en contra de la parsimonia del modelo. En general, la varianza explicada fue baja (.16 y .10 respectivamente). El efecto más notorio es el aumento de *Capital Social* y disminución de *Fenoval* (beta: .37 y -.26) por los años de estudio. Regionalmente Bogotá disminuye *Capital Social* y aumenta *Fenoval*, pero el efecto de mayor educación en Bogotá disminuye estos impactos. Algo semejante sucede con la procedencia urbana que tiende a bajar *Capital Social*. La edad aumenta el *Capital Social* y disminuye *Fenoval* pero por la expansión educativa en los jóvenes este efecto se neutraliza. Las mujeres son más altas en *Fenoval* y más bajas en *Capital Social* sin que se presente un efecto por diferencias en educación. La clase social tiene efecto sobre los factores tan sólo mediada por educación.

Algunos resultados relevantes por Dimensiones, 1997

1. Control Social

No se esperaba que esta dimensión tuviera una importancia tan destacada. En cuanto a la variable confianza en las instituciones que controlan el Estado, o mejor el gobierno (que son un subconjunto de todas las instituciones que se exploraron en la dimensión *Confianza Institucional* e incluye Fiscalía, televisión, prensa, sistema legal, gremios, sindicatos, Congreso y partidos) se destaca el impacto de confianza en la Fiscalía. Pero, por otro lado, el Congreso y los partidos, también de gran impacto, presentan los niveles mínimos (3.4 y 2.77 en una escala hasta 10) dentro del total de instituciones. Al referenciar internacionalmente estos resultados se encuentra que efectivamente Colombia se encuentra baja en estos, junto con algunos países que han sufrido importantes crisis institucionales desde la fecha de medición en 1996 (Argentina, Perú, Venezuela). En cuanto a los mecanismos de participación para controlar el Estado, se encontró que el 50% de la población no conocía ninguno de ellos aún cuando se hacían preguntas sobre estos. En cuanto *Accountability* no resultó significativa sobre los factores. Este punto como se verá es central² puesto que se encontraron limitaciones estructurales para poder llamar a cuentas al legislativo, en buena medida respecto a la circunscripción electoral departamental y el sistema de elección por listas.

2. Jerarquía: la contribución de las estructuras de articulación vertical al Capital Social pero con bajo nivel de cubrimiento

Esta dimensión se compone de a) membresía en organizaciones de interés b) solución vertical problemas colectivos y c) pertenencia y confianza en diferentes estructuras de articulación vertical: la Iglesia, los gremios, los partidos y los sindicatos.

Si bien la confianza en la Iglesia es de lejos la más alta, la sorpresa que apareció aquí se refiere a que la pertenencia a las **organizaciones religiosas** no generaba *Capital Social*. Ya Putnam en Italia (1993) había encontrado que mientras más se iba a misa, menos se participaba cívicamente, es decir, encontró una relación inversa entre ir a misa y la participación cívica. En Colombia se encontró que la pertenencia a organizaciones voluntarias religiosas no generaba *Capital social*.

En cuanto a la gobernabilidad, Colombia presentaba problemas agudos. El problema estaba en la debilidad de los mecanismos de articulación centro-periferia. Una de las alternativas frente al clientelismo siempre había sido el modelo del corporatismo social, típico de Inglaterra, Alemania, y Suecia, entre otros. Es esencial diferenciar este modelo del corporatismo de Estado (*Schmitter, 1974*); corporatismo impuesto desde arriba en una situación donde la burguesía es débil y no puede manejar la sociedad. Ello corresponde a modelos fascistas, en los que se fuerza el monopolio de la representación en unos grupos y se coacciona a la gente para que pertenezca a ellos. Es en esa dirección que se presenta el argumento de Mancur Olson (1965). Por otro lado, corporatismo social, es el del modelo social demócrata clásico vigente hasta comienzos de los 1980s de sociedad de bienestar, con beneficios desde la cuna hasta la tumba (Suecia, Alemania). Este modelo se basa en dos jerarquías sociales altamente evolucionadas y concentradas en el tiempo: las jerarquías de los sindicatos y los empleadores. Estas forjan pactos sociales que les permiten generar un sistema de bienestar social ambicioso, pero simultáneamente una preocupación por políticas de competitividad internacionales. En Colombia se encontró que estas dos

2 Las dificultades del *Accountability* se hacen evidentes en su expresión constitucional de 1886: "Art. 105. Los individuos de una y otra Cámara representan a la nación entera y deberán votar consultando únicamente la justicia y el bien común". Aunque por lo menos en la Constitución de 1991 la soberanía pasó de la Nación al Pueblo, este tema quedó ambiguo: "Art. 133. Los miembros de los cuerpos colegiados de elección directa representan al pueblo, y deberán actuar consultando la justicia y el bien común. El elegido es responsable ante la sociedad y frente a sus electores del cumplimiento de las obligaciones propias de su investidura". Este tema tiene entonces una relación directa con la representación política. (*Sudarsky, 1992*).

estructuras cubren el menor nivel de población de todos los países medidos (15%). Es decir, si se aspiraba a que en Colombia se pueda alcanzar este modelo como una alternativa al clientelismo y para crear una sociedad de bienestar, se encontró que en el país no existen las bases sociales para poder hacerlo. Cuando los gremios y los sindicatos conciertan ciertas decisiones pueden llegar a pactos, pero éstos no alcanzan a comprometer a la sociedad. En Suecia por ejemplo, el porcentaje entre sindicatos y gremios es 78% y en modelos donde el Estado exige la pertenencia Taiwán acumula un 110%.

3. Republicanismo Cívico

Esta dimensión fue resultando de un agrupamiento empírico de elementos que estaban en otras dimensiones, principalmente participación política. Tiene por un lado el ciudadano responsable de lo público, politizado y educado políticamente y, en el sentido negativo, el clientelismo y el particularismo. Representaba entonces una categoría novedosa. Varios elementos son importantes: en primer lugar la preponderancia del clientelismo como la orientación básica de los colombianos a la política. El republicanismo comienza a aparecer en lo urbano y allí a reemplazar al clientelismo de forma acelerada tan sólo de la clase media baja en adelante. Como la dimensión aumentaba ambos factores, se hacía necesario investigar qué catalizadores producían esta diferencia. Se logró identificar qué tal catalizador era la educación, precisamente el umbral educativo que hace que cayera *Fenoval* y aumentara el *Capital Social*. Esta pregunta se dilucidará más adelante cuando en la dimensión de información y transparencia se discuta este efecto con relación a la tesis de la movilización cognoscitiva. Otra inquietud importante se refería a dónde, en qué ámbitos, se puede expresar esta nueva ciudadanía y si tales ámbitos están estructurados para poder absorberla.

4. Medios: la realidad de las actividades con los medios y la ambigüedad de la Confianza en ellos

En la dimensión medios se midieron dos elementos:

- las actividades respecto a medios - llamar a un medio en vivo o escribir una carta al editor de un periódico o leerlo, actividades que predicen el *Capital Social*
- la confianza en la prensa y la televisión – lo cual tiene impacto en los dos factores. Pareciera que existe un elemento intrínseco en esta confianza que afecta los dos factores. Por más que se intentaron diversos análisis, no se logró identificar un catalizador. Pero quedó de todos modos una medida de la fuerza (los betas) de estas confianzas con los factores para observar en el tiempo si ellas impactan más o menos el *Capital Social* o *Fenoval*, idealmente a favor del *Capital Social*.

5. Confianza Institucional

De una lista amplia de instituciones se diferenciaron aquellas que aumentan el *Capital Social* (partidos, Congreso, sistema legal, Fiscalía, movimientos ecológicos, televisión y gremios), aquellas que aumentan *Fenoval* (prensa, el gobierno departamental, el respeto a las normas inclusive el tráfico y “la Policía debería tener más poder para defender la ley”) y una lista muy amplia que no tiene efecto en ninguno de los factores. Dentro de estos se hayan: la Iglesia, la educación, las Fuerzas Armadas, los grupos feministas y étnicos, los sindicatos, la administración pública, el Gobierno nacional, municipal y local. Ahora bien, es posible que estos dos tipos de confianza no tengan efectos a nivel de individuos, pero sí a nivel de agregados territoriales, como efectivamente sucede con la confianza interpersonal. No es una característica personal sino de la región. Dentro de un mismo país con estructuras institucionales relativamente homogéneas, las diferencias regionales pueden ser menores. Pero en una comparación internacional más amplia se pueden encontrar diferencias importantes, con efectos significativos sobre los factores.

6. Participación Política

De las variables que conforman la dimensión la de mayor impacto son las habilidades políticas. En ella se amplió el modelo que traía la EMV para incluir todo el ciclo de la negociación política. Incluye la capacidad de organizarse, hacer explícitos los problemas, ejercer presión, negociar y llegar a acuerdos, hacerlos cumplir y supervisarlos. Un elemento adicional novedoso fue el premiar el liderazgo positivo. En la exploración de los efectos de la educación en las habilidades políticas comenzó a avizorarse como el umbral educativo el bachillerato completo. Las habilidades permanecen relativamente estables hasta llegar a este nivel educativo y de allí en adelante ascienden vertiginosamente.

Se detectó otro hallazgo: **la ausencia de relación entre la democracia participativa y la representativa**. Esto es problemático puesto que no se articula lo que la gente quiere (democracia participativa) con su representación en los cuerpos colegiados (democracia representativa). La democracia representativa, el eslabonamiento legislativo, se midió por las preguntas ¿Sabe usted quién es o hubiera sido su representante en cada uno de estos cuerpos? ¿Sabe si salió elegido? ¿Cuál de ellos es su representante más cercano? Esto se hizo para las Juntas administradoras locales, el Concejo, la Asamblea, la Cámara y el Senado.

Los resultados del eslabonamiento legislativo muestran que los más débiles son aquellos que se basan en la circunscripción electoral departamental. Para Asamblea Departamental y la Cámara de Representantes, si bien el 29% de la gente sabe quién es su representante y si salió elegido (15%), cuando se le preguntó por cuál representante consideran como su representante más cercano (que lo representa mejor) el nivel bajó al 3% y 2% respectivamente. En otras palabras, una vez que son elegidos, la gente no los considera como sus representantes. Este es un problema aún más grave en Bogotá pues no existe Asamblea y los concejales, relativamente eslabonados en el resto del país, tienen en Bogotá uno por debajo de la Cámara y el Senado en el resto del país. Por otro lado, resultó interesante que la votación (suma de la participación en las distintas elecciones en los últimos cuatro años) si bien disminuyó *Fenoval* no aumentó el *Capital Social*. Se requieren elementos adicionales para que el proceso electoral logre tal efecto.

7. Participación Cívica: el problema de secularización de la sociedad civil y los porcentajes que no participan en ninguna organización voluntaria

En esta categoría sólo se incluye la membresía en organizaciones seculares, pues las religiosas no aportaban ninguna explicación (varianza explicada) adicional al *Capital Social*. En la formulación de Putnam se habla de la importancia de la Sociedad Civil para generar *Capital Social* y *Control Social*. Pero esta Sociedad Civil es una categoría que había estado prescrita en Latinoamérica como efecto de la tradición hispano católica y registrada constitucionalmente en 1886, hasta la nueva constitución en el 2001. Por ello es necesario monitorear su desarrollo detalladamente porque, de acuerdo con Putnam, ella permitiría ejercer impacto en el desarrollo económico y la efectividad institucional. Así pues, aquella primera medición de la sociedad civil es fundamental y establece una línea de base con la cual observar los cambios organización por organización, territorio por territorio. Los resultados permitieron ordenar las organizaciones voluntarias según su membresía activa y total. La primera de ellas es la de club recreativo, social y de recreación (22% total), las educativas (21%), Juntas de acción comunal o de barrio (16%) partidos o grupos políticos (15%), pasando por toda la variedad hasta las étnicas que llegan tan sólo a un 4.3%. Sin embargo, también se encontró que el 43% de la población mayor de 18 años no pertenece a ninguna organización voluntaria secular. Estos son los excluidos, ciudadanos que están por fuera de la sociedad. ¿Cómo se distribuyó esta forma de exclusión por estratos o clases? Los baches más importantes se encontraron en las clases bajas, especialmente en el sector urbano.

¿Cómo se comparaba en 1997 la membresía con otros países del mundo? Utilizando la respectiva EMV, se comparó la membresía activa en nueve tipos de organización: Iglesia, club deportivo, artística, musical, edu-

cativa, sindicatos, partidos políticos, cámaras o gremios, caridad y otras. En esta comparación, cuando se incluyen las religiosas, Colombia aparece razonablemente bien, por debajo de Suecia y por encima de Chile, inmediatamente arriba de la India. Pero cuando se excluye la membresía activa en las organizaciones voluntarias religiosas, la posición de Colombia cae dramáticamente y queda por debajo de la India. ¿Qué tan poco secular era la Sociedad Civil en Colombia? Para ello se compararon los países en términos del porcentaje de membresía activa de las organizaciones religiosas sobre el total de las organizaciones mencionadas arriba. El porcentaje para Colombia era 44.2%, por debajo tan sólo de Nigeria (45.7%) y, para citar algunos ejemplos, por encima de Sudáfrica (41.5%), Puerto Rico (31.6%), India (19.8%), Suecia (8.0%) y Turquía, la más baja, con 4.4%. Lo poco secular de la sociedad colombiana era un tema novedoso pues se creía que el problema era menor, aún si la separación de Estado e Iglesia tan sólo se formaliza en Colombia en la Constitución de 1991. Si la membresía en la Iglesia no genera *Capital Social*, este resultado se confrontó con el de Colombia en la dimensión de valores tradicionales/seculares, según mide la EMV.

En términos de organizaciones específicas, ya con medidas de *Capital Social* y *Fenoval*, se estudió cuáles de estas organizaciones afectaban los factores para la sociedad en general. Por ejemplo, se encontró que los partidos, las organizaciones deportivas y las educativas eran muy poderosos en crear *Capital Social* y disminuir *Fenoval*, mientras el efecto de los sindicatos es débil. Esta es una manera de aproximarse al tema y permitiría estar pensando en una forma mucho más consciente y racional sobre el tipo de organizaciones que es importante promover, su cubrimiento y su articulación en términos de una sociedad civil activa, comprometida con lo público; una sociedad civil que produzca los efectos por los cuales se ha venido abogando y con ello la formulación de políticas públicas para enfatizar su desarrollo, sin caer en el corporatismo de Estado.

8. Solidaridad y Mutualidad: la atomización como la ausencia de ella

Tan sólo dos de las variables de esta dimensión tuvieron impacto en los factores: *Atomización* (-) fue la más fuerte y disminuyó *Capital Social* y aumentó *Fenoval*. Solidaridad general afectó *Capital Social*. Sin embargo, las demás variables se utilizaron de manera intensiva en la medición de los ámbitos.

La *Atomización* es una medida de la exclusión social, el grado por el cual la gente no forma parte de la Sociedad. Consta de, entre otros ítems, no encontrar amigos, pertenecer al sector informal (no estar cubierto por la seguridad social: 53% de los respondientes), no reunirse ni con los vecinos (24%) ni con los compañeros de trabajo (27%) y cero eslabonamiento legislativo (53%). Este último fue el que mayor impacto negativo tuvo directamente como ítem en el *Capital Social*. Un tema central de *Atomización* fue el porcentaje de gente que no pertenecía a ninguna organización voluntaria (18%). En este caso, el no pertenecer a ninguna, incluidas las religiosas, es un indicador definitivo de exclusión. Las religiosas eran entonces la última malla de seguridad antes de llegar a la atomización total.

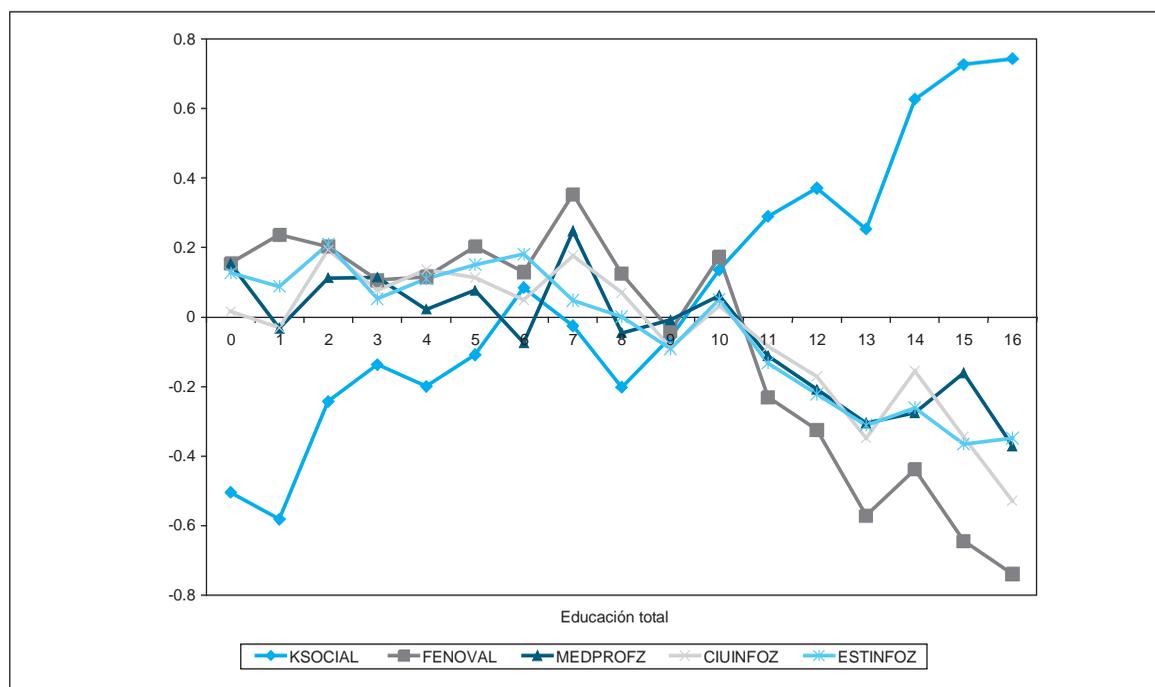
9. Relaciones Horizontales

Una preocupación central en esta dimensión fue que en una sociedad de baja confianza interpersonal generalizada, las relaciones horizontales establecieran límites rígidos de confianza entre grupos incluyentes y excluyentes. Se deben revisar los datos de esta dimensión a la luz de la tesis de los familistas amorales que Banfield (1953) acuñó para describir la total carencia de responsabilidad por lo público que él encontró en el sur de Italia y donde “todo aquel que se ocupa del bien colectivo sin una inmediata ganancia personal es considerado un fiasco” y tan sólo la estricta solidaridad familiar es culturalmente válida. Precisamente, el concepto de Fukuyama (1996) de “radio de confianza” se refiere a ir más allá de los límites estrictos de la familia y aún de las amistades para ampliarlo a la confianza entre extraños. Se toca el mismo punto cuando se habla de *Capital Social* que cementa (Putman, 2003) relaciones excluyentes hacia adentro o que crea puentes hacia otros grupos externos.

De esta dimensión, la solidaridad horizontal tuvo impacto directo en *Capital Social*, cuando las demás solidaridades, la general (Mutualidad y Reciprocidad) y la vertical (Jerarquía) no las tuvieron. La variable incluye entonces poder esperar ayuda de parientes, vecinos, amigos y compadres. Tan sólo la de amigos tuvo impacto en el modelo ítems-*Capital Social*. Este resultado, junto con el de los resultados del ámbito de familia, indicaba como en el caso colombiano la cultura del familista amoral, con su radio de confianza tan estrecho, es preponderante.

10. Información y Transparencia

La dimensión de *Información y Transparencia* está relacionada exclusivamente con *Fenoval*. Como se ha venido discutiendo, en especial en aquellas dimensiones con efecto positivo en los dos factores, la pregunta que se plantea es si existe un catalizador. Ya se mencionó que es la educación, que hace posible que se tengan estándares suficientes para juzgar si una información es válida (o con quién validarla, ver arriba Atomización) y para que el juicio sobre la información que provee la fuente no sea tan sólo fe. La gráfica I.2 ilustra los resultados con tres ítems de información que aumentaban *Capital Social* y *Fenoval*³ según el nivel educativo. Como se ve, la relación con *Capital Social* aumenta hasta la primaria completa, permanece estable y luego al nivel del bachillerato completo asciende marcadamente. Los tres ítems de *Información y Transparencia* permanecen relativamente estables y del grado 11 en adelante, aproximadamente la secundaria completa, desciende dramáticamente. Este hallazgo tiene implicaciones para la *movilización cognoscitiva* que Inglehart y Clark (1998) han establecido como requisito para la transformación cultural y que termina siendo la exigencia para poder ejercer una ciudadanía moderna. Sin ella los ciudadanos no tienen la racionalidad para ejercer una ciudadanía efectiva y consciente, por el contrario sólo estaría basada en *Fenoval*. Evidentemente, este resultado tiene profundas implicaciones sobre la política educativa, en especial la mezcla con que los recursos públicos se invierten en educación.



Gráfica I.2. La Movilización Cognoscitiva, 1997

3 Los ítems de esta dimensión que se incluyeron fueron: a) Los ciudadanos se informan de manera apropiada para poder participar efectivamente, b) El Estado hace esfuerzos para mantener informados a los ciudadanos y c) Los medios de comunicación sí explican el fondo de los problemas.

Los ámbitos

Una mirada distinta e independiente a la anterior por dimensiones, se refiere a cómo los distintos factores tienen recipientes o ámbitos donde éstos se puedan acumular. Para ello se construyeron índices respectivos a cada una de las celdas de una matriz de ámbitos (Capítulo XVII), en la cual en las filas están las relaciones interpersonales, la familia, el trabajo, la educación, la sociedad civil, la política y el Estado. En las columnas, cuando era posible, se dividieron estos ámbitos en diferentes territorios, desde el barrio, la localidad, el municipio, el departamento, la nación y la sociedad. Esto se hizo para sociedad civil, política y Estado. Adicionalmente, en las columnas y a nivel agregado, se incluyeron algunos espacios que funcionaban transversalmente como por ejemplo gremios y sindicatos en la sociedad civil y partidos en la política. Los hallazgos más importantes a continuación se describen.

La sociedad civil es el ámbito que acumulaba más *Capital Social*. Sin embargo, para ella, después del barrio no se encontraron ámbitos que lo acumularan. Este es un problema de gran importancia. Por otro lado, en términos trasversales los gremios y los grupos de interés acumulan *Capital Social*, lo que los sindicatos no hacen. En lo político, sólo a nivel nacional se acumulaba *Capital Social* y disminuía *Fenoval*. Sin embargo, los partidos acumularon *Capital Social*. El Estado territorialmente aumentó *Capital Social* y *Fenoval* a nivel de la sociedad. Pero a nivel departamental aumentó *Fenoval*, es decir, quien confiaba en los gobiernos departamentales no sabía por qué lo decía. Junto con los resultados de eslabonamiento y las dificultades sobre este en la circunscripción electoral departamental confirmaron este territorio como el “hueco negro” del *Capital Social*. Las relaciones interpersonales acumularon *Capital Social* y disminuyen *Fenoval*. Otro problema es su nivel tan bajo. La Educación acumuló *Capital Social* y el trabajo disminuyó *Fenoval*. Los medios acumulaban los dos factores según se ha discutido. Por su parte, la familia no acumulaba *Capital Social* y la confianza que en ella se genera no logra irrigarse más allá de ese núcleo, no logra extender su radio de confianza. Colombia es un país de familistas amorales y la exaltación irrestricta de este ámbito puede estar reforzando su insularidad y las incondicionalidades que implica.

II. ELEMENTOS COMPLEMENTARIOS

II. ELEMENTOS COMPLEMENTARIOS PARA LA INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL CAPITAL SOCIAL

MARCO ANALÍTICO-TEÓRICO Y LA COYUNTURA EN COLOMBIA: 1997-2005

Desde un punto de vista analítico extraído principalmente de la sociología, la estructuración del espacio conceptual, aquello que se busca que el *Barcas* mida, incluye una serie de elementos adicionales que complementan y clarifican de forma específica el contexto de interpretación de los resultados para Colombia. Dando alcance a este propósito, dichos elementos se refieren entonces a temas característicos de unidades territoriales agregadas, no a los individuos que se han venido estudiando. En esta sección se presentarán los principales elementos a considerar (1997), junto con los resultados que sobre ellos se obtuvieron en la primera medición y que en su mayoría van a ser estudiados con los derivados de la segunda medición en el 2005.

Relaciones de causalidad lineales

La ya mencionada ecuación de Putnam probó que efectivamente el *Capital Social* (compromiso cívico) tenía una gran continuidad histórica, pues las mediciones para 1900 predecían fuertemente la situación de éste para 1970. Por otro lado, el *Capital Social* de 1900 además vaticinaba el desarrollo económico de 1970, con mayor fuerza que a éste lo pronosticaba el desarrollo económico presenciado en 1900. Pero adicionalmente, el *Capital Social* auguraba la efectividad institucional de 1980, que no revelaba el desarrollo económico de 1970. Con los datos de la primera medición y con base en los datos departamentales y municipales y series de 25 años de desarrollo y crecimiento económico para uno y otro (Cárdenas y Escobar, 1995, Sánchez y Núñez, 1999) se procedió a comprobar parte de la ecuación de Putnam. Si bien se tenían algunas mediciones muy incompletas de la *Participación Cívica* en Colombia (Londoño, 1996, Gutiérrez, 2000, Villar, 1999) estas eran muy parciales. Por ello, dado que la medición con el *Barcas* proveía de un corte sincrónico en un momento de la sociedad, sólo fue posible mantener algunas suposiciones estadísticas y mirar si se reproducían algunas de las conclusiones causales de Putnam. Esto se pudo hacer con el desarrollo económico más no con la otra parte de la ecuación, efectividad institucional, para la cual no se encontraron las mediciones robustas que éste utilizó. La continuidad de la cultura cívica de Putnam permite suponer la

presente como medida de la pretérita, obviamente con grandes limitaciones pues, por otro lado, lo que se quiere identificar es el cambio en ésta. Es de anotar que una variable que Putnam no utilizó, la Educación, se incluyó como causal en los análisis.

En un primer ejercicio se tomaron la educación y crecimiento económico¹ como causales. Se detectan dos fuerzas divergentes en la evolución de los factores: por una lado, los procesos de desarrollo económico y la urbanización, inclusive el nivel mismo de desarrollo económico de hace 25 años, tienden a destruir el *Capital Social* y aumentar *Fenoval*. Por otro lado, la expansión de la educación tiene el efecto contrario. En cuanto al efecto de educación y el desarrollo económico en las dimensiones, se presenta un patrón semejante al anterior –desarrollo económico destruye, educación aumenta- en *Control Social*, *Participación Cívica*, *Participación Política* y *Articulación Vertical*. Sólo educación tiene efecto positivo en *Solidaridad* y *Mutualidad*. Adicionalmente, el desarrollo destruye las relaciones horizontales y aumenta medios. Sobre *Confianza Institucional* no se presentaron efectos. El tema relevante es si la expansión educativa logra salirle al paso a la destrucción del *Capital Social* que el desarrollo económico causa (Londoño, J.L., 1996). Por otro lado, ya mirando la dirección causal que establece Putnam, es decir el efecto de factores y dimensiones en el desarrollo económico, se concluyó que los factores agregados, a saber, el *Capital Social* y *Fenoval*, no tienen un efecto en el crecimiento económico debido, como se verá, a las distintas composiciones de aquel en las diferentes etapas del desarrollo. Lo que sí apareció fueron impactos positivos del desarrollo económico en la *Participación Cívica* -la conclusión original de Putnam- *Medios* y *Confianza Institucional*. Por otro lado, las *Relaciones Horizontales* y la *Participación Política* tienen impactos negativos en el crecimiento y uno negativo de esta última.

Para estudiar la tendencia del *Capital Social* en varios países, Putnam (1995) utilizó los resultados de la EMV, de la cual extrajo la *Confianza Interpersonal* (qué tanto confía en los demás) como *proxy* al *Capital Social*. Para algunos de ellos, como Italia, se tenían series históricas largas (desde 1959). En el caso de este país es posible entonces calcular las tasas de crecimiento compuestas de esta confianza y comparar estos cambios entre países. La EMV sitúa un número creciente de países en un espacio de dos ejes donde los valores de las sociedades se pueden estudiar. Estos dos factores independientes son, primero, la polaridad *Supervivencia-Autoexpresión* y, segundo, valores *Tradicionales-valores Racionales Seculares*. En este mapa (1996) de los distintos países aparecen empíricamente núcleos culturales claramente diferenciados. Igualmente, los países pobres se sitúan en la esquina *Tradicional-Supervivencia* y los ricos y “post materiales” en la esquina *Secular Racional-Auto Expresión*. En este mapa Colombia aparece² (Inglehart, 2000) en uno de los lugares más cerca al polo *Tradicional*. Se encuentra en ella a igual nivel de Tanzania y Ghana, levemente por debajo de Venezuela y Méjico y por encima de Puerto Rico y El Salvador. Esta posición de Colombia confirma la discusión sobre la falta de secularización de la sociedad civil y la carencia de *Racionalidad Colectiva*, así como los ámbitos donde forjarla. En cuanto al factor de valores de *Supervivencia-Autoexpresión*, Colombia aparece relativamente bien en un punto medio, por debajo de Venezuela, El Salvador y Méjico en el núcleo latinoamericano.

Con la localización del núcleo cultural latinoamericano en el mapa de la EMV es necesario incorporar en la interpretación de los resultados las tradiciones específicas más agregadas de tal núcleo, y la estructura simbólica que lo determina, concretamente para Latinoamérica el impacto y continuidad de la tradición Jacobino-hispano católica (Merquior, 1991; Sudarsky, 2001) y dentro de ella para Colombia, el tema de las relaciones patrón cliente que han sido identificadas como la unidad de confianza (Eisenstadt y Roniger, 1981; Scott, 1972).

Los elementos centrales de la Tradición hispano católica son:

1. La suposición de que la vida en sociedad se fundamenta en consenso en lugar de contrato

1 El crecimiento del Ingreso per Capita se desechó como medida del desarrollo económico pues, en un país que ha sufrido recientemente la transición (explosión) demográfica, se puede estar teniendo un muy buen crecimiento de lo PIBs municipales y/departamentales y no hacerle mella al IPC.

2 Esta localización se realizó incluyendo los resultados de Cuellar (2000).

2. La sociedad como monista y orgánica con preferencia de lo político y estatal en menoscabo de la sociedad civil
3. Jerárquica y desigual
4. La carencia de acceso autónomo al centro, y con ello
5. La necesidad de mediación
6. En lugar de una concepción sistémica y universalista de la aplicación de las normas y las reglas una aplicación *ad-hoc* y particularista
7. La compulsión a participar pero sin compromiso (*commitment*) con la sustentación del orden creado
8. La debilidad de los conceptos de límites de las colectividades y con ello que las categorías de afiliación sean difusas y permeables
9. El orden social como algo “dado” en lugar de construido
10. Nociones de justicia distributiva y de cooptación y
11. Énfasis en el bien común en lugar del de la mayoría.

Tres ejemplos extraídos de tiempos muy diversos ilustran el impacto de la estructura simbólica. Kamen (2003, 176) sobre el tema del compromiso muestra cómo en la Conquista, los indígenas carecían en su lenguaje de nociones de un sólo Dios verdadero. “No hace falta mucha imaginación para concluir que para muchos nativos la entidad a la que llamaban ‘Dios’ no era más que otro dios en su panteón tradicional”. Dealy (1974) sobre el tema del monismo (1974, 100) trae un ejemplo de Antonio Nariño conocido en Latinoamérica como el traductor de los derechos humanos (1794). Este toma el Artículo 10 de estos: “Nadie debe ser molestado por sus opiniones, incluidas las religiosas, siempre y cuando sus manifestaciones no perturben el orden público establecido por la ley” y le coloca en una nota: “Es decir que, si la ley no permite más culto que el verdadero, la manifestación de las opiniones contra la religión no podrán tener efecto sin quebrantar la ley, y por consiguiente no son permitidas por ese artículo en donde no se permita más que una religión”.

Actualmente, tres carencias de referentes culturales, aún en el idioma, dificulta nuevas concepciones de ciudadanía y de sus respectivas estructuras políticas: *lobbying* (*cabildeo* es el remanente de esta actividad antes de la eliminación de esta posibilidad por el absolutismo español), *constituency* y *accountability*.

Por su parte, la permanencia en el tiempo de la relación de la cultura cívica que Putnam halló en su ecuación, establece un panorama de escepticismo acerca de la posibilidad de cambiar la cultura, especialmente frente a los efectos del jacobinismo hispano católico. Inglehart, por ejemplo, indica que los países con herencia católica son “más pobres y más desconfiados”. Pero como él mismo lo señala, la cultura no es fija sino variable. En el caso de Italia dadas las observaciones que se tenían desde 1959 fue posible establecer una tasa de aumento de la confianza interpersonal de un 5% anual compuesto, al pasar del 9% al 35% en una generación. El otro ejemplo que genera optimismo es España la cual en un tiempo muy corto (1981 y 1996) se parece ya más a la Europa Protestante en la dimensión de Racionalidad Legal, a una velocidad con la cual Inglehart (1998) mismo se sorprende, un cambio que se hace más dramático cuando se contrastan los valores tradicionales de la generación mayor de 35 años con la de menor edad.

En este punto del análisis, la cultura latinoamericana tiene muchos elementos que la inclinan al clientelismo, es decir a definir la relación patrón-cliente como la unidad fundamental de solidaridad. En ella se mezclan de manera particular el intercambio normal y específico con el intercambio generalizado con el cual se establecen solidaridades e incondicionalidades estudiadas inicialmente por Mauss alrededor del don. Las diferentes mezclas de estas formas de intercambio constituyen otra característica fundamental de cada sociedad, desde la adscriptiva jerárquica de la India hasta la universalista de sociedades donde se privilegia al ciudadano como portador de las características de membresía. En la descripción de las culturas políticas, Clark (1994) establece

la polaridad del particularismo no ideológico (en contraste con el hindú dependiente de membresía en castas) con el *Republicanismo Cívico* que ya se describió arriba, polaridad que fue confirmada empíricamente en la medición de 1997. Si bien las relaciones clientelistas se transforman bajo el impacto del desarrollo económico y los diferentes países de la región han tenido experiencias históricas diversas que pueden haber diluido el clientelismo, es importante observar qué resulta en las mediciones en el conjunto clientelismo-particularismo y si el *Republicanismo Cívico* se está consolidando como alternativa a tal conjunto.

Desarrollo no lineal: el análisis de Cuadrantes

En la aplicación de sus conceptos Putnam e Inglehart difieren en cuanto a las suposiciones de cuáles son las trayectorias al desarrollo; Putnam establece que en Italia no encontró en parte alguna formaciones comunales (*Gemeinschaft*, Tonnies, 1957) y más bien arranca de formaciones sociales de familistas amorales para llegar en el norte de Italia a la sociedad cívica moderna (SCM, *Gesellschaft*). Inglehart parte de un estadio comunal que de alguna forma llega al desarrollo económico caracterizado por alta necesidad de logro (McClelland, 1967) para luego avanzar a la fase postmaterial. Por tanto y como se mencionó, se estudió la composición del *Capital Social* en el rango más amplio de formaciones sociales, elemento que en la primera medición se hizo mediante el análisis de cuadrantes de dos dimensiones: individualismo negativo y positivo, caracterizado este último por alta necesidad de logro (*nLogro*) y, por otro lado, la efectividad comunitaria negativa o positiva. Con los cuatro cuadrantes, se tiene desde comunidades indígenas “pre-modernas” hasta municipios con sociedad cívica moderna (SCM). Así entonces es posible trazar diferentes rutas del desarrollo, inclusive aquellas rutas que implican destrucción de *Capital Social* como la de comunal a familista amoral.

		Visiones del individualismo	
		Negativa	Positiva
Efectividad comunitaria	Negativa	1. Familistas Amorales. Deterioro comunal. Individuación intermitente	2. Alto <i>nLogro</i> “Modernización”.
	Positiva	3. Comunidad o <i>Gemeinschaft</i> .	4. Sociedad Cívica Moderna o <i>Gesellschaft</i>

Gráfica II.1. Las rutas al desarrollo por cuadrantes

Cuando se estudió la composición del *Capital Social* en los distintos cuadrantes, se encontró que efectivamente tenían una composición distinta. En cuanto al *nLogro* y el desarrollo económico Inglehart (1995) mostró una vez más cómo esta motivación antecede el crecimiento económico para llevar a los países a tasas de crecimiento del PIB de 7% por periodos sostenidos- 25 años- (casos de Corea, Japón y China). Luego este logro decae para dar paso a los valores postmateriales. Colombia en ese sentido presentó en 1997 niveles de logro que predicen tasas de crecimiento económico bajas (2.5% anual) con valores de logro aceptables tan sólo en los estratos altos urbanos.

En cuanto a las rutas del desarrollo, se encontró que en la ruta hacia la SCM, los factores cambian de tamaño porque internamente se recomponen desde una sociedad tradicional, con un *Ksocial* tradicional (comunal), el cual se deteriora al pasar al familismo amoral. Luego, con el logro surge económicamente a una cultura urbana con bajo *Capital Social* compuesto de nuevo de manera diferente. Si se es afortunado, entonces, aparece la sociedad cívica moderna, alta en logro y *Capital Social* de nuevo con otra composición. Por supuesto que la panacea

que se busca es encontrar los elementos que permitan evitar la secuencia anterior sujeta a una modernización intermitente y pasar, si se quiere, de lo comunal a la SCM. Efectivamente, se encontró que la educación es esa fuerza transformadora que explica el paso de comunal a aquellos municipios donde ha surgido la anhelada sociedad cívica moderna.

En consecuencia, los resultados fueron los siguientes: primero, que el cuadrante comunal confirma la aseveración de Inglehart de una situación estable sin desarrollo, el estado “natural”, donde la tasa de crecimiento es baja (3.6%). Cuando pasa al cuadrante de familistas amorales, donde no sólo el individualismo es negativo sino que además no existe efectividad colectiva, la tasa de crecimiento disminuye aún más (2.9%). Cuando aumenta el logro se pasa al 3.9% de crecimiento de PIB. Pero cuando se tiene en asociación simultáneamente logro y *Capital Social* moderno, la tasa de crecimiento se eleva al 5,9%. Esto se da en regiones al interior de Colombia con un rango restringido de diferencias, que permite intuir que en comparaciones entre países con mayores diferencias entre ellos, el efecto pueda ser mayor. Lo anterior implica que las tesis de McClelland y de Putnam sumadas producen tasas de crecimiento realmente satisfactorias aún con la homogeneidad de las estructuras institucionales que se tienen en Colombia. Es la interacción de los dos elementos los que producen las tasas de crecimiento que un país en desarrollo requiere.

En cuanto al nivel educativo los resultados arrojaron que el promedio en comunal y en familista eran 6.08 a 6.06 años promedios de estudio. En logro aumenta algo (6.55, 8% adicional). Pero cuando se mezclan logro y *Capital Social* en la sociedad cívica moderna, el nivel educativo es superior (8.46) en un 29% a logro y 39% más alto frente a comunal y familista. De nuevo encontramos que el impacto de la educación en la transición hacia el cuadrante de asociación es crítico.

Volviendo a la EMV y los bajísimos niveles de Racionalidad Legal Secular, en un país cuyo mayor aporte a la literatura universal ha sido el “realismo mágico” el cual revela lo impregnada que está la cultura de magia, queda la pregunta de si hay manera de acelerar esta transición especialmente en el alto porcentaje de la población (32% de la población de más de 20 años, 1999) que apenas se asoma al umbral educativo del bachillerato completo, indispensable para la movilización educativa. Para ello es necesario situarse dentro de lo que Avritzer (2002) ha llamado “la tercera ola de la democracia”, un análisis basado en la relación entre la movilización de la sociedad y su institucionalización y su cambio de la política “minimalista y elitista” de la segunda ola en la cual los ciudadanos se reducen a elegir representantes y el poder ejecutivo, quienes se encargan de gobernar. Él afirma que la segunda ola surgió luego de que la movilización no diferenciada de la primera ola arrasó con el sistema político tal como sucedió con la república de Weimar en Alemania de 1930. En la tercera ola “los ciudadanos pueden participar en un espacio público como iguales y guiar las decisiones de la esfera política. La movilización ve a la democracia como un conjunto de prácticas sociales que buscan la manera de ser institucionalizadas”;

“la democracia se liga a la formación de un espacio público en el cual los ciudadanos pueden participar como iguales y, donde a través de su discusión de proyectos políticos para la sociedad, guían las decisiones de la esfera política (...) supone ver a la democracia como una serie de prácticas sociales que buscan ser institucionalizadas. Mientras que en la primera y segunda ola de democratización predominaba una contradicción entre movilización e institucionalización, en la tercera ola de la democracia que estamos viviendo, la democracia puede consolidarse a través de dicha movilización ciudadana”.

Evidentemente, los mecanismos de participación son parte fundamental de esta movilización en proceso de institucionalizar, pero la racionalidad tradicional, que alimenta el clientelismo con la idea del mediador y las decisiones *ad-hoc* y particularistas, debe ser reemplazada por una racionalidad colectiva que enfrente y comparta los difíciles dilemas del desarrollo y las decisiones que sobre ello se tome. La racionalidad colectiva sólo se crea a través de un ejercicio de suma cero. ¿Qué es un ejercicio suma cero? Cuando un grupo se enfrenta colectivamente a tomar decisiones sobre recursos limitados (*hard constraints* en el lenguaje de Jon Elster (2000)

se requiere decidir con otros qué hacer y qué no hacer. En Bogotá se llevó a cabo un proceso de planeación participativa de este estilo al amparo del *Acuerdo 13, 2000* (Escallón y Sudarsky, 2001). El proceso se inicia con información explícita sobre los recursos que una localidad va a tener a su disposición. Junto con el alcalde local, la comunidad, por medio de encuentros ciudadanos y el concejo local de planeación, se tiene que priorizar en términos de diferentes objetivos la asignación de recursos y después poder ejercer *Control Social*. El particularismo se nutre de un mediador que promete a cada cual resolver su problema individualmente y no informa de dónde salen los recursos. El clientelista no quiere que la ciudadanía se enfrente a los dilemas de los recursos limitados y priorice colectivamente. A esto le favorece que haya tanta población atomizada, porque ella no tiene con quién validar la información que además circula muy limitadamente. Los procesos de participación que no incluyen estos ejercicios de suma cero se pueden constituir tan sólo en mecanismos de agregación de demandas que se vinculan perfectamente con propuestas populistas. Procesos participativos donde se les da a los ciudadanos "la mayoría de lo que pidan" tan sólo convierte estos ejercicios en mecanismos para extraer recursos del Estado y no generan racionalidad legal y colectiva.

De lo aquí desglosado, se infiere que los anteriores elementos son relativamente constantes en la sociedad colombiana. Queda entonces identificar los elementos relativamente coyunturales que se han dado desde la primera medición y que afectan la interpretación de los resultados. Un elemento que no es coyuntural en la sociedad colombiana es el narcotráfico, un problema cuya única solución es la oferta global estatal de las drogas, principalmente la cocaína, a los adictos registrados y eliminar así el "negocio" ilícito que carcome la estructura institucional. El ejemplo es el de la codeína y la morfina. Esta solución por fuera del control de un país y políticamente imposible sólo le deja a cada país una pragmática lucha frontal contra el narcotráfico, con la esperanza de que éste prefiera irse a otros países a continuar sus infernales actividades. Tanto guerrilla como paramilitares están involucrados, llegando inclusive a establecerse pactos de precios entre ellos.

Dentro del anterior panorama, cuando terminaba el proceso 8000, durante la presidencia de Ernesto Samper (1994-1998), se llevó a cabo la primera medición en octubre de 1997. La segunda medición se hace entre noviembre del 2005 y febrero del 2006 antes de iniciarse la campaña al congreso y la eventual reelección del presidente Álvaro Uribe Vélez en mayo del 2006. Entre las dos mediciones, durante el gobierno Samper se inicia un ciclo donde el déficit fiscal era mayor al 50% del gasto público que, ligado con la quiebra de importantes entidades del Estado, llevaría a una crisis financiera que estallaría durante el gobierno de Andrés Pastrana (1998-2002). Este inicia el Proceso de Paz con la guerrilla que se extiende hasta los últimos meses de su mandato. En este período la guerrilla de las Farc aprovecha su situación para escalar su accionar en el territorio colombiano hasta prácticamente cercar a Bogotá. Los colombianos no pueden movilizarse por el país y quedan en un desamparo nunca visto. Al igual que en anteriores procesos de paz el diálogo con la guerrilla empuja a sectores del Ejército a aliarse con fuerzas paramilitares y tomar una vez más justicia por mano propia. En este contexto es elegido en primera vuelta Álvaro Uribe con un Programa de Seguridad Democrática y un energético estímulo al crecimiento económico y a la inversión. El capital nacional y extranjero responde a estos estímulos y a la nueva confianza en el país. Mucho de su programa reformista se frustra con la caída del Referendo y se toma una dirección más complaciente con las fuerzas representadas en el Congreso. Se aprueba una reforma política que elimina algunos de los vicios más aberrantes que atomizaban los partidos. Al final del primer mandato de Uribe se aprueba la ley de Justicia y Paz y se inicia un proceso de Justicia Transicional con los paramilitares. A diferencia de las sin número amnistías anteriores -una verdadera tradición- este proceso introduce criterios de verdad, justicia, reparación y olvido que permitirían avizorar el rompimiento del círculo vicioso alimentado por el resentimiento de las víctimas y la impunidad de los victimarios.

Finalmente, es fundamental entender que los procesos sociales a menudo están por fuera del control del Estado, así este tenga la voluntad de influir en muchos de ellos. La posición del investigador debe ser lo más imparcial posible y no dejar someter sus resultados a polarizaciones que cierran el espacio al trabajo científico. Espero que al concluir el trabajo los lectores consideren que este objetivo de neutralidad y balance se ha logrado.

III. LA MEDICIÓN DEL CAPITAL SOCIAL CON EL BARCAS, 2005

La segunda medición del *Capital Social* con el *Barcas* se construye sobre los conocimientos arrojados en la primera medición y se integra en mayor medida a la EMV para eventualmente tratar de extraer de ésta elementos que permitan hacer comparaciones de los factores a nivel internacional. En ese sentido, se hacía necesario eliminar de la versión 1997 del *Barcas* elementos que habían probado no agregar explicación a aquellos resultados. Por otro lado, escoger de la EMV aquellas preguntas que fuera indispensable medir (la capacidad de calcular los dos factores de la EMV: *Supervivencia –Autoexpresión; Racionalidad Tradicional-Racionalidad Legal Secular*), todo esto dentro de una longitud de la prueba que fuera soportable para los entrevistados. Así entonces, el *Barcas 2005* es una *versión reducida* de la EMV con elementos para medir los factores que él genera (en ese momento *Ksocial* y *Fenoval*) y los componentes del espacio conceptual medido en 1997. Aunque no será tema de reflexión en el presente contenido, se intentó también probar la capacidad del *Barcas* para servir como instrumento de diagnóstico y medición del cambio en programas específicos dirigidos a aumentar el *Capital Social* y comparar los resultados de él con los arrojados por otras metodologías. En ese sentido, el pretest (400 formularios) se orientó en esta ocasión a establecer líneas de base para tales “experimentos naturales” incluyendo muestras (desafortunadamente muy pequeñas) de la población de grupos experimentales y equiparables de control para eventualmente poder medir la efectividad de tales “tratamientos”. Estas mediciones se encuentran en Pacífico (Tumaco) y Norte de Santander (Tibú y Sardinata). Igualmente, dentro del criterio de detectar la capacidad del *Barcas* de medir formas muy diversas de *Capital Social*, el pretest utilizó una selección de algunas poblaciones extremas dentro de los análisis por cuadrantes medidos en 1997.

PRETEST					
ZONA	Departamento	Municipio	Total Encuestas	En Cabecera	Resto
1	CESAR	AGUACHICA	35	27	8
1	BOLÍVAR	CANTAGALLO	35	21	14
1	CÓRDOBA	MOÑITOS	30	7	23
1	SUCRE	COLOSÓ	30	14	17
5	META	PRTO GAITÁN	35	9	26
5	CASANARE	YOPAL	40	27	13
4	NARIÑO	TUMACO	60	20	40
4	CUNDINAMARCA	SUSA	35	9	26
4	N. SANTANDER	SARDINATA	39	9	30
4	N. SANTANDER	TIBÚ	40	10	30
4	CAUCA	SUÁREZ	30	11	19
			409	164	245

Tabla III.1. La muestra del Pretest, 2005

La muestra definitiva que se aplicó se presenta a continuación. Se utilizaron criterios como el tamaño de municipio (según criterios de la EMV que se describirán en el Capítulo V), regiones del país, la distribución proporcional entre cabecera y resto del municipio, género, edad. Adicionalmente, en las ciudades de Bogotá, Medellín y algunos municipios del Valle de Aburrá, Cali, la zona de influencia de Ecopetrol (Barrancabermeja y otros municipios) y Barranquilla se tomaron muestras de 1.000 habitantes en las primeras y 500 en la última. El propósito de estas muestras por ciudades es tener elementos para entregar resultados a nivel de localidades o comunas, o de agregaciones de éstas cuando las muestras resultaran muy pequeñas; así se busca compensar con niveles mínimos por unidad en los casos cuando la proporción respecto a la población, arrojará un número muy bajo de encuestas. Las muestras tomadas en estos municipios por localidad o comuna se presentan en la Tabla III.2.

NOMBRE ÁREA	2005				1997			
	Depto	Cod. Mun.	Municipio	N	Depto	Cod. Mun.	Municipio	N
1 ORINOQUÍA	ARAUCA	81001	ARAUCA	40	ARAUCA	81001	ARAUCA	20
	META	50001	VILLAVICENCIO	55	META	50001	VILLAVICENCIO	90
	META	50518	PUERTO GAITÁN	35	CASANARE	85001	YOPAL	25
	GUAVIARE	95001	SAN JOSÉ DEL GUAVIARE	35	GUAVIARE	95001	SAN JOSÉ DEL GUAVIARE	30
	CASANARE	85001	YOPAL	40	VICHADA	99001	PUERTO CARREÑO	20
			ORINOQUÍA	205			ORINOQUÍA	185
2 PACIFICO	CHOCO	27001	QUIBDO	40	CHOCO	27001	QUIBDO	55
	PUTUMAYO	86320	ORITO	34	CHOCO	27245	EL CARMEN DEL ATRATO	20
	PUTUMAYO	86573	PUERTO LEGUIZAMO	35	NARIÑO	52001	PASTO	100
	NARIÑO	52835	TUMACO	60	AMAZONAS	91001	LETICIA	25
			PACIFICO	169			PACIFICO	200
3 VIEJO CALDAS	CALDAS	17873	VILLAMARÍA	40	QUINDIO	63001	ARMENIA	80
	QUINDIO	63001	ARMENIA	60	RISARALDA	66001	PEREIRA	100
	RISARALDA	66001	PEREIRA	82	CALDAS	17873	VILLAMARÍA	20
					CALDAS	17446	MARULANDA	20
			VIEJO CALDAS	182			VIEJO CALDAS	220
4 TOLIMA	CUNDINA-MARCA	25815	TOCAIMA	35	CUNDINA-MARCA	25815	TOCAIMA	20
	TOLIMA	73001	IBAGUÉ	60	TOLIMA	73001	IBAGUÉ	100
	TOLIMA	73483	NATAGAIMA	35	TOLIMA	73483	NATAGAIMA	20
			TOLIMA	130			TOLIMA	140
5 CORDO- SUCRE	CORDOBA	23001	MONTERÍA	60	CORDOBA	23001	MONTERÍA	95
	CORDOBA	23807	TIERRALTA	35	CORDOBA	23807	TIERRALTA	39
	CORDOBA	23500	MOÑITOS	30	CORDOBA	23500	MOÑITOS	20
	SUCRE	70473	MORROA	40	SUCRE	70235	GALERAS	20
	SUCRE	70204	COLOSÓ	30	SUCRE	70742	SINCÉ	20
			CORDO- SUCRE	195			CORDO- SUCRE	194
6 ANTIOQUIA	ANTIOQUIA	5001	MEDELLÍN	154	ANTIOQUIA	5001	MEDELLÍN	188
	ANTIOQUIA	5234	DABEIBA	40	ANTIOQUIA	5234	DABEIBA	30
	ANTIOQUIA	5440	MARINILLA	40	ANTIOQUIA	5440	MARINILLA	20
	ANTIOQUIA	5792	TARSO	30	ANTIOQUIA	5792	TARSO	20
	ANTIOQUIA	5893	YONDÓ	40				
			ANTIOQUIA	304			ANTIOQUIA	258
7 BOGOTÁ D.C.	BOGOTÁ D.C.	11001	BOGOTÁ D.C.	330	BOGOTÁ D.C.	11001	BOGOTÁ D.C.	403

NOMBRE ÁREA	2005				1997				
	Depto	Cod. Mun.	Municipio	N	Depto	Cod. Mun.	Municipio	N	
8 N.SANTANDER	N.SANTANDER	54001	CÚCUTA	82	N.SANTANDER	54001	CÚCUTA	100	
	N.SANTANDER	54245	EL CARMEN	35		54518	PAMPLONA	20	
	N.SANTANDER	54518	PAMPLONA	40					
	N.SANTANDER	54720	SARDINATA	37					
	N.SANTANDER	54810	TIBÚ	40					
			NORTE SANTANDER	234			NORTE SANTANDER	120	
9 SANTANDER	SANTANDER	68001	BUCARAMANGA	82	SANTANDER	68001	BUCARAMANGA	100	
	SANTANDER	68081	BARRANCABERMEJA	60	SANTANDER	68655	SABANA DE TORRES	20	
	SANTANDER	68502	ONZAGA	30					
			SANTANDER	172			SANTANDER	120	
10 VALLE DEL CAUCA	VALLE DEL CAUCA	76001	CALI	131	VALLE DEL CAUCA	76001	CALI	160	
	VALLE DEL CAUCA	76306	GINEBRA	35	VALLE DEL CAUCA	76869	VIJES	20	
	VALLE DEL CAUCA	76869	VIJES	30	VALLE DEL CAUCA	76364	JAMUNDI	50	
			VALLE DEL CAUCA	196			VALLE DEL CAUCA	230	
11 ATLANTICO BOLIVAR	ATLANTICO	8001	BARRANQUILLA	98	ATLANTICO	8001	BARRANQUILLA	120	
	BOLIVAR	13001	CARTAGENA	82	BOLIVAR	13001	CARTAGENA	100	
	BOLIVAR	13160	CANTAGALLO	35	BOLIVAR	13688	SANTA ROSA DEL SUR	20	
	BOLIVAR	13442	MARÍA LA BAJA	35	BOLIVAR	13442	MARÍA LA BAJA	20	
	BOLIVAR	13688	SANTA ROSA DEL SUR	35					
	BOLIVAR	13894	ZAMBRANO	35					
			ATLANTI- BOLÍVAR	320			ATLANTI- BOLÍVAR	260	
12 CESAR GUAJIRA MAGDALENA	CESAR	20001	VALLEDUPAR	60	CESAR	20001	VALLEDUPAR	90	
	CESAR	20011	AGUACHICA	35	CESAR	20011	AGUACHICA	35	
	GUAJIRA	44001	RIOHACHA	48	GUAJIRA	44001	RIOHACHA	55	
	MAGDALENA	47001	SANTA MARTA	60	MAGDALENA	47001	SANTA MARTA	100	
	MAGDALENA	47745	SITIONUEVO	35	MAGDALENA	47745	SITIONUEVO	20	
					MAGDALENA	47245	EL BANCO	25	
			CESAR-GUAJI-MAGDA	238			CESAR-GUAJI-MAGDA	325	
13 BOYACA	BOYACA	15001	TUNJA	50	BOYACA	15001	TUNJA	54	
	BOYACA	15047	AQUITANIA	30	BOYACA	15047	AQUITANIA	20	
	BOYACA	15233	CUBARÁ	30	BOYACA	15233	CUBARÁ	20	
	CUNDINAMARCA	25779	SUSA	35	CUNDINAMARCA	25779	SUSA	20	
					BOYACA	15187	CHIVATA	20	
			BOYACA	145			BOYACA	134	
14 CAUCA HUILA	CAUCA	19001	POPAYÁN	50	CAUCA	19001	POPAYÁN	80	
	CAUCA	19780	SUÁREZ	30	CAUCA	19780	SUÁREZ	20	
	CAUCA	19760	SOTARÁ	30	HUILA	41001	NEIVA	89	
	HUILA	41001	NEIVA	60	HUILA	41396	LA PLATA	26	
	HUILA	41396	LA PLATA	35					
			CAUCA- HUILA	205			CAUCA- HUILA	215	
TOTAL				3,025	TOTAL				3,004

Tabla III. 2. Las muestras nacionales 1997 y 2005 por áreas

Muestras Grandes Ciudades, Barcas 2005									
Bogotá		Medellín		Cali		Barranquilla		Barrancabermeja	
Localidad	Encuestas	Comuna	Encuestas	Comuna	Encuestas	Comuna	Encuestas	Comuna	Encuestas
Usaquén	65	Popular	43	1	30	Comuna 1	44	Comuna 1	100
Chapinero	35	Santa Cruz	35	2	50	Comuna 2	33	Comuna 2	90
Sante Fe	30	Manrique	58	3	30	Comuna 3	35	Comuna 3	95
San Cristobal	65	Aranjuez	55	4	30	Comuna 4	35	Comuna 4	80
Usme	35	Castilla	51	5	45	Comuna 5	32	Comuna 5	110
Tunjuelito	35	Doce de Octubre	60	6	78	Comuna 6	26	Comuna 6	60
Bosa	75	Robledo	60	7	39	Comuna 7	35	Comuna 7	65
Kennedey	90	Villa Hermosa	39	8	45	Comuna 8	32	El Centro	80
Fontibón	42	Buenos Aires	48	9	30	Comuna 9	30	El Llanito	40
Engativá	90	La Candelaria	35	10	52	Comuna 10	25	Yondó	40
Suba	90	Laureles Estadio	43	11	48	Comuna 11	40	Cantagallo	50
Barrios Unidos	35	La América	60	12	34	Comuna 12	25	Puerto Wilches	60
Teusaquillo	35	San Javier	44	13	78	Comuna 13	25	Sabana de Torres	60
Martires	35	El poblado	36	14	70	Comuna 14	28	San Vicente de Chucurí	70
Antonio Nariño	30	Guayabal	35	15	63	Comuna 15	31		
Punte Aranda	44	Belén	60	16	47	Comuna 16	25		
Candelaria	30	Palmitas	3	17	61	Comuna 17	35		
Rafael Uribe	60	San Cristóbal	9	18	48	Comuna 18	24		
Ciudad Bolivar	80	Altavista	3	19	51	Comuna 19	39		
		San Antonio Prado	22	20	30				
		Santa Helena	3	21	43				
		Bello	93						
		Itagüí	67						
		Envigado	40						
Totales	1.001		1.000		1.000		598		1.000

Tabla III.3. La muestra de grandes ciudades por comunas, 2005

Es importante anotar que los resultados tienen validez estadística con un error muestral promedio del 7% solamente a nivel de áreas (principal unidad de análisis), es decir, los agregados de departamentos según queda registrado en la muestra y a nivel de las que se han llamado grandes ciudades. Sin embargo, en estas últimas el error muestral es menor que el ideal del 5%. A nivel de la muestra nacional el error muestral es tan sólo 1,78%. Los demás, por ejemplo los departamentos, tienen un mayor nivel de error que oscila entre el 5,3% al 16,6%. Por lo tanto, las conclusiones que se hagan sobre estos deben ser tomadas con precaución. Igualmente, cuando se establezcan las diferencias entre 1997 y el 2005 especialmente para las ciudades más importantes donde se aplicaron muestras grandes en el 2005, estas diferencias pueden ser sujetas a errores por las muestras tan pequeñas en que se basan los resultados para 1997. Sin embargo, esto constituye un avance en la utilidad de estas mediciones, lo cual motiva a la sociedad a invertir los recursos necesarios para cada vez más tener muestras que arrojen mayor precisión sobre los resultados. Es ese proceso de aprendizaje como la apropiación de las categorías y el discurso de reflexión y acción sobre la promoción del *Capital Social*, lo que le da valor a la precisión. A menudo se invierten grandes recursos en una precisión desmesurada cuando no hay quién en la sociedad pueda incorporarla y aprovecharla. Por ello mismo, no se considera necesario estar midiéndolo con frecuencia excesiva.

	n	Error muestral
Cali	1000	3.1%
Bogotá	999	3.1%
Medellín	800	3.5%
Barrancabermeja	720	3.7%
Barranquilla	598	4.0%
Atlanti-Bolívar	320	5.5%
Antioquia	304	5.6%
Cesar-Guaji-Magda	238	6.4%
Nte. Santander	236	6.4%
Orinoquía	205	6.8%
Cauca-Huila	205	6.8%
Valle del Cauca	196	7.0%
Cordo-Sucre	195	7.0%
Viejo Caldas	182	7.3%
Santander	172	7.5%
Pacífico	167	7.6%
Boyacá	145	8.1%
Tolima	130	8.6%

Tabla III.4. Cálculo de errores muestrales de las áreas y grandes ciudades, 2005

El procesamiento de los datos del 2005

La medición del 2005 plantea una serie de preguntas novedosas frente a la medición de 1997, mucho más orientada al descubrimiento de los componentes del *Capital Social* y sus dimensiones. Las tres preguntas básicas en el 2005 son:

- 1) ¿Qué describe mejor ahora el espacio conceptual estructurado por el *Barcas*? Es decir, si los factores que se encontraron en 1997 *Ksocial* y *Fenoval* ¿permanecen o aumentan y cuánta varianza de tal espacio ahora empírico logra ser explicada por ellos? ¿se logra explicar más? ¿hay algo nuevo? Como se han eliminado muchos elementos, preguntas, variables, y se han encontrado relaciones redundantes o que teóricamente podrían ser importantes pero que empíricamente probaron no tener importancia o, por otro lado ha habido cambios en la sociedad misma, ¿qué explica mejor la que ahora se mide?

Para esto se utiliza la técnica estadística del análisis factorial, una técnica de reducción de datos por la cual por procedimientos técnicos que no se van a explicar ahora y de los cuales existe una basta literatura, se analizan las correlaciones entre los diferentes elementos, en este caso las dimensiones para encontrar cuántos factores ortogonales e independientes logran explicar de mejor manera lo que se está estudiando. Esta técnica utilizada a partir de la década de los treinta para determinar los componentes de la inteligencia humana, permite entonces buscar cuántos factores (en este caso tres, dado que apareció uno nuevo –*Confie*- y que se explicará en el Capítulo IV) optimizan la explicación, siempre y cuando esta sea importante en términos de varianza adicional explicada. Si la lista de factores se extiende indefinidamente pues la parsimonia que

aporta el análisis factorial se pierde debido a que se puede estar explicando el 100% de la varianza con 10 o quince factores y el científico queda en la misma confusión. La ventaja adicional del análisis factorial es su capacidad de calcular para cada uno de los casos las calificaciones en los factores de tal manera que en cada uno de ellos, las personas entrevistadas tienen ahora un puntaje factorial, los números que se habían venido buscando.

- 2) **¿Cómo se relacionan ahora las dimensiones con los factores?** Dado que pueden aparecer nuevos factores y que las dimensiones, aunque se mantienen relativamente estables en su composición, derivan no obstante un interrogante consistente en si se siguen relacionando de la misma manera con los factores, es decir, por los cambios en la sociedad, es plausible que nuevos factores se hayan diferenciado y las dimensiones, especialmente las que afectan varios factores, puedan tener ahora relaciones distintas más o menos intensas. Esto se mide mediante la regresión estandarizada (betas) de las dimensiones con los resultados en cada factor, de tal manera que podamos sopesar la importancia de cada dimensión con cada factor. No se utilizan los pesos factoriales pues “separan” en exceso un grupo de dimensiones con cada factor. La técnica de hacer la regresión de las dimensiones permite incluir como posibilidad todas las factibles relaciones de las dimensiones con los factores y así establecer las que más interesan: aquellas que tienen relación con más de un factor, las dimensiones “bisagra”. Los resultados de estos análisis se presentarán en el Capítulo IV. Adicionalmente, se tomó la decisión de mantener las dimensiones iguales a 1997 en términos de la composición de variables. Si se entra a modificar todo a la vez se corre el riesgo de comenzar cada vez de nuevo y destruir la comparabilidad de las mediciones.
- 3) **¿Qué cambios ha habido desde 1997?** La medición por segunda vez del *Capital Social* y los demás factores asociados con él, plantea problemas totalmente novedosos en esta ocasión. Si bien uno puede identificar que ahora haya más factores que explican más varianza (pregunta uno) e identifica cuáles son las relaciones de las dimensiones (pregunta dos) lo que queda por determinar es ya en una sociedad y tiempo específico qué ha cambiado en los factores y en las dimensiones. Si, por ejemplo se determinó que la *Participación Política* tiene relación con *Ksocial* y negativa con *Fenoval*, cuánto ha cambiado esta *Participación Política* en su promedio para ver cómo afecta tal aumento (o disminución) los dos factores mencionados y, adicionalmente, cómo han cambiado los factores mismos; es decir, llegar a responder la pregunta esencial de si, por ejemplo, el *Capital Social* de Colombia ha crecido entre 1997 y el 2005 y en qué porcentaje.

El problema metodológico consiste en que el análisis factorial estandariza los resultados para la medición respectiva de tal manera que cada factor aparece con promedio cero y desviación estándar uno. Como el análisis factorial parte de las correlaciones entre dimensiones, el no toma en cuenta los promedios de estas en los resultados que arroja. Por ello, es necesario hacer unas regresiones **no estandarizadas** de los puntajes factoriales que se tienen en la última medición para cada factor con las dimensiones. Estas **ecuaciones** se aplican a los promedios de las dimensiones en las dos mediciones. De esta manera, se arrojan unos resultados de las ecuaciones para cada año medido. Como la ecuación para cada factor es una sola pero se calcula con los promedios de cada año, la resta simple de una de la otra arroja la diferencia para cada factor. Adicionalmente permite calcular cuanto de la diferencia en cada factor es atribuible al cambio de una dimensión (**aportes**). El mismo ejercicio de generar ecuaciones no estandarizadas sobre los puntajes factoriales del 2005, se puede repetir con las variables e ítems. Sin embargo, para mantener la consistencia analítica que proporcionan las dimensiones en las variables y de estas en los ítems, sólo se incluyen las variables en las ecuaciones de un factor cuando el nivel inmediatamente superior (las dimensiones) confirme que cumplen con los criterios de añadir un 1% de varianza a la explicación de un factor. Esto mismo se repite con los ítems de las variables incluidas en el ejercicio anterior. Estos resultados se presentarán con una explicación más comprensible en el Capítulo VI. Procedemos entonces a responder las anteriores preguntas en los capítulos siguientes.

Las bases de datos

A lo largo de la investigación se prepararon diversas bases de datos. Los resultados de la encuesta se presentan en una base cruda, la cual reúne las respuestas a los reactivos de la misma manera que fueron preguntados en el cuestionario. Esta base de datos agrupa todas las preguntas realizadas y todos los datos tomados ($n = 6774$).

Los resultados de las encuestas fueron, como ya se dijo, recodificados y homogeneizados (rangos de 10 para las preguntas). A partir de ellas y para referirnos a los anteriores interrogantes fundamentales de la investigación, se prepararon cuatro bases de datos diferentes.

La pregunta uno, relacionada con el espacio conceptual explicado por los factores, se trabajó con dos bases de datos: la base Muestra Nacional ítems z Regresiones 2005 y la base DVfz Muestra Nacional 2005. Estas bases confieren un puntaje individual en cada uno de los factores extraídos a partir del análisis factorial, y se utiliza primordialmente para hacer las regresiones de las dimensiones, variables e ítems (DVI) sobre los factores obtenidos en la medición del 2005. Estas bases contienen todos los ítems y las variables de la medición de 2005 inclusive algunas que no se utilizaron de forma idéntica en 1997. Por partir del análisis factorial, estas bases se nombraron como "Bases factoriales 2005".

También era necesario comparar si las dimensiones en 2005 se relacionaban con los factores de la misma manera que lo hacían las dimensiones en la medición de 1997. Este propósito hace parte de la pregunta dos. Por tanto, había que crear otras bases de datos en las cuales sólo se incluyeran los DVI que fueran comunes a las dos mediciones. Para lograr este fin, se crearon dos bases de datos: base Regresiones ítems comparables y base Regresiones DV comparable.

El carácter de "comparable" lo establece el hecho de incluir únicamente las DVI que existen en los dos periodos de medición (2005 y 1997) de tal manera que se excluyen de esta base los ítems y las variables que fueron creadas o eliminadas para la medición de 2005. Las dimensiones pertenecientes a estas bases de datos, a su vez, fueron construidas partiendo de estos ítems y variables.

Con estas bases comparables se realizaron regresiones de DVI sobre los factores cuando se necesitaba verificar si el impacto presentado por las DVI sobre los factores se mantenía, se hacía más fuerte o más débil. Así, de estas bases de datos se tomaron los coeficientes de regresión para desarrollar las ecuaciones nacionales y de esta forma contestar la pregunta tres.

Tanto para las bases de datos factoriales como para las comparables, se realizó una división entre las bases de ítems y las de dimensiones-variables (DV). Esto debido a que en las bases de ítems se mantenían los *missing values* (datos perdidos) mientras que en las bases DV estos datos perdidos eran reemplazados según el caso (ya sea por cero o por el promedio) con el fin de no perder la entrevista completa.

Finalmente, se configuraron cinco bases de datos. La Tabla III.5 presenta un resumen de estas bases.

Base de datos	Nombre	Contenido	Utilidad	Tratamiento de datos perdidos
Base cruda	Base cruda 05	Todas preguntas cuestionario		Con datos perdidos
Bases Factoriales	Base MUESTRA NACIONAL ítems z Regresiones 2005	Todos ítems 2005	Regresiones ítems sobre factores	Con datos perdidos
	Base DVfz MUESTRA NACIONAL 2005	Todas las DV 2005	Regresiones DV sobre factores	Construidas sin datos perdidos
Bases Comparables	Base Regresiones ítems comparables	Ítems comparables 2005/1997	Ecuaciones nacionales vía ítems	Con datos perdidos
	Base Regresiones DV comparable	DV comparables 2005/1997	Ecuaciones nacionales vía DV	Construidas sin datos perdidos

Tabla III.5. Las diferentes bases de datos utilizadas para la medición 2005

IV. LOS FACTORES Y SU DESAGREGACIÓN

IV. LOS FACTORES Y SU DESAGREGACIÓN PARA EL 2005

En este Capítulo se presentan los primeros resultados de la medición del 2005. El primer desarrollo frente a los resultados del 1997 es la presencia no de dos sino de tres factores: *Ksocial*, *Confianza* y *Control Indirecto del Estado*, *Confie*, y *Fenoval*. En consecuencia, se procederá inicialmente a presentar los resultados del análisis factorial que arrojó estos tres factores y luego, por medio de las sucesivas regresiones de DVI¹ de los datos del 2005 (bases Muestras nacionales ítems y DVF², 2005), la interpretación del significado de estos factores.

Las bases de datos corregidas para los valores que tomarían los datos perdidos fueron utilizadas con el fin de calcular variables y dimensiones, reemplazando los *missing values* por los promedios de los ítems en el cálculo de estas. Con dichas bases de datos se procedió al análisis factorial de las dimensiones lo cual arrojó tres factores, según se presenta en la Tabla IV.1.

Comp.	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3,162	31,624	31,624	3,162	31,624	31,624	2,385	23,853	23,853
2	1,848	18,485	50,109	1,848	18,485	50,109	2,217	22,170	46,023
3	1,229	12,291	62,399	1,229	12,291	62,399	1,638	16,376	62,399

Tabla IV.1. Resultados del análisis factorial con la base de datos del 2005

En el análisis exploratorio aparecen tres factores, que en su conjunto explican el 62,4% de la varianza, un considerable 12,4% adicional del 50% que se explicaba con dos factores en 1997. Cuando los factores se rotan para que queden ortogonales entre sí y las dimensiones queden lo más claras posible en cada uno de los factores, las varianzas explicadas por cada uno de estos son un 22,8%, 22,2% y 16,4%. Para hacer relativamente comparables los resultados del 2005 con los de 1997 se procedió a hacer sendas regresiones de cada factor (los puntajes factoriales individuales que el análisis factorial arroja) con todas las dimensiones, utilizando el consabido criterio de que las dimensiones que se van incluyendo expliquen por lo menos un 1% de varianza adicional y tengan un coeficiente de regresión estandarizado (beta) de más de 0.05. El resultado se presenta en la Tabla IV.2.

1 Dimensiones, variables e ítems.

2 Dimensiones, variables y factores.

Dimensión	Beta 97 Ksocial	Beta 97 Confie	Beta 97 Fenoval	Beta 05 Ksocial	Beta 05 Confie	Beta 05 Fenoval
Control Social	0.214				0,358	
Jerarquía	0.192			0,208		
Republicanismo Cívico	0.189		0.211			0,509
Medios	0.185		0.285	-0,135	0,356 0,356	
Confianza Institucional	0.184		0.223		0,462	
Participación Política	0.179		-0.289	0,377		-0,133
Participación Cívica	0.145		-0.309	0,319		-0,101
Solidaridad y Mutualidad	0.144		-0.253	0,328		
Relaciones Horizontales	0.128		-0.234	0,258	-0,154	
Información y Transparencia			0.557	-0,186		0,649
Rsqr	0.993		0.992	0,995	0,988	0,979

Tabla IV.2. Regresión de los puntajes factoriales por dimensiones, 1997- 2005

De esta comparación se observa, en primer lugar, que el factor uno se refiere estrictamente al *Ksocial* positivo y cívico de las personas, representado por relaciones reportadas de modo concreto. Incluyen positivamente en orden de la fortaleza del beta *Participación Política*, *Solidaridad y Mutualidad*, *Participación Cívica*, *Relaciones Horizontales* y *Jerarquía*, dimensiones claramente incluidas en el factor del *Ksocial* de 1997, con coeficientes positivos. Sin embargo, otra serie de dimensiones cuya relación era más ambigua con *Ksocial* -aumentaban *Ksocial* pero aumentaban *Fenoval*- tales como *Confianza Institucional* y *Medios*, o no tiene relación con este factor o su relación es ahora negativa. Adicionalmente, *Información y Transparencia* tiene ahora una relación negativa con *Ksocial* que ahora indica lo fundamental que el *Ksocial* es para el intercambio y validación de la información (Balestro, 2006). Claramente, ha habido una diferenciación entre este *Ksocial* y otras formas de confianza o creencias representadas en los otros factores, principalmente, *Confie*.

El segundo factor que se llamará *Confianza y Control Indirecto del Estado*, *Confie*, según se explicará adelante, se diferencia de *Fenoval* y de *Ksocial* e incluye *Confianza Institucional*, *Control Social*, antes fuerte y exclusivamente relacionada con *Ksocial*, y *Medios*. Pero adicionalmente este factor incluye negativamente *Relaciones Horizontales*, dimensión que hace de bisagra entre *Ksocial* y *Confie*, es decir, implica una forma de aislamiento social específico: la falta de relaciones entre iguales. Las personas altas en este factor entonces se relacionan con la sociedad y específicamente con el Estado a través de la confianza que depositan en las instituciones y/o por medio de actividades y confianza respecto a los medios de comunicación. En esto se diferencia con los altos en *Ksocial*: el apoyo que se dan en los medios de comunicación (bisagra) presenta una relación negativa con *Ksocial*. El aislamiento específico de quienes son altos en *Confie* es sin relaciones horizontales pero con medios, el cual, por la relación negativa con *Ksocial*, implica un aislamiento. El *Control Social* igualmente se efectúa indirectamente. Por otro lado, ninguna dimensión queda compartida entre *Confie* y *Fenoval*, no hay bisagra entre ellos.

El tercer factor *Fe* en *Fuentes de Información no Validada*, *Fenoval*, refleja más una serie de creencias en lo que deberían ser las cosas, principalmente respecto a la creencia en las fuentes de información, ya sean el Estado, los medios, la información que se tiene para participar, entre otras, más claramente contenida en la dimensión *Información y Transparencia*. Sin embargo, *Fenoval* ahora viene agregado con todo el contenido de *Republicanismo Cívico*. Esta dimensión contiene todo lo que normativamente se puede considerar deseable en términos de lo que los ciudadanos creen el deber ser de su democracia, ya esta creencia sea tan sólo un mito o una ideología que no tiene una base práctica "real". Sin embargo, de este factor, para asimilarse en su totalidad al anterior *Fenoval*, queda por establecer si las creencias sobre las fuentes de información son efectivamente no validadas. En ese sentido, las relaciones negativas que aparecen con las dimensiones *Participación Política* y *Participación Cívica* (bisagras *Ksocial* - *Fenoval*) llevan a poder afirmar que efectivamente estas fuentes de información no son

validadas por el aislamiento de las actividades políticas y cívicas. Pero lo que hace contundente este aislamiento social es la relación negativa de *Infotrans* con *Ksocial* (bisagra). El hecho de que *Fenoval* este leve y negativamente relacionado con Educación, mientras *Ksocial* lo hace positiva y fuertemente y *Confie* leve y positivamente, confirma este elemento de no validadas. Igualmente la falta de participaciones políticas y cívicas ratifican que los elementos del *Republicanismo Cívico*, que supuestamente reflejan una ciudadanía activa y responsable de lo público, son una expresión del deseo y las creencias, más que una realidad comportamental. Si bien las creencias pueden ser algo positivo, lo que está por construir es una ciudadanía que lleve esta ideología a la práctica.

La diferenciación tan clara de los tres factores es en sí misma un resultado de la mayor importancia frente a los resultados de 1997, con profundas implicaciones que revelan cambios importantes en la sociedad. El paso del *Control Social* de fuente de *Ksocial* a fuente del *Confie* implica que se ha desligado el control social del *Ksocial* y estas actividades o creencias sólo se ejercen indirectamente, ya sea por los medios o la confianza delegada principalmente informada por los medios, no a través de las validaciones que se dan por los contactos del *Ksocial*. Información y Transparencia no es ahora simplemente independiente de *Ksocial* sino que una afirmación categórica de confianza en estas fuentes de información implica un aislamiento social que los contactos sociales descritos en cada dimensión relacionada con *Ksocial* disminuirían. *Republicanismo Cívico*, que llenaba de optimismo sobre la acción ciudadana, es tan solo una creencia desligada de un accionar ciudadano. Pero todas estas son hipótesis que se deben explorar ahora con los resultados de ejercicios semejantes que aquí se hacen con estas dimensiones, pero ahora, con más especificidad, se harán con variables e ítems.

Especificidad adicional sobre los factores: la explicación de las variables

Para precisar el significado de los factores conviene establecer cuales de las aproximadamente cincuenta variables explican mejor los factores, los puntajes factoriales que cada persona ya tiene. Para ello se repite el proceso de hacer regresiones con los criterios de inclusión establecidos. La Tabla IV.3 registra los betas de **todas** las variables con todos los factores, no simplemente las variables de las dimensiones que entraron en las regresiones por dimensiones. En este caso, a diferencia de las regresiones que se utilizan para explicar las diferencias entre 1997 y el 2005 por los promedios y que se presentan en el Capítulo VI, se busca asegurarse que analíticamente aparezca todo posible significado, lo cual se hará más evidente cuando se trabaje con todos los ítems sobre los factores.³ En este mismo, cuando se estén trabajando más los cambios se utilizará un procedimiento semejante pero desagregando primero las dimensiones que entraron, por ejemplo en un factor, con las variables de ese factor, todas las variables de las dimensiones a la vez. Luego se repetirá el proceso ahora con las variables que hayan entrado en el ejercicio anterior y por el mismo procedimiento de meter todos los ítems de las variables escogidas, se escogerá una lista corta -los ítems críticos- respetando la desagregación selectiva. En este capítulo se hará con todas las variables a la vez y luego con todas las dimensiones a la vez para cada uno de los factores. Tres variables presentan interacción con dos factores: Ayuda Horizontal de la dimensión *Relaciones Horizontales* con relaciones inversas con *Ksocial* y el *Confie* al igual que Pertenencia a Organizaciones Voluntarias Seculares (OVTOT), y Medprof (los medios se ocupan en profundidad en lugar de ocuparse de chismes) negativa con *Ksocial* (*Infotrans*) y positiva con el *Fenoval*. Estas variables bisagra deben ser observadas con gran detenimiento para ver cómo interactúan con los factores. Mejor aún, los ítems que las componen deben ser observados con igual detenimiento.

Ksocial

Las variables que aparecen con mayor impacto en la composición del primer factor son Habilidades Políticas, Atomización (-), Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares, Ayuda Horizontal, Oportunismo (-), Votación

3 Se ha hecho un esfuerzo porque las dos regresiones, las analíticas del 2005 y las ecuaciones que se utilizan para medir el cambio entre 1997 y el 2006 sean lo más parecidas posibles. Por ello Participación Cívica que no alcanzó a aportar el 1% (0.08%) para entrar en *Fenoval* en la ecuación analítica del 2005 se forzó a entrar ya que sí se presentó en la base comparativa 2005-1997.

Total, Solidaridad general, Actividad local y Medprof (-). Claramente entonces la relación polar con Confíe es con Ayuda Horizontal (Solidaridad Horizontal) y Medprof bisagra con Fenoval.

Confíe

En orden de importancia entran *Confianza en las Instituciones que controlan el Estado*, una variable que contienen ítems comunes a las dimensiones *Confianza Institucional*, *Medios*, y *Control Social*, *Confianza en los Medios*, una variable de *Medios*, cuyos ítems como ya se mencionó están prácticamente contenidos en su totalidad en *Confianza Institucional*, luego entra *Conocimiento y uso de mecanismos de participación que controlan el estado* de *Control Social* con una superposición importante con una variable mas inclusiva de *Mecanismos de Participación en Participación Política*, *Actividad Leer* (periódico), *Accountability* de *Control Social*, separadamente *Confianza en el Gobierno* de *Confianza Institucional*, y finalmente *Actividad Medios* que indica que se trata de una ciudadanía de opinión activa. Es de anotar que el énfasis en la definición de la dimensión como *Confianza* y *Control Indirecto* sobre el Estado no sólo proviene de los elementos de *Control Social*, teóricamente control de la sociedad sobre el estado, sino por la variable *Confianza en el Gobierno* y porque en los análisis de los ámbitos (Capítulo XVII), el ámbito del Estado contiene fuertemente Confíe. De nuevo ninguna variable se comparte con *Fenoval* al nivel individual en el cual se está trabajando.

DIMENSIÓN	Variable	Factor Ks	Factor Co	Factor Fe	sólo 2005; todas las variables con tres factores
		Beta	Beta	Beta	
PARPOL	HABPOL	0,308			
SOLIMUTU	ATOMIZA	-0,273			
PARCIVIC	OVTOT	0,256		-0,106	
RELHORZT	AYHORZT	0,204	-0,104		Relación negativa entre Ksocial y Confíe.
SOLIMUTU	OPORTUN	-0,196			
PARPOL	VUTOTAL	0,186			
SOLIMUTU	SOLIDARI	0,174			
INFOTRANS / MEDIOS/ REPCIV	MEDPROF	-0,156		0,290	Relación negativa entre Ksocial y Fenoval.
PARCIVIC	ACTVLOC	0,116			
CONTROLSOC	CFVCENTRE		0,606		
CONFINST / MEDIOS	CFVMEDI		0,222		
CONTROLSOC	MECCTRE		0,162		
MEDIOS	ACTLEER		0,147		
CONTROLSOC	ACCOUNT		0,142		
CONFINST	CFVGOBI		0,142		
PARCIVIC / MEDIOS	ACTVMED		0,133		
INFOTRANS	GEXPLPU			0,242	
INFOTRANS	CIUINFO			0,229	
INFOTRANS	ESTINFO			0,226	
REPUCÍVICO	EDUPOL			0,206	
INFOTRANS	NOSNINFV			0,191	Se cambio de polaridad frente a los ítems.
REPUCÍVICO	PARTICUL			-0,173	
REPUCÍVICO	RESPUBL			0,162	
REPUCÍVICO	POLITIZAC			0,139	
REPUCÍVICO	CLIENTEL			-0,120	
	Rsq.	0,920	0,941	0,961	

Tabla IV.3. Lo betas de las variables sobre los factores, 2005

Fenoval

En primer lugar entran los ítems-variables⁴ de *Infotrans*. *Medprof* muy fuertemente y negativa con *Ksocial*, *La gente tiene quien le explique los problemas públicos*, *Los ciudadanos se informan para participar*, *El Estado informa a los ciudadanos*, *los colombianos no sabemos para donde va al país porque nadie nos informa* (con polaridad cambiada para indicar que la gente sí tiene quién los informe y en ese sentido sea una afirmación sobre la calidad de la información que reciben). Entran también las variables de *Republicanismo Cívico*, *Educación Política*, *Particularismo* (-) *Responsabilidad Pública*, *Politización* y *Clientelismo* (-). La fuerte entrada de *Republicanismo Cívico* de esta manera confirma en buena medida que, al igual que *Infotrans*, se trata de una fe pero en este caso más como una creencia esperanzadora pero igualmente sin las fuentes de validación que antes por lo menos, con la movilización cognoscitiva que producía el bachillerato, se convertía en *Ksocial*. Pero este efecto ahora se da de forma mucho más atenuada (Capítulo XVI). Esta interpretación de *Republicanismo Cívico* se hace contundente con la relación negativa con la Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares la cual es bisagra con *Ksocial*.

Especificidad adicional sobre los factores: la explicación de los ítems

Como se comentó, en este caso se está buscando todo posible significado del factor por lo cual se introdujeron todos los ítems, inclusive los nuevos (confianza radio, confianza Cortes) en las regresiones de los factores que arrojan la Tabla IV.4.

Con todos los ítems base datos nacional		2005	Beta	Beta	Beta
		Ítems	Factor Ksocial	Factor Confie	Factor Fenoval
Hab. Pol.: Cap. Organizarse	Problemas colectivos. La comunidad nombra un representante para que pueda intervenir	clrepre	0,141		
Meca. Part. Tot.	Mecanismo Participación Veeduría	mptvedu	0,155	0,105	
Partido y OVTOT	Organización Vol. Partido	ovgptido	0,136		
	Votación Cámara de Representantes	vucamar			
Vutotal	Votación Senado de la República	vusenad	0,146		
Atomización	Eslabonamiento Cero	eslabon0	-0,182		
Atomización	No pertenencia a Organizaciones voluntarias	ovtotal0	-0,175		
	Frecuencia de actividades sociales con los vecinos	actveci			
Atomización	Ninguna actividad social con los vecinos	actveci0	-0,109		
Atomización	Cero actividades sociales en el trabajo	acctrab0			
	Actividades sociales en el trabajo	acttrab	0,132		
Oportunismo	La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones	oboport	-0,153		
Solidaridad General	Ayuda del Estado	ayestat			
Sol. Horiz. / Prob. Colect.	Problemas Colectivos: Los podemos solucionar entre todos.	cltodos	0,183		
Sol. Horiz.	Puede recibir ayuda de los amigos	ayamig	0,119		
Sol. Horiz.	Puede recibir ayuda de los vecinos	ayveci	0,150		
Ayuda Vertical	Puede recibir ayuda de gremios, sindicatos o asociaciones	aygrsin	0,131		
HMGremios	Pertenencia OV gremios	ovgremi	0,147		
Actividades Locales	Ha asistido a una reunión pública de su localidad o de las instituciones educativas.	actedu	0,141		
Ayuda horizontal	Ayuda compadres	aycompa			

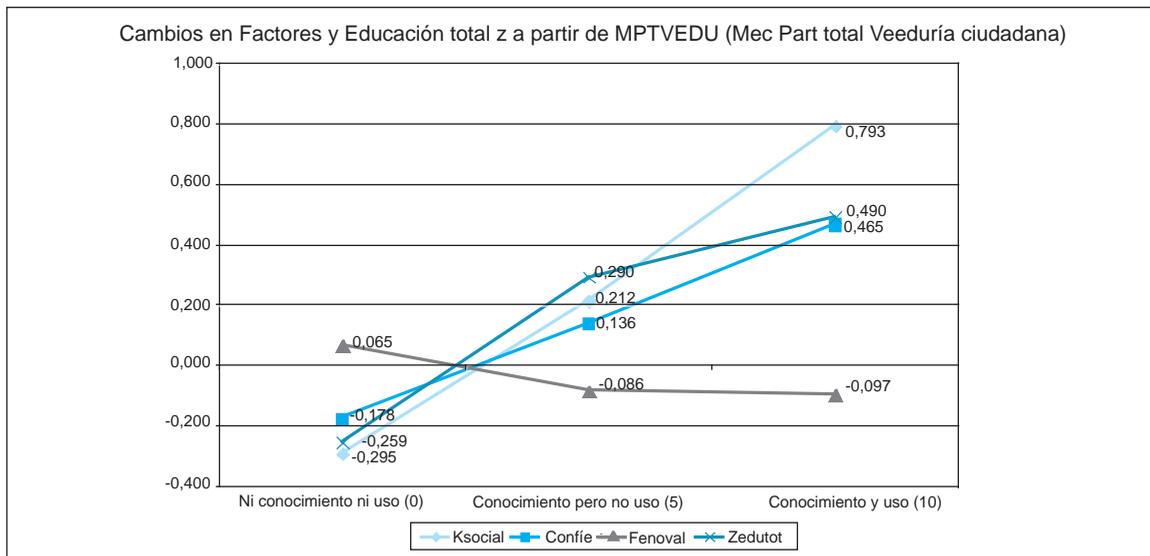
4 Información y Transparencia está constituido por una serie de ítems que, cuando se hacen los análisis por variables se comportan como estas. Esto hace que sus betas adquieran diferentes valores en los análisis de variables o ítems.

Con todos los ítems base datos nacional		2005	Beta	Beta	Beta
		Ítems	Factor Ksocial	Factor Confie	Factor Fenoval
	Actividad local	actlocal			
Medios en Profundidad	Medios se ocupan en profundidad	medprof	-0,137	0,151	0,351
Confianza medios	Confianza en la Televisión	cftv		0,154	
Confianza Medios	Confianza en la Prensa	cfprensa		0,177	
Confianza en las Cortes*	Confianza en las Cortes	cfcorte (nueva)		0,126	
Confianza Legal	Confianza en la fiscalía	cffisca		0,141	
		cflega			
Confianza en el estado	Confianza gobierno Departamental	cfgodep		0,118	
	Confianza en el Gobierno Municipal	cfgomu			
Confianza Grupos	Confianza en los gremios	cfgremi		0,158	
Actividad Medios	Lectura del periódico	spperw5		0,153	
Actividad Medios	Llamar a un programa en vivo	actlam		0,129	
Mec. particip. Controlar el Estado	Mecanismo Part. Revocatoria del mandato	mprevm		0,114	
Confianza Política	Confianza partidos	cfptido			
	Confianza Congreso	cfcongr		0,135	
	Confianza movimiento feministas o de mujeres	cfmfemi			
	El Estado hace esfuerzos para mantener informados a los ciudadanos	estinfo			0,301
	La gente tiene quién le explique claramente los problemas públicos	gexplpu			0,315
	Los ciudadanos se informan de manera apropiada para poder participar efectivamente	ciuinfo			0,313
	Si a uno no le pagan por ejercer una función publica no tiene por que hacerla	nponoej			-0,181
Particularismo y Politización	Problemas colectivos. Sólo los puede resolver cada uno por su lado	clunomi			-0,144
Particularismo	Los Colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos dice (-)	nosninf			-0,142
Responsabilidad por lo Público	Éxito del Estado	exestad			0,135
	Sabe en qué invierten los recursos de su región localidad	sarecur			
	Rsqr=		0,757	0,851	0,853

Tabla IV.4. Regresiones de Todos los ítems con los factores, 2005

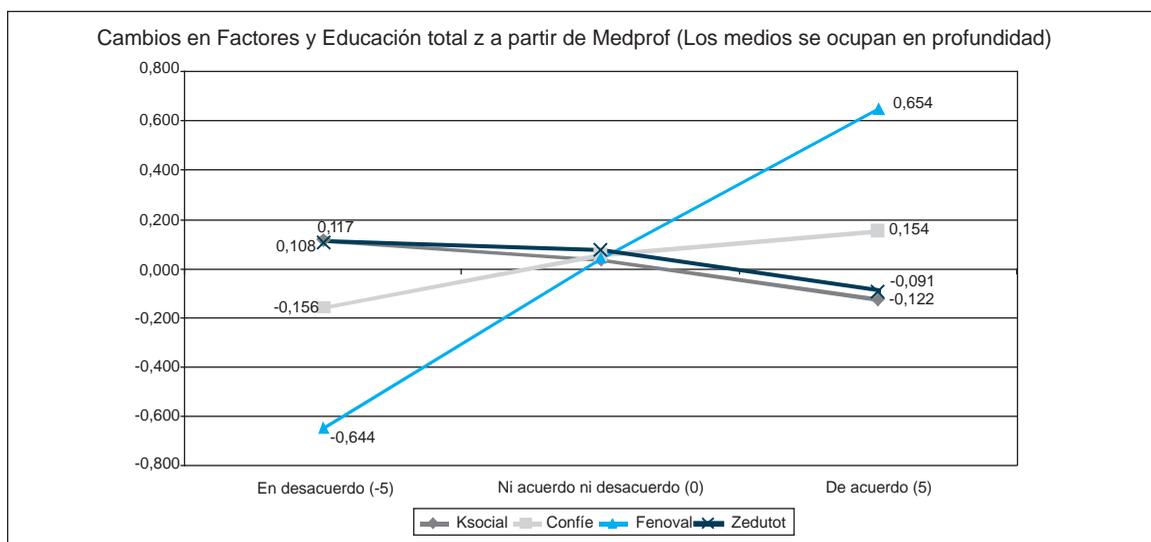
Como puede observarse la lista de ítems que se incluyen en la tabla son más de las que efectivamente presentan coeficientes. Los ítems sin coeficientes reflejan resultados que arrojaron otras regresiones que se hicieron ya fuera con los ítems de la base de datos comparativas 1997-2005, ya fuera con todos los ítems o con aquellos que correspondían a las variables críticas, y estos últimos con la base de datos del 2005. Adicionalmente, con estos pero sólo con ítems comunes a las dos bases de datos. Lo que se observa, antes de entrar al análisis específico por factores, es una serie de ítems que en una ocasión entraron como expresión de Atomización (nunca tiene una reunión con los vecinos) y en otras una relación positiva del ítem (qué tan a menudo tiene usted una reunión con los vecinos). Esta diferencia no tiene mayor importancia pues se confirma la importancia de subámbito específico. No vale la pena unificar estas ecuaciones para identificar ítems críticos ya que termina explicando estas ecuaciones una varianza más baja que las de variables y, lo más fundamental, la de las dimensiones. Por otro lado, algunos ítems que aparecieron en las ecuaciones del 2005 son nuevos y no entran en las comparativas 1997-2005 (Confianza en la radio y en las cortes marcadas con * en la tabla). De todos modos, cuando se tengan que analizar las dimensiones una por una saldrán elementos complementarios pues en estos capítulos se harán regresiones de todos los ítems de sólo esa dimensión con los factores. Sin embargo ese análisis es mas arriesgado, menos contundente.

Dos ítems aparecen en dos factores: el mecanismo de participación *Veedurías ciudadanas* con una relación positiva con *Ksocial* y *Confie* y *Medprof* aún mas interesante pues entra positiva con *Confie* y *Fenoval* y negativa con *Ksocial*. Es necesario estudiar estos dos ítems con detenimiento. Para ello se presentan las siguientes figuras con los resultados de las posibles respuestas al ítem y los promedios de los tres factores, con el de años de educación estandarizada (*zedutot*) para poder comprar observar su posible efecto.



Gráfica IV.1. Veedurías Ciudadanas con los tres factores y Educación estandarizada, 2005

Como se puede observar, para las Veedurías el efecto es fuerte para *Ksocial* e igualmente lineal para *Confie*. Educación tiene el efecto positivo en los factores. Para *Medprof* los resultados indican una fuerte relación con *Fenoval*, y relativamente débil, positiva con *Confie* y negativa con *Ksocial*. Educación sigue la tendencia de *Ksocial* pero no con *Confie*. No parece que el elemento catalizador tan buscado que convierta un factor en el otro sea la Educación, por lo menos con la fuerza que la movilización cognoscitiva disparada por el bachillerato completo lo hacía en 1997.



Gráfica IV.2. Medprof frente a los tres factores y educación estandarizada.

Ksocial

Retornando a cada factor, encontramos que agrupadas por dimensiones y variables entran por *Participación Política PC (problemas colectivos): se nombra un representante, veedurías ciudadanas, pertenencia a partidos, votación al Senado (alternativamente Cámara)*. De *Solidaridad y Mutualidad*, específicamente con *Atomización Eslabonamiento cero, no pertenezca a ninguna organización, cero actividad con los vecinos (o alternativamente actividad con los vecinos) actividad en el trabajo (o ninguna actividad con la gente del trabajo) y La gente se comporta de manera oportunista con Oportunismo*. Con *Relaciones Horizontales PC: los podemos resolver entre todos, ayuda amigos, ayuda vecinos y actividades educativas. Ayuda de gremios, sindicatos o asociaciones y pertenencia a gremios, asociados con Jerarquía y esta última con Participación Cívica. Medprof* aparece como se mencionó sólo que como ítem también entra con *Confíe*.

Confíe

En este factor aparecen los ítems comunes a *Confianza Institucional* y a la variable *Confianza en las instituciones que controlan el Estado de Control Social y Medios*. Son *Confianza en la televisión, la prensa y confianza radio (nueva)*. Adicionalmente de *Control Social y Confianza Institucional* entran *confianza cortes (nueva) una interesante adición, confianza gremios, confianza partidos (o congreso)*. Específicamente de *Confianza Institucional* entran *confianza en el gobierno departamental (o municipal) y de Control Social* adicional a las veedurías, el de conocimiento de alguien que haya usado *la revocatoria del mandato*. De actividad medios entra *llamar a un programa en vivo y escribir una carta al editor*, ambas con muy bajas frecuencias (9,3% y 4,4% respectivamente) pero importantes para registrar una ciudadanía activa, no simplemente una opinión.

Fenoval

De nuevo los ítems que entran, semejantes a los que entran en las variables, pertenecen en su totalidad a *Información y Transparencia* con la adición de *PC: uno los puede resolver cada cual por su lado*, de *Clientelismo* que confirma la noción del conjunto ideológico del *Republicanismo Cívico*, así como la *responsabilidad del éxito del estado*. Es de anotar que ningún ítem individual de *Ovtot* entra en este análisis.

Conclusiones

El análisis de los resultados de los análisis factoriales con los datos del 2005 permiten concluir de la presencia de tres factores: *Capital Social, Confianza y Control Indirecto del Estado, Confíe, y Fe en Fenoval*. No se encontraron relaciones explícitas entre *Confíe* y *Fenoval*. *Confíe* y *Fenoval* se relacionan de forma diferente con *Ksocial*, el primero por ausencia de relaciones horizontales y el otro por ausencia de participación cívica y política. Pero no aparecieron elementos específicos, dimensiones o variable "bisagra" que nos permitieran examinar mejor la relación entre *Confíe* y *Fenoval*, tan sólo la relación contraria en educación entre los dos primeros factores y este último, relación por demás muy débil.

Las dimensiones presentan cambios relevantes frente a los factores y *Control Social*, relacionado en 1997 con *Ksocial* ahora entra exclusivamente en *Confíe*. *Solidaridad y Mutualidad* deja de tener el efecto de disminuir *Fenoval*, *Relaciones Horizontales* ahora disminuye *Confíe* en lugar de *Fenoval*, *Confianza Institucional* o *Medios* disminuyen *Ksocial* y aumentan *Confíe*, cuando antes aumentaban *Ksocial* y *Fenoval*. *Información y Transparencia* ahora disminuye *Ksocial*, con lo cual se confirma su naturaleza de *Fe* no validada, y *Republicanismo Cívico* que aumentaba *Ksocial* y *Fenoval* ahora sólo aumenta *Fenoval*. Con estas nuevas relaciones y con la diferenciación de *Confíe* se puede proceder al estudio de cada factor, primero con los efectos de las variables exógenas, luego con su impacto en los ámbitos y posteriormente establecer cuáles han sido los cambios en ellos desde 1997.

V. EL EFECTO DE LAS VARIABLES EXÓGENAS SOBRE LOS FACTORES

Diferenciados los tres factores, se procede a estudiar el efecto de las variables exógenas y de control sobre aquellos. Si bien es posible hacer una referencia a los resultados de 1997, el hecho de que los factores sean ahora distintos hace riesgosas las comparaciones de estos efectos. Por ello, el énfasis se concentrará ahora en los resultados observados en el 2005. Para tal propósito, se estudiaron las siguientes variables exógenas o de control:

Tamaño por habitantes de municipio. Se utilizó la escala de la EMV según la siguiente clasificación. Se presentan los porcentajes en la muestra.

1	2	3	4	5	6	7	8
Menos de 2000	2000-5000	5-10000	10-20000	20-50000	50-100000	100-500000	Más de 500000
0%	0%	7,3%	7,9%	18,2%	10,2%	19,4%	36,4%

Tabla V.1. Códigos de tamaño de municipio, EMV

Urbano/rural. Se clasificaba como urbano (72,6%) cuando el respondiente vivía en la cabecera municipal, rural (27,4%) cuando en el resto municipal.

Clase. Se operacionalizó por medio de la pregunta de la Encuesta Mundial de Valores (EMV) "La gente se describe a sí misma como perteneciendo a las clases trabajadoras, la clase media o la clase alta o baja. Usted se describiría como perteneciendo a: Clases alta, media alta, media-media, media baja, trabajadora y baja". Los resultados para los dos años se presentan en las siguientes tablas.

1997	% DE PERTENENCIA A CLASE SOCIAL						Total
	BAJA	TRABAJADORA	MEDIA BAJA	MEDIA MEDIA	MEDIA ALTA	ALTA	
RURAL	5.0%	11.7%	2.3%	1.6%	0.4%	0.1%	21.1%
URBANO	11.3%	31.0%	13.1%	17.2%	5.3%	1.0%	78.9%
Total	16.3%	42.7%	15.4%	18.8%	5.7%	1.1%	100.0%

Tabla V.2. Distribución de la muestra en Clases Urbana y Rural, 1997

2005	% DE PERTENENCIA A CLASE SOCIAL						Total
	BAJA	TRABAJADORA	MEDIA BAJA	MEDIA MEDIA	MEDIA ALTA	ALTA	
RURAL	7.0%	15.5%	1.9%	2.4%	0.4%	0.1%	27.3%
URBANO	8.5%	32.1%	10.0%	18.0%	3.4%	0.7%	72.7%
Total	15.5%	47.6%	11.9%	20.4%	3.8%	0.8%	100.0%

Tabla V.3. Distribución de la muestra en Clases Urbana y Rural, 2005

Ingreso. Utilizando la escala de ingresos de la EMV y con los deciles vigentes en Colombia a la fecha de la medición, se preguntó: “contando los ingresos mensuales de todos los miembros de su hogar, salarios, pensiones y otras entradas que llegan, quisiéramos saber a que grupo pertenece su familia”. Los resultados de esta variable en la muestra se presentan en la Tabla V.4 discriminando entre Urbano/rural. Ella arroja que las respuestas presentan una tendencia hacia los deciles bajos especialmente en la población rural.

	% Distribución de Ingreso										TOTAL
	\$0 a \$220	\$220 a \$470	\$470 a \$620	\$620 a \$780	\$780 a \$980	\$980 a \$1.150	\$1.150 a \$1.350	\$1.350 a \$1.700	\$1.700 a \$2.500	más de \$2.500	
RURAL	13%	11%	2%	1%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	28%
URBANO	14%	22%	11%	6%	5%	4%	3%	3%	2%	2%	72%
TOTAL	27%	33%	13%	7%	5%	4%	3%	3%	2%	3%	100%

Tabla V.4. Distribución de la muestra por ingresos según deciles de ingreso familiar

Para el propósito de los análisis sobre los factores, las variables *Clase* e *Ingreso* se combinaron en un sólo índice. Esto se efectuó mediante el análisis factorial y se utilizó como *proxi* para clase/ingreso, los puntajes factoriales que arrojaba para cada persona.

Educación: esta variable, al igual que en 1997 se midió preguntando por el nivel más alto de educación alcanzado y luego calculando el número de años que esto implicaba. Por ello según las necesidades, se utiliza el nivel educativo logrando y en otros años de estudio. Los casos de postgrado son muy bajos y por tanto, cuando se presentan en los análisis deben ser aceptados muy tentativamente. Se describen las distribuciones en las dos mediciones según reportaron los entrevistados. Se nota una mayor frecuencia de respuestas del bachillerato en adelante.

PORCENTAJE DEL NIVEL EDUCATIVO MÁXIMO ADQUIRIDO					
NINGUNO	PRIMARIA	BACHILLERATO	UNIVERSIDAD	POSTGRADO	Total
8.63%	37.69%	40.33%	12.56%	0.79%	100.00%

Tabla V.5. Distribución de niveles de educación en la muestra, 1997

PORCENTAJE DEL NIVEL EDUCATIVO MÁXIMO ADQUIRIDO					
NINGUNO	PRIMARIA	BACHILLERATO	UNIVERSIDAD	POSTGRADO	Total
5.26%	30.12%	45.32%	18.45%	0.85%	100.00%

Tabla V.6. Distribución de niveles de educación en la muestra, 2005

Género: se utilizó una variable *dummy* con hombre = 1, mujer = 0; en ese sentido una relación positiva indica que los hombres son más altos en la variable bajo análisis.

Áreas: las áreas corresponden a las definidas en el Capítulo III. En los análisis por regresiones se utilizó la muestra nacional donde las grandes ciudades formaban parte de tal muestra en números más reducidos.

Edad: la edad se dividió en categorías según se presenta adelante, desde menores de 20 años hasta mayores de 70. También se utilizó como un continuo el número de años.

Las variables exógenas sobre los factores

En las dos tablas siguientes se presentan los resultados de 1997 (extractados de un análisis de ruta) y los del 2005. Se incluyeron todas las exógenas a la vez y se aceptaron aquellas con los criterios consuetudinarios de beta mayor de 0.05 y varianza marginal explicada mayor de 0.01.

Variables Exógenas	Educación Coeficiente Ruta	Ksocial Coeficiente Ruta	Fenoval Coeficiente Ruta
Educación total		,371	-,206
Edad	-,318	,145	-,108
Urbano rural	,118	-,105	,092
Pacífico			
Viejo Caldas		-,146	
Antioquia		-,075	-,099
Bogotá	,113	-,102	
Boyacá	,085		-,121
Índice socioeconómico (Clase)	,311		
Género		,084	
Rsqr	,248	,156	,102

Tabla V.7. Coeficientes de Ruta de exógenas sobre Factores, 1997

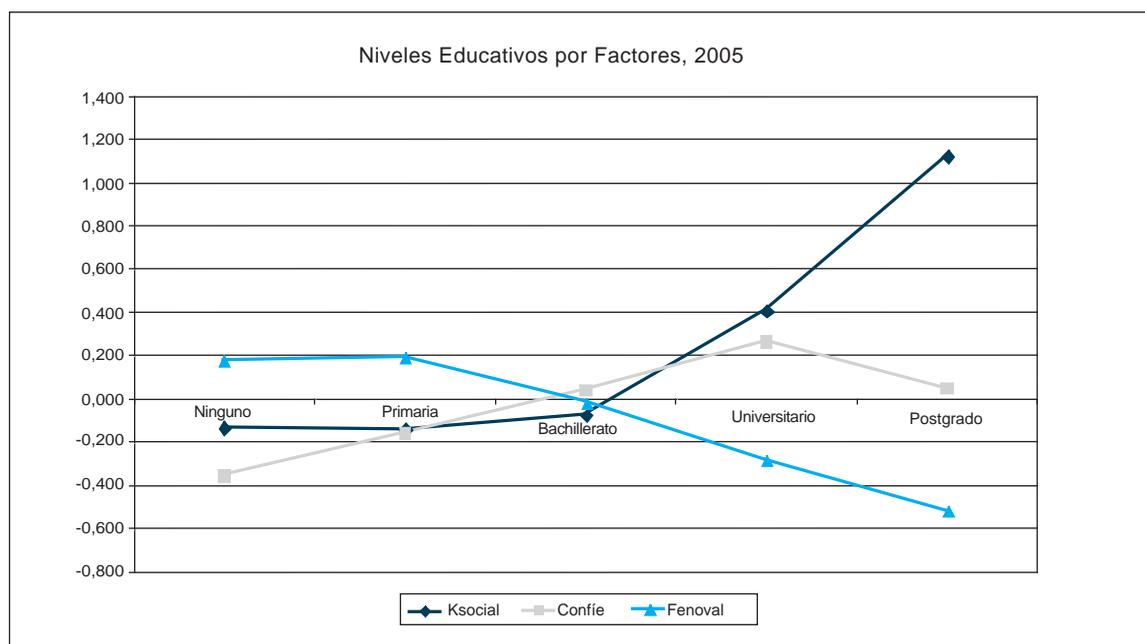
Variables exógenas	Educación	Ksocial	Confie	Fenoval
Educación (Años de Estudio)		,337	,158	-,132
Edad (Edad)	-,306	,242		
Habitantes del Municipio (Código EMV)		-,188		
Urbano-Rural	,309			
Índice Socioeconómico	,252			
Pacífico		,159		
Rsqr	,297	,136	,025	,017

Tabla V.8. Betas de Exógenas sobre Factores 2005
Variables excluidas: áreas (menos Pacífico), género

Las relaciones con *Educación* se acentúan en el caso del sesgo urbano (menos educación en las veredas o mejor educación en los centros urbanos) y desaparecen los efectos diferenciales de Bogotá y Boyacá. En cuanto a los factores, la única explicación sólida es la de *Ksocial*; *Educación* tiene efecto en los tres factores con aumento en *Ksocial* y *Confie* y negativa con *Fenoval* pero en estas últimas la explicación es muy débil (*Fenoval* de ,102 a -,017). La relación de *Educación* con *Fenoval* es ahora mucho más débil (betas de -,206 a -,132). En el caso de *Fenoval* se presenta la dificultad de encontrar elementos que bajen *Fenoval*, incluidas, como se vio en el Capítulo IV, las dimensiones que ya no tienen este efecto deseado. Regresando a *Ksocial* y el resto de exógenas que se estudiarán una por una abajo, *Edad* tiene ahora un efecto positivo más fuerte que en 1997, seguido por los habitantes por municipios que no se estudiaron en 1997 y el área del Pacífico. Dejan de aparecer varias regiones de estos efectos tales como Viejo caldas, Antioquia y Bogotá. Boyacá deja de bajar *Fenoval*. La relación por la cual las mujeres tenían menos *Ksocial* que los hombres desaparece. Las diferencias que en género se presentan abajo no resultan significativas en la explicación de ningún factor.

Educación

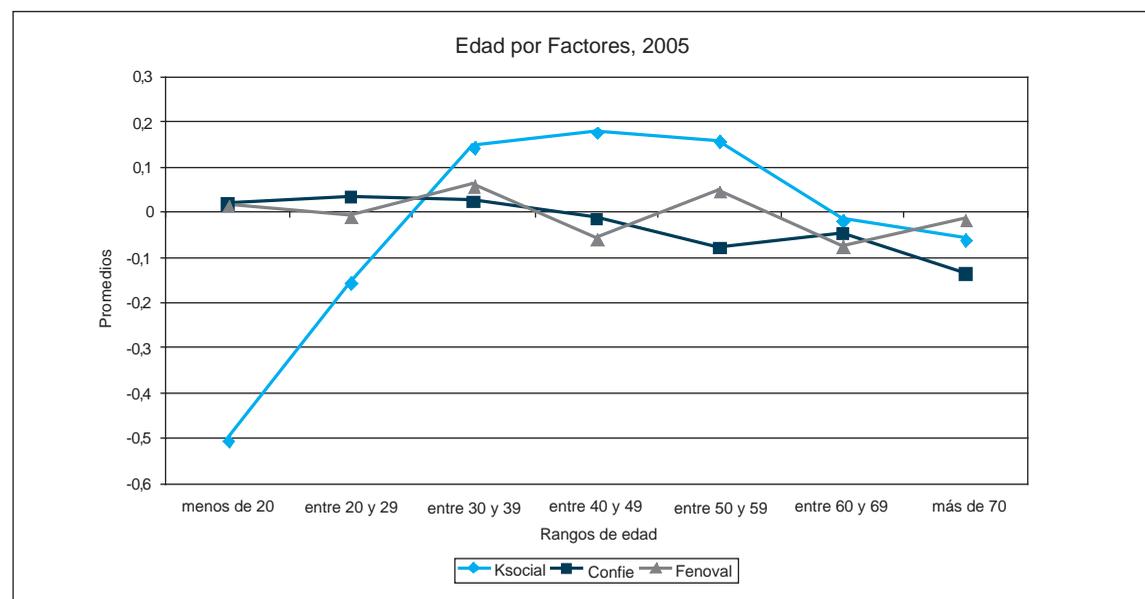
La gráfica siguiente ilustra las variaciones de educación con los factores, las cuales son importantes por el efecto de la educación sobre la movilización cognoscitiva. A diferencia de 1997, donde la relación con *Ksocial* era ascendente a todo lo largo de los niveles educativos, en este caso solo tiene efecto a partir del bachillerato completo. *Fenoval* por otro lado comienza ahora a caer a partir de la primaria completa. En *Confie* la tendencia es ascendente excepto en postgrado, caída que debe ser considerada con precaución por el bajo número de casos.



Gráfica V.1. Factores por niveles educativos, 2005

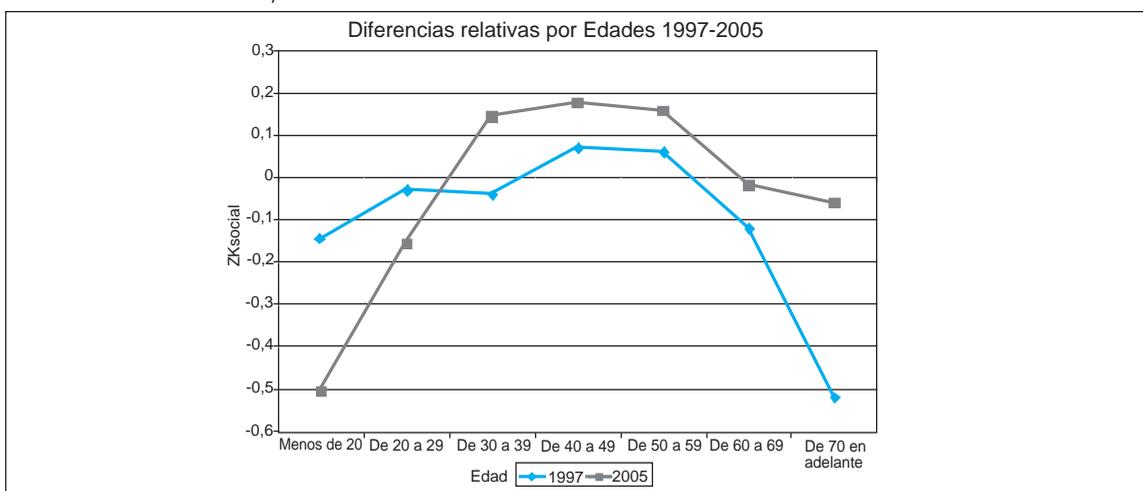
Edad

Se encontró una clara tendencia de *Ksocial* para aumentar con los años; éste es bajo en los primeros años pero luego aumenta notablemente en la edad adulta, a partir de los 20 años con un pico entre los 40 y 49 años. Después de los 60 años decrece aunque no a los niveles iniciales. Por el contrario, *Confie* y *Fenoval* no tienen variaciones con la edad, siendo éste un fenómeno exclusivo de *Ksocial*.



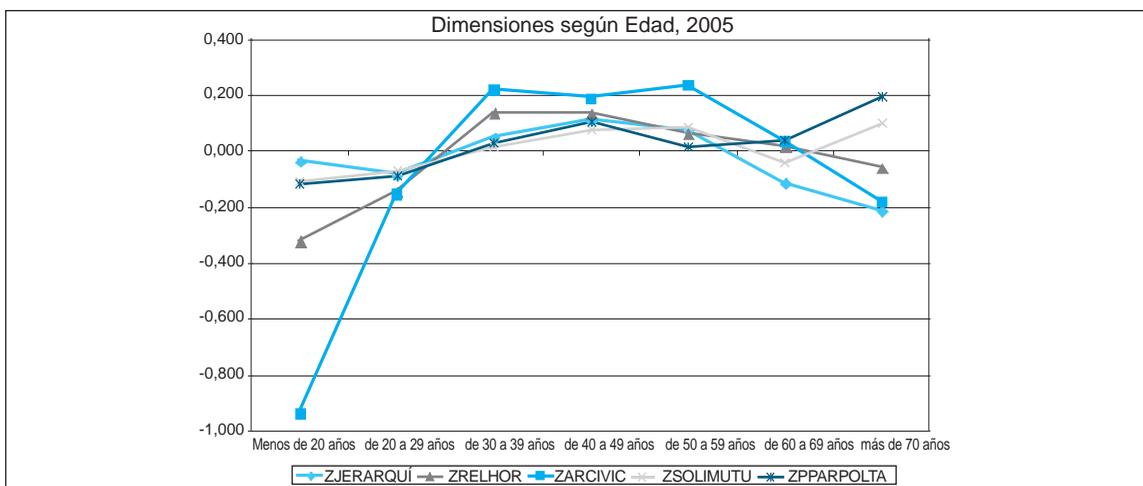
Gráfica V.2. Factores por edad, 2005.

Esta tendencia es diferente de la correspondiente a 1997 donde (Gráfica V.3) los extremos bajos se daban después de los 70 años justo cuando el K_{social} caía de forma precipitada y los menores de 20 años, si bien tenían menor K_{social} (estandarizado), éste no era tan dramáticamente bajo. En el 2005 el nivel muy bajo se da en los menores de 20 años. Esta gráfica permite estudiar si el problema es de maduración o si se debe a las condiciones de una nueva cohorte que se “inicia” al K_{social} . La grafica indica que la distribución del K_{social} parece haberse desplazado en los ocho años hacia la derecha, hecho que llevaría a la conclusión de que es una generación que porta su *Capital Social* a través del tiempo (por ejemplo los de 60 a 69 años ahora de más de 70 tienen un nivel semejante de K_{social} ; los anteriores de menos de 20 años presentan hoy de 20 a 25 años, K_{social} semejante) y son las nuevas generaciones las que vienen con un menor K_{social} . Por otro lado se aprecia que aún con este efecto de la generación de todos modos ha habido un aumento en el K_{social} de los que en 1997 tenían 20 a 25 años y ahora están entre los 26 hacia los 39 años. Se dan los dos efectos.



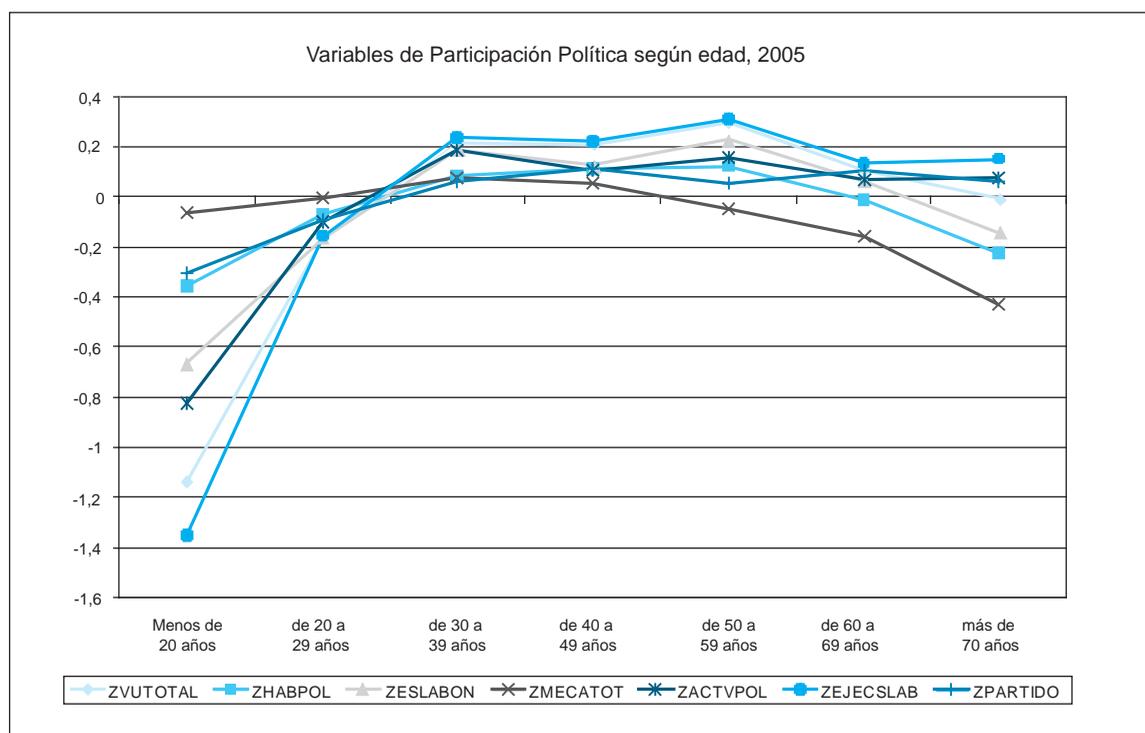
Gráfica V.3. K_{social} por edades, 1997-2005

¿Cuál de las dimensiones relacionadas con K_{social} tiene este efecto? La figura siguiente permite determinar que la dimensión que disminuye el K_{social} de los jóvenes menores de 20 años es la *Participación Política* con una segunda influencia proveniente de *Solidaridad* y *Mutualidad*. Al desbrozar las variables de *Participación Política*, se observa que las variables donde se detecta esta distribución, son principalmente las que implican una votación en su cálculo.



Gráfica V.4. Edad por dimensiones relacionadas con K_{social} , 2005

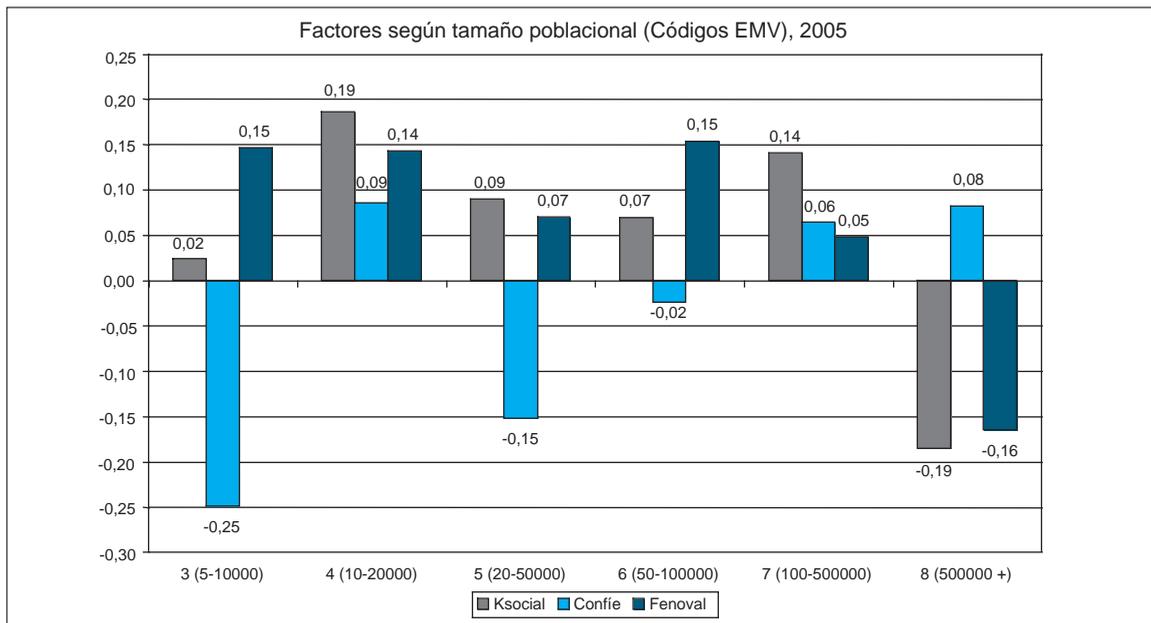
Fuera de la Votación misma (Zvutotal) aparecen *Eslabonamiento Legislativo*, *Eslabonamiento Ejecutivo* que evidentemente, si se asume que en el 2005 se pregunta respecto a las elecciones por el Ejecutivo, estas personas no podían votar para las presidenciales. Sin embargo, las actividades políticas también son bajas. Las diferencias son menores en *Habilidades Políticas* y *Partido*. En el caso del conocimiento y usos de los *Mecanismos de participación* se observa uno mayor en los jóvenes: un resultado esperanzador.



Gráfica V.5. Ksocial por variables de Participación Cívica, 2005

Tamaño de municipio

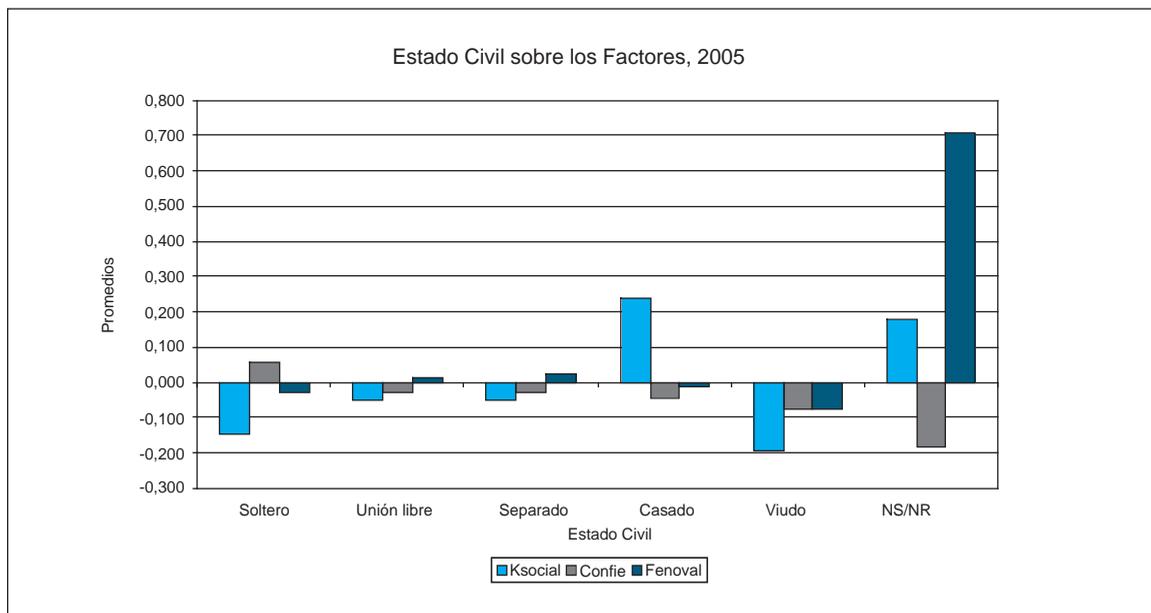
El tamaño del municipio en número de habitantes presentó un impacto negativo en *Ksocial*, es decir, los municipios entre más pobladores tienen, cuentan con menor *Ksocial*. La Gráfica V.6 permite mirar en detalle esta composición por tipo de municipio con la consideración que la relación fuerte es con *Ksocial*. Los pueblos más pequeños presentan un *Ksocial* en el promedio pero niveles muy bajos de *Confie* y muy altos en *Fenoval*. Estos son los municipios en las peores condiciones. La categoría inmediatamente siguiente de diez mil a veinte mil habitantes parecen estar en mejor situación con los mejores niveles de *Ksocial* y *Confie* pero también muy altos en *Fenoval*. La categoría siguiente (20 a 50 mil habitantes) describe un *Confie* muy bajo, el cual ascenderá de ahí en adelante hasta tener el mejor nivel en los municipios más habitados. Las pequeñas ciudades (50 a 100 mil hab.) mantienen niveles altos de *Fenoval* que de ahí en adelante cae de manera precipitada hasta llegar a los bajísimos niveles de las ciudades grandes. Las ciudades intermedias entonces acumulan muy bien *Ksocial* y niveles aceptables de *Confie* y relativamente promedios de *Fenoval*. Las ciudades grandes tienen bajísimo *Ksocial*, niveles altos de *Confie* y el más bajo *Fenoval*. En buena medida el resultado de *Ksocial* para los grandes municipios hace indispensable las intervenciones a nivel de comunas o localidades para crear los ámbitos de acumulación intermedios de *Ksocial* y de ahí la insistencia de tener mediciones a este nivel en las grandes ciudades.



Gráfica V.6. Factores según número de habitantes por municipio, 2005

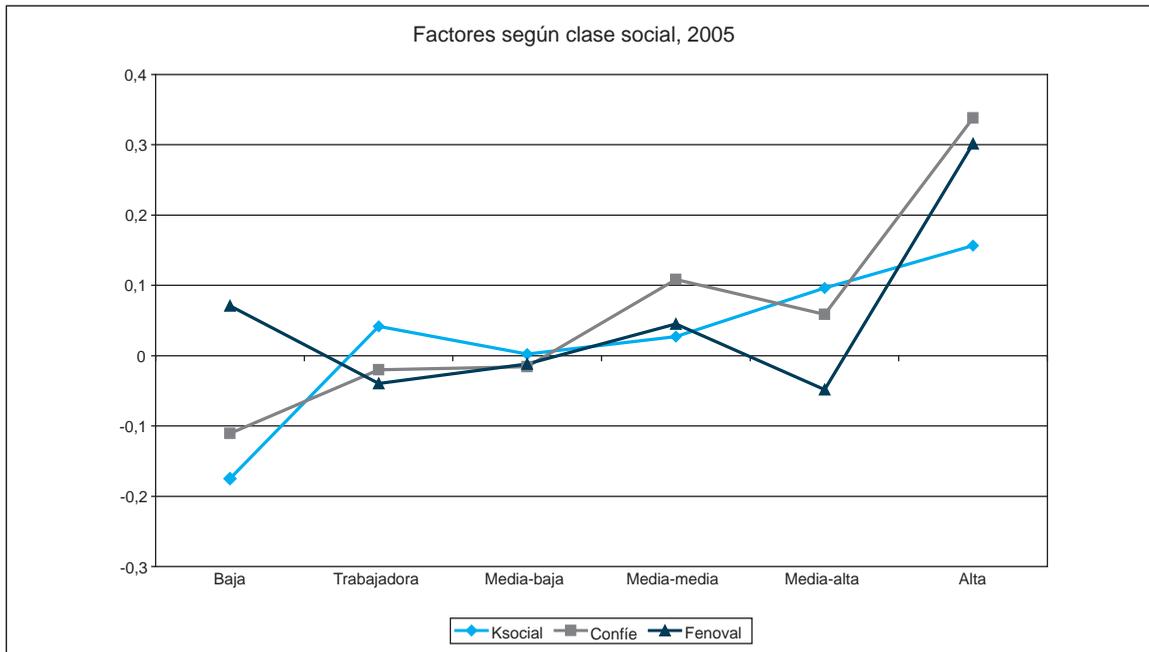
Estado civil

Los resultados por estado civil se aprecian en la Gráfica V.7. En ella se nota un efecto de menor *Ksocial* en los solteros ascendiendo levemente hasta tener un máximo en los casados para una caída precipitada en los viudos quienes además tienen los menores niveles en los demás factores. La ambigüedad sobre su estado civil lleva a los que no saben o no responden a estar muy altos en *Fenoval*.



Gráfica V.7. Factores según estado civil, 2005

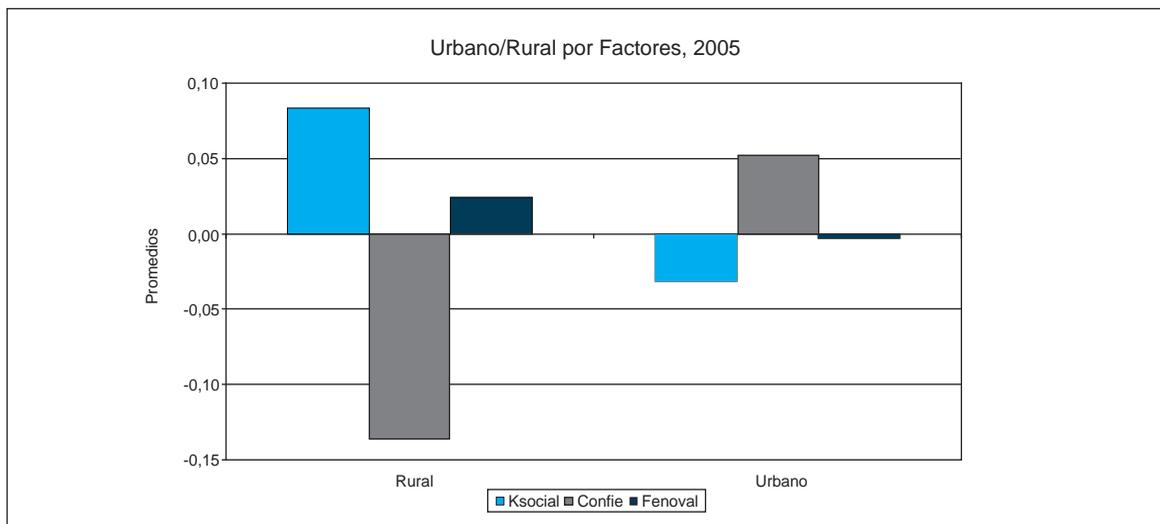
Clase social



Gráfica V.8. Factores por Clase reportada, 2005.

En cuanto a la **clase** reportada se observa una tendencia creciente en los **tres** factores excepto en la clase alta que aumenta su *Confie* y *Fenoval*.

- **Género:** al igual que en 1997 los hombres tienen más *Ksocial* que las mujeres pero esta diferencia ha dejado de ser significativa. No se presentan diferencias en *Confie* ni *Fenoval*.
- **Urbano/Rural:** la población rural es más alta en *Ksocial*, mucho más baja en *Confie* y levemente más alta en *Fenoval* aunque las diferencias no son fuertes.



Gráfica V.9. Los factores por sector Urbano Rural, 2005

La interacción Clase por urbano- Rural

En el despliegue de resultados, al culminar la presentación de ellos por cada uno de los factores, se presentan gráficas donde se observan los cambios en los factores por clases sociales, según estas sean urbanas o rurales. La Tabla V.9 resume estos resultados. De dichos análisis sobresalen los perfiles de las clases altas (media alta en el caso rural) muy altas en *Confíe*, muy altas en *Fenoval*, especialmente la rural y en *Ksocial* en la urbana. La caída en este último factor en la clase baja urbana es dramática.

	Urbano Rural
Ksocial (Cáp. XI)	En el sector rural se aprecia un gradiente por clases, todas crecen excepto la baja que queda a un nivel promedio. La clase media alta de un lugar muy bajo mejora considerablemente pero sigue estando baja. En la urbana cae la urbana baja a los niveles más inferiores entre todas las clases. A partir de ella aumenta hasta llegar a los niveles más altos en la clase alta urbana.
Confíe (Cáp. XIV)	No se puede comparar con 1997. Se observa menor <i>Confíe</i> en lo rural, con los menores niveles, por debajo del promedio en la clase baja. A partir de esta se presenta un aumento consistente pero debajo del promedio para llegar a un pico positivo en la clase media alta rural. En lo urbano se destacan las clases media-media y especialmente la clase alta por su alto nivel.
Fenoval (Cáp. XVI)	En lo rural hay un gradiente creciente fuerte a partir de la clase baja por encima del promedio, para llegar al máximo nivel en la clase media alta rural. Se presenta un aumento muy alto de <i>Fenoval</i> en la clase media alta. En el sector urbano los niveles de <i>Fenoval</i> son ahora relativamente promedios o bajos, excepto en la clase alta, donde aumenta de manera importante. Las dos clases altas son notablemente más altas en <i>Fenoval</i> .

Tabla V.9. Los cambios en los factores por clases urbanas o rurales, 1997-2005

Áreas y grandes ciudades

Los resultados se presentan en la Tabla V.10 y en forma gráfica en el Capítulo XVII. Basta ahora comentar el alto nivel del área del Pacífico en *Ksocial* (significativo en la regresión de exógenas) y el menor en Medellín, el más alto *Confíe* en la capital antioqueña y el menor en el Tolima; el más bajo *Fenoval* en Medellín y el más alto en Tolima. Cuando se requiera, los casos particulares deben ser desagregados en variables e ítems para lograr precisión en los análisis.

	Ksocial	Confíe	Fenoval
MEDELLÍN	-0,378	0,294	-0,373
SANTANDER	-0,324	0,039	0,084
ANTIOQUIA	-0,298	0,123	-0,227
CALI	-0,287	-0,043	-0,196
TOLIMA	-0,263	-0,198	0,409
BARRANCABERMEJA	-0,208	0,028	-0,045
VALLE DEL CAUCA	-0,182	-0,182	-0,060
BOGOTÁ	-0,122	-0,020	-0,263
BOYACÁ	-0,092	0,019	-0,270
ORINOQUÍA	-0,058	0,051	0,143
BARRANQUILLA	-0,048	-0,023	0,105
ATLANTI- BOLÍVAR	0,013	0,042	0,034
CAUCA-HUILA	0,085	-0,027	-0,005
VIEJO CALDAS	0,089	0,086	-0,046
CESAR-GUAJI-MAGDA	0,112	0,082	-0,021
NTE. DE SANTANDER	0,276	-0,093	0,189
CORDO SUCRE	0,342	0,070	0,258
PACÍFICO	0,540	-0,106	0,175

Tabla V.10. Resultados por Áreas Barcas en los Factores, 2005

El impacto de las variables exógenas en las dimensiones

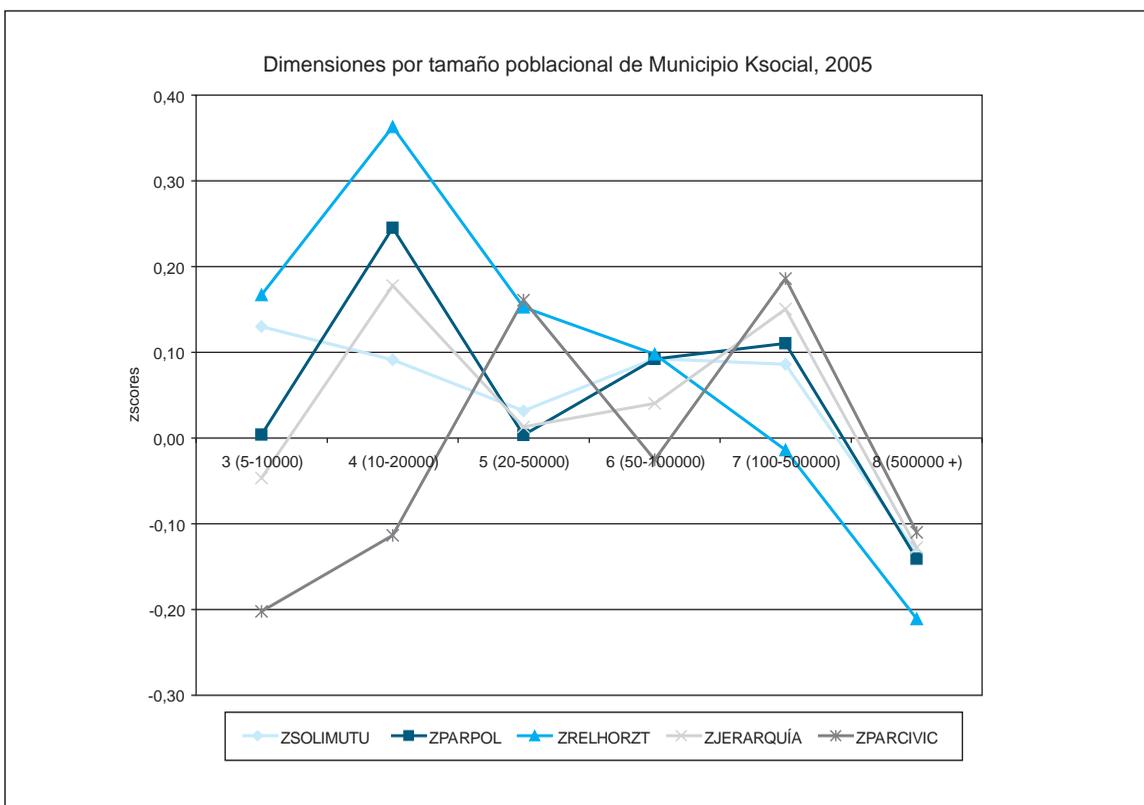
La Tabla V.11 presenta los resultados de las regresiones de las diez dimensiones con las variables exógenas. Como puede observarse, la explicación total es muy débil para *Relaciones Horizontales*, *Medios* e *Información y Transparencia* y en las dos últimas esta es con *Educación*; la correspondiente a *Urbano Rural* es de *Relaciones Horizontales*: menos en lo urbano que en lo rural. *Solidaridad y Mutualidad*, *Jerarquía*, *Republicanismo Cívico* y *Confianza Institucional* no presentan ninguna relación, lo que indica que estas son categorías homogéneas a nivel nacional o las relaciones son poco lineales. *Participación Política* al igual que la *Cívica* y el *Control Social* tienen impactos positivos de la educación. Políticamente participan más las personas de mayor edad, en Norte de Santander y en las ciudades más pequeñas. Las mujeres participan más cívicamente, al igual que los habitantes del área del Pacífico. La explicación sobre *Control Social* por *Educación* es muy fuerte. El índice socioeconómico no impacta directamente ninguna dimensión según los criterios de inclusión.

	Participación Política	Participación Cívica	Control Social	Relaciones Horizontales	Medios	Información y transparencia
Educación	,398	,228	0,248		0,173	-0,185
Género		-0,118				
Urbano/Rural				-,163		
Edad	,315					
Pacífico		,230				
Nte. Santander	,135					
Bogotá						-,113
Tamaño Poblacional Municipio	-,187					
Rsqr	0,176	0,097	0,610	,029	0,030	0,027

Tabla V.11. El efecto de las variables exógenas en las dimensiones, 2005

Una revisión pormenorizada del impacto del tamaño del municipio para las dimensiones nucleares con K_{social} (Gráfica V.10) muestra niveles sistemáticamente bajos en los dos extremos de la escala, ciudades de más de 500.000 habitantes o de menos de 10.000. Descartando esta última, se observan caídas sistemáticas en *Relaciones Horizontales*. De las demás dimensiones que no se presentan, se identifica una fuerte caída de *Republicanismo Cívico* en ciudades de más de 500.000 habitantes, *Infotrans* a partir de ciudades de más de 100.000 habitantes, las dimensiones de *Fenoval*, con niveles semejantes para el resto de tamaños, incluso los municipios más pequeños. Estos últimos tienen baches en *Medios*, *Control Social* y *Confianza Institucional* de *Confie*.

Con el anterior bagaje se procederá en los capítulos siguientes a estudiar los cambios sucedidos en los factores entre 1997 y el año 2005 y posteriormente, el despliegue de los resultados dimensión por dimensión de acuerdo con el impacto en K_{social} , *Confie* y *Fenoval*.



Gráfica V.10. Las dimensiones de Ksocial por tamaño de municipio, 2005

VI. LOS CAMBIOS EN LOS FACTORES

VI. LOS CAMBIOS EN LOS FACTORES 1997-2005

Como esta es la segunda medición que se hace del Capital Social de Colombia, el interés fundamental es identificar cuál ha sido la evolución de los factores entre 1997 y el 2005. En el Capítulo IV se identificaron cambios importantes en los factores mismos y su composición por dimensiones. Cuantificar qué ha pasado en el nivel de los factores, es la tarea que se acomete en esta parte del análisis, a fin de determinar si cada uno de ellos ha aumentado o disminuido y en qué proporción frente a lo observado en 1997. Para ello, se discutirán los problemas específicos en el momento de establecer estas diferencias, especialmente porque el análisis factorial utilizado para calcular los puntajes factoriales arroja aquellas que tienen un promedio de cero y una desviación estándar de uno. De esta manera, si se observan las distribuciones de 1997 y 2005 respecto a los puntajes factoriales, ambos tendrían un promedio de cero y no habría diferencia entre 1997 y 2005. Esto hace necesario utilizar un método distinto y para cada factor, una ecuación computada para las dos mediciones, ecuación basada en los coeficientes no estandarizados (b) de las dimensiones, procedimiento que se explicará más adelante en forma detallada. Con una ecuación distinta para cada factor y con los promedios en cada dimensión para los distintos años se puede entonces calcular un nivel de cada factor para 1997 y otro para el 2005; restando los dos es posible establecer la diferencia porcentual de aumento (o disminución) de un factor entre 2005 y lo registrado en 1997 para establecer el cambio que ha habido en cada uno durante estas dos fechas.

Una ventaja adicional de este sistema de ecuaciones es la posibilidad de identificar cuáles de las dimensiones aportaron de manera más importante y significativa estadísticamente hablando, al cambio en los factores. Estas dimensiones *críticas* generan diferentes *aportes* al cambio de un factor, es decir, si por ejemplo, *Participación Política* ingresa como significativa y positiva en la explicación de *Ksocial* y su promedio aumenta, es posible identificar del cambio total de *Ksocial* cuánto es atribuible a *Participación Política* y cuánto a las demás dimensiones críticas con este factor, por ejemplo, *Solidaridad y Mutualidad*, *Participación Cívica*, entre otras.

El ejercicio anterior se puede repetir con variables e ítems. A diferencia de lo elaborado en el capítulo anterior, en este caso se utilizan bases de datos comparables, es decir, en las cuales las dimensiones están compuestas por las mismas variables e ítems tanto para 1997 como para el 2005. Por contraste, en el Capítulo IV se utilizaron las bases de datos del 2005 con elementos que no se tenían en 1997 o que se excluyeron en el 2005. Otra diferencia importante de lo estudiado previamente es que, en este caso, las regresiones de variables para cada factor se efectuaron tan sólo con las variables de las dimensiones que habían aparecido ya como significativas en las regresiones de las dimensiones con cada factor: *Ksocial* con *Mutualidad*

y *Reciprocidad*, *Participación Política*, *Participación Cívica* y demás. En ese sentido este ejercicio es más estricto que el del Capítulo IV y a su vez, en la regresión de un factor por ítems únicamente se consideraban susceptibles de tornarse críticos, aquellos donde la variable a la cual el ítem pertenecía había sido incluida como variable crítica con el factor en el ejercicio anterior.

De esta manera, se obtienen los aportes de las dimensiones críticas de cada uno de los factores y luego, de sólo estas dimensiones críticas, las variables de todas ellas, compitiendo entre sí para explicar el factor y es así como se escogen las variables críticas de tal factor. El mismo procedimiento se repite desagregando estas variables críticas en ítems de tal manera que al final se tiene identificado qué dimensiones aportan al cambio de un factor, y de estas, qué variables lo hacen. A su vez, de estas variables se define qué ítems lo hacen.

La identificación de las dimensiones, variables e ítems críticos de cada factor permite en los capítulos siguientes estudiar dimensión por dimensión su relación con los factores y concentrarse principalmente en aquellos elementos que le son críticos.

Las ecuaciones por factor

Las dimensiones (o variables e ítems) tienen tamaños distintos. Es decir, por ejemplo, la dimensión *Participación Política* puede tener un rango que va desde -50 hasta 714. Por otro lado, la dimensión *Medios* varía entre -5 a 55. Estos problemas se eliminan utilizando los coeficientes de regresión estandarizados (betas), que neutralizan estas diferencias. Pero para el cambio entre dos mediciones en el tiempo los rangos de las dimensiones deben ser iguales, razón por la que se asegura que se tengan para los dos cálculos los mismos ítems con idénticas codificaciones. Lo único que varía para las mediciones de cada año son los promedios.

Dado que el análisis factorial con que se calculan los factores siempre arroja un resultado en los cuales estos tienen un promedio de cero y una desviación estándar de uno, tanto en el adelantado en 1997 como en el llevado a cabo en el 2005, es necesario proceder por un método indirecto para establecer las diferencias en los promedios de los factores entre 1997 y el 2005. Para ello, entonces se procede a establecer unas ecuaciones del formato:

$$Y_1 = a_1 + b_1X_1 + b_2X_2 + b_3X_3 + b_4X_4 + \dots + \text{error (varianza no explicada)}$$

donde Y_n es cada uno de los factores y las X_n las dimensiones cuando se esté haciendo la regresión con las dimensiones, variables cuando se esté efectuando con variables e ítems cuando se esté construyendo con ítems. Como siempre el criterio de inclusión es aportar más de un 1% de varianza y tener un beta mayor de 0.05. El **error** en la ecuación se determinaba por la varianza no explicada ($1-R_{sq}$).

Una vez establecida esta secuencia de dimensiones, variables e ítems, (los b_n) se introducen los valores que tuvieron de cada dimensión cuando se trata de la ecuación de dimensiones y se calcula cuánto es el valor de K_{social} para el año en ciernes (por ejemplo, el 2005) y se repite la operación para 1997. Con los valores que arrojan estas dos ecuaciones de dimensiones, se establece la diferencia que se halló en K_{social} entre 1997 y el 2005.

Con las ecuaciones del 2005, con intercepto (a), coeficientes de regresión no estandarizado (b) para cada dimensión y los promedios comparables de ellas (X_1, X_2, \dots) se puede no sólo obtener cuánto cambio ha habido en cada uno de los factores entre 1997 y el 2005, sino además determinar cuánto del cambio total en un factor es atribuible a cada dimensión, es decir, del cambio total en, por ejemplo K_{social} , es posible determinar qué dimensiones contribuyeron a que este aumentara y en qué porcentaje como también cuáles lo disminuyen y en qué porcentaje. Esto se puede hacer porque la ecuación mencionada anteriormente, establece cuánto ha sido el cambio total en Y_n , descontado el intercepto e igualmente el cambio que es atribuible a cada dimensión (b_1X_1, b_2X_2, \dots). Con estos dos elementos, se saca el **porcentaje de aporte** (cambio generado por la dimensión) de la dimensión sobre el cambio total descontado el intercepto. De esta manera, es posible ordenar las dimensiones de acuerdo con su impacto en el cambio de un factor. Este aporte se extrae como porcentaje del cambio y puede ser positivo o negativo.

Es importante entender que, a diferencia de la medición de 1997 donde simplemente el coeficiente de regresión estandarizado y el promedio se observaban con detenimiento, ahora se están estudiando los cambios. El cambio en un factor puede recoger el efecto de una dimensión de una variedad de formas. Así, por ejemplo, el *b* de *Participación Cívica* es positivo en *Ksocial* y negativo en *Fenoval* pero el promedio de la dimensión disminuyó entre 1997 y el 2005. Esta disminución tendría el efecto de aumentar *Fenoval* (*b* o beta negativo, caída en promedio, en la nomenclatura que se utilizará $-,- = +$, efecto positivo en *Fenoval*). En el caso de *Ksocial* el efecto sería negativo en el sentido que un *b* (o beta) positivo con *Ksocial* y una caída en el promedio de *Participación Cívica* ($+,- = -$) haría que el efecto neto de los cambios en *Participación Cívica* en *Ksocial* fuera negativo. Si este ejemplo puede requerir concentración para entender, otra serie de combinaciones pueden resultar más confusas, especialmente aquellas relacionadas con *Fenoval* cuando se repiten estos ejercicios con variables o ítems.

Las betas de dimensiones con factores

Los betas de la ecuación comparable 1997-2005 se presentan en la Tabla VI.1. Estos son diferentes de los presentados en el Capítulo IV, los cuales se extraían con base en la muestra nacional del 2005. Los coeficientes no estandarizados se presentan más adelante cuando se formulan las ecuaciones de factores por dimensiones.

Coeficientes estandarizados Beta			
	Ksocial	Confie	Fenoval
SOLIMUTU	0,342		-0,120
PARCIVIC	0,345		-0,117
PARPOL	0,332		
RELHORZT	0,259	-0,156	
INFOTRANS	-0,188		0,593
JERARQUIA	0,197		
MEDIOS	-0,119		
CONFINST		0,531	
MEDIOS		0,341	
CONTROLSOC		0,334	
REPUCIVICO			0,511
Rsqr=	0,951	0,967	0,941

Tabla VI.1. Coeficientes de regresión estandarizados de dimensiones por factores, 2005
Base de datos comparable

Los cambios en el nivel y la composición de los tres factores, 1997-2005: el cambio de promedios en las dimensiones y su efecto en el cambio en los factores

Como se anotó anteriormente, para establecer el cambio en los factores se requieren las ecuaciones del 2005 de las dimensiones con los factores y las diferencias en las dimensiones tomando en cuenta que los elementos que las compongan sean idénticos en las dos fechas: 1997 y 2005. Los resultados de tales comparaciones se presentan en la Tabla VI.2. Posteriormente, estas diferencias se multiplican entonces con los coeficientes no estandarizados (*b*) y esto arroja los cambios en los promedios; aumentan o disminuyen los factores. La última columna de la tabla presenta el porcentaje de cambio del 2005 sobre 1997. Se calcula restando el promedio de la dimensión en el 2005 menos el de 1997. Este valor se divide por el promedio respectivo de

1997. Con esta fórmula se calcularon todos los porcentajes de cambio 2005/1997. La tabla se ha ordenado de mayor a menor cambio.

DIMENSIÓN	2005	1997	% CAMBIO 05/97
Solidaridad y Mutualidad	13,96	2,8	399%
Información y Transparencia	-0,81	-3,47	77%
Republicanismo Cívico	20,46	12,4	65%
Participación Política	156,1	129,43	21%
Relaciones Horizontales	23,61	19,62	20%
Jerarquía	30,01	26,71	12%
Control Social	49,12	45,28	8%
Medios	12,85	15,23	-16%
Participación Cívica	21,94	28,08	-22%
Confianza Institucional	87,51	121,67	-28%

Tabla VI.2. El promedio de las dimensiones 1997-2005 y su porcentaje de cambio 2005/ 1997

Como puede observarse *Solidaridad y Mutualidad* tuvo el mayor aumento porcentual importante por su beta con K_{social} al igual que, con niveles más bajos de aumento, *Participación Política*, *Relaciones Horizontales* y *Jerarquía*. Sin embargo, *Participación Cívica* tuvo una caída importante, con un 22%. Con relación a *Confíe*, *Control Social* aumentó pero *Confianza Institucional* y *Medios*, las otras dos dimensiones, disminuyeron, con la primera con la mayor caída de todas. Con *Fenoval*, *Republicanismo Cívico* e *Información y Transparencia* aumentaron, incrementando con ello el no deseable *Fenoval*. Los aumentos de *Participación Política* disminuye el *Fenoval*, la caída de *Participación Cívica* lo aumenta.

El cálculo de las diferencias en los factores 1997-2005

Con los coeficientes no estandarizados obtenidos con la regresión de dimensiones con factores y los promedios es posible calcular ahora las diferencias para cada uno de los factores y el aporte a este cambio. De este modo se presentan las Tablas VI.3, VI.4 y VI.5. En ellas se describen los resultados para cada uno de los factores. En la primera columna se listan las dimensiones, seguidas del promedio de la dimensión para el 2005. Luego viene el coeficiente de regresión no estandarizado (b de la dimensión con K_{social}). En la columna inmediatamente siguiente (Producto) se ubica la multiplicación del promedio por el b . En la columna siguiente, se repite la operación con el promedio de 1997. Es importante entender que el coeficiente no estandarizado (bs) es el mismo en ambos casos. Luego de calcular el producto de promedio por b por K_{social} , se hace la resta de los dos productos (Dif. Productos) restando del de 2005 el de 1997. La columna siguiente (% Dif.) arroja el porcentaje que el producto de la fila correspondiente a cada dimensión representa del total de la suma de las diferencias de productos (suma de productos 2005 menos la suma de productos de 1997). Volviendo a la ecuación, inmediatamente después de las líneas de todas las dimensiones se encuentra el intercepto de la ecuación [$a K_s$ (constante)]. Este se suma algebraicamente con la sumatoria de productos y arroja el nivel del factor para cada uno de los años medidos. Estos dos resultados se dividen (2005/1997) y se restan de uno para arrojar el porcentaje de aumento (o disminución) entre el 2001 y 1997. Como se mencionó, la columna %Dif. muestra el aporte de la dimensión, es decir el porcentaje que la dimensión aporta al cambio de producto. Por ejemplo, en la tabla del K_{social} para *Participación Política*, Dif. Produc. es 0,107 que representa el 41% de la diferencia de productos entre 2005 y 1997, el aporte de la dimensión al cambio de K_{social} . Este indicador permite comparar qué tan

importante es para el cambio en el factor el cambio en los promedios de una dimensión. Este aporte puede tener signos positivos y negativos según el producto del promedio de cada año multiplicado por el coeficiente no estandarizado (b) aumente o disminuya el resultado del factor. La tabla de Fenoval tiene códigos distintos al de los dos primeros factores para resaltar que estos cambios tienen un sentido distinto.

Cambios en los factores/ Ecuación nacional 2005 (vía dimensiones). Promedios Nacionales									
Cálculo Ksocial									
Ks 05-05	prom.	B Ks	Producto	Ks 97-05	prom.	B Ks	Producto	Dif. Produc.	% Dif.
SOLIMUTU	13.96	0.014	0.195	SOLIMUTU	2.80	0.014	0.039	0.156	59%
PARPOL	156.10	0.004	0.624	PARPOL	129.23	0.004	0.517	0.107	41%
RELHORZT	23.61	0.016	0.378	RELHORZT	19.62	0.016	0.314	0.064	24%
JERARQUIA	30.01	0.012	0.360	JERARQUIA	26.71	0.012	0.321	0.040	15%
MEDIOS	12.85	-0.012	-0.154	MEDIOS	15.23	-0.012	-0.183	0.029	11%
INFOTRANS	-0.81	-0.015	0.012	INFOTRANS	-3.47	-0.015	0.052	-0.040	-15%
PARCIVIC	21.94	0.015	0.329	PARCIVIC	28.08	0.015	0.421	-0.092	-35%
a Ks (constante)	-1.730			a Ks (constante)	-1.73				
Sumatoria de Productos			1.745	Sumatoria de Productos			1.481	0.264	
Puntaje Ks 05-05		0.015		Puntaje Ks 97-05		-0.249			106%
		Mayores aportes al aumento del factor				Mayores aportes a la disminución del factor			

Tabla VI.3. Ecuaciones para Ksocial vía dimensiones

Cambios en los factores/ Ecuación nacional 2005 (vía dimensiones). Promedios Nacionales									
Cálculo Factor Confie									
Co 05-05	prom.	B Co	Producto	Co 97-05	prom.	B Co	Producto	Dif. Produc.	% Dif.
CONTROLSOC	49.12	0.014	0.688	CONTROLSOC	45.28	0.014	0.634	0.054	10%
RELHORZT	23.61	-0.010	-0.236	RELHORZT	19.62	-0.010	-0.196	-0.040	-7%
MEDIOS	12.85	0.035	0.450	MEDIOS	15.23	0.035	0.533	-0.083	-15%
CONFINST	87.51	0.014	1.225	CONFINST	121.67	0.014	1.703	-0.478	-87%
a F2 (constante)	-2.125			a F2 (constante)	-2.125				
Sumatoria de Productos			2.126	Sumatoria de Productos			2.674	-0.548	
Puntaje Co 05-05		0.001		Puntaje Co 97-05		0.549			-100%

Tabla VI.4. Ecuaciones para Confie vía dimensiones.

Cambios en los factores/ Ecuación nacional 2005 (vía dimensiones). Promedios Nacionales									
Cálculo Fenoval									
F3 05-05	prom.	B F3	Producto	F3 97-05	prom.	B F3	Producto	Dif. Produc.	% Dif.
REPUCIVICO	20.46	0.018	0.368	REPUCIVICO	12.4	0.018	0.223	0.145	53%
INFOTRANS	-0.81	0.047	-0.038	INFOTRANS	-3.47	0.047	-0.163	0.125	46%
PARCIVIC	21.94	-0.005	-0.110	PARCIVIC	28.08	-0.005	-0.140	0.031	11%
PARPOL	156.10	-0.001	-0.156	PARPOL	129.23	-0.001	-0.129	-0.027	-10%
a F3 (constante)	0.003			a F3 (constante)	0.003				
Sumatoria de Productos			0.064	Sumatoria de Productos			-0.210	0.274	
Puntaje F3 05-05		0.067		Puntaje F3 97-05		-0.207			133%
		Mayores aportes al aumento del factor				Mayores aportes a la disminución del factor			

Tabla VI.5. Ecuaciones para Fenoval vía dimensiones

Resultados: los cambios en los factores 1997-2005

Las anteriores tablas muestran que entre 1997 y el 2005 el *Ksocial* ha aumentado un importante 106%, un resultado de extraordinario valor ya que se da en sólo 8 años, con una tasa de crecimiento anual compuesta de 9.4%.¹ Este crecimiento proviene de forma importante del aumento de *Solidaridad y Mutualidad* (59%) y *Participación Política* (41%) y en menor grado por los aumentos en *Relaciones Horizontales* (24%), *Jerarquía* (15%) y por la caída en el promedio de *Medios* (11%). Por otro lado, se pierde *Ksocial* por el aumento en *Infotrans* (-15%) pero de manera lamentable se pierde un 35% por la caída de la *Participación Cívica*. Las especificidades de las variables e ítems que contribuyen a estos cambios para cada factor se verán luego de presentar las respectivas tablas de aportes.

En cuanto a *Confíe* el resultado es desalentador: la *Confianza* y el *Control Indirecto* sobre el Estado disminuyeron entre 1997 y el 2005 en un 100%, precipitado sobre todo por una fuerte caída en *Confianza Institucional* (-87%) y su promedio lo mismo que en *Medios* (-15%). *Relaciones Horizontales*, que aumentaron su promedio en 20%, disminuye *Confíe* en un 7%. En la medida que se aumenten las *Relaciones Horizontales* y con ello otras formas de validar socialmente la información que genera la confianza en el Estado, distintas a *Medios*, se reduce *Confíe*. Sin embargo, es importante resaltar el importante aumento en *Control Social*, así sea indirecto, que aumente *Confíe* en un 10%.

En cuanto a *Fenoval*, cuyo aumento no es nada deseable ya que implica una ciudadanía “creyente” así sea en una “religión secular” pero no validada en la práctica², el aumento es un considerable 133%. Este aumento proviene de la actual creencia del *Republicanismo Cívico*, con un aporte del 53%, *Información y Transparencia* con un 46%, un triste aumento (11%) por la caída de *Participación Cívica* y una disminución (aporte: 10%) por el aumento de *Participación Política*. La Tabla VI.6 permite resumir los diferentes aportes de cada una de las dimensiones a los factores.

Dimensión	Coefficiente no estandarizado <i>Ksocial</i>	Coefficiente no estandarizado <i>Confíe</i>	Coefficiente no estandarizado <i>Fenoval</i>	Cambio de promedio	Aporte a <i>Ksocial</i>	Aporte a <i>Confíe</i>	Aporte a <i>Fenoval</i>
Participación Política	0,004		-0,001	21%	41%		-10%
Solidaridad y Mutualidad	0,014			399%	59%		
Jerarquía	0,012			12%	15%		
Control Social		0,014		8%		10%	
Relaciones Horizontales	0,017	-0,10		20%	24%	-7%	
Participación Cívica	0,014		-0,004	-22%	-35%		11%
Republicanismo Cívico			0,019	65%			53%
Medios	-0,012	0,036		-16%	11%	-15%	
Confianza Institucional		0,014		-11%		-87%	
Información y Transparencia	-0,014		0,051	77%	-15%		46%

Tabla VI.6. Resumen de los efectos de los cambios en las dimensiones en los factores, 1997-2005

La validación del método: ecuaciones vs. puntajes factoriales

Los resultados para el año 2005 -vía puntajes factoriales- y los calculados -vía ecuaciones- arrojan resultados distintos. Los más precisos son los de los puntajes factoriales pues son los efectivamente calculados por el análisis factorial tomando todas las complejidades que los datos tienen. Los resultados arrojados por las ecuaciones son

1 Seguramente esta tasa no ha sido lineal e, inclusive, es posible que tuviera caídas en el periodo como, por ejemplo, durante el “Proceso de Paz” con las Farc. Como se ha hecho explícito desde el comienzo no hay nada que garantice las sostenibilidades de estas tendencias.

2 Para eventual relación con resultado EMV. Capítulo XIX.

un método construido para hacer comparativa las dos mediciones. ¿Qué tanta es la aproximación? Para resolver esta pregunta se han comparado los resultados por áreas y grandes ciudades mediante los dos métodos: el de puntajes factoriales. Estos no pueden ser idénticos pues los puntajes factoriales no toman en consideración el intercepto por las razones que se han explicado. Por ello se ha buscado comparar mediante el ordenamiento de mayor a menor de los resultados para cada una de estas unidades y luego se han calculado las diferencias en el ranqueo arrojado para cada método. Dando una tolerancia de dos puestos (en un ejemplo hipotético: en el ranqueo de *Ksocial* por puntajes factoriales Antioquia quedará de quinto y en el de Ecuaciones del 2005, figurará de séptimo) del total de 54 comparaciones tan sólo dos (3.7%) no cumplieron el criterio, especialmente en el factor *Confíe*. Si la diferencia se disminuye a más de un punto en el ranqueo se presentan tres casos (uno adicional en *Fenoval*) con un porcentaje de error de 5.5. La tabla específica se presentará en el Capítulo XVIII cuando se desglosen las diferencias regionales. Estos problemas no se observan en variables e ítems pues los datos que se describen se basan en una composición de variables idénticas para los dos casos. Lo mismo sucede con los ítems.

Los cambios en el nivel y la composición del Capital Social y Fenoval, 1997-2005: variables e ítems críticos

¿Cuál o cuáles de las variables e ítems de cada una de las dimensiones son las principales fuentes de cambio, de aportes, entre 1997-2005? Para ello se presentarán en primer término las tablas de las variables y las de los ítems para cada factor con el cambio en el promedio de cada una de ellas. En segundo lugar se presentarán las ecuaciones correspondientes a los tres factores e inmediatamente después los ítems correspondientes. Los análisis de estos resultados se hacen en conjunto después por cada uno de los factores para ir acumulando los aportes que variables e ítems hacen a los ya identificados de las dimensiones.

Promedios Variables Críticas Ksocial				
DIMENSIÓN	Variables Críticas Ksocial	Prom. 2005	Prom. 1997	% Cambio
SOLIMUTU	SOLIDARI	15.58	8.08	93%
MEDIOS/ INFOTRANS	MEDPROFv	-0.13	-0.60	79%
RELHORZT	AYHORZT	10.48	6.57	60%
PARPOL	VUTOTAL	37.08	26.80	38%
PARPOL	HABPOL	40.83	29.89	37%
SOLIMUTU	ATOMIZA	5.98	5.39	11%
PARCIVIC	ACTVLOC	4.49	4.59	-2%
SOLIMUTU	OPORTUN	3.64	5.16	-29%
PARCIVIC	OVTOT	8.35	12.52	-33%

Tabla VI.7. Promedios variables críticas Ksocial

Promedios Variables Críticas Confíe				
DIMENSIÓN	Variables Críticas Confíe	Prom. 2005	Prom. 1997	% Cambio
CONTROLSOC	ACCOUNT	7.35	4.67	100%
CONTROLSOC	MECCTRE	13.46	7.61	77%
RELHORZT	AYHORZT	10.48	6.57	60%
CONFINST	CFVGobi	20.09	20.17	-0%
MEDIOS	ACTVMED	1.37	1.58	-14%
CONFINST/MEDIOS	CFVMEDIOS	8.48	9.89	-14%
CONTROLSOC	CFVCENTRE	28.31	33.99	-17%
MEDIOS	ACTLEER	3.13	4.36	-28%

Tabla VI.8. Promedios variables críticas Confíe

Promedios Variables Críticas Fenoval				
DIMENSION	Fe 05-05	prom.	prom.	% Cambio
MEDIOS/ INFOTRANS	MEDPROF	-0.13	-0.60	79%
REPUCÍVICO	POLITIZAC	10.8	5.67	78%
REPUCÍVICO	EDUPOL	-1.42	-5.41	74%
INFOTRANS	GEXPLPU	-0.94	-1.44	35%
INFOTRANS	CIUINFO	0.39	0.30	29%
REPUCÍVICO	CLIENTEL	5.61	4.68	20%
REPUCÍVICO	RESPUBL	19.18	21.22	-10%
INFOTRANS	ESTINFO	-0.32	-0.25	-26%
PARCIVIC	OVTOT	8.35	12.52	-33%
REPUCÍVICO	PARTICUL	1.77	4.39	-60%

Tabla VI.9. El porcentaje de cambio en el promedio de las VARIABLES CRÍTICAS para los tres factores 2005/1997

Promedio ítems críticos Ksocial					
DIMENSIÓN	Variable	ITEM	Prom. 2005	Prom. 1997	% Cambio
SOLIMUTU	SOLIDARI	ayestat	1.85	-0.37	600%
SOLIMUTU	ATOMIZA	ovtotal0	3.42	1.81	89%
REPUCÍVICO/ INFOTRANS/MEDIOS	MEDPROFv	medprof	-0.13	-0.60	79%
PARPOL	HABPOL	clrepre	3.91	2.24	75%
PARPOL	HABPOL	mptvedu	2.81	1.67	68%
RELHORZT	AYHORZT	ayamigs	2.56	1.53	67%
RELHORZT	AYHORZT	ayveci	2.68	1.76	53%
SOLIMUTU	ATOMIZA	actveci0	3.08	2.41	28%
PARPOL	HABPOL	cltodos	4.82	3.98	21%
PARPOL	VUTOTAL	vusenad	5.30	5.04	5%
SOLIMUTU	ATOMIZA	acttrab0	2.71	2.68	1%
PARCIVIC	ACTVLOC	actedu	3.24	3.48	-7%
SOLIMUTU	ATOMIZA	eslabon0	4.98	5.34	-7%
PARPOL/PARCIVIC	HABPOL/OVTOT	ovgremi	0.38	0.51	-27%
SOLIMUTU	OPORTUN	oboport	2.69	4.09	-34%
PARCIVIC	OVTOT	ovgptido	0.50	1.07	-53%

Tabla VI.10. Promedios ítems críticos Ksocial

Promedio ítems críticos Confie					
DIMENSIÓN	Variable	ITEM	Prom. 2005	Prom. 1997	% Cambio
CONTROLSOC	MECCTRE	mptvedu	2.81	1.67	68%
CONFINST	CFVGOBI	cfgodep	3.96	4.09	-3%
MEDIOS	ACTVMED	actlam	0.93	1.03	-10%
MED/CONFINST	CFVMEDIOS	cfprensa	4.10	4.73	-13%
CTSOC/CONFINST	CFVPOLT	cfcongr	2.88	3.38	-15%
MEDIOS	CFVMEDIOS	cftv	4.38	5.17	-15%
CTSOC/CONFINST	CFVCENTRE	cffisca	4.55	5.42	-16%
CTSOC/CONFINST	CFVCENTRE	cfgremi	3.17	3.96	-20%
MEDIOS	ACTLEER	spperw5	3.13	5.07	-38%

Tabla VI.11. Promedios ítems críticos Confie

Promedio ítems críticos Fenoval					
DIMENSION	VARIABLE	ITEM	Prom. 2005	Prom. 1997	% Cambio
INFOTRANS/ REPUCÍMICO	EDUPOL	ciuinfo	0.39	0.30	29%
INFOTRANS		estinfo	-0.32	-0.26	25%
REPUCÍMICO	RESPUBL	exestad	3.69	4.11	-10%
REPUCÍMICO	PARTICUL/CLIENTEL	clunomi	2.60	3.46	-25%
INFOTRANS/ REPUCÍMICO	EDUPOL	gexplpu	-0.94	-1.44	-35%
INFOTRANS		nosninf	1.37	2.61	-47%
INFOTRANS		medprof	-0.13	-0.61	-79%
REPUCÍMICO	PARTICUL	nponoej	-0.63	0.55	-215%

Tabla VI.12. El porcentaje de cambio en el promedio de los ítems críticos para los tres factores, 2005/1997

Como se puede apreciar, algunas variables e ítems tuvieron cambios considerables, lo cual es tan sólo un elemento del efecto neto de cambio de la variable o ítem en el factor. Como se ha venido explicando, el segundo elemento es el coeficiente de regresión no estandarizado "b". El conjunto de datos permite entonces la interpretación de cuánto un cambio de variable o ítem representa en el cambio del factor, lo que se presenta en las tablas siguientes.

Cambios en los factores/ Ecuación Nacional (vía variables). Promedios Nacionales										
Cálculo Ksocial										
DIMENSIÓN	Ks 05-05	prom.	B Ks	Producto	Ks 97-05	prom.	B Ks	Producto	Dif. Produc.	% Dif.
PARPOL	HABPOL	40.83	0.014	0.572	HABPOL	29.89	0.014	0.418	0.153	43%
SOLIMUTU	SOLIDARI	15.58	0.017	0.265	SOLIDARI	8.08	0.017	0.137	0.128	36%
RELHORZT	AYHORZT	10.48	0.019	0.199	AYHORZT	6.57	0.019	0.125	0.074	21%
PARPOL	VUTOTAL	37.08	0.006	0.223	VUTOTAL	26.80	0.006	0.161	0.062	17%
SOLIMUTU	OPORTUN	3.64	-0.026	-0.095	OPORTUN	5.16	-0.026	-0.134	0.039	11%
PARCIVIC	ACTVLOC	4.49	0.019	0.085	ACTVLOC	4.59	0.019	0.087	-0.002	-1%
SOLIMUTU	ATOMIZA	5.98	-0.019	-0.114	ATOMIZA	5.39	-0.019	-0.102	-0.011	-3%
MEDIOS/ INFOTRANS	MEDPROF _v	-0.13	-0.036	0.005	MEDPROF _v	-0.60	-0.036	0.022	-0.017	-5%
PARCIVIC	OVTOT	8.35	0.016	0.134	OVTOT	12.52	0.016	0.200	-0.067	-19%
	a Ks (constante)	-1.257			a Ks (constante)	-1.257				
	Sumatoria de Productos			1.273	Sumatoria de Productos			0.914	0.359	
	Puntaje Ks 05-05		0.016		Puntaje Ks 97-05		-0.343			105%
	Mayores aportes al aumento del factor					Mayores aportes a la disminución del factor				

Tabla VI.13. Ecuaciones Ksocial vía variables

Cálculo Factor Confie										
DIMENSIÓN	Co 05-05	prom.	B Co	Producto	Co 97-05	prom.	B Co	Producto	Dif. Produc.	% Dif.
CONTROLSOC	MECCTRE	13.46	0.012	0.161	MECCTRE	7.61	0.012	0.091	0.070	31%
CONTROLSOC	ACCOUNT	7.35	0.015	0.110	ACCOUNT	3.67	0.015	0.055	0.055	24%
CONFINST	CFVGOBI	20.09	0.016	0.321	CFVGOBI	20.17	0.016	0.323	-0.001	-1%
MEDIOS	ACTVMED	1.37	0.033	0.045	ACTVMED	1.58	0.033	0.052	-0.007	-3%
MEDIOS	ACTLEER	3.13	0.031	0.097	ACTLEER	4.36	0.031	0.135	-0.038	-17%
RELHORZT	AYHORZT	10.48	-0.010	-0.105	AYHORZT	6.57	-0.010	-0.066	-0.039	-17%
CONFINST/MEDIOS	CFVMEDIOS	8.48	0.048	0.407	CFVMEDIOS	9.89	0.048	0.475	-0.068	-30%
CONTROLSOC	CFVCENTRE	28.31	0.035	0.991	CFVCENTRE	33.99	0.035	1.190	-0.199	-88%
	a Co (constante)	-2.031			a Co (constante)	-2.031				
	Sumatoria de Productos			2.028	Sumatoria de Productos			2.255	-0.227	
	Puntaje Co 05-05		-0.003		Puntaje Co 97-05		0.224			-101%
	Mayores aportes al aumento del factor					Mayores aportes a la disminución del factor				

Tabla VI.14. Ecuaciones Confie vía variables

Cálculo Fenoval										
DIMENSION	Fe 05-05	prom.	B Fe	Producto	Fe 97-05	prom.	B Fe	Producto	Dif. Produc.	% Dif.
REPUCÍVICO	EDUPOL	-1.42	0.019	-0.027	EDUPOL	-5.41	0.019	-0.103	0.076	34%
REPUCÍVICO	POLITIZAC	10.08	0.014	0.141	POLITIZAC	5.67	0.014	0.079	0.062	28%
REPUCÍVICO	PARTICUL	1.77	-0.020	-0.035	PARTICUL	4.39	-0.020	-0.088	0.052	24%
MEDIOS/ INFOTRANS	MEDPROF	-0.13	0.062	-0.008	MEDPROFv	-0.60	0.062	-0.037	0.029	13%
PARCIVIC	OVTOT	8.35	-0.007	-0.058	OVTOT	12.52	-0.007	-0.088	0.029	13%
INFOTRANS	GEXPLPU	-0.94	0.050	-0.047	GEXPLPUv	-1.44	0.050	-0.072	0.025	11%
INFOTRANS	CIUINFO	0.39	0.048	0.019	CIUINFOv	0.30	0.048	0.014	0.004	2%
INFOTRANS	ESTINFO	-0.32	0.049	-0.016	ESTINFOv	-0.25	0.049	-0.012	-0.003	-1%
REPUCÍVICO	CLIENTEL	5.61	-0.017	-0.095	CLIENTEL	4.68	-0.017	-0.080	-0.016	-7%
REPUCÍVICO	RESPUBL	19.18	0.018	0.345	RESPUBL	21.22	0.018	0.382	-0.037	-17%
	a Fe (constante)	-0.223			a Fe (constante)	-0.223				
	Sumatoria de Productos			0.218	Sumatoria de Productos			-0.004	0.222	
	Puntaje Fe 05-05		-0.005		Puntaje Fe 97-05		-0.227			98%
Mayores aportes al aumento del factor					Mayores aportes a la disminución del factor					

Tabla VI.15. Ecuaciones Fenoval vía variables

Cambios en los factores/ Ecuación nacional 2005 (vía Items). Promedios Nacionales											
Cálculo Factor Ksocial											
DIMENSIÓN	Variable	Ks 05-05	prom.	B Ks	Producto	Ks 97-05	prom.	B Ks	Producto	Dif. Produc.	% Dif.
SOLIMUTU	SOLIDARI	ayestat	1.85	0.032	0.059	ayestat	-0.37	0.032	-0.012	0.071	34%
PARPOL	HABPOL	clrepre	3.91	0.033	0.129	clrepre	2.24	0.033	0.074	0.055	27%
PARPOL	HABPOL	mptvedu	2.81	0.046	0.129	mptvedu	1.67	0.046	0.077	0.052	25%
SOLIMUTU	OPORTUN	oboport	2.69	-0.036	-0.097	oboport	4.09	-0.036	-0.147	0.050	24%
RELHORZT	AYHORZT	ayveci	2.68	0.043	0.115	ayveci	1.76	0.043	0.076	0.040	19%
PARPOL	HABPOL	cltodos	4.82	0.043	0.207	cltodos	3.98	0.043	0.171	0.036	18%
RELHORZT	AYHORZT	ayamigs	2.56	0.032	0.082	ayamigs	1.53	0.032	0.049	0.033	16%
SOLIMUTU	ATOMIZA	eslabon0	4.98	-0.035	-0.174	eslabon0	5.34	-0.035	-0.187	0.013	6%
PARPOL	VUTOTAL	vusenad	5.30	0.033	0.175	vusenad	5.04	0.033	0.166	0.009	4%
SOLIMUTU	ATOMIZA	acttrab0	2.71	-0.026	-0.070	acttrab0	2.68	-0.026	-0.070	-0.001	-0%
PARCIVIC	ACTVLOC	actedu	3.24	0.031	0.101	actedu	3.48	0.031	0.108	-0.007	-4%
PARPOL/ PARCIVIC	HABPOL/ OVTOT	ovgremi	0.38	0.084	0.032	ovgremi	0.51	0.084	0.043	-0.011	-6%
RPC/INFT/ MED	MEDPROFv	medprof	-0.13	-0.032	0.004	medprof	-0.60	-0.032	0.019	-0.015	-7%
SOLIMUTU	ATOMIZA	actveci0	3.08	-0.024	-0.074	actveci0	2.41	-0.024	-0.058	-0.016	-8%
PARCIVIC	OVTOT	ovgptido	0.50	0.072	0.036	ovgptido	1.07	0.072	0.077	-0.041	-20%
SOLIMUTU	ATOMIZA	ovtotal0	3.42	-0.038	-0.130	ovtotal0	1.81	-0.038	-0.069	-0.061	-30%
	a Ks (constante)	-0.527			a Ks (constante)	-0.527					
	Sumatoria de Productos			0.523	Sumatoria de Productos			0.317	0.206		
	Puntaje Ks 05-05			-0.004	Puntaje Ks 97-05			-0.210		98%	
Mayores aportes al aumento del factor					Mayores aportes a la disminución del factor						

Tabla VI.16. Ecuaciones Ksocial vía ítems

Cambios en los factores/ Ecuación nacional 2005 (vía Ítems). Promedios Nacionales											
Cálculo Factor Confíe											
DIMENSIÓN	Variable	Co 05-05	prom.	B Co	Producto	Co 97-05	prom.	B Co	Producto	Dif. Produc.	% Dif.
CONTROLSOC	MECCTRE	mptvedu	2.81	0.040	0.112	mptvedu	1.67	0.040	0.067	0.046	16%
MEDIOS	ACTVMED	actlam	0.93	0.045	0.042	actlam	1.03	0.045	0.046	-0.005	-2%
CONFINST	CFVGOBI	cfgodep	3.96	0.049	0.194	cfgodep	4.09	0.049	0.201	-0.007	-2%
CTSOC/ CONFINST	CFVPOLT	cfcongr	2.88	0.064	0.184	cfcongr	3.38	0.064	0.216	-0.032	-11%
MED/ CONFINST	CFVMEDIOS	cfprensa	4.10	0.069	0.283	cfprensa	4.73	0.069	0.326	-0.043	-15%
CTSOC/ CONFINST	CFVCENTRE	cffisca	4.55	0.054	0.246	cffisca	5.42	0.054	0.293	-0.047	-16%
CTSOC/ CONFINST	CFVCENTRE	cfgremi	3.17	0.067	0.213	cfgremi	3.96	0.067	0.265	-0.053	-18%
MEDIOS	ACTLEER	spperw5	3.13	0.036	0.113	spperw5	5.07	0.036	0.183	-0.070	-24%
MEDIOS	CFVMEDIOS	cftv	4.38	0.095	0.416	cftv	5.17	0.095	0.491	-0.075	-26%
		α Co (constante)	-1.8			α Co (constante)	-1.8				
		Sumatoria de Productos			1.802	Sumatoria de Productos			2.087	-0.285	
		Puntaje Co 05-05		0.002		Puntaje Co 97-05		0.287			-99%
Mayores aportes al aumento del factor						Mayores aportes a la disminución del factor					

Tabla VI.17. Ecuaciones Confíe vía ítems

Cambios en los factores/ Ecuación nacional 2005 (vía Ítems). Promedios Nacionales											
Cálculo Factor Fenoval											
DIMENSION	VARIABLE	Fe 05-05	prom.	B Fe	Producto	Fe 97-05	prom.	B Fe	Producto	Dif. Produc.	% Dif.
REPUCÍVICO	PARTICUL	nponoej	-0.63	-0.041	0.026	nponoej	0.55	-0.041	-0.022	0.048	28%
INFOTRANS		nosninf	1.37	-0.033	-0.045	nosninf	2.61	-0.033	-0.086	0.041	23%
INFOTRANS		medprof	-0.13	0.080	-0.010	medprof	-0.60	0.080	-0.048	0.038	22%
INFTR/ REPUCÍVICO	EDUPOL	gexplpu	-0.94	0.071	-0.067	gexplpu	-1.44	0.071	-0.103	0.036	20%
REPUCÍVICO	PARTICUL/ CLIENTEL	clunomi	2.60	-0.036	-0.093	clunomi	3.46	-0.036	-0.125	0.031	18%
INFTR/ REPUCÍVICO	EDUPOL	ciuinfo	0.39	0.071	0.027	ciuinfo	0.30	0.071	0.021	0.006	3%
INFOTRANS		estinfo	-0.32	0.069	-0.022	estinfo	-0.26	0.069	-0.018	-0.004	-3%
REPUCÍVICO	RESPUBL	exestad	3.69	0.048	0.177	exestad	4.11	0.048	0.197	-0.020	-12%
		α Fe (constante)	0.008			α Fe (constante)	0.008				
		Sumatoria de Productos			-0.007	Sumatoria de Productos			-0.183	0.175	
		Puntaje Fe 05-05		0.001		Puntaje Fe 97-05		-0.175			100%
Mayores aportes al aumento del factor						Mayores aportes a la disminución del factor					

Tabla VI.18. Ecuaciones Fenoval vía ítems

Es necesario recordar que en este caso, variable e ítems se introducen en una regresión con un factor sólo cuando la dimensión, o para los ítems, la variable que lo contiene, ha aparecido con aportes significativos en términos del 1% de varianza adicional explicada y tenga un beta mayor a 0.05. En ese sentido es posible mirar directamente la cascada de dimensión, variable e ítem en estos procedimientos.

Ksocial

Del aumento de 106% de *Ksocial*, el aporte de *Solidaridad y Mutualidad* (59%) viene dado por *Solidaridad General* (36% como variable), *Oportunismo* que disminuye y entonces hace que *Solidaridad* aumente con un 11% y *Atomización* que aumenta y produce unas pérdidas de un 3% en *Ksocial*. De estas tres variables, el ítem *Ayuda del Estado de Solidaridad General* aporta un considerable 34% (el mayor) al *Ksocial*, el ítem *La gente se salta sus obligaciones*, de la variable *Oportunismo* y que disminuye, contribuye a aumentar *Ksocial* en 24%. De *Atomización Eslabonamiento legislativo* que disminuye y contribuye en un 6% para el aumento del *Ksocial*; *Cero actividades social en el trabajo* permanece sin cambio. Igualmente de *Atomización* por el aumento en los promedios *Cero actividad con los vecinos* disminuye *Ksocial* en un 8% y la gente que *no pertenece a ninguna organización* voluntario secular o religiosa alguna produce la mayor pérdida (30%) del *Ksocial*.

En cuanto al aporte de *Participación Política* (41%) las variables que más contribuyeron al aumento de *Ksocial* fueron *Habilidades Políticas* con un aporte del 43% -el más alto de *Ksocial*- y *Votación Total* que aumentó y contribuye un 17% al *Ksocial*. De *Habilidad Política* contribuyen los ítems *Problemas Colectivos (PC): nombramos un representante* (27%); *PC: los podemos resolver entre todos* (18%) e igualmente conocimiento del mecanismo y/o conocimiento de alguien que haya utilizado *Veedurías Ciudadanas* aporta un 25% al *Ksocial*. *Pertenencia a gremios, asociaciones o cámaras*, cuyo promedio disminuye produce una caída de un 4% en *Ksocial*, ítem también de *Participación Cívica*. En cuanto a *Votación Total* aparece *Votación en Senado* (puede también ser *Cámara*) que aporta un 4% al *Ksocial*.

En cuanto al aporte de *Relaciones Horizontales* (24%) aparecen las variables *Ayuda o Solidaridad Horizontal* con un aporte del 36%, específicamente con *Ayuda vecinos* (19%) y *Ayuda Amigos* (16%).

En cuanto al aporte del 15% de *Jerarquía* ninguna entra, ni como variables ni como ítems aunque en sentido estricto *PC: nombra un representante* que aumenta y membresía en gremios que ha caído pertenecen a ella. El impacto de las variables de *Jerarquía* requiere que sean estudiadas en la dimensión pues sólo allí, al igual que en 1997 aparece su efecto.

Sorprendentemente *Medios* que tiene un coeficiente negativo con *Ksocial* termina aumentándolo (aporte 11%) porque su promedio cae, el cual se explica por *Medprof* (-5%) como variable y como ítem (7%) cuyo promedio cae un 79%. *Infotrans* cuyo promedio cae considerablemente produce un aumento en *Fenoval* (aporte 15%) igualmente por el impacto en *Medprof*.

Finalmente, la pérdida que la caída en *Participación Cívica* tuvo en *Ksocial* (-35%) se explica por *Actividades Locales* (-1%) representada por el aporte negativo (4%) de *Ha estado o ha asistido a una reunión pública de su localidad o de los asuntos de las instituciones educativas*. La variable *Membresía* en organizaciones voluntarias aporta negativamente un 19%, con los ítems gremios, sindicatos y asociaciones ya mencionados y *Pertenencia a partidos políticos* que tiene un aporte negativo del 20% y también forma parte de *Participación Política* y *Jerarquía*.

Confie

Respecto a la caída de un 101% en *Confie*, fue compensada en un 10% por el aumento en *Control Social* el cual viene explicado por *Mecanismos de participación para controlar el Estado* (31% positivo), *Accountability* (24%) y, con la mayor caída *Confianza* en las instituciones que controlan el Estado con un aporte a la caída de 88%, el más alto. Los ítems que entran como críticos de estas variables son para la primera el mecanismo de *Veeduría Ciudadana* también presente en *Ksocial*, el cual hace el mayor aporte positivo al factor (16%). De *Accountability* no entra ningún ítem específico, y de *Confianza en las instituciones que controlan el Estado* se presentan una serie que son compartidas por otras dimensiones asociadas con *Confie*, principalmente *Medios*, ítems tales como

Confianza en el Congreso (aporte:-11%), *Confianza prensa* (-15%) *Confianza en la Fiscalía* (-16%), *Confianza en los gremios* (-18%) y la de mayor contribución a la pérdida *Confianza en la televisión* (-26%).

El aporte negativo del 68% que provoca la caída de la *Confianza Institucional* tiene una pequeña explicación con la leve (-1%) caída en la *Confianza en el gobierno*, específicamente en el gobierno departamental (-2%). Pero la mayoría de los aportes negativos están dados por los mismos ítems descritos en *Control Social*.

Respecto al aporte negativo de *Medios* (-38%) la mayoría de los ítems están en *Confianza en Medios* con un aporte negativo del 30% y adicionalmente en *Actividad Medios* que tan sólo disminuye *Confíe* en un 3%, respectivamente un 2% en llamar a un programa en vivo y un drástico 24% en lectura de periódico.

Finalmente, la caída del 16% que aporta *Relaciones Horizontales*, también presente en *Ksocial* se explica por el aumento de *Solidaridad Horizontal* (-17%) más no se identificó ítem crítico alguno.

Fenoval

Esta dimensión requiere un especial cuidado en su interpretación pues en primer término, los ítems de *Información* y *Transparencia* entran como variables y luego como ítems. En segundo lugar las polaridades tienden a confundir pues, por un lado mejorar no es normativamente deseable y varias de las variables, especialmente en *Republicanismo Cívico* restan a la dimensión o en otros tiene una polaridad negativa. Un ejemplo crítico ilustra estos problemas: *los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos explica* (*nosninf*) cuyo promedio disminuye (1.37 en el 2005 comparado con 2,61 en 1997), es decir, que más gente cree que los colombianos sí sabemos para dónde va el país (está más en desacuerdo con la afirmación), una afirmación sobre la calidad de la información que termina aumentando *Fenoval*.

El considerable aumento de *Fenoval* (133%), proviene de *Republicanismo Cívico* (aporte 53%), en primer término de un aporte positivo de *Educación Política* (34%), la cual contiene casi la totalidad de los ítems de *Infotrans* y que se tratará más adelante. Adicionalmente, entra *Politización* (aporte 28%) una variable diseñada para resumir el significado del *Republicanismo Cívico*. De esta, el principal ítems es *nponoej: Si no pagan por una función pública uno no tiene por qué hacerla* (5 de acuerdo, -5 en desacuerdo, resta a la variable) que tiene una drástica caída en promedio (de 0.55 a -0.63) lo cual implica que la gente afirma que uno hace funciones públicas sin que le paguen, afirmación que termina aumentando *Fenoval* un 28%, el ítem que más lo hace. Adicionalmente, entra como variable *Particularismo* (que resta a *Republicanismo Cívico* como lo hace *Clientelismo*) que termina aportando un 24% al aumento de *Fenoval* por disminución de promedio; el ítem que tiene un impacto aquí es (*Clunomi*) *PC: lo resuelve cada cual por su lado*, también de *Clientelismo*, con un aporte del 18% por aumento de promedio. La variable *Responsabilidad Pública* que disminuye su promedio, termina disminuyendo *Fenoval* en un 17%, principalmente por el ítem *Éxito del Estado* cuyo promedio disminuye y con ello hace un aporte negativo de 12% a la caída de *Fenoval*. Por otro lado, *Clientelismo* cuyo promedio aumenta 20% disminuye *Fenoval* por el ítem de *PC.: lo resuelve cada cual por su lado* ya mencionado. Como ya se dijo *Participación Cívica* aumenta *Fenoval* por su caída en promedio con un aporte de 11% principalmente por la variable *Pertenencia Organizaciones Seculares* que cae y aumenta *Fenoval* en 13% sin ítems desagregados. *Participación Política* con el efecto contrario disminuye *Fenoval* en un 10% sin variable o ítems desagregados.

Infotrans aumenta *Fenoval* en un 46%. Para no confundir adicionalmente los resultados se presentarán por ítems de acuerdo con sus aportes. El mayor aporte lo hace *Nosninf* (*Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa*) cuyo promedio como ítem cae de 2,61 a 1,37 y con ello aporta al aumento de *Fenoval* en un 23%. Inmediatamente entra *Medprof* que aporta 22% como ítem y como variable crítica, entrando sólo en este factor. *Gexplupu* (*gente no tiene quién le explique los problemas públicos*) cuyo promedio disminuye y con ello aumenta *Fenoval* (aporte 20%). Adicionalmente, con aportes mucho más pequeños están *Ciwinfo* (*Los ciudadanos se informan para participar*, aumenta promedio y aporta 3% al aumento de *Fenoval*) y *Estinfo* (*el*

Estado informa a los ciudadanos) cuyo promedio disminuye y con ello disminuye *Fenoval* (aporte -3%). En este caso, la ecuación por ítems presenta una diferencia considerable con la ecuación por dimensiones, indicando que hay más elementos que deben ser considerados cuando se estudien las dimensiones y las variables que las componen.

Conclusiones

Los tres factores tuvieron en su totalidad, cambio de magnitud importante entre octubre de 1997 y diciembre del 2005. *Ksocial* aumentó un 106% precipitado sobre todo por el aumento en *Solidaridad* y *Mutualidad* y, del núcleo del tejido social, también con aumento importante en *Relaciones Horizontales* y menor de *Jerarquía*. *Participación Política* aumentó de forma importante, especialmente por el aumento de las *Habilidades Políticas* de la población. Resulta lamentable que la *Participación Cívica*, la dimensión más convencionalmente asociada con el *Ksocial*, cayó y con ello arrastró un 29% de aumento adicional que se hubiera podido tener en *Ksocial*.

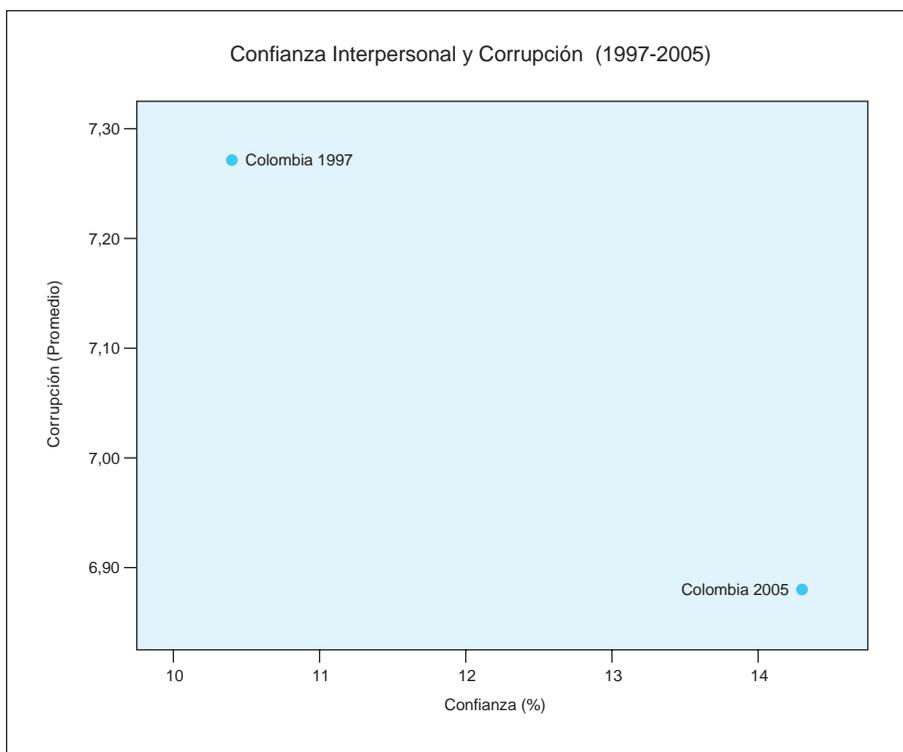
En cuanto a *Confíe* este factor diferenciado de los otros dos cae en un 99%, descenso marcado especialmente por la caída de *Confianza Institucional*, cuyos diferentes elementos se estudiarán en la respectiva dimensión. De las diferentes confianzas un núcleo constituido por confianzas en el congreso, la Fiscalía, los gremios, la prensa y, la mayor caída de todas, la *Confianza en la televisión* precipitan de mayor manera la caída de *Confíe*. La otra dimensión que cae en este factor es *Medios* con la cual se comparten varios de los anteriores ítems. Si bien las actividades con los medios tendrían un aporte positivo, sus promedios caen, especialmente el de lectura de periódico. Este tema de los medios deberá entonces estudiarse en detalle pues el *Barcas* y la *EMV* cuentan con una batería de preguntas más amplias y que debe permitir dilucidarlo con mayor detenimiento. Por otro lado, *Control Social* aumenta y rescata de una mayor pérdida al factor, principalmente por el considerable aumento de los mecanismos de participación (crecen 77%) dirigidos a controlar el Estado y *Accountability*, que se duplica.

Fenoval se incrementa un 133% entre 1997 y el 2005, el mayor crecimiento de los factores. El aumento viene dado principalmente por el crecimiento de *Republicanismo Cívico* que aumenta su promedio en un 65%. Si bien este aumento resultaría deseable, no lo es por la total pérdida de mecanismos que permitan que estas creencias puedan ser validadas. Este aumento es explicado principalmente por *Educación Política* cuyo promedio aumenta de -5.41 a -1.42 (380%), *Politización de la ciudadanía*, cuyo promedio aumenta 77%. Pero esta dimensión debe ser estudiada con detenimiento por la complejidad de sus relaciones y por resultados en sí paradójicos como la disminución del *Particularismo* y el aumento del *Clientelismo*. Por otro lado, los ítems de *Información* y *Transparencia* tienen en general un patrón de aumento y con ello *Fenoval*, excepto *El Estado informa a sus ciudadanos para poder participar* que, en opinión de los respondientes, no lo hace, y con ello disminuye *Fenoval*. Las dos dimensiones bisagra de *Participación Política* y *Cívica*, prácticamente neutralizan su efecto en el factor, disminuyéndolo por el aumento en la *Política* y aumentándolo por la pérdida de la *Cívica*.

VII. DESPLIEGUE DE RESULTADOS

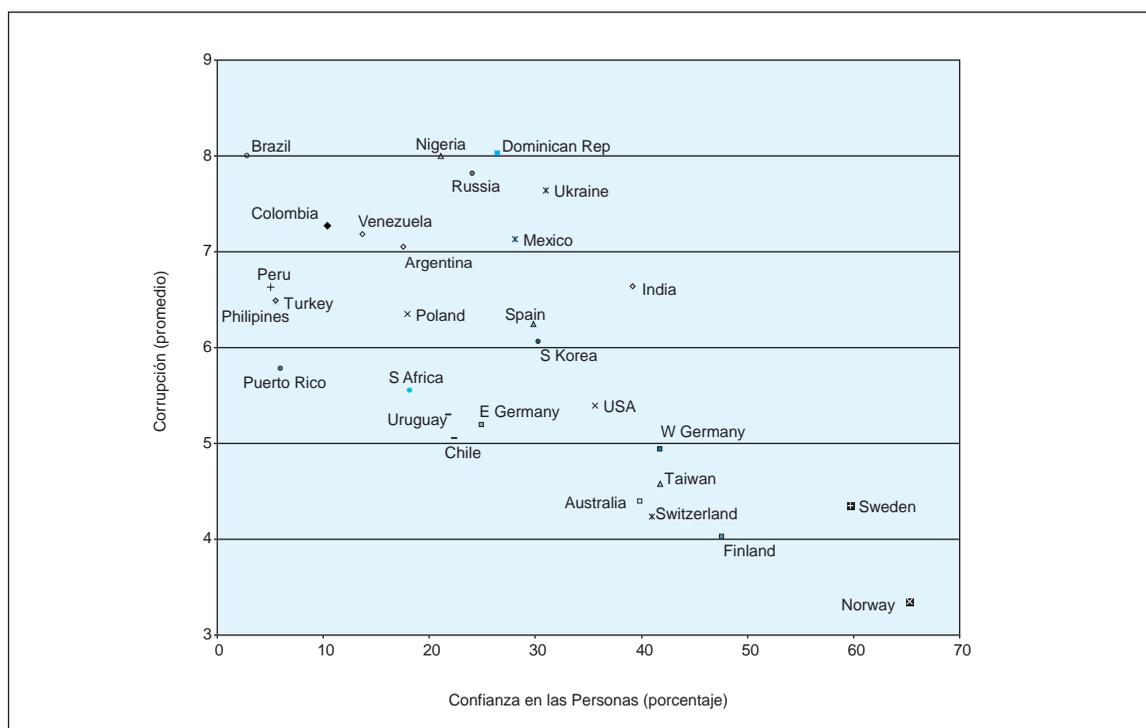
El Contexto General

Para situar en un contexto general la sociedad colombiana a través de las dos mediciones (1997 y 2005) se presenta la Gráfica VII.1. En ella se muestran dos variables: la *Confianza Interpersonal* y la percepción de la *Corrupción*.



Gráfica VII.1. Colombia en Confianza Interpersonal y Percepción de la Corrupción, 1997-2005

Como puede observarse en la Gráfica VII.1, entre las dos mediciones realizadas ha aumentado el porcentaje de personas que afirma confiar en los demás, pasando de un 10,1% a un 14,3%. Los resultados respecto a la percepción de la corrupción son menos alentadores, pues este índice tan sólo pasó de 7,33 en 1997 a 6,88 para el 2005. Para referenciar internacionalmente los resultados se presenta la Gráfica VII.2. (Sudarsky, 2002). Como puede verse, los resultados de Colombia se encuentran ahora más cerca a Argentina y por debajo de Venezuela en percepción de la corrupción, pero los datos deben ser comparados con los del 2005.



Gráfica VII.2. Colombia en el Contexto Internacional de Corrupción y Confianza en las Personas

El cambio en la *Confianza Interpersonal*, uno de los *proxis* más utilizados para medir *Ksocial* (Putnam, 1995; Fukuyama, 1996) requiere una referencia internacional sobre tiempo y tasa de crecimiento. Como he comentado, no basta sólo medir el nivel de la variable resultante sino también corresponde identificar qué magnitud tienen las tasas de crecimiento exitosas; es decir, establecer una línea de base; saber qué es “progreso”. Por ejemplo, Putnam (1995) presenta evidencia de cómo en Italia, en 1959, a la pregunta de ¿Confía usted en los demás?, tan sólo el 8% de la población contestaba afirmativamente. Con una aplicación repetida en el tiempo fue posible establecer para 1990 un nivel del 37%. Esto permitió calcular una tasa de crecimiento del 5% anual compuesto durante este periodo. ¿Cuál es el resultado para Colombia entre 1997 y el 2005?¹

	Confianza Interpersonal	Percepción de Corrupción
1997	10,1	7,27
2005	14,3	6,88
%	142%	95%
Tasa Crecimiento anual (8 años)	4,48%	0,07%

Tabla VII.1. Los cambios en Confianza Interpersonal y Percepción de la Corrupción 1997-2005

¹ Herrera et. al. (2006) arroja un resultado de 16,82% para el 2003 (6 años), lo que derivaría una tasa de 8,87% considerablemente más alta de la que encontramos nosotros. La muestra de Herrera es de menor tamaño (1.215) y tiene un fuerte sesgo urbano (94,85% de la muestra). Por ello se ha preferido no incluir estos resultados en los análisis pues sería muy difícil corregir estos sesgos de los resultados. Por otro lado la muestra de Cuellar (2000) es mucho más balanceada y más representativa de la composición nacional. El sesgo de Herrera debe sobretodo ser tomada en cuenta en el Capítulo XIX cuando se presenten los resultados de valores medidos en la EMV.

La tasa en Colombia es levemente inferior a la de Italia. Con esta tasa, en el año 2019, el segundo centenario de la Independencia de Colombia, se llegaría a un nivel de *Confianza Interpersonal* del 28,33%, equivalente al de Corea del Sur, España o México de 1998.

En el próximo apartado se empieza a construir el análisis de las dimensiones del estudio *Barcas 2005*. En estos capítulos se extenderá el análisis de cada dimensión para ver su relación con los factores. De esta manera se podrán mirar en mucha mayor profundidad y detalles los resultados de la comparación entre 1997 y el 2005. Según la dimensión y la relevancia temática de los aspectos que ella cubre, se entrarán a revisar diferentes variables e ítems según sea el caso.

La organización de los capítulos

El despliegue de resultados de cada dimensión se hará, en primer lugar, reiterando algunos elementos constitutivos de la dimensión, las variables que la componen y los cambios de esta composición frente a 1997. En segundo lugar, se adelantarán las relaciones de la dimensión, las variables y los ítems con los factores sin entrar a describir los cambios entre 1997 y el 2005. Con esto se busca entender posibles relaciones entre los anteriores elementos, comenzando con la búsqueda más amplia y arriesgada de la relación de variables (o ítems) de los elementos de la dimensión con los factores. Esto se presentará solamente cuando los resultados describan algo que merezca ser presentado o si se están buscando tales relaciones. Dentro de esta parte se pasará luego a las variables críticas, donde ya la parsimonia es más exigente. En una tercera parte del despliegue de la dimensión se entrará a analizar los cambios de la misma entre 1997 y el 2005. Esto se efectuará primero respecto al cambio de los promedios y luego los aportes. En una cuarta parte del despliegue de cada dimensión se describirán las variables una a la vez. En algunos casos excepcionales, cuando interese entender el impacto de cada ítem individual (por ejemplo, los ítems de organizaciones voluntarias) se mencionarán regresiones de los ítems sobre los factores.

Las dimensiones se presentarán en el orden en que influyen a K_{social} (tamaño de betas): *Solidaridad y Mutualidad*, *Participación Política*, *Relaciones Horizontales*, *Participación Cívica* y *Jerarquía*. Inmediatamente después se expondrán las dimensiones que impactan a *Confíe*, comenzando con *Confianza Institucional* ya que incluye varios ítems de Medios, este último a desglosarse inmediatamente para luego desplegar *Control Social*. Posteriormente, se describirán *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico* que afectan *Fenoval*.

De modo paralelo, varios temas que se extienden por varias dimensiones y/o variables se tratarán en las dimensiones donde primero se presentan. Por ejemplo en *Solidaridad y Mutualidad* se presentarán las solidaridades general, vertical y horizontal para ilustrar al lector cómo se constituye este núcleo del “tejido social”. Igualmente, se presentan los ítems de la pregunta de cómo se resuelven los problemas colectivos. Por otro lado, en *Participación Política* se explicará cómo se estructuran las diferentes *Razones de Votación* a ser utilizadas en diferentes dimensiones y variables.

En las dimensiones correspondientes se tratarán las siguientes preguntas:

- ¿cómo cambia cada dimensión el K_{social} ?
- en los casos de *Participación Política* y *Participación Cívica* ¿Cómo afectan *Fenoval*?
- en el caso de *Relaciones Horizontales*, ¿Cómo afecta *Confíe*?

Estas preguntas se repetirán a nivel de la desagregación de variables e ítems.

SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD

Solidaridad y Mutualidad es una dimensión que forma parte del núcleo central del *Capital Social*, el tejido social, junto con *Jerarquía* (solidaridad vertical) y *Relaciones Horizontales* (solidaridad horizontal). La dimensión *Solidaridad*

y *Mutualidad* recoge la noción de que frente a los problemas que la gente pueda experimentar, se pueden encontrar en la sociedad distintas fuentes de ayuda y solidaridad. Igualmente, recoge la noción de la reciprocidad, es decir que en la aplicación de normas de intercambio, la gente considera que éstas se deben aplicar de forma balanceada y no de forma oportunista y aprovechada. En la medición de 1997 la dimensión tenía la capacidad de aumentar *Ksocial* y disminuir *Fenoval*. La variable que más impacto tenía en estos factores, precisamente por la ausencia de *Solidaridad* y *Mutualidad* era *Atomización*, la cual reflejaba en distintos aspectos el aislamiento y la falta de contactos sociales de las personas. Adicionalmente, componen la dimensión *Solidaridad General* (ni vertical ni horizontal), *Reciprocidad*, y *Manejo del Conflicto*. Igual que *Atomización*; conviene señalar que quedaron con signo negativo las variables *Oportunismo* y *Alienación*.

Esta dimensión sufrió la eliminación de unas variables (*Incondicionalidad Generalizada*, *Responsabilidad por la Paz*, *Responsabilidad por los débiles*, *Solidaridad Económica*) que no discriminaron en la explicación de los resultados de 1997. Una batería de preguntas para medir *Alienación* se reemplazó para el 2005 por una pregunta de la EMV. Por ello la variable no es comparable entre 1997-2005. Por otro lado, la variable *Manejo del Conflicto* quedó reducida tan sólo a un ítem (*Cuando los conflictos se sacan a la luz es más fácil resolverlos*) por no haberse encontrado aportes importantes de los restantes o haberse eliminado de la EMV.

A continuación se presenta la Tabla VII.2 que muestra la constitución de *Solidaridad* y *Mutualidad* a partir de variables e ítems.

ATOMIZA (-)	ATOMIZACIÓN (-)
ovtotal0	Organizaciones Voluntarias de Interés cero
aynadie	Nadie lo ayuda
afiliss (-)	Afiliación al Seguro Social (-)
actveci0	Actividades con los vecinos cero
acttrab0	Actividades personas del trabajo cero
eslabon0	Eslabonamiento legislativo cero
RECIPRO	RECIPROCIDAD
oboport (-)	La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con lo demás
obcumpl	La gente tiende a cumplir sus obligaciones con los otros
obdespu	La gente en general cumple sus obligaciones para asegurarse que después le cumplan a ella misma.
SOLIDAR	SOLIDARIDAD
ayfamil	Puede esperar ayuda de sus padres, pareja, hermanos o hijos
aycarid	Se puede esperar ayuda de las organizaciones de caridad/humanitaria
aytraba	Donde trabaja lo pueden ayudar
ayestat	Se puede esperar ayuda del Estado
aysocie	Puede esperar ayuda de la sociedad
ALIENAC (-)	ALIENACIÓN (-)
controw5 (-)	Qué tanto control tiene sobre su vida y decisiones (-)
CONFLIC	MANEJO DEL CONFLICTO
flcluz	Si los conflictos se sacan a la luz es más fácil resolverlos
OPORTUN (-)	OPORTUNISMO (-)
oboport	La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con lo demás
clpalan	Problemas Colectivos. Uno mejor busca su palanca
unosuya	En lugar de uno preocuparse por que las reglas se apliquen a todos por igual, uno mejor se preocupa de ver cómo se sale con la suya

Tabla VII.2. Variables e ítems de la Dimensión Solidaridad y Mutualidad

Un primer resultado indica que *Solidaridad y Mutualidad* tuvo un impacto positivo exclusivamente con *Ksocial*, con un beta de 0,343 y un cambio de promedio de 2,8 a 13,96, lo que representa un 399% de aumento. El aporte de la dimensión al factor *Ksocial* fue de 59%, el mayor de todos. El impacto con *Fenoval* que se identificó en 1997 desapareció en el 2005. En cuanto a variables críticas de la dimensión aparecieron *Atomización (-)*, *Oportunismo (-)* y *Solidaridad*. Fueron ítems críticos *Ayuda del Estado*, *La gente se comporta de manera oportunista y se salta sus obligaciones con lo demás (-)*, *Eslabonamiento cero (-)*, *actividad social en el trabajo cero (-)*, *actividad social con los vecinos cero (-)* y *cero pertenencia a organizaciones voluntarias* (incluidas las religiosas). En cuanto a los efectos de las exógenas, la dimensión *Solidaridad y Mutualidad* tiene una tendencia estable hasta los quinientos mil habitantes, y cae a partir de mayores tamaños de municipios. Aunque la varianza explicada es mínima, la relación con educación permanece y aparece una relación positiva con edad. Los efectos positivos que Género y Magdalena tenían en 1997 y el negativo de Antioquia desaparecen.

Para una exploración más profunda de posibles relaciones de las variables con los factores, en la búsqueda de variables o ítems que funcionen como bisagras entre dos factores, se estudian en primer término los efectos de exclusivamente todas las variables de la dimensión con los factores. Este es un criterio relativamente laxo de explicación, en el sentido de que al hacerlo se asume que no existen las demás dimensiones y sólo se presentarán cuando arrojen resultados positivos en identificación de bisagras. Por ello, aunque arrojen indicios interesantes, estos deben ser sopesados con detenimiento para no desviar la atención. Estos ejercicios se harán igualmente con exclusivamente todos los ítems de la dimensión con los factores y se presentarán solamente cuando se muestren resultados interesantes.

En las regresiones de todas las variables de *Solidaridad y Mutualidad* con los factores, las variables *Atomización* y *Conflicto* afectan *Ksocial*, y *Solidaridad* y *Oportunismo* afectan al mismo tiempo *Ksocial* y *Fenoval*. El modelo de *Ksocial* explica gran cantidad de varianza ($R_{sqr} = ,624$). Conforme con su polaridad y con el sentido conceptual de la variable, tanto *Atomización* como *Oportunismo* tiene un efecto negativo con el *Ksocial*. Así mismo, *Oportunismo* tiene efecto negativo con *Fenoval*, mientras que *Solidaridad* afecta positivamente el mismo factor. La varianza explicada ($R_{sqr} = ,082$) indicaría que estos resultados con *Fenoval* pueden ser irrelevantes. Esto se comprobó más adelante especialmente con *Oportunismo* y *Fenoval*. Las únicas dos variables que no entraron en ningún modelo de regresiones con los factores fueron *Reciprocidad* y *Alienación*. La primera tiene una superposición importante con *Oportunismo*.²

En la Gráfica VII.3 se pueden observar todos los ítems de la dimensión que afectaron al factor *Ksocial* ($R_{sqr} = .635$) y con las polaridades esperadas. Como bisagras tuvieron relación positiva con *Confíe* -*La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con lo demás*- (crítica y negativa con *Ksocial*). Por otro lado, el ítem *-se puede esperar ayuda del Estado-* (*ayestat*) afectó positivamente a *Fenoval* y *Ksocial*, mientras que *Actividades con los vecinos cero* se relacionó negativamente con estos dos factores. Las varianzas explicadas, especialmente la de *Confíe*, fueron muy bajas y los resultados pueden ser espurios.

Los cambios de la dimensión 1997-2005

Una vez estudiadas las relaciones de variables e ítems, se detallan los cambios entre 1997 y el 2005. De las variables que entran sumando a la dimensión crecieron *Reciprocidad* (102%), *Solidaridad* (93%), y *Conflicto*

2 Oportunismo se midió con la siguiente pregunta:

Le voy a leer una serie de afirmaciones acerca de **cómo responde la gente a sus obligaciones con los demás**. Por favor díganos: ¿Cuál de estas afirmaciones describe mejor **cómo responde la gente a sus obligaciones con los demás?** (Lea todas las opciones y marque sólo una).

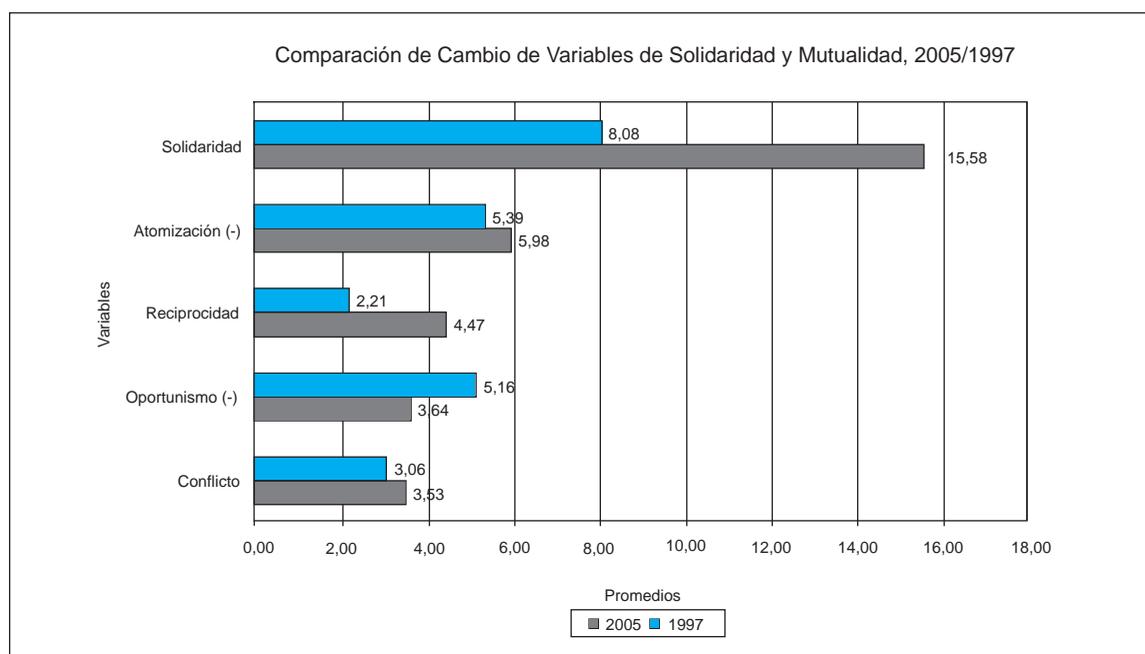
	Mejor describe Ooport
La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con lo demás	
La gente tiende a cumplir sus obligaciones con otros	
La gente en general cumple sus obligaciones para asegurarse que después le cumplan a ella misma.	

De ellas solamente Ooport resulta significativa negativamente con *Ksocial* y *Fenoval* y positiva con *Confíe*. Esta forma parte de *Oportunismo*.

(15%). De las que entran restando a la dimensión *Atomización* creció (11%) y *Oportunismo* decreció (29%). De ellas *Reciprocidad* y *Conflicto* no fueron variables críticas.

Ya en términos de los aportes de las variables críticas, *Solidaridad General* aportó un 36% para el aumento del *Ksocial*, mientras que *Oportunismo* aportó un 11% debido a un aumento del promedio y a un B positivo. Por su parte, *Atomización* presentó un aporte negativo de 3% sobre el cambio de *Ksocial*, como resultado de un B negativo y un aumento de promedio.

La dimensión *Solidaridad y Mutualidad* tuvo varios ítems críticos respecto al *Ksocial*. *Ayestat* aportó un 34% para el aumento de este factor, *Oboport* un 24% y *Eslabon0* un 6%, debido a un aumento del promedio y a un B positivo. *Actividades con personas del trabajo cero* (*Acttrab0*), a pesar de ser ítem crítico con *Ksocial* no aportó para el aumento o la disminución del factor. Por otro lado, *Actveci0* y *Pertenencia a Organizaciones Voluntarias de Interés cero* (*ovtotal0*) aportaron para la disminución del promedio, con un 8% y 30% respectivamente, a raíz de un B negativo.



Gráfica VII.3. Los cambios en los promedios de variables de Solidaridad y Mutualidad

La dimensión *Solidaridad y Mutualidad* tuvo varios ítems críticos con respecto al *Ksocial*. *Ayestat* aportó un 34% para el aumento del *Ksocial*, *Oboport* un 24% y *Eslabon0* un 6%, debido a un aumento del promedio y a un B positivo. *Actividades con personas del trabajo cero* (*Acttrab0*), a pesar de ser ítem crítico con *Ksocial* no aportó para el aumento o la disminución del factor. Por otro lado, *Actveci0* y *Pertenencia a Organizaciones Voluntarias de Interés cero* (*ovtotal0*) aportaron para la disminución del promedio, con un 8% y 30% respectivamente, a raíz de un B negativo.

Solidaridad General (crítica con *Ksocial*)

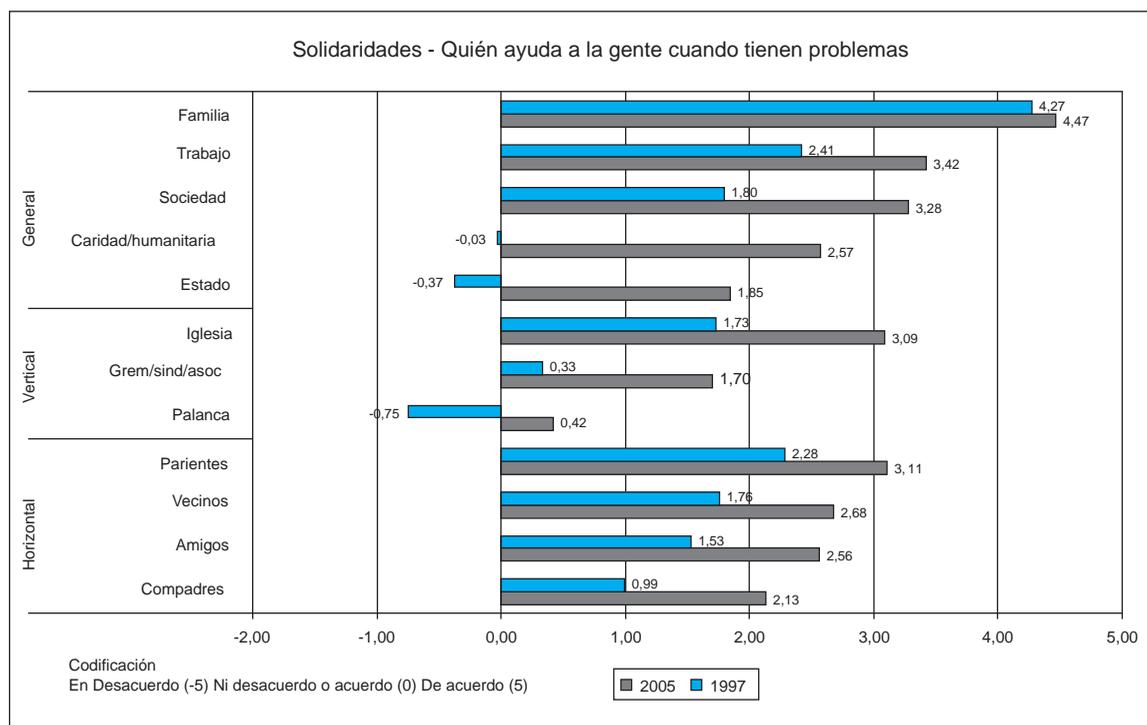
Como se ha mencionado, *Solidaridad general* pertenece a un conjunto de variables que conforman el núcleo de "tejido social", solidaridades general, horizontal y vertical que se tratan en esta dimensión y en *Relaciones Horizontales y Jerarquía*. Los ítems se describen en la Tabla VII.3.

Le voy a mostrar una serie de afirmaciones sobre **quién puede ayudar a la gente cuando tiene problemas**. Para cada una de ellas díganos si esta de acuerdo, ni de acuerdo ni en desacuerdo o en desacuerdo. (Lea cada una de las opciones y marque un número por afirmación).

Ítem	Variable
La gente puede esperar ayuda de sus padres, de su pareja, hermanos o hijos.	General
La gente puede esperar ayuda de los parientes.	Horizontal
La gente puede esperar ayuda de una entidad de caridad/ humanitaria.	General
La gente puede esperar ayuda de los amigos.	Horizontal
La gente puede esperar ayuda de sus compadres.	Horizontal
Donde uno trabaja lo pueden ayudar.	General
Alguna entidad estatal lo puede ayudar.	General
Nadie lo ayuda.	Atomización
La gente puede esperar ayuda de las personas de su gremio, sindicato o asociación.	Vertical
Alguna conexión política lo pueda ayudar.	Vertical
Los vecinos lo pueden ayudar.	Horizontal
La gente puede contar con la ayuda de su iglesia.	Vertical
La gente sabe que, si busca, en la sociedad hay varias ayudas a las que puede recurrir.	General

Tabla VII.3. Ítems con los cuales se miden las solidaridades y la variable a la cual pertenecen

Para la medición de 2005 se añadió *humanitarias* al ítem de *Ayuda caridad*. De esta manera, el ítem quedó conformado por *Ayuda caridad y/o humanitarias*. En la Gráfica VII.4 se presentan los resultados de las tres solidaridades. Es importante anotar que de ellas sólo la general y la horizontal son críticas para el *Ksocial*. Estas preguntas se midieron con la siguiente escala: en desacuerdo (-5), ni de acuerdo ni en desacuerdo (0) y de acuerdo (5).

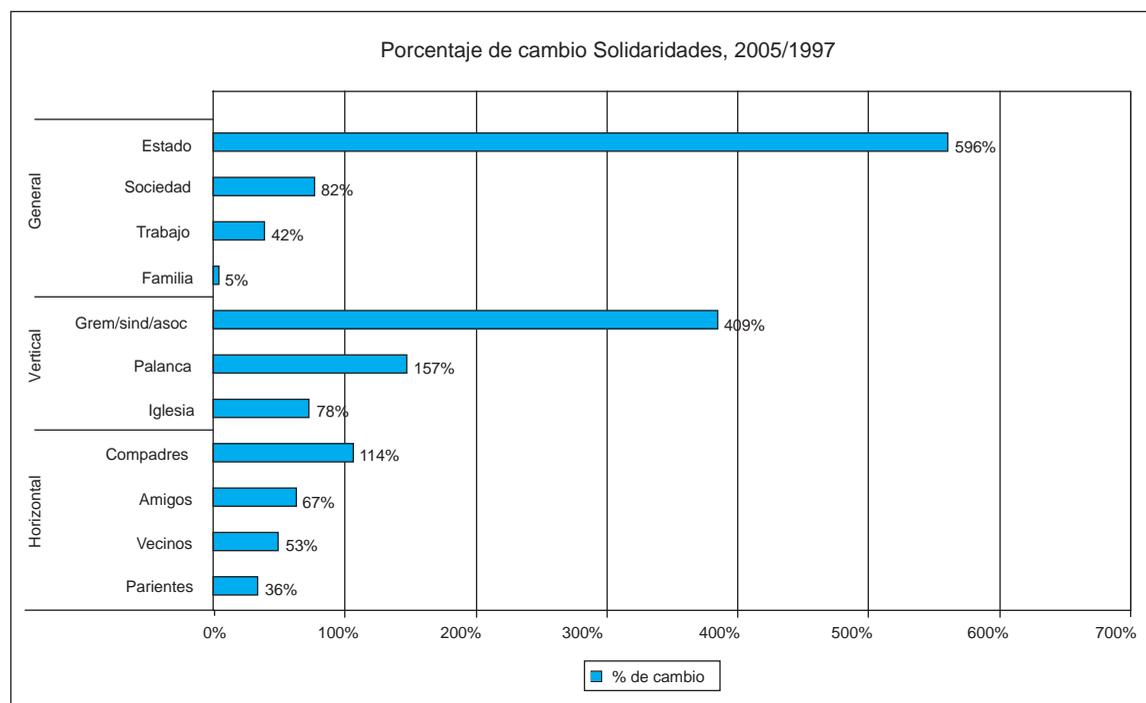


Gráfica VII.4. Promedios de los tipos de solidaridad

Como puede observarse en la Gráfica VII.5 todos los ítems de estas variables aumentaron. Sin lugar a dudas, este es uno de los resultados más importante de esta investigación: el considerable aumento de la solidaridad en la sociedad colombiana entre 1997 y el 2005. En el caso de *Solidaridad General* la variable aumentó su promedio en un 93% respecto a la medición de 1997 y aportó el 36% del aumento del 106% del *Ksocial*.

Como se mencionó, todos sus ítems aumentaron su promedio: *ayuda de instituciones de caridad o humanitarias* se incrementó de modo sobresaliente en un 7672%; *Ayuda del Estado* (crítica) aumentó notablemente en un 596% convirtiéndose en el ítem de mayor aporte al crecimiento de *Ksocial*. También se registraron aumentos en los ítems *Ayuda de la Sociedad* (82%), *Ayuda del Trabajo* (42%) y *Ayuda de la Familia* (5%) la que menos aumentó (pero partiendo del mayor promedio en 1997).

En la exploración con sólo los ítems de la variable con los factores, se encontraron relaciones positivas con *Ksocial* y positivas con *Fenoval* en los casos de *Ayuda Estado* y *Ayuda de entidades de caridad y Humanitarias* las cuales entonces deben ser estudiadas. La de menor impacto es *Ayuda familia* que no aparece en pruebas más ácidas como todos los ítems de la dimensión con los factores.



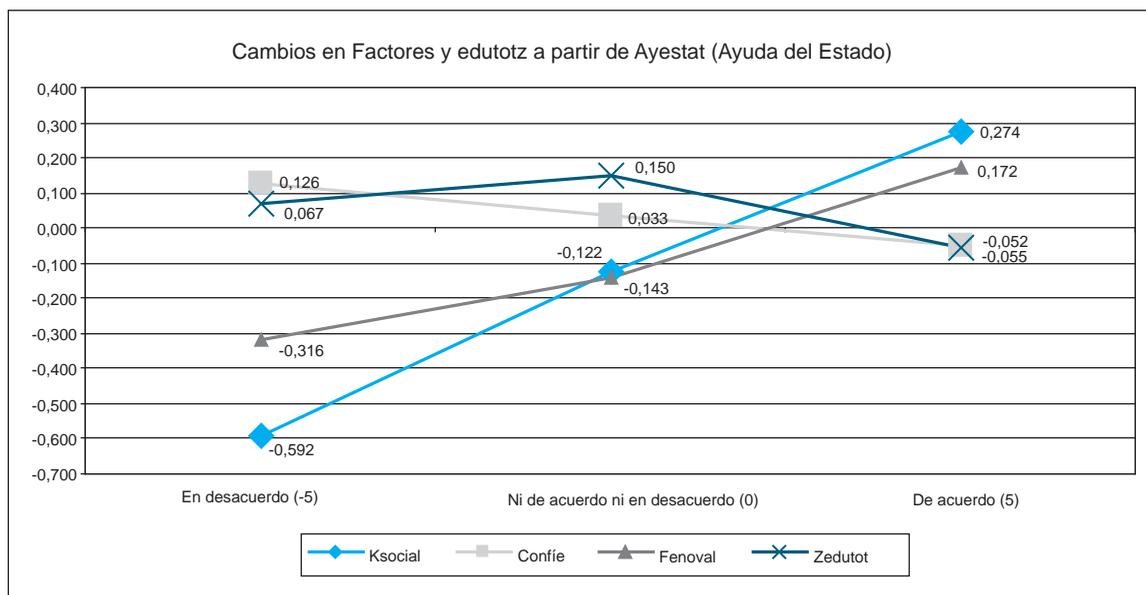
Gráfica VII.5. Los cambios en los ítems de las diferentes solidaridades, 2005/1997³

Ayuda del Estado (ítem crítico con *Ksocial*)

El ítem *puede esperar ayuda del Estado* presentó cambios importantes en los porcentajes de respuesta. Aumentó 33% a 58% el número de personas que están de acuerdo con que el Estado puede ayudar, todo esto a costa de los que pensaban que no los podían ayudar, que bajó de 40% en 1997 al 21% en el 2005. La exploración de las relaciones con los factores indica (Gráfica VII.6) que donde parece haber una diferencia importante es en aquellos que consideran que no se puede encontrar ayuda del Estado, pues son bajos en *Ksocial* y *Fenoval*. La educación parece no ser un factor diferenciador (Gráfica VII.8). ¿Quiénes son estos personajes (un 21% de la

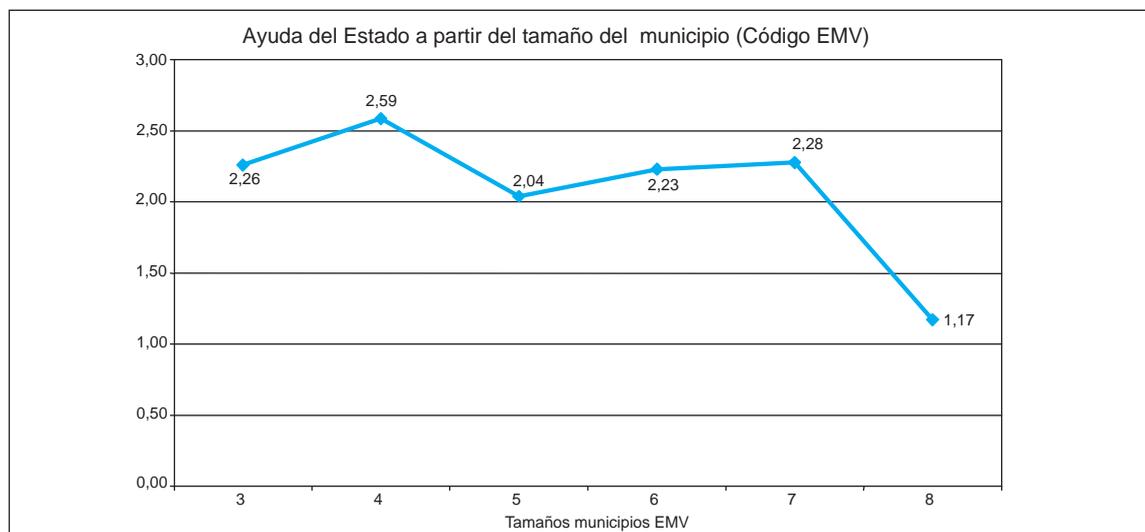
3 Ayuda de Instituciones de caridad o humanitarias no aparece en el gráfico anterior pues el porcentaje de cambio en su promedio esta fuera de rango (7672%).

población)? ¿Qué elementos de su identidad los diferencian de las demás personas y qué variables discriminan para que un grupo de ellos tenga K_{social} bajo y/o F_{enval} bajos o altos? Esta podría ser la clave para encontrar el gatillo entre K_{social} y F_{enval} .



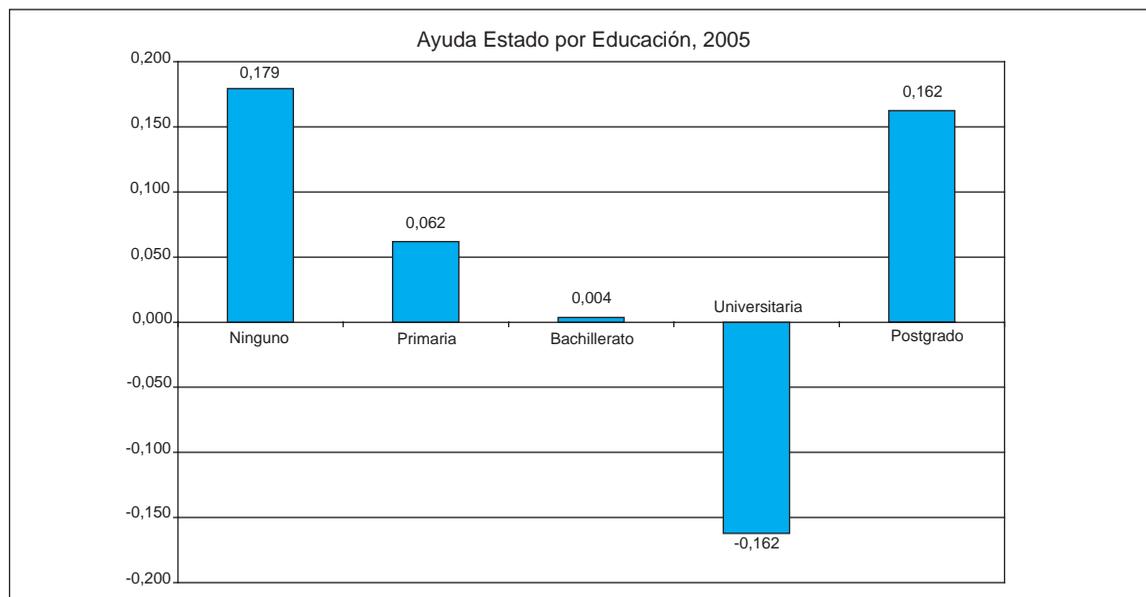
Gráfica VII.6. Cambios en factores y Educación total (z) a partir de Ayuda del Estado

Se realizó una regresión de las variables exógenas sobre *ayuda del Estado* y se encontró que el tamaño del municipio entraba en el modelo (con signo negativo), lo que significa que entre mayor sea el tamaño del municipio, menor es la percepción de que el Estado lo puede ayudar. El R_{sq} de este modelo fue de 0,010, por cierto muy bajo. La Gráfica VII.7 presenta la *Ayuda del Estado* a partir del tamaño del municipio (Código EMV). En esta gráfica se observa la condición uniforme que se muestra desde el tamaño 3 hasta el 7 (es decir, de 5.000 hasta 500.000 habitantes), para revelar una caída en la *ayuda del Estado* a partir de un tamaño de municipio de más de 500.000 habitantes.



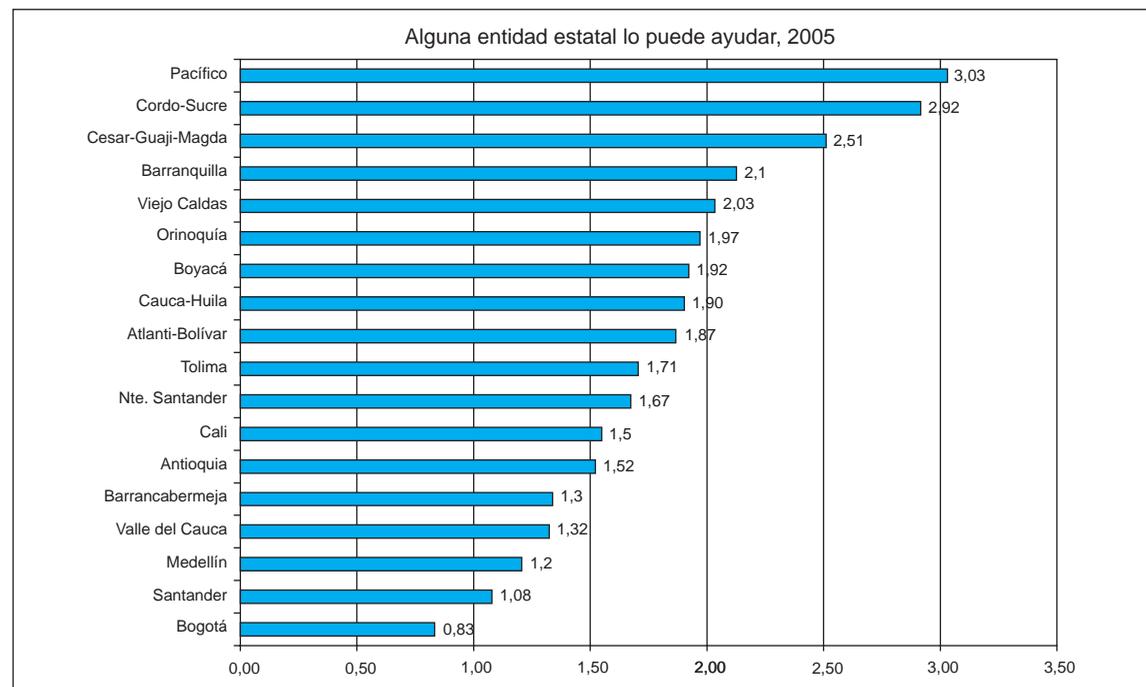
Gráfica VII.7. Ayuda del Estado a partir el tamaño del municipio

También se realizaron regresiones con las variables exógenas y *ayuda del Estado* sobre *Ksocial* y *Fenoval*. En el caso de la regresión con *Ksocial*, *ayuda del Estado* entra en el modelo, lo cual revela la importancia de este ítem. En el caso de *Fenoval*, *ayuda del Estado* no entra en la regresión. Como conclusión, puede afirmarse que *ayuda del Estado* es importante para *Ksocial*, y que la relación del ítem con *Fenoval* es deleznable.



Gráfica VII.8. Ítem Ayuda del Estado por Educación

Por otro lado la Gráfica VII.9 muestra las grandes diferencias entre áreas en *Ayuda del Estado*:



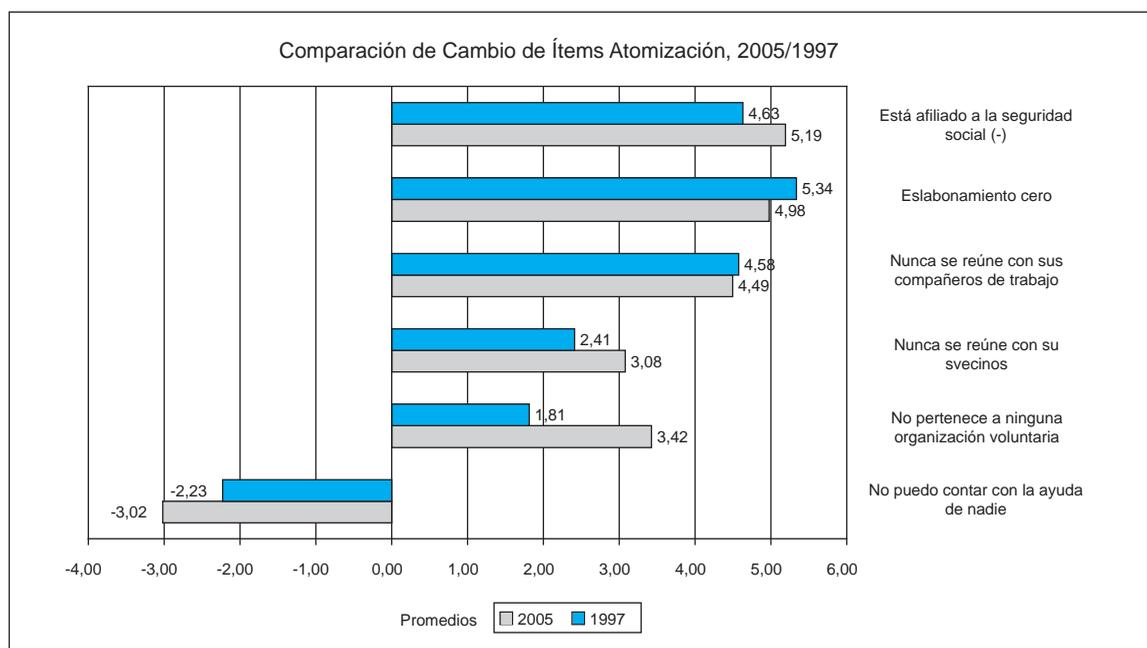
Gráfica VII.9. Ítem Ayuda del Estado por áreas nacionales y ciudades principales

Ayuda de Instituciones de caridad y/o humanitarias

En cuanto a *Ayuda de instituciones de caridad y humanitarias* el cambio viene de aquellos que están de acuerdo, respuesta que pasa de 36% a un 66% a costo de aquellas que estaban en desacuerdo que pasan del 36% al 15%. Al explorar la relación de las respuestas con factores y educación de nuevo se encuentra que la divergencia radica en los que no están de acuerdo con que ellas ayudan (un 15% de la población). Un efecto curioso aún más fuerte que en *Ayuda Estado* es la falta de impacto de la educación en aumentar *Ksocial*, como si allí no hiciera efecto. ¿Por qué no tiene efecto? Ahí puede estar el gatillo. Por último, a pesar de que aumentó la percepción de que estas instituciones pueden ayudar, la *Membresía* en las mismas cayó en un 27% (ver *Participación Cívica*).

Atomización (-)

La variable *Atomización* aumentó su promedio un 11% respecto a la medición de 1997 y con ello, aportó 3% a la caída del *Ksocial*. Cuando se tomaron los ítems de la variable con los factores, aparecieron relaciones con *Ksocial* exclusivamente. En la Gráfica VII.10 se presentan los cambios en los ítems (todos menos la afiliación al seguro social suman a *Atomización*, restan a la dimensión). Cada uno de los ítems es de especial importancia por lo que significan para el país. La mayoría de ellos pueden expresarse como porcentajes de la población mayor de 18 años, excepto *No puede contar con la ayuda de nadie*. ¿Qué se encontró? El ítem (crítico) que más aumenta (89%) fue la *no pertenencia ninguna organización voluntaria* sean religiosas o seculares y que neutraliza las mejorías en los demás ítems. Esto pasó de 18% en 1997 a un 34% en el 2005, una tendencia de la mayor gravedad evidentemente ligada a la caída de *Participación Cívica*. *Nunca se reúne con sus vecinos* (crítica) pasó de 24% a 31%, aumentando 28%. En los demás ítems los promedios cayeron. Así, *Nunca se reúne con los compañeros de trabajo* (crítica) pasó de 46% a 45% con un cambio de un 2%, *eslabonamiento cero* (crítica) pasó de 53% a 50%, una caída de 7% y *No puedo contar con la ayuda de nadie* que cae un 35% principalmente por la gente que está en desacuerdo con la afirmación (de 61% a 72%). Un resultado positivo es el aumento de aquellos que dicen pertenecer al seguro social u otra forma de protección social que aumentaron en un 12% pasando de 46 a 52%. Aún así la falta de cubrimiento sigue siendo importante.

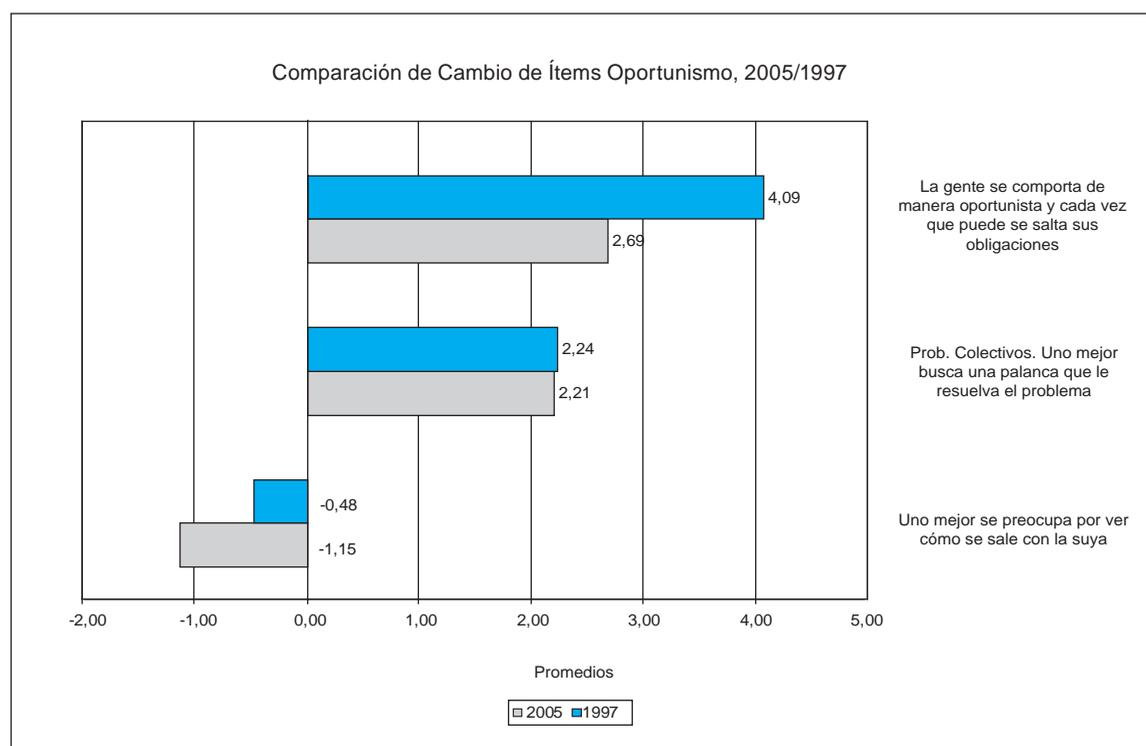


Gráfica VII.10. Los cambios en los promedios de ítems de Atomización

Finalmente, está la no pertenencia a organizaciones voluntarias seculares y totales por áreas nacionales y ciudades principales (ver *Participación Cívica*). Los mayores índices de no pertenencia a organizaciones voluntarias seculares los presenta Valle del Cauca y Santander (con 73%) seguidos de Tolima y Cali (con 72% de no pertenencia). En cambio, las áreas y ciudades con menor porcentaje de no pertenencia secular son Pacífico (32%) y Norte de Santander (47%). Frente a la no pertenencia total (incluidas las religiosas) los índices más altos de no pertenencia los muestran Tolima, Valle del Cauca y Cali, con índices de no pertenencia de 55%, 53% y 52% respectivamente. Por su parte, los índices más bajos de no pertenencia los presenta Pacífico (17% de no pertenencia) seguidos por Viejo Caldas (21%) y Cesar- Guaji- Magda (3%).

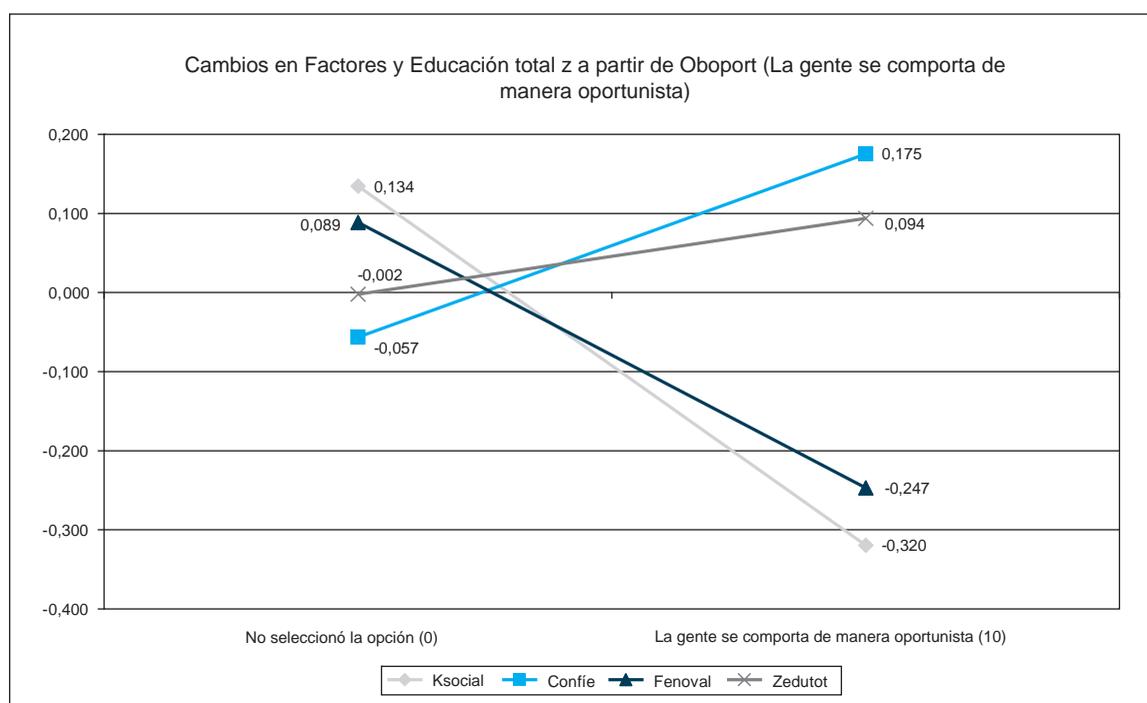
Oportunismo (-)

La variable *Oportunismo* tuvo una disminución del 23% en su promedio con respecto a la medición de 1997. Esto es un avance importante en contra de la cultura del “atajo” y adicionalmente, aporta un 11% del aumento total del 106% del *Ksocial*. Para medir estos ítems, se les pedía a los encuestados que reportaran cuál de las afirmaciones mencionadas (Tabla VII.4) describe lo que la gente hace (escogencia como primera opción) y si otra afirmación describe lo que la gente hace (segunda opción) cuando se enfrentan a problemas colectivos. De los ítems que componen la variable se destacan en lugar de uno preocuparse por que las reglas se apliquen a todos por igual, uno mejor se preocupa de ver cómo se sale con la suya que tiene una drástica caída (140%) de (-0.48 a -1.16) y *Oboport* que cae un 34%. Sin embargo, *Problemas Colectivos (PC)*: uno mejor busca una palanca para que le resuelva lo suyo bajó su promedio en 1%, lo cual hace que la variable no logre disminuir más y con ello contribuir al aumento del *Ksocial*. En cuanto a la gente se comporta de manera oportunista el porcentaje que está de acuerdo con la afirmación pasa de 40% a 27%, mientras que el porcentaje que está en desacuerdo con la afirmación pasa de 60% a 73%.



Gráfica VII.11. Cambios en los promedio de los ítems de Oportunismo

De los ítems de *Oportunismo*, como se observó anteriormente, *PC: Buscar una palanca* y *Unosuya* disminuyen *Ksocial*, *Oboport*⁴ disminuye los mismos dos factores *Ksocial* y *Fenoval* y aumenta *Confie*. Por ello, adicionalmente es necesario explorar las relaciones de *Oboport* con los tres factores. Como puede observarse en la Gráfica VII.12, de nuevo la educación no ejerce su influencia en aumentar *Ksocial* pero sí lo hace con *Confie*. Cuando no se selecciona la opción, la educación no tiene efecto alguno (zeduc: 0.0) pero cuando sí se selecciona, aumenta educación y *Confie* y disminuye *Ksocial* (que debería aumentar con el aumento en educación) y también disminuye *Fenoval* (que debería disminuir como lo hace, con el aumento de educación). En términos del significado de los factores, la relación negativa con *Ksocial* es consistente teóricamente; lo que sorprende es el efecto en *Fenoval*: como si *Oboport* implicara un principio de realidad que disminuye *Fenoval*. La relación con *Confie* también es extraña: implicaría un individualismo relativamente cínico de las personas altas en *Confie* que la relación con *Fenoval* confirmaría como “realidad” para estas personas. Pero la relación negativa con *Ksocial* implicaría aislada de los demás (relación negativa de *Confie* con *Relaciones Horizontales*).



Gráfica VII.12. Cambios en Factores y Educación total (z) según oportunismo

El otro ítem relevante es *PC: buscando una palanca*. Este ítem forma parte de una pregunta *¿Qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos?* que incluye los ítems especificados en la Tabla VII.4 y de los cuales *PC: buscando una palanca* hace parte de la variable *Oportunismo*. El objetivo principal por el cual inicialmente se incluyeron estas variables fue observar los cambios de *Comunal* a *Asociación* en los análisis de cuadrantes, es decir de comunidad tradicional a asociación moderna, y poder comparar luego si estas variables están aumen-

4 Esta es la pregunta de reciprocidad

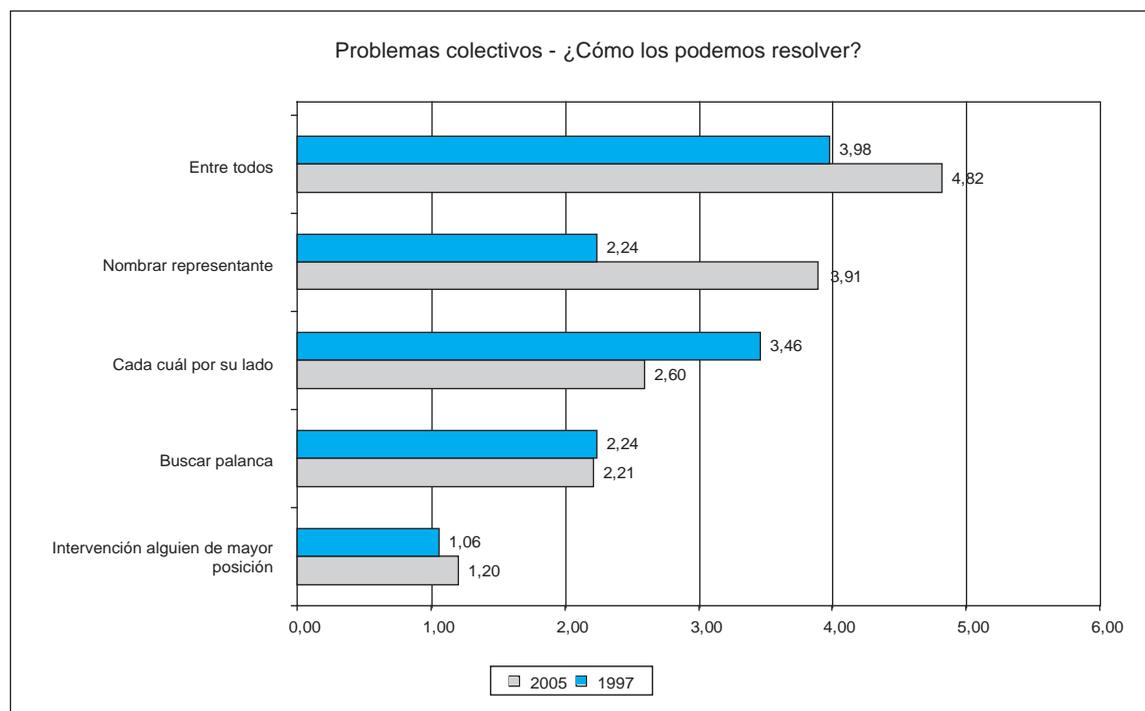
Le voy a leer una serie de afirmaciones acerca de cómo responde la gente a sus obligaciones con los demás . Por favor díganos: ¿Cuál de estas afirmaciones describe mejor cómo responde la gente a sus obligaciones con los demás? (Lea todas las opciones y marque solo una).		Mejor describe
La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con los demás		1
La gente tiende a cumplir sus obligaciones con otros		2
La gente en general cumple sus obligaciones para asegurarse que después le cumplan a ella misma.		3
No sabe / No responde		9

tando o desapareciendo. En ese sentido, permiten medir y estudiar procesos de transformación y modernización social que se podrán mirar con más detenimiento en las comparaciones regionales. Es importante indicar que la *Ayuda Palanca* (*Alguna conexión política lo pueda ayudar*) tomó un valor positivo en los análisis en el sentido de aportar a *Ksocial* y bajar *Fenoval*, aún si se quisiera introducir un sesgo “anticlientelista”. Los datos le dan tal polaridad. Sin embargo, en la dimensión de *Republicanismo Cívico* se realiza una profunda discusión sobre estas implicaciones. No sucedió lo mismo, sin embargo, con el ítem *PC: Buscando una palanca*.

Ítem		Variables
CLUNOMI	Sólo los puede resolver cada cual por su lado.	Habilidades Políticas, Solución Vertical a problema colectivos, Particularismo, Clientelismo
CLMAYOR	Si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos.	Habilidades Políticas, Solución por tercer partido
CLPALAN	Uno mejor busca su palanca para que le resuelva el problema.	Oportunismo, Solución Vertical a Problema Colectivos, Clientelismo
CLREPRE	La colectividad nombra un representante para que pueda intervenir con las autoridades y resolverlos.	Solución Vertical a Problema Colectivos, Habilidades Políticas,
CLTODOS	Los podemos resolver entre todos los miembros de la colectividad.	Habilidades Políticas. Solución Horizontal a Problemas Colectivos

Tabla VII.4. Los ítems de cómo se solucionan los problemas colectivos y las variables de que forman parte

De estos ítems aumentan el *Ksocial PC*: *nombrar un representante*, *PC: entre todos*, los cuales pertenecen a diferentes indicadores de *Participación Política* (*Habilidades Políticas*); restan a *Ksocial PC*: *buscando una palanca* y *PC: cada cual por su lado* en esta dimensión y *PC: intervención de alguien de mayor posición* que resta de *Relaciones Horizontales*. En la Gráfica VII.13 se presentan los resultados y cambios en cada una de estos ítems.



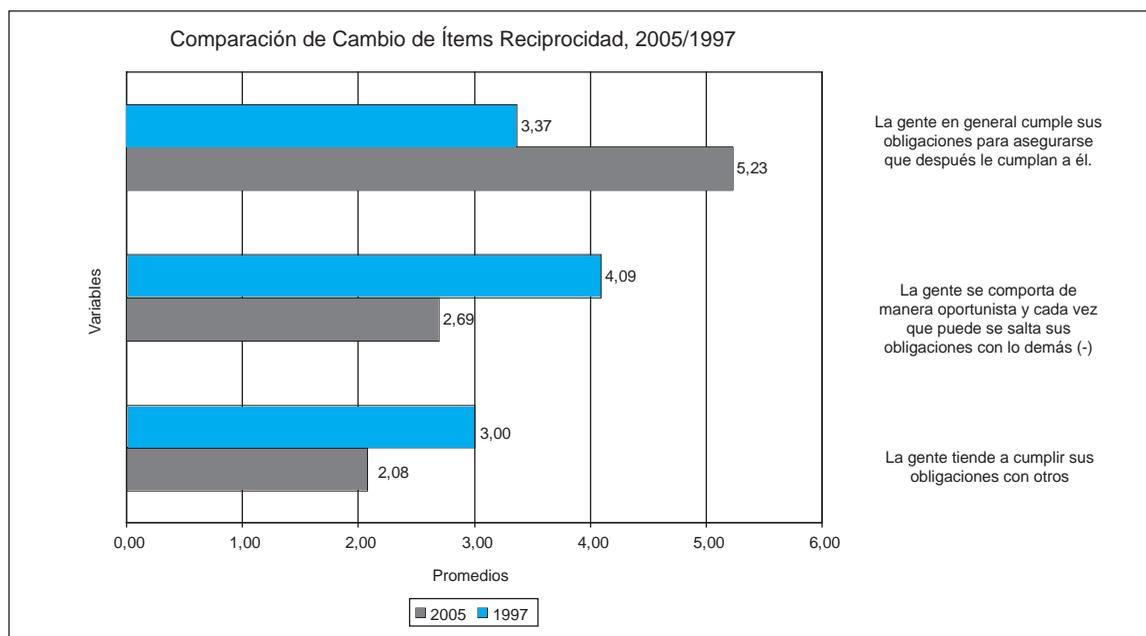
Gráfica VII.13. Promedios resolución a problemas colectivos (PC) 2005/1997

Como se puede observar la pregunta con mayor promedio es *PC: entre todos* que aumenta un 21%. Le sigue ahora *PC: nombrar representante* (aumenta 75%) que desplaza a *PC: cada cual por su lado*, la cual disminuye

25%. Ello muestra un progreso en términos de soluciones colectivas a los problemas colectivos. *PC*: *buscar palanca* permanece igual y la necesidad de que alguien externo intervenga para resolver los problemas colectivos aumenta pero en menor grado (15%).

Reciprocidad

La variable *Reciprocidad* tuvo un aumento del 102% de promedio respecto a la medición de 1997. El ítem *la gente en general cumple sus obligaciones para asegurarse que después le cumplan a él* tuvo un porcentaje de aumento del 55% frente a la medición de 1997; *la gente tiende a cumplir sus obligaciones con otros* disminuyó en un 31% y *la gente se comporta de manera oportunista se salta sus obligaciones (crítica)* contribuyó al aumento de la variable al disminuir un 34%. Si bien los primeros dos ítems no tienen relaciones significativas con los factores, el considerable aumento del promedio de la variable contribuyó al crecimiento de la dimensión y su impacto en *Ksocial*. El resultado mismo de el ítem de *la gente cumple para que le cumplan* es claro sentido del aumento de la reciprocidad en la sociedad y la caída del oportunismo crudo reflejado en el tercer ítem.



Gráfica VII.14. Cambios en los promedios de los ítems de Reciprocidad

Conflicto

La variable *Conflicto* no representa aportes para el aumento o la disminución de ninguno de los factores. Esta variable consta de un único ítem: *si los conflictos se sacan a la luz es más probable resolverlos con una negociación*, el cual aumentó su promedio en un 15% frente a la medición de 1997, al pasar de 3.06 a 3.56 (medido en escala de -5 en desacuerdo, 0 ni de acuerdo o en desacuerdo y 5 de acuerdo). Este ítem también se encuentra como índice de *Habilidades Políticas* pero no tiene efecto en los factores.

Alienación (-)

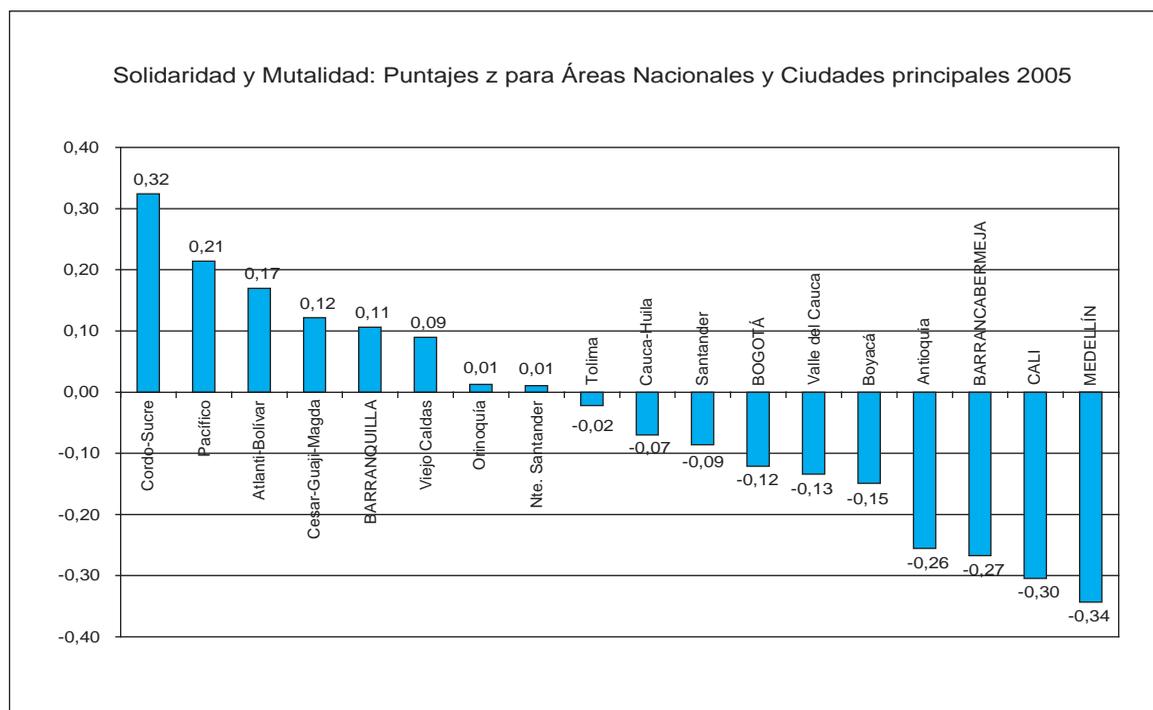
La variable *Alienación* se incluyó exclusivamente en la medición de 2005. No representa aporte o disminución para ninguno de los factores. Esta variable, que se medía de manera compleja en 1997, fue reemplazada por

el ítem: “¿qué tanto control siente sobre su vida? 1) poco control sobre su vida; 10) gran control sobre su vida y decisiones”. Este ítem de la EMV registra el “locus of control”, es decir, el sentido que tienen las personas de que por un lado, su vida la controlan fuerzas externas a ellas mismas o, por el otro, ellas tienen control sobre su vida. El promedio para registrar fue de -7.98 es decir que, por el juego de signos, el promedio está fuertemente en la dirección de “tener control sobre su vida”.

La dimensión por áreas y grandes ciudades

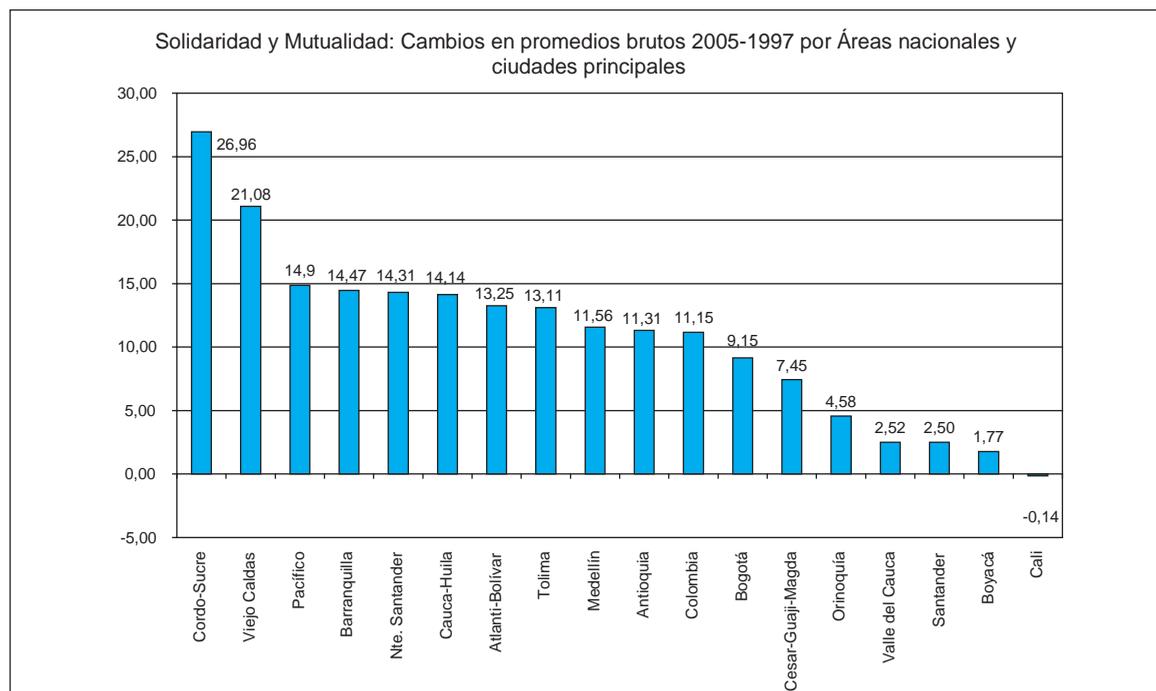
Al igual que en todas las dimensiones se presentan tres gráficas: en la primera se describen los promedios del puntaje factorial estandarizado de la dimensión para cada una de las áreas, para el 2005, ordenadas de mayor a menor. En la segunda gráfica se presentan los cambios brutos en la dimensión, provenientes de las diferencias con base en los datos brutos comparables 1997-2005. Esto permite identificar dónde más o menos ha cambiado la dimensión. En la tercera gráfica se expone el cambio porcentual, es decir el dato anterior (2005-1997) dividido por el puntaje bruto promedio para el área de 1997. De esta manera, es posible comparar qué tan importante es el cambio entre 1997 y el 2005 frente al valor de la primera medición. Estas tres gráficas le sirven al lector interesado en ir recogiendo resultados para una región. Pero es tan sólo hasta el Capítulo XVII donde este análisis se hace con las áreas como unidades de análisis.

En la Gráfica VII.15 se presentan los puntajes estandarizados de la dimensión *Solidaridad y Mutualidad* ordenados de mayor a menor. Se observa que los mayores puntajes de la dimensión pertenecen a Cordo-Sucre, Pacífico y Atlanti-Bolívar; mientras que los menores puntajes los presentan Medellín, Cali y Barrancabermeja.



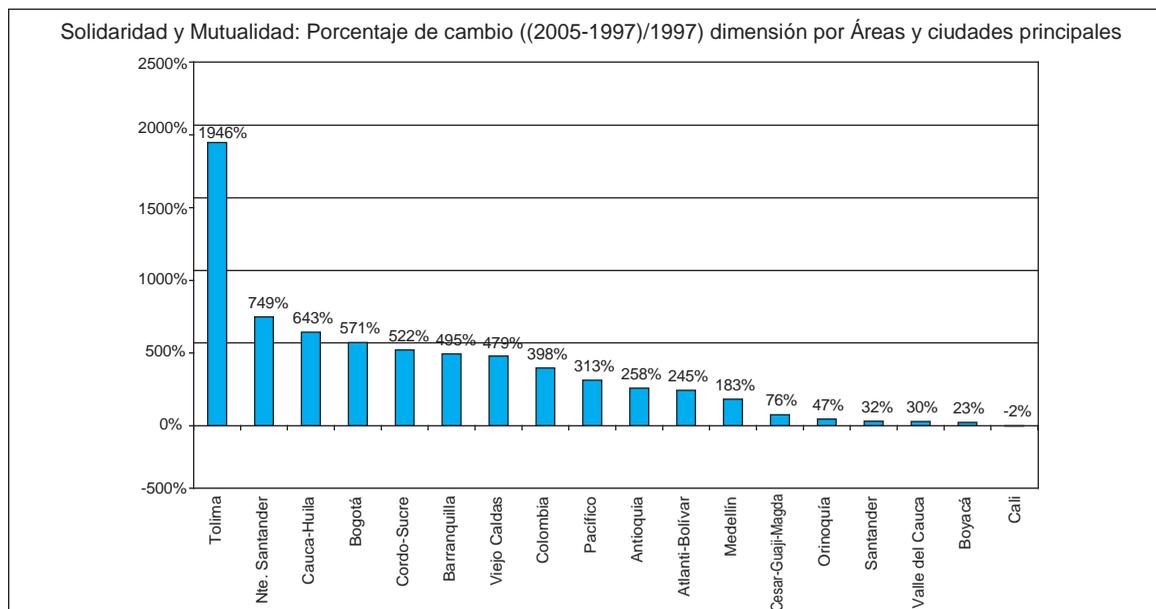
Gráfica VII.15. Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005

La Gráfica VII.16 presenta los cambios en los promedios de *Solidaridad y Mutualidad* para las áreas nacionales y ciudades principales. Estos cambios se realizan restando los promedios de 2005 y 1997 en la dimensión para cada área y ciudad principal. Las mayores diferencias positivas las presenta Cordo-Sucre, Viejo Caldas y Pacífico; mientras que la mayor diferencia negativa la presenta Cali.



Gráfica VII.16. Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997

Finalmente, la Gráfica VII.17 presenta los porcentajes de cambio de los promedios brutos de *Solidaridad y Mutualidad* para las áreas nacionales y ciudades principales. Este porcentaje de cambio se construye tomando el valor del promedio de la dimensión para 2005, restando el valor de 1997 y dividiendo este producto por el promedio de 1997. Se observa que el mayor porcentaje de cambio positivo lo presenta Tolima, mientras que Cali es la única área (ciudad) que disminuye su porcentaje en la dimensión.



Gráfica VII.17. Cambios porcentuales de promedios por áreas para la dimensión, 2005/1997

VIII. PARTICIPACIÓN POLÍTICA

VIII. PARTICIPACIÓN POLÍTICA

La dimensión *Participación Política* refleja la fuente de *Capital Social* basada en la democracia. La dimensión mide variables como la *Votación* en por lo menos nueve elecciones en las cuales pueden participar los colombianos. Adicionalmente, se mide la capacidad que tiene el sistema representativo para generar *Ksocial*, esencialmente, por medio de la variable *Eslabonamiento Legislativo*, donde se le pregunta a la gente si sabe quién lo representa, si éste salió elegido y si esta persona en verdad defiende mejor sus intereses dentro del abanico de elecciones mencionadas antes. Para este representante más cercano, se preguntan además las razones de voto. Las dificultades de esta representación llevaron al planteamiento de la Circunscripción Electoral Unipersonal, que no ha sido acogida. De tal manera que la variable que ha sido incorporada ha sido la del *Fortalecimiento de los Partidos*, la cual también es estudiada. Pero por otro lado, se estudia la *Democracia Participativa*, formulada a partir de la promesa de la Constitución de 1991 y que ofrece la ocasión de observar empíricamente si ha progresado o no. Esta democracia se mide mediante la pregunta directa si la persona conoce cada uno de los mecanismos de participación escogidos de una larga lista y si sabe de alguien que lo haya utilizado. Igualmente, frente a la rama ejecutiva del poder público -Eslabonamiento Ejecutivo- se hacen las preguntas respecto a si votó, si su candidato salió elegido y las razones de voto sobre el candidato más cercano. Frente a las razones de voto, se eliminaron las preguntas que aparecían en 1997 sobre los argumentos para no haber votado en la elección ejecutiva más importante.

Fuera de los cambios mencionados, en la variable de los *Mecanismos de Participación* se eliminó un conjunto de ítems que cada gobierno inventa, cambia de nombre o enfatiza como propios de sus mandatos, o bien, los mecanismos que han sido muy importantes en los recientes años y que no estaban entre los seleccionados por expertos, amén de las limitaciones de espacio que la prueba permitía. En consecuencia, se eliminó *Mesas de Solidaridad* y se añadieron los *Consejos Comunitarios*, utilizados por el presidente Uribe. Igualmente se adicionaron el *Referendo* utilizado por primera vez durante su mandato y los *Encuentros Ciudadanos* esgrimidos por lo menos en Bogotá e institucionalizados como parte integral de la Planeación Participativa en el Acuerdo 13 del 2000, del Concejo de Bogotá. Además de ello se suprimieron los siguientes ítems de habilidades políticas: *PC: tiene gente que los resuelve como siempre* (índice de capacidad. de organizarse), *Llegar a una posición intermedia es síntoma de derrota y en lugar de emplear la violencia para resolver conflictos siempre es preferible una negociación* (índice de capacidad. de negociar acuerdos). De la variable de *Actividades Políticas* se eliminaron los siguientes ítems: *se ha inscrito para votar, voto en las últimas elecciones y ha donado dinero a un grupo político*. Adicionalmente, en la variable *Votación* se suprimió la segunda vuelta a la Presidencia para hacer comparable los datos frente a 1997. La lista de variables y sus respectivos ítems se presenta en la Tabla VIII.1.

En los Capítulos IV y VI se identificó que esta dimensión es una de las principales fuentes de *Ksocial* y que además tiene la capacidad de disminuir *Fenoval*. Para explorar este efecto, se realizaron regresiones adicionales para detectar cuáles elementos específicos de la dimensión, por ejemplo sus variables o ítems, expresaban esa capacidad. Al parecer, la capacidad propia de *Participación Política* para aumentar *Ksocial* y disminuir *Fenoval* revela ser un efecto global del sentido de la dimensión, pues en niveles más específicos como en las regresiones realizadas con variables e ítems, este efecto con *Fenoval* es menor, explicando porciones muy pequeñas de la varianza de este factor. A pesar de estas limitaciones, un indicio adicional encontrado consiste en el potencial que tienen los *Mecanismos de Participación*, pues en las regresiones de las variables con los factores, aumentan *Ksocial* y *Confie* y bajan *Fenoval*. Este relevante efecto es singular para los *Mecanismos de Participación*, A nivel de ítems, *veedurías ciudadanas* y *derecho de petición* registró este efecto.

HABPOL	Habilidades Políticas
hbp1org	Índice capacidad de organizarse
hbp2exp	Índice capacidad de hacer explícitos los problemas
hbp3pre	Índice capacidad de ejercer presión
hbp45ng	Índice capacidad de negociar y hacer acuerdos
hbp6cum	Índice capacidad de hacer cumplir
hbp7sup	Índice capacidad de supervisar
hbp8lid	Índice capacidad de premiar liderazgo positivo
MECATOT	Mecanismos de Participación
mptvedu	Veedurías Ciudadanas
mptsalud	Salud
mptrefe	Referendo
mptrura	Consejos Municipales de Desarrollo Rural
mptpeti	Derecho de petición
mptedu	Educación
mptccom	Consejos comunitarios
mptrevm	Revocatoria del Mandato
mpttute	Tutela
mptciud	Encuentros ciudadanos
mptcaba	Cabildo abierto
VUTOTAL	Votación (en los últimos cuatro años)
vualcal	Alcaldía
vugober	Gobernación
vupres	Presidencia
vujals	Junta de Acción Local
vuconmu	Concejo Municipal
vuasam	Asamblea Departamental
vucamar	Cámara de Representantes
vusenad	Senado de la República
ESLABON	Eslabonamiento Legislativo
qrjalslb	Junta de Acción Local
qrconslb	Concejo Municipal
qrasaslb	Asamblea Departamental
qrcamslb	Cámara de Representantes
qrsenslb	Senado de la República
EJECSLAB	Eslabonamiento Ejecutivo
vualcal	Votación por Alcalde
vugober	Votación por Gobernador
vupres	Votación por Presidente
vialcal	Votación más importante en los últimos cuatro años: alcaldía
vígober	Votación más importante en los últimos cuatro años: gobernación
vtpres	Votación más importante en los últimos cuatro años: presidencia
ACTPOL	Actividades Políticas
valguna	Ha votado alguna vez en su vida
actmani	Ha asistido a alguna manifestación, discurso o protesta organizada
actdisp	Ha discutido sobre asuntos de política con sus amigos
actelleg	Ha sido elegido o buscado ser elegido para algún cargo público
PARTIDO	Partido
cfptido	Confianza Partido
ovptido	Pertenencia voluntaria a Partido
rzptido	Razón de voto por partido
actpid	Actividad partido

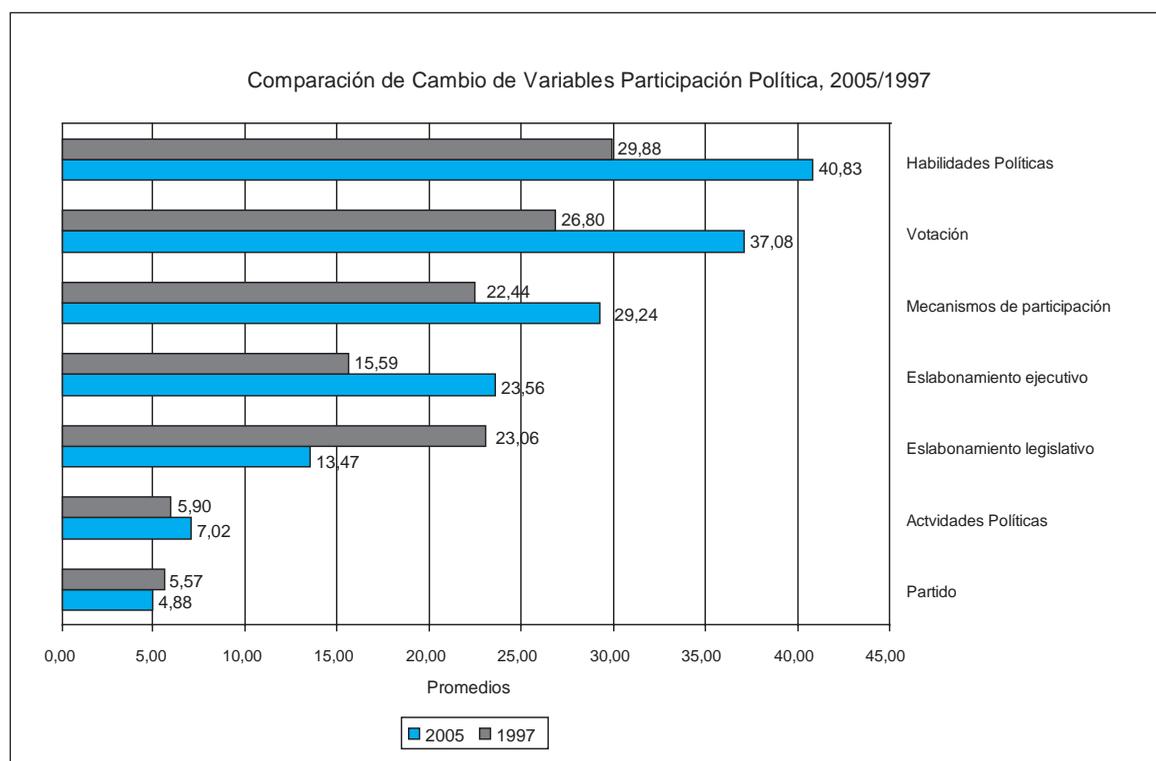
Tabla VIII.1. Variables e ítems Participación Política, 2005

Ahora bien, en las ecuaciones para identificar ítems críticos con K_{social} también se reitera el poder de los *Mecanismos de Participación* como las veedurías ciudadanas que en calidad de ítem es responsable del aumento en un 25% del factor. Así entonces, el tema central en *Participación Política* es el efecto positivo con K_{social} y el negativo con *Fenoval*. La siguiente exposición de los resultados entonces tratará de señalar aspectos particulares de ese efecto.

Las variables exógenas de educación y edad afectan *Participación Política* en un sentido directo; cuantos mayores son éstas, mayor es la *Participación Política*. Por el contrario, el tamaño de la población tuvo efecto inverso, señalando que a menor tamaño, mayor participación. Respecto a las áreas, Norte de Santander se destaca impactando positivamente.

Los cambios de la dimensión 1997-2005

La mayoría de las variables de *Participación Política* aumentaron su promedio con relación a la medición de 1997 (Gráfica VIII.1). *Eslabonamiento Ejecutivo* tuvo el principal incremento de porcentaje de cambio con un 51%. *Habilidades Políticas* y *Votación* registraron un aumento del 39% y 38% respectivamente. También hubo un crecimiento en los *Mecanismos de Participación* (30%) y *Actividades Políticas* (19%). Sin embargo, dos variables disminuyeron su promedio: *Partido* (-12%) y *Eslabonamiento Legislativo* (-42%).



Gráfica VIII.1. Cambio de promedios variables Participación Política

Las variables críticas fueron *Habilidades Políticas* y *Votación Total*. Ambas aportan para el aumento del 105% del factor K_{social} , con un 43% de *Habilidades Políticas* y un 17% de *Votación total*. El ítem PC: *nombrar un representante* (clrepre), de la variable *Habilidades Políticas* fue el principal aporte para el aumento del K_{social} , aportando un 27%, como resultado de un aumento del promedio y un B positivo. A su vez, el ítem *mecanismo de participación veedurías ciudadanas* (mptevedu) aportó un 25% para el aumento del K_{social} y PC: *entre todos*

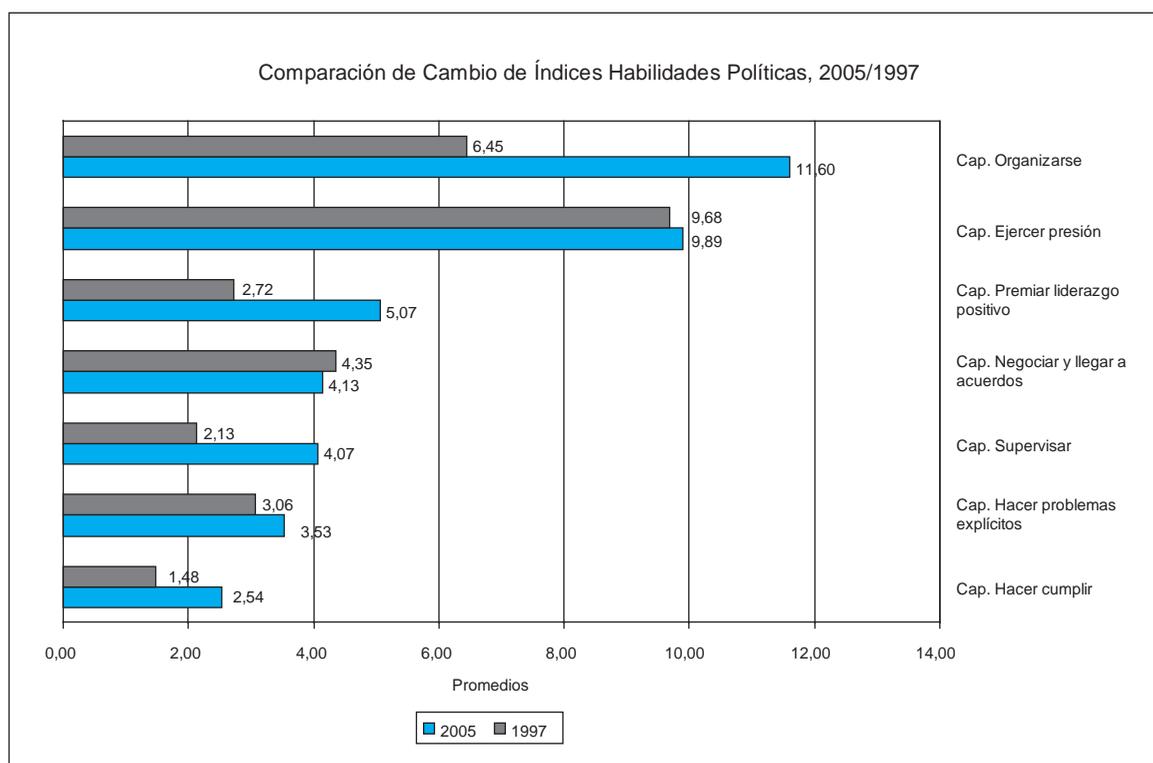
(todos) aportó un 18%. Sólo un ítem *ovgremi* representó una disminución del 4% sobre el cambio del *Ksocial*, por una caída del promedio y un B positivo.

Habilidades Políticas (variable crítica con *Ksocial*)

Habilidades Políticas describe el proceso completo del ciclo de la actividad política en la sociedad. Consiste entonces en las capacidades de 1) organizarse, 2) hacer explícitos los problemas, 3) ejercer presión, 4) negociar y llegar a acuerdos, 5) hacerlos cumplir, 6) supervisar su cumplimiento y 7) premiar el liderazgo positivo de los actores involucrados. El lado opuesto es la resolución de los conflictos por medio de estallidos de violencia.

A nivel metodológico, se construyeron *índices*, es decir agrupaciones de ítems que se refirieran cada una de las capacidades del ciclo de las habilidades políticas. En este nivel agregado, las relaciones de los índices con los factores adquieren importancia porque brindan información adicional sobre el efecto de aumentar *Ksocial* y bajar *Fenoval*. Así pues, se merece destacar que *Capacidad de Hacer Presión* y *Capacidad de Hacer Cumplir* tienen dicho efecto, explicando un poco más de la varianza de *Fenoval* que los ítems o las variables (R^2 de 0,162 frente a un 0,54 en la regresión de los ítems). *Capacidad de Hacer Cumplir* también aumenta *Confie*, aunque la varianza explicada es menor que para *Fenoval*, también muy baja.

En cuanto a los cambios de promedio, *Capacidad de Supervisar* aumentó un 91%, superando la *Capacidad de ejercer presión* (medida en la EMV) que apenas aumentó (2%). Le sigue el índice sobre *Premiar el Liderazgo Positivo* que también aumentó de una forma importante (86%). La *Capacidad de hacer cumplir* también creció considerablemente, en un 80% frente al puntaje de 1997. Inmediatamente después, está la *Capacidad de negociar y llegar a acuerdos*, el único índice que disminuye (5%) en el periodo medido y que se torna entonces clave para estimular. Por último, la *Capacidad de hacer explícitos los problemas* aumentó en un 15%.



Gráfica VIII.2. Cambio de promedios índices Habilidades Políticas

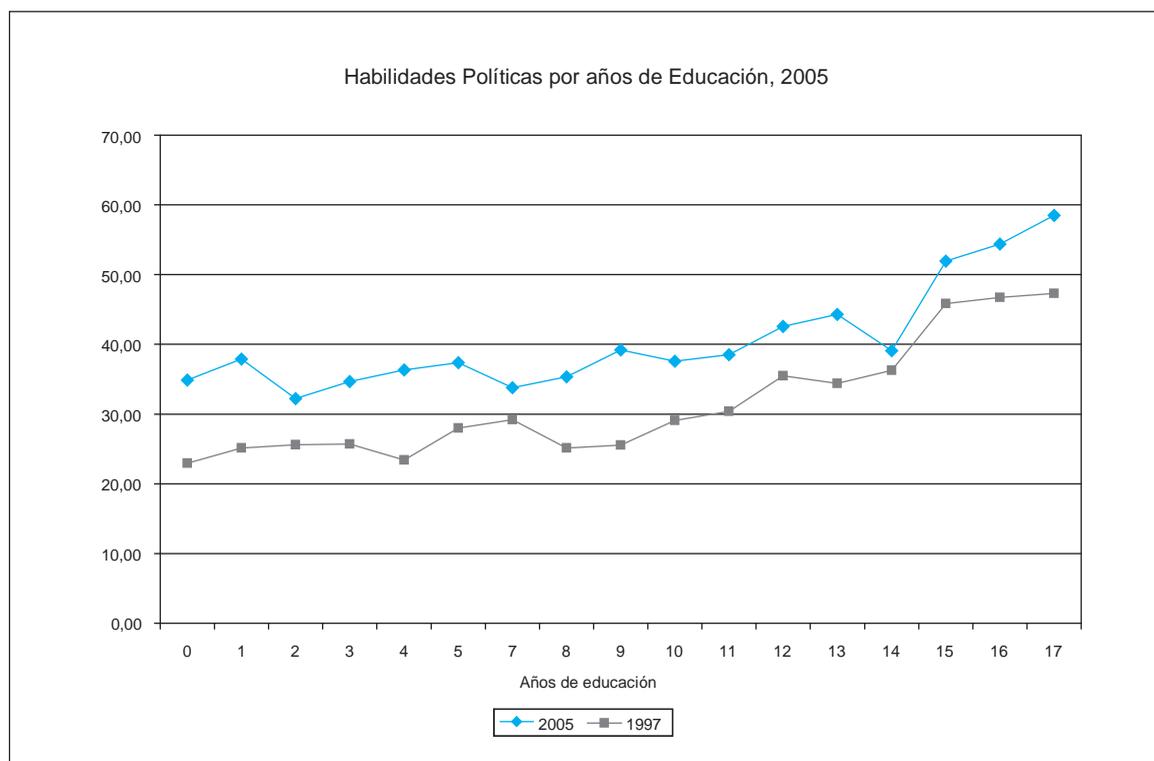
Como puede apreciarse en la siguiente tabla, el crecimiento de la capacidad de organizarse viene dado por los altos crecimientos pertenencia a organizaciones de interés, PC: nombrar un representante y PC: entre todos. Estos dos últimos ítems son críticos aportando un 27% y un 18% respectivamente para el aumento de Ksocial. La capacidad de ejercer presión asciende considerablemente y tiene gran importancia, pues aumenta Ksocial y disminuye Fenoval, la tendencia tan escasa y tan apetecida. El muy leve aumento del índice refleja por un lado el impacto de atender las demostraciones permitidas por la ley y en boicots, pero se ve castigada por la caída en firmar una petición. El índice de capacidad de premiar el liderazgo positivo consiste en los aumentos en razones de voto cumple lo que promete y programa. Además, la capacidad de negociar y hacer acuerdos, la única que decrece, lo hace por los efectos negativos, ya sea por signo o por caída de promedios, al aumento en recurrir a alguien externo para que resuelva los problemas, la caída en resolver los conflictos sin que intervenga alguien externo, el descenso en recurrir a gente de confianza en lugar de recurrir a la justicia y la necesidad que intervenga una autoridad externa para resolver los problemas. En otras palabras, se pierde la capacidad de resolver los conflictos directamente por la gente y se requiere recurrir a una entidad externa. Por otro lado, salva al índice al aumento de disponibilidad de la gente a hacer explícitos los problemas.

El índice de Capacidad de supervisar aumenta por Veeduría Ciudadanas, la única que aumenta Ksocial y disminuye Fenoval. La Capacidad de hacer explícitos los problemas no tiene impacto en los factores, mientras que la capacidad de hacer cumplir se basa en el aumento del mecanismo de participación revocatoria del mandato.

		Prom. 2005	Prom. 1997	Cambio 2005/1997	Diferencias 05-97
	Índice Capacidad de Organizarse	11,60	6,45	80%	5,15
oripert	Pertenencia a Org. de interés	4,96	2,69	84%	2,27
ovgremi	Org. Voluntaria Gremio	0,38	0,51	-27%	-0,14
ovsindi	Org. Voluntaria Sindicato	0,23	0,47	-51%	-0,24
clunomi (-)	Prob. Colectivos Cada uno los resuelve por su lado (-)	2,60	3,45	-25%	-0,85
clrepre	Prob. Colectivos se nombra un representante para que los resuelva	3,91	2,24	75%	1,67
cltodos	Prob. Colectivos. Entre todos lo resolvemos	4,82	3,98	21%	0,84
	Índice Capacidad de ejercer presión	9,89	9,68	2%	0,21
apboico	Participar en boicots	1,24	1,05	18%	0,19
apetici	Firmar una petición	4,09	4,52	-10%	-0,43
apparoi	Tomar parte de huelgas o paros no autorizados	1,3	1,29	1%	0,01
apdemos	Atender a demostraciones permitidas por la Ley	3,3	2,84	16%	0,46
	Índice Capacidad Premiar Liderazgo Positivo	2,54	1,48	72%	1,06
rzcuml	Razones de voto cumple	2,92	1,11	163%	1,81
rzprogr	Razones de voto programa	4,33	1,61	169%	2,72
	Índice Capacidad de negociar y hacer acuerdos	4,13	4,35	-5%	-0,22
clmayor	Prob. Colectivos Si alguien de mayor autoridad no interviene no es posible resolverlos (resta)	1,2	1,05	14%	0,15
flcluz	Conflicto. Si los conflictos se sacan a la luz es mas fácil resolverlos	3,53	3,06	15%	0,47
flcnoag	Conflicto. No es necesario que intervenga un agente externo	1,89	2,05	-8%	-0,16
flcnoju	Conflicto. Es mejor recurrir a gente de confianza que a la justicia	2,17	2,3	-6%	-0,13
flcagex	Conflicto. Es necesario que intervenga una entidad externa (resta)	2,27	2,02	12%	0,25
	Índice Capacidad de Supervisar	4,07	2,13	91%	1,94
sarecur	¿sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad?	1,56	1,13	38%	0,43
gevigpr	Cuando se toma una decisión la gente vigila estrictamente que se cumpla	-0,29	-0,67	-57%	0,38
mptvedu	Mec. Participación Veeduría Ciudadana	2,81	1,67	68%	1,14
	Índice Capacidad de hacer explícitos los problemas	3,53	3,06	15%	0,47
flcluz	Conflicto. Si los conflictos se sacan a la luz es mas fácil resolverlos	3,53	3,06	15%	0,47
	Índice Capacidad de hacer cumplir	2,54	1,49	71%	1,05
mptrevm	Revocatoria del Mandato	2,54	1,49	71%	1,05

Tabla VIII.2. Cambios en los índices de Habilidades Políticas

Uno de los resultados más importantes de los análisis de 1997 fue la relación entre educación y *Habilidades Políticas*. Esta relación llevó eventualmente a la identificación del bachillerato completo como umbral para la *Movilización Cognoscitiva*, requisito éste para poder ejercer efectivamente una ciudadanía moderna. La Gráfica VIII.3 muestra los resultados por años de estudio. En el resultado es evidente el salto de nivel de las *Habilidades Políticas* respecto al nivel educativo. Aún así se nota el aumento de la variable a partir del año 12, hecha la excepción de la caída de los 14 años de estudio.



Gráfica VIII.3. Habilidades políticas según la educación, 2005

La Democracia Participativa: los mecanismos de participación

Una de las sorpresas más positivas de los resultados del 2005 es el avance en el conocimiento y uso de los *Mecanismos de Participación*. Un subconjunto de esta variable se estudia posteriormente en la dimensión de *Control Social*, en la variable *Conocimiento y uso de los Mecanismos de Participación orientados a Controlar el Estado*. Así entonces, se mencionan en la presente dimensión los *Mecanismos de Participación* en Salud, Educación, Consejos Municipales de Desarrollo Rural, los Consejos Comunales, la Tutela y Referendo. En el análisis de ítems críticos de *Participación Política* aparecen *Veedurías Ciudadanas*, las cuales generan aumentos considerables del 25% en el *Ksocial*. Como se mencionó al principio del capítulo, de la amplia gama de mecanismos en esta medición se excluyeron aquellos de mayor idiosincrasia del gobierno del presidente Samper (las Mesas de Solidaridad) y se incluyeron los igualmente característicos del presidente Uribe, particularmente, los *Consejos Comunitarios*. Por otro lado, en este gobierno se utilizó por primera vez el mecanismo del *Referendo* y por tanto, se incluyó en la medición. Igualmente, en el periodo comprendido entre las dos mediciones se popularizaron los *Encuentros Ciudadanos*, muy a menudo ligados con los procesos de planeación participativa territorial. Adicionalmente, se midieron *Otros* mecanismos de participación.

Una primera pregunta que se plantea respecto a estos mecanismos es el impacto de cada uno de ellos en los factores. Para ello se presenta la Tabla VIII.3, que incluye los betas con los factores en el 2005. Los betas no son

estrictamente comparables en su magnitud, pues los ítems son distintos en cada una de ellas. Lo importante, sin embargo, es su valor y polaridad, es decir si aumenta o disminuye los factores. En este contexto, se hace evidente el efecto de los *Mecanismos de Participación*, en el sentido de que algunos como las *Veedurías Ciudadanas* (ítem crítico además), el derecho de petición y los mecanismos sobre educación tienen la leve capacidad de bajar *Fenoval* en adición al efecto principal de subir *Ksocial*. En pocas palabras, los mecanismos de participación cobran importancia según su efecto en el aumento del *Ksocial* y el efecto deseado de bajar *Fenoval*. No obstante, no todos los mecanismos cumplen este propósito. Por ejemplo, la *Tutela* que en sentido estricto no es un mecanismo de participación y como se verá más adelante es uno de los más conocidos y usados, no necesariamente está relacionado con *Ksocial*, aunque tiene la capacidad de bajar *Fenoval*. Por otro lado, el *Mecanismo de Participación en salud*, por tener un Beta fuerte con *Ksocial* representan entonces una fuente para reforzar.

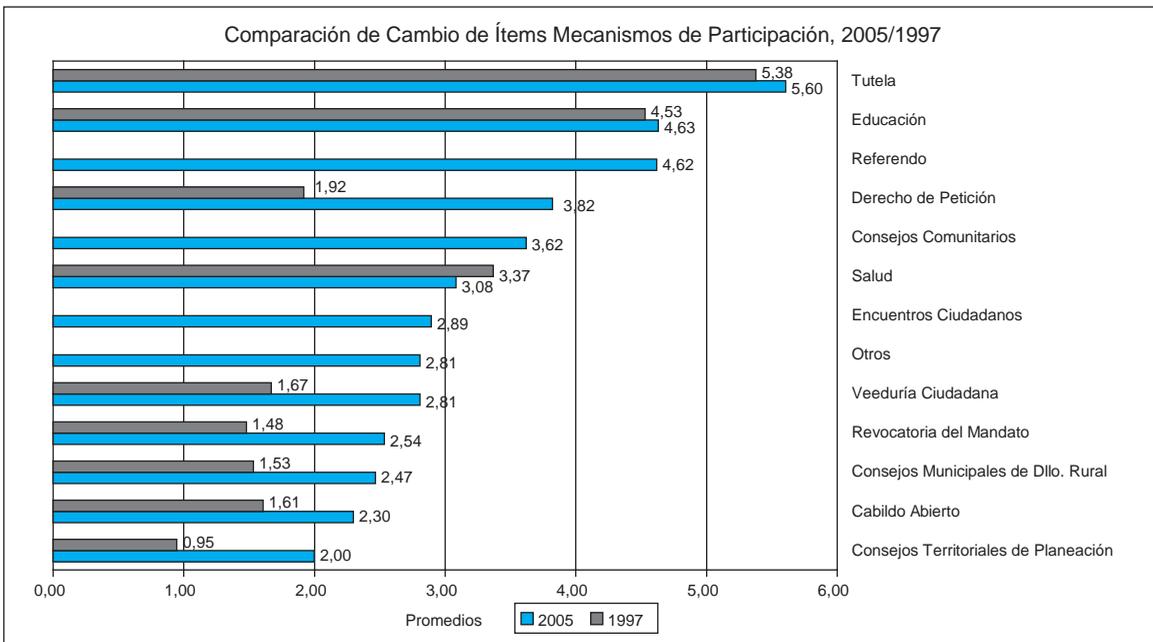
Etiqueta	Nombre	Ksocial Beta	Confíe Beta	Fenoval Beta
mptvedu	Veedurías Ciudadanas	,095	,090	-,058
mptsalud	Salud	,136		,070
mptrefe	Referendo	,091		
mptrura	Consejos Municipales de Desarrollo Rural	,088		,057
mptpeti	Derecho de petición	,095	,067	-,093
mptedu	Educación	,086		-,086
mptccom	Consejos comunitarios	,066	,091	
mptrevm	Revocatoria del Mandato	,058	,092	
mpttute	Tutela	-,074		-,098
mpteciud	Encuentros ciudadanos	,058		
mptcaba	Cabildo abierto		,053	
Rsqr		,285	,085	,027

Tabla VIII.3. Modelo de regresiones ítems Mecanismos de Participación por factores, 2005

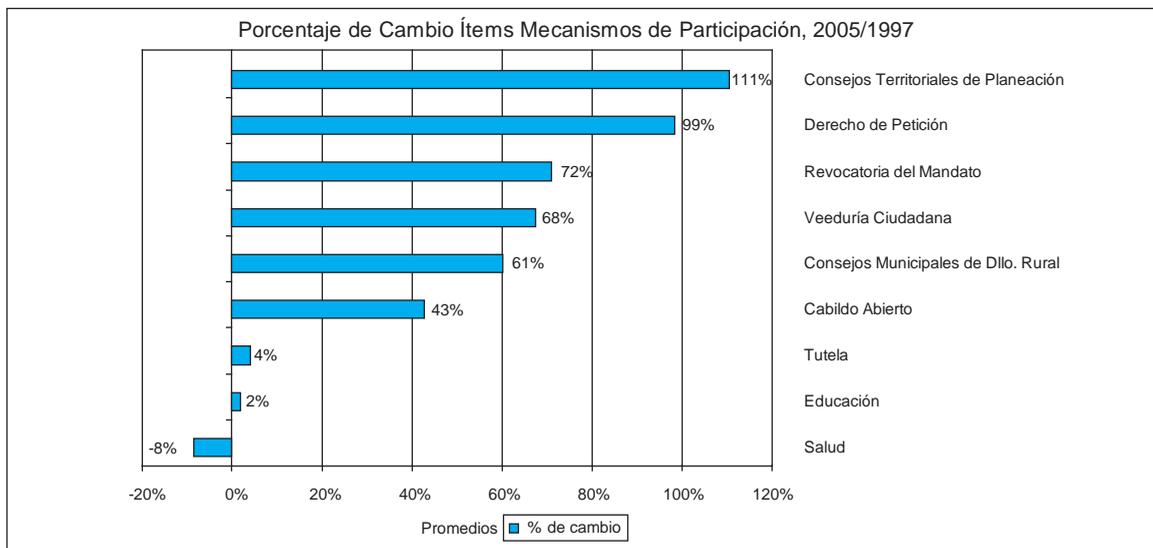
Al comienzo del capítulo se mencionó que para la medición de 2005 se plantearon nuevos ítems de acuerdo con los mecanismos de participación empleados en el gobierno nacional y en los locales. Al respecto, se incluyeron *Encuentros ciudadanos*, *Consejos comunitarios*, *Referendo* y otros adicionales. En la Tabla VIII.4 se pueden observar cuáles de estos ítems nuevos afectaron los factores (en bastardilla aparecen los mecanismos que se describen en la dimensión de *Control Social*). La Tabla revela elementos interesantes; los mecanismos de participación que cada gobierno instituye como su espacio para implementar la participación, a pesar de estar relacionados con *Ksocial*, sus Betas no son los más robustos. Esto implica que se requiere una institucionalización sistemática de la participación y umbrales de participación suficientes (ver abajo los promedios) con objetos y ámbitos orgánicamente contruidos en la sociedad para tener tal impacto. Un segundo elemento que aparece concierne a los Consejos Territoriales de Planeación que en el 2005 aportó al *Ksocial* si bien con un Beta pequeño, aunque en 1997 su conocimiento y uso era tan restringido, por su reciente utilización, que era injusto pedirle un mayor aporte al *Ksocial*. Sin embargo, como se discutirá más adelante, la implementación de este mecanismo ha sido bastante irregular, aunque en el caso específico de Bogotá – y en esa población habría que explorarlo- han sido mucho más utilizados por la institucionalización del Acuerdo 13 del 2000. Igualmente, habría que hacer esta exploración con los *Encuentros Ciudadanos*.

Para evaluar el conocimiento y uso de los mecanismos de participación, se empleó una escala de 0 a 10. Si no conocía el mecanismo el puntaje era 0, si se conocía pero si no sabía de alguien que lo hubiera usado se le otorgaba 5 puntos y si se cumplían tanto el conocimiento del mecanismo como el conocimiento de alguien que lo haya utilizado la calificación era de 10 puntos. Como se puede observar en las Gráficas VIII.4 y VIII.5, los mecanismos con mayores promedios son *Tutela*, que creció muy poco (4%) y *Participación en Educación* que sólo aumentó un 2%. Le siguen *Referendo*, las *Veedurías Ciudadanas* (con un crecimiento del 68%) y los *Consejos Comunitarios*, los cuales, al igual que el *Referendo* han hecho un sorprendente avance en tan pocos años aunque su aporte al *Ksocial* es débil. Le sigue la *participación en salud*, con el triste resultado de disminuir

el promedio (-8%) y con ello la pérdida del potencial para aumentar *Ksocial*. Estos dos elementos muestran cómo dos sectores donde la oferta institucional de participación por parte del Estado disminuyen el *Ksocial*, producto de decisiones de las cabezas de los dos sectores. Este es un debate que debe darse. Le sigue en promedio los *Encuentros ciudadanos*, y luego la *Veeduría Ciudadana* y *Otros*. *Veedurías Ciudadanas*, ítem crítico, tiene un muy importante aumento de un 68% con gran impacto en el *Ksocial*. Les sigue la *Revocatoria del Mandato* con un crecimiento de 72% e impacto positivo en *Ksocial*, los *Consejos Comunitarios de Desarrollo Rural*, de nuevo con un crecimiento de 61% y el *Cabildo Abierto* con un 43%. Todos ellos, excepto el último contribuyen al *Ksocial*. Finalmente, aparecen los *Consejos Territoriales de Planeación*, con el mayor aumento (111%) pero que no aporta al *Ksocial*. Sin embargo en *Control Social* sí lo hace.

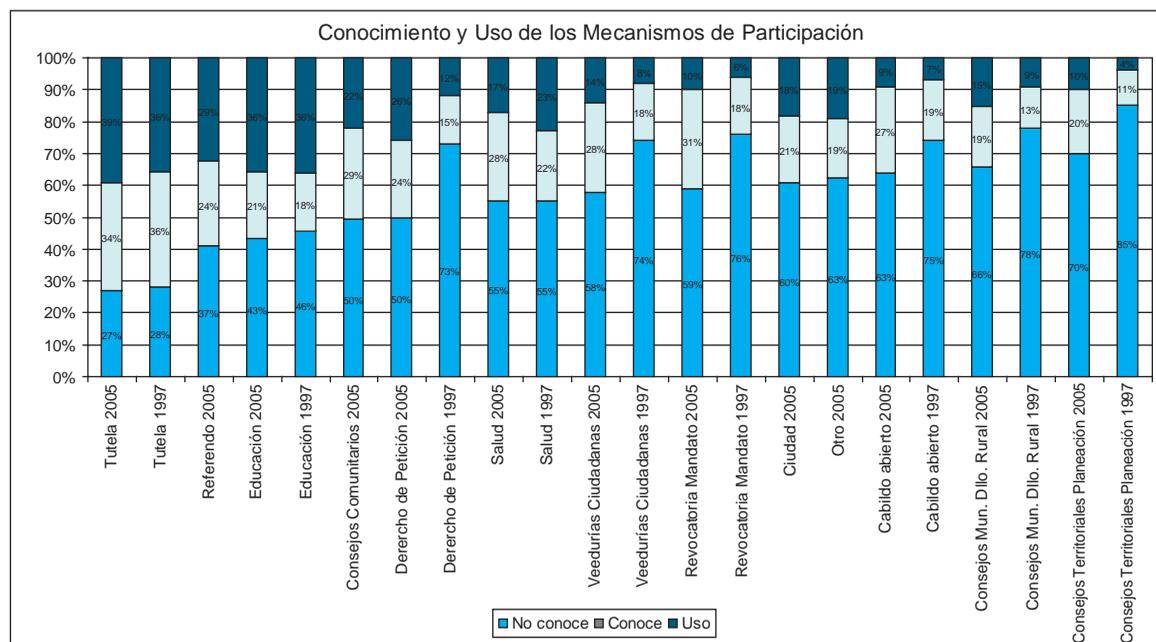


Gráfica VIII.4. Cambio de promedio ítems Mecanismos de Participación



Gráfica VIII.5. Porcentaje de cambio ítems Mecanismos de Participación

Respecto al grado de conocimiento y de uso de los mecanismos de participación, se encontró un hecho positivo pues en 1997 el 27,9% de la población no conocía ningún *Mecanismo de Participación*, excluida la Tutela, pero en el 2005 esta cifra es del 18,8%. En la Tabla VIII.4 se reseña la situación particular para cada mecanismo. Adicionalmente, se encuentra la Gráfica VIII.6 que ilustra los cambios en las mediciones. Las diferencias regionales se presentan en *Control Social*.



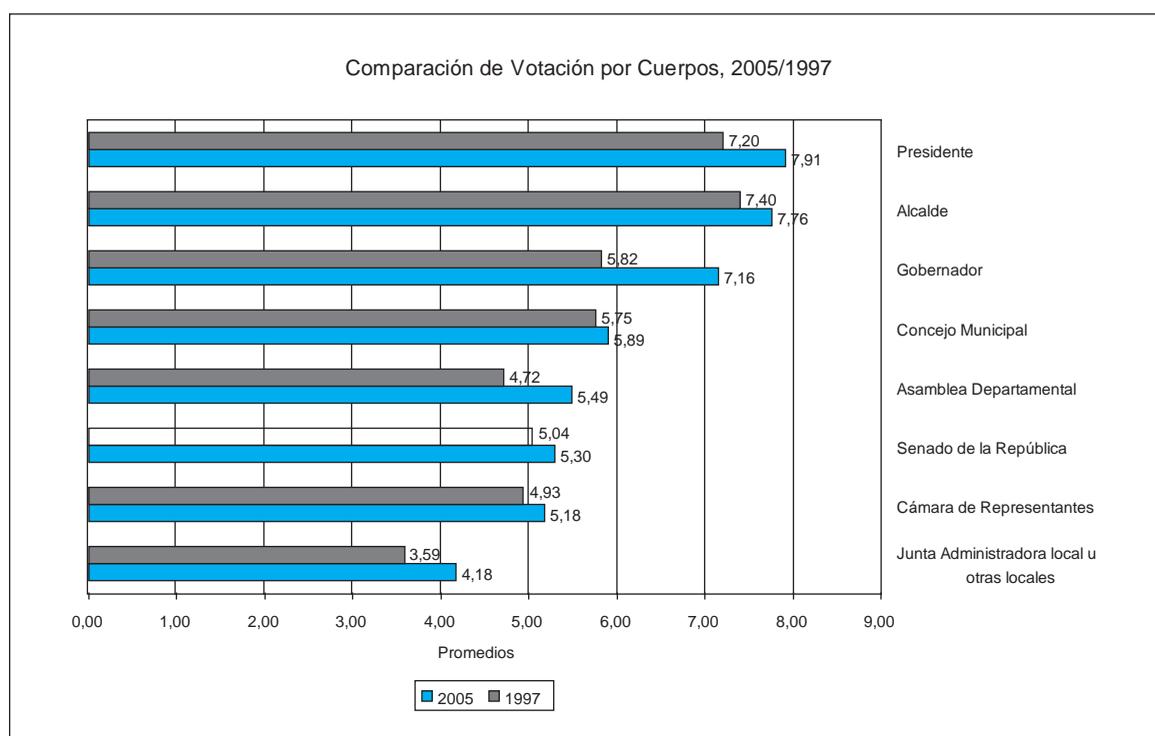
Gráfica VIII.6. Conocimiento y uso de los mecanismos de participación 2005/1997

Tutela	Bastante estable; aumenta más la utilización que el conocimiento. En el sentido estricto no es un mecanismo de participación ni aumenta <i>Ksocial</i> .
Educación	Leve aumento (de 18% a 21%), uso idéntico. Con potencial para aumentar <i>Ksocial</i> lo hace muy débilmente (promedio solo aumenta un 2%).
Referendo	24% lo conoce, 29% sabe de alguien que lo haya usado. Impacto alto en <i>Ksocial</i> .
Derecho de Petición	Una caída de 23% en su desconocimiento. Muy importante avance por su impacto en <i>Ksocial</i> . Salto muy considerable en el uso, el cual es mayor que el de simple conocimiento. Su promedio se duplica.
Consejos Comunitarios	29% sabe de ellos, 22% conoce a alguien que lo ha utilizado. Aumenta <i>Ksocial</i> y <i>Confie</i> .
Salud	Su conocimiento no ha avanzado un ápice. Su desestímulo se evidencia en el crecimiento en los que lo conocen a costa de los que lo han utilizado. Requiere una revisión de la oferta institucional sobre su utilización. Mayor impacto potencial en <i>Ksocial</i> . Pero lo disminuye por la única caída del promedio (-8%).
Encuentros Ciudadanos	21% conoce, 18% sabe de alguien que lo haya utilizado. Impacto en <i>Ksocial</i> débil.
Otros	19% de conocimiento, 19% de uso por conocido.
Veedurías Ciudadanas	Una disminución de 16% en su desconocimiento refleja aumento en conocimiento y sobre todo en su uso por alguien conocido. Promedio relativamente bajo. Dado su impacto en el <i>Ksocial</i> y en <i>Confie</i> debería incentivarse su uso.
Revocatoria del mandato	Su conocimiento ha aumentado pero no tanto su utilización. La frecuencia con que se ha intentado utilizarlo no es clara. Requiere de un análisis más pormenorizado por encima del alcance de este estudio para determinar si las dificultades jurídicas lo hacen poco viable. El aumento de <i>Ksocial</i> es débil. Más alto con <i>Confie</i> . El promedio crece un 72%.
Consejos Municipales de Desarrollo Rural	La caída del desconocimiento es muy importante. Dado que es más segmentado, la posición muestra un avance positivo, especialmente porque el aumento mayor es en los que saben de alguien que lo utilizó. Aumenta <i>Ksocial</i> , promedio aumenta 61%.
Cabildo Abierto	El desconocimiento disminuyó pero más por gente que lo conoce en lugar que conozca alguien que lo haya utilizado, lo que deja entrever que la oferta de participación no ha sido copiosa. No aumenta <i>Ksocial</i> . En <i>Republicanismio Cívico</i> , cuando está solo, entra aportando a <i>Ksocial</i> y a <i>Confie</i> . El promedio aumenta 43%.
Consejos Territoriales de Planeación	El desconocimiento cayó pero sigue siendo muy grande: 70% de la población lo desconoce. Quince años después de promulgada la Constitución, aún siendo un mecanismo prescrito en ella. Este desconocimiento se debe a la falta de voluntad política de las regiones para impulsarlo. El conocimiento y uso se duplicaron. En <i>Control Social</i> aporta a <i>Ksocial</i> .

Tabla VIII.4. Conclusiones sobre mecanismos de participación ordenados por promedio.
(En *bastardilla* los no incluidos en *Control Social*)

Votación (variable crítica con Ksocial)

Como se comentó previamente, la variable *Votación* cambió para *Habilidades Políticas*, *Votación* aportó con un 17% para el aumento de *Ksocial*. Esta variable aumentó de promedio en un 38%. Respecto a la medición de 1997, todas las votaciones por cuerpos aumentaron entre un 2% y 23%. No se corrigieron en ninguno de los años problemas específicos tales como que en Bogotá no se puede votar por Asamblea Departamental y que las elecciones de las Juntas Administradoras Locales no se pueden hacer en la mayoría de los municipios de Colombia. Aún así, se pueden registrar los porcentajes de cambio. Igualmente, se tomó en ambos casos la votación para Presidente en la primer vuelta, pues no hubo segunda en el 2004. En general, las votaciones para la rama ejecutiva fueron las de mayores promedios (Gráfica VIII.7). La votación por gobernador fue la de mayor aumento con un 23%, por presidente un 10% y por alcalde un 5%. Con relación a las votaciones legislativas, los aumentos en estas se presentaron en mayor medida en el ámbito municipal, luego en el departamental y por último nacional. Sin embargo, el porcentaje de cambio en estos cuerpos no excede un aumento del 5%. Por último, la votación para Junta de Administración local fue la de menor promedio, aunque registró un aumento del 16%.



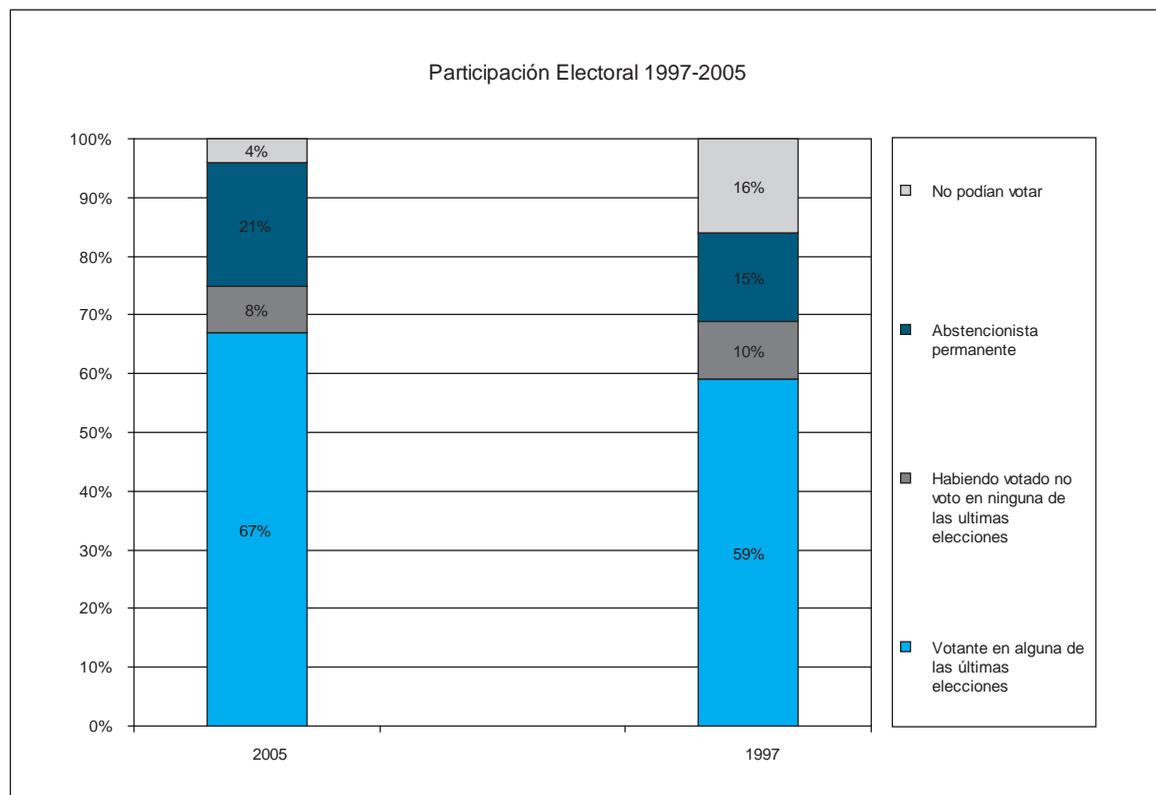
Gráfica VIII.7. Cambios de promedio Votación 2008/1997

Otro resultado que se destaca en cuanto a *Votación*, se aprecia en la Gráfica VIII.7. En ella se diferencian los siguientes aspectos para 1997 y 2005:

- aquellos que votaron en alguna ocasión en los últimos cuatro años
- aquellos que habiendo votado en alguna ocasión en su vida, no lo hicieron en los últimos cuatro años
- aquellos que nunca habían votado en su vida pudiéndolo hacer, es decir los abstencionistas permanentes y
- aquellos que reportaron no poder votar (menores de edad).

Los resultados son muy positivos porque en primer lugar revelan un salto de 59% a 67%- 8 puntos- en el porcentaje de personas que votaron en alguna elección en los últimos cuatro años (de diciembre del 2005 a aproxima-

mente finales del 2001). Este aumento se basa principalmente por la disminución de las personas que dijeron no poder votar (de 16% a 4%, 12 puntos) y a costa de un leve aumento (6%) de abstencionistas permanentes.



Gráfica VIII.8. La votación de la población mayor de 18 años

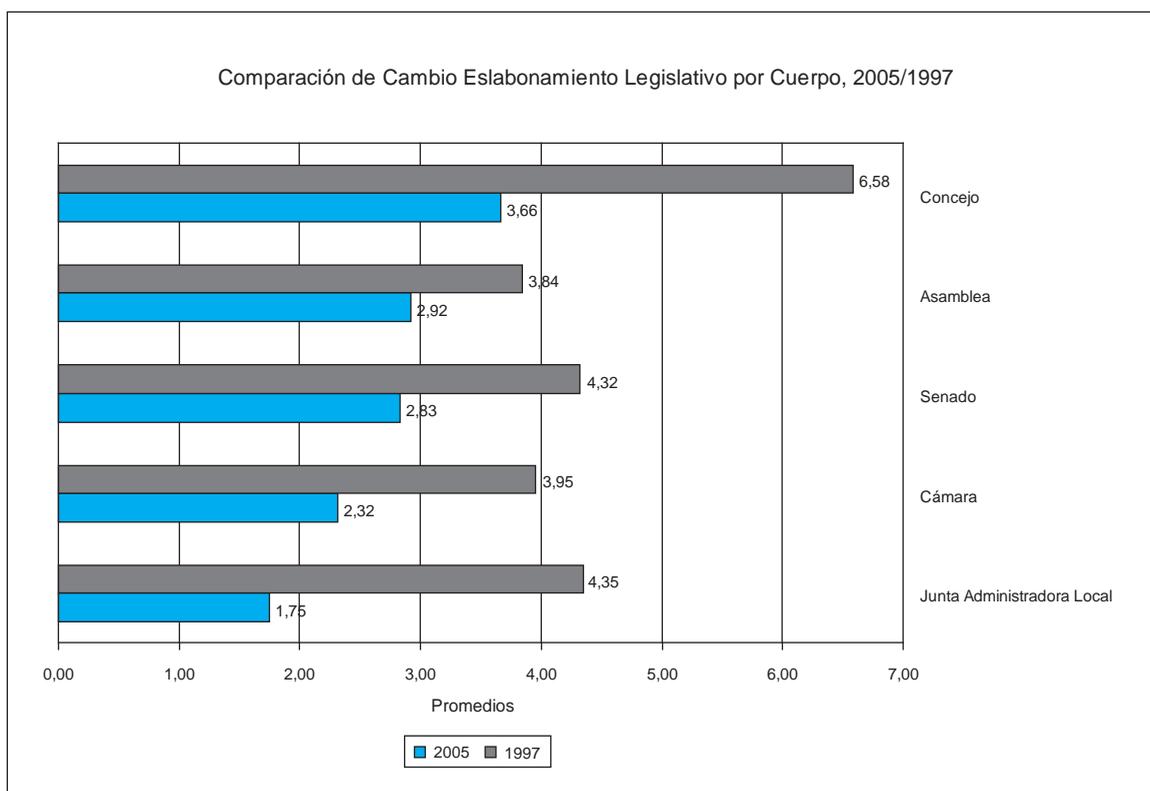
Eslabonamiento legislativo: la democracia representativa

El *Eslabonamiento Legislativo* refleja el grado por el cual los ciudadanos tienen quién los represente en cada uno de los espacios electorales disponibles. Parte de la base de que la gente haya votado en una elección, si sabe quién lo representa (ya sea en el Senado, Cámara, Asamblea, Concejo y las Jales u otras instancias de cuerpos colegiados locales o barriales), si este potencial representante resultó elegido y, de todo el listado mencionado, cuál representante lo representa mejor- es más cercano. Con estos elementos, se calculó el eslabonamiento para cada una de las instancias y se compararon entre ellas y frente a los resultados de 1997.

Para el 2005 se registró una caída general en el promedio sobre eslabonamiento legislativo de todos los cuerpos (Gráfica VIII.9). La mayor pérdida de eslabonamiento se encontró en las Juntas Administrativas Locales, cayendo en un 60%. Le siguen el Concejo con disminución del 44%, Cámara de Representantes y Senado de la República con un descenso del 41% y 34% respectivamente. Por último, en el contexto departamental, la caída en el eslabonamiento de las asambleas fue del 24%.

El primer elemento a mencionar es el número de personas que tienen cero en eslabonamiento, es decir, que no cumplen con ningún criterio para establecer eslabonamiento. El más elemental de estos criterios es por lo menos haber votado. Este aspecto específico también forma parte de *Atomización* y tiene un aporte negativo con *Ksocial*. En 1997 un 53% de la población mayor de 18 años tenía cero en eslabonamiento y en el 2005 pasa a un 49%, es decir, una caída favorable de un 4%. Sin embargo, sigue siendo preocupante el hecho de

que cerca de la mitad de la población no se involucre con sus representantes, ni siquiera en el nivel básico en las votaciones.



Gráfica VIII.9. Cambios de promedio Eslabonamiento Legislativo por cuerpos

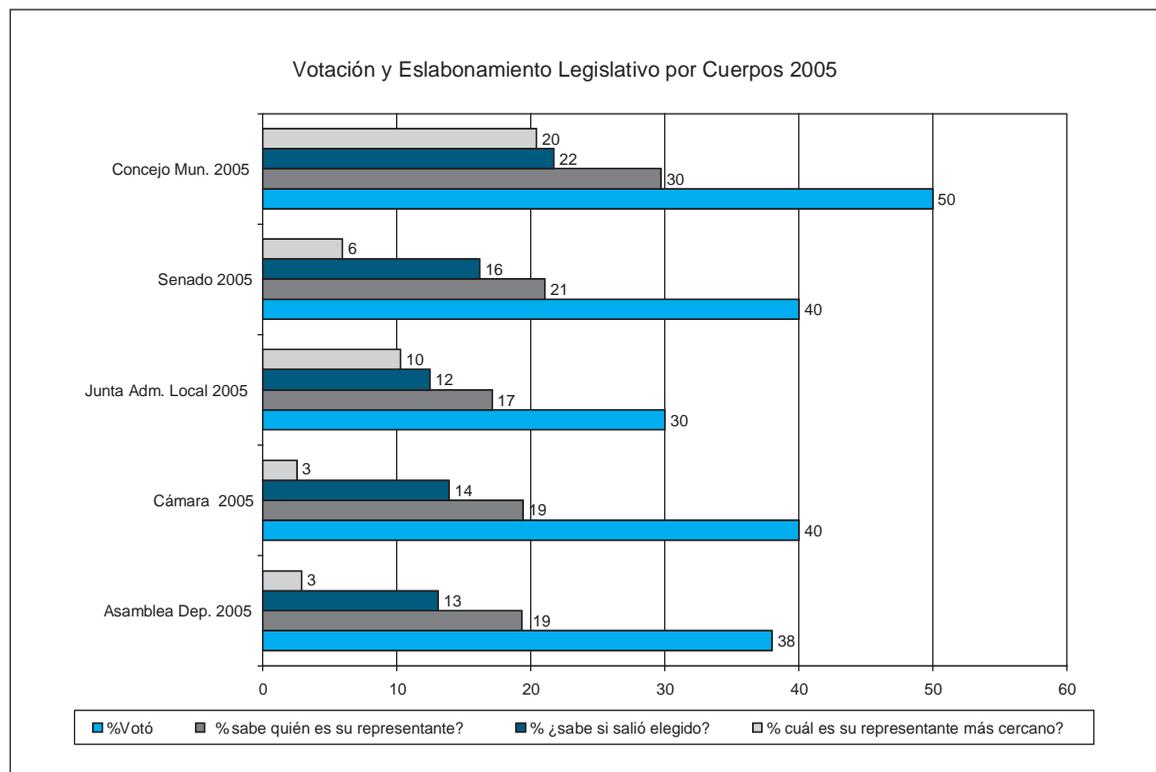
El eslabonamiento debe ser visto en comparación con la votación en cada cuerpo, especialmente por el considerable aumento de personas que votaron en las elecciones de los últimos cuatro años (de 59% a 68%).

	2005	1997	% cambio
Junta de Acción Local	4,18	3,59	16%
Asamblea Departamental	5,49	4,72	16%
Concejo Municipal	5,89	5,75	2%
Senado de la República	5,18	4,93	5%
Cámara de Representantes	5,30	5,04	5%

Tabla VIII.5. Votación por el Legislativo, 2005-1997

Respecto a los cuerpos con mayor eslabonamiento, se destaca que el 20% de la población establece como más cercano al representante del Concejo Municipal. Sin embargo, a partir de este cuerpo esta categoría de representación se despeña con porcentajes menores, con el 10% para la JAL y 6% para el Senado. La categoría de representante más cercano para Asamblea y Cámara es muy baja, ambos cuerpos basados en la circunscripción electoral departamental. Esta situación ya se había discutido frente a los resultados de 1997, donde el problema con la circunscripción era igual. En conjunto esto indica que una vez elegidos, los ciudadanos no consideran que los candidatos los representen. La Gráfica VIII.10 muestra los porcentajes de las preguntas para cada uno de los cuerpos. Es importante entender que los porcentajes deben ir bajando, pues de saber quién hubiera sido

el representante, el porcentaje de los que efectivamente la gente sabe si fueron elegidos, disminuye y luego de estos, cuál considera el representante más cercano.



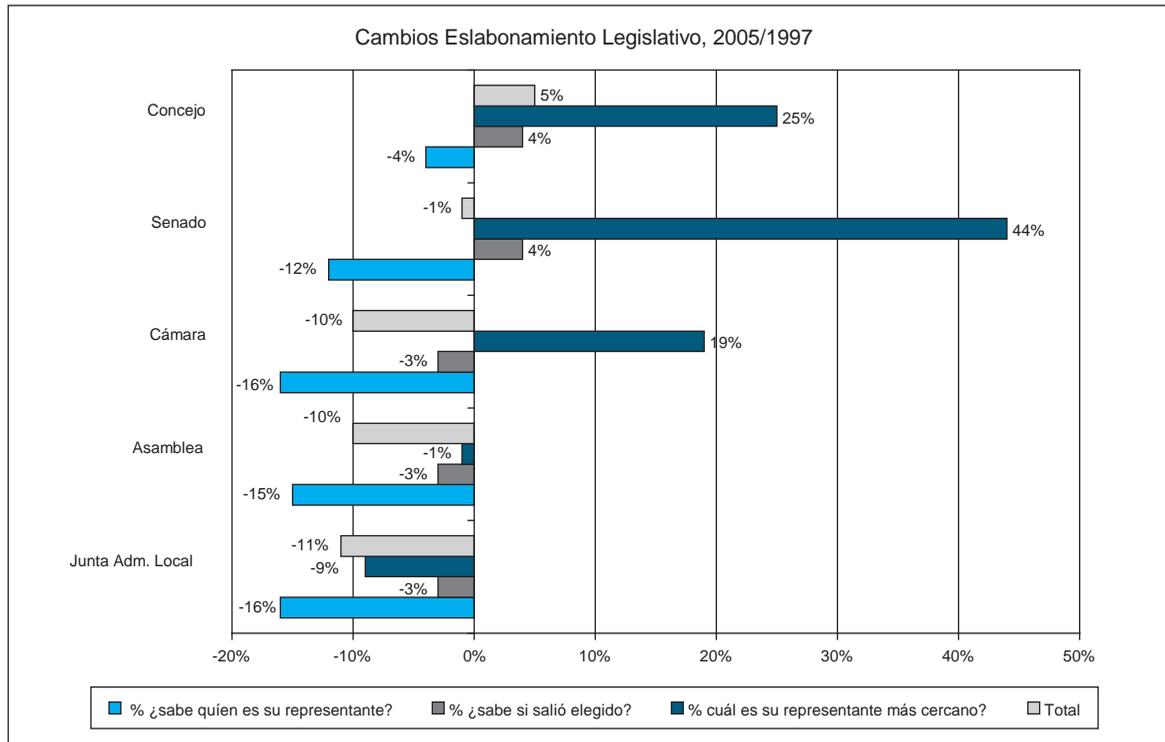
Gráfica VIII.10. Eslabonamiento legislativo por cuerpos, 2005

¿Ha habido alguna evolución notoria respecto al eslabonamiento entre las dos mediciones? La Gráfica VIII.11 permite hacer esta comparación. En ella se presentan los porcentajes de las diferentes respuestas para los cuerpos en las dos fechas.

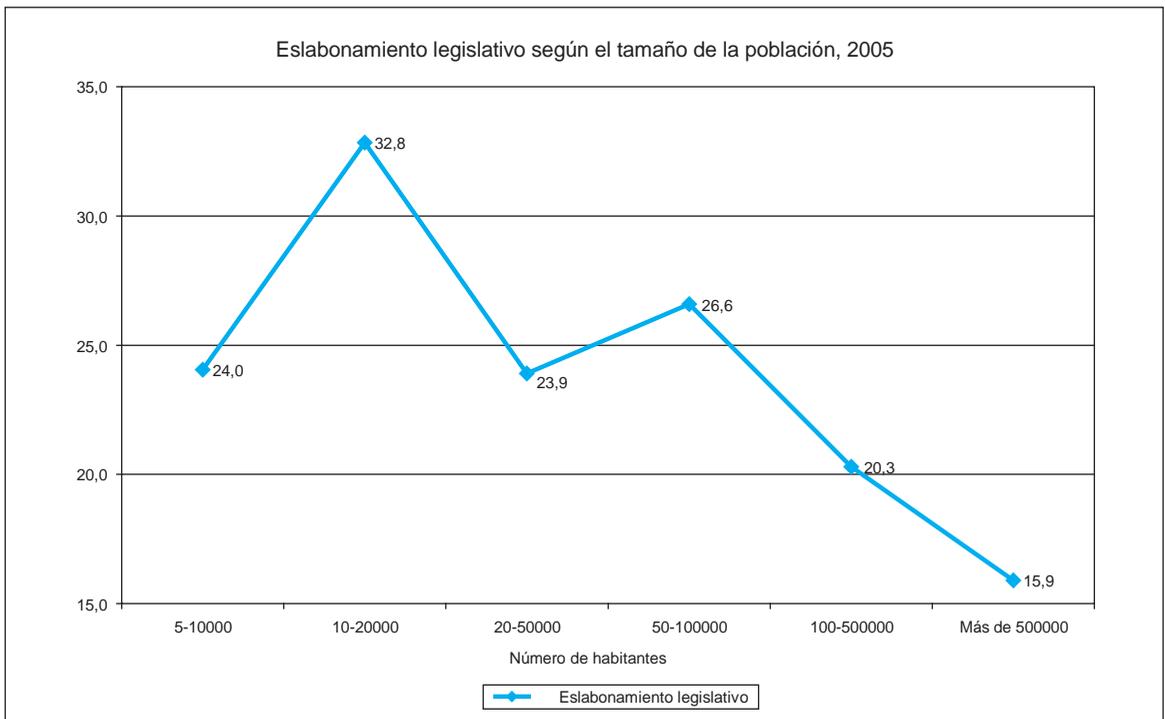
Se identifica que en todos los cuerpos cayó el porcentaje de votantes que sabe quién es su representante. Sin embargo, hubo un leve incremento con relación al conocimiento de los resultados, es decir, si sabe si quedó elegido el representante, tanto en Concejo como en Senado. En la escogencia del representante más cercano se registran los mayores cambios; el Senado aumenta un 44% pero con niveles muy bajos (de 4% a un 6%). El Concejo de nuevo aumenta un 25% con niveles de 16% al 20% un resultado que confirma el Concejo como la principal fuente de eslabonamiento legislativo a nivel nacional, hecho que se ve potenciado por generar un aporte independiente a *Ksocial*. Inmediatamente después figura el aumento del representante más cercano en la Cámara (19%) pero de nuevo a niveles escasos del 2% al 3% de la población.

Teniendo en cuenta la evidencia que los cuerpos con mayor *Eslabonamiento Legislativo* son los de circunscripción municipal y que el eslabonamiento se pierde cuando ésta es mayor, se realizaron análisis adicionales para identificar variaciones en el eslabonamiento. Por ejemplo, se encontró que el eslabonamiento tiende a ser menor cuando se incrementa el número de habitantes de los municipios (Gráfica VIII.12).

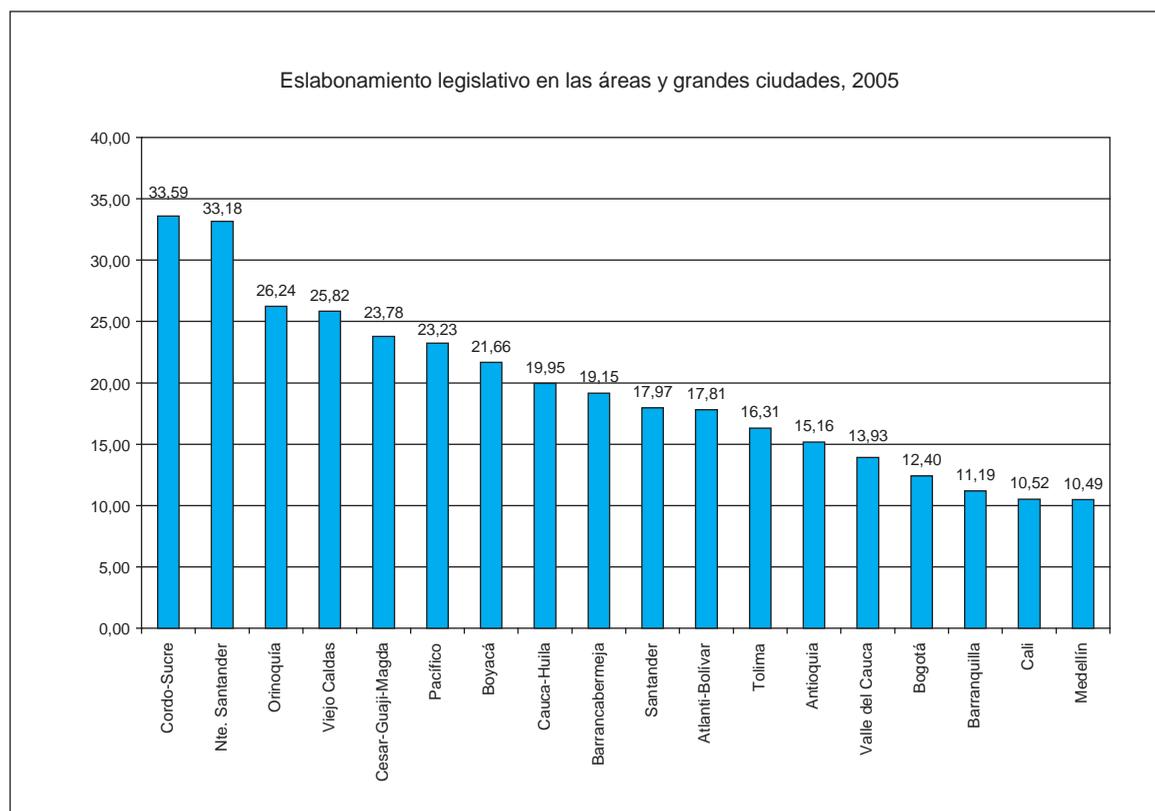
Finalmente, en la Gráfica VIII.13 se puede observar que el menor eslabonamiento se encuentra en las grandes ciudades. El área de Cordo-Sucre registró mayor eslabonamiento.



Gráfica VIII.11. Cambios en las categorías de Eslabonamiento Legislativo por Cuerpo, 2005-1997



Gráfica VIII.12. Eslabonamiento legislativo según el tamaño de la población, 2005



Gráfica VIII.13. Eslabonamiento legislativo según áreas y grandes ciudades, 2005

Eslabonamiento ejecutivo

La variable *Eslabonamiento Ejecutivo* se refiere al grado de vinculación entre los ciudadanos y sus representantes de la rama ejecutiva. Incluye la votación por las diferentes elecciones y la escogencia de la más importante entre ellas. Sobre estas elecciones, adicionalmente, se indagaron las razones de voto. Esta variable fue la que más aumentó (51%) en la dimensión respecto a la medición de 1997, sin que tenga impacto sobre los factores. A su vez, el ítem *Votación más importante en los últimos cuatro años: presidente* aumentó en un 292%, pasando de un promedio de 1,02 a 4, que explica gran parte del aumento general de la variable. Como se mencionó en la variable *Votación*, se incrementaron los sufragios para esta rama. *Votación más importante: alcalde* también aumentó de promedio pasando de 1,74 a 1,90, ligero aumento del 5%. El único ítem que disminuyó fue *Elección más importante en la que votó: gobernador* con un porcentaje de -19%, que bajó de 0,51 a 0,41.

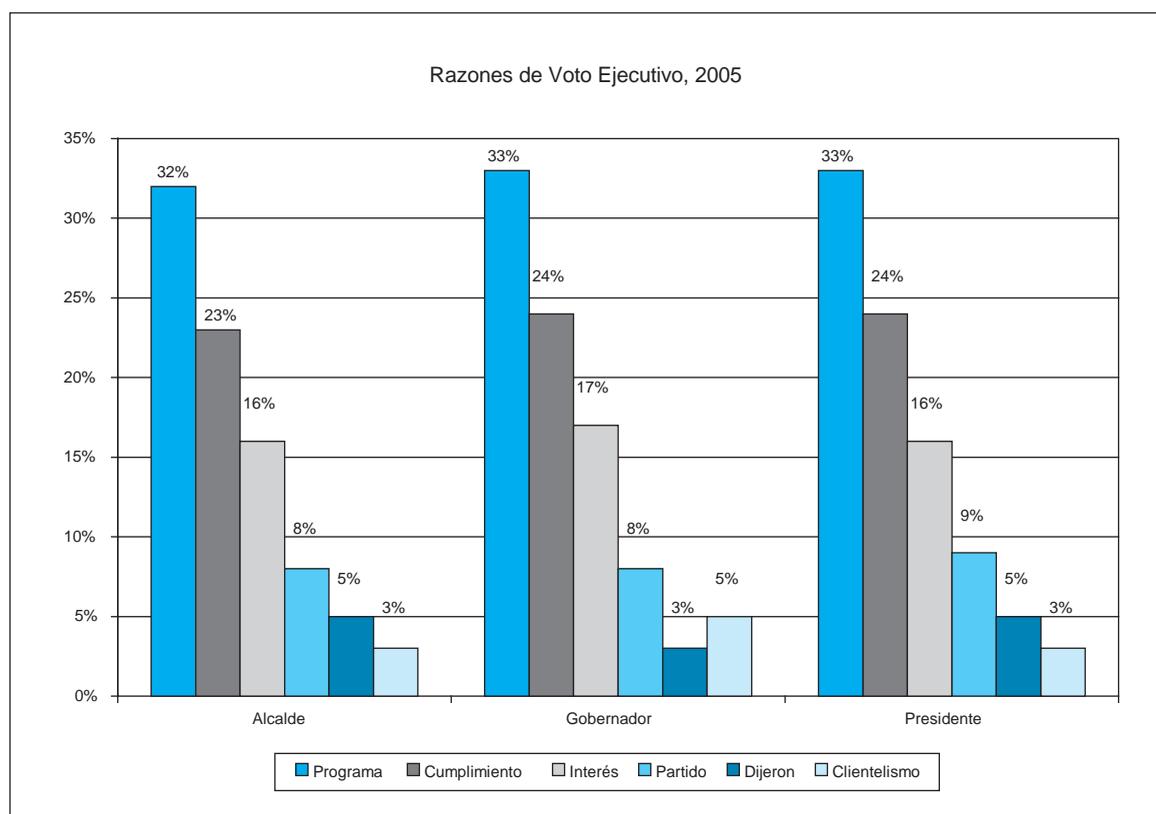
Sobre las razones de voto para las elecciones ejecutivas, se señala que la razón *Programa* fue la principal para Presidente, Alcalde y Gobernador. En segundo lugar, con porcentajes del 24% está *cumplimiento* y en tercer lugar *interés por la gente como uno*. Con porcentajes inferiores se encuentran las razones *Partido*, con máximo el 9%, *porque fue el candidato que me dijeron* y *clientelismo*, ambas razones con sólo el 3% o 5%.

Partido

La variable *partido* en el contexto de la dimensión de *Participación Política* incluye los ítems sobre *Confianza*, *Pertenencia*, *Actividades en partidos*, al igual que la razón de voto específicamente referida a partido. En conjunto,

la variable disminuyó frente a 1997 en un 12%. En otras dimensiones como *Jerarquía*, *Participación Cívica* y *Confianza Institucional* también se mencionan algunos temas adicionales de los partidos.

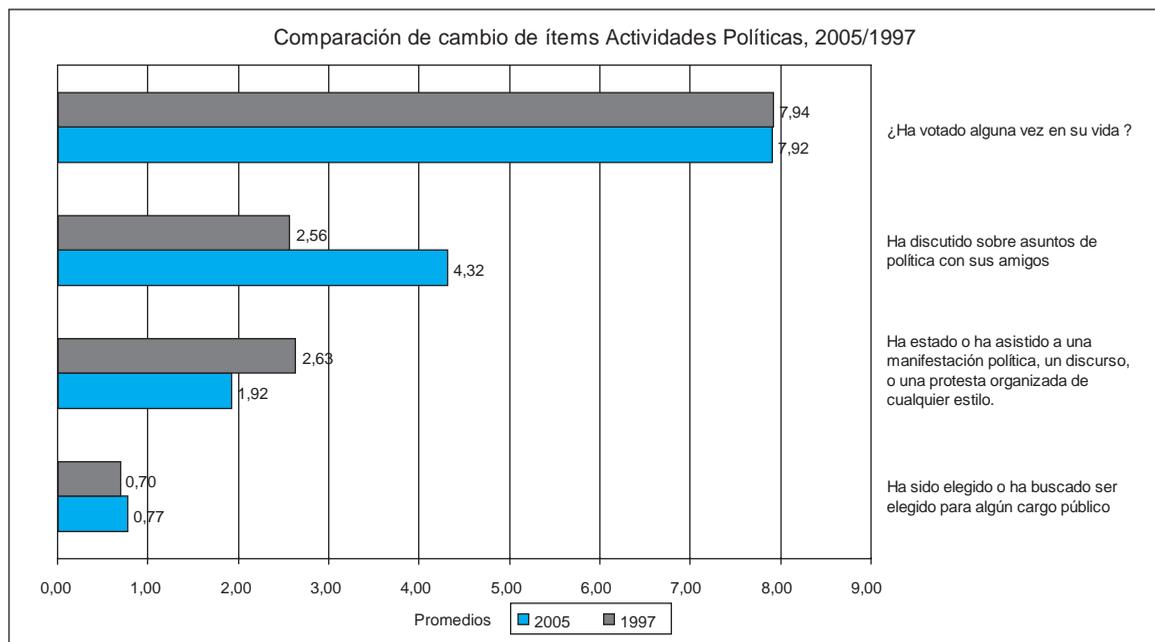
En las regresiones de todos los ítems de la dimensión con los factores, se identificó que la pertenencia voluntaria a *Partidos Políticos* está relacionada con *Ksocial*, mientras que la confianza en estos con *Confíe*. El aspecto de la membresía a los partidos, bajó en un 53%; la confianza en los partidos cayó en un 15%. Los dos temas se discutirán en detalle en el capítulo de *Jerarquía*. En la actual dimensión se describen entonces las razones y las preferencias de voto según los partidos al igual que las actividades en los mismos. En 1997, la razón de voto partido abarcaba un 14% entre las razones y en el 2005 pasó a un 10%. Al final de este capítulo, por ser un tema transversal en la dimensión, se encuentra una nota aclaratoria respecto al cálculo de las razones de voto. Por último, el ítem *Ha participado en un partido político*, aumentó en un 2%, de 1,06 a 1,09 sin que tenga impacto sobre *Ksocial*.



Gráfica VIII.14. Razones de Voto Ejecutivo, 2005

Actividades políticas

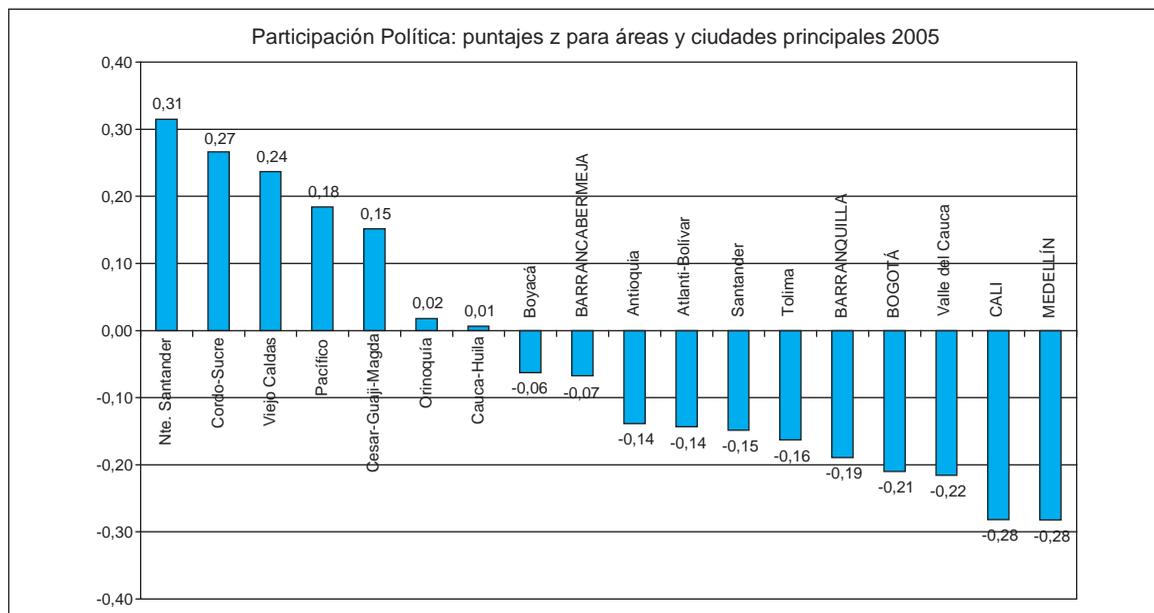
La última variable de *Participación Política* fue la única que no impactó a *Ksocial*. Incluye los siguientes ítems: *Ha asistido a una manifestación política, discurso o protesta organizada*, *Ha votado Ud. alguna vez en su vida*, *Ha discutido sobre asuntos de política con sus amigos* (extraída de la EMV) y *Ha sido elegido o buscado ser elegido para algún cargo público*. Sólo el primer ítem (*actmani*) entró al modelo de regresiones aumentando *Ksocial*, que además tuvo una disminución en su promedio en un 27%. *Ha discutido sobre asuntos de política con sus amigos* aumentó en un 69% frente a la medición de 1997 y el ítem *Ha sido elegido o buscado ser elegido para algún cargo público* incrementó en un 11%. Por último, *Ha votado alguna vez en su vida*, no presentó cambios porcentuales.



Gráfica VIII.15. Cambios de promedio Actividades Políticas por factores 1997-2005

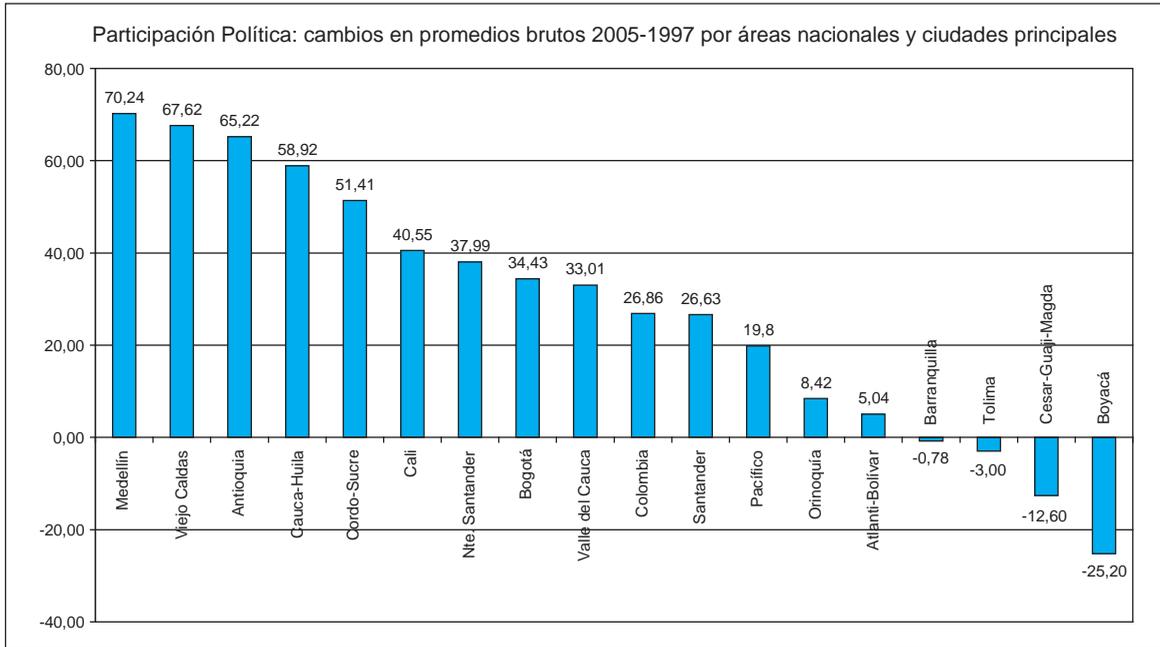
La dimensión por áreas y grandes ciudades

En la Gráfica VIII.17 se presentan los puntajes estandarizados de la dimensión *Participación Política* por áreas nacionales y ciudades principales ordenados de mayor a menor. Las áreas más altas en *Participación Política* son Norte de Santander, Cordero-Sucre y Viejo Caldas; mientras que las más bajas en la dimensión son Medellín, Cali y Valle del Cauca.

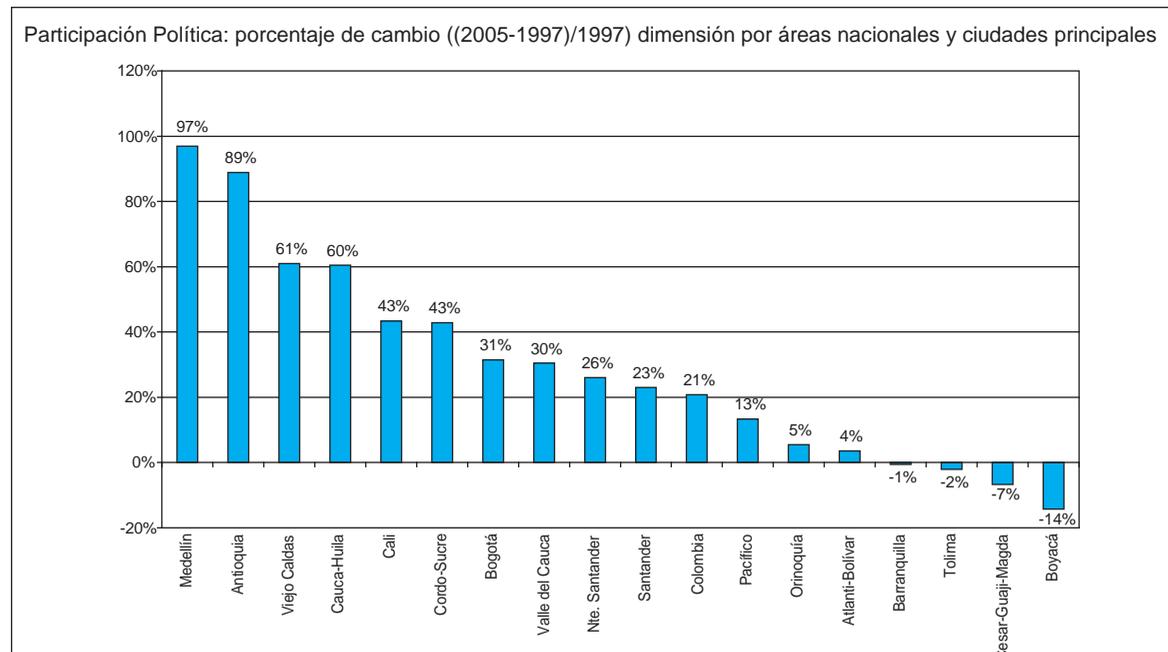


Gráfica VIII.16. Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005

La Gráfica VIII.18 presenta los cambios en los promedios de *Participación Política* para las áreas nacionales y ciudades principales. Inmediatamente, después se presenta la Gráfica VIII.19 con los porcentajes de cambio de dichos promedios. Las áreas que más aumentan (tanto en las gráficas de cambios como en las de porcentajes de cambio) son Medellín, Viejo Caldas y Antioquia; mientras que las que disminuyen en estos indicadores son Boyacá, Cesar-Guaji-Magda y Tolima.



Gráfica VIII.17. Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997



Gráfica VIII.18. Cambios porcentuales de promedios por áreas, 2005/1997

Nota aclaratoria razones de voto

Debido al aumento de las votaciones, el análisis de las razones de voto debe hacerse de acuerdo con las preferencias de las votaciones más no al aumento del puntaje promedio, que naturalmente sube puesto que más personas estaban habilitadas para expresar sus preferencias, pues hubo más votantes. Para establecer las razones, en 1997 existían tres instancias de votación a las cuales se les pedían explicaciones: 1) por qué votó por el representante más cercano (el que lo representaba mejor), 2) razones por haber votado en la elección más importante de ejecutivo en los últimos cuatro años, y 3) las razones por **no** haber votado en la elección de ejecutivo más importante en los últimos cuatro años. Inicialmente, se tenían nueve posibles razones que correspondían a las siguientes categorías: clientelismo, familia, conocimiento personal, deber, efectividad, programa, interés por la gente como uno y cumplimiento. La pregunta pedía una explicación de la primera y de la segunda razón que considerara más importante. Por diferentes motivos, especialmente porque no se habían extractado resultados relevantes de ellas, se eliminaron las razones de no votar al igual que las categorías de *familia*, reemplazadas por la razón (porque fue el candidato que me dijeron), más *deber* y *conocimiento personal*. Para hacer comparables los resultados de las mediciones de 1997 con las del 2005, es necesario corregir la probabilidad de que se escoja una respuesta, reduciendo el número de columnas y de razones para hacerse comparables. En otras palabras, como se le pedía al encuestado mencionar su razón de voto, al haber más opciones para elegir en 1997, la elección de una razón era más poderosa en 1997 que en 2005 ya que había menos opciones. Por esta razón, fue necesario hacer un ajuste probabilístico entre las opciones comunes entre las dos mediciones. La Tabla VIII.6 expone las diferentes razones de voto posible y los factores de corrección a fin de tornarlas comparables. Las razones eliminadas están sombreadas.

		REPRESENTANTE MÁS CERCANO	RAZONES VOTO EJECUTIVO	RAZONES NO VOTO EJECUTIVO	COMENTARIOS
		¿Cuál es la razón más importante para votar por ese representante más cercano a usted? ¿Cuál es la siguiente razón más importante ?	En el momento en que usted votó ¿ por qué lo hizo? , ¿Cuál de estas razones es la más importante ? ¿Cuál es la siguiente razón más importante ?		
1.	CLIENTELISMO	Me consigue cosas que los demás no me consiguen	Por quien voté me podría conseguir cosas que los demás no me conseguirían	Ningún candidato me ofrecía nada especial a mí	Pasa de 3 a 2 opciones por la eliminación de Razones de no Voto
2.	FAMILIA	Porque fue el candidato que mi familia escogió	Era el candidato preferido por mi familia	Mi familia no estaba de acuerdo con ningún candidato	Razón Eliminada
3.	CONOCIMIENTO PERSONAL	Porque lo conozco muy de cerca	Porque lo conozco muy de cerca	Porque no había un candidato que conociera muy de cerca	Razón Eliminada
4.	DEBER		Es un deber votar		Razón Eliminada
5.	PARTIDO	Porque es del partido que yo apoyo	Porque era del partido que yo apoyaba	Los candidatos eran de los mismos Partidos Políticos de siempre	Pasa de 3 a 2.
6.	EFFECTIVIDAD	Conocía su trayectoria	Conocía la trayectoria de por quien voté	Ninguno de los Candidatos tenía una trayectoria que justificara votar por él	Pasa de 3 a 1.
7.	PROGRAMA	Me identifiqué con sus ideas y programas	Me identifiqué con las ideas y programas de por quien voté	No me identifiqué con las ideas ni programas de ninguno de los candidatos	Pasa de 3 a 2
8.	INTERÉS GENTE	Representaba mejor los intereses de gente como uno	Por quien voté representaba mejor los intereses de mi gente	No había un candidato que representara los intereses de mi gente	Pasa de 3 a 2
9.	CUMPLE	El era una persona que cumplía lo que prometía	Por quien voté era una persona que cumplía lo que prometía	Ninguno de los candidatos era una persona que cumpliera lo que prometía	Pasa de 3 a 2
10.	DIJERON	Porque fue el candidato que me dijeron	Porque fue el candidato que me dijeron		
11.		¿Otra?			
12.		Ns/Nr	Ns/Nr	Ns/Nr	
		Pasa de 8 a 7	Pasa de 9 a 6		

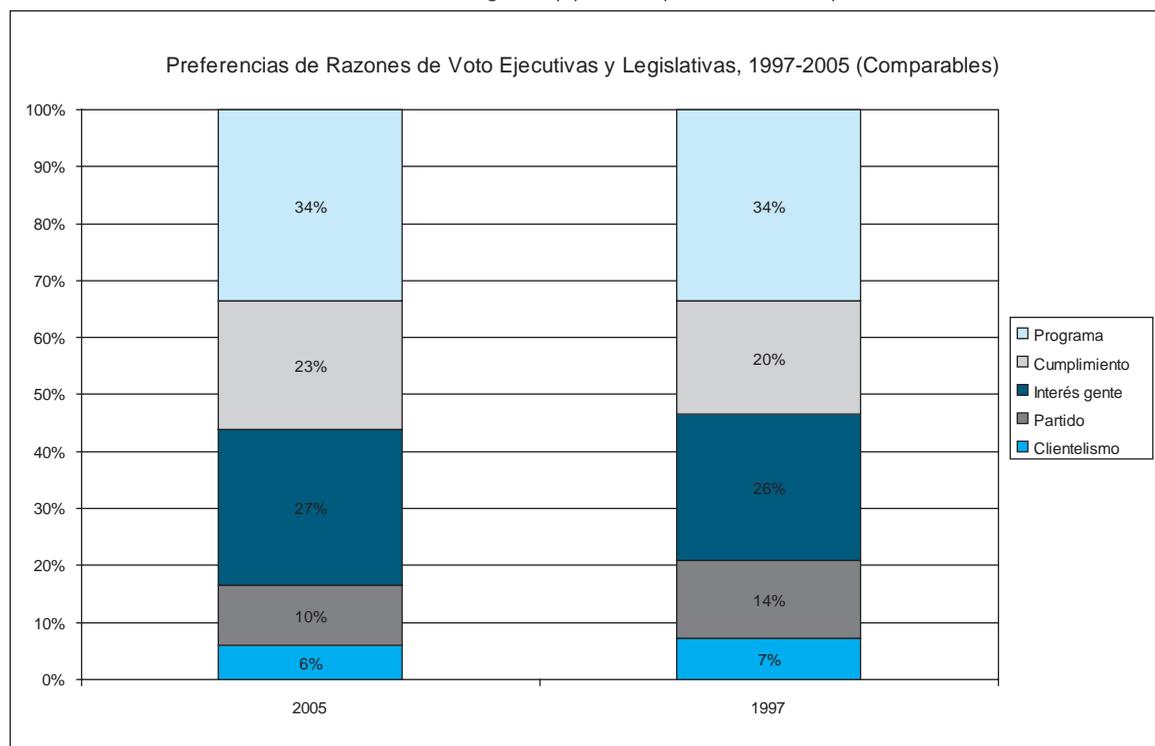
Tabla VIII.6. Razones de voto, 2005/1997

En la Tabla VIII.7 figuran las razones de voto de acuerdo con las dimensiones y las variables de las cuales hacen parte:

	Cientelismo	Conocimiento Personal (nueva 2005)	Partido	Efectividad (Trayectoria)	Interés en la gente	Programa	Cumple
Control Social						Accountability	Accountability
	Cientelismo						
						Educación Política	
Participación Política							
				HabPol		HabPol	HabPol
			Partido				

Tabla VIII.7. Variables específicas donde se incluyeron razones de voto (2005)

El orden de las preferencias entre las razones de voto comparables para las votaciones y ejecutivas de las dos mediciones permanecieron iguales (programa, cumplimiento, interés por la gente como uno, partido y clientelismo). Este resultado es importante porque no muestra ninguna tendencia diferencial en las razones de voto de las dos mediciones; la gente votó básicamente por razones similares, si bien hubo más votantes. Se registró un incremento en las proporciones de preferencias por cumplimiento y por interés en la gente como uno y una tendencia de caída de las razones de interés gente y partido (Gráfica VIII.16).



Gráfica VIII.19. Razones de Voto 2005/1997

IX. PARTICIPACIÓN CÍVICA

IX. PARTICIPACIÓN CÍVICA

La dimensión *Participación Cívica* corresponde a los orígenes de la concepción misma del *Ksocial*, según la presenta Putnam (1993) como medida de éste. Refleja toda la concepción de Tocqueville por la cual le atribuía la vitalidad a la democracia americana. Corresponde a la sociedad civil, la esfera de lo público no estatal, ausente de la tradición hispano-católica. Adicionalmente, es la dimensión del *Ksocial* por excelencia en producir desarrollo económico (Putnam, 1993; Sudarsky, 2001). Se compone principalmente de la pertenencia activa y no activa a organizaciones voluntarias seculares, actividades con los medios, actividades cívicas, actividades locales y trabajo voluntario. En la Tabla IX.1 están las variables con sus respectivos ítems que conforman la dimensión (todas las variables entran sumando):

OVTOT	Pertenencia a organizaciones voluntarias (OV) seculares
oveduca	Educativa (por ejemplo asociación de padres de familia, asociación de exalumnos, etc.)
ovdepor	Deporte/Social/Recreativa
ovcomb	Junta de acción comunal, cívica, asociación de barrio
ovcoop	Cooperativa
ovagrar	Campesinos/agrícola/ganadera
ovcultu	Artística/musical/cultural
ovcari	Organización de Caridad o humanitaria
ovgptid	Partido Político
ovsalud	Organización de Salud
ovgremi	Asociación profesional/Cámara/Gremio
ovecol	Ambientalista/Ecologista
ovmujer	Grupo de Mujeres
ovsegur	Seguridad/vigilancia
ovetnic	Entidad Étnica
ovsindi	Sindicato
ovconsum	Consumidores
ovotra	Otra O.V.
ACTVLOC	Actividades localidad
acteduc	Actividad atendido o asistido a una reunión pública de su localidad o de los asuntos de las instituciones educativas
actloca	Actividad servido en un comité de alguna organización local
ACTVCIV	Actividades cívicas
actpeti	Actividad firmado una petición
ACTVMED	Actividades medios
actllam	Actividad llamado a un programa en vivo de radio o televisión para expresar una opinión
actescr	Actividad escrito una carta al editor de un periódico o revista
TRAVOLUN	Trabajo voluntario
travolu	Hace usted trabajo voluntario

Tabla IX.1. Variables e ítems de Participación Cívica.

La dimensión tuvo los siguientes cambios para la medición del 2005: *Organización voluntaria de consumidores*, se agregó, como aparece en la EMV. También se reformuló el ítem de *ovcari*, incluyendo las organizaciones humanitarias. Paralelamente, en actividades localidad se eliminó *ha servido como dignatario de algún club u organización* y en actividades cívicas se quitaron *ha sido miembro de algún grupo que trata de influir en las políticas del gobierno* y *ha dado un discurso*.

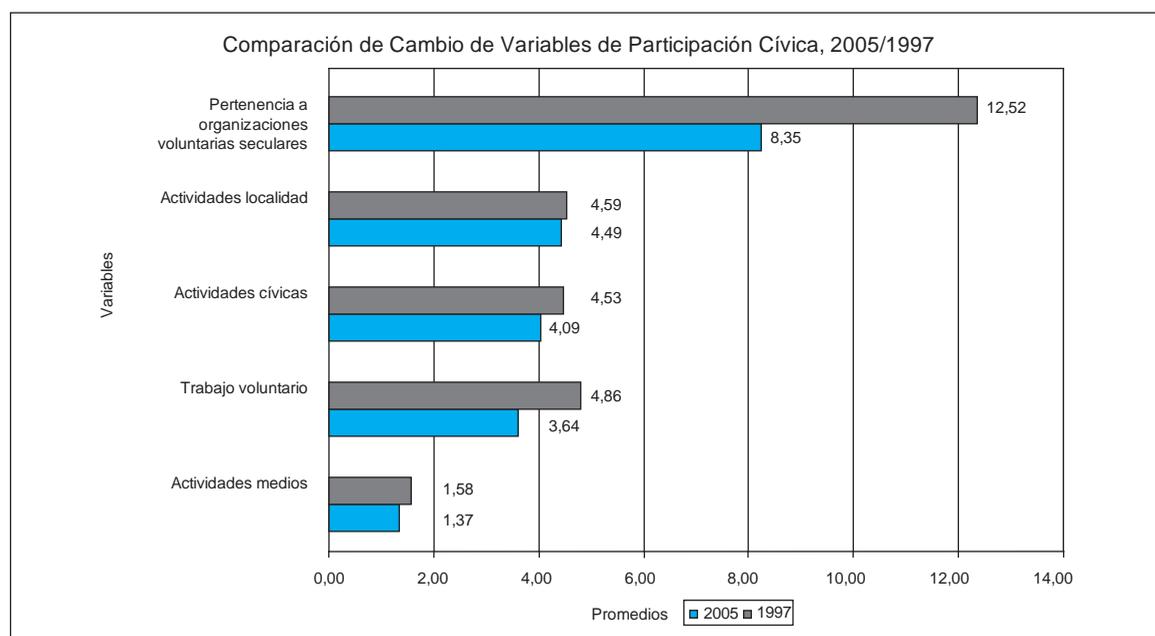
En el Capítulo IV se mencionó la importancia de la *Participación Cívica*, pues como dimensión tiene la habilidad de aumentar significativamente el *Ksocial* y bajar *Fenoval*. A pesar de esta capacidad, la *Participación Cívica* descendió un 22% respecto a la medición de 1997, pasando de un promedio de 28,08 a 21,94. Debido a la disminución de esta dimensión, ella misma aporta un 35% a la caída del *Ksocial* y un 11% al aumento de *Fenoval*.

La relación doble de aumentar *Ksocial* y bajar *Fenoval* no se presenta a nivel de variables, sino exclusivamente con la medida de la dimensión. En las regresiones de las variables de *Participación Cívica* con los factores, sólo se aprecia el efecto positivo con *Ksocial*. Se reafirma importancia de la variable *Ovtot*, pues es la que impacta con más fuerza al *Ksocial*. Le siguen en importancia *actividades locales* y *cívicas* y por último *trabajo voluntario*. Por su parte, *Actividades en los medios* no tuvo impacto con ningún factor.

En cuanto al efecto de las exógenas sobre la dimensión se encontró que la educación y el área del Pacífico afectan positivamente la *Participación Cívica*. Adicionalmente, se presentó una relación negativa con género, indicando menor participación en las mujeres.

Los cambios de la dimensión 1997-2005

Como se observa en la *Gráfica IX.1*, todas las variables de *Participación Cívica* sufren una caída de promedio frente a la medición de 1997. Recordemos que este hecho resulta negativo, ya que al entrar todas las variables sumando en *Participación Cívica*, el efecto que produce la caída de promedio de las variables redundando en la disminución de la dimensión. La caída más abrupta la presenta la variable más importante de la dimensión, *Pertenencia a Organizaciones voluntarias seculares*, con una disminución de 33% en promedio. Le siguen *Trabajo voluntario* (cae 25%), *Actividades medios* (cae 14%), *Actividades cívicas* (cae 10%) y *Actividades localidad* (cae 2%).



Gráfica IX.1. Los cambios en los promedios de variables de Participación Cívica 1997-2005

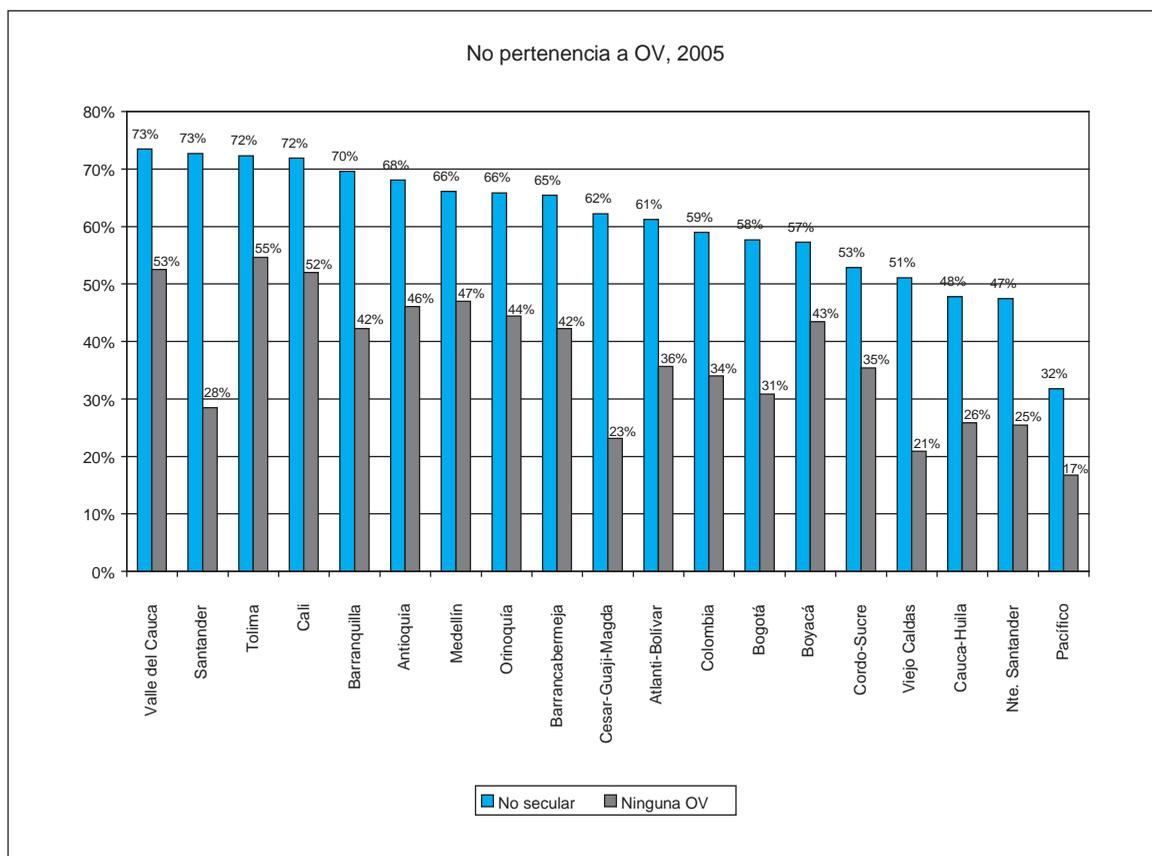
¿Qué implica la disminución de la pertenencia a organizaciones voluntarias (OV)? En las ecuaciones, OVTOT resultó ser la variable crítica más importante de la dimensión, indicando que podría aumentar K_{social} y disminuir *Fenoval*, según la polaridad de los coeficientes de la relación con cada factor (positivo con K_{social} y negativo con *Fenoval*). Sin embargo, el efecto resultó ser todo lo contrario, debido a la caída de promedio de la variable. De esta manera, OVTOT aportó un 19% a la *disminución* de K_{social} y un 13% al aumento de *Fenoval*. En otras palabras, si OVTOT hubiera aumentado, K_{social} habría crecido mucho más, pero su carencia se reflejó en el aumento de *Fenoval*. Dentro de la caída general de OVTOT, en las ecuaciones con ítems se identificó que la caída en la pertenencia a partidos políticos fue que la más incidió negativamente con K_{social} , representando un 20% para su caída. La baja de *Membresía en los medios* también fue crítica restándole un 4% al K_{social} . Este efecto sobre el K_{social} precisamente por la caída de sus elementos centrales, también se registró en menor medida con la variable ACTVLOC. Esta variable restó un 1% al K_{social} , en especial por la caída de actividades educativas (ítem crítico).

¿Cuáles organizaciones voluntarias predicen mayor K_{social} ? Para responder esta pregunta se hicieron sendas regresiones con cada una. La principal (la de mayor Beta) fueron los partidos políticos, cuyo descenso de membresía resultó crítica para la caída del K_{social} . Le siguen en importancia las asociaciones JAC/Cívicas/Barrio/ entre otras y la pertenencia a organizaciones profesionales, gremios o cámaras. También entraron al modelo de regresiones la pertenencia a organizaciones como las educativas o las deportivas y las cooperativas. A continuación se presenta el despliegue de las variables ordenadas a partir del impacto que presentan sobre el K_{social} .

Pertenencia a organizaciones voluntarias (Variable crítica para K_{social} y *Fenoval*)

La descripción de esta variable se hace en tres pasos: en primer lugar, es necesario mencionar los resultados respecto a las personas que no pertenecen a ninguna organización voluntaria secular. Esta situación se discutió también en la variable atomización de *Solidaridad y Mutualidad*. Como se anotó, la no pertenencia resultó ser ítem crítico para la caída del K_{social} . En segundo lugar, se analizan la *Densidad Organizacional*; esta consiste en un índice donde se le otorgó en la escala de medición un puntaje de 5 puntos a los miembros no activos y un puntaje de 10 puntos a los activos para cada tipo de organización y con una suma para cada persona. En tercer lugar, con base en esos resultados se compararán las diferencias según las membresías activas y no activas para 1997 y el 2005 en cada organización voluntaria. Si bien las OV religiosas no hacen parte del sentido teórico de la dimensión de *Participación Cívica*, en varias gráficas y tablas se hace referencia a estas con el objetivo de hacer comparaciones con las seculares y para evitar complejidades innecesarias para la discusión de *Membresía religiosa* del capítulo de *Jerarquía*.

El número de personas que no pertenecen a ninguna OV secular pasa de un 42% en 1997 a un 58% en el 2005, un crecimiento de un 38%. Esta ausencia de membresía en los ocho años entre las mediciones arroja un aumento anual compuesto del 4%. En la Gráfica IX.2 se puede apreciar la distribución de esta *no membresía a organizaciones voluntarias seculares* por áreas. La más alta es el Valle del Cauca, donde un devastador 73% de la población mayor de 18 años no pertenece a ninguna OV. Por otro lado, las áreas del Pacífico y Cauca-Huila aparecen mucho más bajas con un 31% y un 48%. Como dato adicional, se hizo la distinción frente a la no pertenencia a ninguna OV incluyendo las religiosas. En Tolima, Valle del Cauca y Cali se repiten los puntajes más altos de ausencia de membresía. Sin embargo, es interesante resaltar que en regiones como Santander, Cesar-Guajira-Magdalena y Viejo Caldas la ausencia a OV totales es menor, precisamente por el efecto que tiene la membresía a las OV religiosas, en comparación con las seculares.

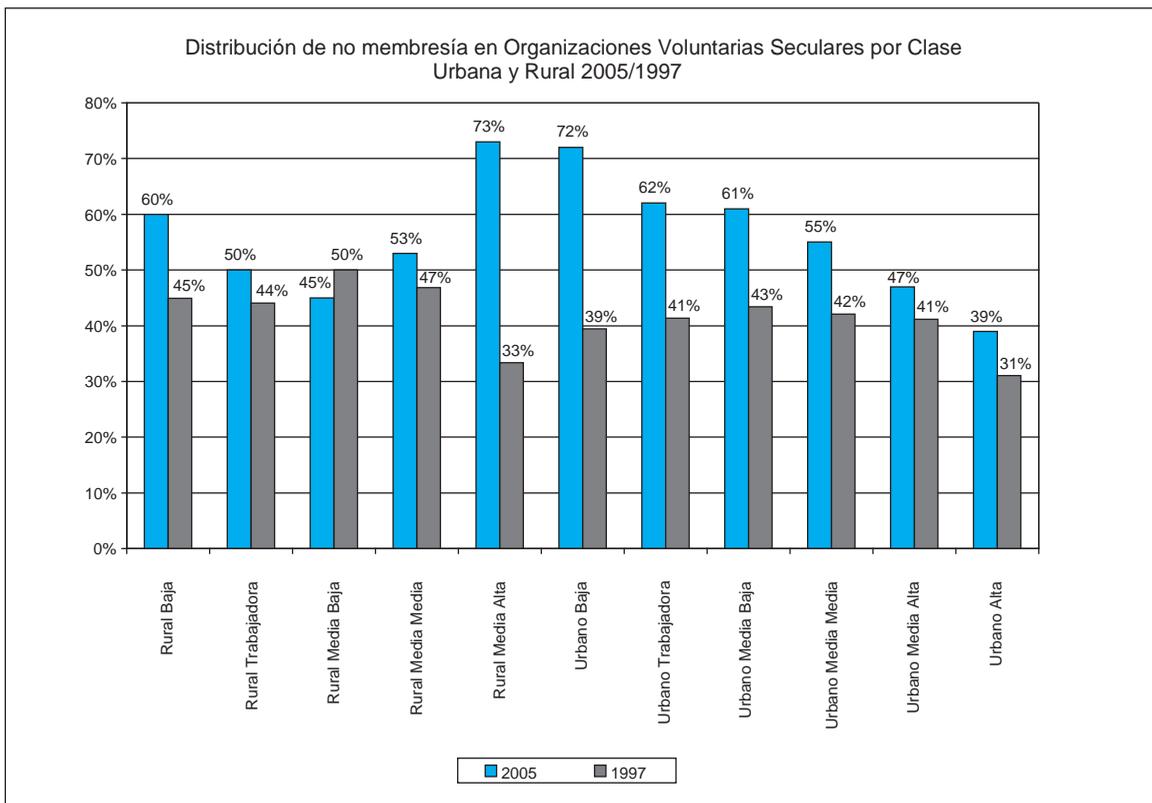


Gráfica IX.2. No pertenencia a OV segulares y OV total por áreas y ciudades principales, 2005

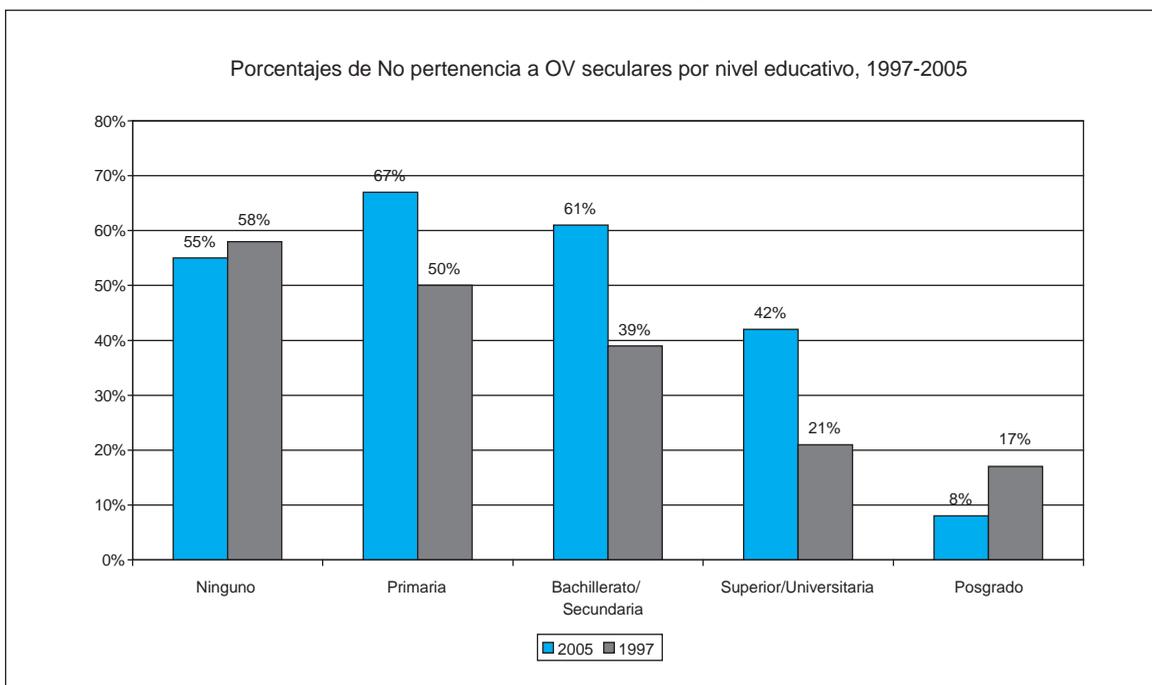
Una relación que se estudió en 1997 es la distribución de esta falta de membresía secular según las diferentes clases en los sectores rural y urbano. Como se observa en la Gráfica IX.3, la situación ha llegado al extremo para la clase media alta rural (73% no pertenece en el 2005 y un 33% en 1997) con aumentos muy drásticos en la urbana-baja (de 39% a 72%). Los cambios son mucho más atenuados en las clases trabajadoras y media baja rural. En el sector rural los aumentos son más homogéneos, con un agravamiento en la clase baja, donde previamente se había identificado la poca pertenencia.

En cuanto a la relación con educación, en la Gráfica IX.4 se aprecian los cambios de 1997 al 2005. En la primaria y en el bachillerato el aumento de ausencia de pertenencia a OV es considerable y refleja el potencial desperdiciado de la educación para promover la *Participación Cívica*. Complementando este resultado con el hecho de que la membresía en OV segulares ha disminuido, es plausible pensar que en la oferta institucional de participación a través de estas organizaciones puede estar la raíz del problema.

En cuanto al género, confirmado el resultado de las variables exógenas, en las mujeres se identificó mayor falta de membresía desde 1997 (52% no eran miembros) y un empeoramiento en su situación para el 2005 que llega al nivel del 65%. Por último, la variación en la pertenencia a OV se abordó desde el punto de vista del tamaño de la población y su número de habitantes. La distribución no muestra un resultado sistemático.



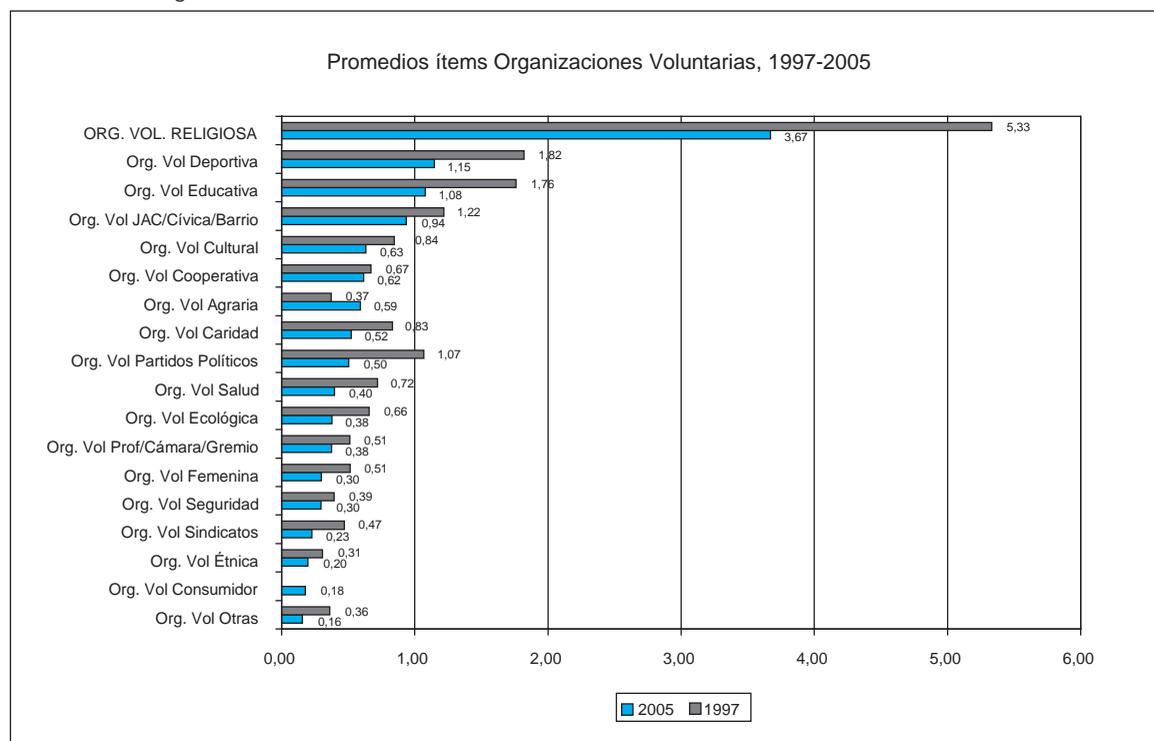
Gráfica IX.3. No membresía a OV por áreas y grandes ciudades, 2005



Gráfica IX.4. Porcentaje de no pertenencia OV seculares por nivel educativo, 1997-2005

Densidad organizacional

Como se mencionó al comienzo de esta sección, el segundo elemento a analizar es la densidad a OV. La pertenencia a las diferentes organizaciones voluntarias se calificó con 0 si no se pertenecía, 5 si se pertenecía, pero era no activo y 10 si se pertenecía y si era activo. La sumatoria de las calificaciones para cada persona y organización se llamó *Densidad de la Sociedad Civil*. Por medio de ella se puede adelantar un primer análisis comparativo por organizaciones, En la Gráfica IX.5 se presenta el porcentaje de cambio de la densidad del 2005 sobre la del 1997. Esta gráfica también incluye las organizaciones voluntarias religiosas, las cuales, aunque no hacen parte del índice de densidad, se presentan con fines comparativos. En el capítulo de *Jerarquía* se discutirán estas organizaciones.

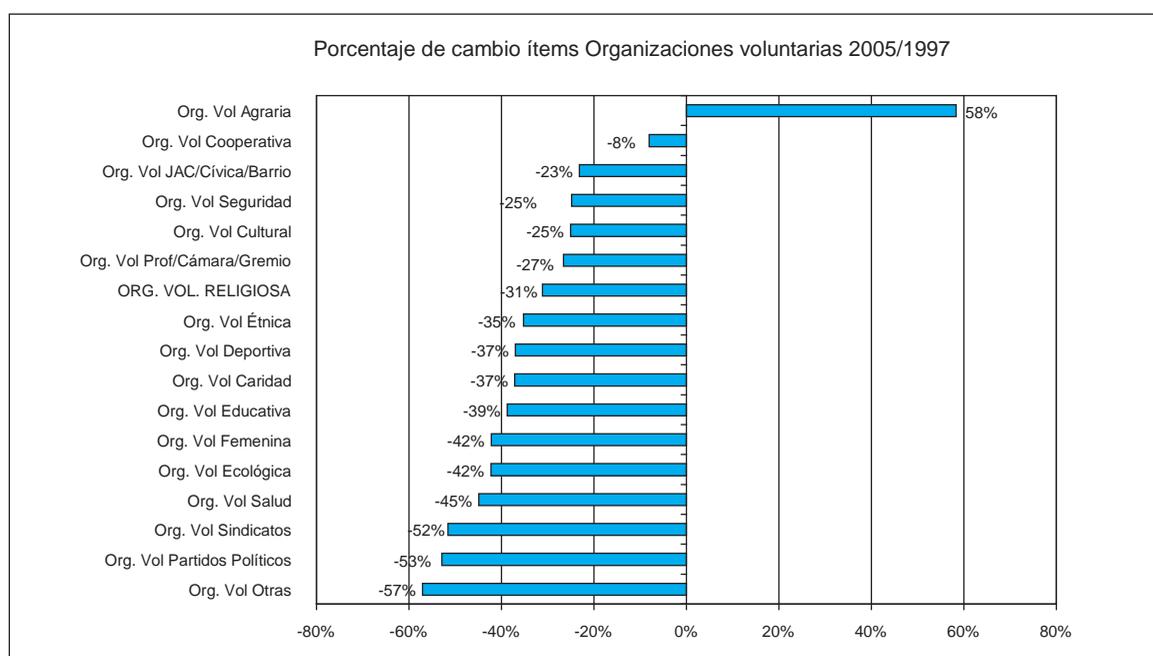


Gráfica IX.5. Los cambios en los promedios de los ítems de Pertenencia a Organizaciones Voluntarias

La organización voluntaria con mayor densidad es la religiosa, con un promedio de 3,67. Sin embargo, esta pertenencia sufre una caída de 31% frente a 1997. En cuanto a las organizaciones voluntarias seculares, se observa que las organizaciones deportivas siguen siendo las más preponderantes, seguidas por las educativas y las juntas de acción comunal, pero cada una con cambios importantes (-37%, -39% y -23% respectivamente). Inmediatamente después aparecen las organizaciones de cultura y muy positivamente, las agrarias que ascienden en su posición de manera importante, con un aumento del 58% en membresía, la única organización que lo hace. Las organizaciones de caridad y/o humanitarias también caen de posición, pero la que más dramáticamente desciende son los partidos políticos, cuya densidad cae en un 53%. Siguen las Ovsalud también con una caída fuerte (-45%), y una serie de organizaciones como las étnicas (-35%), las feministas y las ecológicas, ambas con una caída en su membresía del 42%.

Los *Gremios y Sindicatos*, la columna vertebral de los sistemas corporatistas sociales y la social democracia disminuyen aún más (-27% y -52%) de lo que traían en 1997, donde la suma de las dos membresías ubicaba a Colombia en el último lugar del mundo. Las organizaciones de seguridad de una densidad muy baja disminuyen un 25%, lo cual es especialmente sorprendente frente a la movilización que se ha tenido en este sentido y que deben ser estudiadas con mayor detalle.

Por otro lado, sorprende la baja densidad de las organizaciones de consumidores, organización hasta ahora medida y que son el estandarte de la sociedad de consumo moderna y portadoras de la defensa del consumidor; el actor por excelencia en una economía de mercado (Lewis, 2004), fundamental para establecer el “campo nivelado” en el desarrollo de la productividad y la competitividad, y luchar contra los intereses especiales.



Gráfica IX.6. Porcentaje de cambio de los ítems de Pertenencia a Organizaciones Voluntarias

Membresía en OV seculares

El tercer elemento en el análisis de las OV es la *Membresía*. Con este rótulo designamos las pertenencias activas y pasivas en cada una de las organizaciones seculares. Para su estudio presentamos la Tabla IX.2 donde aparecen los porcentajes de la población Pasiva, Activa y Total para 1997 y 2005 y los porcentajes de cambio en cada una de las categorías (por ejemplo No activa = $((\text{No activa } 2005 / \text{No activa } 1997) / \text{No activa } 1997)$). Inmediatamente después se presentan tres gráficos con estos datos. El primer gráfico muestra la comparación de pertenencia para los años 2005 y 1997, en el segundo se aprecian los porcentajes de cambio a nivel de membresía activa; y en el tercero a nivel de membresía pasiva. Debe recordarse no obstante, que la organización voluntaria de consumidores no fue medida en 1997.

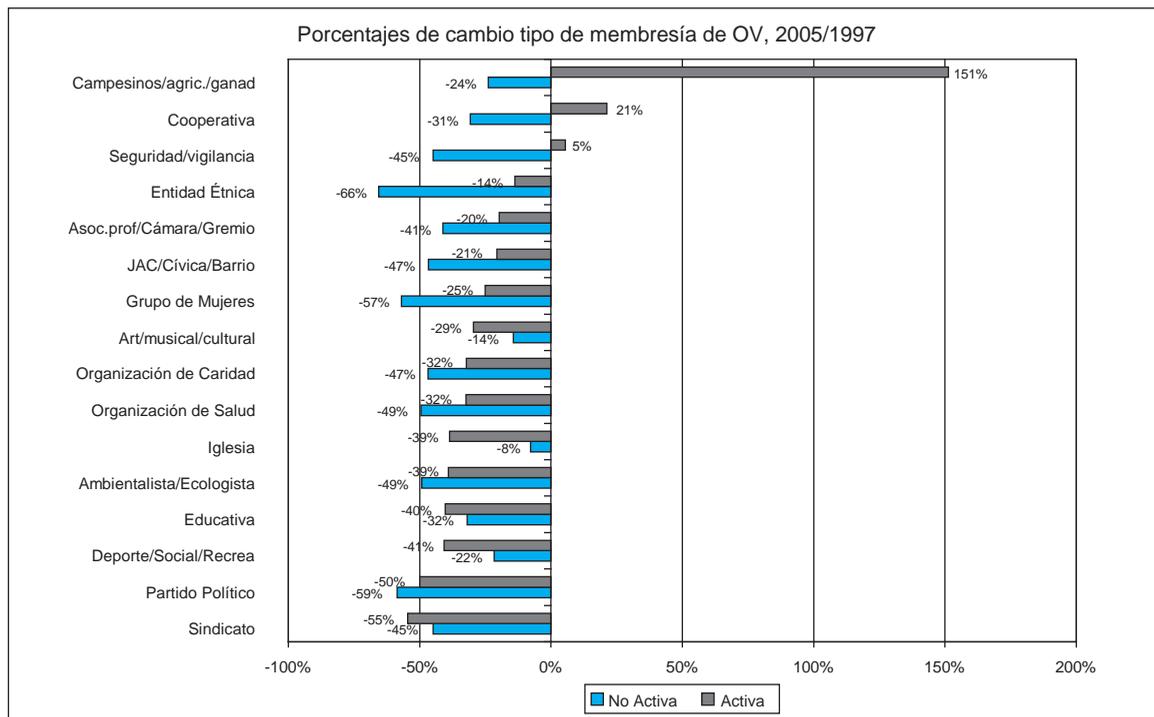
	2005 (Porcentajes)		1997 (Porcentajes)		Sumatoria Total		Cambio membresía 05/97			Relación Activos/totales	
	No Activos (5)	Activos (10)	No Activos (5)	Activos (10)	2005	1997	No Activa	Activa	Total	2005	1997
Iglesia	24,4%	24,5%	26,5%	39,9%	48,93%	66,40%	-8%	-39%	-26%	50%	40%
Educativa	4,7%	8,4%	6,9%	14,1%	13,12%	21,00%	-32%	-40%	-38%	64%	33%
Deporte/Social/Recrea	6,3%	8,3%	8,1%	14,0%	14,64%	22,10%	-22%	-41%	-34%	57%	37%
JAC/Cívica/Barrio	3,7%	7,0%	6,9%	8,8%	10,67%	15,70%	-47%	-21%	-32%	65%	44%
Cooperativa	2,1%	5,1%	3,1%	4,2%	7,24%	7,30%	-31%	21%	-1%	70%	42%
Campesinos/agric./ganad.	1,8%	5,0%	2,3%	2,0%	6,78%	4,30%	-24%	151%	58%	74%	53%
Art/musical/cultural	4,2%	4,2%	4,9%	6,0%	8,43%	10,90%	-14%	-29%	-23%	50%	45%
Organización de Caridad	2,4%	4,0%	4,6%	5,9%	6,45%	10,50%	-47%	-32%	-39%	62%	44%
Partido Político	3,4%	3,3%	8,3%	6,6%	6,74%	14,90%	-59%	-50%	-55%	49%	56%
Organización de Salud	1,7%	3,1%	3,4%	4,6%	4,83%	8,00%	-49%	-32%	-40%	64%	43%
Asoc.prof/Cámara/Gremio	1,9%	2,8%	3,2%	3,5%	4,69%	6,70%	-41%	-20%	-30%	60%	48%
Ambientalista/Ecologista	2,1%	2,7%	4,1%	4,5%	4,83%	8,60%	-49%	-39%	-44%	57%	48%
Grupo de Mujeres	0,9%	2,5%	2,0%	3,4%	3,40%	5,40%	-57%	-25%	-37%	75%	37%
Seguridad/vigilancia	1,5%	2,2%	2,7%	2,1%	3,70%	4,80%	-45%	5%	-23%	60%	56%
Entidad Étnica	0,9%	1,6%	2,5%	1,8%	2,41%	4,30%	-66%	-14%	-44%	64%	58%
Sindicato	1,7%				3,11%	6,20%	-45%	-55%	-50%	47%	48%
Otra O.V.	1,7%	3,1%									
Consumidores	1,1%	1,2%									

Tabla IX.2. Membresía activa y pasiva en las organizaciones voluntarias seculares, 1997-2005

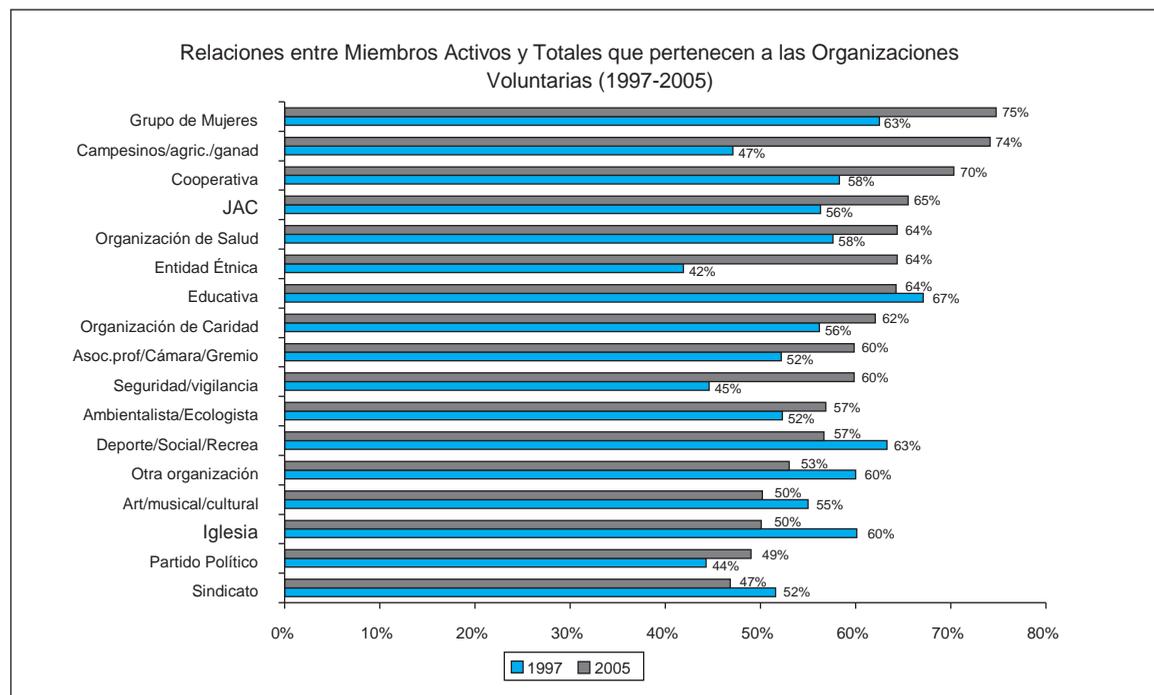
Al referirse a la *Membresía activa*, se encuentra que tres organizaciones han aumentado su porcentaje en este indicador. Estas organizaciones son las de campesinos, agricultores y ganaderos (sube 151%) las cooperativas (aumenta 21%) y las de seguridad y vigilancia (sube 5%). Es pertinente tener en cuenta que las asociaciones agrarias son las únicas que aumentan de promedio para 2005. El resto de organizaciones disminuyen del 14% a más del 50%; en el extremo con mayor caída en pertenencia activa se encuentran los partidos políticos (cae 55%), los sindicatos (cae 50%) y las asociaciones deportivas, sociales y de recreación (cae 41%). Por otro lado, en *Membresía pasiva* todas las organizaciones disminuyen su porcentaje.

Por otro lado, en algunas OV se observa un incremento en la relación de miembros activos sobre la totalidad de estos. En otras palabras, a pesar de que en general se ha reducido la pertenencia y membresía a OV, los miembros actuales tienden a ser más activos en ciertas OV; por ejemplo, los grupos de mujeres, las OV agrarias, las cooperativas, las JAC/Cívicas/Barrio, las OV de salud y las étnicas (Gráfica IX.8). Sin embargo, en el resto de OV, la relación de la *Membresía activa* sobre la totalidad de miembros fue menor en el 2005 que en 1997.

En la Tabla IX.3 aparecen los distintos tipos de organización voluntaria ordenados según el indicador de *Actividad*, es decir, por la relación entre miembros activos y miembros totales. En cuanto a la *Actividad de los miembros* se destacan las organizaciones femeninas, de campesinos y cooperativas. Estas organizaciones presentan más del 70% de miembros activos sobre totales (75%, 74% y 70% respectivamente) con un marcado crecimiento en este indicador en comparación con 1997. De igual modo, se destacan las juntas de acción locales, las organizaciones de salud y las entidades étnicas, ya que presentan un índice de actividad de más de 60% para 2005 (65%, 64% y 64% respectivamente). Por otro lado, existen tres tipos de organizaciones cuyo índice de actividad está igual o por debajo del 50%, resultando problemático: *Iglesia* (50%), *Partidos políticos* (49%) y *Sindicatos* (47%). Resulta problemático además, que estas organizaciones hayan bajado su índice de actividad respecto al año 1997.



Gráfica IX.7. Porcentajes de cambio en las membresías de OV, 2005/1997



Gráfica IX.8. Relaciones entre miembros activos y totales OV seculares, 2005/1997

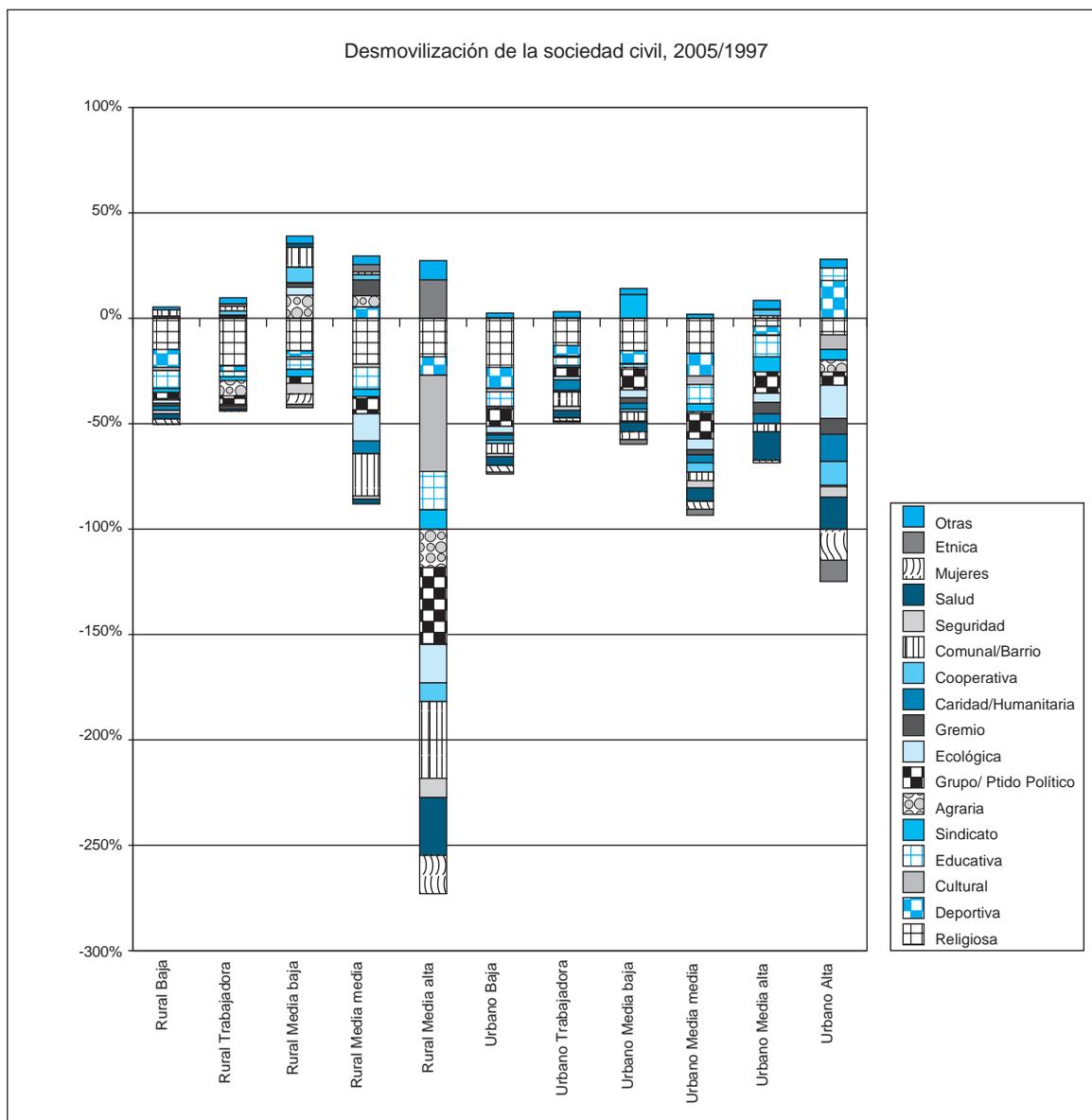
Con el fin de ahondar en el tema de membresía, se presenta la Tabla IX.3 en la cual se relacionan las diferentes organizaciones voluntarias por clase y para los sectores urbano y rural.

RURAL										
	Rural Baja 2005	Rural Baja 1997	Rural Trabaj 2005	Rural Trabaj 1997	Rural Media Baja 2005	Rural Media Baja 1997	Rural Media Alta 2005	Rural Media Alta 1997	Rural Media Alta 2005	Rural Media Alta 1997
Religiosa	56%	71%	46%	69%	52%	67%	49%	70%	46%	64%
Deportiva	10%	18%	12%	15%	18%	21%	18%	13%	18%	27%
Cultural	4%	5%	6%	6%	9%	10%	11%	13%	0%	46%
Educativa	9%	17%	15%	18%	11%	16%	15%	26%	0%	18%
Sindicato	2%	5%	3%	6%	0%	3%	7%	11%	0%	9%
Agraria	13%	13%	2%	9%	14%	3%	18%	13%	9%	27%
Grupo/ Ptido Político	7%	11%	7%	11%	7%	10%	11%	19%	0%	36%
Ecológica	4%	5%	7%	6%	7%	3%	8%	21%	0%	18%
Gremio	2%	3%	4%	5%	5%	3%	10%	2%	0%	0%
Caridad/Humanitaria	4%	6%	7%	6%	4%	3%	15%	21%	0%	0%
Cooperativa	2%	2%	8%	7%	11%	3%	15%	13%	0%	9%
Comunal/Barrio	21%	18%	24%	21%	23%	14%	14%	34%	9%	46%
Seguridad	1%	3%	3%	4%	0%	5%	7%	9%	0%	9%
Salud	4%	6%	4%	5%	7%	5%	8%	11%	0%	27%
Mujeres	3%	5%	6%	6%	4%	9%	10%	9%	0%	18%
Etnica	4%	5%	5%	4%	2%	3%	6%	2%	18%	0%
Consumidores	2%		3%		4%		4%		9%	
Otras	1%	1%	2%	2%	4%	2%	4%	4%	0%	0%
Suma	148%	192%	163%	198%	181%	182%	231%	289%	109%	355%

URBANO												
	Urbano Baja 2005	Urbano Baja 1997	Urbano Trabaj 2005	Urbano Trabaj 1997	Urbano Media Baja 2005	Urbano Media Baja 1997	Urbano Media Alta 2005	Urbano Media Alta 1997	Urbano Media Alta 2005	Urbano Media Alta 1997	Urbano Alta 2005	Urbano Alta 1997
Religiosa	44%	68%	51%	64%	51%	67%	49%	65%	58%	62%	52%	60%
Deportiva	6%	16%	16%	21%	15%	21%	20%	31%	29%	33%	48%	30%
Cultural	5%	6%	10%	10%	8%	9%	11%	15%	19%	20%	13%	20%
Educativa	8%	15%	14%	18%	15%	17%	16%	25%	18%	28%	26%	20%
Sindicato	3%	3%	5%	6%	17%	6%	3%	6%	4%	11%	0%	5%
Agraria	3%	4%	4%	4%	2%	3%	2%	3%	5%	4%	4%	10%
Grupo/ Pti- do Político	5%	14%	9%	13%	6%	16%	7%	19%	8%	18%	9%	15%
Ecológica	2%	5%	6%	8%	2%	6%	5%	10%	6%	11%	4%	20%
Gremio	2%	3%	6%	5%	3%	6%	7%	10%	11%	17%	17%	25%
Caridad/ Humanitaria	6%	8%	6%	11%	5%	8%	7%	11%	9%	14%	17%	30%
Cooperativa	4%	6%	8%	9%	8%	9%	8%	12%	12%	9%	9%	20%
Comunal/ Barrio	9%	14%	8%	15%	8%	12%	7%	11%	6%	10%	4%	5%
Seguridad	3%	5%	4%	6%	4%	5%	4%	8%	6%	6%	0%	5%
Salud	3%	7%	6%	9%	4%	9%	6%	12%	0%	14%	0%	15%
Mujeres	4%	7%	6%	7%	2%	5%	2%	6%	4%	5%	0%	15%
Etnica	1%	2%	2%	3%	1%	4%	1%	4%	4%	4%	0%	10%
Consumidores	2%		3%		3%		2%		4%		4%	
Otras	2%	2%	2%	5%	1%	4%	1%	6%	4%	9%	0%	5%
Suma	111%	183%	165%	214%	157%	205%	157%	253%	207%	272%	208%	310%

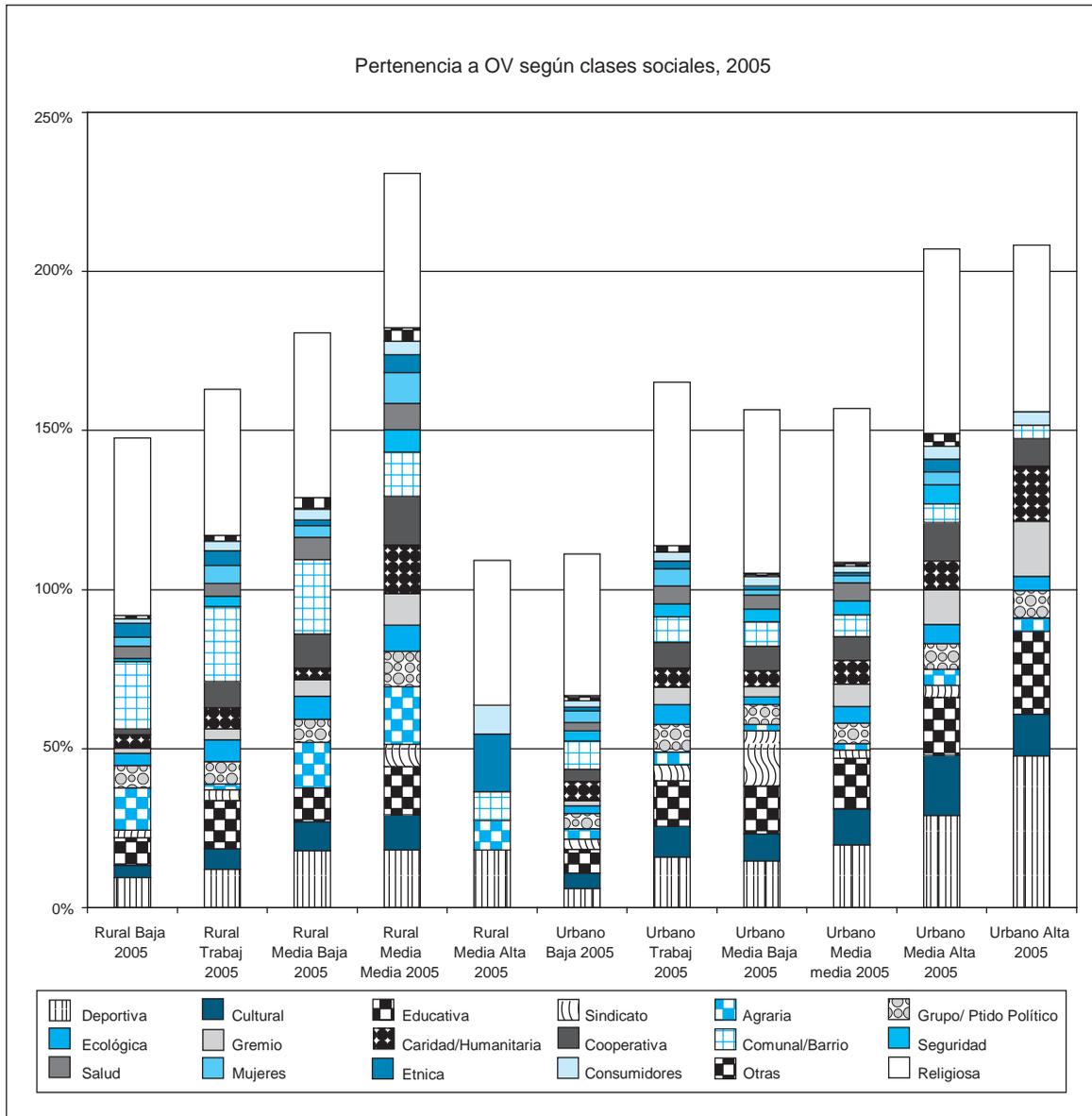
Tabla IX.3. Pertenencia a OV según clase y urbano/rural, 2005-1997

¿Dónde se acumula entonces la caída o la desmovilización de la sociedad civil en cuanto a la pertenencia a OV? En la Gráfica IX.9 aparece la pertenencia a OV seculares según las clases sociales divididas por urbano y rural, tanto para 1997 como 2005. La más fuerte desmovilización se dio en la clase media-media rural, en la cual hubo un diferencia del 246% frente a la pertenencia de 1997. En esta clase hubo pérdidas importantes en la membresía de OV educativas (diferencia del 46%), en los partidos políticos (-36%) y las OV JAC/Cívica/Barrio (-36%). En los sectores urbanos, la clase media-media y la clase alta tuvieron las peores diferencias, con un 69% y un 102% respectivamente. En la media-media la mayor pérdida ocurrió en los partidos políticos y en las OV religiosas y en la clase alta en los movimientos ecológicos o ambientales. En las otras clases, las diferencias fueron las siguientes: urbana baja (-72%), urbana media-alta (-65%), rural media-media (-58%), urbano trabajadora y media-baja (-49%), rural baja (-45%), rural trabajadora (-35%) y rural media-baja (-2%).



Gráfica IX.9. Desmovilización de la sociedad civil (diferencia 2005-1997) por clases sociales

Para finalizar este tema, la composición de la participación en OV para el 2005 se ilustra en la Gráfica IX.10. La mayor acumulación de pertenencia a OV estuvo en la clase media-media con 231%, lo cual indica que una persona puede pertenecer a más de una OV. Le siguen en acumulación las clases media-alta y alta urbanas con un 207% y 206%, En el extremo inferior están la clase media-alta rural (-109%) y la baja urbana (111%).



Gráfica IX.10. Composición de la participación cívica en OV, 2005

La secularización de la Sociedad Civil

En este apartado se presentarán las sumatorias de porcentajes de nueve (9) organizaciones voluntarias referenciadas a las EMV: Iglesia, Club deportivo o social, artística/ musical/ educativa, sindicatos, partidos políticos, ecologista, profesional cámara o gremio, caridad y otras sumadas, con el fin de realizar comparaciones internacionales. Es importante tener claro que en las EMV las organizaciones educativas, culturales, musicales y artísticas se incluyen en una sola pregunta pero en *Barcas* se distinguen las educativas de las otras. Sin embargo, con el objetivo de poder hacer la comparación, se promediaron estas organizaciones. Para realizar esta sumatoria, sólo se tienen en cuenta los porcentajes de *Membresía activa* y se realiza de dos maneras: En la primera sumatoria se incluyen las organizaciones religiosas y en la segunda, no. La información se presenta resumida en la Tabla IX.4.

Tabla Pertenencia a 9 Organizaciones Voluntarias 2005- 1997

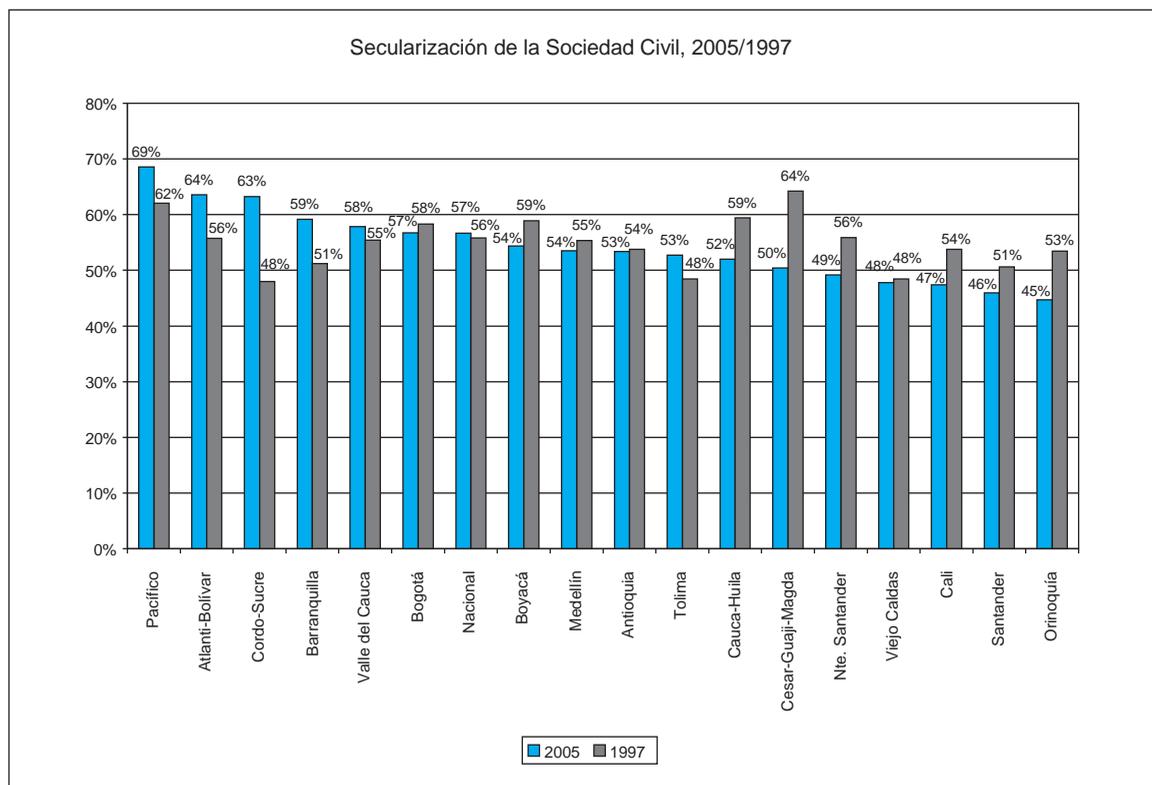
Etiqueta	Ítem	2005 (%) Activos (10)	1997 (%) Activos (10)
OVRELIG	Iglesia	24%	40%
OVGREMI	Asoc.prof/Cámara/Gremio	3%	4%
OVDEPOR	Deporte/Social/Recrea	8%	14%
OVCARI	Organización de Caridad	4%	6%
OVECOL	Ambientalista/Ecologista	3%	5%
OVSINDI	Sindicato	1%	3%
OVGPTID	Partido Político	3%	7%
OVOTRA*	Otra O.V.	3%	3%
OVCULTU	Art/musical/cultural	4%	6%
OVEDUCA	Educativa	8%	14%
PROM OVCULTU + OVEDUCA		6%	10%
SUMA 9 ORG VOL		57%	90%
SUMA SIN RELIGIOSAS		32%	50%
% de Org. Voluntarias que son religiosas		43%	44%

NOTA: Las organizaciones culturales y educativas se presentan en un sólo bloque

Tabla IX.4. Pertenencia a OV seculares, 2005-1997

Los resultados de 1997 mostraban una puntuación para Colombia de 90,5% cuando se incluían las organizaciones religiosas, y 50,5% cuando no se incluían. También se calculó el porcentaje de organizaciones voluntarias que son religiosas para establecer un índice de secularización de la sociedad civil. Este índice se obtuvo dividiendo el porcentaje de miembros activos pertenecientes a las organizaciones religiosas por el porcentaje acumulado de miembros activos de nueve organizaciones voluntarias (donde estaban incluidas las organizaciones religiosas). Los resultados muestran que este porcentaje no cambia significativamente.

Diferencias regionales en secularización



Gráfica IX.11. Secularización de la sociedad civil, 2005/1997

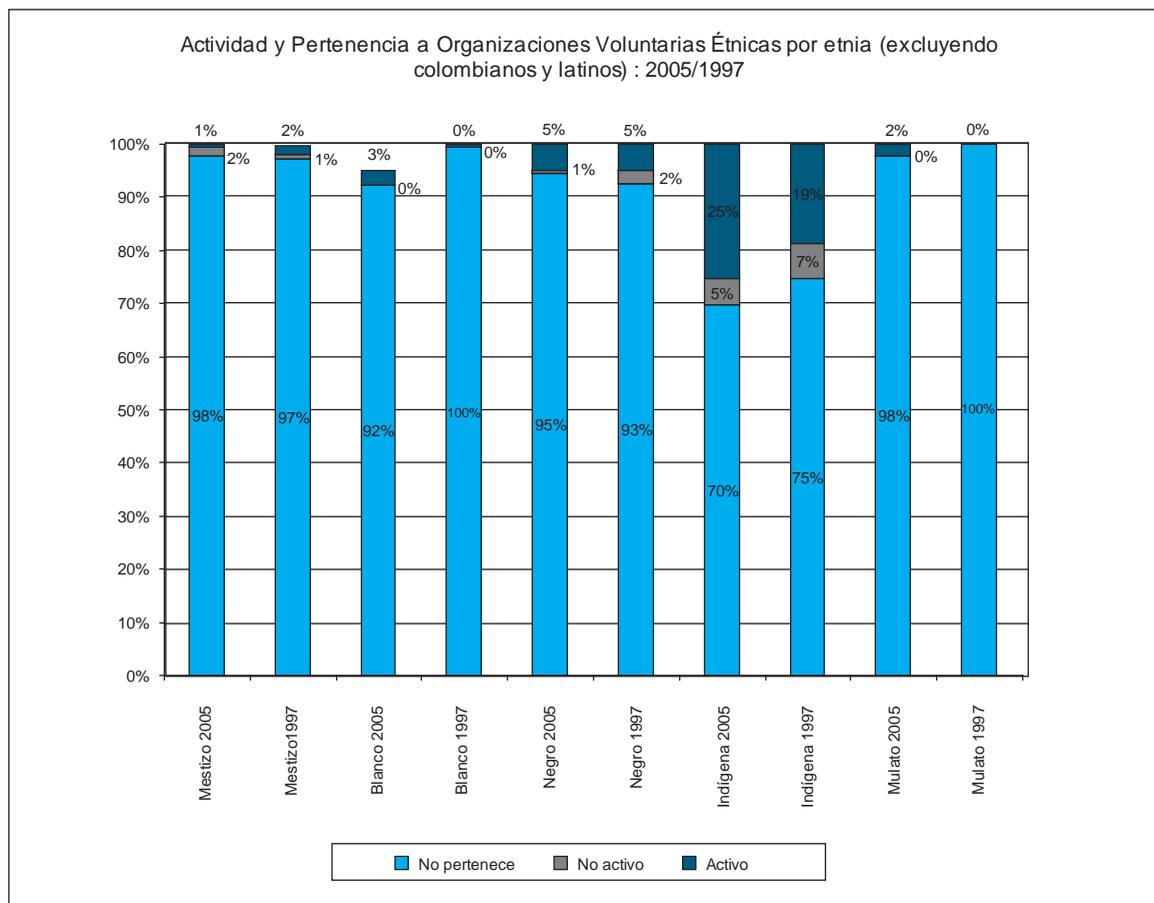
Organizaciones voluntarias de pertenencia segregada

En la Tabla IX.5 se presentan las diferentes identidades que cada persona se concede a sí misma, mostrando una comparación entre 1997 y 2005. Se observa que, aunque presenta una disminución para 2005, la alternativa más frecuente consiste en afirmar que primero se es colombiano, seguido casi de manera pareja por ser mestizo (10,98%) y por ser latino (10,61%). Esto marca una diferencia frente a 1997, donde era más alto el porcentaje de personas que se consideraban latinas en comparación a las mestizas. A su vez, aumenta el porcentaje de personas que se considera negras (pasando de 4,06% a 5,39%) blancas (pasando de 7,16% a 8,30%) y mestizas (pasando de 8,35% a 10,98%). A partir de estos datos se puede concluir que más gente se siente parte de un grupo racial en vez de sentirse primero colombiano.

	2005	1997
Latino	10,61%	9,51%
Mestizo	10,98%	8,35%
Negro	5,39%	4,06%
Indígena	2,08%	2,48%
Blanco	8,30%	7,16%
Mulato	1,59%	0,99%
Primero soy colombiano	58,21%	64,87%
Ns/Nr	2,84%	2,54%

Tabla IX.5. Pertenencia a OV por etnias, 2005-1997

En la Gráfica IX.12 se presentan los grupos de entidad étnica más particular, excluyendo *colombianos* y *latinos* y relacionando estos grupos con la pertenencia a organizaciones voluntarias. Se encuentra que los indígenas y las negritudes son los grupos que permanecen como más activos frente a las organizaciones étnicas, aumentando de 19% a 25% el índice de indígenas que pertenecen de manera activa a una organización étnica.

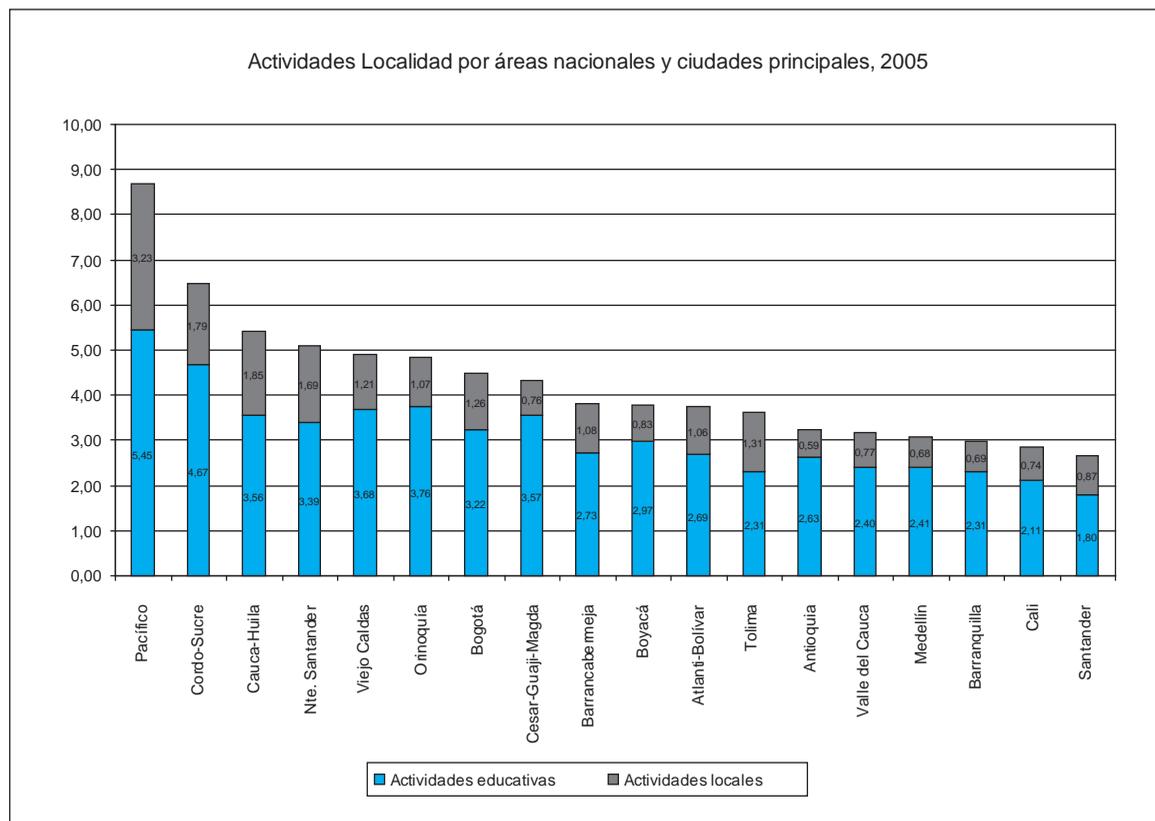


Gráfica IX.12. Pertenencia a OV según etnias, 2005-1997

Actividades localidad (Variable crítica con K_{social}) y actividades cívicas

Como se mencionó anteriormente, la caída en actividades de localidad es un potencial desperdiciado para aumentar K_{social} . Esta variable incluyó dos ítems: *Actividad: Atendido o asistido a una reunión pública de su localidad o de los asuntos de las instituciones educativas* (*actedu*) y *Actividad: servido en un comité de alguna organización local* (*actlocal*). *actedu* disminuyó su promedio en un 7% (pasando de 3,48 a 3,24) mientras que *actlocal* aumentó de promedio un 12% (pasando de 1,11 a 1,25). No debe olvidarse que *actedu* es ítem crítico para K_{social} , aportando un 4% a la disminución de éste (dada la caída de promedio).

En la Gráfica IX.13 se observa la variable de actividades cívicas por áreas y ciudades principales del 2005. En general, las actividades educativas tuvieron mayor promedio que las actividades de localidad. Ambos ítems se midieron con una escala de 0 (no ha participado) a 10 (ha participado). Pacífica es el área con mayores actividades educativas y locales. Por el contrario, Santander y Cali son las áreas con menos participación en actividades de localidad.



Gráfica IX.13. Actividades locales por áreas nacionales y ciudades principales

Actividades cívicas sólo tiene un ítem: *Actividad política firmar una petición* (apeteci). La escala de medición fue la siguiente: 0 si nunca lo haría, 5 podría hacerlo y 10 si lo ha hecho. Este ítem disminuyó un 10%, ya que pasó de 4,53 a 4,09 en su puntaje promedio.

Actividades Medios

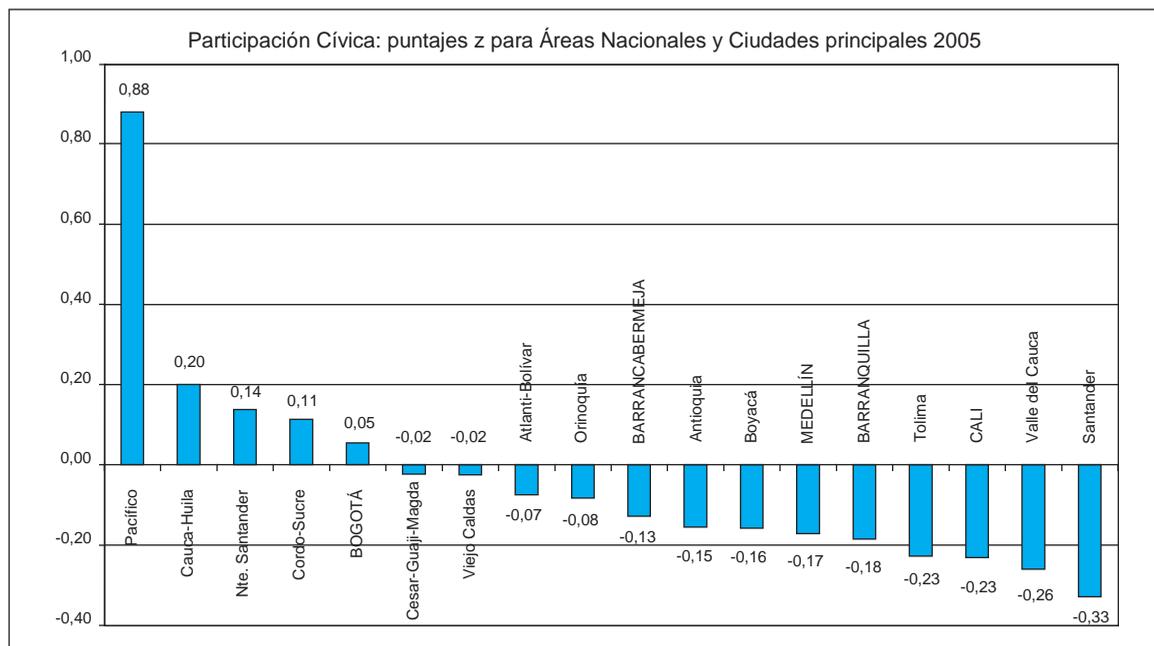
Esta variable será descrita con mayor profundidad en la dimensión de Medios. *Actividad medios* se refiere a dos ítems: *Actividades llamar a programas de televisión o radio para expresar opinión* (actllam) y *actividad escribir carta a periódico o revista* (actescr). La escala de medición fue 0 si no hacía la actividad y 10 si la hacía. Actllam disminuyó su promedio en un 10%, pasando de 1,03 a 0,93 en el promedio mientras que actescr cae un 20% (pasa de 0,55 a 0,44).

Trabajo Voluntario

Esta variable está compuesta por el ítem con el mismo nombre. Este ítem disminuyó un 25%, cayendo de 4,86 a 3,64 en su promedio, el cual se midió con los valores 0 si no hace y 10 si hace trabajo voluntario.

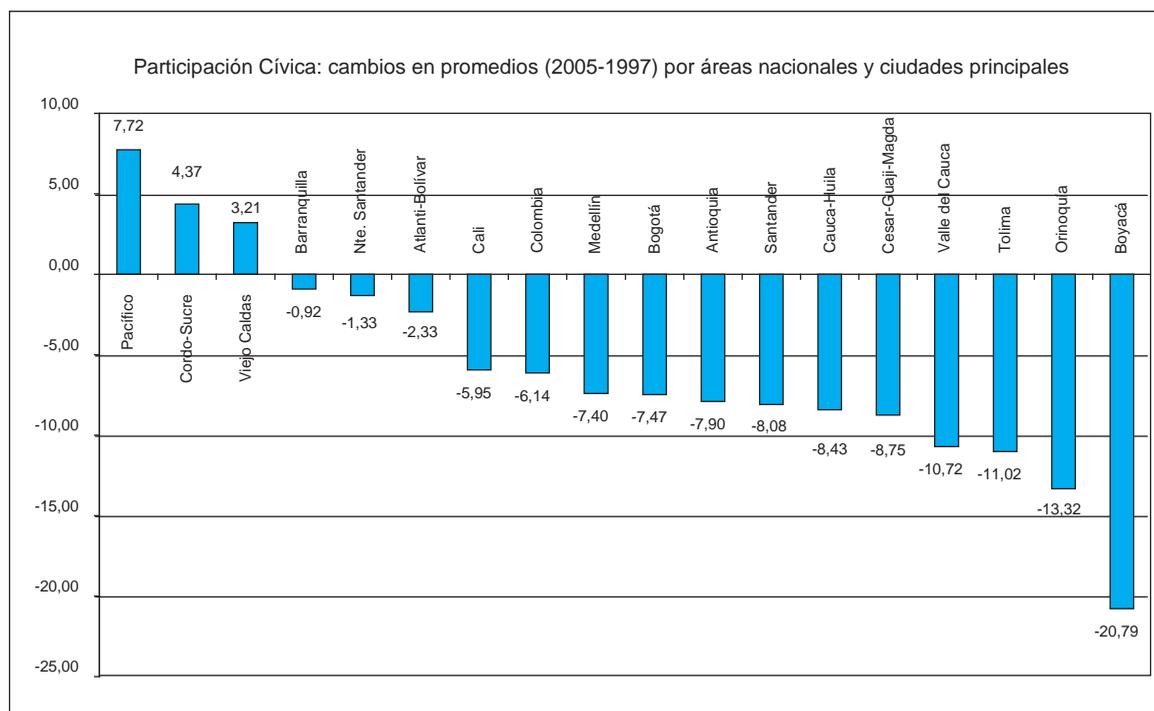
La dimensión por áreas y grandes ciudades

En la Gráfica IX.14 se presentan los puntajes estandarizados de la dimensión *Participación Cívica* por áreas nacionales y ciudades principales. El mayor puntaje lo presenta de lejos Pacífico, y los menores puntajes los muestran Santander, Valle del Cauca y Cali.



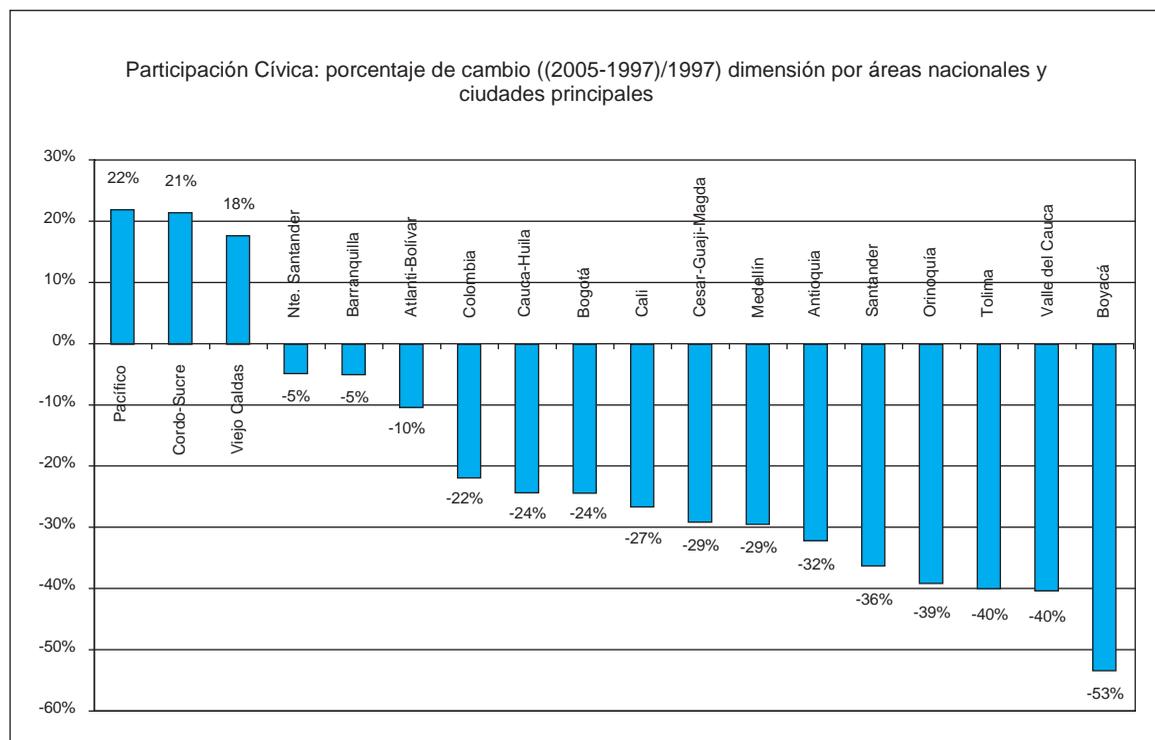
Gráfica IX.14. Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005

La Gráfica IX.15 presenta los cambios en los promedios de *Participación Cívica* para las áreas nacionales y ciudades principales. Los mayores cambios positivos los registra Pacífico, Cordo-Sucre y Viejo Caldas; mientras que las áreas que más han disminuido son Boyacá, Orinoquia y Tolima.



Gráfica IX.15. Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997

Finalmente, la Gráfica IX.16 presenta los porcentajes de cambio de los promedios brutos de *Participación Cívica* para las áreas nacionales y ciudades principales. Este porcentaje se obtiene tomando el dato anterior (2005-1997) dividido por el puntaje bruto promedio para el área de 1997. Son tres las áreas que resultan positivas en el porcentaje de cambio: Pacífico, Cordo-Sucre y Viejo Caldas; mientras que las que presentan una caída más abrupta son Boyacá, Valle del Cauca y Tolima.



Gráfica IX.16. Cambios porcentuales de promedios por áreas, 2005/1997

X. RELACIONES HORIZONTALES

X. RELACIONES HORIZONTALES

Un tema central de la dimensión de *Relaciones Horizontales* se refiere al hecho de que en una cultura de *Familistas Amoraes*, el radio de confianza en la sociedad termina en la puerta de la casa. Por ello es necesario estudiar si este radio se puede extender, inclusive a extraños. En ese sentido, en 1997 se había observado cómo los ámbitos de Familia -nuclear y extensa- no acumulaban *Ksocial*. Las mismas preguntas de cómo hacer que el *Ksocial* forjado al interior de una unidad social -Capital Social que “cementa”- se podría traducir en uno que creara puentes con unidades sociales más externas. Estos elementos teóricos se estudian en varias dimensiones, pero especialmente en *Relaciones Horizontales*. La dimensión se midió en 1997 con las variables *Solidaridad horizontal*, *Actividades sociales con los vecinos* y *en el trabajo*, *Aplicación por agente externo*, (variable que se refiere a la medida en que los conflictos o los problemas se pueden resolver directamente con la contraparte o si tan sólo se puede hacer en caso de que un agente externo entra a forzar la solución) y finalmente, *Solución horizontal a problemas colectivos*¹ cuyos ítems fueron en su mayoría eliminados reduciéndose tan sólo al ítem *Problemas Colectivos (PC): Los podemos resolver entre todos*. Todas las variables entran sumando, es decir que contribuyen al fomento de las *Relaciones Horizontales*, con excepción de *agexte* que resta, pues recurrir al agente externo disminuiría el contacto con esta dimensión. (Tabla X.1).

Como se mencionó en el Capítulo IV, la dimensión de *Relaciones Horizontales* tiene un efecto principal sobre *Ksocial*, siendo una fuente esperada para su constitución. Sin embargo, resultó también significativa la relación negativa con *Confíe*, lo cual fue un elemento clave para la identificación del sentido de este nuevo factor. Es decir, *Confíe* carece de relaciones interpersonales y las actividades de control indirecto hacia el Estado se realizan también en el mismo sentido –indirectamente- más no por interacciones entre personas. Sin embargo, en las regresiones de las variables con los factores sólo apareció el principal respecto a *Ksocial* y un aporte muy leve sobre *Fenoval*, aunque el efecto frente a *Confíe* no se notó. En estas regresiones se identificó que *ayhortz* es la variable de la dimensión más fuerte en la predicción de *Ksocial* y las otras variables se comportaron como se esperaba, es decir, aportando al *Ksocial* y *agexte* (-) restándolo, conforme su polaridad.

1 Originalmente se media así:

Nombre	Promedio
Problemas Colectivos: los podemos resolver entre todos los miembros de la comunidad	2.97
Problemas Colectivos: se puede contar con que por lo menos un grupo pequeño se encargue	1.07
Problemas Colectivos: la colectividad tiene quien los resuelva como siempre lo ha hecho	.72
Problemas Colectivos: se puede recurrir a los compadres	.48

No obstante, en las ecuaciones de variables e ítems críticos se encontró el efecto positivo con *Ksocial* y negativo con *Confie*. Al respecto, *ayhortz* contribuyó aportando un 21% del aumento del *Ksocial* y un 17% para la disminución de *Confie*. Pero a nivel de ítems, sólo los críticos de *ayveci* y *ayamigs* aportan al aumento de *Ksocial*, con un 19% y 16% respectivamente, sin que aparecieran los efectos sobre *Confie*.

Las relaciones horizontales disminuyen en contextos urbanos, como se constató en las regresiones relativas a las variables exógenas, sin embargo con un efecto explicativo muy pequeño ($R_{sqr}=0,029$). Teniendo en cuenta este resultado, en la presentación de las variables *ayhortz* y *activeci* se mencionan las diferencias descriptivas frente al tamaño de la población.

AYHORTZ	Solidaridad en las Relaciones Horizontales
ayamigs	Puede esperar ayuda de sus amigos.
ayparie	Puede esperar ayuda de sus parientes.
ayvecin	Puede esperar ayuda de sus vecinos.
aycompa	Puede esperar ayuda de sus compadres.
AAGEXTE (-)	Aplicación por agente externo (-)
flcnoag (-)	Cuando se tiene un problema con gente igual a uno no se necesita recurrir a un agente externo (alguien distinto a uno) para que lo resuelva (-).
flcnoju (-)	En un conflicto es preferible recurrir a gente de confianza que sirva de mediador que recurrir a la justicia ordinaria (-)
flcagex	Cuando se tiene un problema con gente distinta a uno, es indispensable que intervenga alguna entidad externa para resolver las diferencias.
clmayor	PC: si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos
ACTTRABA	Actividades sociales con los del trabajo
acttraba	Actividades sociales con los del trabajo
ACTIVECI	Actividades sociales con los del vecindario
activeci	Actividades sociales con los del vecindario
CLHORIZ	Solución Horizontal a Problemas Colectivos
cltodos	PC: los podemos resolver entre todos los miembros de la colectividad

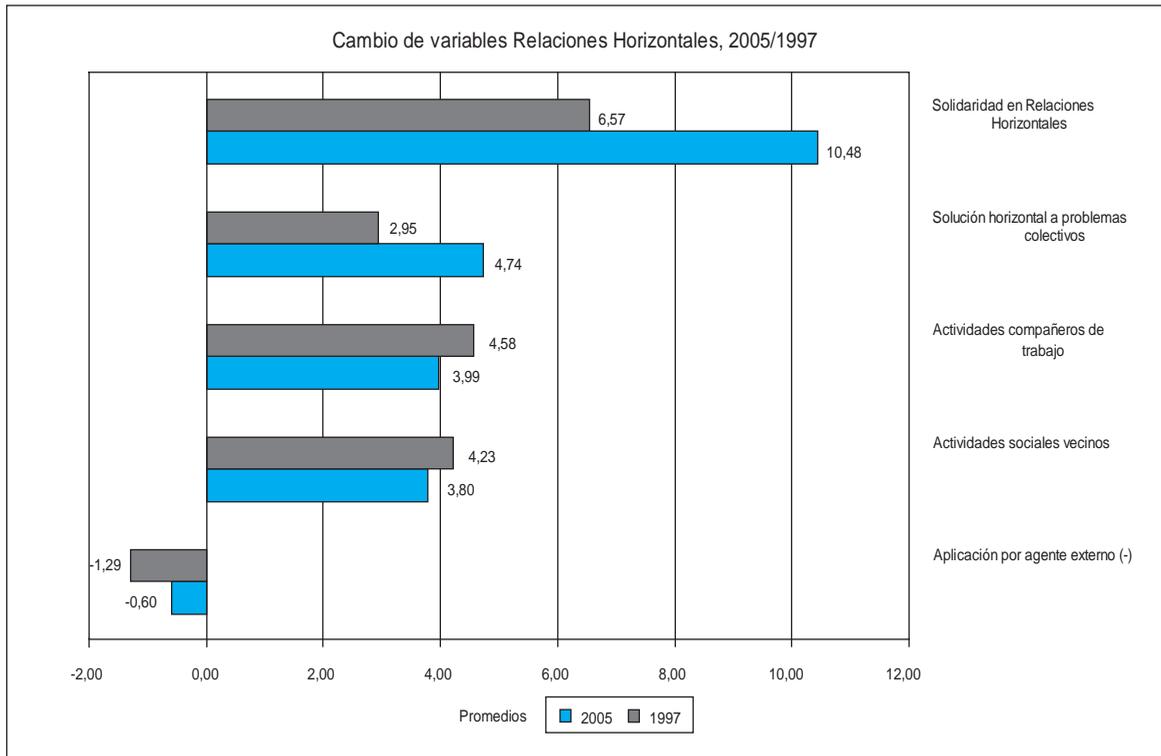
Tabla X.1. Variables e ítems de Relaciones Horizontales

Los cambios de la dimensión 1997-2005

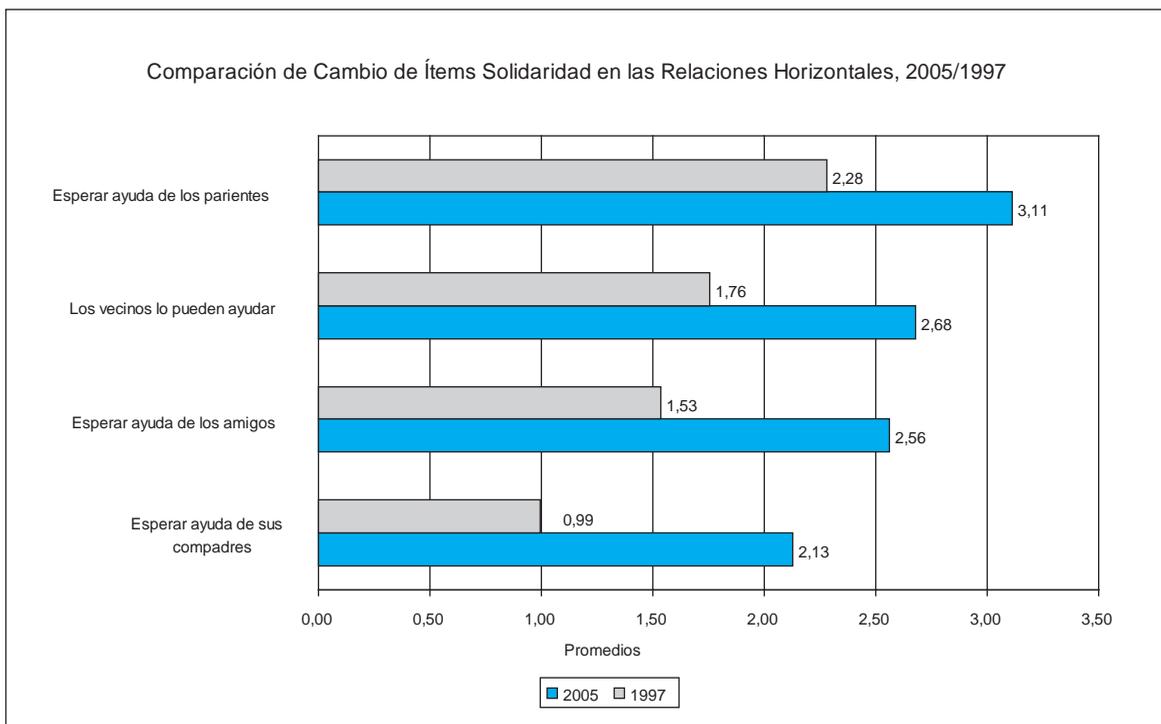
Relaciones Horizontales aumentó un 20% entre 1997 y el 2005. *Solidaridad en las Relaciones Horizontales* fue la más fuerte en las regresiones de las variables de la dimensión con los factores. Esta variable además de ser crítica para *Ksocial*, aumentó un 60% para el 2005. La variable *Solución horizontal a los problemas colectivos* registró el mayor aumento para el 2005, de un 61%. Las variables de *Actividades sociales con la gente del trabajo* y *Actividades Sociales con los vecinos* tuvieron una disminución del 13% y 10%. Por último, la variable *Aplicación por agente externo* entra restando a la dimensión y tuvo un crecimiento del 53% (Gráfica X.1).

Solidaridad en las relaciones horizontales (variable crítica positiva con *Ksocial* y negativa con *Confie*)

Esta variable es importante porque fue crítica para el aumento del *Ksocial* y para la disminución de *Confie*. Todos los ítems de *ayhortz* aumentaron sus promedios respecto a la medición de 1997. La principal expectativa de ayuda horizontal en la sociedad son los parientes, la cual aumentó un 36%. Siguen en importancia los vecinos (aumento del 67%) y los amigos (crecimiento del 53%). El mayor aumento, sin embargo, se nota en *aycompa*, el cual aumentó en un 114%. Es pertinente recordar que *ayveci* y *amigs* fueron ítems críticos para el aumento del *Ksocial*, aportando un 19% y 16% respectivamente. La escala de medida para esta variable fue -5 (en desacuerdo), 0 (ni de acuerdo o en desacuerdo) y 5 (de acuerdo).

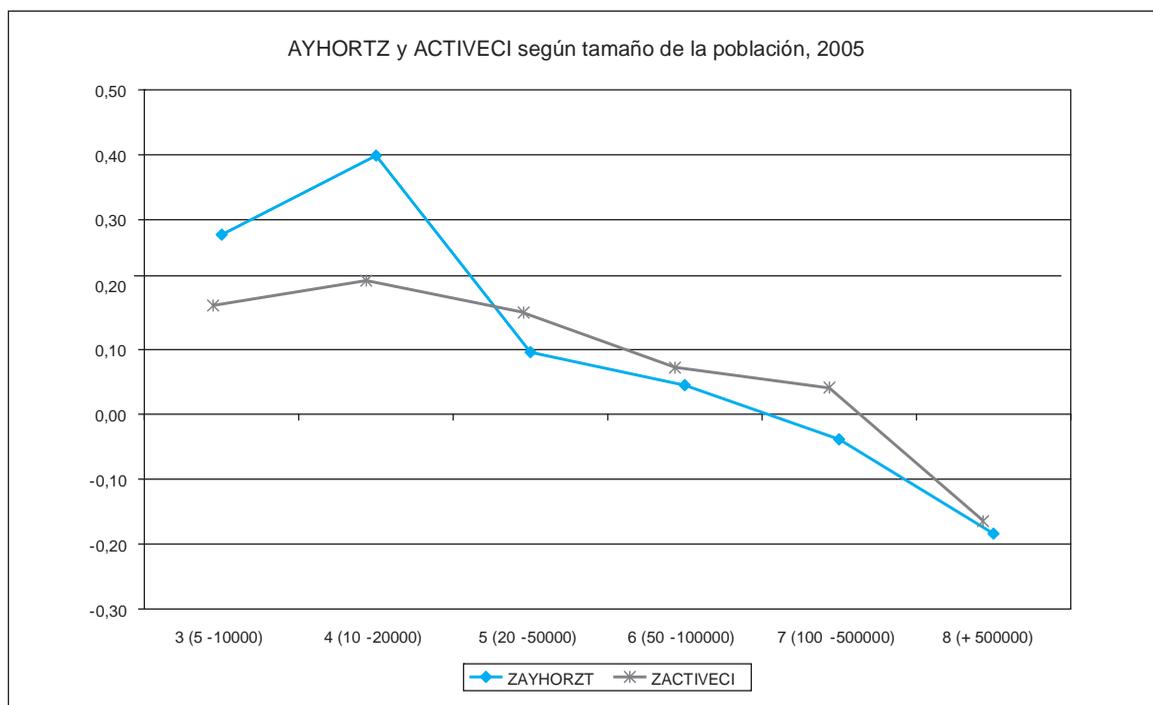


Gráfica X.1. Los cambios en los promedios de variables de Relaciones Horizontales



Gráfica X.2. Cambios en los promedios ítems Ayhertz

La percepción de ayuda en las *Relaciones Horizontales* cae notablemente conforme aumenta el tamaño de la población. La solidaridad es mayor en poblaciones entre diez y veinte mil habitantes y es más baja en las grandes ciudades. En las grandes ciudades como Medellín, Bogotá y Cali fueron las de menor promedio en esta variable, seguidas de Viejo Caldas y Tolima. Las áreas con mayor percepción de solidaridad fueron Córdoba-Sucre, Barranquilla y Atlántico-Bolívar. Esta tendencia también se identificó en las actividades con los vecinos, siendo éstas menos cuanto mayor es el número de habitantes de la población (Gráfica X.3).



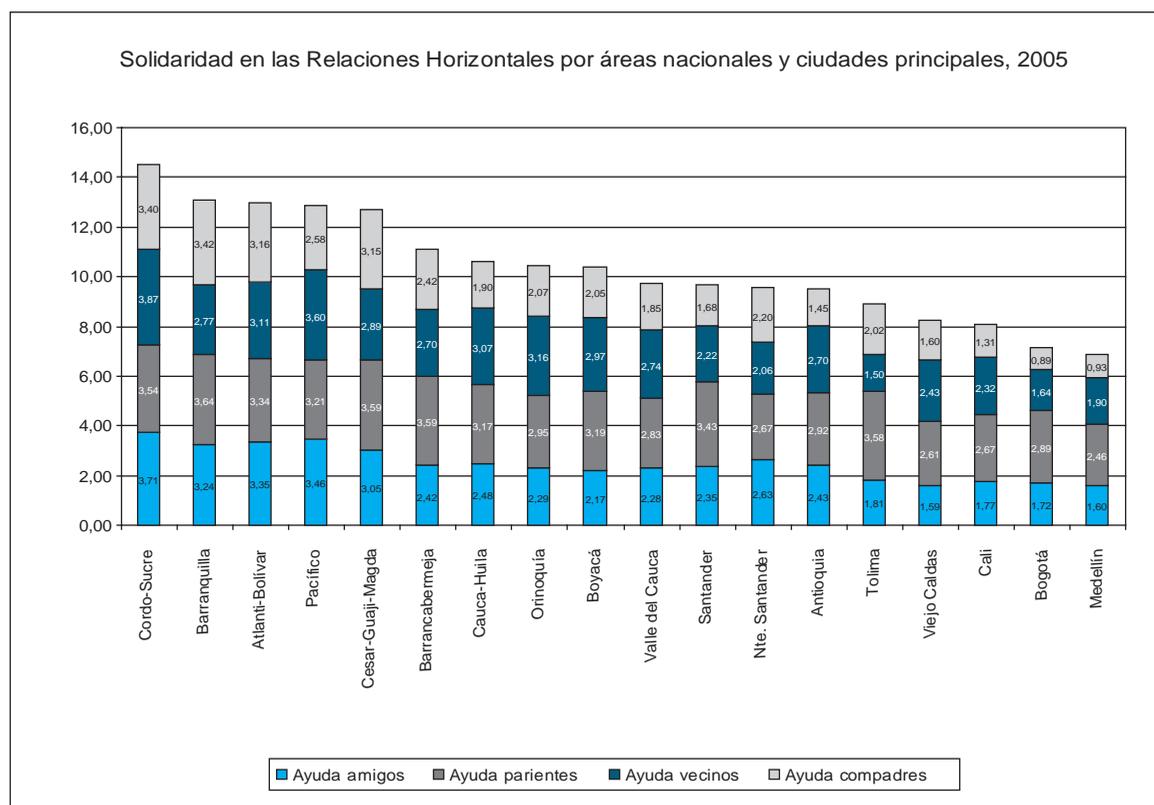
Gráfica X.3. Ayhortz y Activeci según el tamaño de la población, 2005

En la Gráfica X.4 se observan los componentes de la variable con sus ítems por áreas y ciudades principales. Se recuerda que la escala de medida para esta variable fue -5 (en desacuerdo), 0 (ni de acuerdo o en desacuerdo) y 5 (de acuerdo). Se observa que el área con mayores puntajes en la variable es Cordo-Sucre, seguida por Barranquilla y Atlanti-Bolívar. En el extremo opuesto están las ciudades de Cali, Bogotá y Medellín. Los promedios más altos fueron para ayuda de parientes y los menores para ayuda de compadres.

Una exploración adicional se hizo con base en el indicador de *Confianza interpersonal* y las fuentes de *Solidaridad horizontal*. Es preciso recordar que en Colombia el 84,6% de las personas considera que no se puede confiar en los demás. Frente a este resultado, se indagó si se correlacionaba significativamente con las fuentes de solidaridad para responder a la inquietud sobre el radio de confianza, es decir, si la confianza se extiende a extraños o si radica exclusivamente en las personas conocidas. Las correlaciones fueron significativas, sin embargo, los coeficientes de correlación fueron muy bajos, con el mayor de 0,106 para la ayuda de amigos.

Solución horizontal a problemas colectivos

La percepción de que los problemas colectivos se pueden solucionar entre todos los miembros de la comunidad aumentó un 61%, pasando de un promedio de 2,65 en 1997 a 4,74, siendo la variable de la dimensión con mayor crecimiento.



Gráfica X.4. Solidaridad en las Relaciones Horizontales por áreas nacionales y ciudades principales, 2005

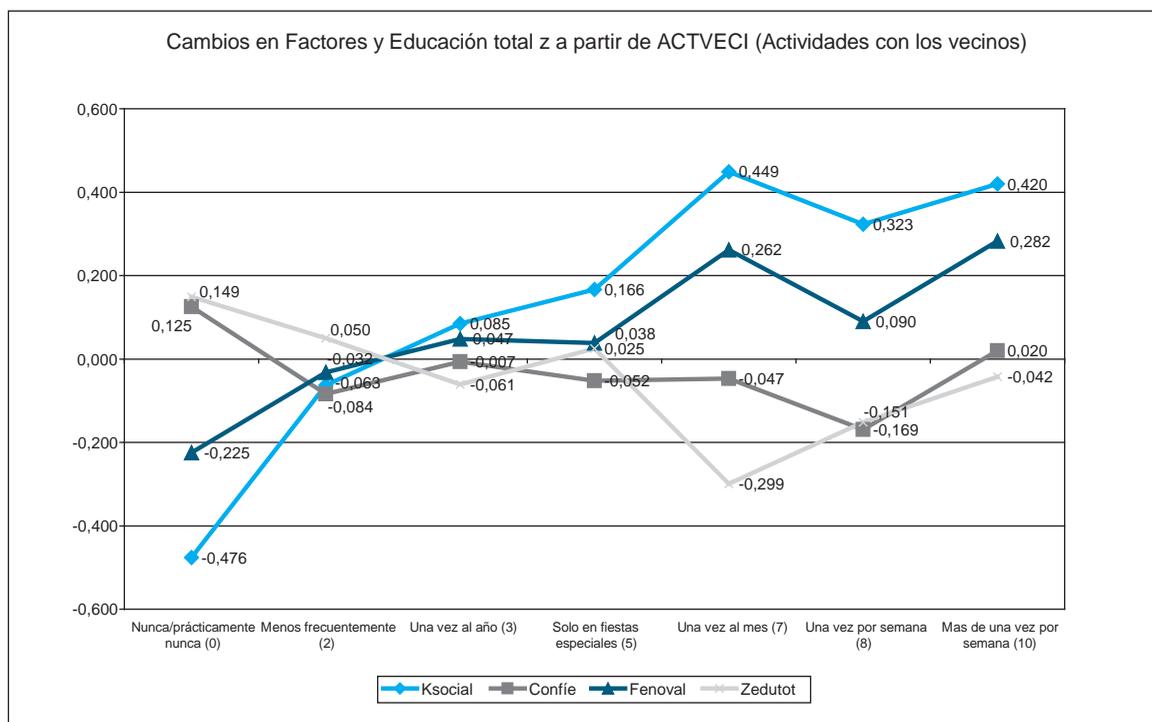
Actividades sociales con los del trabajo y con los del vecindario

Las dos variables se componen de un sólo ítem con los nombres de las variables. Así, Actividades con la gente del trabajo disminuyó un 13%, pasando de un promedio de 4,58 en 1997 a 3,99 en el 2005. Actividades con los vecinos también cayó en un 10%, con un cambio de promedio de 4,23 a 3,80. En la Gráfica X.3 se observó que las actividades con los vecinos decrecen en poblaciones con mayor número de habitantes. Este variable impacta al *Ksocial*, por tanto, se averiguó a partir de cuál frecuencia de contacto con los vecinos lo aumenta. Esta pregunta se midió con una escala de 1 a 10, de nunca a más de una vez por semana. En la Gráfica X.5 se nota el salto de *Ksocial* a partir de reunirse por lo menos una vez al mes con los vecinos. Llama la atención el efecto de la frecuencia de la reuniones sobre *Fenoval*, que también tiende a aumentar conforme se incrementa el contacto, sin embargo, el efecto de la variable sobre este factor en las regresiones fue casi nulo. Por último, se observa que las personas con mayores grados de educación son las que menos contacto establecen con sus vecinos.

Aplicación por agente externo (Third Party Enforcement) (-)

La percepción de requerir mediación de un agente externo aumentó un 53% entre las dos mediciones. Esto implica un punto posible de disminución de las *Relaciones Horizontales*, en el sentido que señala falta de consenso entre semejantes para lograr un objetivo común. Esto se evidencia en el impacto negativo de la variable en las regresiones con el resto de variables de la dimensión con los factores.

El ítem PC: si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos fue el que más aumentó en un 14% y muy cerca cuando se tiene un problema con gente distinta a uno, es indispensable que intervenga alguna entidad externa para resolver las diferencias con un 13%. Sin embargo, en un conflicto es preferible recurrir a gente de confianza que sirva de mediador que recurrir a la justicia ordinaria (-) y cuando se tiene un problema con gente igual a uno no se necesita recurrir a un agente externo (alguien distinto a uno) para que lo resuelva (-) bajaron en un 6% y 8% respectivamente.



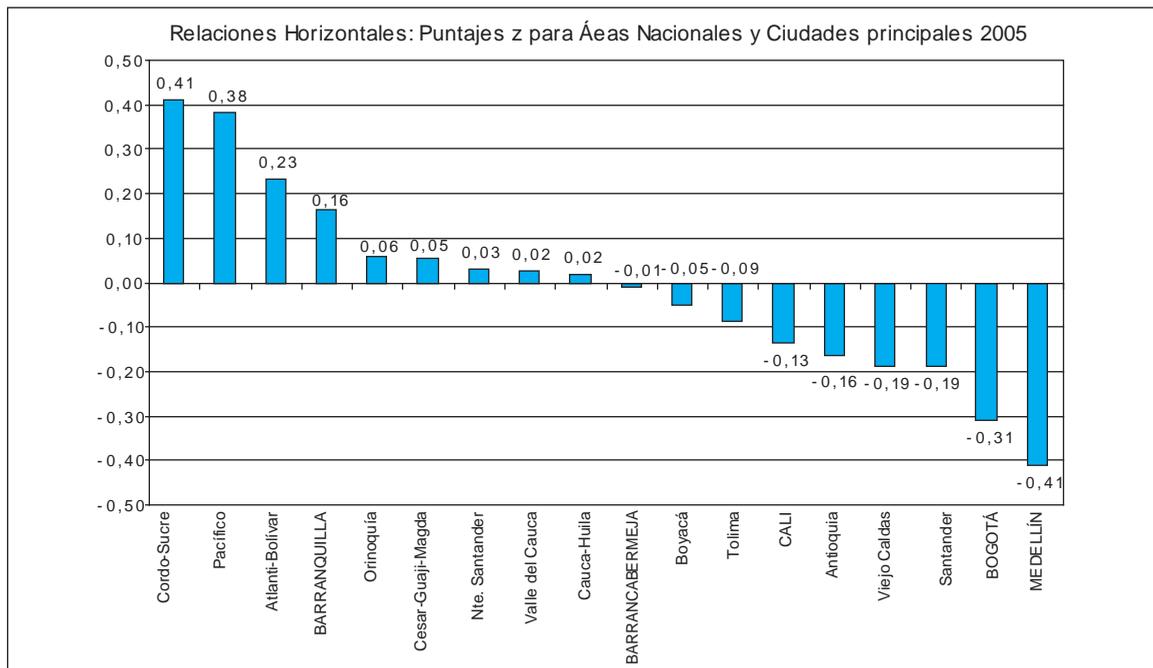
Gráfica X.5. Factores y ecuación de acuerdo con actividades con los vecinos

		2005	1997	% de cambio
clmayor	PC: si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos	1,20	1,06	14%
flcagex	cuando se tiene un problema con gente distinta a uno, es indispensable que intervenga alguna entidad externa para resolver las diferencias	2,27	2,01	13%
flcnoju	en un conflicto es preferible recurrir a gente de confianza que sirva de mediador que recurrir a la justicia ordinaria (-)	2,17	2,31	-6%
flcnoag	cuando se tiene un problema con gente igual a uno no se necesita recurrir a un agente externo (alguien distinto a uno) para que lo resuelva (-)	1,89	2,05	-8%

Tabla X.2. Cambio de promedio ítems Aplicación por agente externo

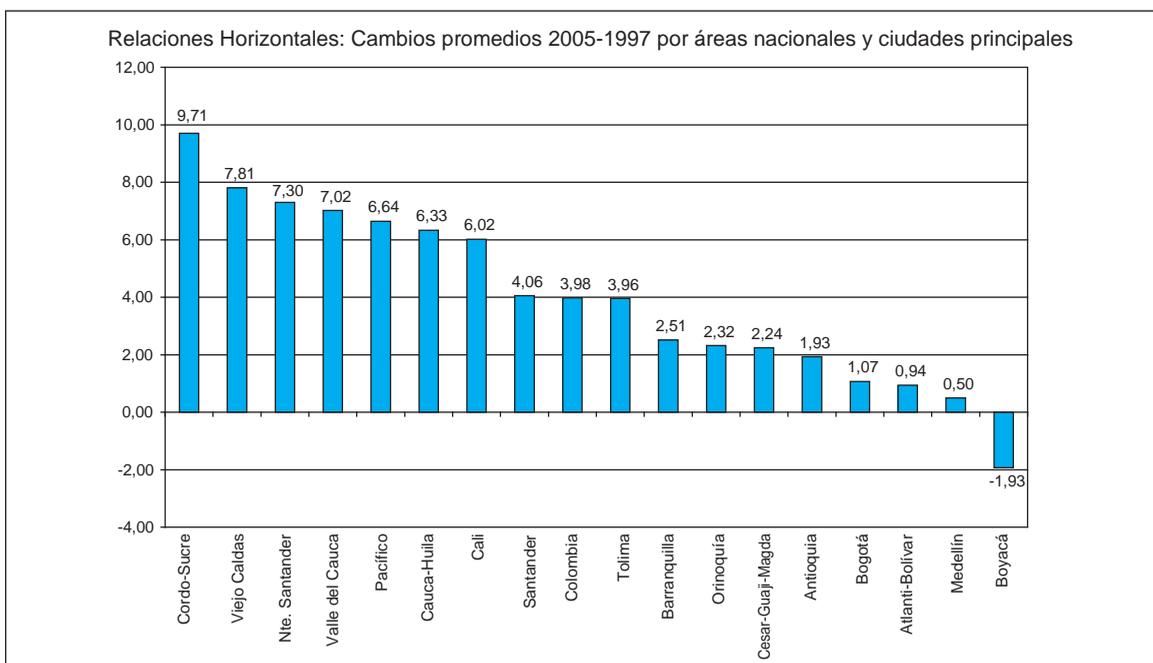
La dimensión por áreas y grandes ciudades

En la Gráfica X.6 se presentan los puntajes estandarizados de la dimensión Relaciones Horizontales por áreas nacionales y ciudades principales. Las áreas más altas en la dimensión son Cordo-Sucre, Pacífico y Atlanti-Bolívar; y las más bajas son Medellín, Bogotá y Santander.



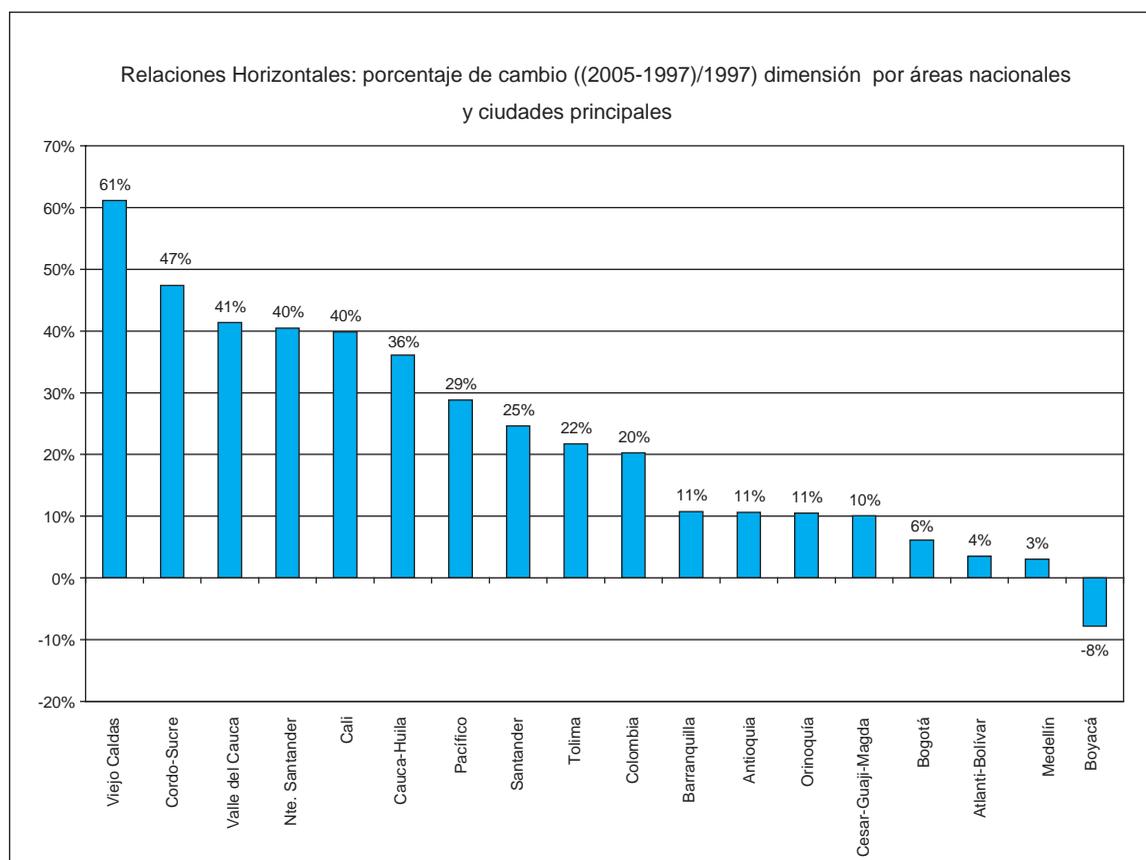
Gráfica X.6. Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005

La Gráfica X.7 presenta los cambios en los promedios de *Relaciones Horizontales* para las áreas nacionales y ciudades principales. Estos cambios se realizan restando los promedios de 2005 y 1997 en la dimensión para cada área y ciudad principal. Las áreas que más han aumentado son Cordo- Sucre, Viejo Caldas y Norte de Santander. Boyacá es la única área que registra un cambio negativo en *Relaciones Horizontales*.



Gráfica X.7. Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997

Finalmente, la Gráfica X.7 presenta los porcentajes de cambio de los promedios brutos de *Relaciones Horizontales* para las áreas nacionales y las ciudades principales. Este porcentaje se obtiene tomando el dato anterior (2005-1997) dividido por el puntaje bruto promedio para el área de 1997. Las áreas con mayor porcentaje de cambio positivo son Viejo Caldas, Cordo-Sucre y Valle del Cauca; mientras que la única área con porcentaje de cambio negativo es Boyacá (Gráfica X.8).



Gráfica X.8. Cambios porcentuales de promedios por áreas para la dimensión, 2005/1997

XI. JERARQUÍA

XI. JERARQUÍA O ARTICULACIÓN VERTICAL

La dimensión *Jerarquía* o *Articulación Vertical* se refiere a las instituciones que vinculan el centro y la periferia en la sociedad. Putnam (1993, 1995) dudaba de la utilidad de estas instituciones para generar *Ksocial*, pues parecían ser instituciones muy alejadas de las persona o sobre las cuales no tenían influencia. Desde las críticas que Mancur Olson (1965) formuló a este tipo de organizaciones, que según él si se establecían tempranamente en una sociedad en desarrollo hacían rígida la estructura económica e impedían su continua renovación y, teniendo en cuenta las experiencias históricas sobre el Corporatismo, este tipo de instituciones han sido vistas con desconfianza, como instituciones que controlan a los ciudadanos en lugar de ayudar a articular sus intereses y a expresarlos políticamente.

Sin embargo, los resultados encontrados en 1997 mostraron que las instituciones de articulación vertical resultaron de especial importancia, pese la debilidad de éstas en un país caracterizado por problemas agudos de gobernabilidad donde las relaciones Centro-Periferia se logran más a través de relaciones clientelistas basadas fundamentalmente en relaciones reales o simbólicas de parentescos más o menos tradicionales. A decir verdad, para entonces se encontró que la membresía en gremios y sindicatos, las organizaciones que en sociedades más modernas son características de los sistemas de corporatismo social -para tomar la diferenciación clásica que hace Schmitter entre corporatismo de Estado y social- en Colombia éstas ocupaban el último lugar de todos los países medidos en la EMV. Con la baja membresía en las dos se agravaba el cubrimiento que ellas tenían en la sociedad, y con ello la capacidad de hacer que los acuerdos entre empleadores y empleados pudieran hacer cumplir los pactos entre sí.

La composición de la dimensión aparece en la Tabla XI.1. Es importante aclarar que la variable *Oripert* cambió de manera importante, pues de ser una escala compleja que variaba de -2 a 1, con gradaciones por las razones de no pertenecer a las organizaciones, quedó con sólo tres opciones de respuesta: *pertenezco a una (o varias) organizaciones que apoyan mis intereses* codificada con 10, *Aunque me parece una buena idea pertenecer a organizaciones de interés no pertenezco* (5) y *Considero innecesario pertenecer a organizaciones que defiendan mis intereses* (0).

Las variables de *Solidaridad* -General, Horizontal y Vertical- y las de *Resolución de Problemas Colectivos* -Horizontal y Vertical- son componentes de algo más abstracto de medir que en su momento se llamó Tejido Social, según se trató en la dimensión *Solidaridad* y *Mutualidad*. Las demás variables de la dimensión de *Jerarquía* son la confianza y membresía en las organizaciones verticales que hacen mediación: la Iglesia, los gremios, los partidos políticos y los sindicatos.

Jerarquía mantuvo un coeficiente positivo con *Ksocial* al igual que en 1997. Paralelamente, aumentó su promedio en un 12% con lo cual aportó un 15% al incremento de *Ksocial*. Sin embargo, al igual que en 1997 ninguna de sus variables entró directamente a los modelos de ecuaciones de aportes. Por ello, en esta dimensión debemos estudiar directamente el efecto de ellas y de sus correspondientes ítems en los factores. Por otro lado, ninguna de las variables exógenas tiene un efecto en la dimensión. Sin embargo, *Jerarquía* es la dimensión que más discrimina entre regiones en cuanto al *Ksocial*, según se estudia en el Capítulo XVIII. Adicional al efecto principal sobre *Ksocial*, algunas variables de *Jerarquía* tuvieron un impacto muy leve sobre *Fenoval*; *Ayjqyuia*, *Cljqquia* se relacionaron positivamente, mientras que *Hmeptid* y *Hmegrem* negativamente. Las organizaciones que hacen mediación también se relacionaron con *Confie*, principalmente por los ítems de confianza.

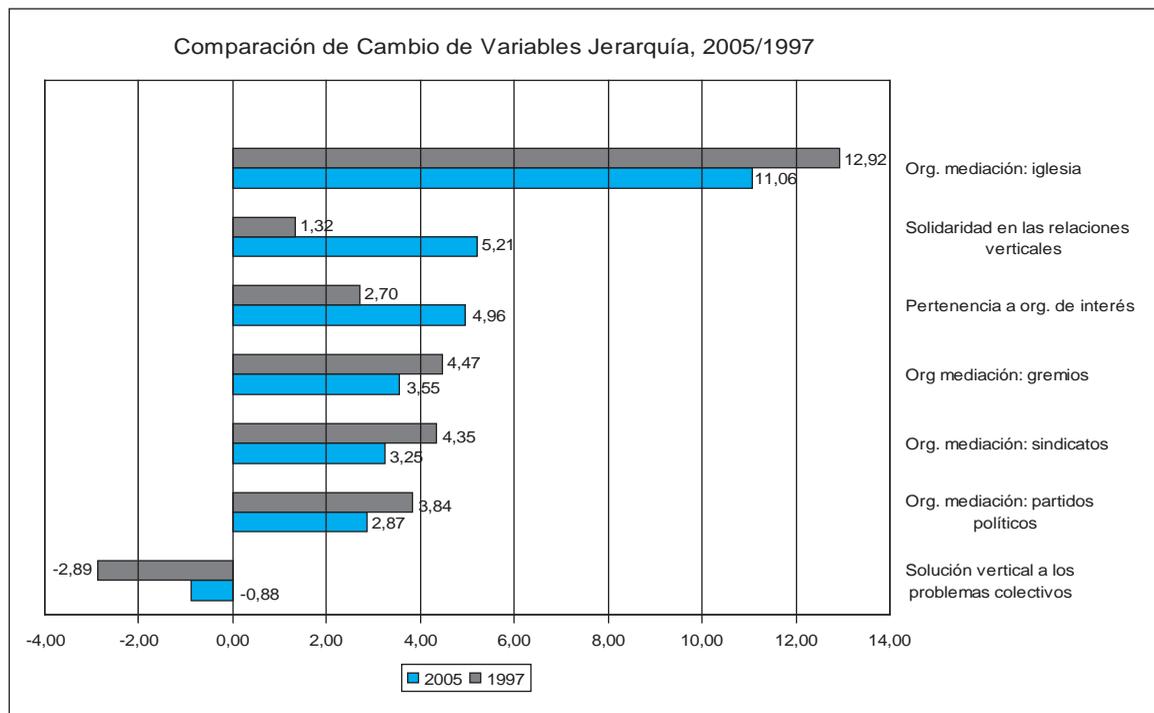
ORIPERT	Pertenencia a organizaciones de interés
oripert	Pertenencia a organizaciones de interés
AYJQUI	Solidaridad en relaciones verticales
aypalan	Alguna conexión política lo pueda ayudar
aygrsin	Se puede acudir a la gente de su gremio, sindicato o asociación para que lo ayuden
ayilges	Se puede contar con la ayuda de su Iglesia
CLJQUIA	Solución vertical a problemas colectivos
clunomi (-)	Problemas Colectivos. Sólo los puede resolver cada cual por su lado (-)
clpalan (-)	Problemas Colectivos. Uno mejor busca su palanca para que le resuelva el problema (-)
clrepre	Problemas Colectivos. La colectividad nombra un representante para que pueda intervenir con las autoridades y resolverlos.
HMEGREM	Organizaciones que hacen mediación: Gremios
ovgremi	Organización Voluntaria Asociación profesional, Cámara o Gremio
cfgremi	Confianza en Los Gremios
HMEIGLES	Organizaciones que hacen mediación: Iglesia
ovrelig	Organización Voluntaria Iglesia u organización religiosa
cfigles	Confianza en La Iglesia
HMEPTID	Organizaciones que hacen mediación: Partidos políticos
ovgptid	Organización Voluntaria Grupo o partido Político
cfptido	Confianza en Los partidos Políticos
HMESIND	Organizaciones que hacen mediación: Sindicatos
ovsindi	Organización Voluntaria Sindicato
cfindi	Confianza en Los Sindicatos

Tabla XI.1. Las variables de la dimensión Jerarquía o Articulación Vertical, 2005

Ahora bien, en este proyecto se tuvieron en cuenta varios criterios para identificar variables e ítems que se relacionarán de manera importante con los factores para enfocarse sólo en estos. El primer criterio a mencionar fueron las ecuaciones con el objetivo de identificar los aportes a los cambios de los factores, pero como se mencionó previamente, ningún elemento de *Jerarquía* se destacó ahí (Capítulo VI). El segundo criterio consistió en modelos de regresiones lineales de todos los ítems medidos en el *Barcas* con los tres factores (Capítulo IV). En esas regresiones entraron los siguientes ítems con *Ksocial*: *clrepre*, *ovgptido*, *aygrsin* y *ovgremi*. Con *Confie* no entró ningún ítem y con *Fenoval* sólo *clunomi*, con coeficiente negativo. El último criterio, menos estricto, consistió en los modelos de regresiones de sólo los ítems de *Jerarquía* con los factores. En estas entraron con *Ksocial* todos los ítems mencionados con la excepción de *clrepre* y con la adición de *oripert*, *clunomi* (-), *clpalan* (-), *ayigles* y *aypalan*.

Los cambios de la dimensión 1997-2005

Jerarquía aumentó su promedio un 12%, pasado de 26,71 en 1997 a 30,01 en el 2005. La variable *Solidaridad en las Relaciones Verticales* incrementó su promedio en un 293% y *Solución vertical a los problemas colectivos* un 59% (Gráfica XI.1). También aumentó *Pertenencia a organizaciones de interés* en un 84%. Todas las organizaciones que hacen mediación cayeron en sus puntajes promedios en el siguiente orden: *Iglesia* (-14%), *gremios* (-21%), *partidos políticos* (-25%) y *sindicatos* (-25%).

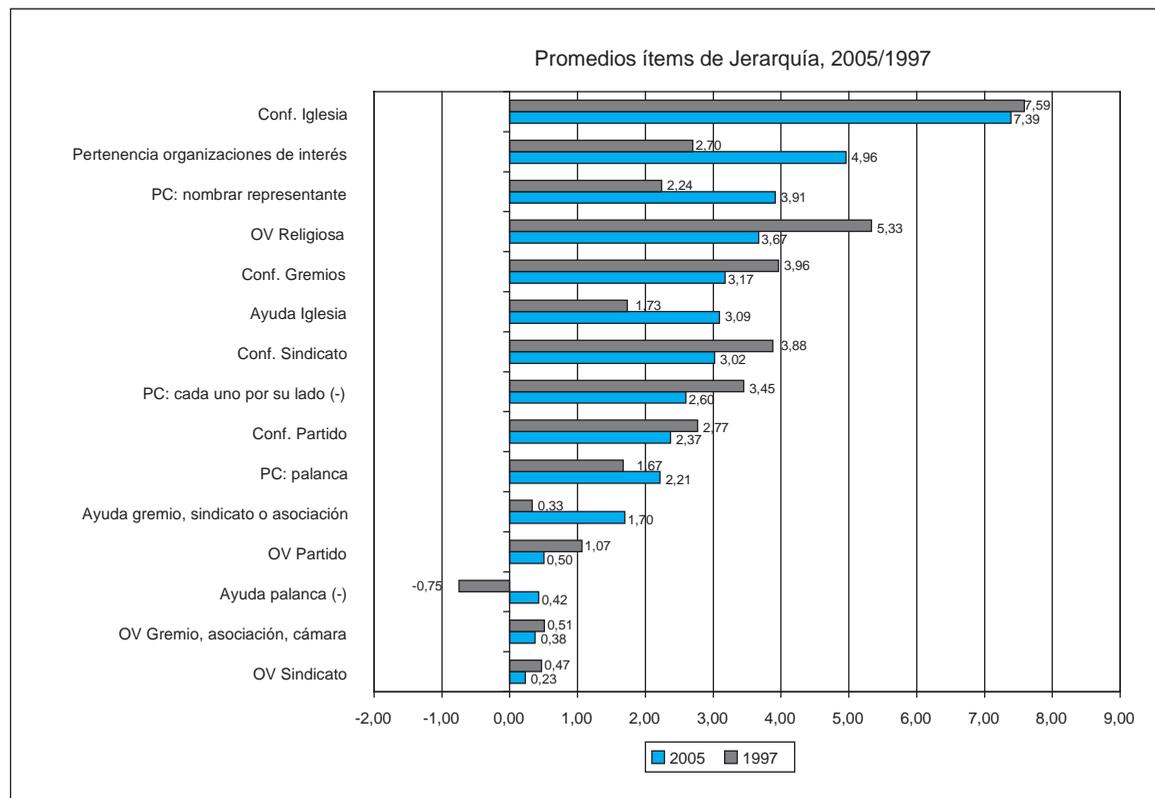


Gráfica XI.1. Promedios variables Jerarquía, 2005/1997

Los promedios de los ítems se aprecian en la Gráfica XI.2. El aumento más amplio se dio en la expectativa de recibir ayuda de los gremios, sindicatos o asociaciones, la cual subió un 409%. Asimismo aumentó en un 157% la percepción de ayuda de palanca y en un 78% de la Iglesia. En cuanto a los problemas colectivos, la opinión de solucionarlos a través de un representante de la colectividad aumentó un 75% y a través de una palanca un 33%, mientras que cada uno por su lado, bajó un 25%. La pertenencia a organizaciones de interés también aumentó un 84%. Las confianzas hacia las organizaciones que hacen mediación bajaron un 3% para la Iglesia, 15% para los partidos políticos, 20% para los gremios y 22% para los sindicatos. También como se registró en el capítulo de *Participación Cívica*, todas las membresías cayeron, un 27% para los gremios, 31% para las organizaciones voluntarias religiosas, en un 51% para los sindicatos y en un 53% para los partidos políticos.

Debido al hecho de que ningún ítem o variable de *Jerarquía* fue crítico, se realizó una exploración adicional para determinar el aporte de cada ítem de la dimensión para el aumento de la misma. Como puede apreciarse en la Tabla XI.2, la pertenencia a las organizaciones de interés, la solución a problemas colectivos nombrando un representante y las ayudas verticales son los grandes contribuyentes al aumento del promedio de la dimensión. La caída de *clunomi*, como resta, contribuye también al aumento de *Jerarquía*. Las que disminuyen el promedio son principalmente las confianzas y las membresías y el aumento de *clpalanca* que como resta, disminuye el promedio

de la dimensión. El impacto de la caída de densidad de las organizaciones religiosas se hace aparente, pues es de lejos el ítem que más baja el promedio de la dimensión seguido de las confianzas en sindicatos y gremios.



Gráfica XI.2. Los promedios en los ítems de la dimensión Jerarquía, 1997-2005

	2005	1997	Diferencia 2005-1997	% de aporte
Pertenencia org. interés	4,96	2,70	2,26	69%
PC: nombrar representante	3,91	2,24	1,67	51%
Ayuda gremio, sindicato o asociación	1,70	0,33	1,36	41%
Ayuda Iglesia	3,09	1,73	1,36	41%
Ayuda palanca	0,42	-0,75	1,17	36%
PC: uno por su lado (-)	2,60	3,45	0,85	26%
OV Gremio	0,38	0,51	-0,14	-4%
Conf. Iglesia	7,39	7,59	-0,20	-6%
OV Sindicato	0,23	0,47	-0,24	-7%
Conf. Partido	2,37	2,77	-0,40	-12%
PC: palanca (-)	2,21	1,67	-0,54	-17%
OV Partido	0,50	1,07	-0,56	-17%
Conf. Gremios	3,17	3,96	-0,79	-24%
Conf. Sindicato	3,02	3,88	-0,86	-26%
OV Religiosa	3,67	5,33	-1,66	-51%
Total	28,08	22,13	3,28	100%

Tabla XI.2. Los cambios en los promedios de los ítems y su contribución al cambio del promedio de la dimensión

Pertenencia a organizaciones de interés

Esta variable tiene el mayor impacto en el aumento de *Ksocial* por su coeficiente y su aumento de promedio. El cambio más importante se debe al descenso de personas que consideraron innecesario pertenecer a una organización que defiende los intereses de cada cual, pues bajó de un 68% a un 17%. Por otro lado, el cambio radica en el porcentaje de que si bien no pertenecen, les parece una buena idea pertenecer a una organización de interés, que pasa de 31% a un 67%. El resto del aumento de los que efectivamente pertenecen a una organización que defiende los intereses pasa de un 12% a un 16%. Claramente se ve una mayor predisposición y una mayor conveniencia de estas organizaciones pero su cubrimiento efectivo sigue siendo bajo. Si bien esta variable aumenta, los resultados en general de *Participación Cívica* y las que veremos abajo en organizaciones que hacen la mediación muestran que si bien el aumento es frágil no es deleznable.

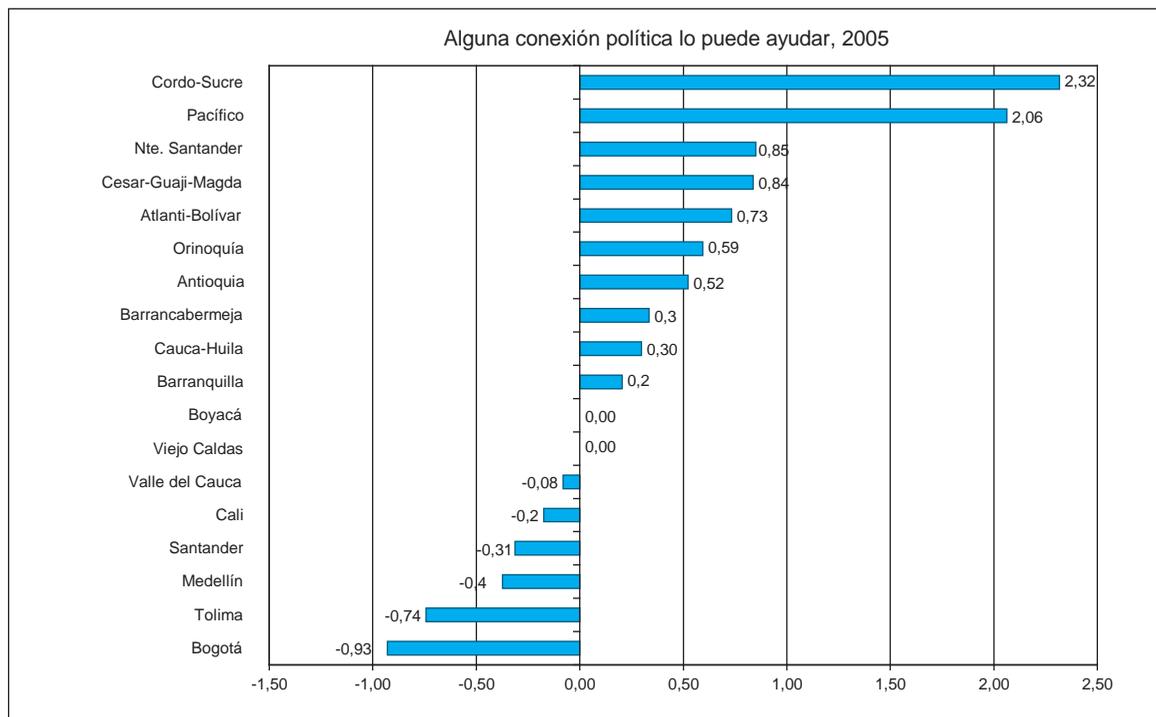
Solidaridad Vertical

La variable tuvo impacto fuerte en *Ksocial* en cuanto al coeficiente de regresión y a su promedio que aumentó un 293%. Igualmente, tuvo un impacto menor en *Fenoval* centrado en la relación de ayuda Iglesia. Son tres ítems los que debemos estudiar en detalle: 1) *ayuda de gremios, sindicatos y asociaciones*, con un aumento del 409% y con impacto en *Ksocial*; 2) *ayuda iglesia* con un aumento del 78% e impacto en *Ksocial* y *Fenoval* y 3) *ayuda palanca* con impacto en *Ksocial* con un cambio de un 157%. La percepción de poder recibir ayuda de la Iglesia se tratará abajo cuando en la variable *Hace Medicación Iglesia* se traten en conjunto los elementos del núcleo religioso, es decir, fuera de las ayudas, la membresía en Iglesia, la confianza en ella y las actividades religiosas.

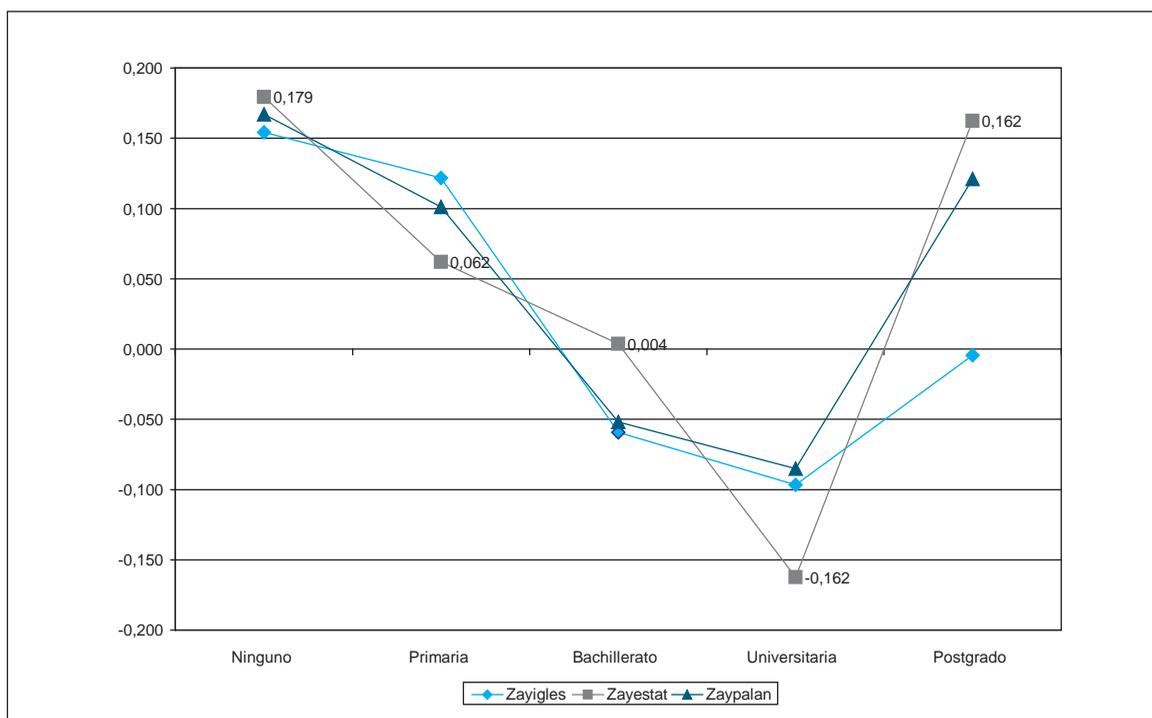
La percepción de ayuda que puede proveer gremios, sindicatos o asociaciones se cuadruplicó en el periodo bajo estudio de 0,88 a 1,70 de promedio. La escala de medición de -5 (en desacuerdo a 5 (de acuerdo). Dado el incremento, fue uno de los ítems que más contribuyó, junto con la pertenencia a las organizaciones de interés, al aumento del promedio de la dimensión. Por su fuerte relación con *Ksocial* fue una de las mayores contribuciones al aumento del factor. En el 2005, el 56% de la muestra nacional consideró que se puede acudir a la gente de los gremios, sindicatos o asociaciones para que lo ayuden, mientras que en 1997 el 40% respondió así. A su vez, en 1997 el 33% estuvo en desacuerdo con esa afirmación y en el 2005 sólo el 22%. Claramente este aumento contribuye a la articulación vertical institucional de la sociedad, en un país donde este déficit es notorio.

En cuanto a la ayuda que puede proveer una conexión política o palanca, ítem relacionado con *Ksocial*, se notó de nuevo un aumento de quienes están de acuerdo (de 31% a 44%) de los cuales se pierde 3% en los que les son indiferente y 10% en los que consideran que no pueden recibir esta ayuda. Este cambio implica que la gente percibe un aumento por un lado de la funcionalidad de estas conexiones políticas para recibir ayuda y que ello genera *Ksocial*. La pregunta por supuesto es si esta conexión es directa, clientelista o depende de algún otro elemento. Esta discusión se dará específicamente en el capítulo de *Republicanismo Cívico*. Como puede observarse en la Gráfica XI.3, existen grandes diferencias regionales. En el capítulo ya mencionado se explorará esta relación con el *Clientelismo y la ayuda del Estado*, ítem estudiado en *Solidaridad y Mutualidad*.

Al auscultar las diferentes ayudas verticales con educación, se observa que la tendencia podría ser muy sistemática pero los resultados del postgrado sobre ayudas Iglesia, Estatal y Palanca rompen tal tendencia. Sin embargo, conforme avanza el nivel educativo hasta el universitario, menores son las percepciones de ayuda de la iglesia, del Estado y de las palancas (Gráfica XI. 4).



Gráfica XI.3. Diferencias regionales ayuda palanca, 2005 (Escala -5, 0, 5)

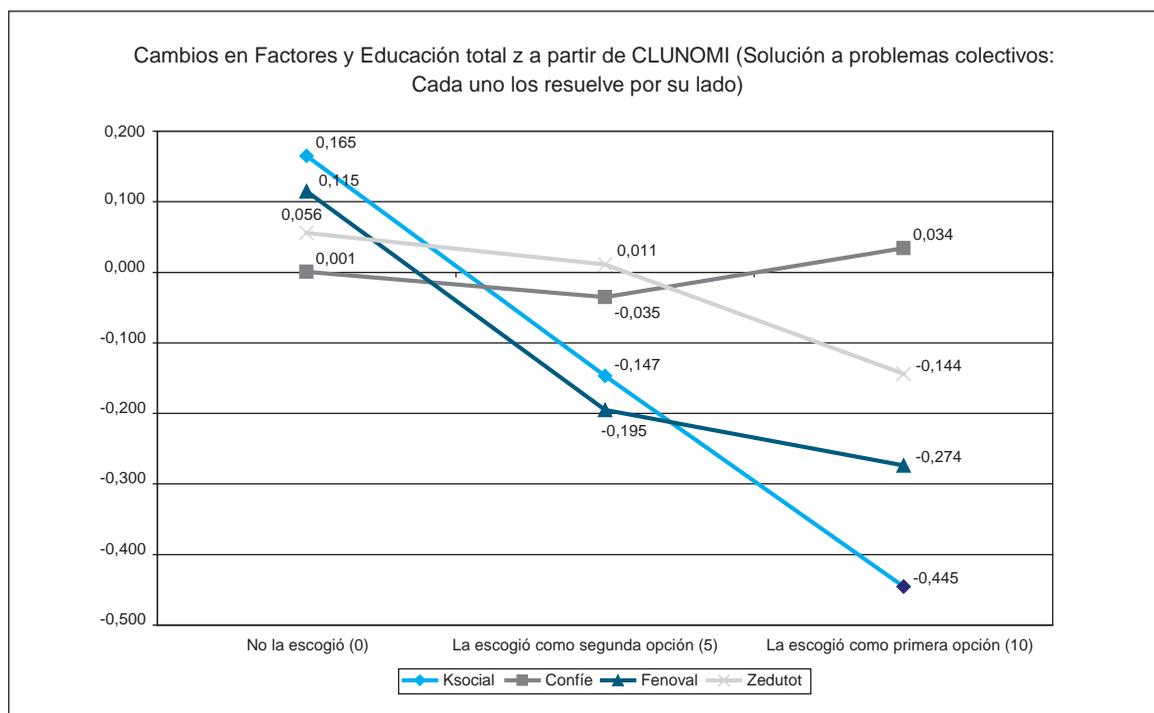


Gráfica XI.4. Niveles educativos y ayuda de la Iglesia, Estado y Palanca

Solución vertical a los problemas colectivos

Esta variable forma parte del conjunto de *Solución a Problemas Colectivos* según se trató en *Solidaridad y Mutualidad*. Para medir estos ítems, se les pedía a los encuestados que reportaran si esa afirmación describe lo que la gente hace (escogencia como primera opción) y si otra afirmación describe lo que la gente hace (segunda opción) cuando se enfrentan a problemas colectivos. Como se mencionó, la variable tuvo un aumento en su promedio de 69% impactando a *Ksocial* y *Fenoval*. Los ítems críticos, tanto para *Ksocial* como *Fenoval* son *clunomi* (promedio cae un 25%) y *clpalanca* (aumenta 33%). *Clrepre* no entró en las regresiones de sólo los ítems de la dimensión pero sí lo hizo como ítem crítico, ya que forma parte de *Participación Política* (Habilidades Políticas). *Clrepre* aumentó un 75%, debido a la escogencia de la afirmación como la primera opción (pasa de tan sólo el 8% a un 25%, un sólido 17% adicional). Como la segunda opción, el aumento es de un 12 % adicional, todo esto a costa de una caída de 75% a 47% de la gente que no escogió esta manera de resolver los problemas colectivos. Este es un avance importante en la capacidad de organizarse.

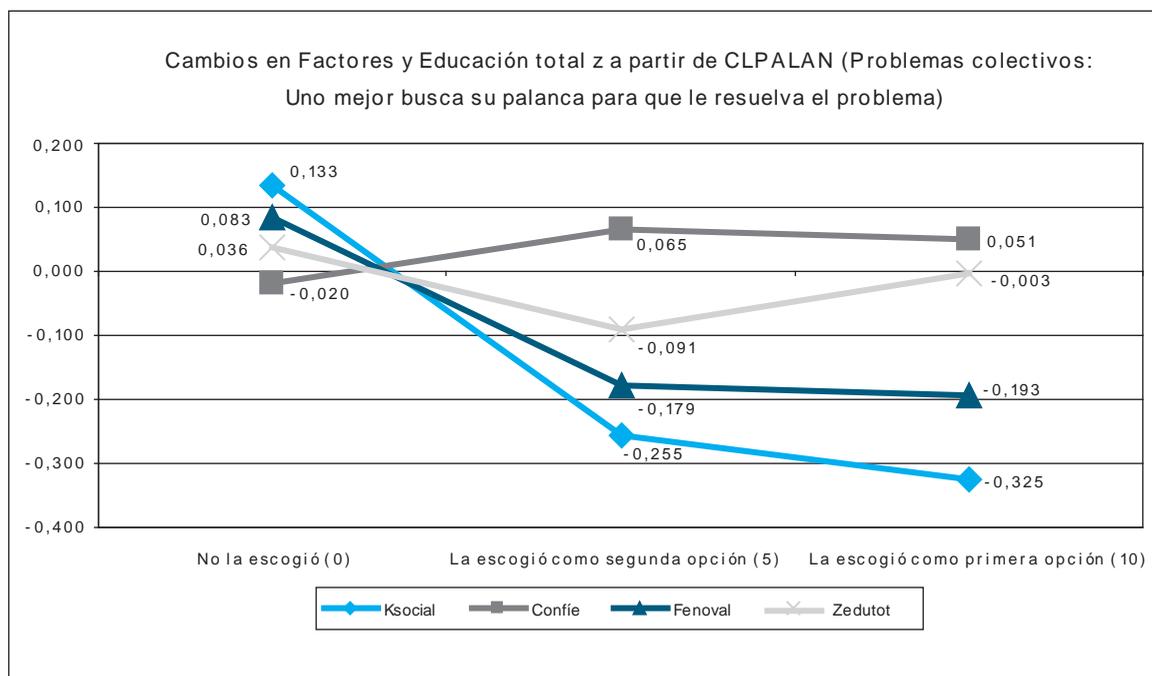
El resolver los problemas colectivos cada cual por su lado (*clunomi*), que resta a esta variable, tuvo una caída en su promedio de un 25%, con ello un aumento en *Ksocial* y un aumento de *Fenoval*. Este cambio se debe al aumento de la frecuencia de la segunda opción. El resultado con *Fenoval* no deja de ser intrigante; tiene un coeficiente negativo con *Fenoval*, es decir que entre más la gente escoja una respuesta positiva, disminuye *Fenoval*, lo que significa que se acerca más a una "realidad" de cómo resolver los problemas. Al revisar la relación con los factores se observa que en este caso el efecto de la menor educación está atenuado con *Fenoval*; cuando cae educación continúa bajando *Fenoval*.



Gráfica XI.5. Clunomi y su relación con los factores y educación

En cuanto a buscar una palanca para resolver un problema colectivo (*clpalan*) se encuentra que el ítem aumenta un 33%, principalmente por los aumentos de escoger la afirmación como primera opción (del 8% al 14%) y la segunda opción (del 9% al 18%). El aumento de promedio disminuye *Ksocial* y *Fenoval*. Al igual que en el caso anterior, el coeficiente es negativo lo que implicaría que escoger esta opción estaría más cerca de la "realidad"

pues disminuye *Fenoval*. Como puede verse en la Gráfica XI.6, las relaciones con *Ksocial* y *Fenoval* se observan claramente. No hay relación ni con *Educación* ni con *Confie*. El elemento que actúa para mencionar esta forma de resolver los problemas colectivos, especialmente en el tramo de no mencionarlo a mencionarlo, no es la educación sino algún otro elemento que desconocemos por el momento.

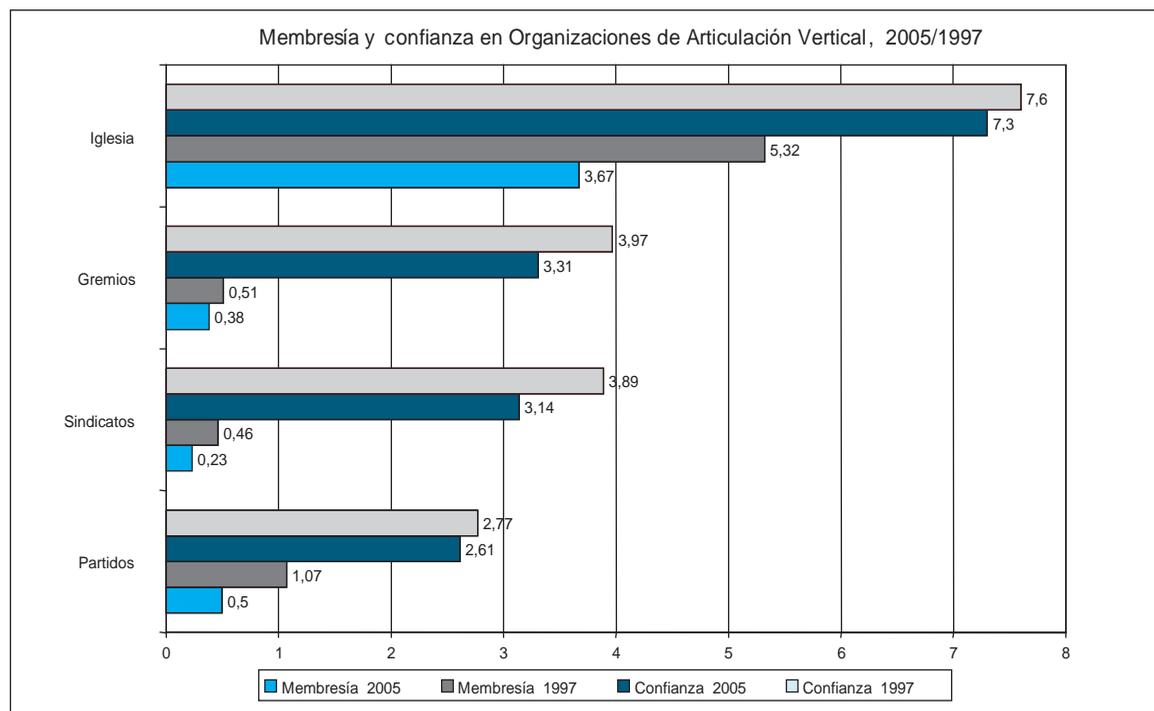


Gráfica XI.6. Clunomi y su relación con los factores y educación

Por último, se realizó un análisis de la variable de acuerdo con el tamaño de la población. Como sucedió en *Relaciones Horizontales* respecto a la solidaridad horizontal, la ayuda vertical también decrece conforme aumenta el número de habitantes por población, con un pico en los municipios de 10-20 mil habitantes y un descenso drástico en las ciudades con más de medio millón de habitantes.

Organizaciones que hacen la mediación

Sobre las organizaciones que hacen la mediación en la sociedad, a saber, la Iglesia, los partidos políticos, los gremios o las asociaciones profesionales y sindicatos, se ha medido el grado de confianza que sobre ellas tienen los ciudadanos y su densidad (Capítulo de Participación Cívica) con sus membresías activas y no activas. Los resultados de cada una de ellas se presentan en la Gráfica XI.7 e inmediatamente después se exponen los cambios entre 1997 y el 2005. Un aspecto notorio es la caída en todos los ítems que componen estas variables. La Iglesia es la que cae menos, especialmente por la poca caída de la confianza; sin embargo su densidad cae un 31%, principalmente por la pérdida de membresía activa (Tabla XI.3) que pasa de 40% a 25%. La pérdida de membresía hizo que el promedio de *Jerarquía* no fuera mayor. Por su parte, la mediación de los gremios cae en un 21%, con descensos considerables en la confianza (-20%) pero sobre todo en densidad (-27%). La caída más grande es en miembros no activos que pasa de 3,2% a 1,9%. La membresía activa en los gremios también cae, aún cuando ya eran bajas. Por último, los sindicatos y los partidos políticos tienen una caída del 25%. En los partidos políticos la confianza cae un 15%, los niveles de confianza más bajos de todas estas organizaciones. La densidad también cayó en un 53%, igualmente partiendo de densidades bajas, con caídas importantes tanto en miembros activos como no activos. En los sindicatos la caída en densidad (52%) es fuerte, especialmente por un fuerte descenso en miembros activos.



Gráfica XI.7. Membresía y confianza organizaciones que hacen mediación, 2005/1997
(Escala: Membresía: 0, 5, 10. Confianza: 0, 3.3, 6.6, 10).

Para profundizar en los cambios tanto de membresía como de confianza para las organizaciones que hacen la mediación, se utilizan las siguientes tablas ordenadas según la caída en la variable.

Organización	Membresía			Confianza					Promedio org. hacen mediación	
	Activos	No activos	Total membresía	Nada (0)	Poco (3,3)	Algo (6,6)	Mucho (10)	Promedio de Confianza		
Iglesia	1997	40,1%	26,4%	66,50%	6,0%	13,2%	27,4%	53,5%	7,59	12,9
	2005	25,5%	25,5%	51,0%	8,0%	14,3%	26,0%	52,0%	7,39	11,1
Gremios	1997	3,5%	3,2%	6,7%	26,1%	36,0%	30,1%	7,9%	3,96	4,5
	2005	2,8%	1,9%	4,7%	36,0%	35,8%	23,4%	4,5%	3,17	3,6
Sindicatos	1997	3,2%	3,0%	6,2%	29,1%	33,8%	27,8%	9,3%	3,88	4,3
	2005	1,7%	1,9%	3,6%	40,0%	33,4%	21,9%	4,8%	3,02	3,3
Partidos	1997	6,5%	8,4%	14,9%	42,5%	35,0%	18,8%	3,8%	2,77	3,8
	2005	3,3%	3,4%	6,70%	48,0%	35,3%	15,0%	2,2%	2,37	2,9

Tabla XI.3. Membresía y confianza de Organizaciones que Hacen la Mediación 1997-2005

Organización	Membresía			Confianza					Promedio Org. hacen mediación
	Activos	No activos	Total membresía	Nada (0)	Poco (3,3)	Algo (6,6)	Mucho (10)	Promedio de Confianza	
Iglesia	-36,4%	-3,4%	-23,3%	33,8%	8,7%	-4,9%	-2,8%	-2,6%	-14,4%
Gremios	-20,0%	-40,6%	-29,9%	38,1%	-0,4%	-22,3%	-43,0%	-20,0%	-19,2%
Sindicatos	-46,9%	-36,7%	-41,9%	37,3%	-1,2%	-21,4%	-48,6%	-22,1%	-24,0%
Partidos	-49,2%	-59,5%	-55,0%	13,0%	1,0%	-20,3%	-43,1%	-14,4%	-24,4%

Tabla XI.4. Cambios en categorías de membresía y confianza 2005/1997

De los resultados anteriores se destacan los siguientes puntos:

- a) Iglesia: La caída en membresía activa es muy drástica, sin que se presente una caída semejante en la membresía pasiva. Sin embargo, dados los altos números que eran activos en 1997, las organizaciones religiosas son las que más activistas han perdido. En cuanto a la *confianza*, se nota un aumento importante en los que no confían nada pero estos son muy poco frente a una *confianza alta generalizada*. Este punto se analizará más adelante por religiones.
- b) Gremios: En membresía se da sobre todo la pérdida de los miembros no activos, prácticamente el doble de los activos. Pero al igual que el resto de organizaciones diferentes a la Iglesia, la membresía es muy baja. En cuanto a la *confianza*, el cambio más notable es el aumento de aquellos que no confían nada por disminuciones en quienes confían algo o mucho, donde la caída es más dramática.
- c) Sindicatos: La caída en membresía es dramática, teniendo en cuenta que los niveles de base ya eran bajos. La caída es más fuerte en los miembros activos con el menor porcentaje de todas estas organizaciones (1.7%). En cuanto a la *confianza*, disputa el nivel más bajo con los partidos, con la caída más fuerte (22.1%). Al igual que los gremios, la pérdida dramática se dio en gente que confiaba mucho para ahora confiar nada.
- d) Partidos: Presenta la mayor pérdida de membresía a menos de la mitad de lo que tenía en 1997, para llegar de un 15% a 6,7%, con pérdidas muy fuertes en activos pero aún más fuertes en pasivos. Respecto a la *confianza*, presentan el menor nivel de estas organizaciones con un 48% de la población que no confía en nada en los partidos, con pérdida fuerte en aquellos que confiaban mucho o algo.

Resulta muy evidente que fuera de la Iglesia, estas organizaciones que hacen la mediación y que integran verticalmente la sociedad, ya sea centro-periferia o clases sociales no tienen la membresía para cumplir la función de integrar la sociedad ni la legitimidad que la confianza implica. En las secciones siguientes se procederá a estudiar si existen otros elementos específicos para cada una de ellas que puedan explicar diferencias adicionales.

Iglesias

Un tema central en el análisis del *Ksocial* es el de las religiones. A todo lo largo de la investigación de 1997 se hizo explícito el tema de las herencias culturales de cada sociedad que en Latinoamérica se identificó como la tradición del *jacobinismo hispano católico*. Sin embargo, el impacto de esta tradición (*Sudarsky, 1992, 2001*) la confirmó Inglehart en la EMV donde los países católicos eran “más pobres y más desconfiados” que países con otras herencias religiosas. Por ello, en la medición de 1997 se hizo un detallado análisis empírico sobre “núcleo religioso”, es decir, el conjunto de variables e ítems que se referían a este tema, concretamente la membresía en organizaciones religiosas, la confianza hacia las Iglesias, la ayuda que la gente encontraba en su Iglesia y la frecuencia con que la gente asiste a los servicios religiosos.¹

Según los análisis que se llevaron a cabo entonces, se encontró que si bien *ayuda Iglesia* tenía relación con *Ksocial*, la membresía en organizaciones religiosas no lo hacía, ni tampoco la confianza en la Iglesia. Con relación a las actividades religiosas (esencialmente la frecuencia con la cual se asiste a servicios religiosos) que Putnam había encontrado que tenían una relación negativa con el *Capital Social* en Italia porque cuanto más se iba a misa menos se participaba en organizaciones cívicas, en Colombia no se presentó esta relación. Por ello, antes de iniciar este análisis es necesario comprobar si este conjunto de relaciones tiene cambios en su relación con los factores para el 2005.

1 Además de matrimonios, funerales y bautizos, ¿qué tan frecuentemente hoy en día asiste usted a los servicios religiosos (va a su iglesia)?

Más de una vez por semana	Una vez por semana	Una vez al mes	Sólo en fiestas especiales	Una vez al año	Menos frecuentemente	Nunca, prácticamente nunca
10	8	7	5	3	2	0

En cuanto a las relaciones con membresía en organizaciones religiosas, el ítem tiene relación con *Ksocial* cuando se consideran sólo los ítems de *Jerarquía*. Ahora bien, en una prueba más ácida, cuando se incluye la membresía en las organizaciones religiosas en *Participación Cívica*, específicamente en la pertenencia a organizaciones voluntarias, donde tan sólo seis tipos de organización arrojan un resultado con *Ksocial*, la membresía en las organizaciones religiosas desplaza alguna de estas para aportar *Ksocial*. Si bien no es crítica, las organizaciones religiosas sin lugar a dudas aportan al *Ksocial* en Colombia.

Por otro lado, la *Confianza en la Iglesia* en los ítems de la dimensión está relacionada con *Confíe*; en este caso la prueba ácida consiste en determinar si es un ítem crítico o si es una de las confianzas que mejor explican *Confíe*, por ejemplo en la dimensión de *Confianza Institucional*. Ambas pruebas arrojan resultados negativos de *Confianza Iglesia* pero aún así es importante en el promedio de la dimensión.

En cuanto a que la gente puede contar con la ayuda de su iglesia (ayiglesia) se repite la relación positiva con *Ksocial* que se encontró en 1997. Sin embargo, aparece en el análisis de los ítems de la dimensión con los factores una relación positiva con *Fenoval*, que posteriormente se estudiará más en detalle.

Finalmente, la Tabla XI.5 confirma los anteriores resultados: la actividad religiosa no tiene ninguna relación con las dimensiones ni con los factores.

	Jerarquía Beta	Participación Cívica Beta	Ksocial Beta	Confíe Beta	Fenoval Beta
ayigles	,370		,250		,209
ovreli	,327	,215	,207		
cfigles	,224			,295	
actigles					
Rsqr	,327	,046	,120	,087	,043

Tabla XI.5. Regresión de ítems de núcleos religiosos con Jerarquía, Participación Cívica y los tres factores

Ayuda Iglesia

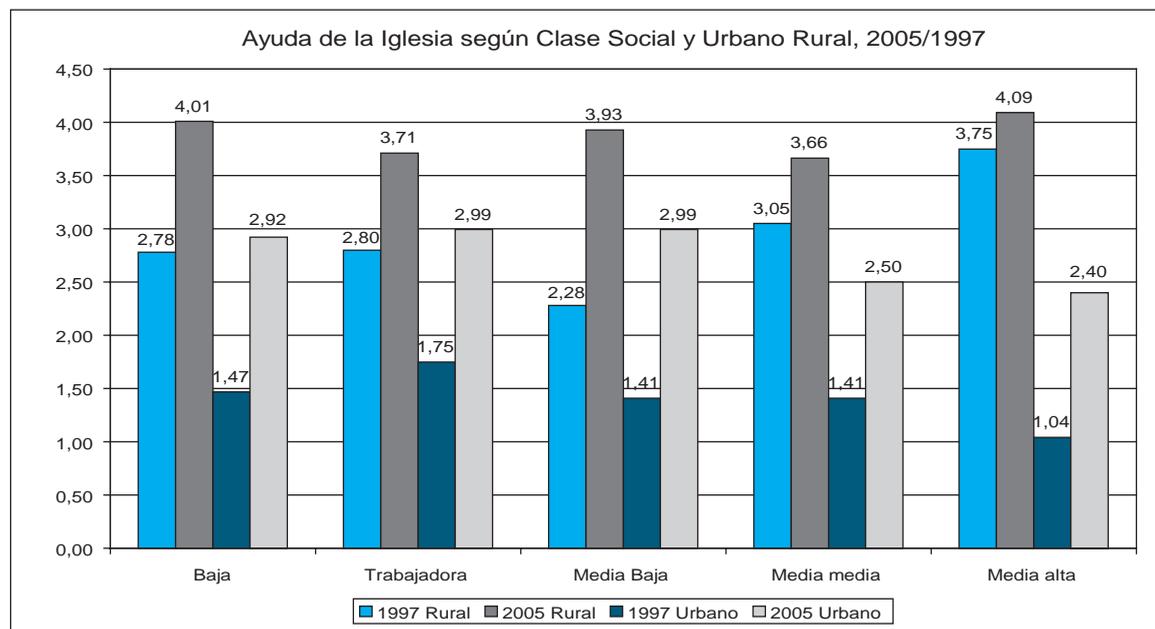
En cuanto al ítem sobre recibir ayuda de su Iglesia, aumentó de un 56% a un 73% las personas que están de acuerdo a costa de los que están en una posición neutra (23% a 16%) y los que están en desacuerdo (21% a 11%).

En este caso particular interesa saber si es posible dilucidar el gatillo que transforma *Ksocial* en *Fenoval* o viceversa. Para ello se hizo una regresión con las variables exógenas, las religiones y la membresía en organizaciones voluntarias religiosas para determinar si explican la percepción de poder recibir ayuda de su iglesia. Esta regresión arrojó una explicación muy baja, con tan sólo pertenencia a las OV religiosas y rural con coeficientes positivos y no ser miembro de una religión² con coeficientes negativos. Aún así, al observar *ayiglesia* con los factores y educación, la tendencia que apareció fue conforme aumentan los niveles educativos hasta el universitario, menor es la percepción de ayuda y los que contestaron estar de acuerdo con esperar ayuda de la Iglesia tuvieron menor educación y mayores puntajes de *Ksocial* y *Fenoval*.

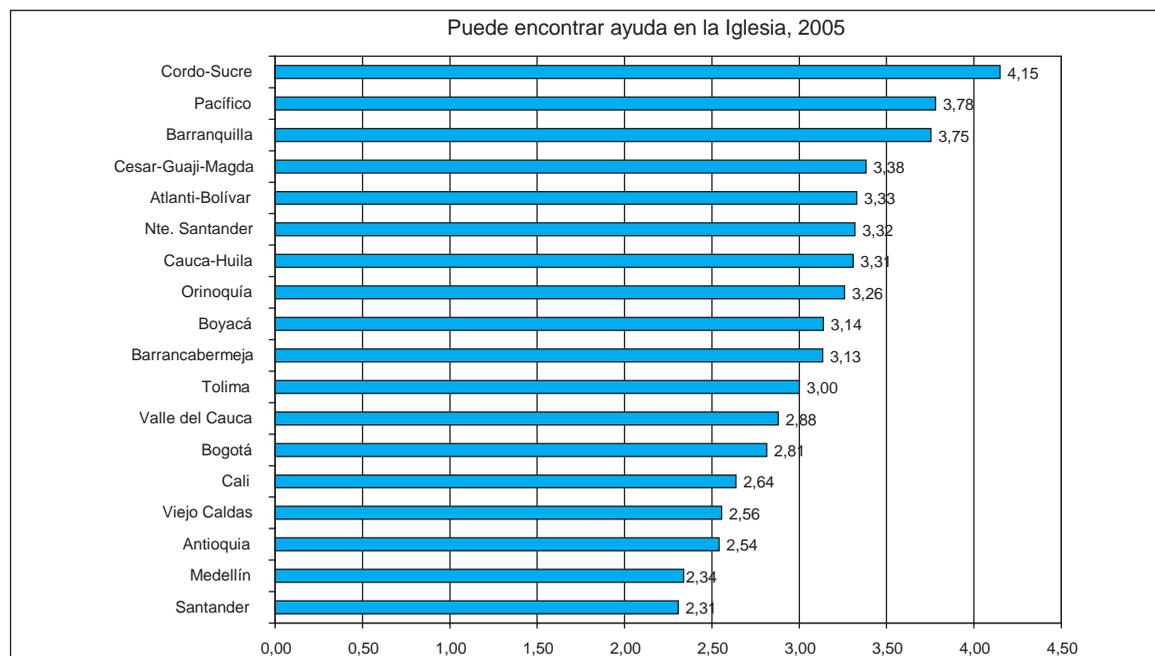
2

	Ayuda Iglesia Beta
OVReligiosa	,127
Urbano rural	-,125
No es miembro religión	-,111
Rsqr	0,50

En cuanto a la interacción entre clase y su condición de urbana o rural se presenta la Gráfica XI.8. En ella se pueden observar aumentos muy notorios en todas las clases rurales y urbanas pero manteniéndose las diferencias que ya existían por el mayor nivel de confianza en el sector rural. El aumento es generalizado independientemente de las diferencias que ya existían.



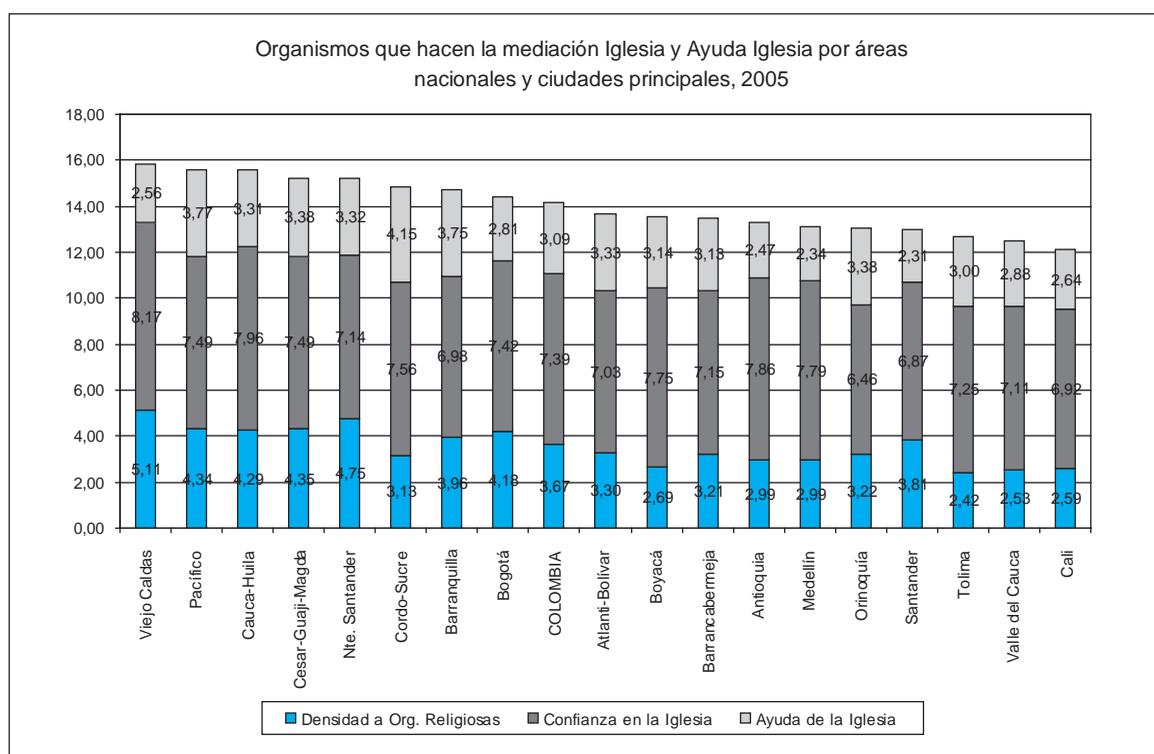
Gráfica XI.8. Ayuda iglesia según clase social y urbano rural, 2005/1997 (Escala -5, 0, 5)



Gráfica XI.9. Ayuda iglesia por áreas, 2005 (Escala -5, 0, 5)

Por otro lado, según consta en la Gráfica XI.9, existen importantes diferencias regionales, con contrastes tan fuertes como el caso de Córdoba-Sucre donde se dobla la percepción de la ayuda Iglesia respecto a Santander, con los menores niveles. Como se identificó en el capítulo de ámbitos, el religioso no acumula ninguno de los factores, excepto en Barranquilla donde acumula *Ksocial*. En la gráfica se observa cómo la ayuda Iglesia es una de las más altas en tal ciudad.

En la Gráfica XI.10 se encuentra la variable con sus componentes por cada área. El área con mayor puntaje es Viejo Caldas y le sigue Pacífico. En el extremo opuesto están Valle del Cauca y Cali. En Viejo Caldas y en Norte de Santander se presentó la mayor densidad de pertenencia a organizaciones religiosas (escala de 5 para miembros no activos y 10 para activos). En Viejo Caldas y Cauca-Huila se confía más en la Iglesia (escala de 0 nada a 10 completamente). En Cordo-Sucre y Barranquilla estuvieron los mayores puntajes de ayuda Iglesia (escala de -5 para desacuerdo y 5 para de acuerdo).

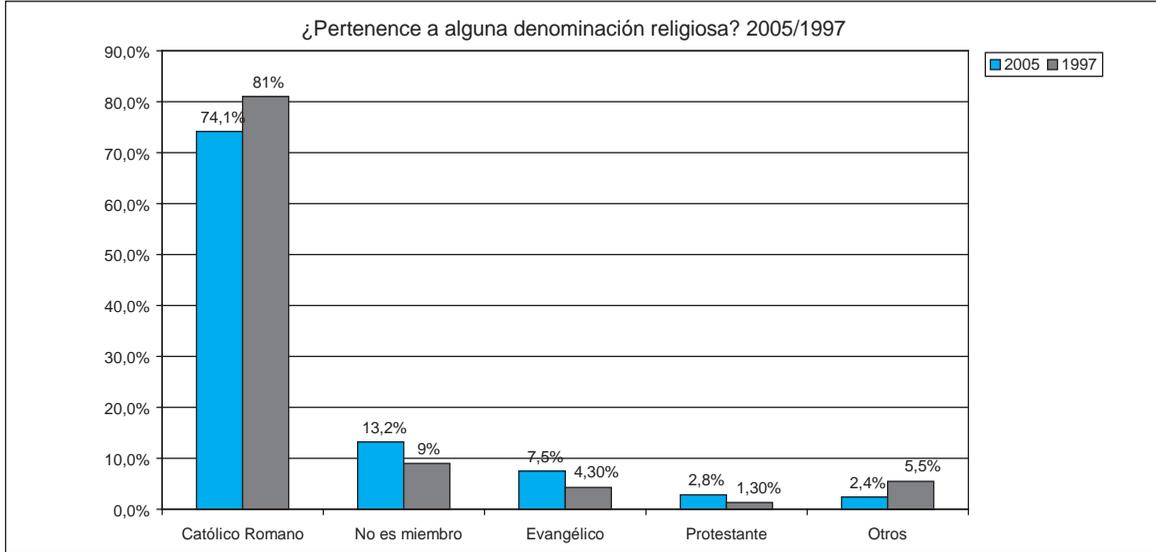


Gráfica XI.10. Mediación de Iglesia y ayuda iglesia por áreas y ciudades principales, 2005

El núcleo religioso por religiones

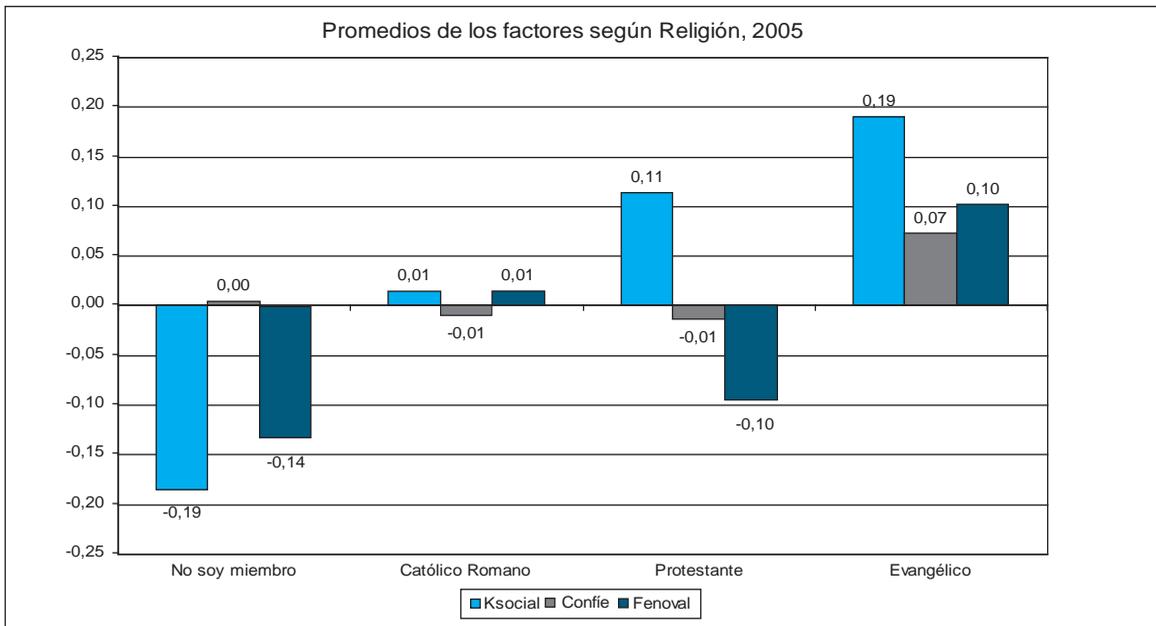
Con la EMV se hace evidente el impacto de las tradiciones religiosas de cada país. Colombia, una nación donde la religión católica era monopolio, inclusive constitucionalmente, ha tenido cambios importantes no sólo formales -Dios pasó de ser fuente de autoridad a ser fuente de inspiración- sino en términos del crecimiento de membresía de otras religiones, e inclusive de los ciudadanos que se consideran agnósticos, o miembros de ninguna religión, así el impacto de las tradiciones venga dado por las religiones hegemónicas y no por las preferencias individuales. Los resultados de la heterogeneidad religiosa se registran en la Gráfica XI.11. En ella se puede apreciar una caída de siete puntos porcentuales en la gente que se considera católico romano y una caída de 3.1 puntos de los que se consideraban de otras religiones, revelando una concentración en no miembros con aumento de cuatro puntos adicionales, 3.3 en evangélicos y 1.5 protestantes. La cifra más reveladora es que en

Colombia más de un 25% de su población no se considera católica y más de la mitad de estos no se considera de ninguna religión. Los Evangélicos han crecido 76% y los protestantes se han duplicado.



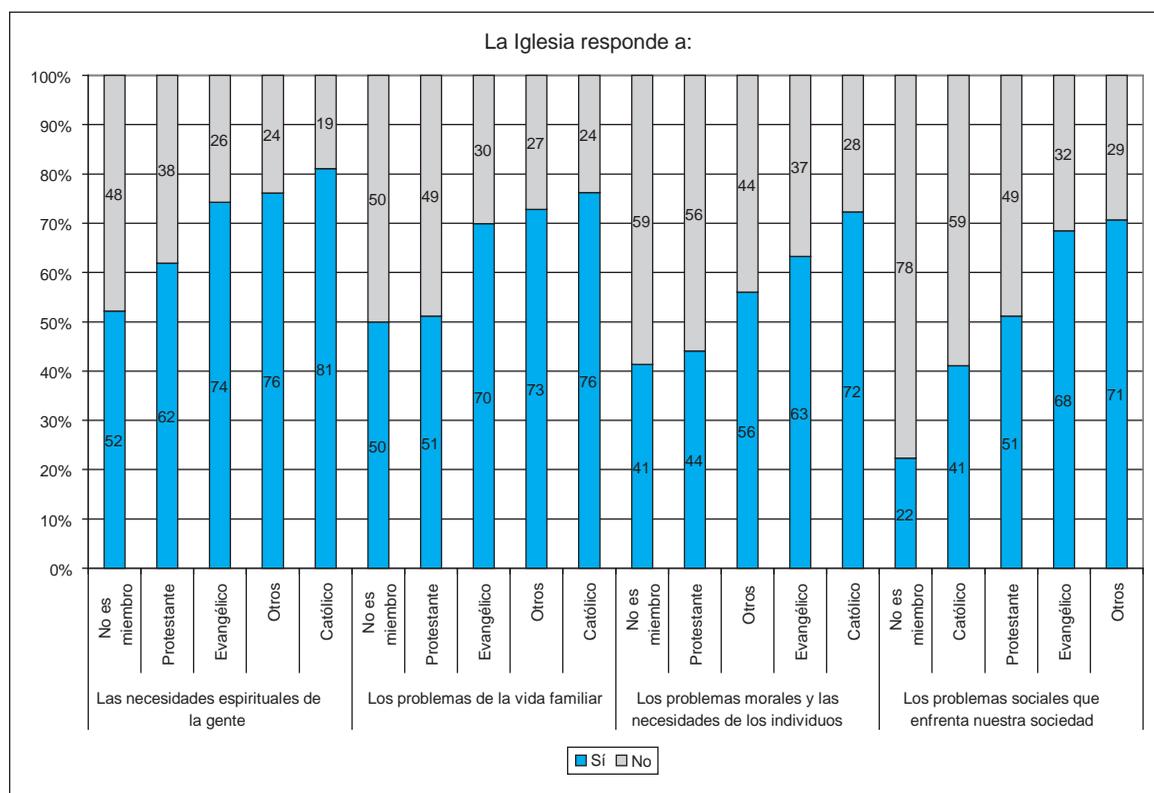
Gráfica XI.11. Auto denominación religiosa, 2005/1997

¿Produce la religión individual efecto en los factores y en lo que hemos llamado el núcleo religioso? En la Gráfica XI.12 se observan las diferentes mezclas de factores por religión. Los que se consideran no miembros de ninguna religión fueron los más bajos en *Ksocial* y bajos en *Fenoval*. Los católicos, como son una mayoría tan notoria en el país no difieren del país mismo. Los protestantes son altos en *Ksocial* y bajos en *Fenoval*, una combinación normativamente ideal, y los evangélicos son los más altos en *Ksocial* y en *Fenoval* y los únicos con niveles de *Confie* claramente mayores que el resto.



Gráfica XI.12. Los factores según religiones, 2005

Por último, la EMV incluye ciertas preguntas sobre la relación entre la Iglesia y la Sociedad. Al respecto, el 75% de la muestra nacional consideró que la iglesia responde a los problemas espirituales de la gente, el 71% que responde a los problemas de la vida familiar y un 66% en cuanto a los problemas morales de la gente como los problemas que enfrenta nuestra sociedad. En la Gráfica XI.13 se aprecian los diferentes problemas de la sociedad y sus respuestas según cada religión.

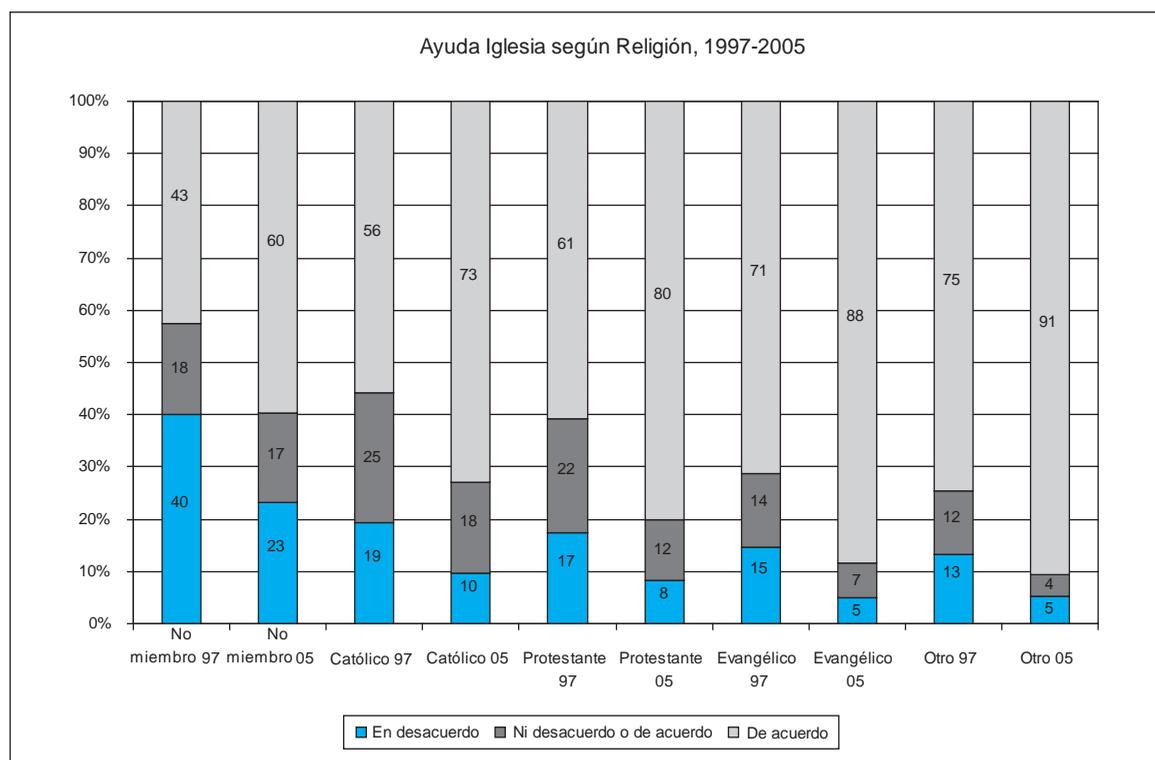


Gráfica XI.13. Respuesta de la iglesia a los problemas del país, 2005

Ayuda Iglesia por religión

En cuanto a la ayuda de su Iglesia se Presenta la Gráfica XI.14 en la cual se aprecian aumentos importantes en la percepción de ayuda de todas las Iglesias, inclusive en aquellos que no pertenecen a ninguna religión, lo cual no deja de ser sorprendente.

Se ha calculado un índice de “efectividad de la ayuda” con la relación entre aquellos que afirman estar de acuerdo sobre aquellos que están en desacuerdo con relación a la percepción de que la Iglesia los puede ayudar. Los aumentos de la efectividad de la ayuda son considerables, especialmente para los evangélicos y las otras religiones, pero en todos los casos esta situación por lo menos se duplicó indicando que el aumento es consistente sin importar cual fuera la religión. Dada la relación de ayuda Iglesia con *Ksocial* y *Fenoval* se trató de identificar, a través de regresiones adicionales si ésta por religiones explicaban los factores, con resultados negativos excepto para no soy miembro, con relaciones muy débiles y negativas con ellos dos.



Gráfica XI.14. Ayuda iglesia por diferentes religiones, 2005

	No miembro		Católico		Protestante		Evangélico		Otro	
	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005
En desacuerdo	40,0	23,2	19,3	9,6	17,4	8,2	14,8	4,9	13,3	5,4
Ni desacuerdo ni de acuerdo	17,5	17,0	25,0	17,6	21,7	11,8	13,9	6,7	12,0	3,9
De acuerdo	42,5	59,8	55,8	72,8	60,9	80,0	71,3	88,3	74,7	90,7
Relación acuerdo/ desacuerdo	1,1	2,6	2,9	7,6	3,5	9,7	4,8	17,9	5,6	16,9
% de aumento de relación	143%		161%		178%		271%		202%	

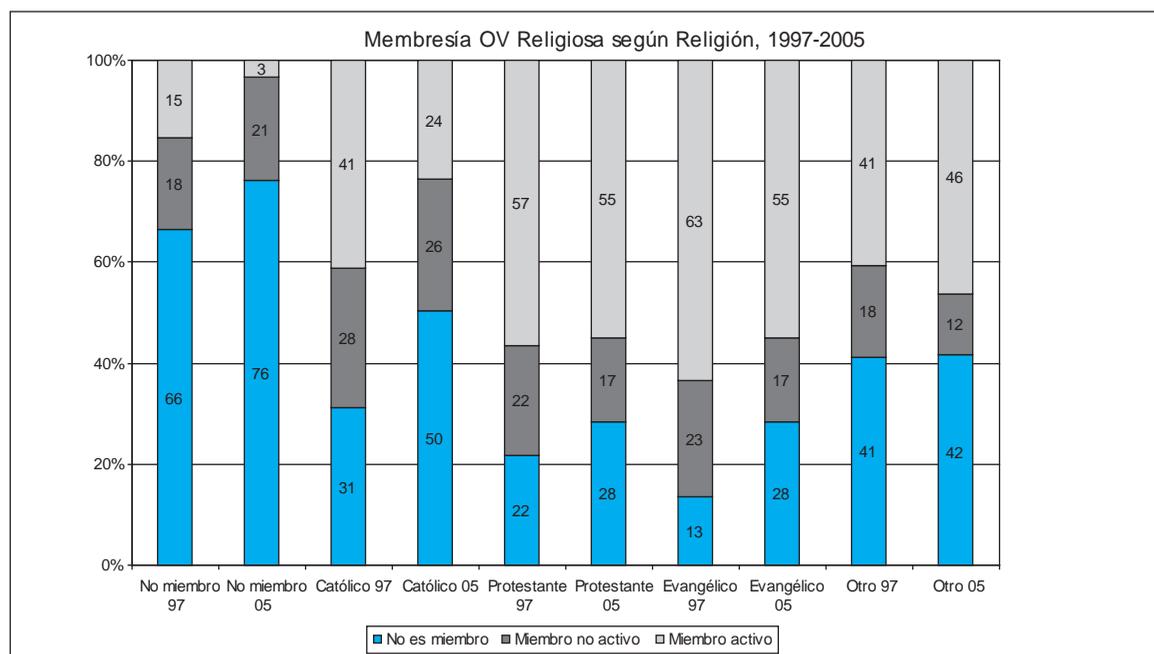
Tabla XI.6. Índice de efectividad de ayuda iglesia por diferentes religiones, 2005

Membresía: autodenominarse de una religión y membresía en organizaciones religiosas

La pérdida de membresía en OV religiosas se da a la par de la pérdida en las OV seculares o no religiosas. Las OV religiosas bajaron en un 32% y mientras que todas las seculares en un 58%. Esto implica que las religiosas tuvieron la peor caída entre todos los tipos de organización voluntaria.

En cuanto a la pertenencia a una organización voluntaria religiosa y la autodenominación por religiones, se confirmó que la caída de membresía es sobre todo en los católicos; en esta religión quienes no son miembros de organizaciones religiosas pasaron de un 31% a un 50%. Esta caída va contra la membresía activa de los católicos que baja de 41% a 24%. Las diferencias en las demás religiones son menos notables, básicamente por la permanencia de su membresía activa. Los que no son miembros de denominación alguna dejaron de ser

miembros de una organización religiosa en un 10%, casi todos a costa de la pérdida en la membresía activa. Ha habido una salida considerable de estas personas de la membresía activa, indicando la posibilidad de que su no pertenencia según su autodenominación se hubiera hecho más consecuente en los últimos años.



Gráfica XI.15. Membresía OV religiosa por diferentes religiones, 2005/1997

Confianza en la Iglesia por religiones

Como se verá en el capítulo de *Confianza Institucional*, la Iglesia en general es una institución con altos niveles de confianza, aunque esta es menor que en 1997. Sin embargo, en la Tabla XI.7 se puede apreciar que quienes menos confían en su respectiva Iglesia son los católicos, con la mayor caída entre 1997 y el 2005. Sin embargo, los niveles de caída en la confianza son bastante parecidos entre todas las religiones. Es notorio el aumento en la confianza en la Iglesia por parte de aquellos que no son miembros de ninguna religión quienes llegan inclusive a confiar más que los católicos mismos.

	2005	1997	% de cambio 2005/1997
Católico Romano	7,37	7,88	-6%
Protestante	7,39	7,81	-5%
Evangélico	7,40	7,76	-5%
Otros	7,79	7,92	-2%
No soy miembro	7,51	5,12	47%

Tabla XI.7. Promedios de Confianza en Iglesia, 1997-2005
(Escala: 0, 3.3, 6.6, 10)

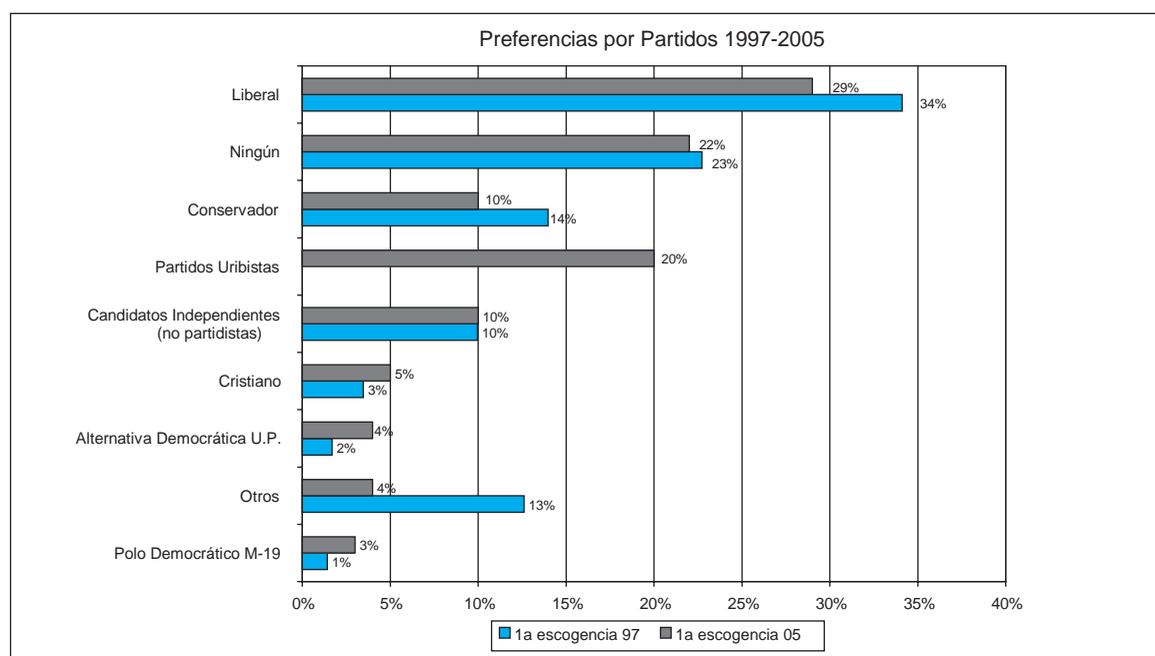
Actividad Iglesia por religión

En cuanto a la frecuencia de asistir a los servicios religiosos las diferencias no son muy marcadas. Los evangélicos encabezan la lista (promedio 7,68), con una frecuencia alta de asistencia más de una vez por semana (42%) y

una vez por semana (32%), seguidos en promedio por los protestantes (6,89), los católicos (6,26) que asisten en un alto porcentaje una vez por semana (37%) y con muy poca asistencia (2,86) los no miembros. Sin embargo, es necesario recordar que la asistencia a los servicios religiosos no contribuye a ninguno de los factores.

Los partidos políticos

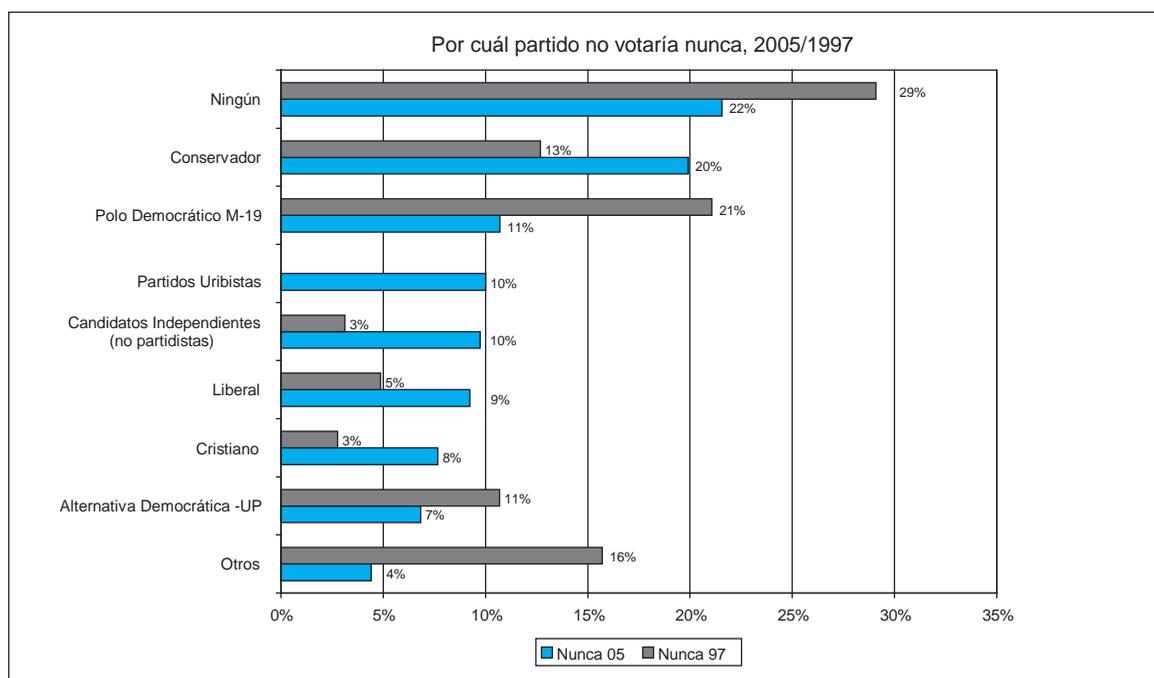
Como ya se mencionó, los partidos tuvieron la mayor pérdida de membresía de estas organizaciones y el menor nivel de confianza. Cuentan con potencial para subir *Ksocial* y *Confie* y bajar *Fenoval*, pero por los cambios en los promedios hacen todo lo contrario. Para identificar la identidad potencial por los partidos, la EMV pregunta por las listas de qué partido votaría si hubiera una elección nacional mañana, pidiendo la primera escogencia, la segunda y por cuál no votaría nunca. Con base en la primera preferencia (es decir, los simpatizantes del partido) se presenta la Gráfica XI.16, comparada con los resultados de 1997; en la gráfica posterior se presentan los resultados respecto al partido por el cual no votaría nunca (Gráfica XI.17).



Gráfica XI.16. Preferencias por partido, 2005/1997

La primera preferencia la tiene el partido Liberal que presenta una caída de nueve puntos porcentuales frente a 1997. Por otro lado, los liberales tienen un aumento importante en gente que nunca votaría por ellos. La segunda preferencia estuvo en los que no votarían por ningún partido que son una franja relativamente alta y estable del 22% de los ciudadanos. Sin embargo, también aumentó seis puntos porcentuales la gente que nunca votaría por ellos, tendencia semejante a la de los candidatos independientes, que se incrementó en siete puntos la gente que nunca votaría por ellos. Esto muestra una directriz a fortalecer la inclinación a los partidos. En el tercer lugar de las preferencias siguieron los partidos uribistas que ganan un sólido 20% a costa de liberales, conservadores y otros. Pero, por otro lado aparece un 10% de los votantes que nunca votaría por ellos. Como ya se mencionó, el partido Conservador empata con los independientes en el cuarto lugar; empero este partido añade siete puntos a la gente que nunca votaría por él. Los candidatos independientes se mantienen como una franja con el 10% del electorado, aún con las preferencias que la reforma política dio para favorecer a los partidos y que no habían entrado en vigor en el momento de la medición. Pero, como ya se mencionó, aumentó en siete puntos el grupo de personas que nunca votaría por ellos. El actual Polo Democrático, al sumar el Polo y Alternativa

Democrática tendría la quinta preferencia sumando un 7% y aumentando en cuatro puntos su preferencia, el doble de su resultado en 1997. Esta agregación tiene una caída de 5% en aquellos que no votarían por ellos, pues se pasa de un 31% a un 26%, el más alto nivel de rechazo en el 2005. Los partidos cristianos aumentan su preferencia en dos puntos porcentuales y su rechazo en cinco puntos. Finalmente, los otros partidos cayeron dramáticamente del 13% al 4%, aunque su rechazo disminuyó en 12 puntos.



Gráfica XI.17. No votaría nunca por partido, 2005/1997

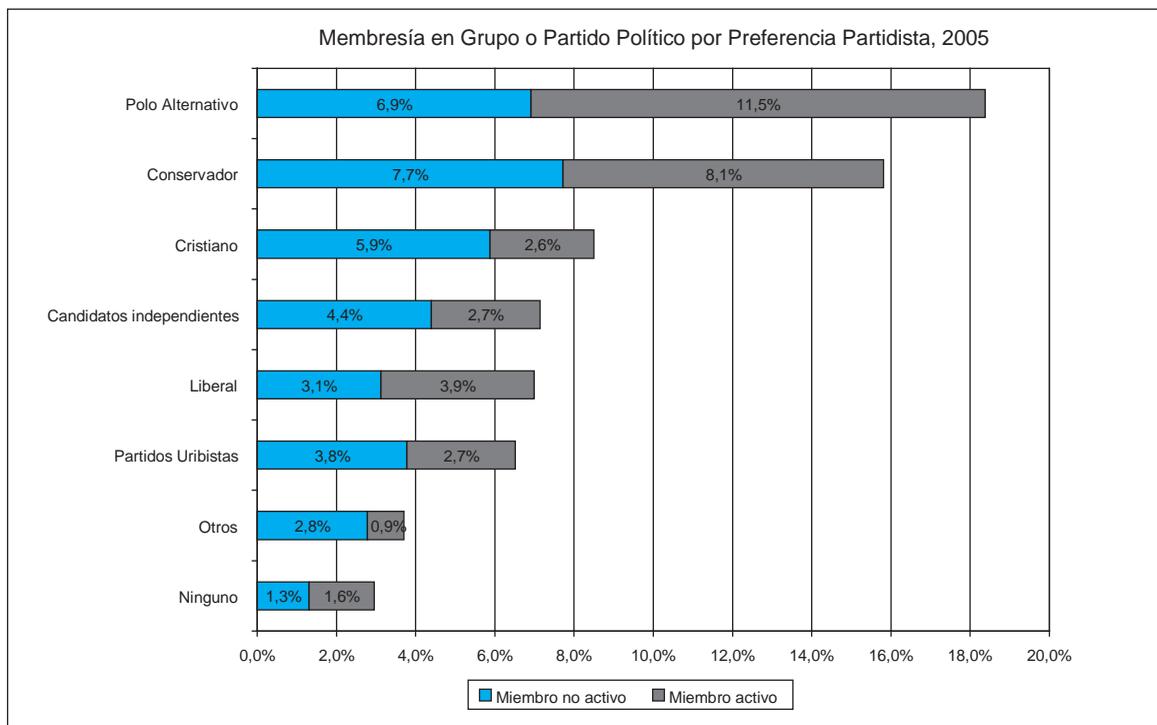
Ahora bien, ¿cómo se distribuyen estas preferencias según clases sociales (de acuerdo como la gente se auto describe) ya sean urbanas o rurales? Los resultados para el 2005 se aprecian en la Tabla XI.8. Para el año en referencia resulta muy clara la importancia de la clase trabajadora urbana y la media-media como las grandes electoras, con la clase trabajadora rural siguiendo en importancia. En estas clases se acumula el 64% de las escogencias por partidos. La preferencia por el partido Liberal es ahora mucho más alta en estas clases, incluida las bajas urbana y rural.

		Ninguno	PDA	Conservador	Liberal	Cristiano	Indep.	Uribistas	Otro	Sumatoria
Rural	Baja	1%	0%	1%	2%	0%	0%	1%	0%	6%
	Trabajadora	3%	1%	2%	6%	1%	1%	2%	1%	16%
	Media-Baja	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	2%
	Media-media	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	0%	2%
	Media-alta	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%	2%
Urbano	Baja	2%	1%	1%	3%	1%	0%	1%	0%	9%
	Trabajadora	7%	3%	3%	8%	2%	2%	5%	1%	31%
	Media-Baja	3%	1%	1%	3%	0%	1%	2%	0%	10%
	Media-media	4%	1%	1%	4%	0%	1%	4%	1%	17%
	Media-alta	1%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	3%
	Alta	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%
	Sumatoria	22%	7%	10%	29%	5%	6%	17%	4%	100%

Tabla XI.8. Preferencias por partido según clase urbano rural, 2005/1997

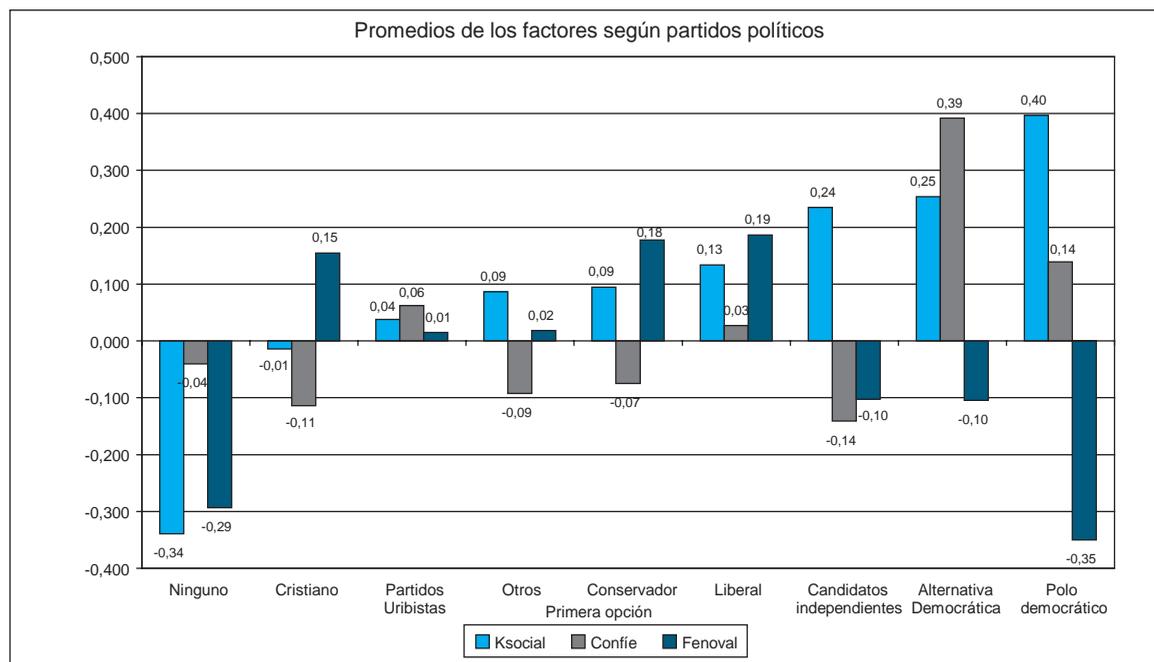
Ahora bien, según las anteriores escogencias, ¿cómo se traducen estas preferencias en membresías en grupos o partidos políticos? En otras palabras, ¿qué porcentaje de los simpatizantes de la organización son miembros? Para responder esas preguntas, se presenta la Figura 17, aunque debe tenerse en cuenta que el número de miembros en algunos partidos es muy bajo y en consecuencia el análisis puede estar sujeto a error.

En la Gráfica XI.18 se aprecia que el partido más organizado (basándose en la relación entre los simpatizantes y sus miembros) es el Polo Democrático que llega a un 18,1% en membresía de todos sus simpatizantes, con 11,5% activa y 6,9% pasiva. El partido Conservador sigue donde el 15.6% de sus simpatizantes son miembros. Continúan los candidatos independientes y luego el partido Liberal con 7% de sus simpatizantes en las organizaciones. Por último, se encuentran los partidos uribistas y los otros partidos.



Gráfica XI.18. Membresía a partido según la preferencia, 2005/1997

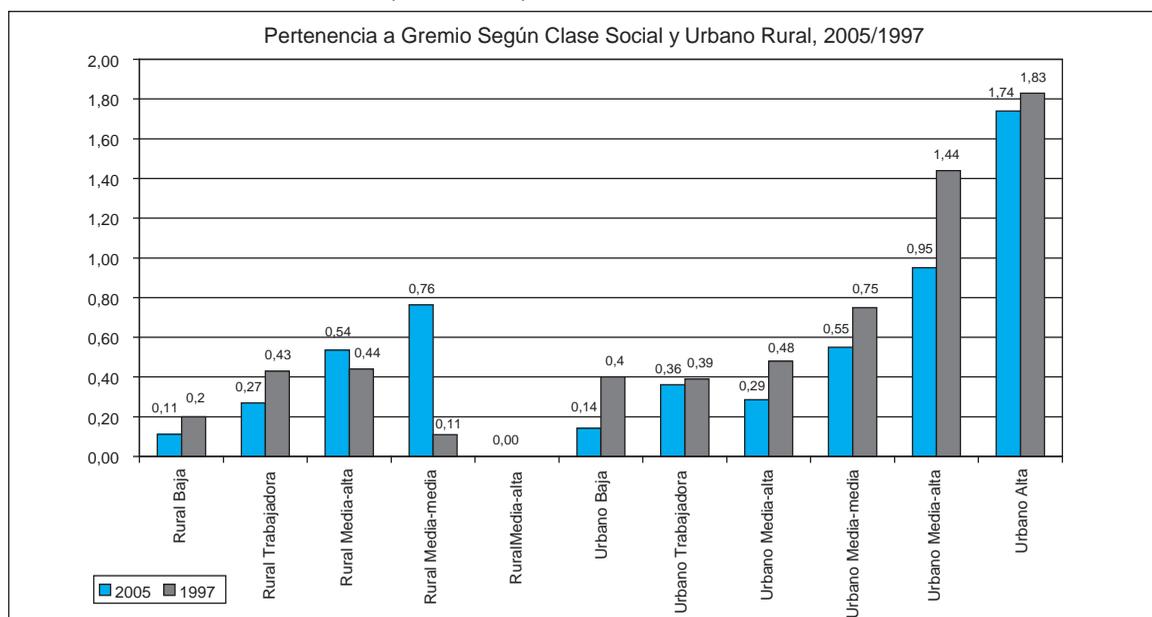
Para cerrar este análisis sobre los partidos políticos, se compararon las diferencias de los factores en cada uno de estos, teniendo en cuenta los promedios de sus simpatizantes. Como se puede observar los partidos que tiene la combinación normativamente deseada son el conjunto del Polo y Alternativa Democrática con mucho menor *Fenoval* el Polo y un considerable mayor *Confíe* los de Alternativa Democrática. Aún así sorprende el alto *Confíe* del conjunto Polo-Alternativo que habría que estudiar pero que en esta ocasión está por encima del alcance de este informe. Los que escogieron los partidos independientes también fueron altos en *Ksocial* y bajo en *Fenoval*, sin embargo con *Confíe* negativo. Luego viene una combinación muy diversa y con niveles más cerca del promedio nacional: los simpatizantes liberales con alto *Fenoval* y *Ksocial* positivo, los conservadores con alto *Fenoval* y bajo *Confíe*, parecidos a los otros pero estos últimos con menor *Fenoval*. Los simpatizantes de los partidos uribistas estuvieron muy cerca al promedio nacional. Los cristianos altos en *Fenoval* y bajos en *Confíe* y *Ksocial*. Finalmente, los que no votarían por ningún partido fueron los de menor *Ksocial* y *Fenoval* (Gráfica XI.19).



Gráfica XI.19. Promedio factores según partido político, 2005

Los gremios

De los resultados que se presentaron arriba queda pendiente por resolver la pregunta de cómo se distribuye la membresía activa y no activa expresada en densidad organizacional por clase según sean urbanas o rurales. La Gráfica 20 muestra los resultados para 1997 y el 2005.



Gráfica XI.20. Pertenencia a Cámaras, gremios y asociaciones profesionales por clases urbana y rural 1997-2005 (Escala: 0, 5, 10)

La caída en densidad se reparte en varias clases especialmente en la clase media urbana. Las dos urbanas donde este patrón no aparece son la clase alta y la trabajadora. En cuanto a las clases rurales el patrón es diferente: en las clases media-media y media alta la densidad aumenta frente a 1997 aunque de manera especialmente dramática en esta última. En las otras dos disponibles para análisis el patrón de caída se repite.

Los sindicatos

El análisis sobre los sindicatos requiere que se estudie un aspecto específico de este tipo de organización: ella está dirigida a personas que forman parte del trabajo formal en la sociedad, si bien los desempleados o los de trabajos informales o no remunerados pueden tener confianzas y membresías muy distintas. Por tanto, se presenta la Tabla XI.9 en la cual se calculó la confianza y membresía frente a diferencias en relaciones laborales. Al respecto, el 62% estaba trabajando al momento de la aplicación y entre éstos el 98% recibía dinero por el trabajo. El 85% de los trabajadores lo hacía en el sector privado o como independientes y el 39% tenía jornada de tiempo completo.

	Confianza sindicato				Membresía		
	Nada (0)	Poco (3,3)	Algo (6,6)	Mucho (10)	Membresía no activa	Membresía activa	Densidad
Trabaja, pago y no es auto empleado. Tiempo completo	41%	32%	22%	5%	3,0%	2,0%	5,0%
Trabaja pago, y no es auto empleado. Tiempo parcial	41%	31%	23%	5%	2,2%	2,6%	4,8%
Trabajo pago y es auto empleado	42%	37%	18%	4%	0,9%	0,0%	0,9%
Trabajo no pago	51%	17%	26%	6%	2,6%	2,6%	5,2%
No trabaja	38%	35%	22%	5%	1,40%	1%	2,4%

Tabla XI.9. Membresía y confianza a sindicatos por tipo de trabajo, 2005

Como puede observarse respecto a la confianza- una de las más bajas- el patrón es homogéneo con algunas desviaciones de parte de trabajadores auto empleados y con trabajo no pago. Lo sorprendente es que no haya diferencias de la “población objetivo” de los sindicatos: los trabajadores de tiempo completo pagados. En cuanto a la membresía, la agregada entre activos y no activos es prácticamente idéntica, excepto lógicamente en trabajadores independientes, modalidad sindical que no ha progresado en Colombia, y aquellos que no trabajan.

Ksocial que cementa y puentea

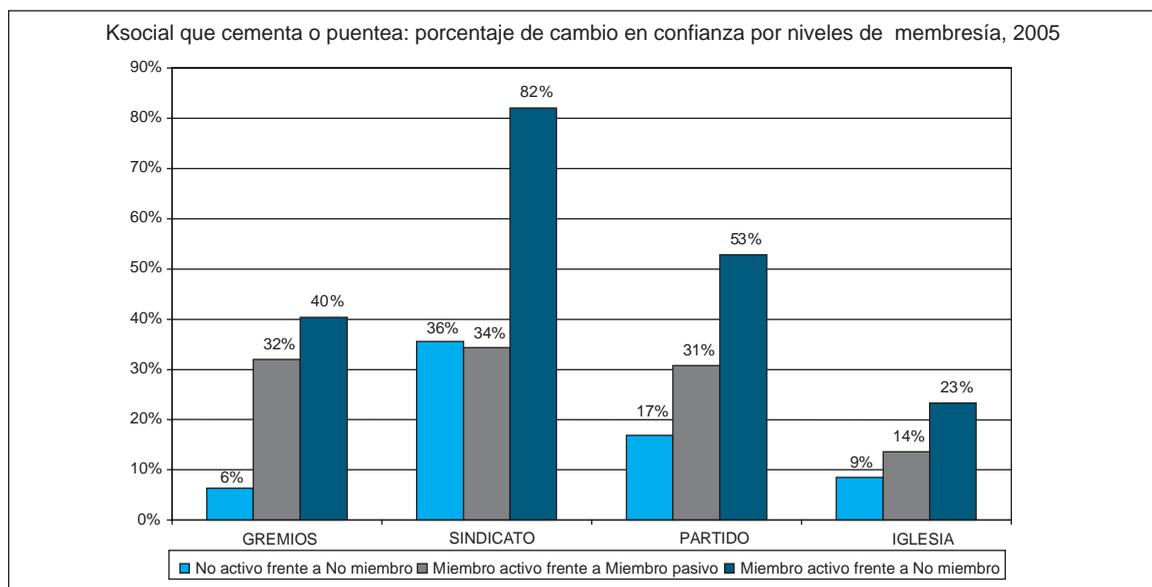
En este punto que aborda el presente capítulo, vale indicar que Putman (2003) ha diferenciado dos formas de *Capital Social*: aquel que cementa la confianza y la lealtad dentro de un grupo y aquel que establece puentes entre diferentes grupos. Este último tiene un efecto más positivo dentro del funcionamiento de la sociedad, en el sentido que crea una solidaridad generalizada y no el efecto de aislamiento de ciertas unidades sociales que tienen una connotación negativa, por ejemplo, cuando se habla de los familistas amorales. Igualmente, en los procesos de conflicto se buscan intervenciones que aumenten el capital que puentea y no el que cementa, el cual puede llegar a exacerbar las dificultades. Una forma de estudiar la capacidad de un grupo para crear *Ksocial* que puentea es observando los saltos de confianza hacia este grupo por parte de quienes están por fuera de él o entre los que están dentro de él pero no constituyen su núcleo central. Para ello se presentan las tablas y gráficas siguientes. En la primera tabla se describe la confianza promedio respecto al grupo para las distintas categorías de membresía en él. Por ejemplo, cuál es el promedio de *Confianza en los gremios* de un miembro activo, no activo y alguien que no pertenece a un gremio. Estos gradientes varían por el nivel generado de confianza sobre cada institución, según se observa en la siguiente gráfica. Así por ejemplo, la confianza de un

miembro activo en un sindicato (5,62) es menor que la confianza que tiene una persona respecto a la Iglesia, sin ser miembro de ésta (7,05).

	Promedio de Confianza			
	GREMIOS	SINDICATO	PARTIDO	IGLESIA
No es miembro	3,27	3,09	2,55	7,05
Miembro no activo	3,48	4,18	2,98	7,65
Miembro activo	4,59	5,62	3,90	8,70

Tabla XI.10. Comparación de confianzas según membresía (Escala: 0, 3.3, 6.6, 10)

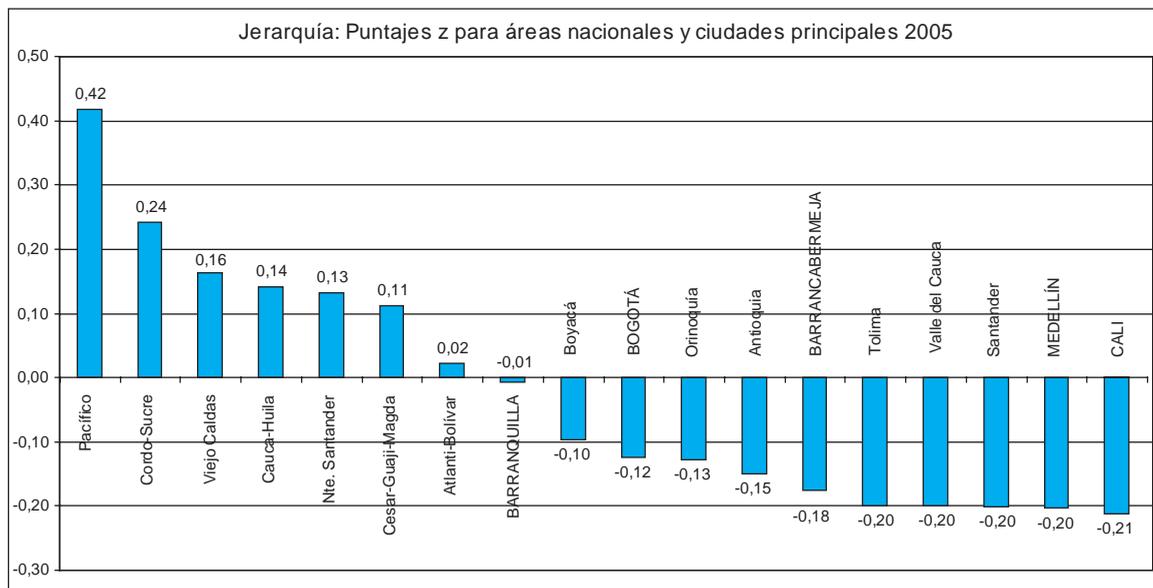
En virtud de lo ya desarrollado, resulta interesante comparar los saltos en cada organización, primero entre los no miembros y los miembros pasivos, entre los miembros pasivos y los activos y tercero, entre los no miembros y los miembros activos. La Gráfica XX.21 permite concluir que quien genera un mayor K_{social} que puentea es la Iglesia, por fuera de las consideraciones que sobre este tema específico ya se hicieron, con saltos homogéneos entre las categorías de pertenencia. Es decir, la diferencia entre los no miembros y los miembros pasivos son tan sólo de 9%, entre estos y los activos un 14% y entre los no miembros y los miembros activos es un 23%. En el otro extremo se encuentran los sindicatos donde el primer salto entre no miembros y miembros pasivos es de 36% - el más alto- , el segundo entre no activos y activos es un igualmente alto, 34%, salto que revela una considerable brecha al interior mismo de los sindicatos, y un descomunal 82% entre los activos y los no miembros. La implicación de este resultado es un K_{social} que cementa dentro de los miembros activos de los sindicatos y muy poco K_{social} que puentea por fuera de este núcleo, con la membresía pasiva y aún más aguda con el resto de la sociedad. En los gremios, el problema no es aparente entre los no miembros y los miembros pasivos. Pero entre este conjunto de no miembros y miembros pasivos, el salto es considerable frente a los miembros activos. La gradación es menor que en los sindicatos, siendo de todos modos bastante cerrada. Para los partidos el tema es igualmente en cada uno de los saltos que lleva a una brecha entre los activos y no miembros de un 53% en la *Confianza en los partidos*. El problema de generación de un *Capital Social* que puentee, que cree solidaridades más amplias en la sociedad se agrava en los tres últimos casos: gremios, sindicatos y partidos por los bajísimos niveles de confianza que se tienen con ellos y las caídas en membresía activa y no activa desde 1997.



Gráfica XI.21. Los gradientes de Confianza de las Organizaciones que hacen la mediación por categorías de Pertenencia, 2005

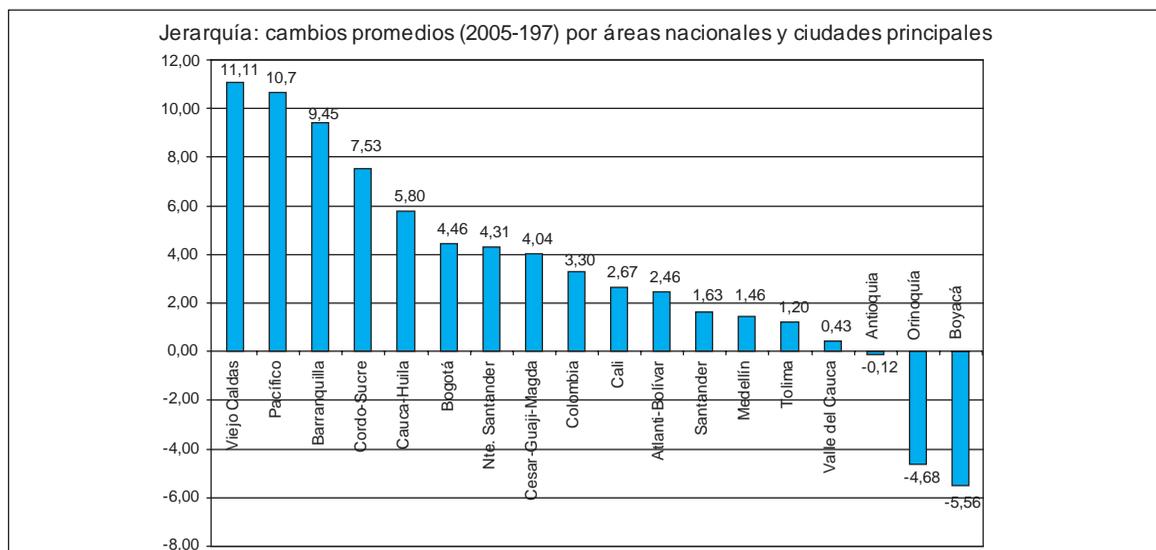
La dimensión por áreas y grandes ciudades

Para finalizar este capítulo, se encuentran las tres gráficas que aparecen en todas las dimensiones. En la primera figura el puntaje estandarizado de *Jerarquía* por las áreas y las grandes ciudades. Se observa que las regiones de Pacífico, Cordo-Sucre y Atlanti-Bolívar son las de mayor *Jerarquía*. A diferencia de las grandes ciudades, Barranquilla también se encuentra entre los puntajes más altos de la dimensión. En el extremo opuesto, Cali, Medellín y Santander fueron las menores en esta dimensión.

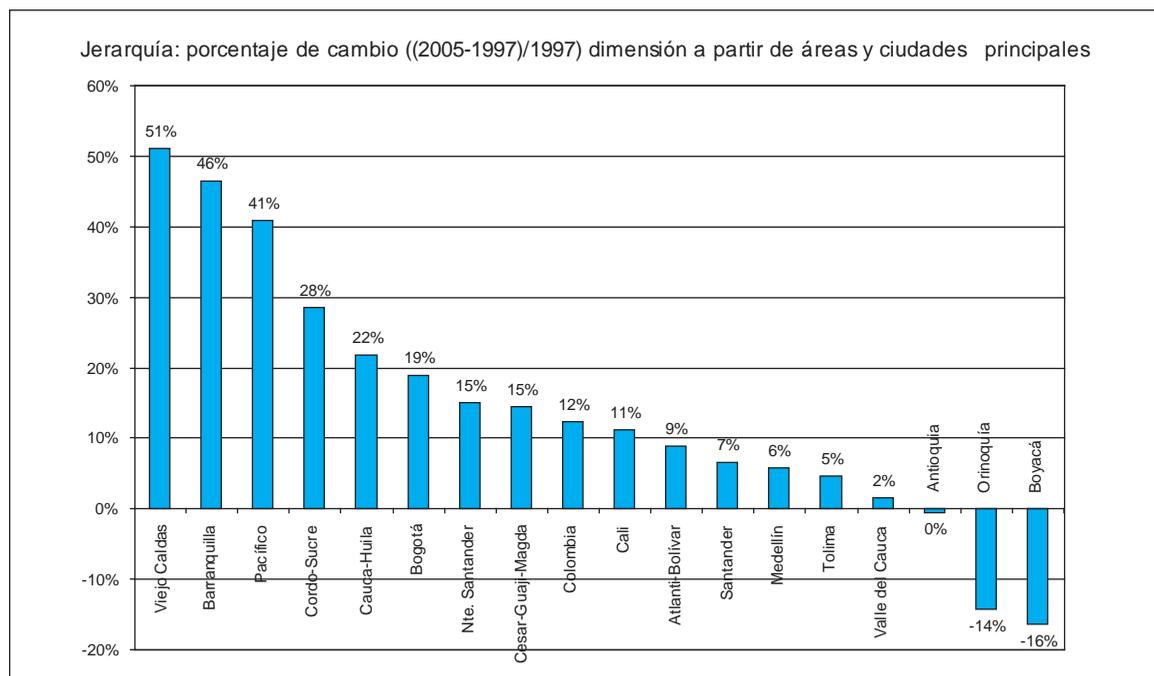


Gráfica XI.22. Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005

Salvo en Orinoquía y en Boyacá, en todas las áreas y ciudades aumentó *Jerarquía*. Los incrementos más claros estuvieron en Viejos Caldas, Barranquilla y Pacífico. Las ciudades también aumentaron, Bogotá por encima del promedio nacional y las otras debajo del promedio.



Gráfica XI.23. Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997



Gráfica XI.24. Cambios porcentuales de promedios por áreas, 2005/1997

Factor K_{social} por áreas y ciudades principales

A continuación se presentan tres gráficas relacionadas con K_{social} por áreas y ciudades principales. En la primera gráfica se muestran las puntuaciones factoriales de K_{social} ordenadas por áreas y ciudades principales. En la segunda gráfica se exponen las diferencias entre las dos mediciones (2005-1997) en K_{social} a partir de la Ecuación nacional.

La tercera gráfica presenta el porcentaje de cambio del factor entre las dos mediciones, por áreas y ciudades principales. Este porcentaje se calcula tomando el producto anterior y dividiéndolo por el dato de 1997.

La Gráfica XX.25 muestra que a partir de los puntajes factoriales Pacífico, Cordo-Sucre y Santander son las áreas más altas en K_{social} . Las áreas más bajas corresponden a Medellín, Santander y Antioquia.

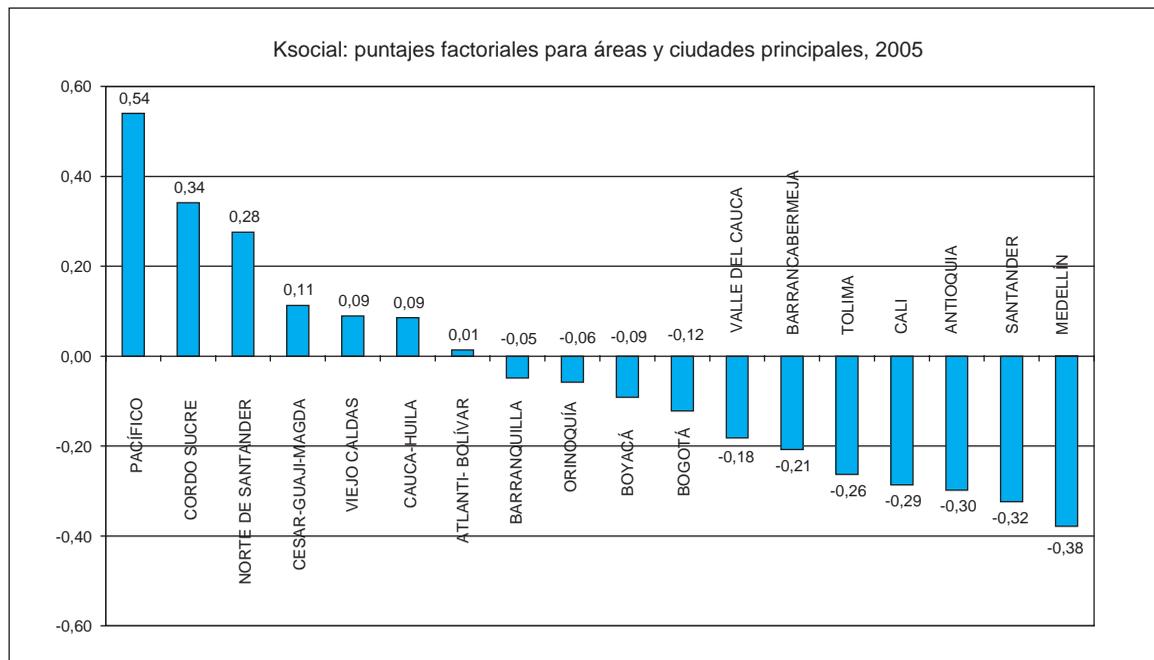
En la Gráfica XX.26 se observa que las áreas que más han crecido en K_{social} son Cordo-Sucre, Viejo Caldas y Pacífico; mientras que existen dos áreas que presentan disminución en K_{social} : Boyacá y Orinoquia.

Finalmente, en la Gráfica XX.27 se anota que Pacífico es el área que más crece en K_{social} , tanto como para quedar fuera de rango en la gráfica. El crecimiento de esta área es de 1865%. Le siguen Note de Santander y Cordo-Sucre en crecimiento. Las únicas áreas que muestran un porcentaje de cambio negativo son Boyacá y Orinoquia.

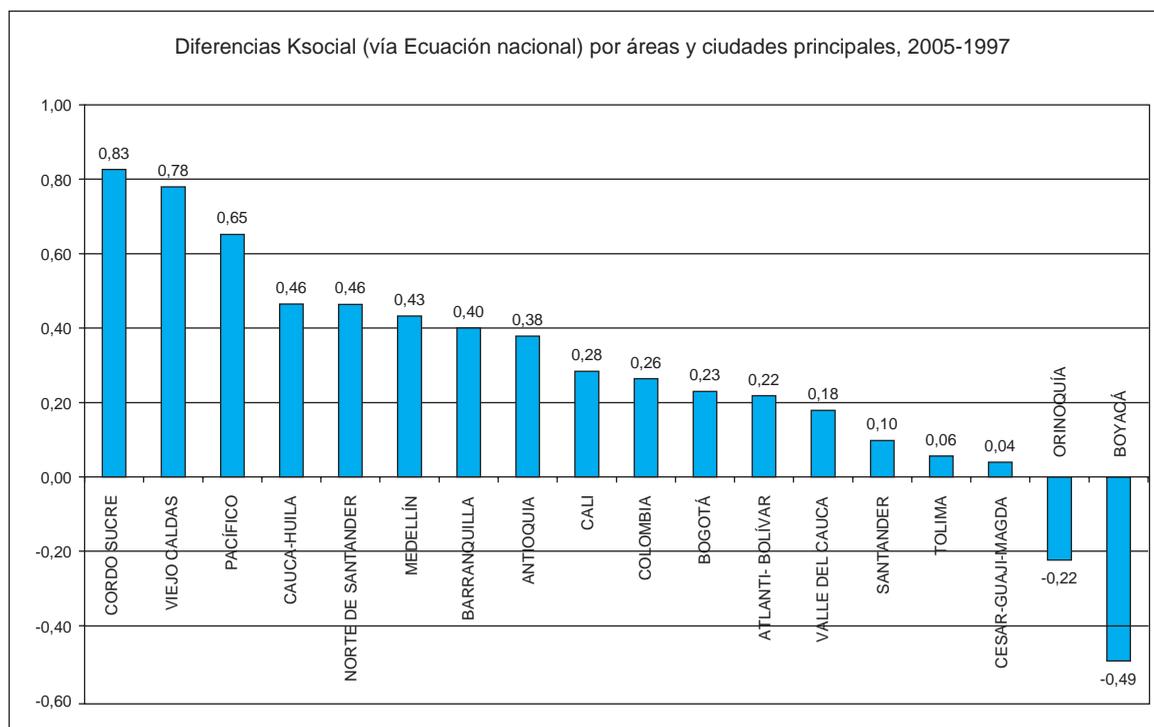
Factor K_{social} por Clase urbano rural

La Gráfica XX.28 presenta la distribución del factor K_{social} por clase urbano rural para 2005 y 1997. Las mayores diferencias se presentan en las clases Rural baja y Urbana medio baja, ya que en estas clases el K_{social} pasó de positivo a negativo. En cambio, en las clases urbana alta y rural media baja se observa un gran incremento

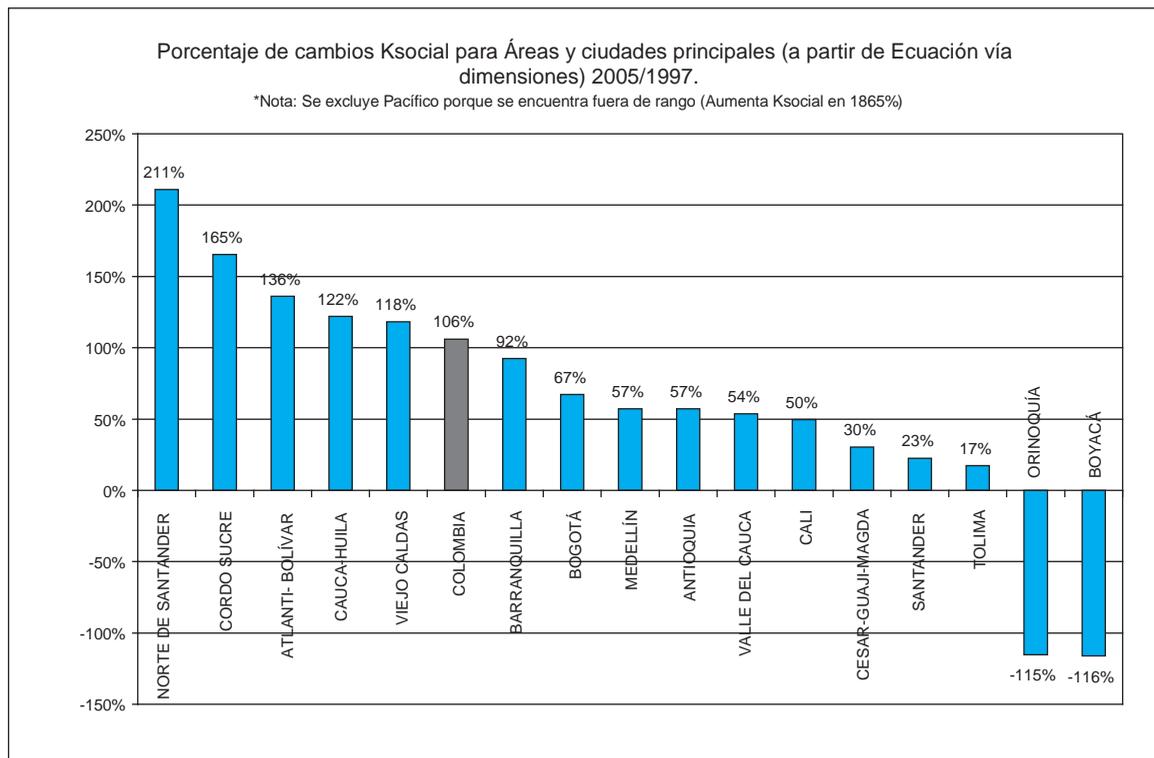
de *Ksocial*, pasando de un factor negativo para 1997 a uno positivo para 2005. De hecho, la urbana alta se presenta como la clase con mayor *Ksocial* para 2005.



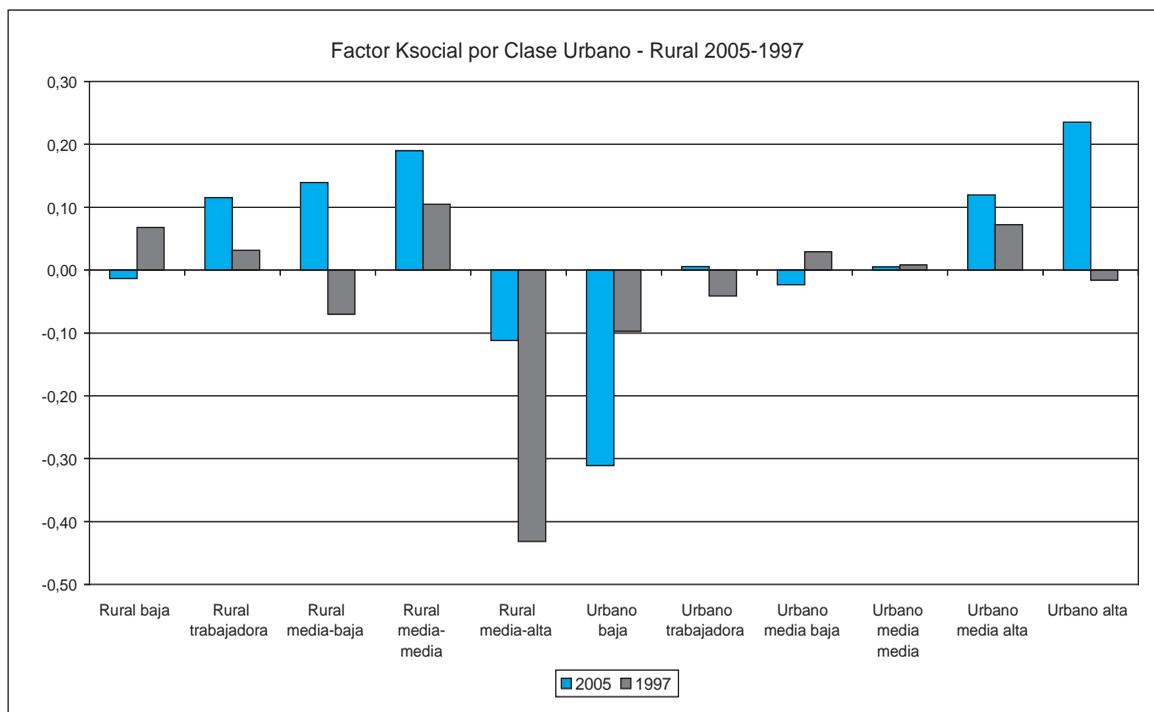
Gráfica XI.25. Puntajes factoriales de Ksocial por áreas y ciudades principales, 2005



Gráfica XI.26. Diferencias Ksocial por áreas y ciudades principales, 2005-1997



Gráfica XI.27. Porcentaje de cambio Ksocial por áreas y ciudades principales, 2005/1997



Gráfica XI.28. Ksocial por clases urbanas - rurales, 1997-2005

Resumen Capital Social

Con esta dimensión concluye la presentación de las dimensiones más estrictamente relacionadas con el *Ksocial*. Las otras dos, con efecto negativo sobre este: *Medios con Confíe e Información y Transparencia con Fenoval*, se presentarán con el conjunto de dimensiones relacionadas directamente con tales factores. Para reiterar entonces el importante aumento del *Ksocial*, éste vino dado por el considerable aumento en *Solidaridad y Mutualidad*, en menor grado por *Participación Política y Relaciones Horizontales*. *Jerarquía* apenas pudo hacer una contribución por las caídas en las organizaciones que hacen la mediación y sus confianzas, las primeras parte importantes de la caída en *Participación Cívica*. Si el promedio de ésta no hubiese caído, aplicando la ecuación del Capítulo VI, el *Ksocial* habría crecido un 143% y no el de todos modos muy satisfactorio 106%

XII. CONFIANZA INSTITUCIONAL

XII. CONFIANZA INSTITUCIONAL

Con esta dimensión se inicia la presentación de las dimensiones relacionadas con *Confie*: *Confianza Institucional*, *Medios* y *Control Social*. La dimensión *Relaciones Horizontales* que tiene un efecto negativo en el factor, se presentó en los capítulos anteriores relacionados con *Ksocial*. Es necesario recordar que *Confie* cayó un 100% entre los dos periodos medidos atribuidos principalmente a los aportes negativos de *Confianza institucional* (-87%), *Medios* (-15%) y *Relaciones Horizontales* (-7%), y al positivo de *Control Social* (10%). Estos a su vez se explican por sus respectivas variables críticas *Confianza gobierno* (-1%), de *Medios*, *Confianza Medios* (-30%), *Actividad Leer* (-17%) y *Actividad Medios* (-3%), de *Ayuda Horizontal* (-17%) y, finalmente, de *Control Social*, *Confianza en las Instituciones*, *Control sobre el Estado* con un -88%, *Accountability* y *Mecanismos de Participación* orientadas a controlar el Estado con 28% y 34% positivos.

En esta secuencia del estudio, vale referirse a que la confianza de los ciudadanos en sus instituciones y la tranquilidad que estas generan para la vida cotidiana, se reflejan en la dimensión de *Confianza Institucional*. Es de la esencia del trabajo de North (1990) y Fukuyama (1996), que se busca identificar la contribución que esta confianza genera al disminuir los costos de transacción mediante la generación de espacios amplios dentro de la sociedad donde se puedan facilitar las transacciones entre extraños. En esta dimensión se registra uno de los elementos centrales que requiere algún grado de solución al problema profundo del orden social: la posibilidad de confiar en que alguien se encargue del largo plazo de una sociedad y de los problemas de interés general. Sin embargo, para que esta confianza provea de sus beneficios, se debe estar comprobando y validando cotidiana y continuamente. Un problema que se puede presentar con la *Confianza Institucional* es que esta sea más una creencia fatalista que una realidad, que sea más una necesidad de creer en que alguien se esté ocupando de lo colectivo en la sociedad que, efectivamente, encontrar que se está haciendo. Si bien se midió la confianza en muchas instituciones, la pregunta fundamental es si cada una de ellas contribuye o no a los factores. Es posible terminar haciendo la apología de la confianza expresada en ciertas instituciones cuando ésta es irrelevante frente a la generación de *Ksocial* o ahora *Confie*.

Por otro lado, si la confianza es homogéneamente alta o baja en la sociedad, por las restricciones que esta medición tiene o por encubrimiento y comparabilidad al reducirse una sociedad, puede que algunas confianzas no aparezcan en estas relaciones. Por ello, se deben observar algunos de estos ítems por regiones para ver si las diferencias cobran significado en estas comparaciones. Esta homogeneidad se registra en la ausencia de efectos de las variables exógenas sobre la dimensión y por ser ella la que menores variaciones presenta con relación

al tamaño poblacional del municipio. Es importante entender que las confianzas son un resultado de muchos elementos y son difícilmente accionables directamente. Sólo un conjunto relativamente pequeño de las variables relacionadas con *Confie* son accionables por medio de medidas relativamente bajo control de, por ejemplo, algunas de las esferas gubernamentales.

La dimensión se reorganizó excluyendo, por su baja contribución a los factores y/o la dimensión o su exclusión de la EMV, los siguientes ítems y variables: *la gente respeta las normas, inclusive tránsito, Violencia Política no se justifica, Norma Social pelear con la policía, Norma Social botar basura, la policía tiene mucho poder en Colombia, la policía debería tener más poder para defender la Ley, el Gobierno no hace lo suficiente para asegurar el respeto por la autoridad, en estos días no se tiene mucho respeto por la autoridad, apoyo autoridad, apoyo Policía*. Por otro lado, se añadieron los ítems *Confianza en las Naciones Unidas, Confianza en la radio y Confianza en las Cortes* que respectivamente y para los resultados comparativos futuros se incluirán en las variables *Confianza en los Medios -para la radio- y Confianza legal*, el ítem de confianza en las Cortes.

La dimensión *Confianza Institucional* quedó conformada por las siguientes variables e ítems. En la Tabla XII.1 se presentan además los promedios de las variables para 1997 y 2005, y el porcentaje de cambio.

Etiqueta	VARIABLE/ítem	Prom 2005	Prom 1997	% cambio
CFVGOB	CONFIANZA EN EL GOBIERNO	20,09	20,17	0%
CFGONAL	Confianza en El Gobierno Nacional			
CFADPUB	Confianza en la administración pública			
CFGOMUN	Confianza en el gobierno municipal			
CFGODEP	Confianza en los gobiernos departamentales			
CFGOLOC	Confianza en el gobierno local			
CFVMOVI	CONFIANZA EN LOS MOVIMIENTOS	13,08	16,77	-22%
CFMECOL	Confianza movimientos ecológicos			
CFETNIA	Confianza grupos étnicos			
CFMFEMI	Confianza movimiento feminista			
HONELEY	HONESTIDAD Y CUMPLIMIENTO DE LA LEY	4,80	4,77	1%
NSTIMPU	Norma Social evadir impuestos			
NSSOBOR	Norma Social aceptar soborno			
NSBEGON	Norma Social pedir beneficios del Gobierno que no corresponde pedir			
CFVMEDI	CONFIANZA MEDIOS	8,48	9,89	-14%
CFPRENS	Confianza Prensa			
CFTV	Confianza televisión			
CFRADIO	Confianza en la radio			
CFFARM	CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS	5,38	5,50	-2%
CFFARMA	Confianza en las Fuerzas Armadas			

Etiqueta	VARIABLE/Ítem	Prom 2005	Prom 1997	% cambio
CFVGRUP	CONFIANZA GRUPOS	6,20	7,84	-21%
CFSINDI	Confianza Sindicatos			
CFGREMI	Confianza Gremios			
CFVLEGA	CONFIANZA LEGAL	8,39	10,10	-17%
CFLEGAL	Confianza Sistema legal			
CFFISCA	Confianza Fiscalía			
CFCORTES	Confianza en las Cortes			
CFVPOLT	CONFIANZA POLÍTICA	5,24	6,15	-15%
CFPTIDO	Confianza Partido			
CFCONGR	Confianza Congreso			
CFIGLE	CONFIANZA IGLESIA	7,39	7,59	-3%
CFIGLES	Confianza Iglesia			
CORRUP (-)	CORRUPCIÓN	6,88	7,33	-6%
MORDIDA	Qué tan generalizada es la corrupción estatal (mordidas y sobornos)			
CFVEDUC	CONFIANZA EDUCACIÓN	6,71	7,23	-7%
CFEDU	Confianza Educación			
CFVPOLI	CONFIANZA EN LA POLICÍA	4,36	4,56	-4%
CFPLCIA	Confianza en la Policía			
CFVCOMP	CONFIANZA GRANDES COMPAÑÍAS	4,28	4,96	-14%
CFGRCIA	Confianza grandes Compañías			

Tabla XII.1. Variables e ítems de Confianza Institucional

A los ítems de la variable *Honestidad y Cumplimiento* (*Norma social evadir impuestos, aceptar sobornos y pedir beneficios del gobierno que no le corresponde pedir*) se les cambió la polaridad de tal manera que entraran sumando en la variable. La interpretación de los ítems indica que entre mayor sean, más aumentan *Honestidad y Cumplimiento*. Asimismo, entre mayor sea esta variable, más alta será la *Confianza Institucional*. Con excepción de *Corrupción*, cuya polaridad es negativa, todas las variables suman para el significado de la dimensión. *Confianza autodefensas* y *Confianza guerrilla* se miden pero no entran en ella. Todos los ítems de la dimensión (a excepción de *Corrupción* y los de *Norma Social*) se midieron en una escala de 0 a 10, en la cual 0 significaba nada de confianza, 3,3 poca; 6,6 algo y 10 mucha confianza

En cuanto a las variables, se describirán las que resultaron críticas, para entrar en la descripción de los ítems, resaltando aquellos que entraron en alguna regresión con los factores. El beta de *Confianza Institucional* con *Confie* es de 0.462. El promedio de la dimensión pasa de 98,21 en 1997 a 87,51 en 2005, lo que representa una disminución de -11%. El aporte de *Confianza Institucional* a la caída de *Confie* es del -87%. Cuando se hace la regresión de las variables de la dimensión con los factores, ellos se relacionan exclusivamente con *Confie*, ($R_{sq} = ,793$). Se destaca *Confianza en los Medios*, con un beta de 0,471. También entraron al modelo

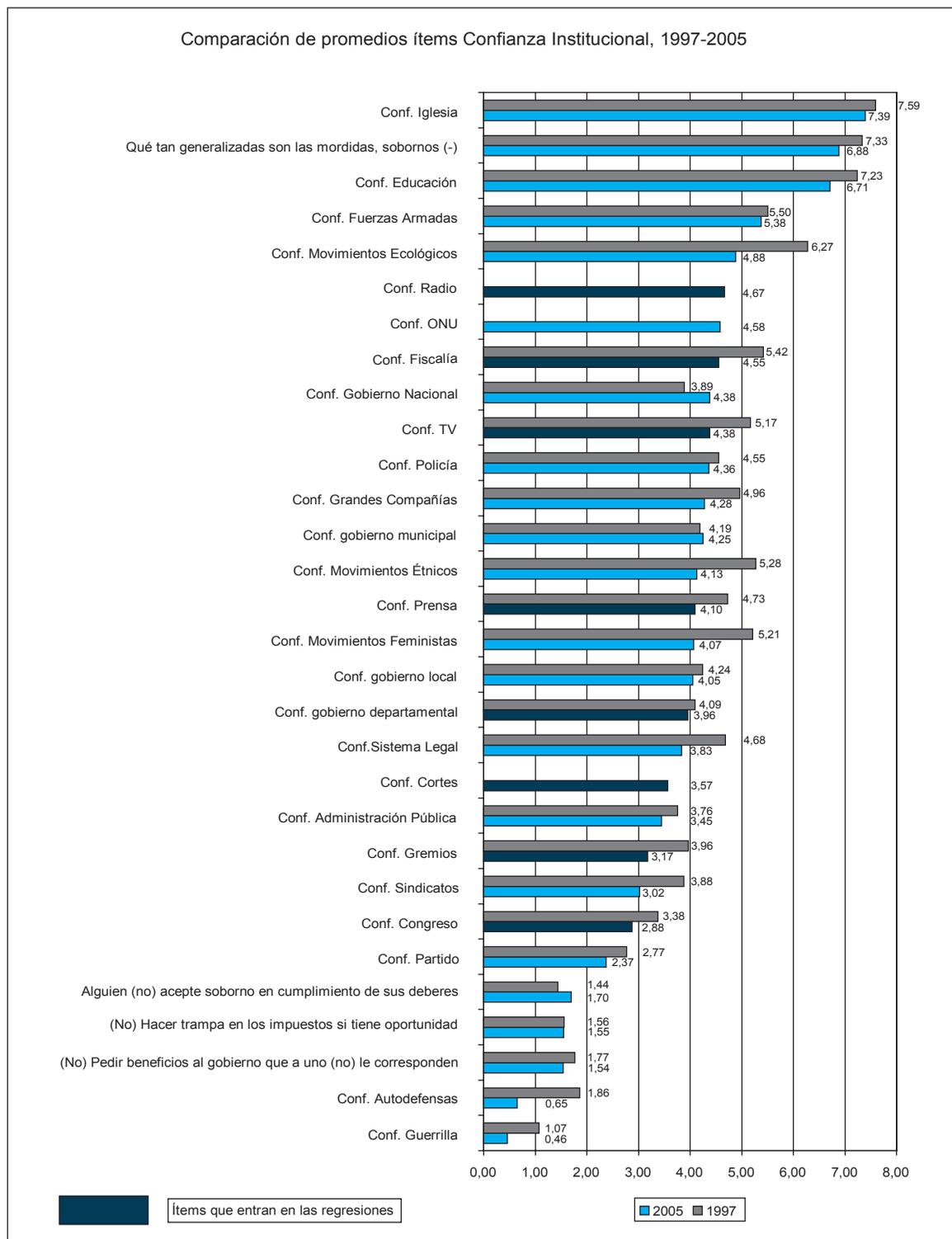
de regresiones las variables *confianza legal* (Beta=,227), *confianza política* (Beta=,186), *confianza en los grupos* (Beta=,163) y *confianza en los movimientos* (Beta=,123).

La dimensión *Confianza Institucional* comparte ciertas variables con otras dimensiones, en especial *Control Social* y *Medios*, también del factor *Confíe*. Por tanto, la descripción de la variable *Confianza en los Medios* se desarrollará en el Capítulo de *Medios* y los comentarios para *Confianza en el sistema legal* junto con *Confianza en las Cortes* y la *Fiscalía* se hallan en *Control Social*. Por su parte, *Confianza en los grupos* (sindicatos y gremios) ya se estudió en *Jerarquía* donde igualmente se estudió *Confianza en la Iglesia*.

La variable *Confianza en el gobierno* continuó con el mayor puntaje promedio en el 2005, sin registrar cambios respecto a la medición de 1997. Adicionalmente, se registraron disminuciones de los promedios de todas las variables, con excepción de *Honestidad y cumplimiento* que mejoró un 1%. En cuanto a *Confianza en los movimientos*, a pesar que permaneció como la segunda variable con mayor puntaje promedio, tuvo el mayor porcentaje de cambio, con una caída del 22%. Asimismo, *Confianza en los Medios*, con un promedio de 9,89 en 1997, pasó a 8,48 en el 2005, es decir, una disminución del 14%, igual que la disminución para *Confianza en las grandes compañías*. Paralelamente, *Confianza en el sistema legal* también redujo su puntaje en un 17% y *Confianza en los grupos* un 21%. Igualmente, hubo caídas menores del 10% para las siguientes variables: *Confianza en educación* (7%), *Corrupción* (6%) que implica una mejoría para la *Confianza Institucional*, *Policía* (4%), *Iglesia* (3%), y *Fuerzas Armadas* (2%).

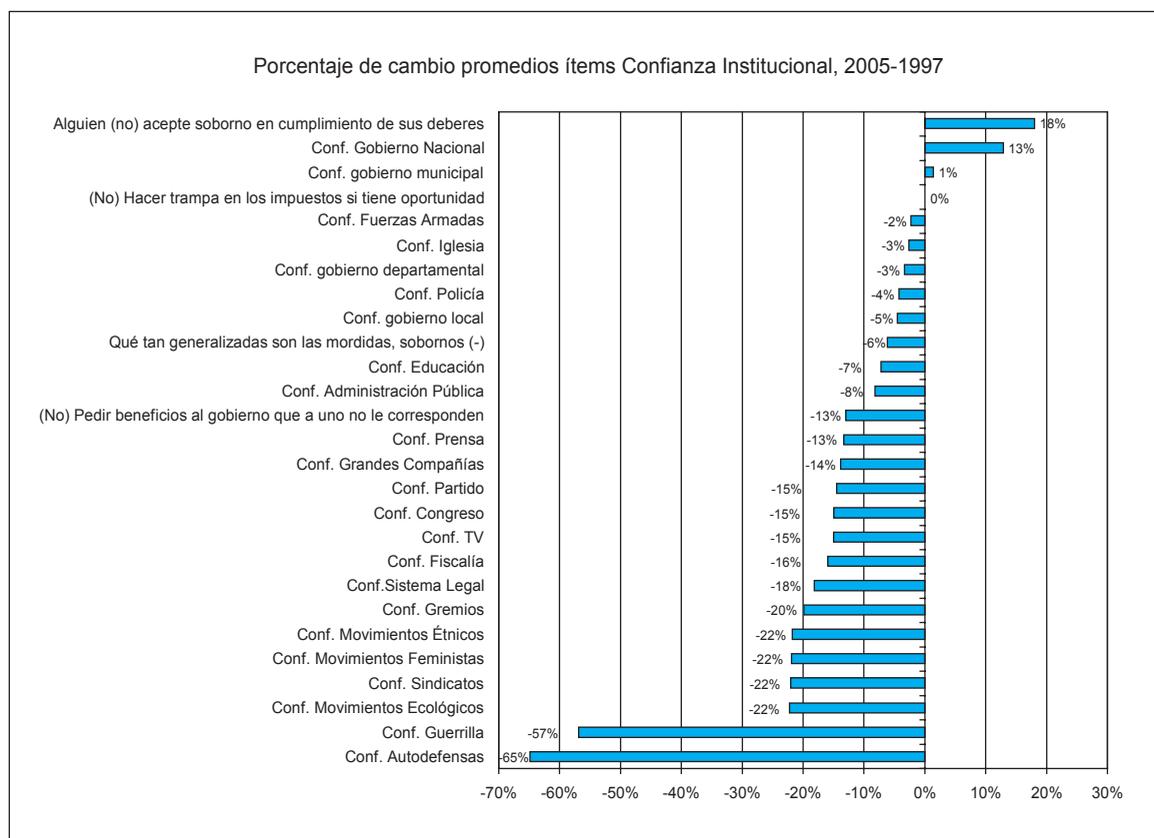
Dos variables fueron críticas para la disminución de *Confíe*, como resultado de una caída del promedio y un B positivo. *Confianza en el gobierno* aportó un 1%, mientras que *Confianza en los Medios* aportó un -30%. Ninguna variable exógena tuvo efecto en la dimensión confirmando una relativa homogeneidad a nivel del país.

Para definir una lista corta de ítems a observar con mayor detenimiento se utilizaron los resultados del Capítulo VI (críticas), y una regresión en la que sólo intervienen los ítems de la dimensión con los factores. Todos los ítems críticos de *Confianza Institucional* con *Confíe* aportaron a la disminución del factor, como resultado de una caída del puntaje promedio y un B de signo positivo. Los ítems críticos son: *Confianza televisión* que representó el principal aporte, con un -26% para la disminución del factor. Le siguen *Confianza gremios*, con un -18%, *Confianza en la Fiscalía* con un -16% y *Confianza prensa* con un -15%. Por último, se encuentra *Confianza congreso* con un -11% y *Confianza en el gobierno departamental* con un aporte del -2%. Estos ítems constituyen la primera lista. La segunda añade *Confianza en las Cortes* en la regresión con *Confíe*. La tercera lista añade *Confianza en la radio* y *Confianza en los partidos*. Las que no entraron en ningún caso fueron: *Confianza en el Gobierno Nacional*, la *Administración Pública*, el *Gobierno municipal*, el *Gobierno local*, el *Sistema legal*, los *Sindicatos*, las *Fuerzas Armadas*, la *Policía*, las *Grandes compañías*, las *Instituciones educativas*, la *Iglesia*, los *Movimientos ecológicos, étnicos y femeninos* además de *Corrupción* y los ítems de *Norma social*: aceptar sobornos y beneficios del gobierno que no le corresponden y hacer trampa en los impuestos. Sin embargo, en algunos casos se hicieron regresiones de los ítems de la variable, operación a discutir cuando ésta se estudie específicamente. Por otro lado, algunos de estos ítems pueden ser homogéneos a nivel nacional pero por intereses especiales se estudiarán en detalle, principalmente, desde una perspectiva de diferencias regionales. A continuación se presentan los promedios de los ítems de la dimensión.



Gráfica XII.1. Cambio de promedios de ítems de Confianza Institucional, 2005/1997

Si de manera arbitraria se dividen las confianzas en cinco grandes grupos por su promedio en el 2005, en un primer grupo de más de 5,0 en confianza aparecen *Iglesia, Educación y Fuerzas Armadas*, con caídas relativamente pequeñas (máximo 7%). En un segundo grupo de 5 a 4 aparecen *Movimientos ecológicos* que pierde una posición dentro del primer grupo por su caída de 22%, *Radio, ONU, Fiscalía* (-16%), *Gobierno Nacional* que aumenta un 13%, *Televisión* (-15%), *Policía* (-4%), *Gobierno municipal* que aumenta un 1%, grupos étnicos que cae del primer grupo por su caída de 22%, *Prensa* (-13%), *Movimientos feministas* que cae del primer grupo hasta casi el final del segundo por su pérdida de 22% y *Gobierno local* (-5%). En el tercer grupo, de 4,0 a 3,0 aparece el *Gobierno departamental* (-3%), *Confianza en el sistema legal* que pierde la posición en el grupo anterior y cae 18%, *Confianza cortes, Administración pública* (-8%), *Gremios* (-20%) y *Sindicatos* (-22%). En un cuarto grupo entre 3,0 y 2,0 en el borde de la institucionalidad están *Congreso* (-15%) y *Partidos* (-15%) los cuales de muy bajos niveles tienen pérdidas importantes. Pero es el último grupo, por fuera de la institucionalidad la que tiene las pérdidas más grandes desde niveles mucho más bajos: *autodefensas* que cae 65% y *guerrillas* 57%.



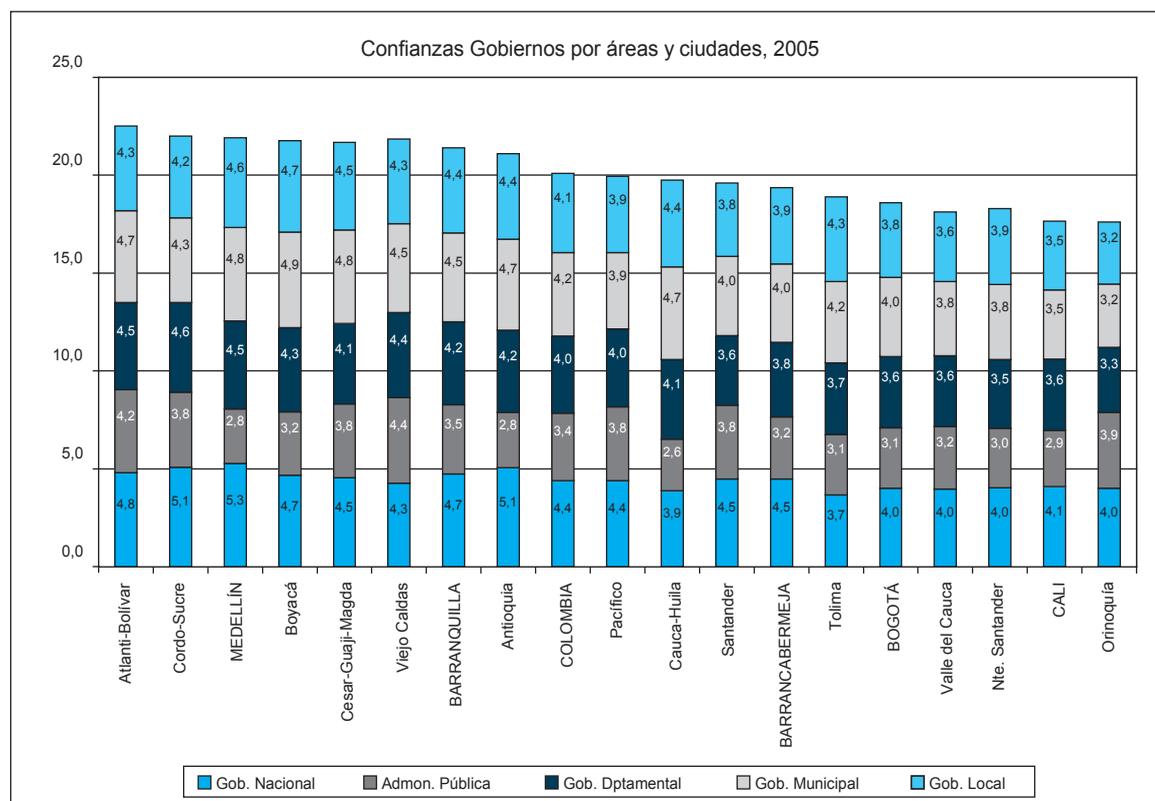
Gráfica XII.2. Porcentaje de cambio en ítems de Confianza Institucional, 2005/1997

Confianza en el Gobierno (Crítica con Confíe)

De los ítems de esta variable, sólo *Confianza en el gobierno departamental (cfgodep)*, ítem crítico, entró a las regresiones de todos los ítems de la dimensión con el factor *Confíe*. Se realizaron regresiones adicionales de los ítems específicos de esta variable con este mismo factor. *Cfgonal* fue el ítem más robusto con un beta de ,318; le sigue *Cfgodep* con un beta de ,252 y *Confianza en el gobierno local* con un beta de ,201. La variable no tuvo cambios en su promedio agregado y se mantuvo en los puntajes más altos de *Confianza Institucional*. Al nivel de ítems, sin embargo, se notan cambios en sus promedios: *Confianza en el Gobierno Nacional* pasó de un puntaje de 3,89 en 1997 a 4,39 en el 2005, aumentando un 13%. *Confianza en el gobierno municipal*

aumentó 1%. El resto de los ítems de la variable presentaron disminución de promedio: *Confianza en el gobierno departamental*, el único ítem crítico de esta variable disminuyó un 3%, *Confianza en el gobierno local* cae 6% y *Confianza en la administración pública* disminuye un 8%.

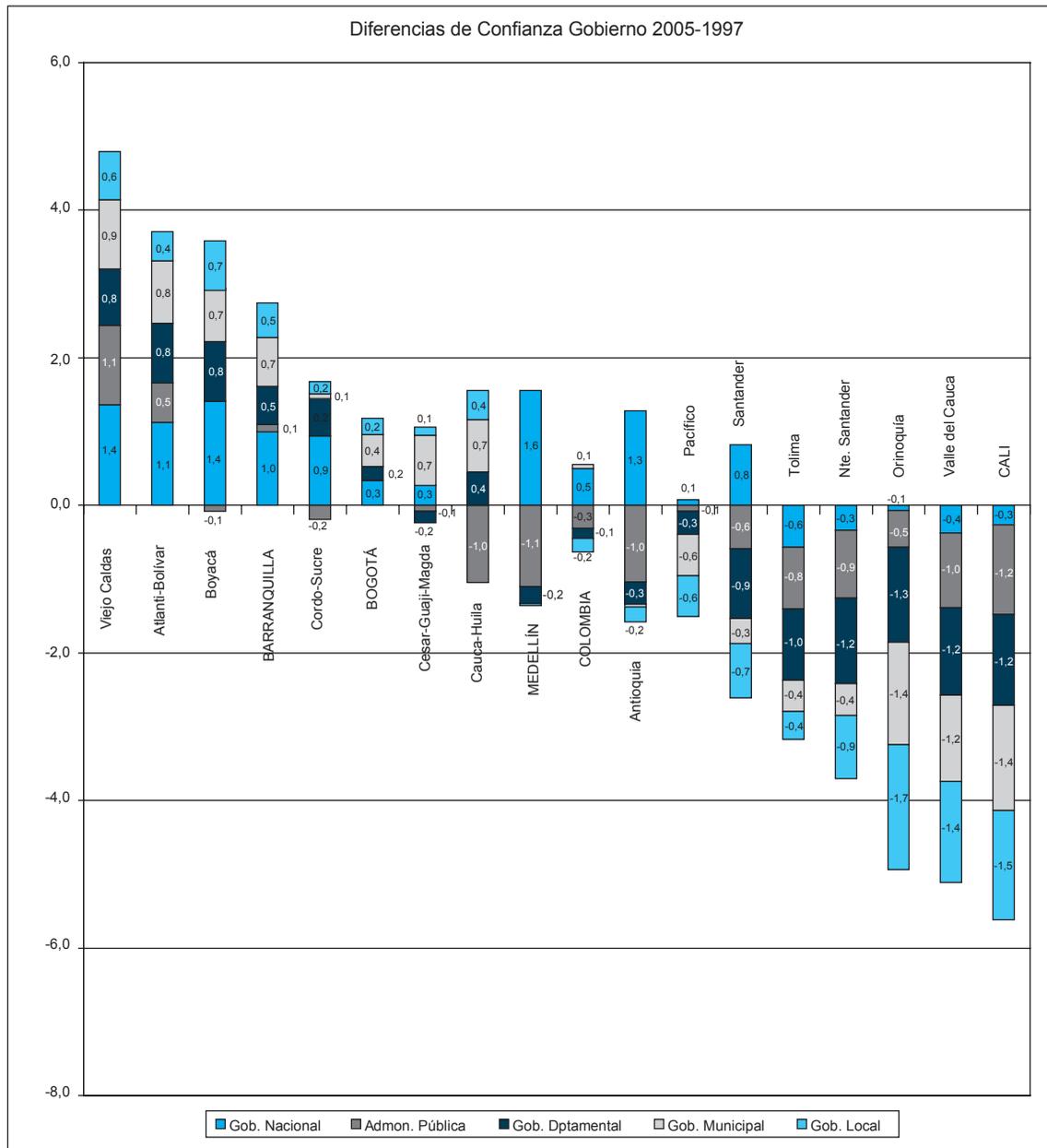
Con el fin de analizar las diferencias regionales en los ítems que componen *Confianza en el gobierno*, se presentan las siguientes gráficas. La Gráfica XII.3 muestra los promedios de confianza por áreas en los diferentes ítems, ordenada de mayor a menor confianza en el gobierno.



Gráfica XII.3. Confianzas en el gobierno por áreas nacionales y ciudades principales, 2005

En esta gráfica se aprecia cómo Atlántico-Bolívar, Córdoba-Sucre y curiosamente Medellín se encuentran en los niveles más altos. Un análisis bien detallado permitiría detectar cuáles de esas confianzas son más importantes para cada región. Así por ejemplo, Córdoba-Sucre muestra muy alta confianza en el Gobierno Nacional, al igual que Medellín que observa el mayor puntaje. En el extremo inferior de las confianzas en el gobierno están Orinoquía, Cali y Norte de Santander con combinaciones muy distintas. Por ejemplo, Cali tiene el menor nivel de *Confianza en la administración pública* y Orinoquía el menor nivel de confianza en los departamentos- el ítem crítico de la dimensión- y el gobierno municipal. En otros casos se destaca Tolima con el menor nivel de confianza en el gobierno nacional, y Cauca-Huila con el menor nivel de *Confianza en la administración pública*.

La Gráfica XII.4 ilustra los cambios (ecuaciones nacionales) entre 1997 y el 2005. En ella, el contraste es más evidente. Así, por ejemplo, el mayor aumento se da en Viejo Caldas y Atlántico-Bolívar y Boyacá con aumentos en todas las confianza gubernamentales, casos más complejos como el de Medellín donde aumenta el Gobierno Nacional y cae la administración pública hasta los casos de Cali, Valle y Orinoquía donde caen todas las confianzas aunque en menor grado que la del Gobierno Nacional.



Gráfica XII.4. Diferencias en Confianzas en el gobierno por áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997

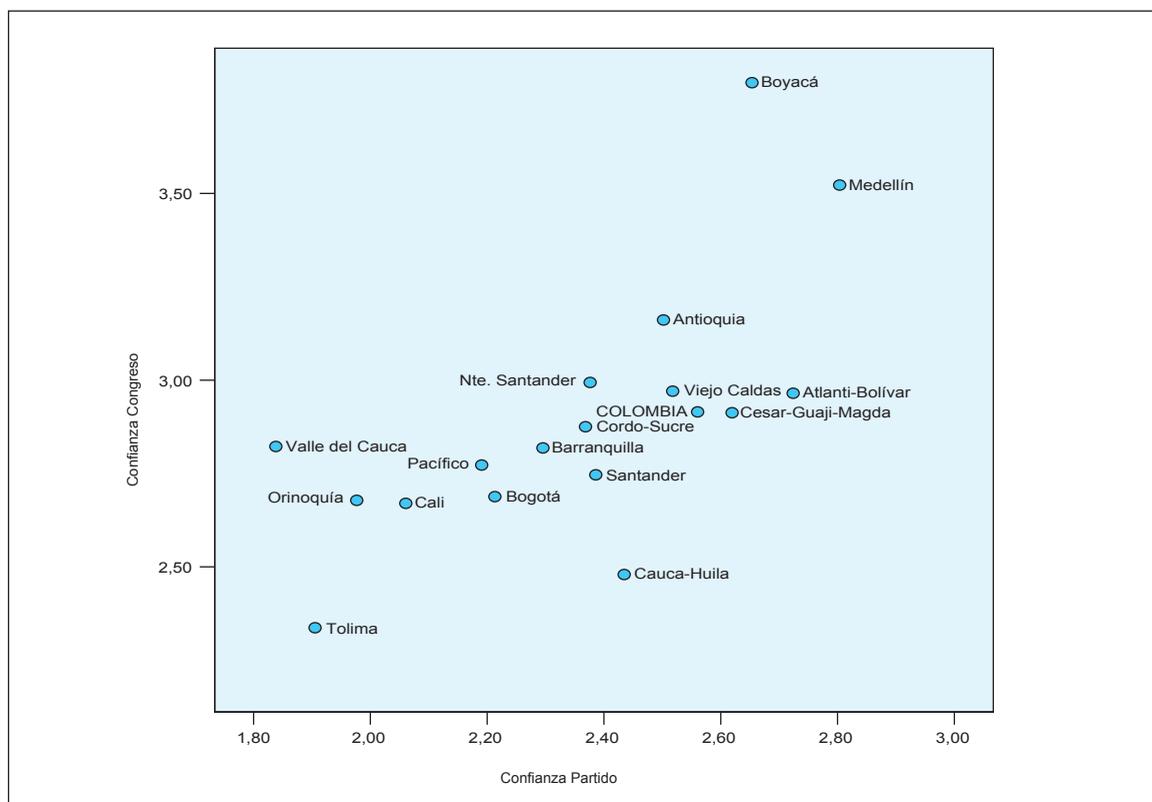
Otros análisis arrojaron que, por ejemplo, la edad afectaba la *Confianza en el gobierno* con extremos positivos en las edades extremas menores de 20 y más de 70, y la educación aumentaba desde ninguna a universitario, para precipitarse en el post grado.

Confianza en los grupos (Crítica Confie)

La segunda variable con mayor impacto sobre *Confie* fue *confianza en los grupos*. Esta variable fue descrita y comentada en el capítulo sobre *Jerarquía*.

Confianza Política

Los partidos políticos y el Congreso son las instituciones con promedios más bajos de confianza. *Confianza en los partidos* se comentó principalmente en el capítulo de *Jerarquía*. Por su parte, *Confianza en el Congreso* es un ítem crítico para *Confie*. Estos dos ítems tuvieron una caída del 14% en sus promedios frente a la medición de 1997. Se presenta la Gráfica XII.5 con las dos confianzas por áreas y ciudades principales. Medellín y Boyacá son los casos extremos en puntajes positivos de confianza en partidos y congreso. Tolima es el caso extremo en baja confianza en los dos ítems. Cauca- Huila confía más en los partidos que en el Congreso.



Gráfica XII.5. Confianza Partido y Confianza Congreso por áreas nacionales y ciudades principales, 2005

Confianza legal

Confianza Legal será descrita en el capítulo de *Control Social*. El ítem *cfisca* de la variable *Confianza Legal* es crítico, y el ítem *cfcortes* entró al modelo de todos los ítems con el factor *Confie*.

Confianza en los movimientos

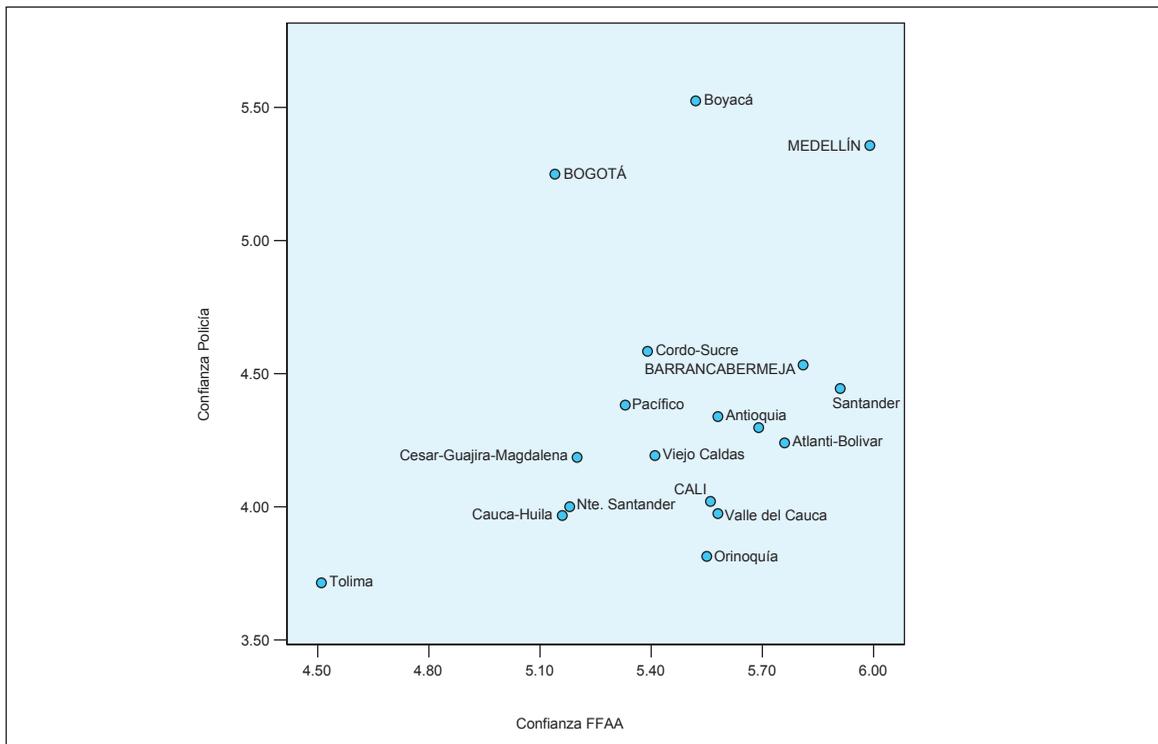
La última variable que impactó a los factores en el modelo de regresiones fue *Confianza en los movimientos*. Ningún ítem de esta variable entró al modelo de todos los ítems por los factores. Los tres ítems de *cfmovi* registraron una caída de sus promedios de un 22%. Sin embargo, *Confianza en los movimientos ecológicos* tiene un promedio de confianza relativamente alto (4,88) superior a lo *movimientos étnicos* (4,13) y *feministas* (4,07). No deja de sorprender la caída tan fuerte en los movimientos más característicos del postmaterialismo.

Honestidad y cumplimiento

Como es necesario recordar, las polaridades de esta variable se cambiaron para que los aumentos correspondieran a la polaridad de la dimensión. La variable *Honestidad y Cumplimiento* incluye los ítems *alguien (no) acepte soborno en cumplimiento de deberes* (nssobor), *(No) hacer trampa en los impuestos si se presenta la oportunidad* (nstimpu) y *(No) pedir beneficios del gobierno que a uno no le corresponden* (nsbegon). El ítem *nssobor* aumentó 18%, lo que muestra una posición menos laxa a recibir sobornos. El ítem *nsbegon* presentó una caída del 18% en su promedio, lo que indica una tendencia mayor a recibir beneficios del gobierno que no le corresponden. Finalmente, el ítem *nstimpu* no aumentó ni disminuyó de promedio.

Otras variables

Ciertas variables de la dimensión están conformadas por un único ítem. Estas son: *Corrupción*, la cual entra restando, *Confianza en la Iglesia*, *Confianza en la Educación*, *Confianza en las Fuerzas Armadas*, *Confianza en la Policía*, y *Confianza en las Grandes Compañías*. Ninguna de éstas tuvo relación significativa con los factores, ni a nivel de variables o de ítems. El tema de Iglesia se desarrolló en el capítulo de *Jerarquía* y la posición más alta. *Corrupción* bajó su promedio en un 6% para el 2005 con lo cual incrementa la dimensión. Ella fue analizada al inicio del despliegue en el capítulo VII; *confianza en la educación* también disminuyó en un 7%. *Confianza en las Fuerzas Armadas* y *en la Policía* tienen promedios de confianza relativamente altos y estables. Por último, *confianza en las grandes compañías* tiene una confianza intermedia y estable con una caída del 14%. Se presenta la Gráfica XII.6 con las dos confianzas por áreas. Medellín y Tolima son los extremos. Sin embargo, la relación varía; por ejemplo, Boyacá tiene igual confianza en las dos y la Orinoquía confía más en las Fuerzas Armadas que en la Policía.

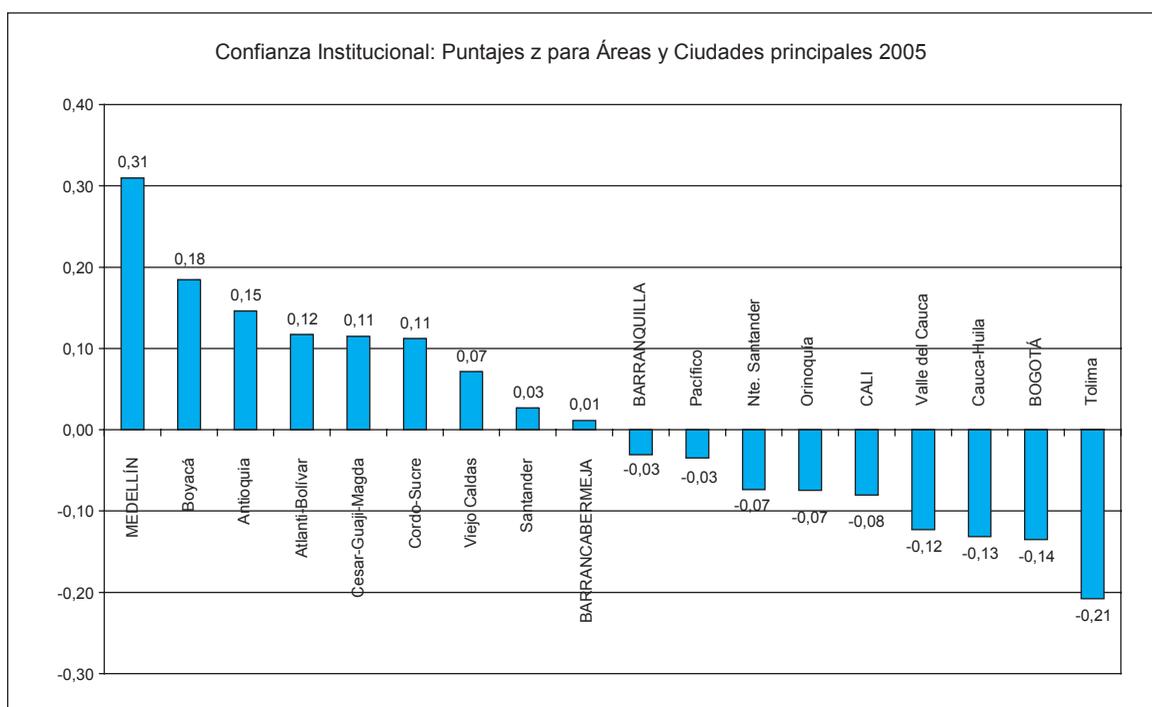


Gráfica XII.6. Confianza en la Policía y Confianza en las Fuerzas Armadas por áreas nacionales y ciudades principales, 2005

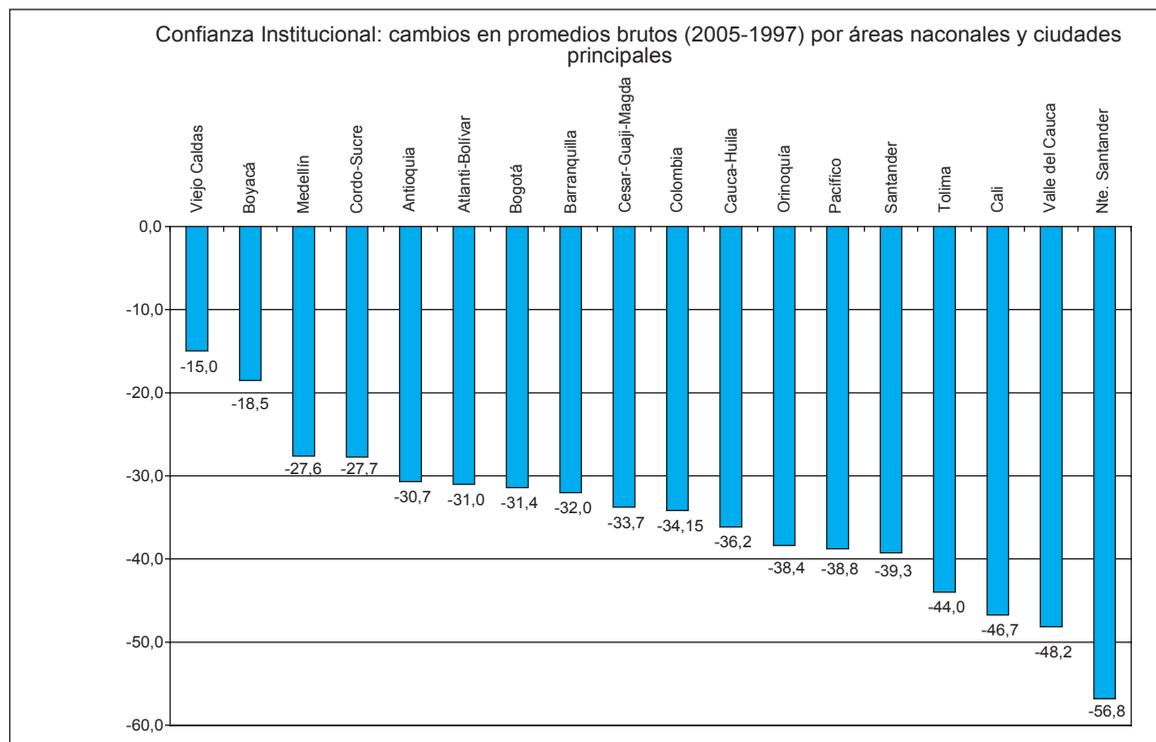
La dimensión por áreas y grandes ciudades

Al igual que en todas las dimensiones se presentan tres gráficas: en la Gráfica XII.7 se presentan los promedios del puntaje estandarizado de la dimensión para cada una de las áreas en 2005. Se observa que los mayores puntajes de la dimensión pertenecen a Medellín, Boyacá y Antioquia; mientras que los menores corresponden a Tolima, Bogotá y Cauca- Huila.

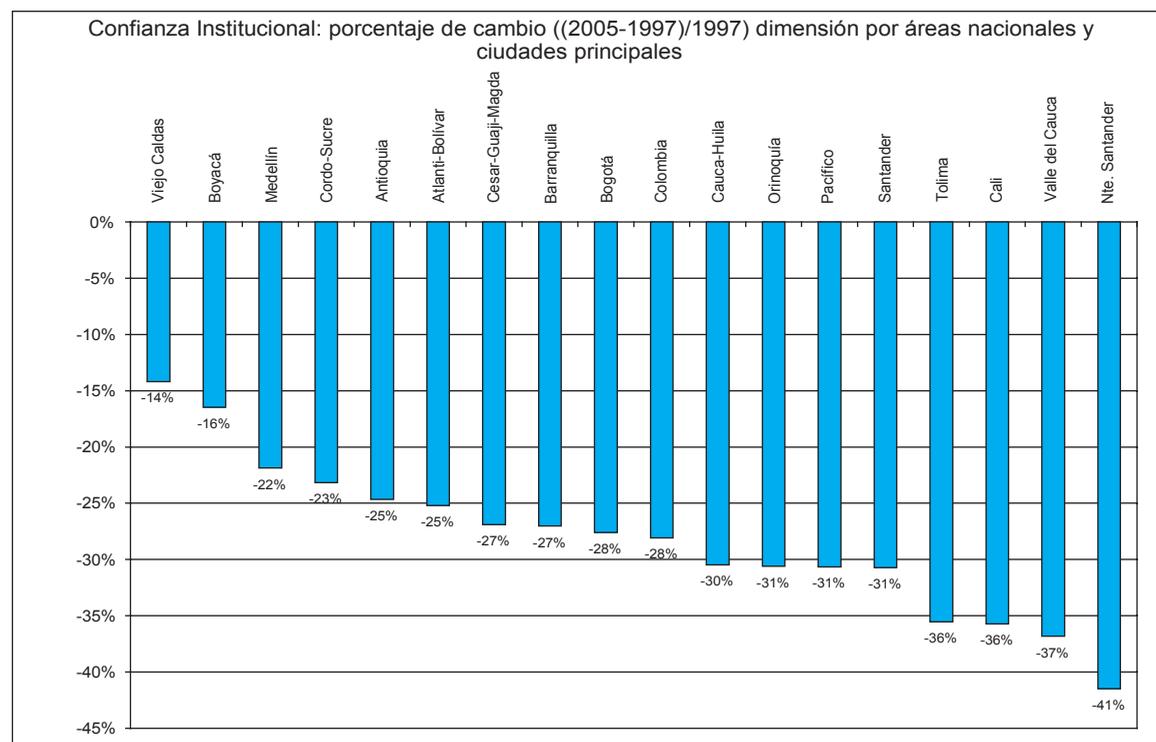
En la Gráfica XII.8 se presentan los cambios brutos en la dimensión (2005-1997) obtenidos con la base comparable. En la Gráfica XII.9 se expone el cambio porcentual de la dimensión por áreas. En las dos gráficas se observa que todas las áreas describen disminución en la dimensión y porcentajes de cambio negativos. Las caídas más abruptas las registra Norte de Santander, Valle del Cauca y Cali; mientras que las menores caídas las muestra Viejo Caldas, Boyacá y Medellín.



Gráfica XII.7. Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005



Gráfica XII.8. Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997



Gráfica XII.9. Cambios porcentuales de promedios por áreas, 2005/1997

XIII. MEDIOS

La dimensión *Medios* se compone de dos grupos básicos: por un lado, una serie de actividades respecto a los medios: llamar a un programa en vivo o enviar una carta a un periódico y leer un periódico¹, y, por otro lado las confianzas en la televisión, la prensa y, un elemento nuevo en la medición del 2005, la radio. Además, en este grupo se encuentra la creencia de que los medios se ocupan de los problemas en profundidad en lugar de ocuparse de chismes (*Medprof*).

En 1997, *Medios* aportaba a *Ksocial* y disminuía *Fenoval*. Estas relaciones se basaban en que las actividades con los medios acumulaban *Capital Social* y las confianzas servían para *Fenoval*. Sin embargo, la situación para el 2005, expuesta en el Capítulo IV, señala un cambio significativo: *Medios* tiene relación negativa con *Ksocial* ($Beta = -0.135$) no tiene impacto sobre *Fenoval* y afecta fundamentalmente a *Confie* ($Beta = 0.356$). La dimensión pasa de 15,23 en 1997 a 12,85 en 2005, presentando una caída del 16%. Respecto a los aportes a los factores, *Medios* contribuye con un 11% al aumento del 106% de *Ksocial* y con un 15% para la disminución de *Confie* del 100%. La única exógena con efecto es *Educación* positivamente, pero con un coeficiente débil (.173) y una varianza explicada deleznable.

Las variables de *Medios*, con excepción de *Medprof* la cual será descrita en *Información y Transparencia* debida a su centralidad en el significado de la dimensión, aportaron para la disminución de *Confie*; actividades con un 3%, consultar el periódico con un 17% y confianza en un 30%. La Tabla XIII.1 presenta los ítems y las variables que conforman la dimensión, con los promedios para las dos mediciones y los porcentajes de cambio respectivos.

Se hicieron regresiones adicionales para identificar las relaciones de los ítems de actividades de medios y de confianzas con los factores. En primer lugar, todos los ítems aportan a *Confie*, aspecto previamente mencionado.

Aparecen trazos leves de los ítems asociados con el aumento de *Ksocial*, fuertemente influenciados por *Educación total*. Estas influencias pueden observarse en la débil relación de *Actividad llamar*, *Actividad escribir* y *Consultó periódico la semana pasada* sobre *Ksocial*.

¹ El ítem cambió entre 1997 al 2005. En 1997 se preguntaba: ¿Qué tan a menudo lee usted el periódico? (nunca, menos de una vez a la semana, una vez a la semana, más de una vez a la semana, todos los días); en el 2005 se incluyó una nueva pregunta del WVS que es: consultó el periódico o diario la semana pasada (los usó la semana pasada: 10, no lo usó la semana pasada: 0). Lo que se hizo para hacer equiparables las dos mediciones fue recodificar los resultados de 1997 dándole un valor de 10 a las respuestas una vez a la semana y más de una vez a la semana; las demás respuestas cero.

Etiqueta	VARIABLE/Ítem	Prom 2005	Prom 1997	% cambio
CFVMEDIOS	CONFIANZA EN LOS MEDIOS	8,48	9,89	-14%
CFPRENSA	Confianza prensa	4,10	4,73	-13%
CFTV	Confianza TV	4,38	5,17	-15%
CFRADIO	Confianza Radio (nuevo para 2005)	4,67		
ACTVMED	ACTIVIDADES EN LOS MEDIOS	1,37	1,58	-14%
ACTLLAM	Actividad Llamar a un medio para expresar opinión	0,93	1,03	-10%
ACTESCR	Actividad Escribir a un editor de revista o periódico	0,44	0,55	-20%
MEDPROF	Los medios explican a fondo los problemas en lugar de ocuparse de noticias sensacionalistas	-0,13	-0,60	79%
ACTLEER	La semana pasada consultó periódico	3,13	4,36	-28%
SPPERW5	La semana pasada consultó periódico	3,13	4,36	-28%

Tabla XIII.1. Variables e ítems de Medios

En general, las variables de Medios bajaron sus promedios respecto a 1997; Actividades y Confianza en un 14% y la Consulta del periódico en un 28%. Los medios explican a fondo los problemas aumenta 79%.

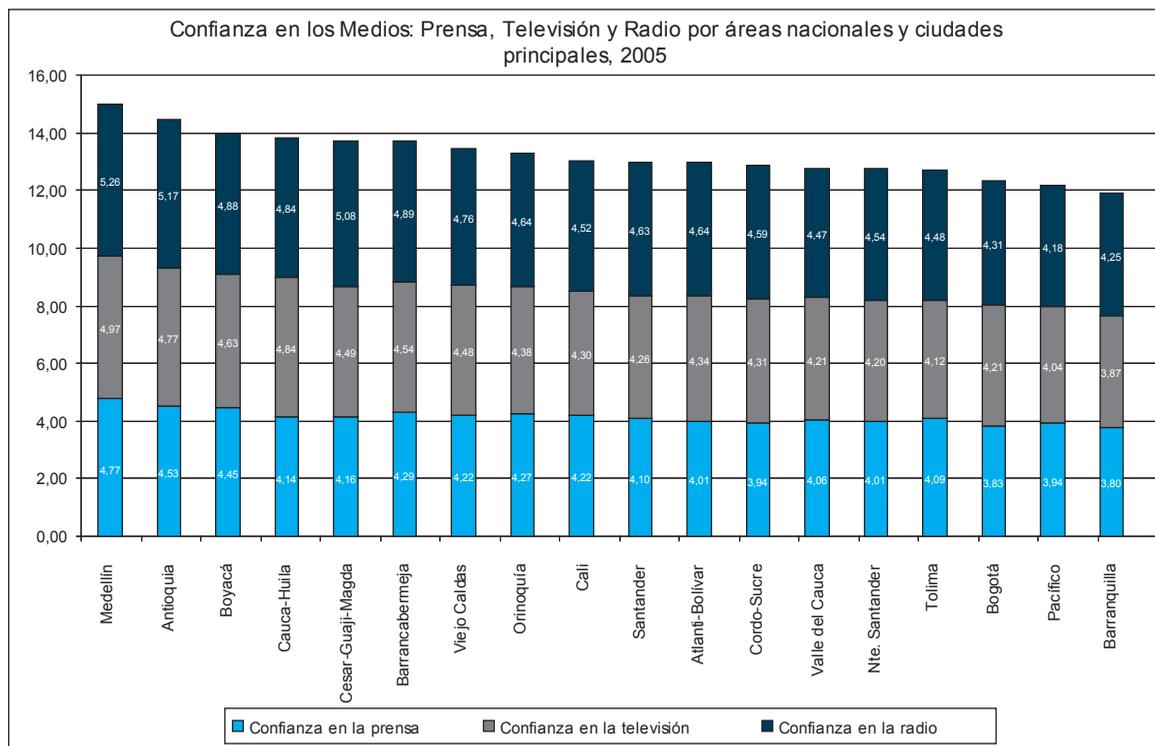
A nivel de ítems de Confianza en los Medios, Confianza en la radio fue el ítem con mayor promedio para el 2005. En cuanto a los ítems comparables, Confianza en la televisión tuvo una caída del 15% y Confianza en la prensa del 13%. Los ítems de actividades también cayeron en 10% para Llamar y 20% para Escribir a un medio. Por último, la mayor caída fue para Consultar el periódico, el cual bajó en un 28%.

Confianza en los medios

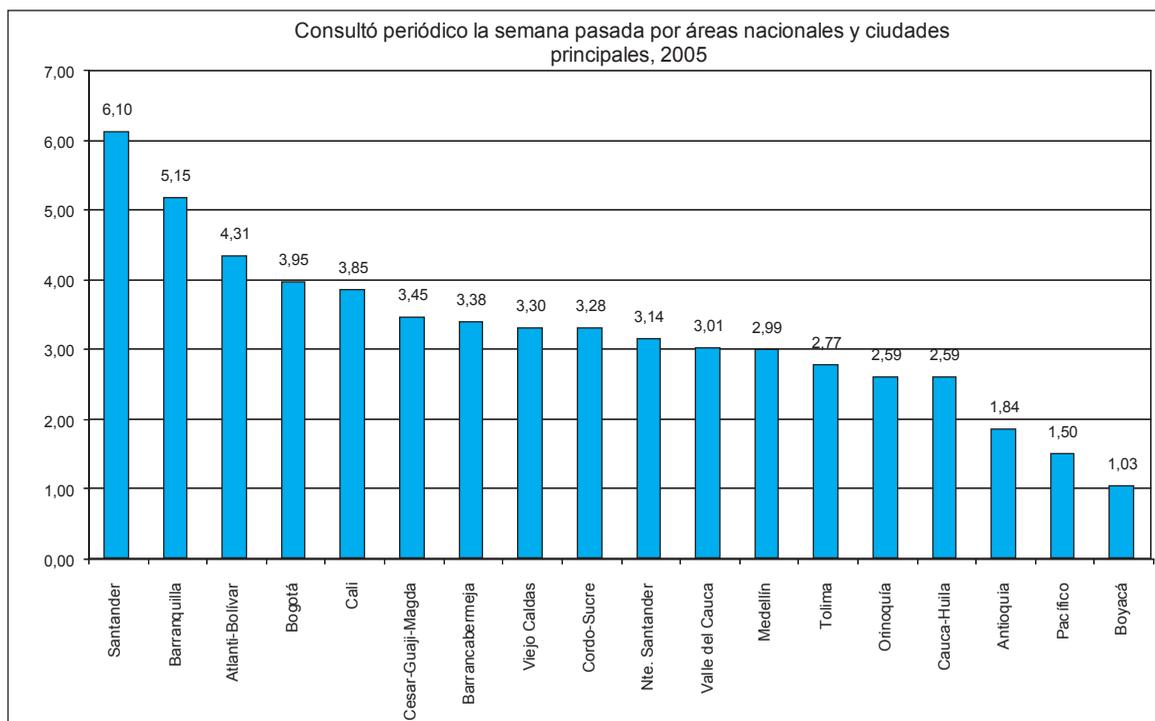
Confianza en la radio, ítem nuevo para el 2005 fue el de mayor confianza entre los medios, por encima de la televisión y la prensa. En una escala de 0 (nada) a 10 (mucho) este ítem fue 4,66. La televisión obtuvo un promedio de 4,38 en el 2005, un 15% menos que en 1997 donde el promedio era 5,17. Confianza en la prensa bajó un 13%, pasando de 4,73 a 4,10. En la Gráfica XII.1 se observa que Medellín, Antioquia y Boyacá son las áreas con mayores promedios de las variables y sus respectivos ítems, mientras que Bogotá, Pacífico y Barranquilla son las de menores puntajes.

Actividad en los medios y Actividad leer

Actividad con los medios tuvo un descenso en el promedio de un 14% y *actleer* de un 38% para el 2005. La principal caída se nota en haber consultado el periódico la semana pasada: en 1997 el 51% reportó haberlo hecho y en el 2005 un 31%. Es importante resaltar que este ítem es crítico con *Confie*, por lo que su caída disminuye el factor. En la Gráfica XII.2 se observa que el área con mayor consulta de la prensa fue Santander, seguida por Barranquilla y Atlanta-Bolívar. Las áreas con menores promedios fueron Pacífico y Boyacá.



Gráfica XIII.1 Confianza en los medios por áreas y ciudades principales, 2005



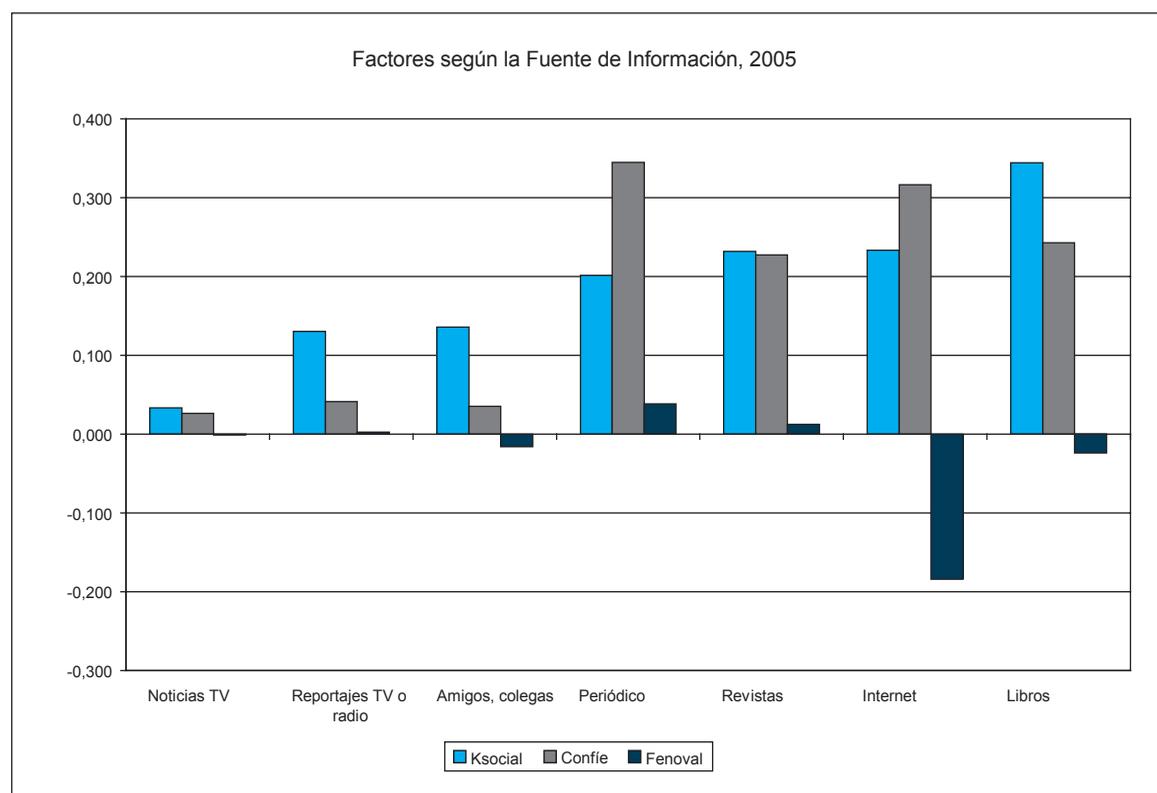
Gráfica XIII.2. Actividad leer por áreas y ciudades principales, 2005

Las fuentes de información y los factores

La EMV trae una pregunta sobre cuáles medios de información utilizó la persona, la semana pasada. Los resultados se presentan en la Tabla XIII. 2. Ahora bien, ¿cómo se relacionan las diferentes fuentes respecto a los factores? Los resultados ordenados por su capacidad de generar *Ksocial* se presentan en la siguiente gráfica. En ella se observa que *Confie* sólo aumenta con revistas, libros, Internet y periódicos; *Fenoval* no tiene impactos de ninguna de estas fuentes, excepto la Internet que lo bajó de forma dramática, con toda la combinación de efectos deseados de subir *Ksocial* y *Confie* y bajar *Fenoval*. Lamentablemente, sólo la utiliza el 17% de los colombianos mayores de 18 años. Estos resultados no fueron incorporados en toda su riqueza a los análisis que deberán ser llevados a cabo posteriormente.

Noticias en TV o Radio	Hablar con amigos o colegas	Reportajes en radio o TV	Periódico Diario	Libros	Revistas	Internet, Correo electrónico
89%	37%	34%	31%	21%	20%	17%

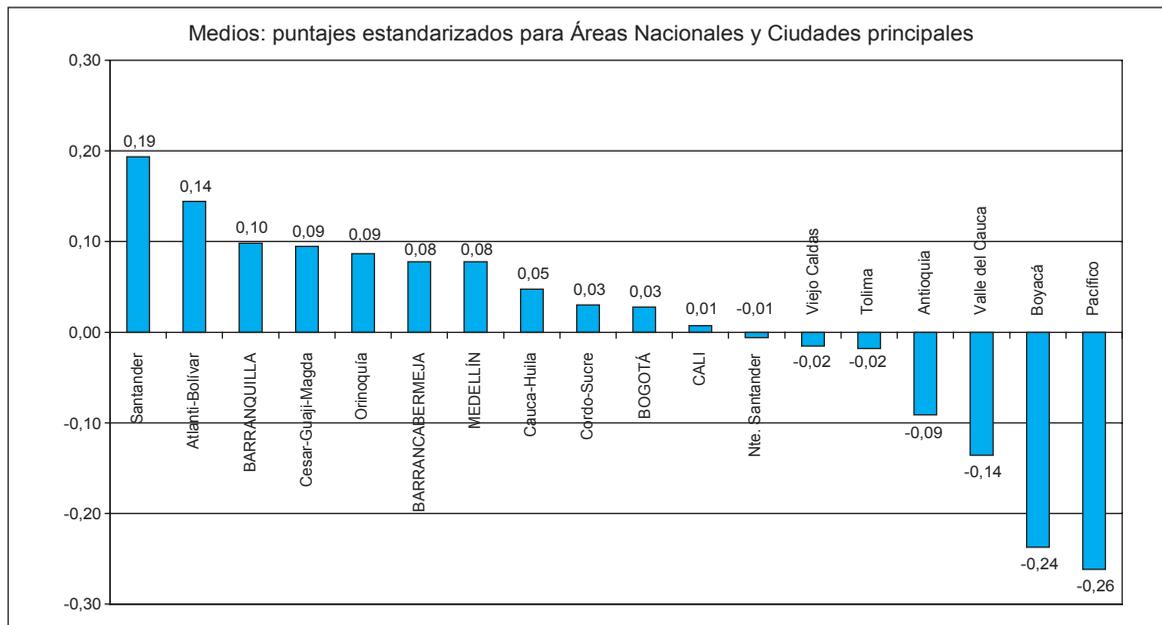
Tabla XIII.2. Porcentaje de personas que utilizaron diferentes fuentes de información la semana pasada



Gráfica XIII. 3. Fuentes de Información y Factores, 2005

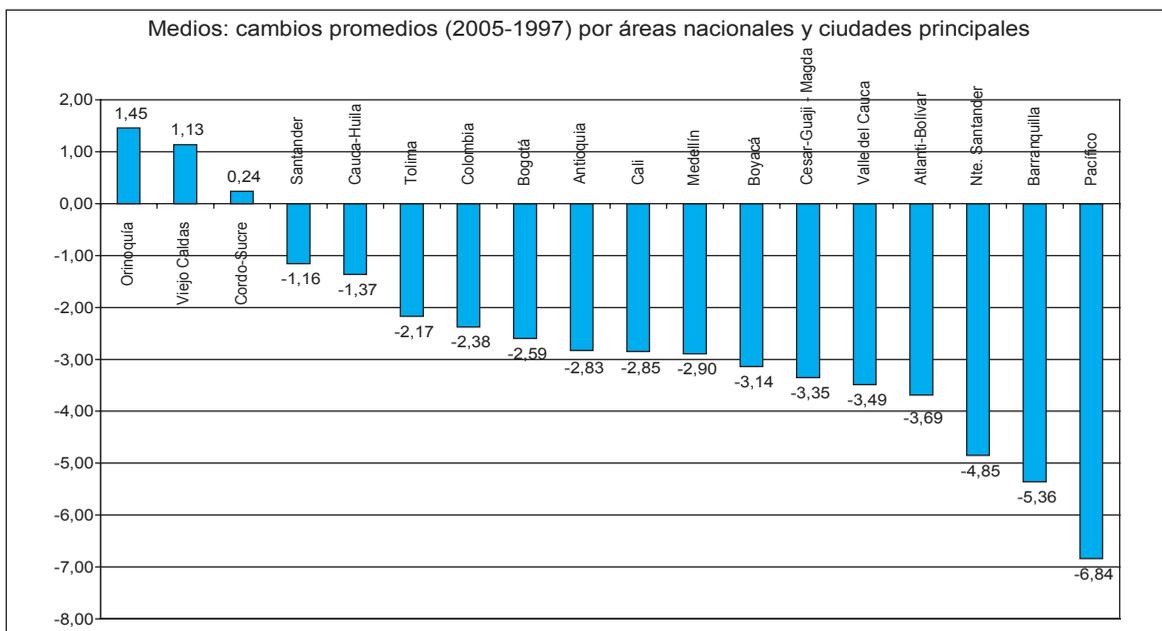
La dimensión por áreas y grandes ciudades

En la Gráfica XIII.4 se presentan los puntajes estandarizados de la dimensión Medios por áreas nacionales y ciudades principales. Los mayores puntajes de la dimensión son para Santander, Atlanti-Bolívar y Barranquilla; mientras que los menores puntajes corresponden a Pacífico, Boyacá y Valle del Cauca.

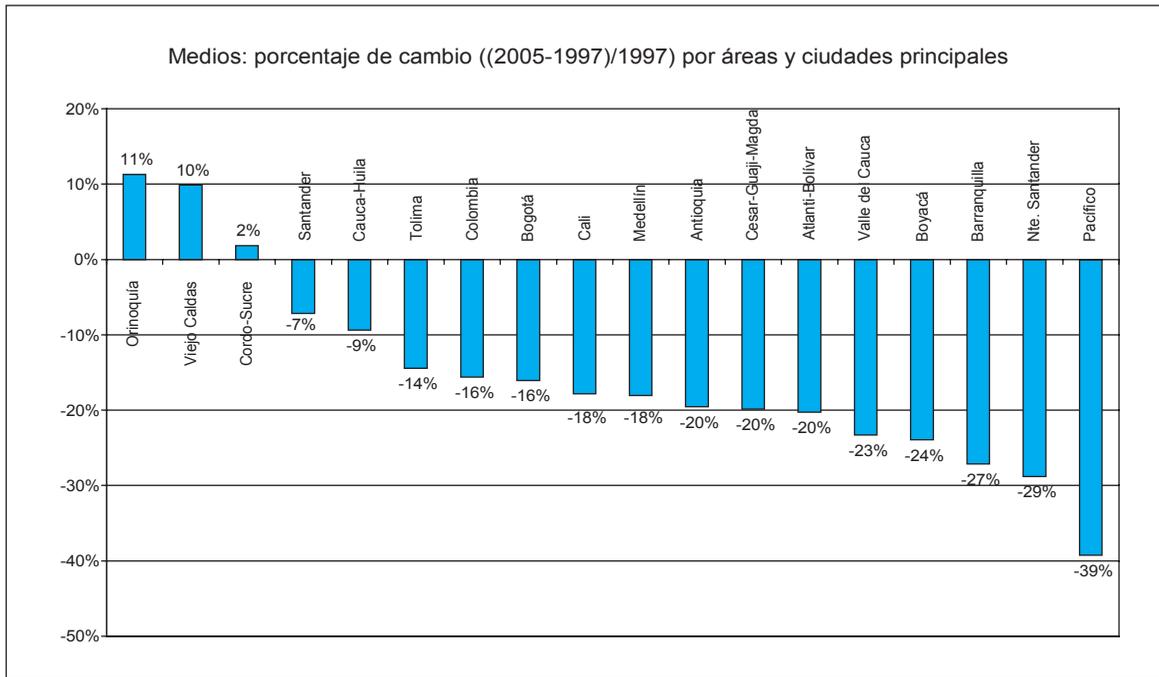


Gráfica XIII.4. Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005

La Gráfica XII.5 muestra los cambios en los promedios de *Medios* para las áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997. La Gráfica XIII.6 presenta los porcentajes de cambio de los promedios brutos de *Control Social* para las áreas nacionales y ciudades principales. En las dos gráficas, las mayores diferencias y porcentajes de cambio positivos son para Orinoquía, Viejo Caldas y Cordo-Sucre, mientras que las mayores diferencias y porcentaje de cambios negativos corresponden a Pacífico, Barranquilla y Norte de Santander.



Gráfica XIII.5. Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997



Gráfica XIII.6. Cambios porcentuales de promedios por áreas, 2005/1997

XIV. CONTROL SOCIAL

La dimensión de *Control Social* se define como el control de la sociedad sobre el Estado, reflejándose con esto el cambio de la Constitución de 1991, en la cual la soberanía pasa de una abstracta Nación al pueblo. Se compone de tres variables:

- a) la confianza en las instituciones que controlan el Estado o en otras palabras, el gobierno (cfvcentre)
- b) el conocimiento y uso de los mecanismos de participación que, de la lista más amplia que se estudió en *Participación Política*, tienen como principal función controlar el Estado (Mecctre)
- c) *Accountability* (Account), mal traducida como rendición de cuentas, la cual refleja que los elegidos -sean estos de la rama ejecutiva o legislativa- respondan ante sus electores o más precisamente ante su "constituency". Parte del problema de *Accountability* es que no existe palabra en español para designarla, reflejándose en esto el impacto de la tradición hispano católica. La composición de la dimensión en sus variables permaneció igual que en 1997. A nivel de ítems para el 2005 se incluyó *Confianza en la Radio* en la variable de *Confianza en las Instituciones que Controlan el Estado*. En *Mecanismos de Participación para controlar el Estado* se incluyó *Encuentros Ciudadanos*. Como se mencionó en el Capítulo VI, en las comparaciones de los efectos 1997-2005 estos ítems no se incluyen. *Las razones de voto*, un elemento que aparece en la variable *Accountability* se modificó como se explicó en *Participación Política*. En cuanto a las variables exógenas, educación tuvo un efecto positivo (0,248) sobre *Control Social*, con la explicación más robusta de todas las encontradas (Rsqr.: 0,610). En el análisis de las variables se encontró que esta relación es principalmente con Mecanismos de participación.

La Tabla XIV.1 presenta la configuración de *Control Social* por variables e ítems, indicando los promedios y porcentajes de cambio 2005/197 de las variables de la dimensión.

En esta medición, la dimensión presenta una relación positiva exclusivamente con *Confíe*, mientras que en 1997 aparecía una relación exclusiva con *Ksocial*. Por esto, se puede afirmar que en el proceso de diferenciación de *Confíe* de *Ksocial*, *Control Social* juega un papel central, es decir que le da identidad a *Confíe*. La dimensión aumentó su promedio un 8% de 45,2 a 49,1 e hizo el único aporte positivo a *Confíe* (10%). Como se indicó en el Capítulo VI, este aumento del *Control Social* vino dado por *Mecanismos de Participación* orientados a controlar el Estado (31% positivo), representado principalmente por el ítem crítico, *Veedurías*

Ciudadanas, relacionado también con *Ksocial*. A su vez, *Accountability* fue la única variable que aportó al aumento del factor con un 24%. *Confianza Medios* aportó una caída de 30% y *Confianza en Instituciones que controlan el Estado* una caída de 88%, estas dos últimas con una serie de ítems comunes y específicos que ya se han discutido en las dos anteriores dimensiones.

Para explorar más en profundidad las variables de la dimensión con los factores, se corrieron regresiones de estas con los factores. También se hicieron regresiones con todos los ítems de la dimensión. El resultado indica que la variable *Mecanismos de Control* tiene relación con *Ksocial*, *Confie* y *Fenoval* (-)¹, aunque las relaciones que se encontraron con este último factor fueron débiles. Los ítems de ésta con *Ksocial* son *Veedurías*, *Encuentros ciudadanos*, *Derecho de Petición* y los *Consejos Territoriales de Planeación*. El ítem *Veedurías* también entra en *Confie* con el cual también ingresa *Revocatoria del Mandato*. *Confianza en las Instituciones* entra en *Confie* y con ella todos sus ítems que, como ya se vio, caen. *Accountability* ingresa con *Ksocial* y disminuye *Fenoval*. Esta última relación la explican *gente vigila para que se cumpla* (*gevigpr*) y *sabe en qué se va a invertir los recursos de localidad/región* (*sarecur*). Con *Ksocial* entran *Razón programa* y *Razón cumplimiento*.

Etiqueta	VARIABLE/Ítem	Prom 2005	Prom 1997	% cambio
CFVCENTRE	CONFIANZA EN LAS INSTITUCIONES QUE EJERCEN EL CONTROL AL ESTADO	28,31	33,99	-17%
CFVLEGA	Confianza legal			
cflegal	Confianza en el Sistema Legal			
cffisca	Confianza en la Fiscalía			
cfcortes	Confianza en las Cortes (nueva para 2005)			
CFVPOLT	Confianza en la política			
cfptido	Confianza Partidos políticos			
cfcongr	Confianza Congreso			
CFVMEDI	Confianza en los Medios			
cfprensa	Confianza en la Prensa			
cftv	Confianza en la televisión			
cfradio	Confianza en la radio (nueva para 2005)			
CFVGRUP	Confianza en los grupos			
cfindi	Confianza en los sindicatos			
cfgremi	Confianza en los gremios			
ACCOUNT	ACCOUNTABILITY	7,35	3,67	100%
PRIONIM (-)	Para votar por un candidato lo menos importante son las prioridades que establece en su programa (-)			

1

Etiqueta	Nombre	Ksocial Beta	Confie Beta	Fenoval Beta
Mecctre	Mecanismos de control de la sociedad al Estado	,422	,276	-,181
Account	Accountability	,208		,314
CFVCENTRE	Confianza en instituciones que ejercen el control		,875	
Rsqr		,279	,847	,093

Etiqueta	VARIABLE/ítem	Prom 2005	Prom 1997	% cambio
GEVIGPR	Después de que se toma una decisión pública la gente vigila estrictamente			
SARECUR	Saber en qué se invierten los recursos de su localidad/ región			
MPTREVM	Mecanismo Participación: Revocatoria del mandato			
RZCUMPL	Razón de Voto: Cumplimiento			
RZPROGR	Razón de Voto: Programa			
MECCTRE	MECANISMOS DE CONTROL DE LA SOCIEDAD AL ESTADO	13,46	7,61	77%
MPTCABA	Mecanismo Participación: Cabildo abierto			
MPTREVM	Mecanismo Participación: Revocatoria del mandato			
MPTCTPL	Mecanismo Participación: Concejos de planeación territorial			
MPTVEDU	Mecanismo Participación: Veedurías ciudadanas			
MPTPETI	Mecanismo Participación: Derecho de petición			
MPTECIUD	Mecanismo Participación: Encuentros ciudadanos			

Tabla XIV.1. Las variables e ítems de Control Social

Accountability y *Mecanismos de control de la Sociedad sobre el Estado* aumentaron sus puntajes promedios, en un 100% y 77%. *Confianza en los mecanismos que ejercen control*, tuvo una caída del promedio de un 17% para el 2005.

El ítem crítico que aporta a *Confíe* (y *Ksocial*) es *Veedurías Ciudadanas* (16%) por aumento de su promedio y *Cfcongreso*, *cfiscalía* y *cfgremios* que tienen aportes negativos exclusivamente con *Confíe* de -11%, -16% y -18% por caídas en sus promedios.

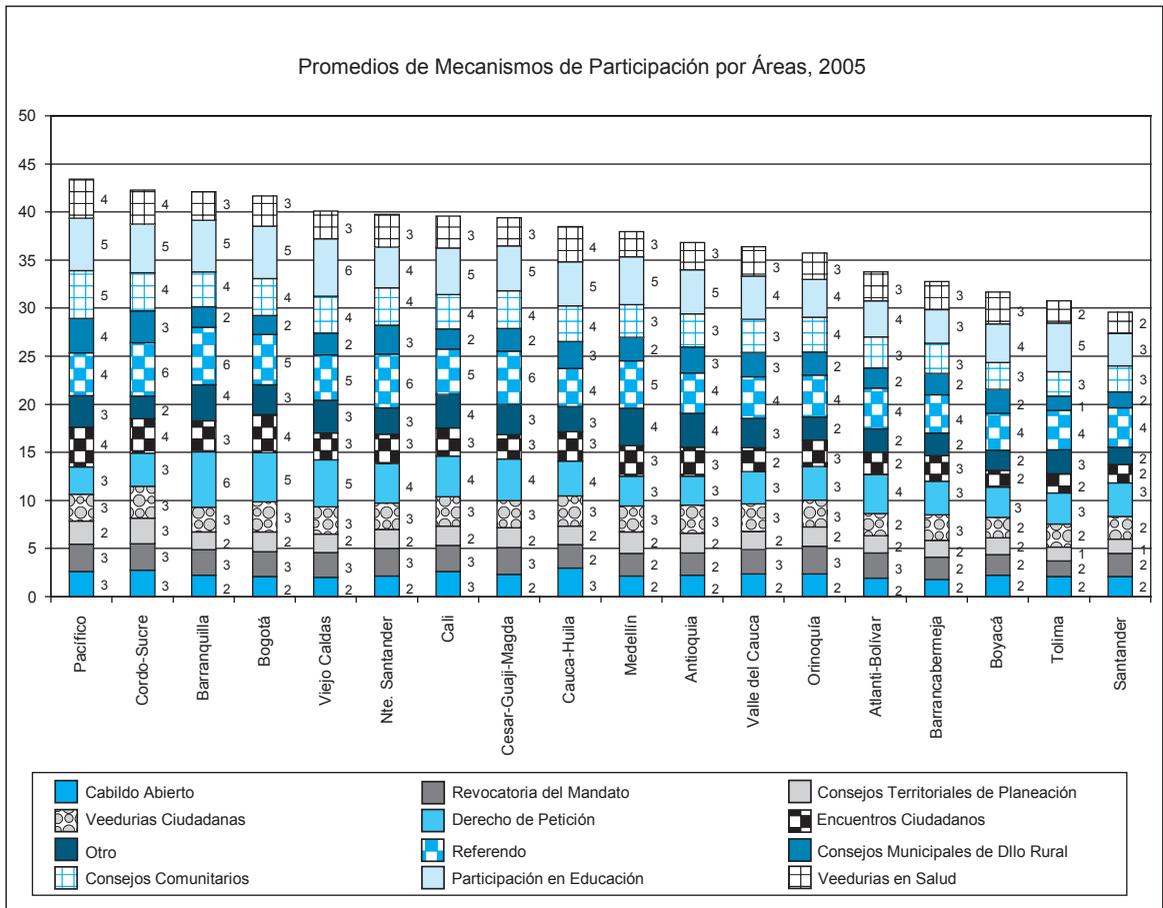
Mecanismos de Control de la Sociedad sobre el Estado (Crítica con Confíe)

Los *Mecanismos de Participación*, en una concepción más amplia, se estudiaron en la dimensión de *Participación Política* (Capítulo VIII). Los específicos de esta variable presentan las relaciones mencionadas arriba. La Tabla XIV.2 presenta un resumen de esta variable.

Derecho de Petición	Una caída de 23% en su desconocimiento. Muy importante avance por su impacto en <i>Ksocial</i> . Salto muy considerable en el uso, el cual es mayor que el de simple conocimiento. Su promedio se duplica.
Encuentros Ciudadanos	21% conoce, 18% sabe de alguien que lo haya utilizado. Impacto en <i>Ksocial</i> menos débil.
Veedurías Ciudadanas	Una disminución de 16% en su desconocimiento refleja aumento en conocimiento y sobretodo en su uso por alguien conocido. Promedio relativamente bajo. Dado su impacto en el <i>Ksocial</i> y en <i>Confíe</i> debería incentivarse su uso. Aumentó 68%.
Revocatoria del mandato	Su conocimiento ha aumentado pero no tanto su utilización. La frecuencia con que se ha intentado utilizarlo no es clara. Impacto con <i>Confíe</i> . El promedio crece un 72%.
Cabildo Abierto	El desconocimiento disminuyó pero más por gente que lo conoce en lugar que conozca alguien que lo haya utilizado, lo que deja entrever que la oferta de participación no ha sido copiosa. No aumenta <i>Ksocial</i> . En <i>Republicanismo Cívico</i> , cuando esta sólo, entra aportando a <i>Ksocial</i> y a <i>Confíe</i> . El promedio aumenta 43%. No entra en <i>Control Social</i> .
Consejos Territoriales de Planeación	El desconocimiento cayó pero sigue siendo muy grande: 70% de la población lo desconoce. Quince años después de promulgada la Constitución, aún siendo un mecanismo prescrito en ella. Este desconocimiento se debe a la falta de voluntad política de las regiones para impulsarlo. El conocimiento y uso se duplicaron. En <i>Control Social</i> aporta a <i>Ksocial</i> . El mayor crecimiento (111%) pero tan sólo llega al promedio más bajo (2%).

Tabla XIV.2. Conclusiones sobre Mecanismos de Participación que Controlan el Estado, 2005

En cuanto a las áreas, se presenta la Gráfica XIV.1. En ella se acumulan primero los mecanismos para controlar el Estado, y luego los demás. La escala de calificación fue 5 puntos si conoce o ha oído mencionar y 10 puntos si sabe de alguien que los haya utilizado. Para la presente discusión se aprecian los puntajes más altos en Barranquilla y Bogotá, luego Cali, Córdoba-Sucre y el Pacífico. En los puntajes más bajos están Tolima, Santander y Boyacá. El orden cambia algo para el total de los *Mecanismos de Participación*, con Pacífico a la cabeza y Santander en el mismo último lugar.



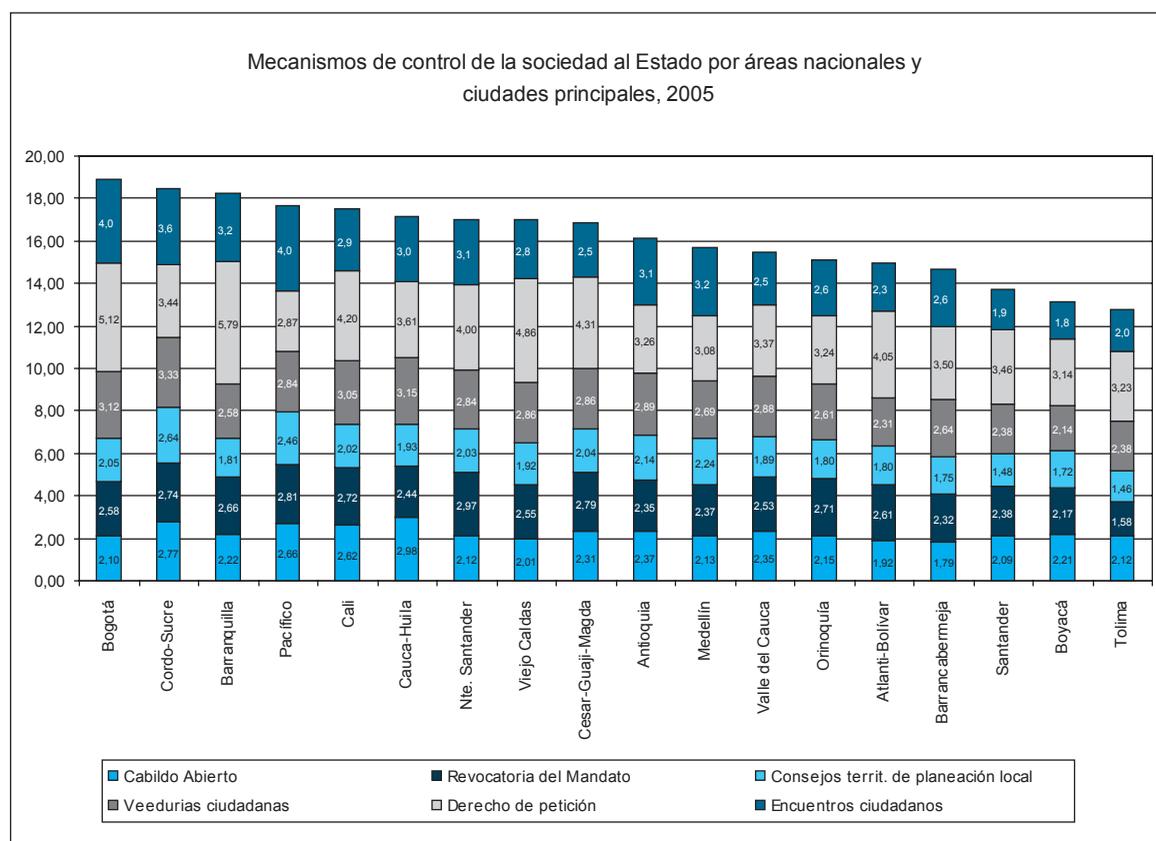
Gráfica XIV.1. Promedios Acumulados de Mecanismos de Participación, 2005 (de Referendo hacia arriba solo se incluyen en Participación Política) (Escala: 0, 5, 10).

En la Gráfica XIV.2 se observa que Bogotá es el área con mayores puntajes de la variable, seguida por Cordo-Sucre y Barranquilla. Boyacá y Tolima fueron las áreas con menores valores. Esta variable es la suma de varios mecanismos de participación. Así pues, Cauca-Huila y Cordo-Sucre fueron las de mayor promedio para Cabildo Abierto y Veedurías Ciudadanas. Norte de Santander y Pacífico fueron las áreas más altas en Revocatoria del Mandato. Cordo-Sucre y Pacífico repiten como las mayores en Consejos Territoriales de Planeación. Bogotá y Barranquilla fueron las mayores en derecho de petición. Por último, Pacífico y Bogotá fueron las más altas en encuentros ciudadanos.

Accountability (Crítica con Confie).

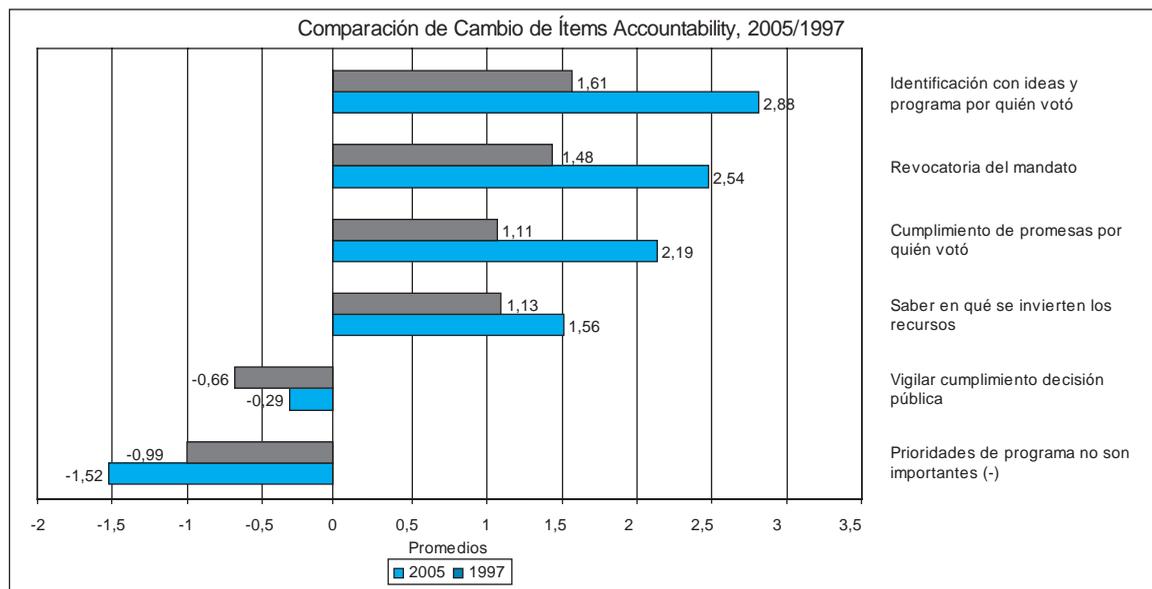
Como se ha mencionado *Accountability* tuvo un aporte positivo a *Confie* de un 24% como variable más no a nivel de ítems. La variable *Accountability* está compuesta de los ítems listados en la Tabla XIV.1.

Según se observa, un primer componente de la variable es las razones de voto *Programa* y *Cumplir*; para llamar a cuentas es indispensable saber cuál es el programa y pensar que un candidato escogido muy selectivamente - el más cercano- cumple lo que promete. Esto se refuerza en la conformación de la variable con el negativo de que el programa es lo menos importante. Luego vienen dos elementos sobre vigilar la gestión de un elegido: la gente vigila que se cumpla una decisión pública (*gevigpr*) y conoce los recursos de su localidad (*sarecur*) y además conoce que existen mecanismos de participación para revocar el mandato. Revocatoria del mandato tiene efecto en *Confie*. Las razones de voto *Cumplir* y *Programa* se asocian con *Ksocial*. *Sarecur* y *Gevigpr* aumentan *Fenoval* pero la primera tiene un efecto más complejo que se estudiará en *Información* y *Transparencia*.



Gráfica XIV.2. Mecanismos de control de la sociedad al Estado por áreas y ciudades principales, 2005

En cuanto al cambio mismo de los ítems se presenta la Gráfica XIV.3. Las escalas para estos ítems son las siguientes: *Gevigpr* y *prionim* de -5 0, 5; *mptrevm*, *rzcumpl* y *rzprogr* de 0, 5, 10; *sarecur* de 0, 4, 7, 10. Como se puede observar todos los ítems aumentan en la dirección de aumentar la *Accountability* y con ello *Confie*. El mayor porcentaje de aumento (97%) es la *Razón de Cumple* seguido de *Razón de Voto Programa* (79%) un cambio muy sustantivo en este período, reforzado además por la disminución de que *Prioridades del programa no son importantes* (-53%). Por otro lado, la *Revocatoria del mandato* aumenta un 72%. *La Gente vigila* se incrementa en un 56% y *sabe los recursos* un 38% pero están relacionadas con *Fenoval*. *Sarecur* pasa del 11% al 14%. Pero la relación de esta con los factores es más compleja, pues parece aumentar *Ksocial* y *Fenoval* y será estudiada más adelante. Plantea por ello una complejidad por la cual la gente puede tener alto *Ksocial* y con ello “pensar” que tiene la información sobre estos recursos pero si esta información no está disponible, termina estando en *Fenoval*. Es un tema que realmente no se logró dilucidar.



Gráfica XIV.3. Comparación de promedios Accountability, 2005/1997

Confianza en los Instituciones que ejercen el control sobre el Estado (Crítica con Confíe)

Los elementos de esta variable se han estudiado anteriormente en *Confianza Institucional* o en *Medios*. Aquí se tratará *Confianza Legal*, que incluye los ítems *Fiscalía*, *Sistema legal* y *Cortes*. En la Gráfica XIV.4 se observa que el área con mayor promedio en la variable es Medellín, seguida por Boyacá y Antioquia. Las áreas con menores promedios son Pacífico y Tolima.

Confianza Legal: Cortes, Fiscalía y Legal

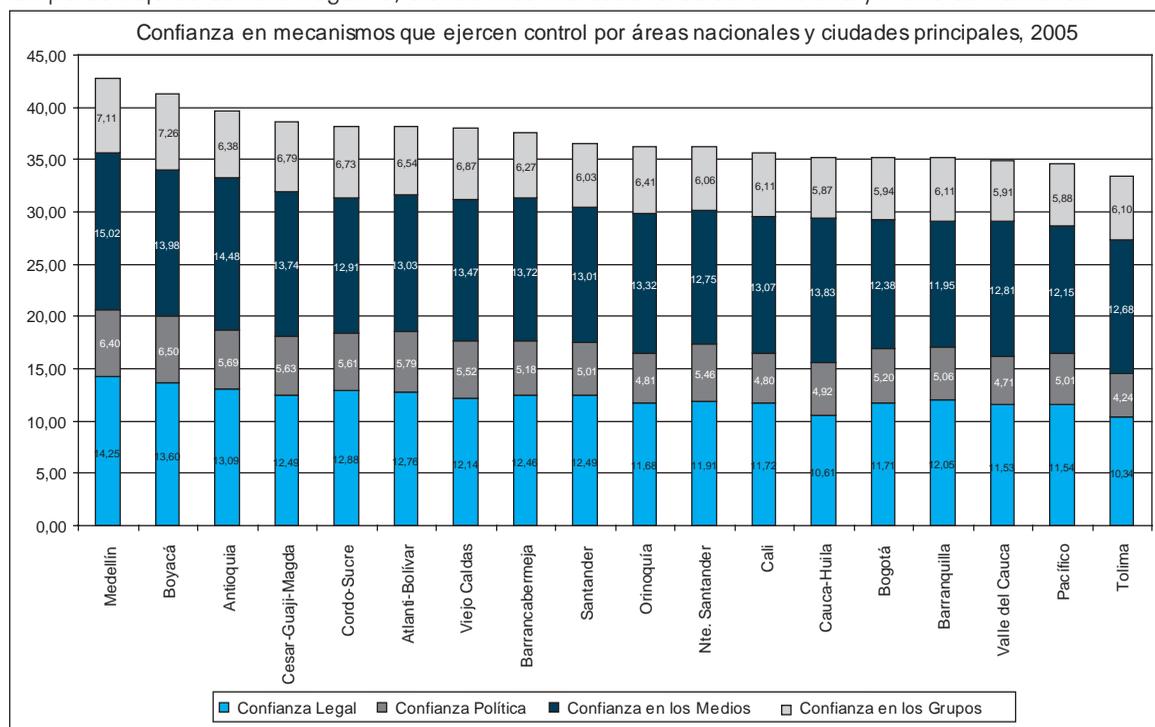
Esta variable de *Confianza Institucional* tuvo como ítem crítico con *Confíe*, *Confianza en la Fiscalía* la cual no entró en los ítems de la dimensión, lo que sí hicieron las *confianzas de Cortes y Legal* con lo cual se revela la importancia de todas con *Confíe*.

Los ítems *Confianza en la Fiscalía* y en el *Sistema legal* presentaron caídas de promedio. De estos dos, el primero tuvo el mayor promedio (4,55) con una caída de 16% que como crítica contribuyó con un igual porcentaje a la caída de *Confíe*. El segundo, le sigue con un promedio de 3,83 con un 18% de caída frente a 1997. Los dos ítems cayeron a categorías de menor confianza, inclusive la *Fiscalía* que en 1997 estaba entre las más altas (y críticas).

Finalmente, se presenta *Confianza en las Cortes*, un ítem nuevo, con un promedio de 3,57, entre los bajos, registro que lo ubica cerca al correspondiente al de *Administración pública*. Este ítem entró en la regresión de todos los ítems con el factor *Confíe*, presentada en el Capítulo IV.

También se presenta la Tabla 3, que muestra los ítems de *Confianza en la Fiscalía* y *Confianza en el Sistema legal*. Se incluye además la variable *Confianza legal* por áreas y ciudades principales, indicando a su vez los cambios en los promedios de las dos mediciones (2005-1997) y los porcentajes de cambio. Estos porcentajes de cambio se calculan tomando la diferencia anterior y dividiéndolo por el promedio de 1997. Hay que anotar que en este caso la variable *Confianza legal* está compuesta por la sumatoria de sólo dos ítems (*Fiscalía* y *Sistema legal*) ya que se excluye *Confianza Cortes* por ser nuevo para 2005.

Los mayores puntajes en la variable *Confianza legal* para 2005, los presenta Medellín, Antioquia y Cordo-Sucre; mientras que los puntajes más bajos en la dimensión los muestra Tolima, Cauca-Huila y Norte de Santander. Ahora bien, la única área con porcentaje de cambio positivo es Viejo Caldas. El resto de las áreas y ciudades principales tienen porcentaje de cambio negativo, siendo más marcada la caída en Tolima y Norte de Santander.



Gráfica XIV.4. Confianza en mecanismos que ejercen el control por áreas y ciudades principales, 2005

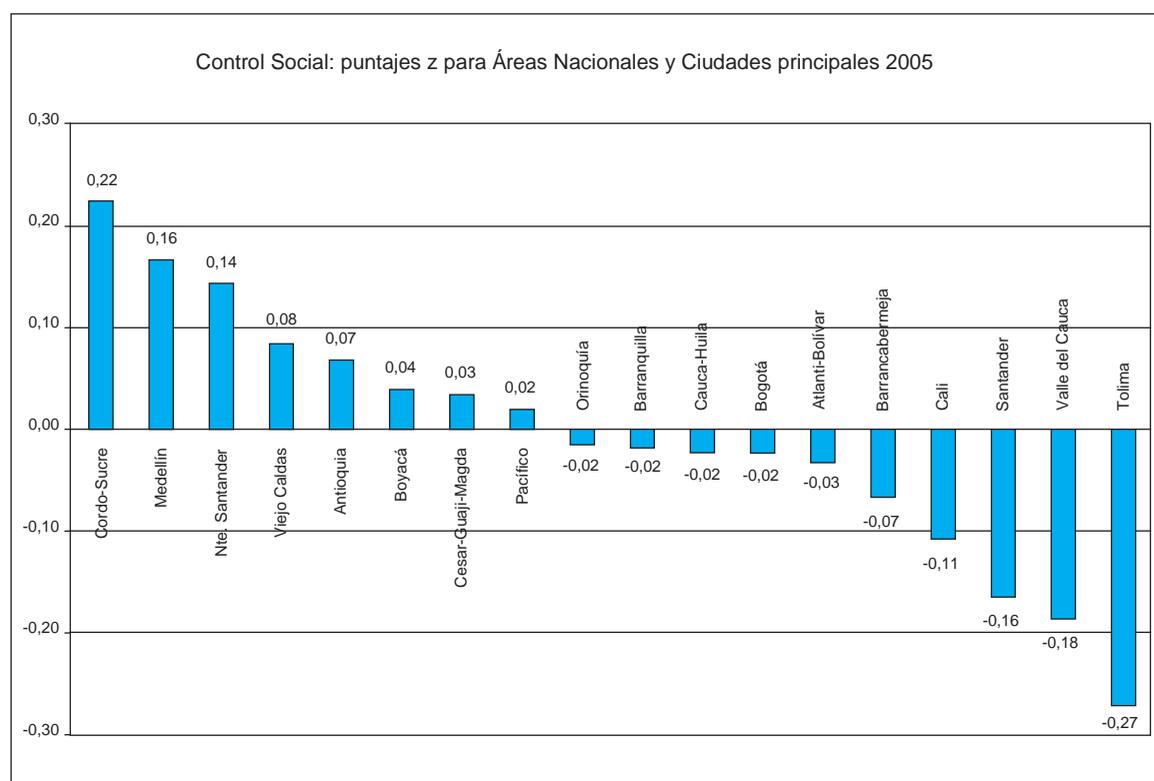
	2005			1997			Cambios (2005-1997)			% Cambio ((2005-1997)/1997)		
	cflega	cffisca	CFVLEGA	cflega	cffisca	CFVLEGA	cflega	cffisca	CFVLEGA	cflega	cffisca	CFVLEGA
Medellín	4,55	5,49	9,99	4,75	5,94	10,69	-0,20	-0,45	-0,70	-4%	-8%	-7%
Antioquia	4,39	4,87	9,36	4,72	5,68	10,40	-0,33	-0,80	-1,04	-7%	-14%	-10%
Cordo-Sucre	4,26	5,06	9,28	4,20	5,16	9,36	0,06	-0,11	-0,08	2%	-2%	-1%
Atlanti-Bolívar	4,14	4,88	9,00	4,50	6,00	10,50	-0,35	-1,12	-1,50	-8%	-19%	-14%
Cesar-Guaji-Magda	4,03	4,94	8,96	4,97	5,66	10,62	-0,94	-0,72	-1,67	-19%	-13%	-16%
Boyacá	4,13	4,74	8,86	4,35	4,98	9,33	-0,22	-0,24	-0,47	-5%	-5%	-5%
Santander	4,03	4,58	8,61	4,74	5,21	9,96	-0,71	-0,63	-1,35	-15%	-12%	-14%
Barranquilla	4,00	4,46	8,46	4,02	5,70	9,72	-0,01	-1,25	-1,26	-0%	-22%	-13%
COLOMBIA	3,83	4,55	8,39	4,68	5,42	10,10	-0,85	-0,87	-1,72	-18%	-16%	-17%
Viejo Caldas	3,82	4,43	8,25	3,65	4,21	7,86	0,16	0,21	0,38	5%	5%	5%
Bogotá	3,76	4,45	8,21	4,32	5,22	9,54	-0,56	-0,77	-1,32	-13%	-15%	-14%
Orinoquía	3,54	4,28	8,12	4,88	5,66	10,54	-1,34	-1,38	-2,41	-27%	-24%	-23%
Cali	3,72	4,34	8,07	5,63	5,94	11,56	-1,91	-1,59	-3,50	-34%	-27%	-30%
Pacífico	3,52	4,51	7,94	4,82	5,42	10,24	-1,31	-0,90	-2,30	-27%	-17%	-22%
Valle del Cauca	3,52	4,37	7,90	5,53	6,00	11,52	-2,01	-1,62	-3,62	-36%	-27%	-31%
Nte. Santander	3,59	4,34	7,62	6,04	6,31	12,34	-2,45	-1,97	-4,72	-41%	-31%	-38%
Cauca-Huila	3,37	3,96	7,36	4,35	4,87	9,22	-0,98	-0,91	-1,87	-22%	-19%	-20%
Tolima	3,13	3,90	7,03	5,43	5,58	11,01	-2,31	-1,68	-3,98	-42%	-30%	-36%

Tabla XIV.3. Ítems Confianza Legal por áreas nacionales y ciudades principales, 1997-2005(Escala: 0, 3,3, 6,6, 10)

La caída en *Confianza legal* tiene implicaciones sobre el nivel de Colombia en el factor Tradicional–Legal de la EMV, aunque debe haber sido compensada con otros elementos para que los resultados de Colombia hayan permanecido tan estáticos en el tiempo.

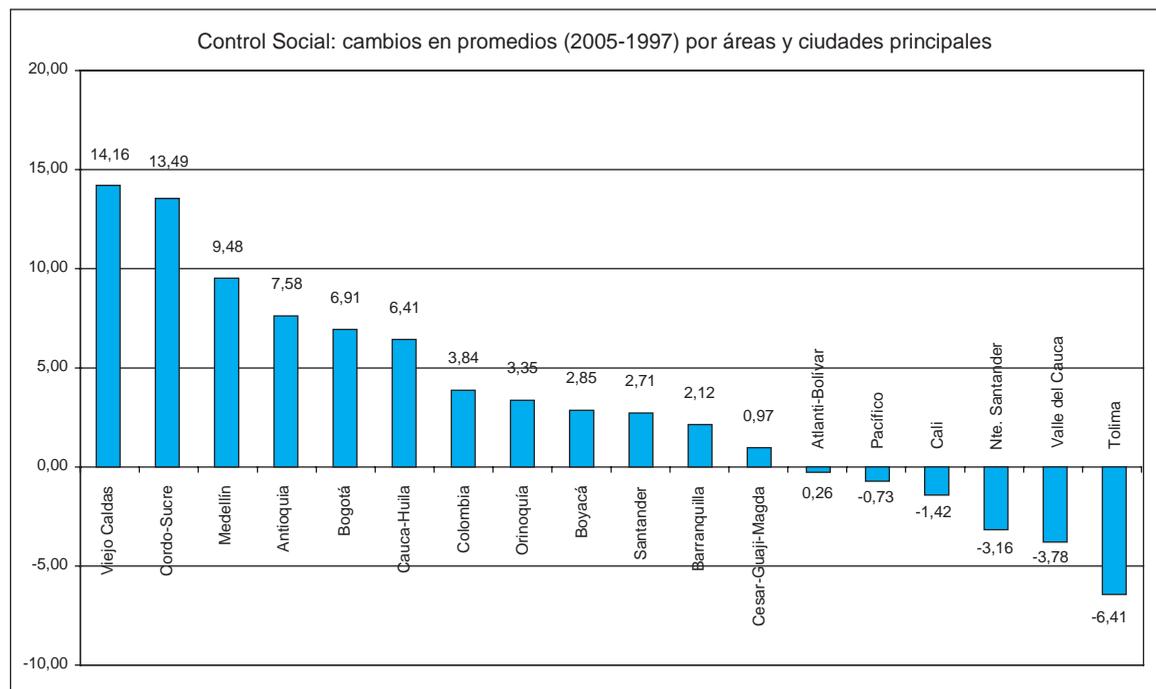
La dimensión por áreas y grandes ciudades

Como se verá en el Capítulo XVIII, la dimensión *Control Social* estableció la única relación a nivel regional que aumenta *Confíe* y disminuye *Fenoval*. Por ello, debe ser estudiada con detenimiento en los análisis regionales. En la Gráfica XIV.5 se presentan los puntajes estandarizados de esta dimensión por áreas nacionales y ciudades principales. Las áreas con mayor puntaje en la dimensión son Cordo-Sucre, Medellín y Norte de Santander; mientras que dentro de las más bajas se encuentran Tolima, Valle del Cauca y Santander.

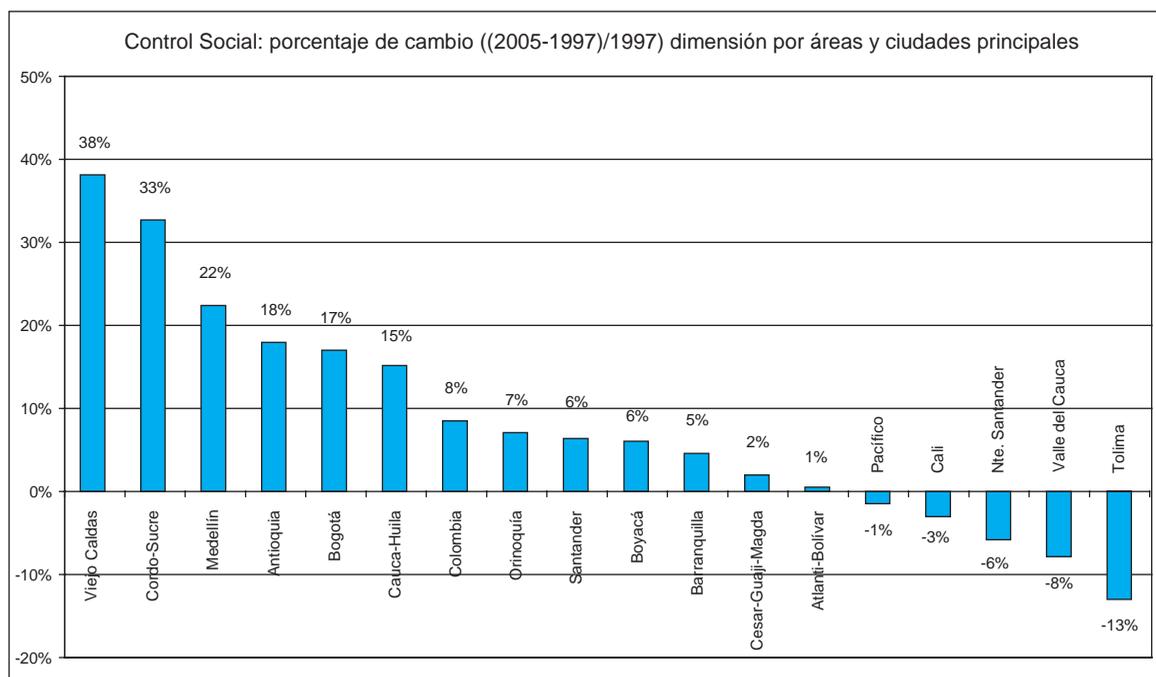


Gráfica XIV.5. Control Social. Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005

La Gráfica XIV.6 presenta los cambios en los promedios de *Control Social* para las áreas nacionales y ciudades principales, mientras que la Gráfica XIV.7 presenta los porcentajes de cambio. Viejo Caldas, Córdoba-Sucre y Medellín son las áreas que más han aumentado en *Control Social* (tanto en cambio bruto como en porcentaje de cambio) mientras que Tolima, Valle del Cauca y Norte de Santander son las que más han disminuido.



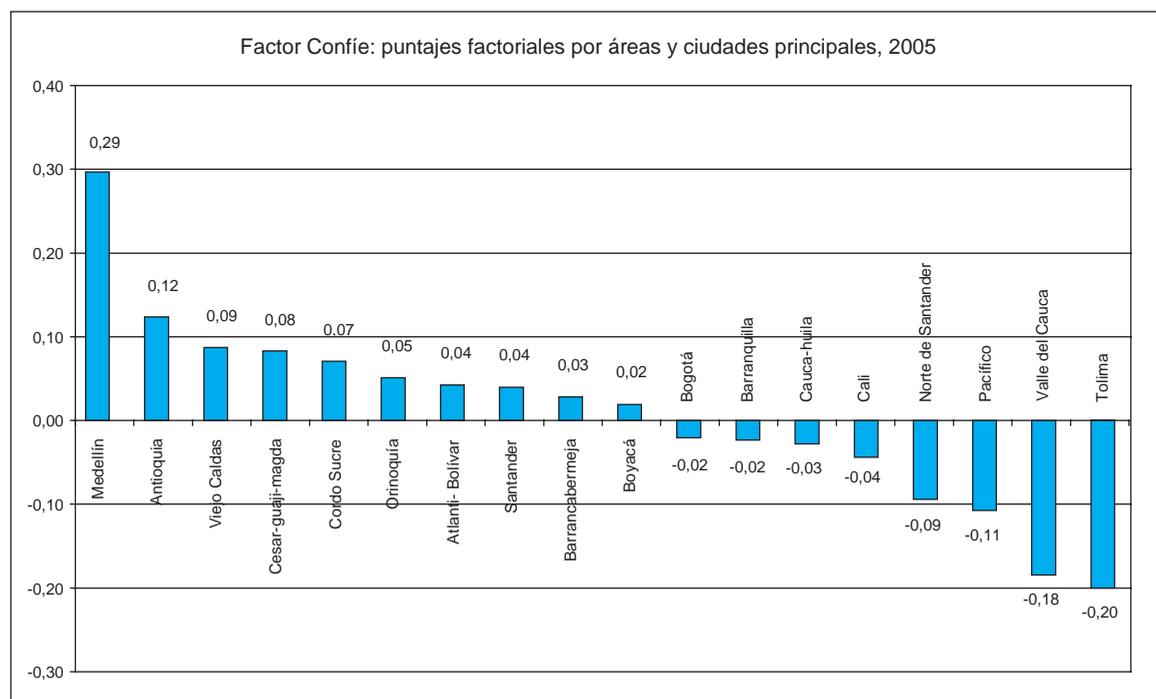
Gráfica XIV.6. Control Social. Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997



Gráfica XIV.7. Cambios porcentuales de promedios por áreas para la dimensión Control Social, 2005/1997

Factor Confíe por áreas nacionales y ciudades principales

La Gráfica XIV.8 presenta las puntuaciones factoriales de *Confíe* por áreas nacionales y ciudades principales. En la gráfica se observa que Medellín, Antioquia y Viejo Caldas presentan las puntuaciones más altas en el factor, mientras que Tolima, Valle del Cauca y Pacífico tienen las menores puntuaciones.



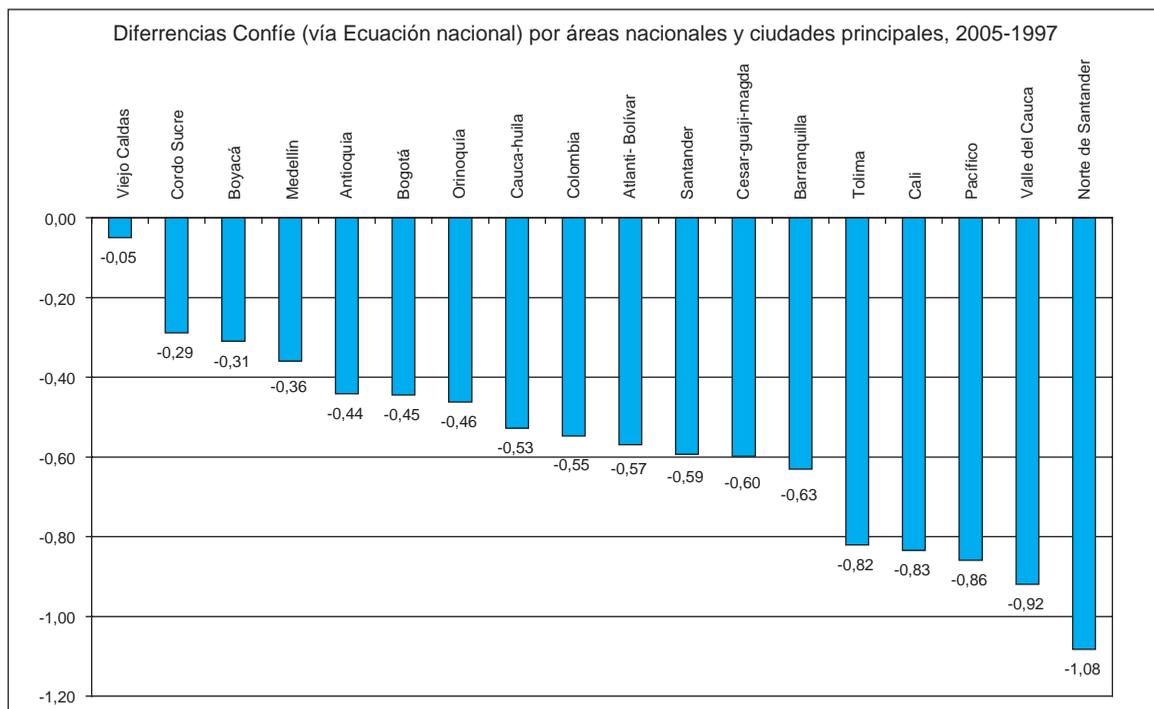
Gráfica XIV.8. Puntajes factoriales Confíe por áreas y ciudades principales, 2005

La Gráfica XIV.9 muestra las diferencias entre las dos mediciones (2005-1997) en factor *Confíe* por áreas y ciudades principales. Se observa que todas las áreas presentan algún grado de pérdida en *Confíe*. Las áreas que más han caído en este factor son Norte de Santander, Valle del Cauca y Pacífico.

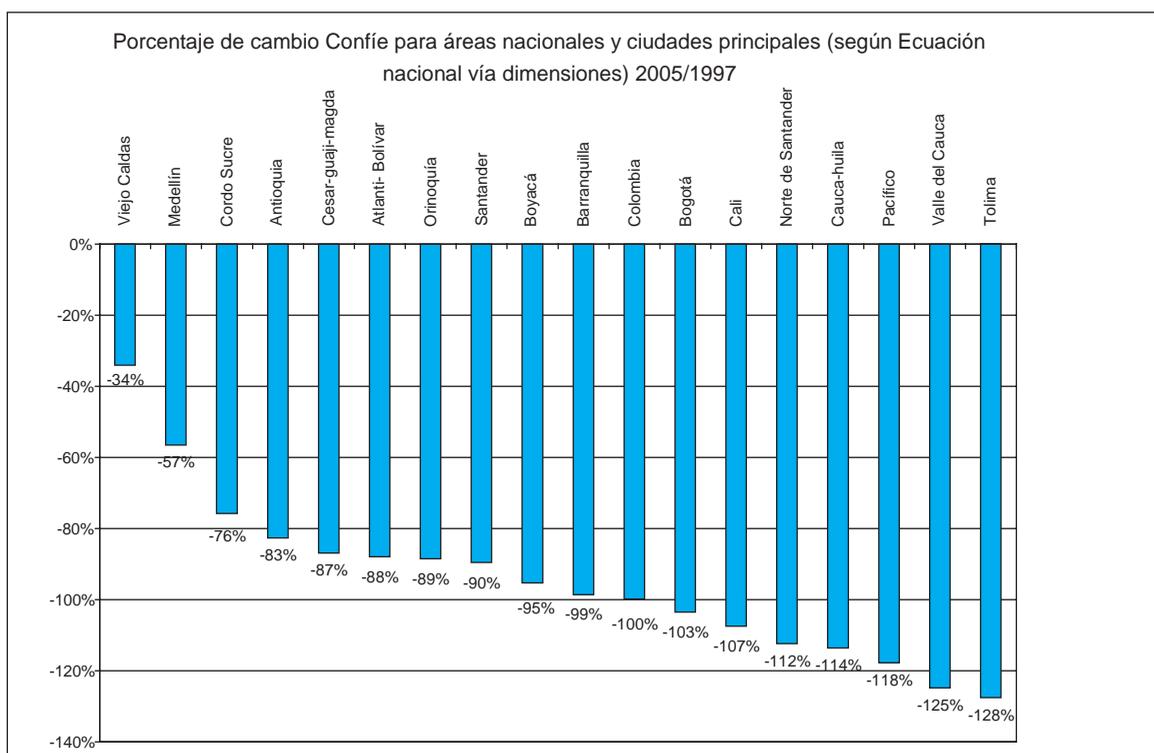
La Gráfica XIV.10 presenta los porcentajes de cambio en factor *Confíe* por áreas nacionales y ciudades principales. En esta gráfica se puede ver que las mayores pérdidas en porcentaje de *Confíe* corresponden a Tolima, Valle del Cauca y Pacífico.

Finalmente, la Gráfica XIV.11 presenta el factor *Confíe* por clase urbano rural para 2005. No es posible una comparación con 1997, ya que no se tienen datos de factor *Confíe* para dicha medición. En la gráfica se observa que para el área urbana la clase con mayor *Confíe* es la alta, mientras que para el área rural el mayor puntaje en el factor es para la media alta.

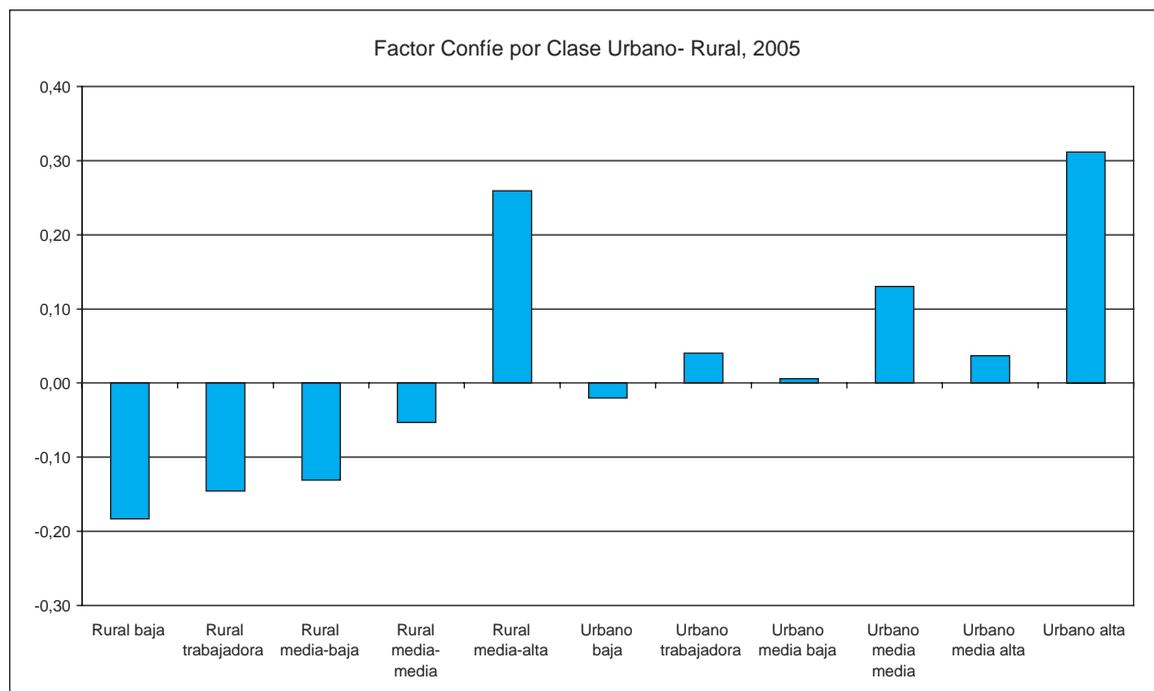
Para las áreas rurales, la única clase que presenta puntajes positivos en *Confíe* es la media alta, ya que las demás presentan puntajes negativos en el factor. La clase que se muestra más baja en *Confíe* es la rural baja.



Gráfica XIV.9. Diferencias de promedios Confie 2005-1997 por áreas, Ecuaciones comparables



Gráfica XIV.10. Factor Confie por Clase urbano rural



Gráfica XIV.11. Factor Confie por Clase urbano rural 2005

XV. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

XV. INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA

Las dos próximas dimensiones *Información y Transparencia* (Infotrans) y *Republicanismo Cívico* (Repucívico), conforman la parte esencial de *Fenoval: Fe en fuentes de información no validada*. Como se comentó en el Capítulo VI, dos dimensiones adicionales, *Participación Cívica* y *Participación Política* establecen una relación negativa con *Fenoval* y positiva con *Ksocial*, lo cual da pie para mantener la noción de *No validada*. Esto quiere decir que el proceso de validación es social, con otra gente y en este caso se valida con participaciones cívicas y políticas. Además, se presentó la novedad de encontrarse una relación negativa entre *Ksocial* y la dimensión *Infotrans*, la cual refuerza aún más la condición de *No validada*. Adicionalmente, las dimensiones *Solidaridad y Mutualidad*, *Relaciones Horizontales* y *Jerarquía* dejaron de tener efectos negativos con *Fenoval* precisando que sólo las relaciones comprendidas en las dos participaciones hacen descender este factor: implica una validación por medio de estas dimensiones de *Ksocial* proactiva, colectiva y pública. Por otro lado, dos de las dimensiones que tenían efectos en aumentar *Ksocial* y *Fenoval* han experimentado cambios en sus relaciones: *Medios* ha dejado de tener relación directa y *Republicanismo Cívico* ha pasado a ser parte de *Fenoval*, con la connotación de ser más una ideología cívica que una práctica concreta de los ciudadanos.

Aún así es necesario recapitular que para *Fenoval* las variables críticas son prácticamente todas las de *Republicanismo Cívico*, más los ítems *Medprof*, *Gexplpu*, *Ciinfo*, *Estinfo* que son de *Infotrans* junto con la disminución de la variable *pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* de *Participación Cívica*. Para llevar a cabo una correcta lectura del ejercicio y sus resultados, conviene recordar que los nombres completos de los ítems figuran en la Tabla XV.1. Los efectos mismos de estas variables sobre el aumento descomunal de *Fenoval* (133%) deben ser dilucidados en detalle puesto que no sólo juega la dirección de la relación, sino también el cambio de promedio. Para este fin, se presenta a continuación la Tabla en referencia. En ella puede observarse cómo las dimensiones excepto *Participación Política* aumentan *Fenoval*, con el caso particular ya mencionado respecto a que esta dimensión por su caída de promedio aumenta *Fenoval*. Por otro lado, respecto a las variables de *Republicanismo Cívico* requieren atención, además de las magnitudes de los aportes de *Educación Política* y *Politización*, los resultados de *Responsabilidad Pública* que por caída del promedio disminuye *Fenoval*, una vía por demás conceptualmente peculiar para disminuir este factor. Son igualmente extraños el aumento de *Fenoval* por el descenso en *Particularismo* y su disminución con el aumento del *Clientelismo*. Estos temas se estudiarán en la dimensión de *Republicanismo Cívico*. En cuanto a las variables de *Infotrans*, todas aumentan *Fenoval* excepto *Estinfo*, la única con disminución del promedio y con ello disminución de *Fenoval*.

	Dimensión	Coefficiente con Fenoval	Cambio de Promedio 2005/1997	Efecto neto sobre Fenoval	Aporte al aumento de Fenoval
REPUCIV	Republicanismo Cívico	+	Aumenta	Aumenta	53%
INFOTRANS	Información y Transparencia	+	Aumenta	Aumenta	46%
PARTCIV	Participación Cívica	-	Disminuye	Aumenta	11%
PARTPOL	Participación Política	-	Aumenta	Disminuye	-10%
	Variables				
edupol	Educación Política	+	Aumenta	Aumenta	34%
politzac	Politización	+	Aumenta	Aumenta	28%
particul	Particularismo	-	Disminuye	Aumenta	24%
clientel	Cientelismo	-	Aumenta	Disminuye	-7%
respub	Responsabilidad Pública	+	Disminuye	Disminuye	-17%
medprof	Medios explican los problemas en Profundidad	+	Aumenta	Aumenta	13%
gexplpu	Gente tiene quien explique los problemas públicos	+	Aumenta	Aumenta	11%
ciuinfor	Ciudadanos se informan para participar	+	Aumenta	Aumenta	2%
estinfo	El Estado se esfuerza por informar a los ciudadanos	+	Disminuye	Disminuye	-1%

Tabla XV.1. Los efectos de coeficientes y cambios de promedios en Fenoval; dimensiones y variables críticas

Ahora bien, cuando en los análisis críticos se desagregan las variables en ítems (Capítulo VI) aparecen preponderantemente los ítems de *Infotrans*; muchos de ellos también están contenidos en las variables de *Republicanismo Cívico* más los ítems *Nponoej* (si a uno no le pagan por ejercer una función pública no tiene por qué ejercerla) con un coeficiente negativo y una disminución de promedio) que aporta un considerable 28% a *Fenoval*. *Clunomi* que de nuevo tiene un coeficiente negativo y una caída en promedio y aporta un 18% al aumento de *Fenoval* y *Éxito del Estado* con coeficiente positivo y caída de promedio que aporta un 12% a la caída de *Fenoval*. *Nosninf* (*Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa*), el nuevo ítem de *Infotrans* que entra con coeficiente negativo como ítem y cuyo promedio disminuye considerablemente, hace el mayor aporte al crecimiento de *Fenoval* de todos los ítems (28%). Es evidente que las complejidades aritméticas de estos cálculos son complejos pero el tratamiento en las dimensiones y variables correspondientes deben aclararlos.

Información y transparencia

La inclusión de los ítems de *Información y Transparencia* en la versión original del *Barcas*, buscaba detectar si la gente consideraba satisfactoria la información que recibía de distintas fuentes; con la connotación inicial del estudio se estableció que para participar era necesario un ámbito, información suficiente, veraz y oportuna y habilidades que esencialmente se desarrollen participando. En este proceso inicial, *Infotrans* cobró singular importancia por haberse constituido en la parte nuclear y permanente de *Fenoval*. Con los resultados reiterados arriba, queda entonces por analizar en profundidad las relaciones de todos los ítems de la dimensión con los factores con el ánimo de determinar relaciones que no hubieran surgido en el más exigente análisis de las variables e ítems críticos. Fuera de los ítems mencionados en la tabla anterior, la dimensión incluye *Nosninf* y *Sarecur* (*¿Sabe en que se van a invertir recursos de su localidad/ región?*). En el caso de *Nosninf*, como se puede colegir de su juego de negativos, cuando se entra a calcular *Infotrans* se le cambió el signo para registrar que el ítem implique satisfacción con la información cuando el respondiente marca en desacuerdo. El ítem *Npaninf*: Razón

no participar más- No consigo la información necesaria- se eliminó junto con la pregunta sobre las razones para no participar más.

La Tabla XV.2 presenta los resultados de todos los ítems de la dimensión con los factores. Dos resultados adicionales deben ser reconsiderados: los resultados positivos de Sarecur con los tres factores y el recurrente de Medprof ya presente en los análisis críticos. Sin embargo, estos resultados tienen unas varianzas explicadas muy débiles especialmente frente a la muy robusta de Fenoval. En cuanto a las exógenas existe una relación negativa con Educación (-0.185), con una explicación total muy baja (0,034) de la dimensión.

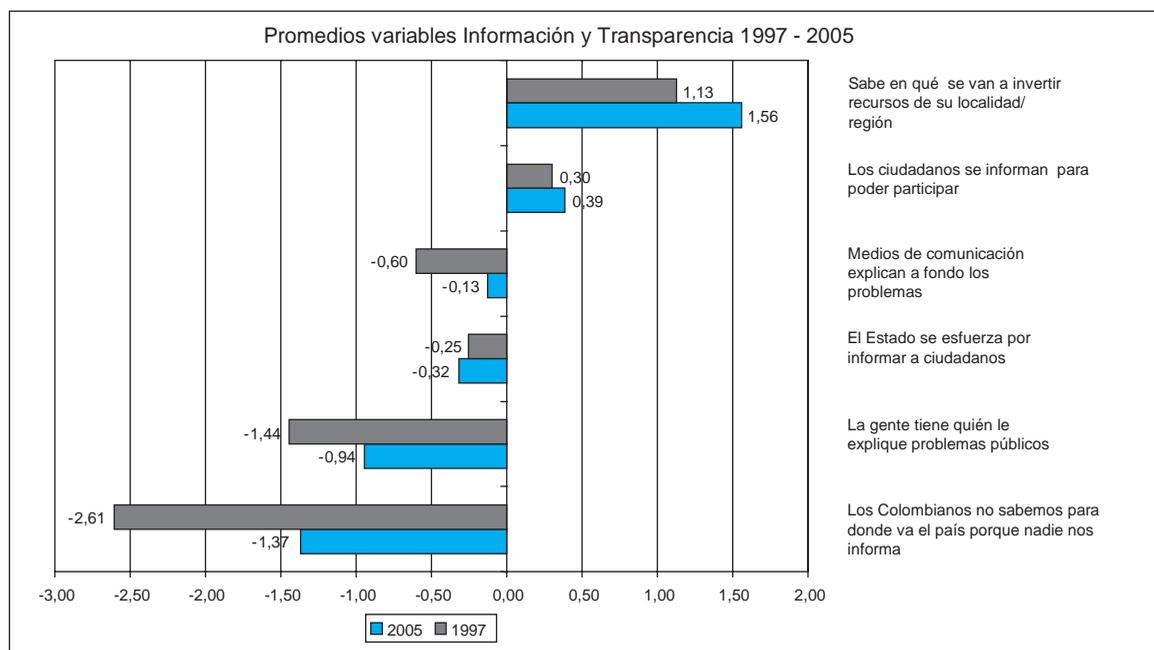
Etiqueta	Variables	Ksocial Beta	Confíe Beta	Fenoval Beta
SARECUR	Sabe en qué se van a invertir los recursos de la localidad	,233	,156	,117
NOSNINF (-)	Los colombianos no sabemos para donde va el país			,161
MEDPROF	Los medios de comunicación explican a fondo los problemas	-,119	,132	,356
GEXPLPU	Tener quien le explique los problemas públicos			,331
CIUINFO	Los ciudadanos se informan de manera adecuada para participar			,303
ESTINFO	El Estado se esfuerza por informar a los ciudadanos			,343
Rsqr		,067	,041	,832

Tabla XV.2. Las variables de Información y Transparencia frente a los factores

Los cambios de la dimensión 1997-2005

La dimensión *Información y Transparencia* aumentó un 77%, ya que pasa de -3,47 en 1997 a -0,81 en 2005. La dimensión resulta crítica para los factores *Ksocial* y *Fenoval*, aportando un 15% a la *disminución* de *Ksocial* y un 46% al *aumento* de *Fenoval*.

A continuación se presentan las variables/ ítems que componen la dimensión, con sus respectivos promedios:



Gráfica XV.1. Los cambios en los promedios de las variables de Información y Transparencia 1997-2005

Como se observa, el único promedio que cayó fue *Estinfo* en un 26%. El de mayor aumento fue *Medprof* con un 79%. Le siguen en aumento de porcentaje de cambio *Nosninf* (47%), *Sarecur* (38%), *Gexplpu* (35%) y *Ciuinto* (29%).

Nosninf: los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (crítica con Fenoval)

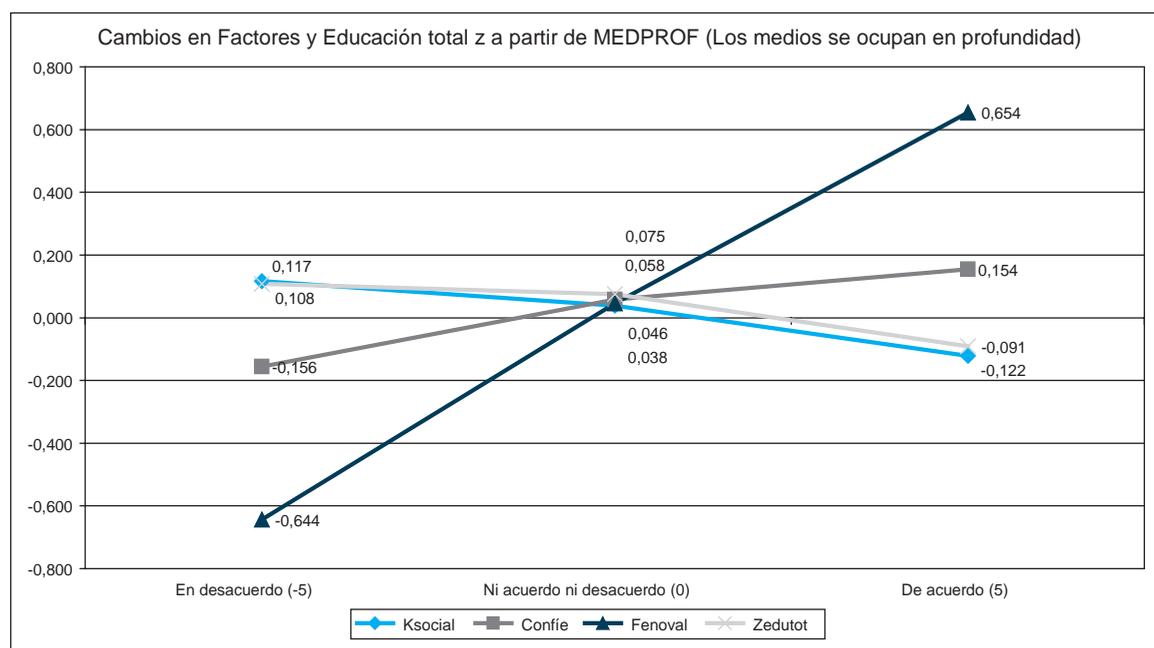
Como se mencionó, *Nosninf* según lo descrito en el cuestionario, pregunta si la gente está de acuerdo o en desacuerdo con la siguiente afirmación: *Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa*. Decir que se está de acuerdo refleja que la persona se encuentra insatisfecha con la información que recibe. A su vez, expresar que está en desacuerdo refleja que la persona se muestra satisfecha con la información que recibe, es decir, sube *Infotrans*. Es importante tener en cuenta que cuando se hace referencia al ítem, éste figura tal como aparece en el cuestionario. Luego, cuando se recodifica para calcular *Fenoval* como variable, se le cambió de signo y suma en *Infotrans* y *Fenoval*. De esta manera *Nosninf* (ítem) presenta un caída de promedio de 47%, ya que pasa de 2,61 (estar de acuerdo) en 1997 a 1,37 (están menos de acuerdo) en 2005. Como variable, *Nosninf* no resultó crítica para *Fenoval*. Sin embargo, como ítem resultó crítico para dicho factor y aportó un 23% al aumento de *Fenoval*. De todos modos, la mayoría de la gente (55% en el 2005 y 67% en 1997) siente que los colombianos sabemos para dónde vamos porque alguien los informa, pero esta percepción los hace ser más altos en *Fenoval*. El 27% en el 2005 y el 15% en 1997 estuvo en desacuerdo con la afirmación y el 18% del 2005 y el 17% en 1997 ni de acuerdo ni en desacuerdo.

Medprof: los medios explican a fondo los problemas (crítica con Ksocial y Fenoval)

Como se mencionó anteriormente, esta variable representa la única variable de la dimensión que resultó crítica para *Ksocial* (-) y *Fenoval*. Además, es la variable de *Infotrans* que más aportó al aumento de *Fenoval*. *Medprof* tiene un aumento de promedio de 79%, ya que pasó de -0,60 en 1997 a -0.13 en 2005 es decir, más gente piensa que los medios se ocupan en profundidad de los problemas en lugar de prestarle atención a noticias sensacionalistas. Pero esta afirmación no es validada. Adicionalmente, quienes así lo afirman con su respuesta, reflejan un bajo *Ksocial*, es decir, que ese aislamiento social permite hacer tal tipo de afirmación y por ello no son validadas socialmente. *Medprof* además presenta relaciones positivas con *Confie* (ver por ejemplo Capítulo IV, Tabla IV.4. Regresión con todos los ítems 2005 y el correspondiente a Medios). La Gráfica 2, presentada en el mismo Capítulo, permite explorar esta complejidad en detalle. En ella se describe la relación de las distintas respuestas sobre la afirmación y los promedios de los factores según dichas respuestas. De esta manera se puede ver cómo sube o baja el factor según las calificaciones a *Medprof*. Adicionalmente, se coloca el promedio de años de educación estandarizado (*zeduc*), un elemento importante por su efecto en la movilización cognoscitiva que además aumenta *Ksocial* y disminuye *Fenoval*.

Como puede verse, a medida que se está más de acuerdo en que los medios se ocupan en profundidad, más alto se registra en *Fenoval*. La pendiente con *Fenoval* es la mayor y más definida entre los factores. Con *Confie*, la relación es igualmente positiva pero la pendiente es mucho más débil, es decir, la curva es menos pronunciada; por esto en muchos análisis no aparecen efectos. Con *Ksocial* la relación es inversa pero suave. La curva cae a medida que se está más de acuerdo con la afirmación y esta curva es casi idéntica frente a lo ocurrido con la Educación (*z*). Ahora bien, esto podría llevar a descartar la relación entre *Ksocial* y *Medprof* (la relación es muy débil). No es así porque las regresiones hacen un análisis complejo que toma en consideración las interacciones de los demás ítems o variables que entran en ellas. Pero, de todos modos esta grafica permite visualizar con gran claridad la relación entre los factores y el ítem.

En cuanto a la distribución de las respuestas, se resalta el aumento de 31% a 37% de las personas que están de acuerdo, a costa de una caída de los neutros de 27% a 23% y de los en desacuerdo de 43% a 40%.



Gráfica XV.2. La relación entre medprof y los factores, 2005

Medprof es un buen lugar para tratar de explicar cómo, en buena medida, las relaciones que generan *Ksocial* son un sitio de intercambio de información, un sitio de validación social. En la medida que la gente sea más baja en *Ksocial*, se relacione más con la sociedad a través de los medios y afirme que los medios se ocupan en profundidad, quedan en el “limbo” de *Fenoval*. Lo interesante es el aumento de *Confie*. Este último está mediado por bajas *Relaciones Horizontales*, el primero por la poca participación cívica y política. Esta diferencia permite establecer que las *Relaciones Horizontales* no son necesariamente un sitio que permita validar la información pues pueden ser unas relaciones demasiado estrechas para informarse de lo público y ser *Capital Social* que tan sólo cementa. El estudio de los ámbitos puede establecer si esto es cierto.

Gexplpu: la gente tiene quién le explique los problemas (crítica con Fenoval)

Gexplpu aumenta su promedio en un 35% (pasa de -1,44 a -0,94) lo cual genera un aporte a *Fenoval* de un 20% como ítem. Su promedio indica de todos modos que la mayoría de la gente no tiene quién le explique los problemas públicos. En cuanto a la distribución, el principal aumento se debe a que más gente (31% vs. 26% en 1997) está de acuerdo en que se cuenta con quién explique los problemas públicos, a costa de menos que está en desacuerdo (de 55% a 50%).

Ciinfo: los ciudadanos se informan para poder participar (crítica con Fenoval)

Ciinfo aumenta su promedio de 0.30 a 0.39 (29%) generando un aporte a *Fenoval* como ítem de un 3%. El promedio indica que más gente está de acuerdo con que los ciudadanos se informan para participar. Este resultado en 1997 dio lugar a la primera interpretación de *Fenoval* (los otros dos ítems son *Medprof* y *Estinfo*), pues se encontró que las personas que más fuerte afirmación hacían sobre esta información para participar, no sólo tenían una menor educación sino además participaban menos. Igualmente, de este resultado se pasó a la tesis de la movilización cognoscitiva (ver próximo capítulo) que establecía el nivel mínimo educativo para poder juzgar si la información era la adecuada y válida. En cuanto a los porcentajes de respuestas, el aumento provino de estar

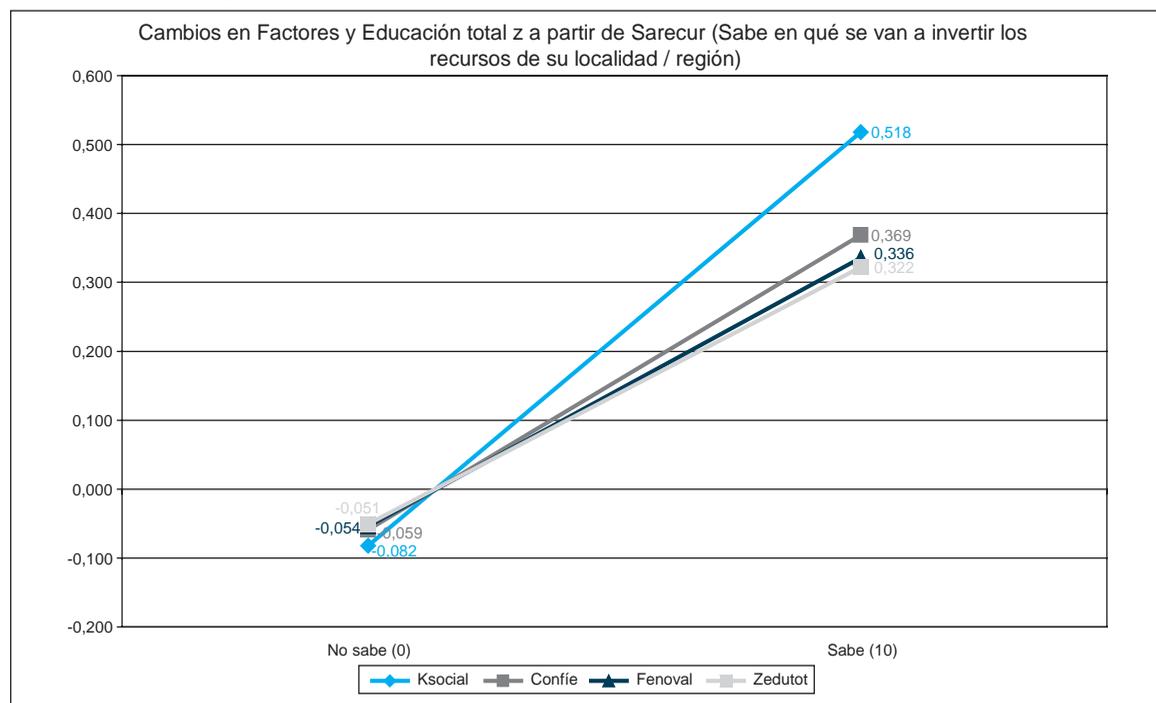
de acuerdo (de 40% a 43%) y los que están en desacuerdo (34% a 36%), a costa de los neutros que pasaron de 26% a 21%. En este caso se presenta una tendencia menos clara ya que ambos extremos aumentan.

Estinfo: el Estado se esfuerza por informar a los ciudadanos (crítica con Fenoval)

Ciufinfo es el único ítem de la dimensión cuyo promedio efectivamente cae de -0.25 en 1997 a -0.32 en 2005 (-26%). Con ello, el ítem aporta a la caída de *Fenoval* un 3%. El promedio indica que la mayoría de los colombianos opina que el Estado no se esfuerza por informar a los ciudadanos. Los cambios en las frecuencias tienen un patrón parecido a *Ciufinfo*: la posición neutra perdió un 6% y pasó de 30% a 23%, caída que asumió la opción de respuesta de estar de acuerdo y pasó de 32% a 35% mientras que estar en desacuerdo pasó de 38% a 41%.

Sarecur: sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad/ región

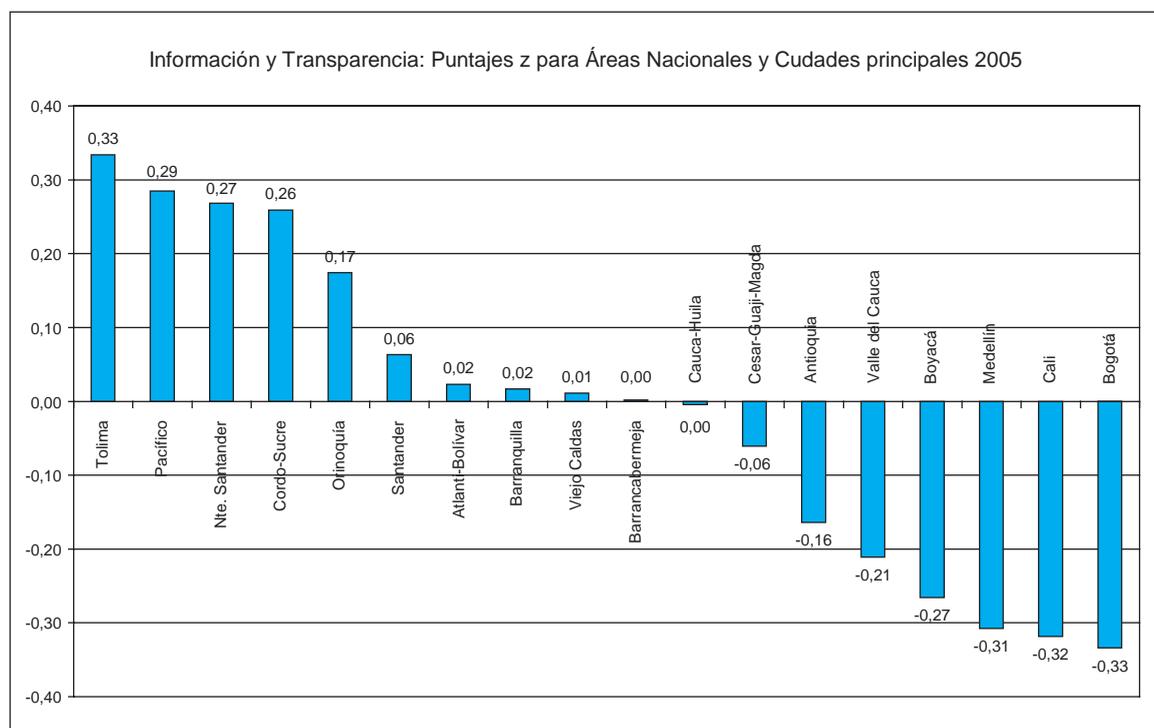
Sarecur no resultó crítica ni como ítem ni como variable pero en la regresión de los ítems de la dimensión con los factores arrojó coeficientes positivos con los tres factores aunque con varianzas muy pequeñas para los dos primeros. Su promedio aumentó 38%, al pasar de 1,13 a 1,56 por el aumento de aquellos que dijeron conocer (de 11% en 1997 a 14% en el 2005). El ítem ha aparecido en varias dimensiones, por ejemplo en *Participación Política* y *Control Social*, donde aparece relacionado con *Confie* y *Fenoval*. La relación con los factores, sin embargo, es bastante confusa sobre todo por ser un porcentaje bajo (14%) de los que dicen saber. Este es uno de los casos, como sucedió en la medición de 1997, donde no era fácil desenmarañar las relaciones y tan sólo se puede registrar el fenómeno. Analizando estos ítems con relación a los sitios de validación de la información en *Control Social*, se exploró la noción que era posible que la afirmación positiva sobre conocer los recursos reflejara unas positivas relaciones sociales pero la ausencia de la información válida y real, por la poca oferta pública de esos datos y su discusión, terminarían siendo *Fenoval*.



Gráfica XV.3. La relación entre Sarecur y los factores, 2005

La dimensión por áreas y grandes ciudades

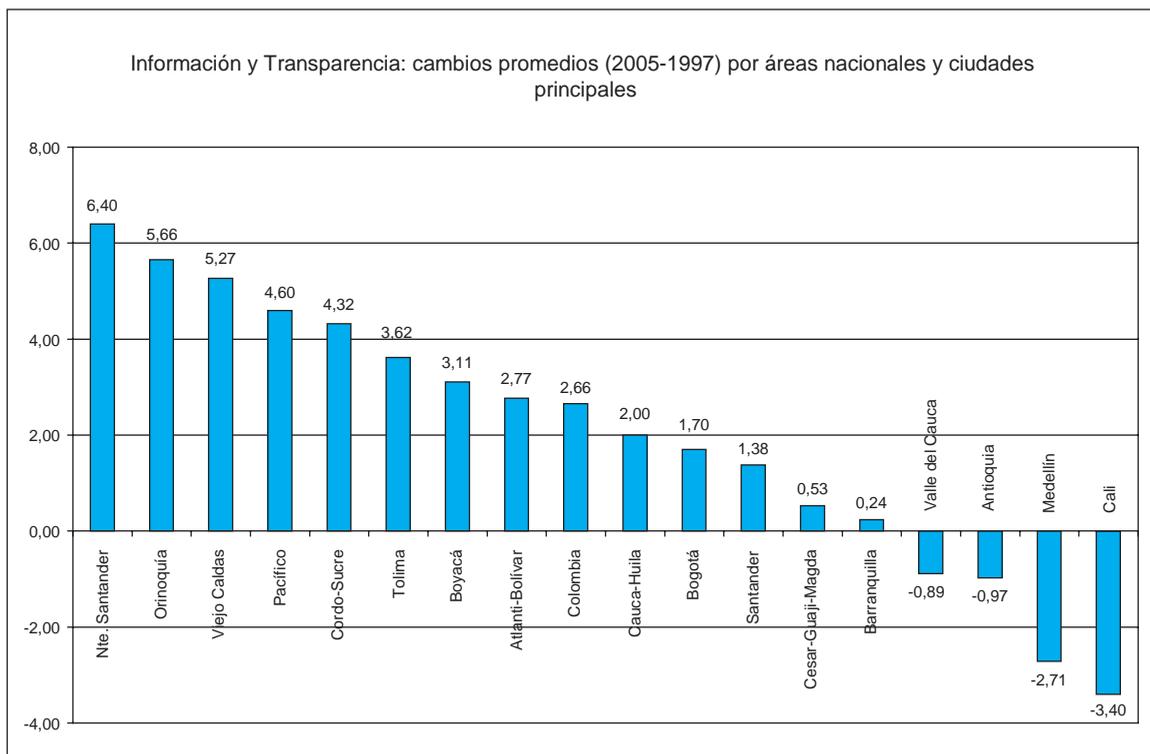
La Gráfica XV.4 presenta los puntajes estandarizados de la dimensión *Información y Transparencia* por áreas nacionales y ciudades principales. Tolima, Pacífico y Norte de Santander son las áreas más altas en esta dimensión, mientras que las tres principales ciudades (Bogotá, Cali y Medellín) son las más bajas.



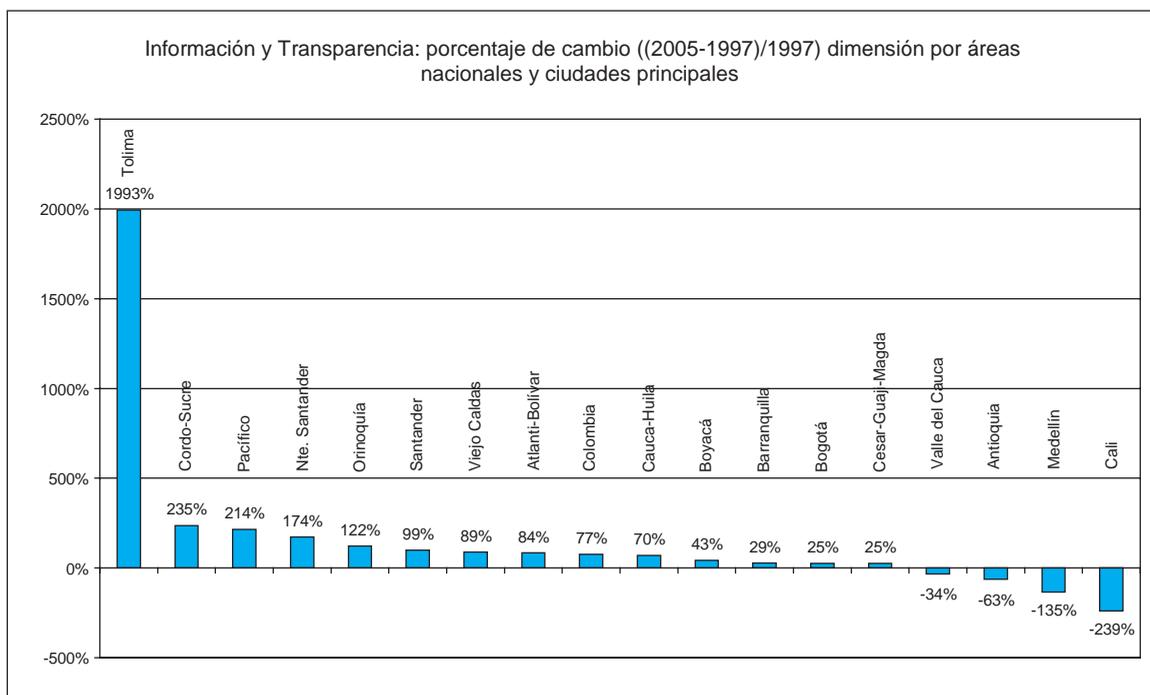
Gráfica XV.4. Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005

La Gráfica XV.5 presenta los cambios en los promedios de *Información y Transparencia* para las áreas nacionales y ciudades principales. Las áreas que más han aumentado en promedio brutos son Norte de Santander, Orinoquia y Viejo Caldas; y las que más han disminuido son Cali, Medellín y Antioquia.

Finalmente, la Gráfica XV.6 presenta los porcentajes de cambio de los promedios brutos *Infotrans*, para las áreas nacionales y ciudades principales. Este porcentaje se obtiene tomando el dato anterior (2005-1997) dividido por el puntaje bruto promedio para el área de 1997. Con porcentaje de cambio muy grande, Tolima se sitúa como el área que más ha aumentado en este indicador. Medellín, Cali y Antioquia son por su parte las áreas y ciudades principales que presentan un porcentaje de cambio negativo en *Información y Transparencia*.



Gráfica XV.5. Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997



Gráfica XV.6. Cambios porcentuales de promedios por áreas, 2005/1997

XVI. REPUBLICANISMO CÍVICO

XVI. REPUBLICANISMO CÍVICO

En su concepción inicial, la dimensión de *Republicanismo Cívico* es de singular importancia por haber confirmado al ciudadano responsable de lo público, educado políticamente y politizado como el opuesto al *Clientelismo* y al *Particularismo*. Esta polaridad, postulada teóricamente por Clark (1993) y por primera vez probada empíricamente en la investigación de 1997, permite formular alternativas a la pregunta, “*En lugar del clientelismo, ¿qué?*”. Descartada la alternativa socialdemócrata, según consta y se confirma en el capítulo correspondiente a *Jerarquía* por el mínimo cubrimiento de sindicatos y gremios en la población, se plantea como objetivo alternativo la construcción de este tipo de ciudadano.

De la dimensión se eliminó la variable de 1997, *Igualdad Política* que operaba independiente del resto y que no tuvo impacto en los factores. La dimensión queda constituida por las variables *Particularismo* y *Clientelismo* que entran restando en la dimensión, mientras que las demás variables (*Responsabilidad del éxito de lo público*, *Educación Política* y *Politización*) suman. Estas variables se calculan según consta en la Tabla XVI.1.

Como puede observarse, *Educación Política* refleja la disposición del ciudadano a informarse y enterarse frente a lo que se debate en lo político, incluyendo la información que se recibe de los partidos. *Politización de la Ciudadanía* es una variable que refleja un nivel adicional de reflexión sobre qué deben hacer los ciudadanos, tal como estar dispuesto a ejercer voluntariamente funciones públicas, participar, debatir públicamente, buscar articular sus intereses colectivamente y poder hacerlo sin intermediarios. En el sentido negativo, es un ciudadano del *Particularismo* (aplicar las reglas según quien sea cada cual) y del *Clientelismo* identificado principalmente por la utilización de palancas y ayudas de políticos y resolver los problemas colectivos recurriendo a lo mismo o buscando solucionarlos individualmente. Finalmente, la persona expresamente establece en qué medida se siente responsable del éxito de diferentes ámbitos públicos, desde las entidades educativas hasta el Estado. El proceso de construcción de la dimensión surtió varios análisis estadísticos para asegurarse que cada variable e ítem correspondía a ella.

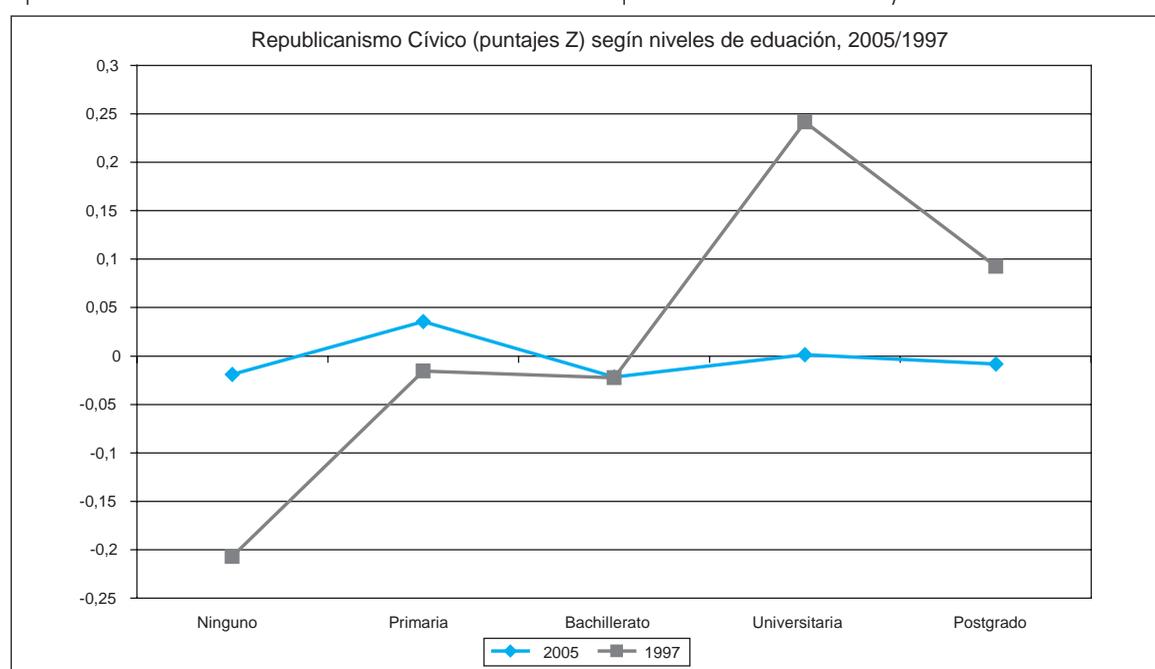
Como se ha anotado en el Capítulo I, en 1997 la dimensión se relacionaba positivamente con *Ksocial* y *Fenoval*. Sin embargo, en el 2005 lo hace exclusivamente con este último. No presenta ninguna relación con *Confie*. Su promedio aumentó un 65% de 12,4 a 20,46 y aportó un 53% al aumento de *Fenoval*. Como se anotó en el capítulo anterior, todas las variables de la dimensión resultaron críticas exclusivamente con *Fenoval*; los efectos netos por el juego de coeficientes y promedios se presentaron en la Tabla XV.1 (Capítulo XV). En cuanto a los ítems críticos, ya se mencionó la entrada de *Nponoej*, *Clunomi* y *Éxito del Estado*, el

cual disminuye *Fenoval* por caída en su promedio. En cuanto a las exógenas ninguna tuvo efecto sobre la dimensión. Sin embargo, la Gráfica XVI.1 muestra la diferencia entre 1997 y el 2005 respecto a los efectos de la educación, muy fuerte en 1997, efecto que ha desaparecido en el 2005 lo que evidencia cómo, la dimensión *Republicanism Cívico*, ha pasado de ser una concepción con algo de práctica, a ser tan sólo una ideología colectiva puramente no validada, independientemente de cualquier exógena.

		2005	1997	% de cambio 2005/1997
	EDUCACION POLÍTICA	-1.42	-5.41	74%
PTEXPRG	Los Partidos políticos hacen esfuerzos para dar a conocer su ideología y programa	-0.64	-0.27	-135%
NOSNINF	Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (resta)	1.37	2.61	-47%
NCAPPAR	Aunque la gente quiere participar no tiene la capacidad para hacerlo (resta)	1.29	2.16	-40%
ESTINFO	El Estado hace esfuerzos por informar a los ciudadanos	-0.32	-0.26	-25%
CIUINFO	Los ciudadanos se informan de manera adecuada para participar	0.39	0.30	29%
GEXPLPU	La gente tiene quién le explique los problemas públicos	-0.94	-1.44	35%
RZPROGR	Razón de voto Programa	2.88	1.61	79%
MEDPROF	Los medios de comunicación enteran a fondo sobre los problemas	-0.13	-0.60	79%
	POLITIZACIÓN DE LA CIUDADANÍA	10.08	5.67	78%
NOPNOEJ	Si no pagan por ejercer función pública, uno no tiene por qué hacerla (resta)	-0.63	0.55	-215%
SACRPAR	La gente hace sacrificios para poder participar	-0.09	0.79	-111%
NOAYIMP	Una vez un candidato triunfa no hay que ayudarlo en su Plan (resta)	-2.00	-1.77	-13%
MPTCABA	Mec. Participación Cabildo Abierto	2.30	1.61	43%
ORIPERT	Pertenencia a Organizaciones de Interés	4.96	2.70	84%
DIESNOR	Las personas pueden intervenir directamente ante el Estado	0.29	-0.65	144%
	PARTICULARISMO (-)	1.77	4.39	-60%
NOPNOEJ	Si a uno no le pagan por ejercer función pública, uno no tiene por qué hacerla	0.63	.055	-215%
UNOSUYA	En lugar de preocuparse por reglas uno mejor se preocupa por ver cómo se sale con la suya	-1.15	-0.48	-215%
DTODIGU	Cuando el Estado toma una decisión la aplica a todos por igual (resta)	-0.99	-0.86	-14%
CLUNOMI	Problemas colectivos. Sólo los puede resolver cada uno por su lado	2.60	3.46	-25%
	CLIENTELISMO (-)	5.61	4.68	20%
CLUNOMI	Problemas colectivos. Sólo los puede resolver cada uno por su lado	2.60	3.46	-25%
CLPALAN	Problemas colectivos. Uno mejor busca su palanca para que le resuelva el problema	2.21	1.68	32%
RZCLIEN	Razón de voto clientelismo	0.77	0.55	40%
AYPALAN	Ayuda palanca	0.42	-0.75	157%
	RESPONSABILIDAD POR LO PÚBLICO	19.18	21.22	-10%
EXIEDUC	Responsabilidad éxito de Instituciones Educativas	6.01	6.82	-12%
EXESTAD	Responsabilidad éxito del Estado	3.69	4.11	-10%
EXCIUDR	Responsabilidad éxito de la ciudad	4.52	4.95	-9%
EXBARIO	Responsabilidad éxito del barrio	4.96	5.34	-7%

Tabla XVI.1. La composición de las variables de Republicanismo Cívico, 2005

Estos resultados plantean dificultades especiales en la comprensión del *Republicanismo Cívico* pues lo que aparenta ser muy positivo y lo es normativamente, al estar relacionado con *Fenoval* implica que no lo es. Un paradoja es especialmente notoria: que la caída de algunas variables, por ejemplo *Responsabilidad de lo Público*, termina disminuyendo *Fenoval*, es decir, que los respondientes hayan negado que se responsabilizan de lo público, termina siendo una afirmación más cercana a la "realidad"; en el mismo sentido, haber afirmado que se responsabilizaba de lo público era una creencia no validada. En otras palabras, se está más cerca de la "realidad" diciendo que no se responsabiliza. Este tipo de resultados, que se llamará el "principio de realidad" arroja algunos de los hallazgos más contraintuitivos de la investigación. Para desbrozar adicionalmente estas relaciones y recordando la anterior relación positiva y simultánea de la dimensión con el *Ksocial*, se exploraron intensamente las relaciones de las variables y algunas veces los ítems sólo de la dimensión con los factores, con la especial intención de desenterrar anteriores relaciones que aumentarían *Ksocial* y *Fenoval*.



Gráfica XVI.1. La relación entre niveles de educación y Republicanismo Cívico, 1997-2005

También se estima esencial que de las variables, es necesario destacar las relaciones positivas de *Politización* y *Responsabilidad Pública* y negativa de *Particularismo* con *Ksocial*. En las primeras queda el rescoldo de la antigua relación de *Ksocial* con *Republicanismo* que habrá que precisar con los ítems. Asimismo, los betas con *Fenoval* son semejantes a los críticos. Es así como *Educación Política*, que tiene en buena medida los ítems de *Infotrans*, tiene un beta destacado.

VARIABLES	Ksocial Beta	Confie Beta	Fenoval Beta
POLITIZACIÓN	0,208		0,141
PARTICULARISMO	-0,139		-0,198
EDUCACIÓN POLÍTICA			0,703
CLIENTELISMO			-0,106
RESPONSABILIDAD POR EL ÉXITO DE LO PÚBLICO.	0,228		0,180
Rsqr=	0,159		0,739

Tabla XVI.2. Las variables de Republicanismo Cívico frente a los factores

En cuanto a los ítems, fuera de las relaciones recurrentes con Medprof (Medios en profundidad), aparece Clunomi (PC: cada uno por su lado), discutido en *Jerarquía*, bajo betas negativos con *Ksocial* y *Fenoval*. Sólo con *Ksocial* y negativo también aparece Clpalanca. Positivos con *Ksocial* ayuda Palanca, pertenencia a organizaciones de interés y en conjunto todos estos analizados en *Jerarquía*. *Responsabilidad del éxito del barrio* aparece positiva con *Ksocial*, un hallazgo importante por resaltar. Por su parte, *Mecanismo de Participación Cabildo Abierto* es el equivalente a nivel de ítem de las Veedurías y presenta un relaciones positivas semejante a esta con *Ksocial* y *Confie*. Ya específicamente con *Fenoval* aparecen solamente los ítems críticos discutidos anteriormente. No entran con ningún factor *Ptexprg*, *Ncappar*, *Sacrpar*, *Noayimp*, *Diesnor*, *Unosuya* y *Dtodigu*. Estos resultados se discutirán en cada una de las variables de la dimensión.

Ítems REPUCÍVICO	Nombre	Ksocial Beta	Confie Beta	Fenoval Beta	Todos los ítems de la dimensión con los factores
aypalan	Ayuda Palanca	0,282			
mptcaba	Mecanismo de participación: Cabildo Abierto	0,214	0,200		Sube <i>Ksocial</i> y <i>Confie</i>
rzprogr	Razón Voto programa	0,211			
oripert	Pertenencia a Org. Interés	0,193			
exbario	Resp. éxito barrio	0,178			
clpalan	PC: se busca una palanca	-0,12			
clunomi	PC: sólo los puede resolver cada uno por su lado	-0,177		-0,144	Baja <i>Ksocial</i> y <i>Fenoval</i>
medprof	Los medios explican a fondo los problemas	-0,116	0,149	0,351	Baja <i>Ksocial</i> , sube <i>Confie</i> y <i>Fenoval</i>
estinfo	El Estado se esfuerza por informar a los ciudadanos			0,301	Sube <i>Fenoval</i>
gexplpu	La gente tiene quién le explique los problemas públicos			0,315	Sube <i>Fenoval</i>
ciuinfor	Los ciudadanos se informan de manera apropiada			0,313	Sube <i>Fenoval</i>
nponoej	Si a uno no le pagan ejercer una función pública no tiene por qué hacerla			-0,181	Sube <i>Fenoval</i> porque cambia de polaridad
nosninf	Los colombianos no sabemos para dónde vamos porque nadie nos informa			-0,142	Sube <i>Fenoval</i> porque cambia de polaridad
exestad	Res. Éxito del Estado			0,135	Sube <i>Fenoval</i>
Rsqr=		0,399	0,058	0,853	

Tabla XVI.3. Regresiones de ítems de Republicanismo Cívico con los factores

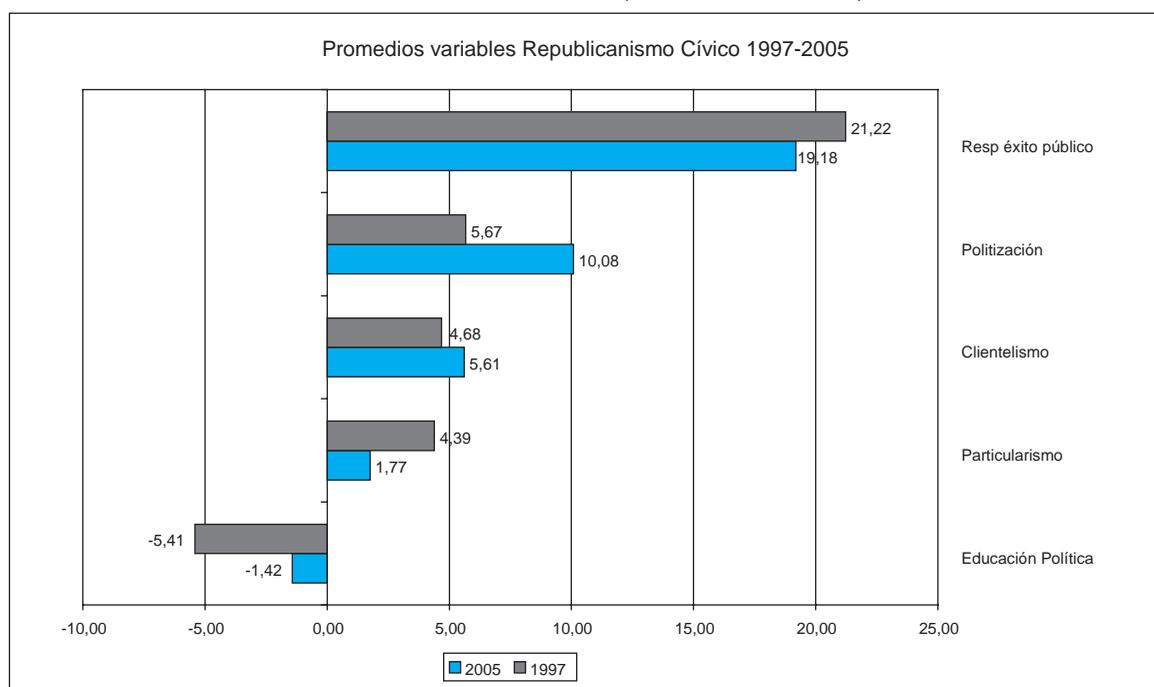
Surge una interpretación perturbadora por las relaciones negativas que dos ítems (Clunomi y Nponoej) presentan con *Fenoval*; cuanto más las personas afirmen que los problemas colectivos los puede resolver cada cual por su lado, se disminuiría *Fenoval*, es decir, que esta afirmación establece un “principio de realidad” que disminuye este factor: “realmente” los problemas colectivos sólo los puede resolver cada cual por su lado. Como el ítem disminuye en promedio y con ello el número de personas que afirman que esta es la única manera de solucionar los problemas públicos, este, normativamente, deseable resultado lo único que hace es aumentar *Fenoval*.

En el caso de Nponoej, cuando uno está de acuerdo con ejercer funciones públicas sin recibir pago estaría **aumentando** *Fenoval*, un caso grave en contra de las nociones del ciudadano responsable de lo público. La “realidad” indica que sólo si se le paga al ciudadano por ejercer una función pública, se disminuiría *Fenoval*. Lo que sucede con el ítem es una disminución en el promedio y con ello un aumento drástico del factor. Estos

dos resultados muestran por qué efectivamente el *Republicanismo Cívico* se convirtió ahora en *Fenoval* y la ciudadanía se ha desmovilizado de lo público.

Los cambios de la dimensión 1997-2005

Como se puede observar en la Gráfica XVI.2, los mayores aumentos de promedio se presentan en las variables *Politización* (crece 78%), *Educación Política* (crece 74%), y *Clientelismo* (crece 20%). Esta última variable es un caso especial, pues su crecimiento trae como consecuencia la disminución de la dimensión (pues entra restando) y con ello la disminución de *Fenoval*. Las variables que disminuyen su promedio son *Responsabilidad del éxito de lo público* (cae 10%) y *Particularismo* (cae 60%). Al ser *Particularismo* una variable que entra restando en la dimensión, su efecto termina aumentando la dimensión *Republicanismo Cívico* y *Fenoval*.



Gráfica XVI.2. Los cambios en los promedios de las variables de Republicanismo Cívico 1997-2005

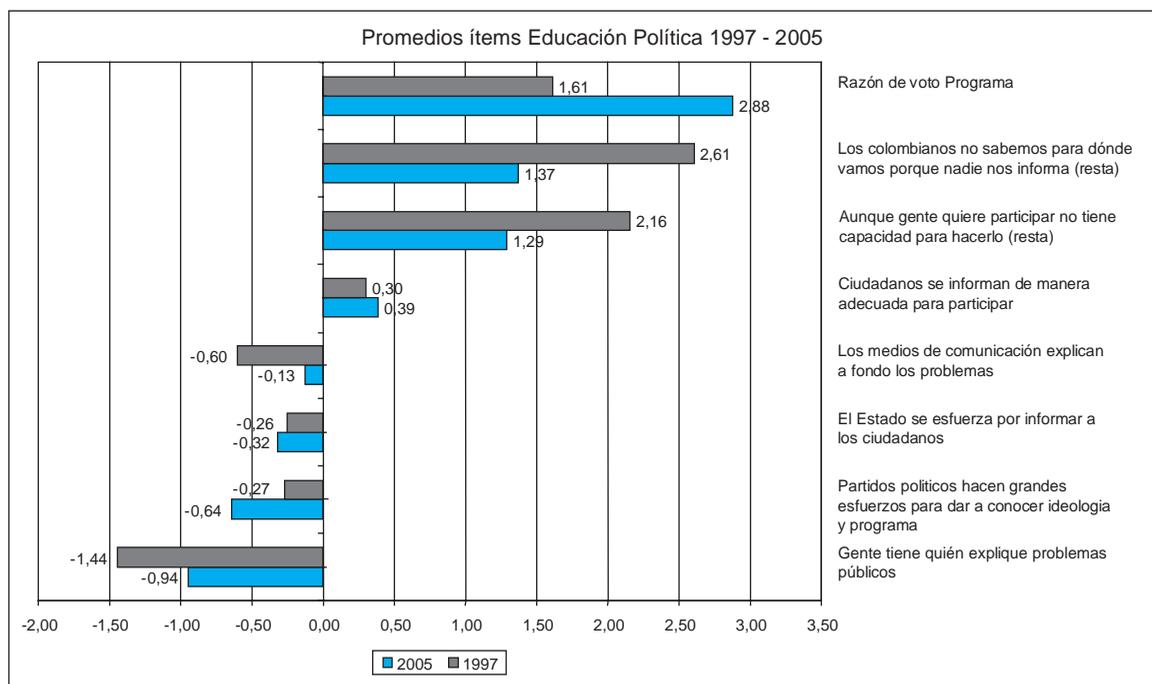
De estos resultados requiere especial atención el hecho de que, por un lado, aumenta el *Clientelismo* y disminuye el *Particularismo*, dos variables que teóricamente deben moverse juntas en el desarrollo de la sociedad y en el surgimiento de *Republicanismo Cívico*; y por otro, la disminución del *Particularismo* termina aportando un 28% al aumento de *Fenoval* y el aumento en el *Clientelismo* termina aportando un 7% a la disminución de *Fenoval*, todo esto relacionado con los análisis que se hicieron arriba sobre “el principio de realidad” que Clunomi y Nponoej establecen.

A continuación se presenta el análisis de las variables una a una, a partir de su importancia en el aporte de *Fenoval*, el único factor dentro del cual, las variables de la dimensión presentan aportes.

Educación Política (Crítica con Fenoval)

La variable *Educación Política* es la variable que más contribuye al aumento de *Fenoval* (aporta 34%) debido a un B positivo ($B = 0.019$) y un aumento de promedio de 74% (pasa de -5,41 en 1997 a -1,42 en 2005). Dos de los

ítems no presentan relación alguna en ninguno de los análisis, aún los de sólo la variable con los factores: Ptexprg *Los Partidos políticos hacen esfuerzos para dar a conocer su ideología y programa* y Ncappar *Aunque la gente quiere participar no tiene la capacidad para hacerlo* (resta). ¿Qué interpretación se deduce de la Gráfica XVI.3?



Gráfica XVI.3. Los promedios de los ítems de Educación Política 1997-2005

Los cambios de los promedios indican que ahora:

- se vota más por programa (aumento del 79%)
- los colombianos sabemos para dónde va el país (un 47% que se resta a Fenoval)
- la gente tiene capacidad para participar (40% que se resta a Fenoval)
- se informa para participar (aumento del 45%)
- los medios explican a fondo los problemas (incremento del 79%)
- la gente tiene quién le explique los problemas públicos (aumento del 35%).

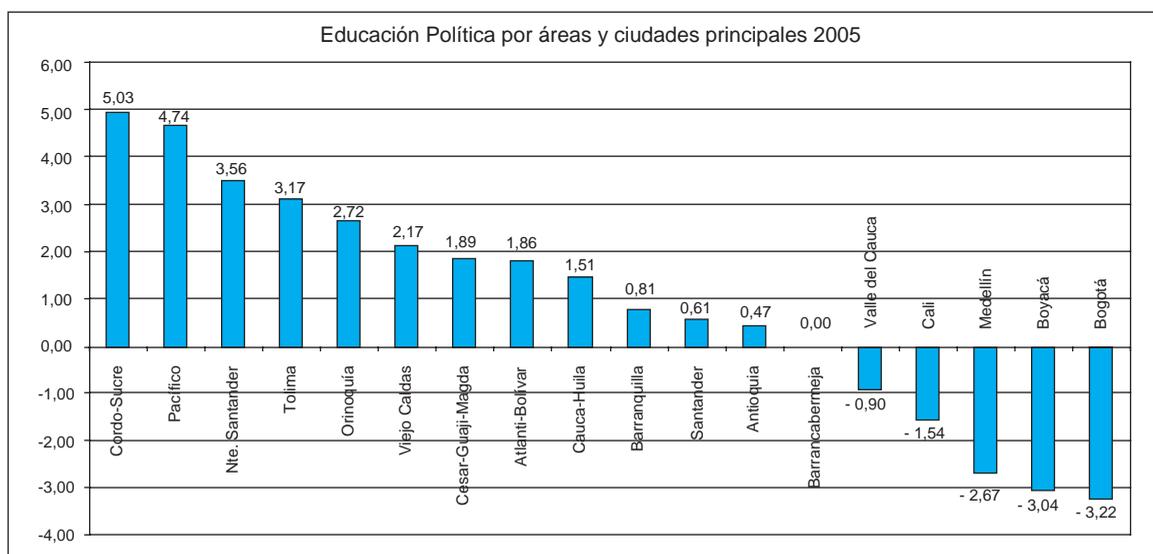
Pero por otro lado, ni el Estado (descenso del 25%) ni los partidos (caída del 135%) se esfuerzan por dar a conocer sus programas ni informar a los ciudadanos. En la Gráfica XVI.4, se observa que las áreas con mayores promedios de la variable son Cordo-Sucre, Pacífico y Santander. Al extremo opuesto se encuentran las ciudades de Medellín y Bogotá como también Boyacá.

El efecto de Educación y la movilización cognoscitiva

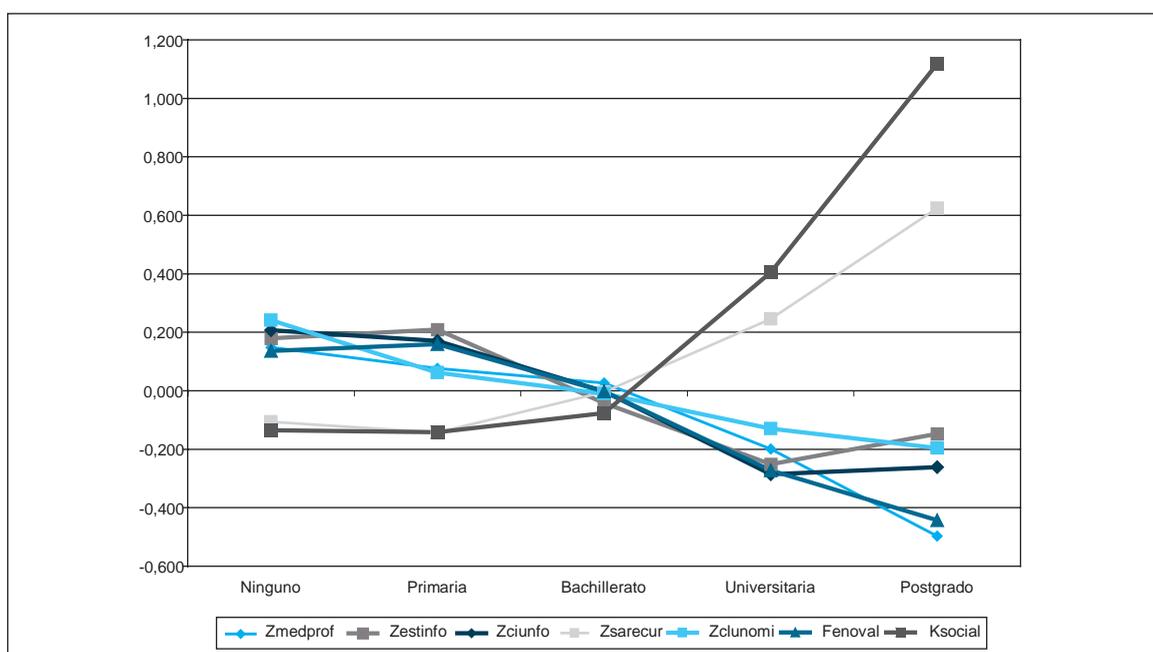
A lo largo de esta investigación se han auscultado las diversas relaciones entre factores, dimensiones, e ítems con la educación, especialmente porque para 1997 se había formulado el bachillerato completo como el umbral educativo por el cual varios de los ítems de *Educación Política* se convertían de *Fenoval* a *Ksocial* (ver Capítulo I). En ella se tomaban los tres ítems (estandarizados) que tenían relaciones positivas con *Ksocial* y *Fenoval* (Me-

dprof, Ciinfo, Estinfo) y se veía su evolución con diferentes años de estudio. Como se observó, si bien *Ksocial* tenía efectos de aumentar desde niveles muy bajos de educación y se incrementaba mucho más después de 9 a 11 años de educación. El efecto en los tres ítems y en *Fenoval*, después de permanecer relativamente estables hasta los 10 a 11 años, se precipitaba drásticamente a partir de allí. Por ello se concluyó, dentro del debate que mantenía Clark (1993) e Inglehart (1998), que el bachillerato completo era el umbral educativo para lograr la movilización cognoscitiva necesaria al momento de operar como ciudadano en una sociedad moderna.

¿Qué resultados se tienen para el 2005? Para ello se presenta la Gráfica XVI.5, esta vez utilizando niveles educativos completos.



Gráfica XVI.4. Educación Política por áreas y ciudades principales, 2005



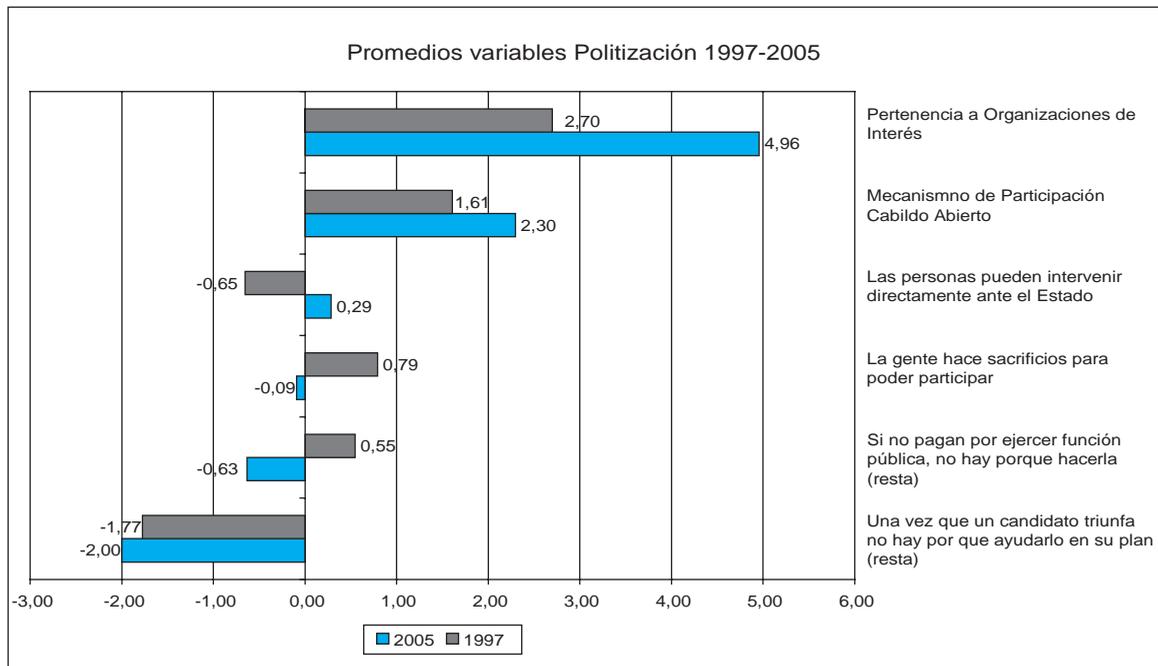
Gráfica XVI.5. Relación con Ksocial y Fenoval por educación

En esta gráfica fuera de los ítems ya mencionados se han incluido *Clunomi* (-) y *Sarecur* también presentan tendencias en el mismo sentido para los dos factores. Como puede verse, el núcleo del bachillerato completo se hace más notorio, teniendo ahora un efecto en *Ksocial*. Con los ítems y *Fenoval*, la relación es menos fuerte a lo largo de todo el rango de niveles pero con la tendencia negativa.

El efecto entonces de *Educación Política* se entiende sobre todo por el bajo porcentaje de colombianos que llegan al bachillerato completo. La tendencia de los cambios en los promedios puntualizan en la dirección de un aumento en la fe en estas fuentes de información pero incrementando *Fenoval*, excepto la efectuada de los dos ítems que cayeron: la creencia sobre los esfuerzos del Estado por informar a los ciudadanos y la de los partidos en comunicar sus ideologías.

Politización de la Ciudadanía (Crítica con *Fenoval*)

Como se mencionó anteriormente, esta variable representa una síntesis de la orientación normativa de este proyecto, en el sentido que expresa el deber ser de un ciudadano responsable de lo público. Sin embargo, el resultado de 2005 indicó que fue la segunda variable que más aportó al aumento de *Fenoval* (28%), con un aumento del promedio de un 78%. Esta variable está relacionada con *Ksocial* y *Fenoval*, aspecto de especial importancia, pues es la relación que hacía tan interesante el *Republicanismo Cívico* en 1997. De sus ítems, se relacionan con *Ksocial*, *Mecanismo de Participación Cabildo Abierto* (incremento del 43%) y *pertenencia organizaciones de interés* (aumento del 84%). Los demás ítems, en el análisis puro de los respectivos a la variable, se relacionan con *Fenoval*, inclusive aquellos que no habían entrado a las regresiones de ítems de la dimensión (*Sacrpar* y *Diesnor*). *Sacrpar* (*la gente hace sacrificios para poder participar*) y *Nopnoej* (*si no pagan por ejercer función pública, uno no tiene por qué hacerla*) (resta) bajaron de promedio en un 111% y 215% respectivamente, mientras que *diesnor* (*las personas pueden intervenir directamente ante el Estado*) aumentó un 44%. *Noayimp* (una vez que un candidato triunfa no hay por qué apoyarlo) no entró en ningún análisis. En la Gráfica XVI.6 se presentan los promedios de 1997-2005.



Gráfica XVI.6. Los promedios de los ítems de Politización 1997-2005

La lectura de estos cambios indica unas mejores respuestas asociadas con *Ksocial* con afirmaciones positivas que no necesariamente reflejan actividades cívicas de quienes respondieron pertenecer a organizaciones voluntarias. Como se vio en *Jerarquía*, implicaban una mejor disposición a pertenecer a ellas sin hacerlo de hecho. Respecto a cabildo abierto, hubo mayor conocimiento del mecanismo pero en menor proporción se reportó conocer a alguien que lo haya utilizado. Sin embargo, las demás respuestas acumulan paradojas como las ya mencionadas con *Nponej*, que indicaría entonces que afirmar que no es necesario que se le pague para ejercer una función pública, aumenta *Fenoval* y que el principio de realidad consiste en que habría que pagarles si se trata de bajar este factor. La lista del principio de realidad se extiende: *Sacrpar* (la gente hace sacrificios para poder participar) cuyo promedio cae y con ello bajaría *Fenoval* que indicaría que la gente “en realidad” no hace sacrificios para participar. En fin, unos resultados altamente preocupantes y contraevidentes que indican una “realidad” de gente desmovilizada de lo público, con una orientación “práctica” e instrumental pero altamente convencida de que se está poniendo en práctica el *Republicanismo Cívico*.

Particularismo (Crítica con *Fenoval*)

Particularismo y *Clientelismo* restan a la dimensión. *Particularismo* aportó al aumento de *Fenoval* en un 24% por una disminución de promedio de 60%, al pasar de 4,39 a 1,77. Como variable también tiene un coeficiente negativo con *Ksocial* y por ello lo estaría aumentando (por la interacción de los signos negativos). Como se mencionó, de los ítems de la dimensión, *Clunomi* presenta la relación negativa con *Ksocial* y *Fenoval* como se ha venido exponiendo, en su condición de crítica y *Nponej* negativa con *Fenoval*. Sin embargo, en el análisis de sólo los ítems de la variable con los factores, el ítem *unosuya* presentó una relación negativa con *Ksocial* y *Dtdigu* -*Cuando el Estado toma una decisión la aplica a todos por igual (resta)*- una positiva con *Fenoval*.

La pregunta que aparece es ¿por qué el promedio de la variable cae y con ello aumenta *Fenoval*? Para responder a ello, observamos los cambios en los ítems en la Gráfica XVI.7. Como puede observarse, los ítems cuyos promedios cambian en términos absolutos (2005-1997) en mayor medida son *Nopnoej*, *Clunomi* y *Unosuya*, *Dtdigu* tuvo un cambio leve que no logró compensar en nada la caída de los demás.

Por otro lado, para comprender qué podrían significar los cambios en los promedios, *Particularismo* estaría indicando que los problemas ahora sí los podemos resolver colectivamente, que uno hace una función pública sin que le paguen, que las reglas se aplican universalmente pero que el Estado *no* aplica las decisiones por igual; de nuevo, como en *Educación Política* hay una percepción negativa del Estado: las personas se han movido hacia una posición universalista pero el Estado no. Pero por supuesto todo esto es *Fenoval*. Ahora, dentro de este contexto, *Dtdigu* (*Cuando el Estado toma una decisión se las aplica a todos por igual*) tiene un coeficiente positivo con *Fenoval* y al aumentar de promedio también está aumentando este factor.

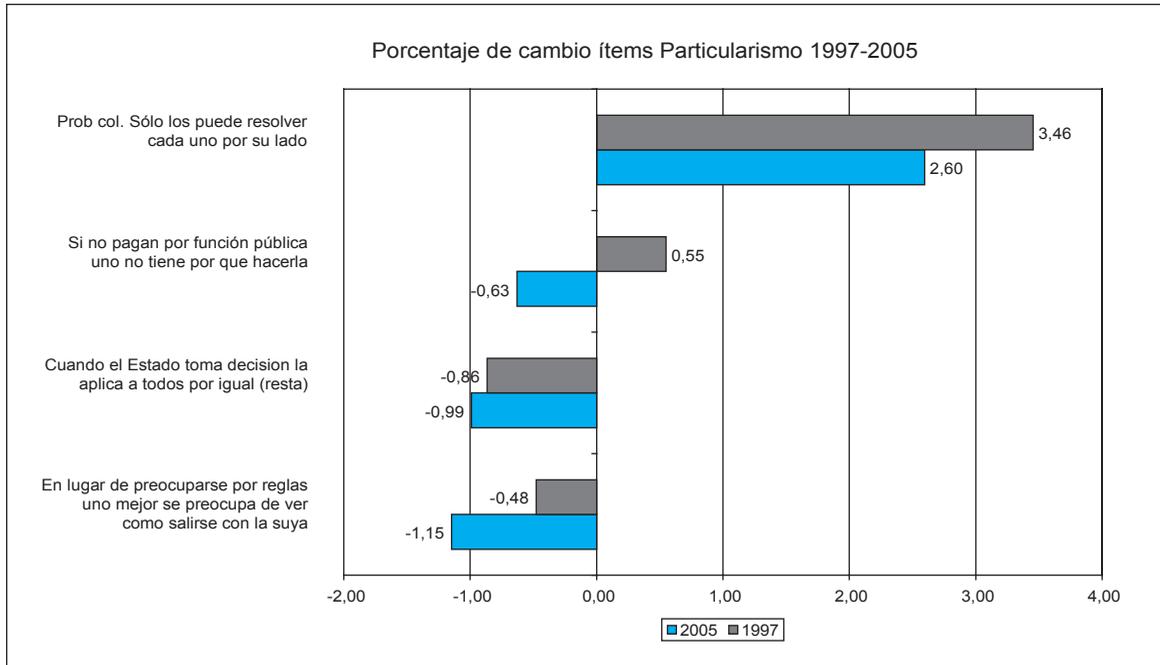
¿Cuál es la interpretación de *Unosuya*? La única relación que se presenta en esta variable es la asociación con *Ksocial*; como el promedio disminuyó de forma importante, esto quiere decir que este cambio aumenta el *Ksocial*, una modificación positiva si bien con un efecto débil.

Clientelismo (Crítica con *Fenoval*)

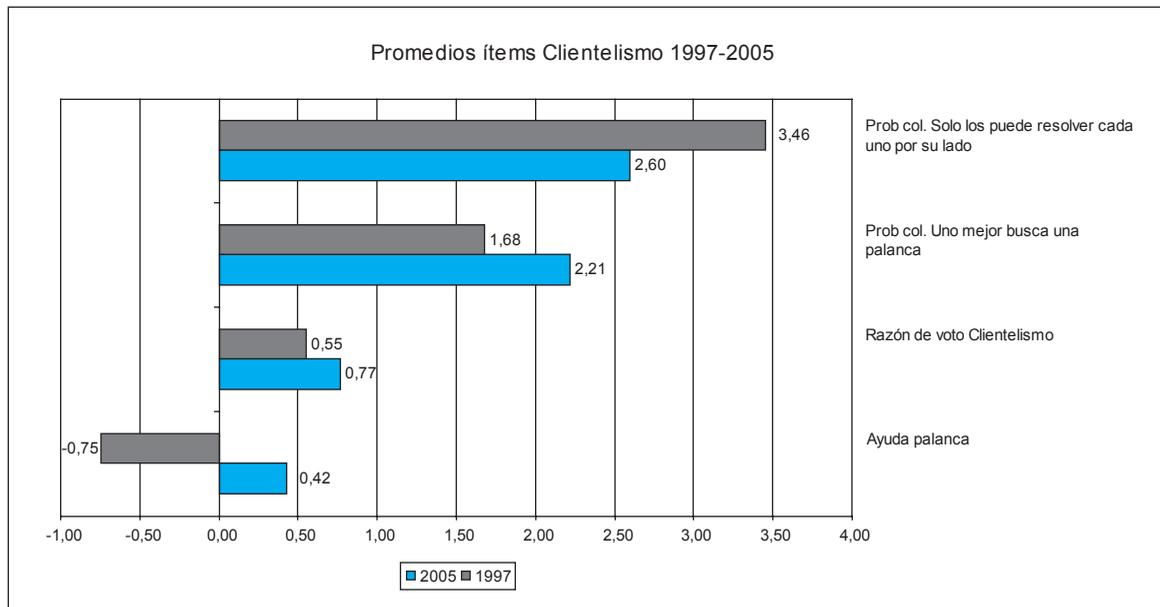
Como se ha anotado, *Clientelismo* aporta 7% en la *disminución* de *Fenoval*. Su promedio pasó de 4,68 a 5,61 con un aumento del 20%. Este resultado en sí es sorprendente sobre la evolución del *Clientelismo en la sociedad*, pues indica que por el principio de realidad que implica bajar *Fenoval*, **el clientelismo ha aumentado en la sociedad**. Queda pendiente explicar entonces cómo ha sucedido esto y a través de cuáles mecanismos.

En esta variable, el omnipresente ítem *Clunomi* (*PC: los problemas los puede resolver cada cual por su lado*) tiene relaciones negativas con *Ksocial* y *Fenoval*. A su vez, *aypalanca* únicamente con *Ksocial*, mientras que *clpalanca* fue negativa con *Ksocial* y *Fenoval*. Esta última aparece tan sólo en la regresión de los ítems de la variable con

los factores. En la *Razón de Voto*, *Clientelismo* no arrojó relación alguna con los factores, igual como sucedió en 1997. Así entonces, ¿qué hace que el promedio de *Clientelismo* aumente y así baje *Fenoval*? Como se puede apreciar en la Gráfica XVI.8, el cambio en la variable se debe sobretodo al aumento del 157% de *aypalanca* (una conexión política lo puede ayudar) que además aumenta *Ksocial*. En menor grado, por el aumento del 32% de *clpalanca* y *rzclientelismo* que casi no se incrementa y está en niveles muy bajos de respuesta. Por otro lado, *Clunomi* pierde promedio en un 25% pero no compensa el aumento de los demás ítems.



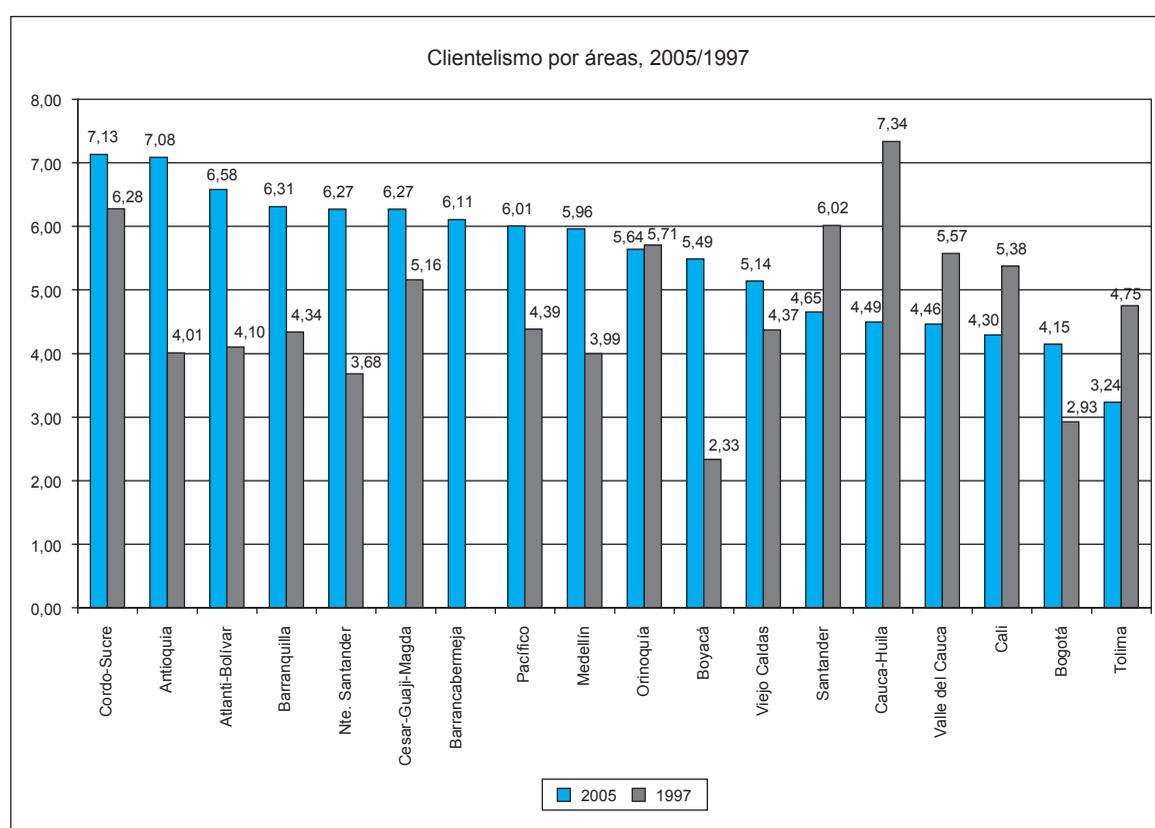
Gráfica XVI.7. Los promedios de los ítems de Particularismo 1997-2005



Gráfica XVI.8. Los promedios de los ítems de Clientelismo 1997-2005

Haciendo la lectura de los cambios de los promedios, se hace evidente que las conexiones políticas se perciben más efectivas en términos de la ayuda que puedan brindar o en la resolución de los problemas colectivos. Asimismo, esto se acompaña de la disminución en la orientación individual para resolver los problemas colectivos cada uno por su lado. Pero el resultado neto que se quiere resaltar indica que el *Clientelismo* (variable crítica con *Fenoval*) por haber aumentado su promedio disminuye *Fenoval*, estableciendo esta forma de mediación con el Estado como “principio de realidad”.

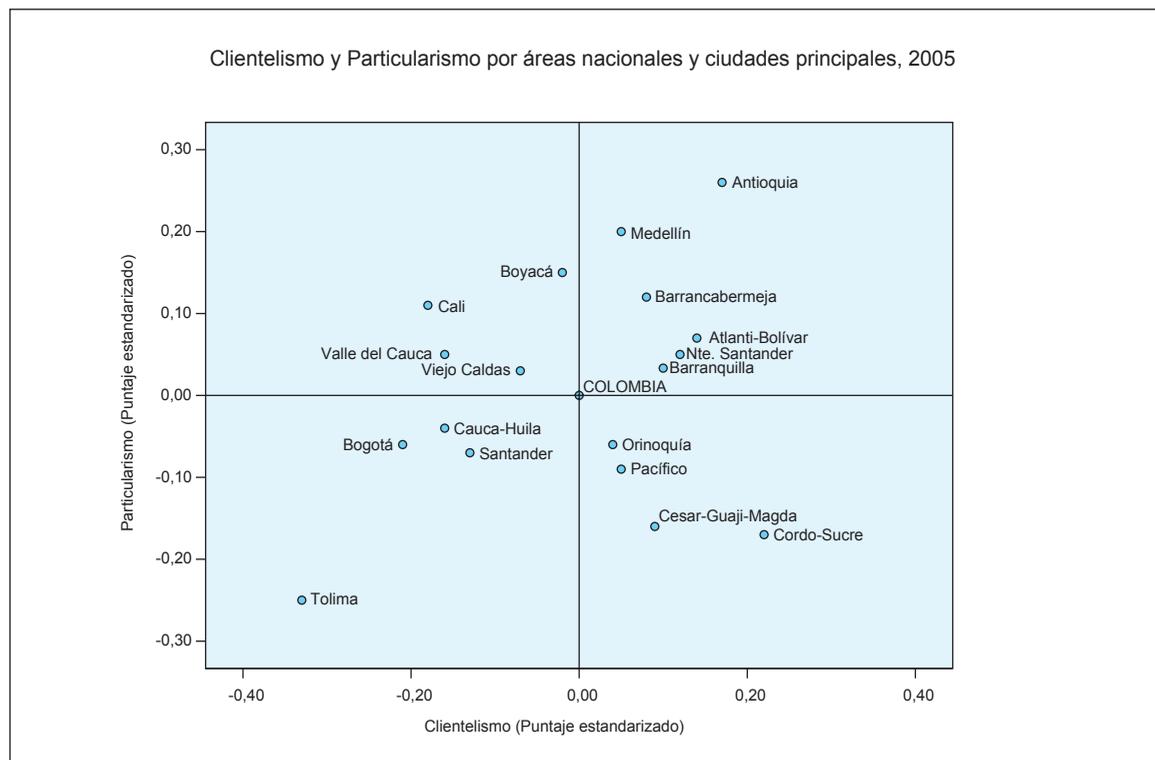
Por otro lado, en la Gráfica XVI.9 se aprecian los niveles de *Clientelismo* por área. Cordo-sucre es el área con mayor clientelismo en el 2005, pasando de un segundo lugar en 1997. A su vez, Cauca-Huila la más alta en 1997, estuvo en el 2005 en un nivel relativamente bajo entre las áreas. Se observan cambios importantes en Boyacá, Antioquia, Atlanti-Bolívar y Barranquilla donde aumentó el *clientelismo* con relación a 1997.



Gráfica XVI.9. Clientelismo por áreas, 2005/1997

Sin lugar a dudas, el aumento del *Clientelismo* y la disminución del *Particularismo*, el primero disminuyendo *Fenoval* y el segundo aumentándolo, es una paradoja que debe investigarse con detalle. La Gráfica XVI.10 muestra que la relación en general corresponde a la suposición teórica: que *Particularismo* y *Clientelismo* aumentan simultáneamente. Pero en la Gráfica XVI.11 se observa que en unos casos particulares (Cali, Pacífico, Cesar-Guajira-Magdalena y Córdoba-Sucre) esta es inversa: Cali, donde el *Clientelismo* es bajo y el *Particularismo* alto; y Pacífico, Cesar-Guajira-Magdalena y Córdoba- Cesar donde el *Clientelismo* es alto y el *Particularismo* es bajo. El caso del Tolima con ambos bajos y donde se han detectado tantas anomalías aparentemente ligadas con el conflicto, al igual que los casos atípicos mencionados igualmente relacionados con fases del conflicto a nivel regional, donde unos podrían ser explicados por el establecimiento de hegemonías, por ejemplo paramilitares, y en otros caracterizados por estar en medio de conflictos dirigidos a establecer

una hegemonía. El caso de este departamento, requiere una investigación más detallada de la que se logró en este estadio de la investigación.



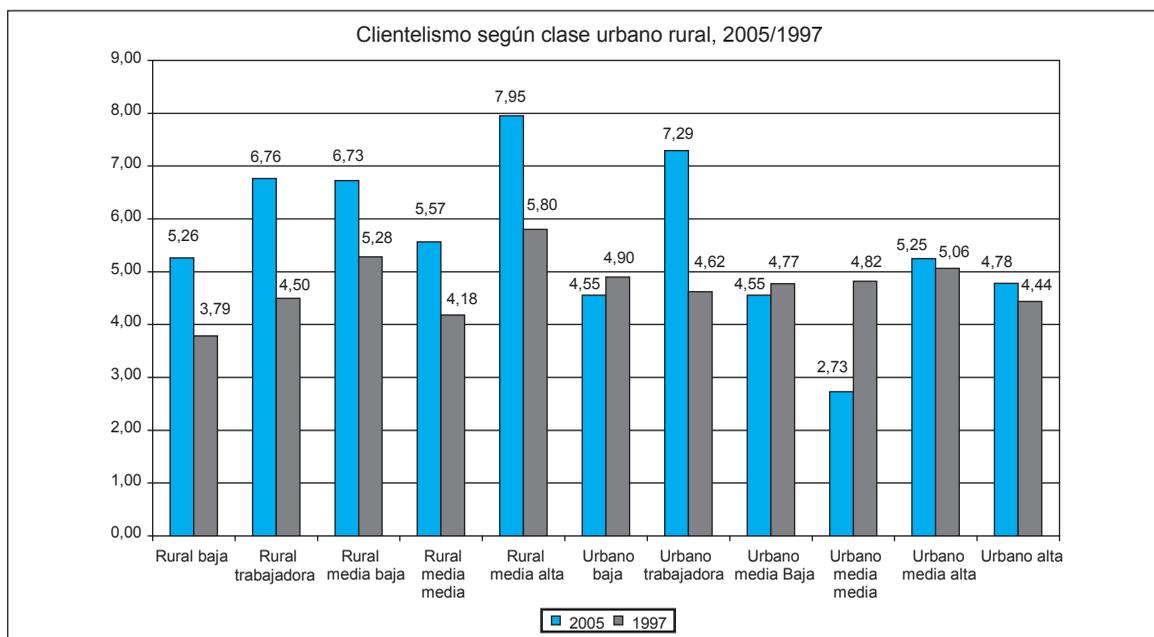
Gráfica XVI.10. Relación entre clientelismo y particularismo, 2005

¿Dónde hubo cambios más importantes en el *Clientelismo*? La Gráfica XVI.11 muestra las diferencias en distribución por clases ya sean urbanas o rurales. El aumento es homogéneo en el sector rural destacándose el pico en la clase media alta rural. En el sector urbano el pico y aumento es dramático en la clase trabajadora. En este sector las clases bajas y media-bajas tienen caídas leves, y en la clase media-media la caída es notable.

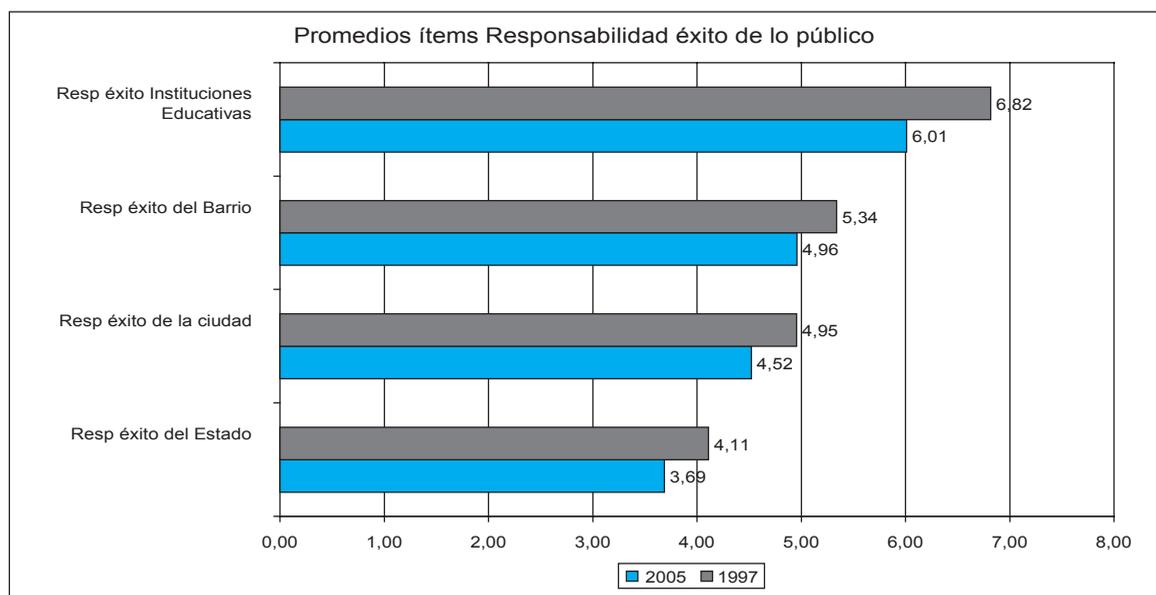
Responsabilidad del éxito de lo público (Crítica con Fenoval)

Responsabilidad del éxito de lo público aportó de forma importante a la disminución de *Fenoval* (186%) por la caída de su promedios de 21,22 en 1997 a 19,18 en 2005 (-10%). Esta variable se conformó a partir de la suma de los promedios de sus respectivos ítems. La escala de calificación para los ítems fue la siguiente: 0 si no se considera para nada responsable, 2 si se considera poco, 5, regular, 7 mucho y 10 completamente. Todos los ítems de esta variable cayeron en sus porcentajes: barrio (-7%), ciudad (-9%), Estado (-10%) e instituciones educativas (-12%). Ahora bien, estas caídas de promedios reflejan una desmovilización de lo público y confirman su veracidad para bajar *Fenoval*. Con miras a entender este aspecto, se describen dos ítems particulares: *Responsabilidad por el Estado* y *por el barrio*. Como ítem crítico figura éxito del Estado que baja promedio y baja *Fenoval*. Es decir, que no percibirse responsable del éxito del Estado es una posición más realista y basada en la cruda certeza de no hacer nada a su favor y en esta medida, baja *Fenoval*. Por el contrario, la afirmación de considerarse responsable del Estado no se respalda de algún criterio de validación o verificación y en esa medida aporta a *Fenoval*, aunque socialmente es deseable ese tipo de respuesta. Respecto a *Responsabilidad por el barrio*, en los ítems de la dimensión entró aportando a *Ksocial*. Este ítem, sin embargo, disminuyó pro-

duciendo una caída de *Ksocial*. La evolución de esta variable es la más fuerte evidencia de la desmovilización de lo público; que su efecto termine bajando *Fenoval* confirma aún más la veracidad de esta afirmación. Sin embargo, representa también la falta de oferta pública de participación según se hace evidente con la caída de responsabilidad en las entidades educativas, la de mayor pérdida y los resultados de los mecanismos de participación en educación (Capítulo IX).

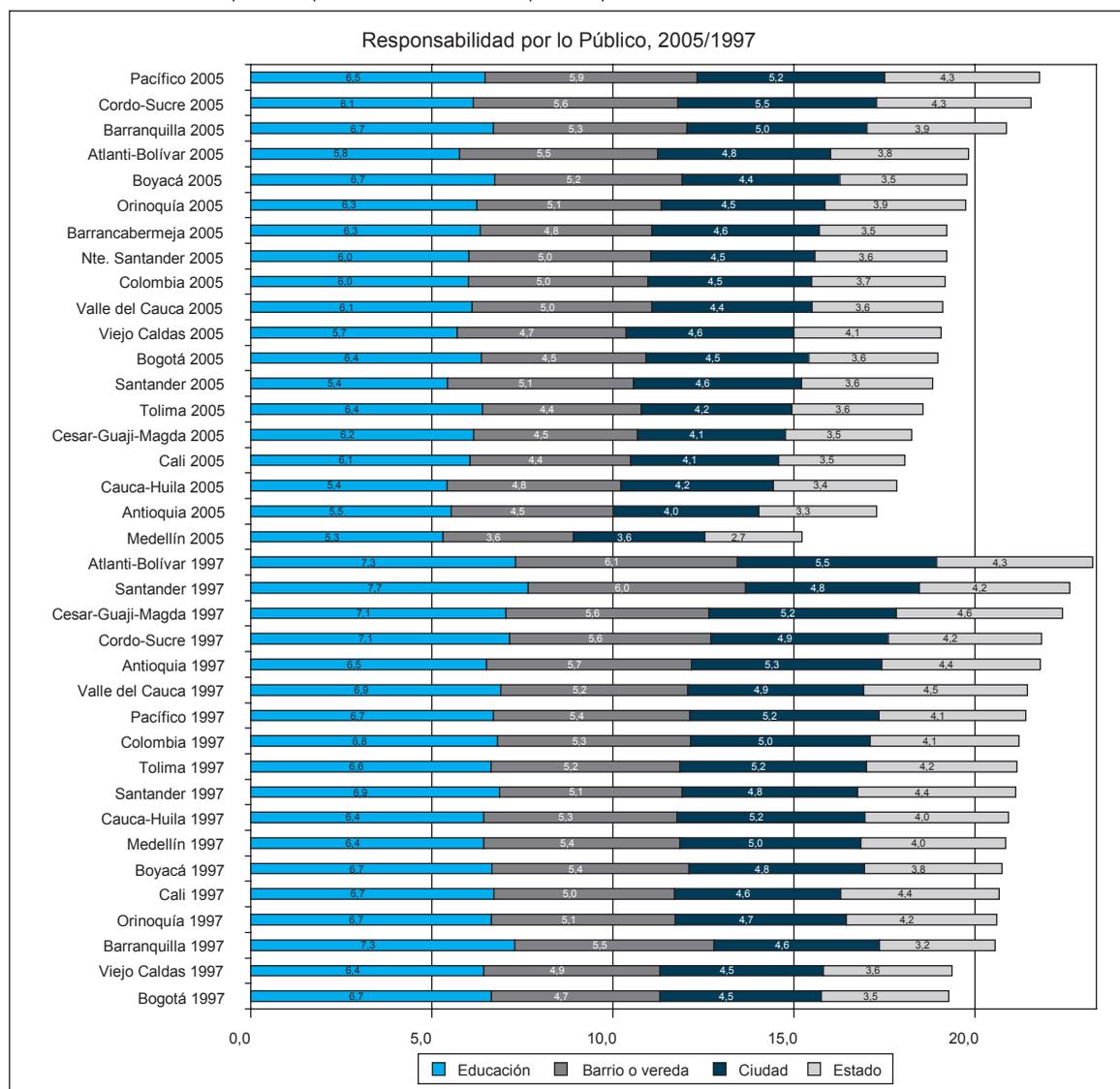


Gráfica XVI.11. Clientelismo por Clases Urbanas y Rurales, 2005/1997



Gráfica XVI.12. Los promedios de los ítems de Responsabilidad del éxito de lo público 1997-2005

En la Gráfica XVI.13 se pueden analizar los promedios de la responsabilidad de lo público por esfera en cada área. Como se aprecia, los promedios más altos fueron en las áreas con mayor *Fenoval* y en el extremo inferior, se encuentran Medellín y Antioquia, caracterizadas por bajo *Fenoval*.



Gráfica XVI.13. La evolución de la Responsabilidad de lo Público por esferas, 1997-2005

En los casos extremos, particularmente en Medellín, donde la responsabilidad de lo público es sistemáticamente la más baja, algunas como por ejemplo el Estado, la ciudad y el barrio, tendríamos indicios de un problema de aceptación de la premisa de que lo público no es responsabilidad de los ciudadanos, donde si bien baja *Fenoval*, es un problema de la mayor magnitud para el surgimiento de una ciudadanía comprometida.

“Principio de Realidad”: evolución del Republicanismo Cívico

A lo largo de estas últimas dimensiones relacionadas con *Fenoval* se han venido haciendo afirmaciones sobre un “principio de realidad” refiriéndose a instancias donde una variable o ítems bajan *Fenoval*. El descenso de *Fenoval*

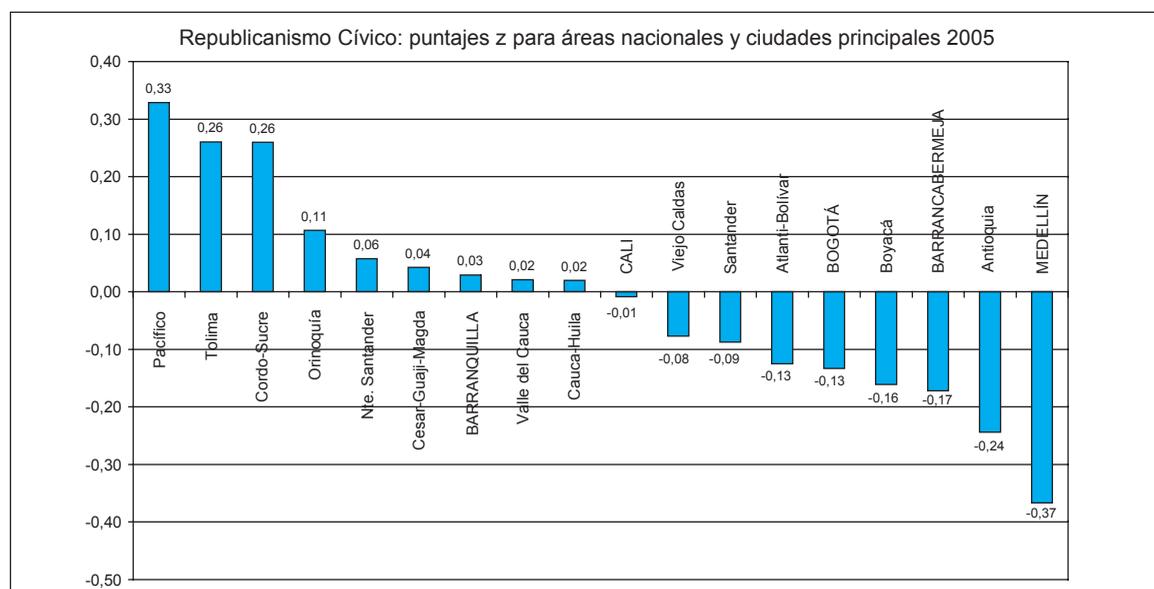
implica que estos elementos (Tabla XVI.4) son “realidades” válidas o mejor, de validación en la realidad. ¿Cuál es entonces el “mundo” al cual se integran las personas que le bajan *Fenoval*? La respuesta es poco alentadora: un mundo donde ni los partidos ni el Estado proveen de información que oriente al ciudadano ni le den elementos para guiar su acción; donde la gente no hace esfuerzos para participar y sólo ejerce funciones públicas si les pagan por ello; donde el clientelismo es una solución más realista y las conexiones políticas son más efectivas en proveer ayuda para resolver los problemas colectivos y donde los ciudadanos no se responsabilizan del éxito de lo público, principalmente del Estado. Esta cruda realidad refleja un profundo cambio entre 1997 y el 2005: la desmovilización de la ciudadanía de lo público, revirtiendo a las premisas socialmente definidas previamente a la Constitución de 1991 donde lo público era responsabilidad del Estado.

PTEXPRG	Los Partidos políticos no hacen esfuerzos para dar conocer su ideología y programa
Estinfo	El Estado no hace esfuerzos por informar a los ciudadanos
Nponoej	Que se le pague para ejercer una función pública
Sacrpar	La gente no hace sacrificios para participar
CLIENTELISMO	El clientelismo habría aumentado en la sociedad
Aypalanca	Las conexiones políticas se perciben más efectivas en términos de la ayuda
Clpalanca	Las conexiones políticas se perciben más efectivas en la resolución de los problemas colectivos
EXPUBLI	Baja en Éxito de lo público refleja una desmovilización de lo público y confirma la veracidad con que baja <i>Fenoval</i> (todos los ítems descienden)
Exestad	No percibirse responsable del éxito del Estado es un posición más realista

Tabla XVI.4. Resumen de variables e ítems que bajan *Fenoval* y establecen “Principio de realidad”, 2005

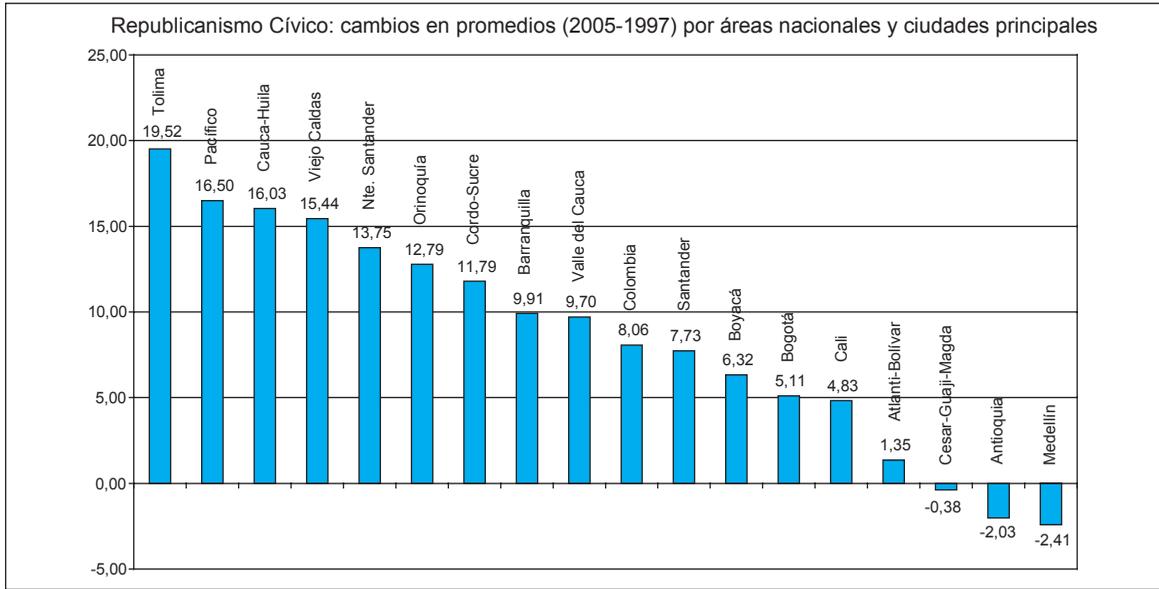
La dimensión por áreas y grandes ciudades

En la Gráfica XVI.14 se presentan los puntajes estandarizados de la dimensión *Republicanismo Cívico* por áreas nacionales y ciudades principales ordenados de mayor a menor. Pacífico, Tolima y Córdoba-Sucre son las áreas que mayores puntajes presentan en esta dimensión. Por otro lado, Medellín, Antioquia y Barrancabermeja son las áreas donde más bajos se encuentran los puntajes estandarizados de *Republicanismo Cívico*.



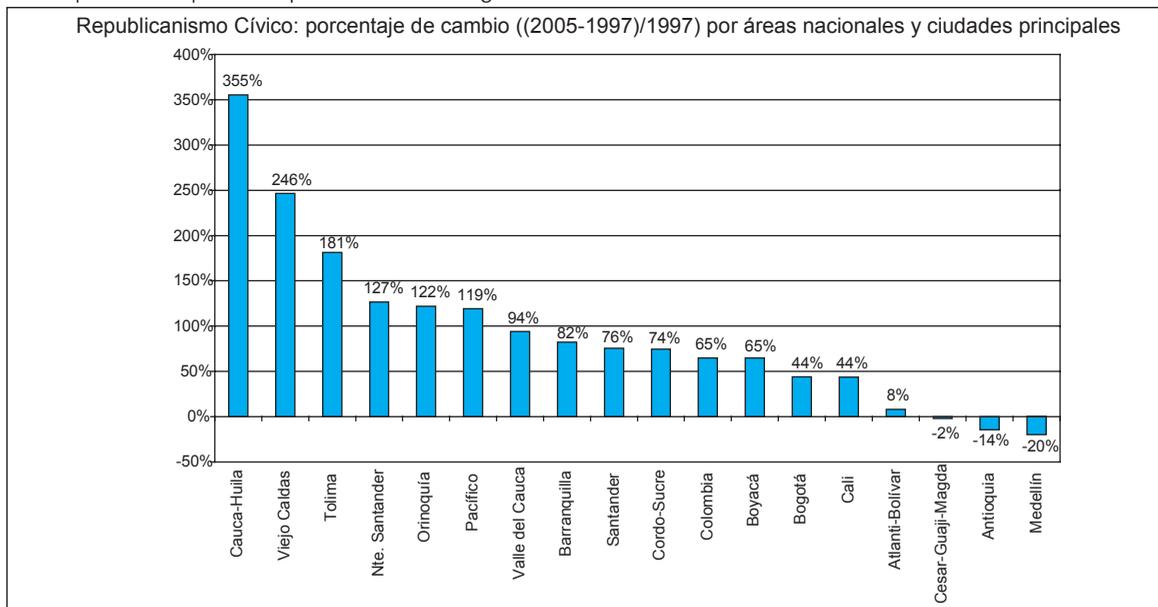
Gráfica XVI.14. Puntajes estandarizados para áreas nacionales y ciudades principales, 2005

La Gráfica XVI.15 presenta los cambios en los promedios de *Republicanismo Cívico* para las áreas nacionales y ciudades principales. Estos cambios se realizan restando los promedios de 2005 y 1997 en la dimensión para cada área y ciudad principal. Las áreas con mayor cambio positivo son Tolima, Pacífico y Cauca-Huila; mientras que las áreas que caen son Medellín, Antioquia y Cesar-Guajira-Magdalena.



Gráfica XVI.15. Cambios en promedios brutos para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997

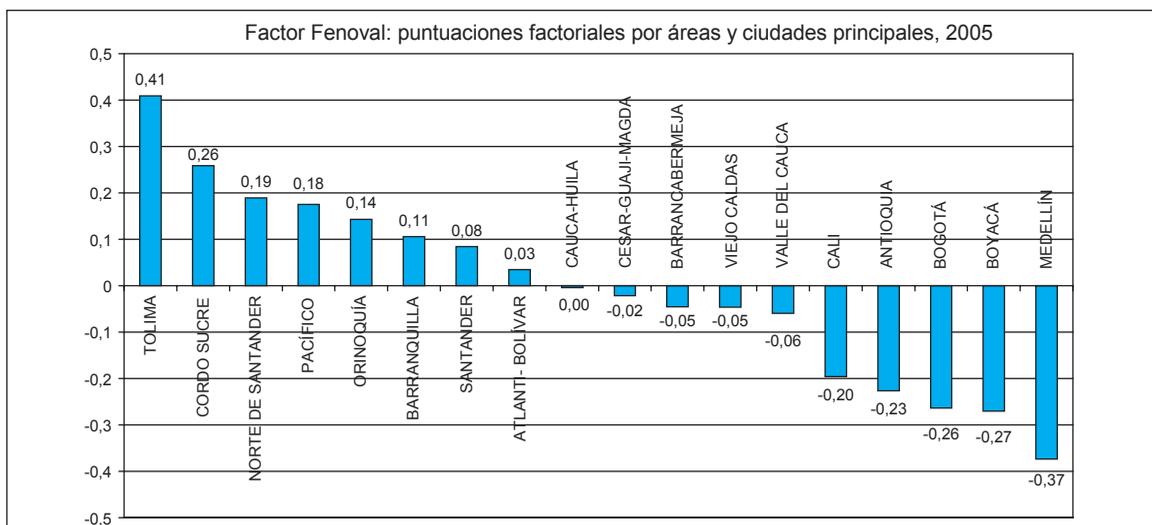
Finalmente, la Gráfica XVI.16 presenta los porcentajes de cambio de los promedios brutos de *Republicanismo Cívico* para las áreas nacionales y ciudades principales. Este porcentaje se obtiene tomando el dato anterior (2005-1997) dividido por el puntaje bruto promedio dirigido al área de 1997. Se observa que las áreas que más han crecido en *Republicanismo Cívico* son Cauca-Huila, Viejo Caldas y Tolima; mientras que Antioquia y Medellín presentan porcentajes de cambio negativos.



Gráfica XVI.16. Cambios porcentuales de promedios por áreas, 2005/1997

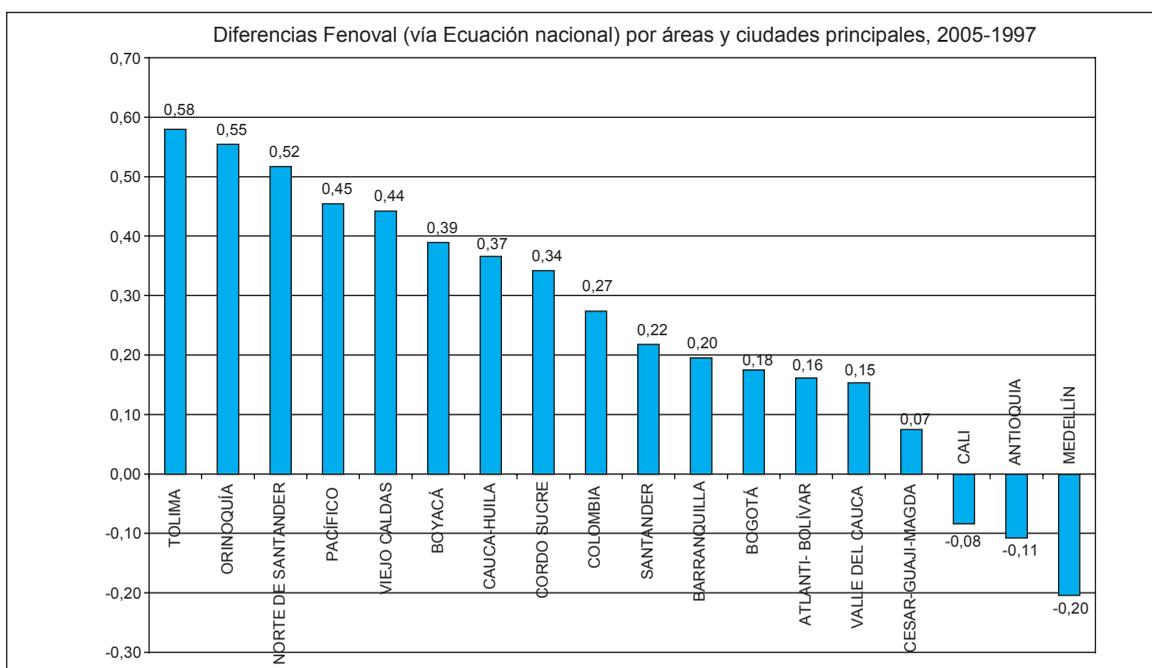
Factor Fenoval por áreas nacionales y ciudades principales

En la Gráfica XVI.17 se puede apreciar que cerca de la mitad de las áreas tuvieron un puntaje factorial mayor que el nacional y la otra mitad menor. El área con mayor *Fenoval* es Tolima, seguido por Cordo-Sucre y Norte de Santander. Las grandes ciudades, con excepción de Barranquilla fueron las de menor *Fenoval*, en especial Cali, Bogotá y Medellín. Asimismo, Boyacá se encuentra entre las áreas con un mínimo de este factor.



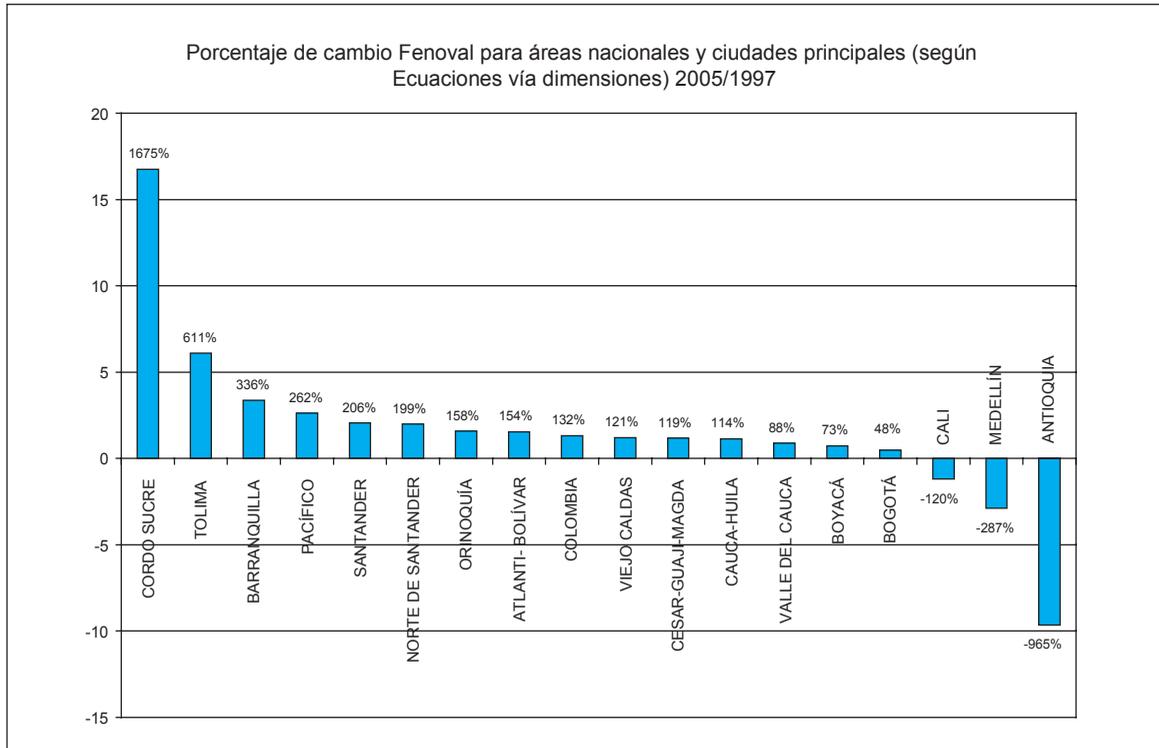
Gráfica XVI.17. Puntajes factoriales de Fenoval por áreas y ciudades principales, 2005

Esta última fue la de mayor puntaje de *Ksocial*. La mayoría de las áreas aumentaron *Fenoval* entre 1997 y 2005. Las áreas con mayor diferencia de *Fenoval* fueron Tolima, Orinoquía, Norte de Santander y Pacífico. Sólo en Medellín y Cali, como también en Antioquia hubo caída de este factor.



Gráfica XVI.18. Diferencias *Ksocial* por áreas y ciudades principales, 2005-1997

Por último, el área con mayor porcentaje de cambio de *Fenoval* fue Cordo-Sucre, aumentando un desbordante 1675%. Le siguen también con porcentajes altos Tolima (611%), Barranquilla (336%) y Pacífico. La gran mayoría de área también aumentó *Fenoval* en rangos del 206% al 48%. Medellín, Cali y Antioquia fueron las áreas con caída de este factor.



Gráfica XVI.19. Porcentaje de cambio Fenoval por áreas y ciudades principales, 2005/1997

XVII. LOS FACTORES EN LOS ÁMBITOS

XVII. LOS FACTORES EN LOS ÁMBITOS

El estudio de los factores por *Ámbitos* permite una mirada construida de forma totalmente distinta al proceso ítems, variable y dimensiones. Los *Ámbitos* posibilitan entonces detectar si un recipiente social puede acumular o hacer desaparecer uno o varios de los factores. Los ámbitos se refieren entonces a los lugares donde hay presencia de los factores en la sociedad. Como se formuló en el 2001, se construyeron índices para los distintos ámbitos, los cuales se pueden agregar y desagregar, tanto en grandes sectores de la sociedad como territorialmente. Al realizar las regresiones de estos ámbitos con los factores, por la magnitud de los coeficientes de regresión estandarizados (betas) y su varianza explicada, se estableció cuándo un ámbito contiene cada uno de los factores. Se utilizan los *betas* porque, igual que en las variables, la escala de cada ámbito es distinta. Los ámbitos son:

- A. Relaciones interpersonales.
- B. Familia.
- C. La Sociedad Civil.
- D. La Política.
- E. Educativo.
- F. El Trabajo.
- G. El Estado.
- H. Los Medios.
- I. La Recreación.
- J. La Religión.

A su vez, algunos de ellos –la Sociedad Civil, la Política, y el Estado – se expresan en diferentes ámbitos **territoriales** que van desde la sociedad en su totalidad –Societarios- hasta desagregarse en los ámbitos nacional, departamental, municipal, local y de barrio o vecindario. Los análisis que se realizan comprenden la agregación de diferentes ámbitos, lo cual se puede estudiar, junto con los resultados de estos análisis, en la Tabla XVII. 3. Los factores pueden ser contenidos en cada uno de los ámbitos de forma específica o territorial.

Es importante entender que en estos análisis se está reproduciendo el ejercicio de 1997 con el fin de observar si los ámbitos contienen los diferentes factores. Una vez que se establece que en tanto cada ámbito acumula (o desacumula en caso de relaciones negativas) se podría determinar el nivel de cada factor en los ámbitos relevantes y observar si tales recipientes están más llenos o más vacíos. Ese ejercicio no se llevó a cabo en esta ocasión y deberá realizarse posteriormente.

Los ámbitos como recipientes de los factores

Para establecer qué ámbitos acumulan los factores, se hicieron sendas regresiones a nivel agregado de todos los ámbitos con los factores. Los resultados se presentan en la Tabla XVII.1.

Ámbito	Ksocial Beta	Confíe Beta	Fenoval Beta
SOCIEDAD CIVIL	,479	,172	
RELACIONES INTERPERSONALES	,285	-,212	,155
POLÍTICA	,206		
TRABAJO	,210		
MEDIOS	-,153	,614	,184
EDUCATIVO	,131		
ESTADO	-,112	,346	,119
FAMILIA			,151
RECREACIÓN			
Rsqr	,702	,753	,141

Tabla XVII.1. Los betas de los factores con los ámbitos, 2005

¿Qué acumulan los ámbitos? La sociedad civil, como en 1997 es el ámbito que acumula más *Ksocial*; adicionalmente acumula *Confíe* y no tiene efecto en *Fenoval*. En general, los efectos en *Fenoval* no son tan robustos como en los demás factores (*Rsqr*: ,141) y son menores que en 1997. Las *Relaciones Interpersonales* acumulan *Ksocial*, disminuyen *Confíe* y aumentan *Fenoval*, introduciendo la preocupación que las relaciones más estrechas no permiten un radio de confianza suficiente para validar lo público y con ello la sospecha de generar un *Ksocial* que cementa. Esto en buena medida se respalda con la relación de la dimensión de *Relaciones Horizontales* positiva con *Ksocial* y negativa con *Confíe*; lo nuevo es el aumento en *Fenoval* que era negativo en 1997. El ámbito de la *Política* mantiene su relación positiva con *Ksocial* pero desaparece la negativa con *Fenoval*. Ello contradice en alguna medida el efecto de *Participación Política* en *Fenoval*. Por su parte, *Trabajo* aparece con una relación novedosa con *Ksocial* la cual no aparecía en 1997. *Medios* figura negativa con *Ksocial* y positivas con *Confíe* y *Fenoval*. En ese sentido, pierde la relación positiva con *Ksocial* confirmada por la relación de la dimensión con *Ksocial*. La relación con *Fenoval* es igual en 1997 y es novedosa en el sentido que no aparece en las dimensiones. De otro lado, el ámbito educativo repite su relación con *Ksocial*, sólo que ahora en el primer paso, no como subámbito. En ese sentido se confirma su importancia y la necesidad de que más *Ksocial* se acumule allí. El Estado tiene los mayores cambios, en buena medida por la diferenciación de *Confíe* con el cual aparece con la relación más fuerte después de *Medios*. Aparece una relación negativa con *Ksocial*, de ser positiva en 1997 y se mantiene la positiva con *Fenoval*, es decir, el Estado destruye *Ksocial*, un resultado péfido. Asimismo, *Familia*, confirmando la tesis del *Familista Amoral*, tiene relación con *Fenoval*. La familia produce un *Ksocial* que cementa pero que termina en la puerta de la casa y sella las creencias características de *Fenoval* dentro de ella. No es un mecanismo de validación para lo público. Al igual que en 1997, el ámbito *Religioso* no entró en factor alguno, lo cual contradice lo discutido en el capítulo de *Jerarquía*. *Recreación* no entró directamente en ningún factor. Es necesario resaltar que tanto *Política* y *Sociedad Civil* dejan de tener impactos negativos en *Fenoval*, confirmando la pérdida de los mecanismos de validación social.

Subámbitos

Los resultados de los subámbitos se registran en la Tabla XVII. 2 En este caso para las regresiones se incluyeron los ámbitos que no se desagregaban, junto con los subámbitos de aquellos que sí eran desagregables tanto territorialmente como por un subíndice general.

Etiqueta	Subámbito (ámbito)	Ksocial Beta	Confíe Beta	Fenoval Beta	Comentarios
SITVECI	Territorial vecindario (Sociedad Civil)	0,17		,176	Agrega a Ksocial pero también a Fenoval
SITLOC	Territorial Local (Sociedad Civil)	0,22			
TRABAJO	Trabajo	0,24			
SISGRE	Gremial (Sociedad Civil)	0,20	,108		Aumenta Ksocial y Confíe
RELINTER	Relaciones interpersonales	0,26	-,171		Desaparece relación con Fenoval
POLTNAL	Territorial Nacional (Política)	0,22			
SISAGRO	Agrícola (Sociedad Civil)	0,16			
MEDIOS	Medios	-0,15	,567	,222	Igual que como ámbitos generales
ORIPERT	Pertenencia Org. Interés (Sociedad Civil)	0,12			
SISOGRU	Otros grupos (Sociedad Civil)		,251	-,170	Agrega a Confíe y disminuye con Fenoval. Caso muy excepcional.
ESTEJUST	Estado Justicia (Estado)		,169		
ESTENAL	Territorial Nacional (Estado)		,104	-,137	Agrega a Confíe y disminuye con Fenoval. Caso muy excepcional.
SITNAL	Territorial Nacional (Sociedad Civil)		,105		
ESTEMUN	Territorial Municipal (Estado)		,117		
ESTESOC	Territorial Societario (Estado)			,270	
SIFAPAR	Parientes (Familia)			,126	Esta es la explicación de familia.
ESTEDEP	Territorial departamental (Estado)			,162	
Rsqr		,717	,812	,233	

Tabla XVII.2. Regresiones de todos los subámbitos con los tres factores

Subámbitos Sociedad Civil. Respecto a los lugares de la *Sociedad Civil* donde se forja el *Ksocial*, se identificó el vecindario y la localidad. En todo caso, el vecindario también incluye *Fenoval*, lo cual implica que la validación de la información debería extenderse a instancias más amplias de la sociedad y no basarse exclusivamente en los contextos donde las personas interactúan cotidianamente. En este sentido, la promoción de lo local se torna fundamental para que el *Ksocial* se vuelque sobre lo público y no se quede cementado en lo barrial. Esta relación de *Ksocial* con lo local es nueva y muy positiva y se registra en varias de las grandes ciudades.

El ámbito de *Sociedad Civil*, además de los subámbitos territoriales se compone de los subámbitos que atraviesan la sociedad transversalmente como los gremios, los sindicatos y las organizaciones de interés. En este contexto

los gremios acumulan *Ksocial* y *Confíe* como se estudió en *Jerarquía*. Sin embargo, y de ahí el punto sobre que no se ha calculado el nivel de los factores en los ámbitos, como se observó en la dimensión tanto la *Membresía* como la *Confianza* han caído. Paralelamente, *Sindicatos* no aparece. Sólo con *Ksocial* aparece *Organizaciones de Interés* (confirma *Jerarquía*) y un elemento novedoso para 2005: el subámbito agrícola.

Por último, un aspecto algo inquietante consiste en la acumulación de *Confíe* y la disminución de *Fenoval* de la pertenencia de otros grupos (étnicos, feministas o ecológicos) sin que necesariamente se relacionen con *Ksocial*, identificándose así elementos de validación que reducen *Fenoval* pero desde *Confíe*. Este resultado ha sido muy poco frecuente y en ese sentido requiere más análisis. Una posible interpretación es el efecto que estas organizaciones despiertan en la opinión pública, las cuales son reforzadas por los medios, aspecto clave en *Confíe*. La hipótesis que se plantea consiste en que la opinión favorable hacia esas organizaciones sustenta un principio de validación de información, sin que esta opinión se respalde necesariamente de *Membresía* pues no se presenta una relación positiva con *Ksocial*. Una alternativa indica que lo que más genera el efecto, es la *Confianza* relacionada con *Confíe*. Sin embargo lo fundamental es la presencia de este efecto tan escaso.

Subámbitos Política. Entra con *Ksocial* Territorial Nacional exclusivamente, es decir, los elementos de la política que abarcan todo el país y no se ciñen a un ente territorial específico. Frente a 1997 los partidos dejan de ser un ámbito de acumulación de *Ksocial*, lo que contradice los resultados en las dimensiones de *Participación Política* y *Jerarquía*.

Subámbitos Estado. En el 2005 se midió por primera vez el ámbito *Justicia*, que se suma al Estado como elemento sectorial, no territorial. Incluye los ítems *Confianza en el Sistema Legal*, en la *Fiscalía* y en las *Cortes*, la *Tutela*, *Cuando se tiene un problema con gente igual a uno no se necesita recurrir a un agente externo (alguien distinto a uno) para que lo resuelva (-), los tribunales de justicia de Colombia garantizan un juicio justo y, restando al ámbito, En un conflicto es preferible recurrir a gente de confianza que sirva de mediador que recurrir a la justicia ordinaria*. Este subámbito presenta una relación positiva con *Confíe*, como lo hacen territorial, nacional y municipal. El nacional territorial además tiene el efecto de disminuir *Fenoval*, un resultado importante. Finalmente, tiene relación positiva con *Fenoval* el territorial societario y el departamental que ya lo tenía desde 1997 y con ello establecía el departamento como el "hueco negro" del *Ksocial*. En esta ocasión, ningún subámbito específico tiene relación con *Ksocial*. La relación negativa se da a nivel del ámbito agregado.

Respecto a los subámbitos y ámbitos adicionales, es de anotar que la relación entre *Fenoval* y *Relaciones Interpersonales* desaparece. En cuanto a *Familia*, aparecen con *Fenoval* las relaciones con los parientes; si se arriesgara una explicación indicaría que no es la familia nuclear la que genera esta relación sino que el cierre del núcleo de validación se da cuando se extiende a los parientes, de una forma semejante a lo que ocurre con el barrio. Sin embargo, estas hipótesis deben tomarse con extremo cuidado por las interacciones entre los elementos de las regresiones.

A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
ÁMBITOS	SUBÁMBITO		Societario	Barrio	Localidad	Municipio	Departamento	Nación		Total
1	RELACIONES INTERPERSONALES	TOTAL REL. INTERPER.	↑	↑	↑	↑	↑	↑		T. REL. INTERPER.
2	FAMILIA	Subíndice Fam. Nuclear								
3		Subíndice Compadres								
4		Subíndice Parientes								
5		TOTAL FAMILIA	↑	↑	↑	↑	↑	↑		T. FAMILIA
6	LA SOCIEDAD CIVIL		⇒↑	⇒↑	⇒↑	⇒↑	⇒↑	⇒↑		T. SOC. CIVIL TERRITORIAL
7		Subíndice Gremial								
8		Subíndice Sindical								
9		Subíndice Agrícola								
10		Subíndice Pert. Org. De Interés								
10		Subíndice Otros Grupos								
11		T. SOC. CIVIL SECTORIAL	↑	↑	↑	↑	↑	↑		T. SOC. CIVIL SECTORIAL
12	TOTAL SOC. CIVIL									
13	LA POLÍTICA		⇒↑		⇒↑	⇒↑	⇒↑	⇒↑		T. POLÍTICA TERRITORIAL
14		Subíndice partidos								
15		T. PARTIDOS	↑	↑	↑	↑	↑	↑		T. PARTIDOS
16	TOTAL POLÍTICA									
17	EDUCATIVO	T. EDUCATIVO	↑	↑	↑	↑	↑	↑		
18	EL TRABAJO	T. TRABAJO	↑	↑	↑	↑	↑	↑		
19	ESTADO	T. Justicia	⇒↑		⇒↑	⇒↑	⇒↑	⇒↑		T. ESTADO TERRITORIAL
20	MEDIOS	TOT. MEDIOS	↑	↑	↑	↑	↑	↑		T. MEDIOS
21	RECREACIÓN	TOR. RECREA	↑	↑	↑	↑	↑	↑		T. RECREA
22	LA RELIGIÓN	TOT. RELIGI	↑	↑	↑	↑	↑	↑		T. RELIGI
23										T. ÁMBITOS
24			T. SOCIETAR	T. VECINDAR	T. LOCALIDA	T. MUNICIPAL	T. DEPTO.	T. NACION	TOTAL TERRITORIAL	

+Ksocial	+Ksocial + Confite	+ Confite + Fenoval	+Ksocial + Fenoval	+ Fenoval	+Ksocial + Fenoval	+Ksocial + Fenoval	-Ksocial + Fenoval

Tabla XVII.3. Factores, Ámbitos y Subámbitos, 2005

Los ámbitos en las grandes ciudades

El procedimiento de cálculo utilizado a nivel nacional se repitió con las ciudades que se muestrearon con suficientes casos. Estos resultados pueden agregar una complejidad que por el momento no ha sido posible sistematizar. Sin embargo, se presentan los resultados para identificar contrastes que puedan iluminar ventajas/desventajas de una ciudad específica. Por ello no se elaborará mucho sobre el significado de las diferencias sino simplemente se identificarán para ser integradas en los resultados de las grandes ciudades. Se observaron tendencias similares de los ámbitos en términos de diferencias de las grandes ciudades frente a los resultados de la muestra nacional. En la Tabla XVII.4 aparecen las comparaciones de la polaridad de los betas de cada ámbito respecto a los factores para cada ciudad. Se presentaron tendencias similares a las ya descritas previamente en los ámbitos de *Sociedad Civil*, *Relaciones Interpersonales*, *Política*, *Medios* y en el *Educativo* (con la excepción de que en Bogotá no acumula *Ksocial*). En el de *Trabajo*, se aprecia la carencia de aporte a *Ksocial* en Cali, por lo demás ciudad con un nivel bajo de *Ksocial*. Frente al ámbito de *Estado*, en las grandes ciudades no se presenta la relación negativa que se encontró a nivel nacional con *Ksocial*, con excepción de Bogotá. El ámbito de la *Familia*, continúa acumulando *Fenoval* en las grandes ciudades, pero también ocurre que en Medellín y Cali se relaciona negativamente con *Confíe*. Por último, en Barranquilla se nota que el ámbito de *Religión* acumula *Ksocial*, situación que no se presenta en otras ciudades ni en la muestra nacional. Por último, la *Recreación*, sorprendentemente, disminuye *Fenoval*.

Ámbito/ Subámbito	Nacional 1997		Nacional 2005			Bogotá			Medellín			Cali			B/quilla			B/bermeja		
	Ks	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe
Sociedad Civil	+	-	+	+		+	+		+	+		+	+		+	+		+	+	
Trabajo			+			+			+						+			+		
Relaciones interpersonales	+	-	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+
Política	+	-	+			+			+			+			+			+		
Medios	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+
Estado	+	+	-	+	+	-	+	+		+	+		+	+		+	+		+	
Familia					+			+		-	+		-	+						+
Educativo	+		+						+			+			+			+		
Religión															+					
Recreación																	-			

Tabla XVII.4. Ámbitos ciudades y Nacional 1997- 2005

En una exploración más detalla de los subámbitos y sus diferencias en las grandes ciudades es pertinente enfocarse exclusivamente en información adicional que genera este análisis. Así por ejemplo, se nota que en Barranquermeja como en la muestra nacional, la relación con los parientes es recipiente de *Fenoval* aunque en las grandes ciudades esto no sucede tan claramente. En Medellín el subámbito territorial nacional de *Sociedad Civil*, acumula los tres factores, situación poco frecuente. En Cali los sindicatos son fuente de *Ksocial*, pero en Bogotá éstos aportan a *Confíe*. Las organizaciones agrícolas acumulan *Confíe* tanto en Cali como Barranquilla.

Ámbito/ Subámbito	Nacional 1997		Nacional 2005			Bogotá			Medellín			Cali			B/quilla			B/bermeja		
	Ks	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe
Relaciones interpersonales	+	-	+	-		+	-	+	+	-	+	+	-		+	-		+	-	
Parientes (Familia)					+															+
Territorial vecindario (Sociedad Civil)	+	-	+		+	+			+			+		+					+	+
Territorial local (Sociedad Civil)			+			+			+					+					+	
Territorial Municipal (Sociedad Civil)								+			+									
Territorial Municipal (Sociedad Civil)																			+	
Territorial Nacional (Sociedad Civil)				+			+	-	+	+	+	+					-			
Territorial societario (Sociedad Civil)		-																		
Gremial (Sociedad Civil)	+		+	+		+		-	+				+		+	+		+	+	
Sindical (Sociedad Civil)							+						+							
Agrícola (Sociedad Civil)			+										+		+			+		
Pertenencia Org. Interés (Sociedad Civil)	+		+			+				+		+			+					
Otros grupos (Sociedad Civil)				+	-		+	-		+	+		+	-		+	-		+	+
Territorial Societario (Política)		-				+			+			+			+				+	
Territorial Departamental (Política)						+									+					
Territorial Nacio- nal (Política)	+	-	+			+		+	+			+			+				+	
Educativo	+										-	+							+	
Trabajo		-	+			+			+			+			+				+	
Territorial Socie- tario (Estado)	+				+			+			+		+	+		+	+		+	+
Territorial Muni- cipal (Estado)				+			+			+										
Territorial Nacio- nal (Estado)				+	-								+		+				+	
Estado Justicia (Estado)				+			+			+			+		+				+	
Medios	+		-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+
Recreación						+													-	
Religión								+							+					

Tabla XVII.5. Subámbitos en las grandes ciudades y muestra nacional, 2005

A diferencia de la muestra nacional, en la cual otros grupos (étnicos, de mujeres y ambientales) de la *Sociedad Civil* disminuían *Fenoval*, en Medellín, Barranquilla y Barrancabermeja; estos grupos acumulan *Fenoval*. En los subámbitos de política, el territorial nacional que no acumula *Ksocial* en la muestra nacional, sí lo hace en las cinco ciudades analizadas. Por último, el ámbito educativo tiene la capacidad de destruir *Fenoval* como se puede observar en Medellín, situación similar a la del recreativo en Bogotá y Barranquilla. Respecto al ámbito religioso, en Barranquilla éste contribuye al *Ksocial* pero en Bogotá es fuente de *Fenoval*. En la siguiente tabla se señalan las particularidades en cada subámbito y en cada ciudad para el 2005.

	Bogotá	Medellín	Cali	B/quilla	B/bermeja
Relaciones interpersonales	Aumentan <i>Fenoval</i> .	Aumentan <i>Fenoval</i> .	No tienen relación con <i>Fenoval</i> .	No tienen relación con <i>Fenoval</i> .	No tienen relación con <i>Fenoval</i> .
Sociedad Civil	El subámbito territorial municipal aporta a <i>Fenoval</i> , pero el nacional lo baja. Los gremios bajan <i>Fenoval</i> pero los sindicatos acumulan <i>Confie</i> .	Los subámbitos territoriales municipal y nacional aportan a <i>Fenoval</i> . Las organizaciones de interés acumulan <i>Confie</i> exclusivamente. Los otros grupos acumulan <i>Fenoval</i> .	No aparece el territorial local, como sucede en las otras ciudades. Los sindicatos aportan al <i>Ksocial</i> .	Igual al nacional. No aparecen los subámbitos registrados en las otras ciudades.	El subámbito departamental acumula <i>Confie</i> . Otros grupos acumulan <i>Fenoval</i> .
Política	El societario y el departamental acumulan <i>Ksocial</i> pero el nacional también <i>Fenoval</i> .	Aparece el territorial societario acumulando <i>Ksocial</i> .	Aparece el territorial societario acumulando <i>Ksocial</i> .	Los tres territorios acumulan <i>Ksocial</i> .	El departamental acumula <i>Ksocial</i> .
Educativo	No acumula ningún factor.	Baja <i>Fenoval</i> .	Acumula <i>Ksocial</i>	No acumula ningún factor.	Acumula <i>Ksocial</i> .
Estado	El societario acumula <i>Fenoval</i> pero el municipal <i>Confie</i> .	El societario acumula <i>Fenoval</i> pero el municipal <i>Confie</i> .	Desaparece el subámbito nacional.	El subámbito societaria acumula <i>Fenoval</i> .	El subámbito societaria acumula <i>Fenoval</i> .
Familia	No acumula ningún factor.	No acumula ningún factor	No acumula ningún factor.	No acumula ningún factor.	Acumulan <i>Fenoval</i>
Recreación	Baja <i>Fenoval</i> .	No acumula ningún factor.	No acumula ningún factor.	Como subámbito no baja ningún factor pero como ámbito baja <i>Fenoval</i> .	No acumula ningún factor.
Religión	Aumenta <i>Fenoval</i> .	No acumula ningún factor.	No acumula ningún factor.	Aumenta <i>Ksocial</i> .	No acumula ningún factor.

Tabla XVII.6. Tabla de resumen subámbitos por ciudades, 2005

Conclusiones

La *Sociedad Civil* continuó siendo el ámbito con mayor acumulación del *Ksocial*, hecho que se identificó en la medición de 1997. Territorialmente, sin embargo, la *Sociedad Civil* requiere extender su rango de influencia, pues se concentra principalmente en el barrio o vecindario y aparece de nuevo a nivel de la sociedad en general, pero se desaprovechan espacios intermedios como el local o municipal.. Esto supone entonces que un reto de la sociedad colombiana sigue siendo la consolidación de espacios intermedios de interacción y que a su vez, sean fuentes de validación de información ligada a los intereses públicos. Desde otro punto de vista, esta carencia de acciones concretas sobre entes como el departamental, que son más amplios que los cotidianos también se encontró en dimensiones como *Participación Política* en el sentido que los ciudadanos parecen perderle el rastro a sus representantes cuando estos operan en circunscripciones mayores. Los gremios siguen aportando al *Ksocial*,

sin embargo, como se observó en *Jerarquía*, la *Membresía* y la *Confianza* se redujeron, perdiendo su capacidad para seguir acumulando. Los sindicatos también acumulan *Ksocial*, sobre todo en ciudades como Cali. Una novedad a nivel nacional fue la oportunidad detectada de las asociaciones agrícolas para fomentar *Ksocial*.

La relación negativa de los ámbitos de *Estado* y *Medios* con *Ksocial* no puede pasar por desapercibida. El cambio está orientado a la disminución de *Ksocial* para ser principalmente *Confie* o *Fenoval*. Sin embargo, la relación entre los ámbitos de *Medios* y *Sociedad Civil* con *Confie* señala el efecto de la opinión pública a modo de ejemplo, que favorece en general a la *Sociedad Civil* sin que esta representación mediática se respalde de *Membresía*. En otras palabras, la opinión, si bien contribuye a bajar *Fenoval*, en este caso particular, no necesariamente se debe a la vinculación con organizaciones de la *Sociedad Civil*.

Por último, estos con excepción de Barranquilla, el ámbito religioso no acumula *Ksocial*, sin embargo, desde otra perspectiva, en la dimensión de *Jerarquía* se estableció cómo la Iglesia influye al *Capital Social*. Otros resultados importantes fue la identificación de los lugares de trabajo como posible escenario de fomento del *Ksocial*, al igual que la recreación y desde luego, el ámbito educativo.

XVIII. DESPLIEGUE REGIONAL

XVIII. DESPLIEGUE REGIONAL

Los resultados que se han venido presentando permiten diagnósticos a nivel nacional tomando como base los resultados individuales. Sin embargo, existen grandes diferencias regionales en un país tan heterogéneo y complejo como Colombia. Adicionalmente y como ha sido la suposición desde la selección de la muestra, si bien existen estructuras sociales y especialmente institucionales que cubren todo el país, muchas de las intervenciones para generar *Ksocial* se dan a nivel subnacional y, dependiendo del tamaño de la unidad de intervención, a niveles que llegan a los municipios y las localidades o comunas. Por ello a lo largo de este Capítulo se presentarán los resultados a nivel de las áreas definidas en este proyecto y a nivel de las grandes ciudades medidas: Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla y Barrancabermeja.

En consecuencia, se procederá en el siguiente orden: se establecerán cuáles dimensiones y variables explican cada uno de los factores tomando como unidades las áreas y así identificar lo relativamente homogéneo a nivel nacional y lo que sí establece diferencias. En este caso se está tomando una base de datos mucho más pequeña: los 18 casos de áreas y ciudades. Luego, para dar un contexto general de los resultados se presentará la forma como las diferentes áreas quedan en *Confianza Interpersonal* y *Percepción de la Corrupción*. Esta primera mirada permite situar a cada lector según su interés en las áreas e ilustrar hasta dónde se pueden realizar análisis con estos datos. Posteriormente, se procede a mostrar los resultados en los factores en el 2005, en el 2007 y donde se han dado los mayores cambios. Este despliegue se repetirá después para las dimensiones. Finalmente, se tomarán los casos de las ciudades principales donde se harán sucintas presentaciones que permitan ilustrar el método de análisis para mostrar la precisión que se requiere en orden a generar intervenciones inclusive a nivel de localidades o comunas.

Los análisis por áreas recogen además otra serie de gráficas que se han venido presentando a lo largo de las dimensiones, principalmente al final del despliegue de ellas, donde se han ordenado de mayor a menor los resultados de las dimensiones por áreas y es así como se presentarán en este Capítulo. En las dimensiones se describen desde el punto de vista de las dimensiones. Igualmente, en la última dimensión de cada factor -*Jerarquía*, *Control Social* y *Republicanismo Cívico*- se desglosan las variaciones del factor respectivo por áreas, incluyendo el cambio entre las dos mediciones y el porcentaje de cambio. Este conjunto adicional de gráficas deben ser útiles para el lector interesado con miras a elaborar los diagnósticos de áreas que no se despliegan en este Capítulo.

Las dimensiones que explican los factores a nivel de áreas

Con el fin de direccionar los resultados en este Capítulo se desarrolló una regresión de los factores tomando el promedio de las áreas y ciudades principales en las dimensiones como variables independientes. Esta regresión se presenta en la Tabla XVIII.1. En ella se observan algunos resultados novedosos frente a los resultados individuales (capítulo IV): En primer lugar, *Participación Política* y *Solidaridad y Mutualidad* no entran, así a nivel individual *Participación Política* muestre a Norte de Santander como un área con impacto en ella. Esto implica una homogeneidad respecto a las áreas en los tres factores frente otros efectos o, la otra posibilidad, que los efectos de estas dos dimensiones con los factores se dan solamente a nivel individual y no como una característica regional. Tomando el resto de dimensiones y tomando factor por factor se encuentra que para *Ksocial* la importancia va de *Jerarquía* a *Relaciones Horizontales* y *Participación Cívica*. Es decir, que estas dimensiones son características regionales y podrían ser afectadas regionalmente para aumentar el *Ksocial*, especialmente *Jerarquía*. En el *Ksocial* no hay sorpresas con alguna relación novedosa de las dimensiones con el factor. En cuanto a *Confíe* aparecen de nuevo *Confianza Institucional*, *Control Social* y *Medios* positivamente, y *Relaciones Horizontales* (bisagra con *Ksocial*) negativamente, elementos idénticos a los encontrados individualmente. En cuanto a *Fenoval* aparecen las relaciones positivas esperadas de *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico* y negativa de *Participación Cívica*. Surge una importante sorpresa: la capacidad de disminuir a nivel regional *Fenoval* a través del aumento del *Control Social*. Esta relación que no se dio a todo lo largo de los anteriores análisis, destaca una vez más la importancia del *Control Social*. Quedan entonces tres dimensiones bisagra: *Relaciones Horizontales*, entre *Ksocial* y *Confíe*, *Control Social* entre *Confíe* y *Fenoval* y *Participación Cívica* entre *Fenoval* y *Ksocial*. *Participación Política* deja de hacerlo con estas últimas.

Dimensiones	Beta Ksocial	Beta Confíe	Beta Fenoval
JERARQUÍA	0,644		
RELHORZT	0,233	-0,319	
PARCIVIC	0,198		-0,205
CONFINST		0,489	
MEDIOS		0,352	
CONTROLSOC		0,467	-0,109
INFOTRANS			0,673
REPUCIVICO			0,439
PARPOL			
SOLIMUTU			
Rsqr=	0,971	0,985	0,983

Tabla XVIII.1. Regresión promedio dimensiones por áreas y ciudades principales sobre los factores

Como en los casos anteriores, estas dimensiones fueron desagregadas con variables y los resultados de las regresiones arrojaron el siguiente resultado. En este caso desaparece el efecto bisagra de *Control Social*, que indica que ese efecto es con la dimensión agregada. La Tabla XVIII.3 sirve como referencia adicional para construir los diagnósticos por área y su distribución por áreas se presentan en las dimensiones donde se hace el despliegue respectivo.

	Ksocial Beta	Confie Beta	Fenoval Beta
ACTVLOC	0,615		
AYHORZT	0,402		
HMEIGLES	0,191		
CFVCENTRE		0,644	
ACTLEER		0,480	
MECCTRE		0,264	
CFVMEDI		0,511	
EDUPOL			,975
CLIENTEL			-,320
Rsqr	,908	,900	,820

Tabla XVIII.2. Regresión promedio variables por áreas y ciudades principales sobre los factores

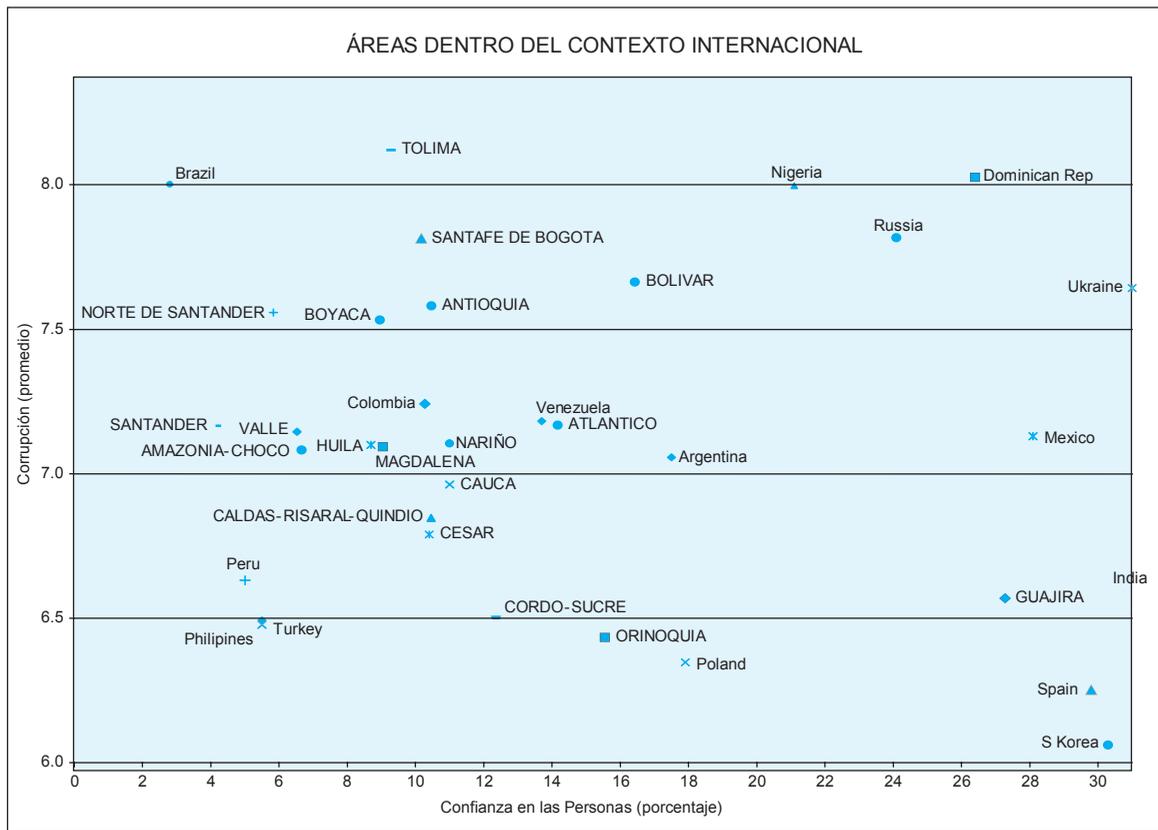
Los resultados por áreas y ciudades principales

Como un ejemplo del tipo de análisis que se podría hacer para cada elemento del espacio conceptual medido por el *Barcas* y para situar las regiones se presentarán primero los resultados en *Confianza Interpersonal y Percepción de la Corrupción* (Tabla XVIII.5). Se presentará primero una gráfica donde se referencian los resultados de 1997 frente a otros países para establecer los rangos en que se mueven las regiones y Colombia. En la Gráfica XVIII.2 se presentan los resultados para el 2005. Luego se mostrarán los resultados de 1997 y el 2005 y luego las diferencias (2005-1997).

Confianza Interpersonal y Corrupción por áreas nacionales y ciudades principales 1997-2005						
Área nacional/Ciudad ppal.	Confianza Interpersonal (%)		Corrupción (promedio)		Diferencia 2005-1997 en Conf. Interper.	Diferencia 1997-2005 en Perc. Corrupción ¹
	1997	2005	1997	2005		
Orinoquía	13,0	11,2	6,7	7,0	-1,8	-0,4
Pacífico	9,0	13,8	7,2	7,1	4,8	0,1
Viejo Caldas	10,5	9,3	6,9	6,4	-1,1	0,5
Tolima	9,3	6,2	8,2	7,0	-3,1	1,2
Córdoba-Sucre	12,4	20,0	6,5	6,5	7,6	0,1
Antioquia	10,5	15,1	7,7	6,8	4,7	0,9
Nte. Santander	5,8	13,6	7,6	6,8	7,7	0,8
Santander	4,2	21,5	7,2	7,0	17,3	0,2
Valle del Cauca	6,5	10,2	7,2	6,8	3,7	0,4
Atlanti-Bolívar	15,4	18,8	7,5	7,0	3,4	0,5
Cesar-Guajira-Magdalena	12,6	11,3	7,0	6,8	-1,3	0,2
Boyacá	9,0	11,0	7,6	7,0	2,1	0,7
Cauca-Huila	9,8	12,2	7,1	7,2	2,4	-0,1
MEDELLÍN	9,6	16,1	7,7	6,7	6,5	1,0
BARRANQUILLA	14,2	11,2	7,2	7,3	-3,0	-0,1
BOGOTÁ	10,2	15,8	7,9	6,9	5,6	1,1
CALI	5,6	10,3	7,3	7,2	4,7	0,1
BARRANCABERMEJA		10,4		7,5		
COLOMBIA	10,4	14,3	7,3	6,9	4,0	0,5

Tabla XVIII.3. La Confianza Interpersonal y la Percepción de la Corrupción por áreas y diferencias en puntos porcentuales: 1997-2005

¹ En este caso se resta 1997 del 2005 para que los cambios positivos sean señal de avance.



Gráfica XVIII.1. Las áreas de Colombia en el Contexto Internacional, 1997

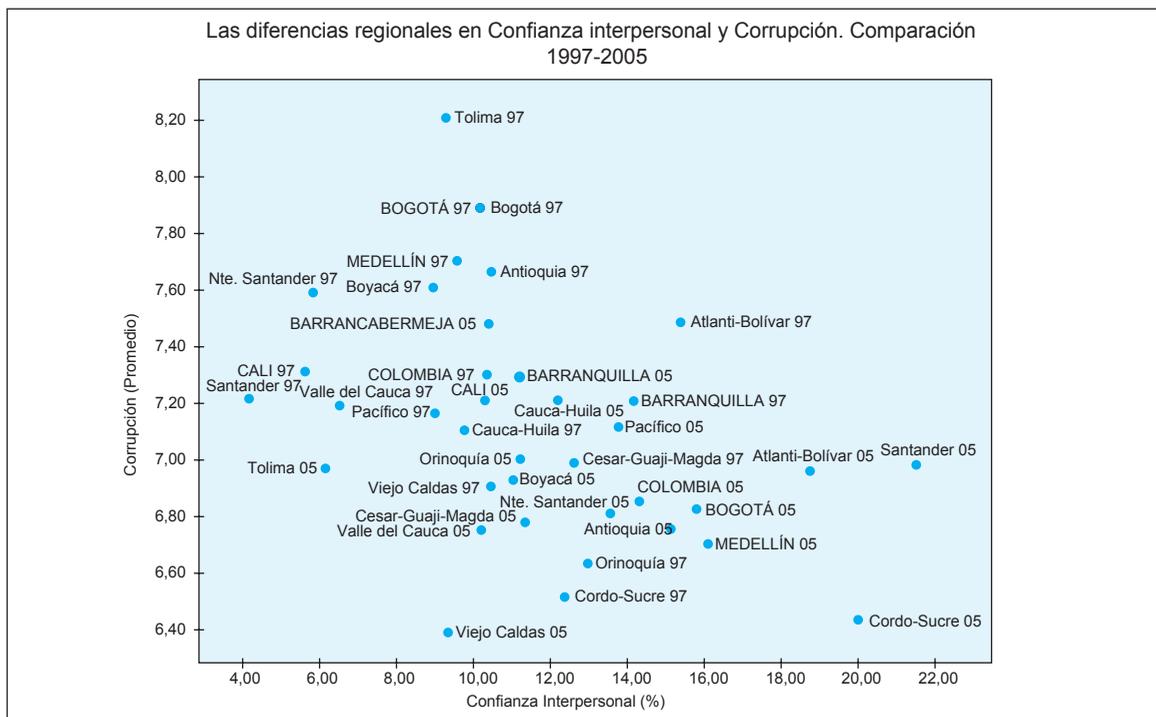
La posición de las áreas en 1997 se presenta en la Gráfica XVIII.2. Dentro de este contexto la Orinoquía era en 1997 la zona más privilegiada en *Confianza* y *Corrupción*, Norte de Santander y Tolima los de peor condición. De todos modos estas posiciones eran relativas a Colombia y si a este país se le observa en el contexto internacional, registraban muy bajas frente a un referente como España y es muy baja con un referente como Noruega (66% confía en los demás, 3.3 en *Percepción de la Corrupción*).

Con los anteriores elementos se pueden observar los resultados en el 2005. En el extremo deseable (alta *Confianza Interpersonal* baja *Percepción de la Corrupción*) y frente al promedio nacional se destaca Córdoba-Sucre y en algún grado Medellín y Antioquia. En el extremo poco deseable aparece Barrancabermeja con la mayor *Percepción de Corrupción* y Tolima con la menor *Confianza Interpersonal*. También aparecen Barranquilla y Cali y en menor grado Cauca-Huila. Por otro lado, se destacan por mayor *Confianza Interpersonal*, Atlántico-Bolívar y Santander. Con mayor nivel de *Percepción de la Corrupción* se encuentra el Viejo Caldas.

En la Gráfica XVIII.4 con los resultados para las dos mediciones, se destacan que los casos más críticos de 1997 en una zona "roja" demarcada por estar peor que el promedio nacional para tal fecha en los dos elementos medidos, Tolima, Norte de Santander, Boyacá, Medellín, Bogotá y Cali para mencionar los principales, todos han salido de esta zona, no necesariamente para entrar a una "rosa" (las regiones que se encuentran mejor que el promedio en ambos elementos frente al resultado del 2005) en las que quedan tan solo Medellín, Antioquia y Córdoba-Sucre. En términos exclusivamente de *Confianza Interpersonal* el caso de Tolima si bien cae en *Corrupción* también lo hace y de forma dramática en *Confianza Interpersonal*. Orinoquía, la región privilegiada en 1997 ahora presenta un franco deterioro, a niveles muy bajos de *Confianza Interpersonal*.



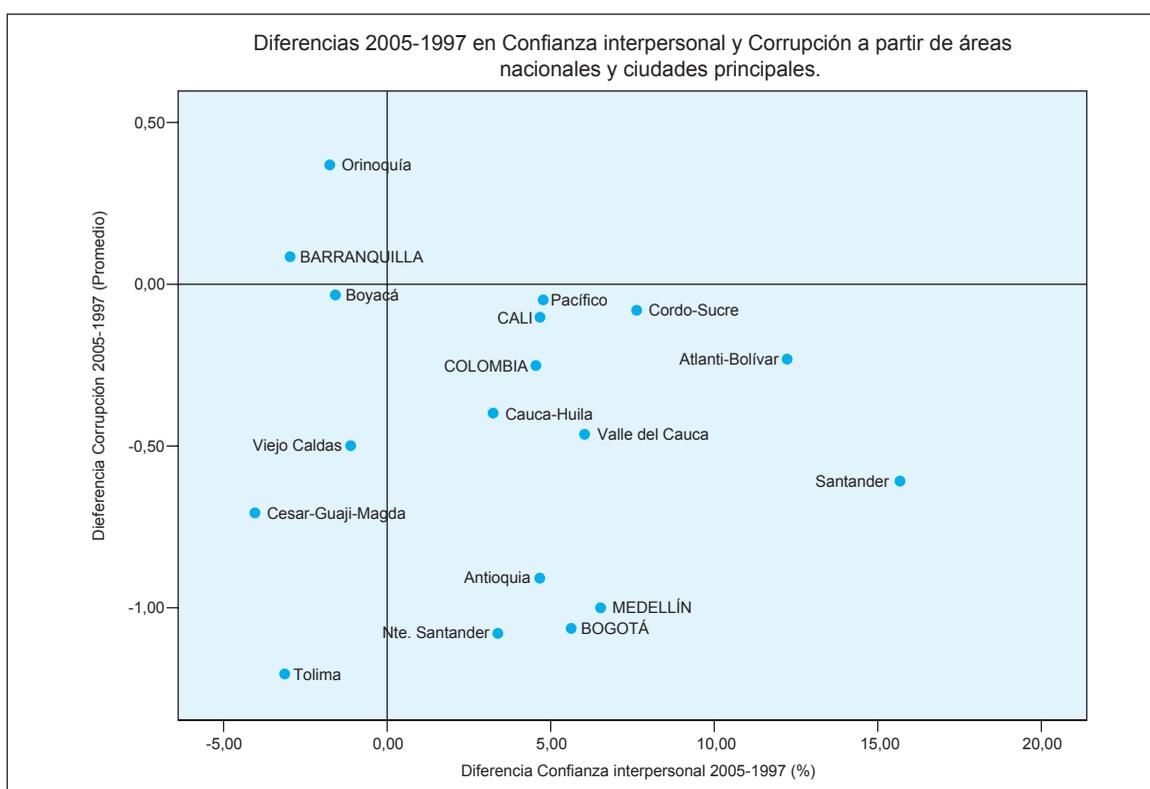
Gráfica XVIII.2. Diferencias regionales en Confianza Interpersonal y Corrupción 2005



Gráfica XVIII.3. Las diferencias regionales en Confianza Interpersonal y Corrupción. Comparación 1997-2005

Para mirar en detalle los cambios entre 1997 y el 2005 se presenta la Gráfica XVIII.6 donde la primera referencia es Colombia según se mencionó en el Capítulo VII: aumento de 10,1 a 14,3% en confianza y caída de 7,33 a 6,88 en corrupción.

En la comparación de las posiciones entre la medición de 1997 y 2005, encontramos que Tolima es el área que más ha mejorado en la *Percepción de la Corrupción*, cayendo de 8,20 (en 1997) a 7 (en 2005). Bogotá, Medellín, Antioquia y Norte de Santander también presentan mejoras notables en *Percepción de la Corrupción*. Caso contrario el de Orinoquía y Barranquilla, que presentan mayores índices de corrupción en 2005 comparado con 1997. Respecto a *Confianza Interpersonal*, el cambio más positivo lo presenta Santander, con un incremento de 15 puntos frente a 1997. Atlántico-Bolívar también presenta un gran incremento en este indicador. Cesar-Guajira-Magdalena, Tolima y Barranquilla son las áreas y ciudades que más han disminuido su porcentaje de *Confianza Interpersonal* desde 1997. Las áreas y ciudades más problemáticas estarían conformadas por Orinoquía y Barranquilla; pues son las que más han aumentado en corrupción percibida y las que más han disminuido su *Confianza Interpersonal*.



Gráfica XVIII.4. Diferencias 2005-1997 en Confianza Interpersonal y Corrupción a partir de áreas nacionales y ciudades principales

Resulta evidente que este nivel de detalle no es posible repetirlo para todos los elementos medidos en el *Barcas* y debe ser el lector interesado quien estructure la información para explicar más detalladamente lo que es de su interés. Simplemente, no es posible ni conveniente hacer todos los cruces posibles. Por ello se abundará en tablas y gráficas y en ejemplos de cómo se puede llegar a unas conclusiones para que las personas con un mínimo de entrenamiento puedan profundizar en ellos. Igualmente, las bases de datos se harán públicas cuando oportunamente se adecúen para ser utilizadas por las diferentes audiencias que las consuman

Las diferencias entre regiones

Por medio de esta sección se pretende desplegar los resultados encontrados a nivel de áreas y ciudades principales. Con ello se tiene la intención de permitir que los estudiosos en el tema posean una referencia comparativa para las áreas y ciudades principales de su interés, que permita contar con unas primeras hipótesis de trabajo sobre ellas. Tanto para áreas como para las ciudades principales se presentan tablas de análisis de los factores y las dimensiones, las diferencias de éstas a nivel de regiones y se realiza un esfuerzo para determinar cuáles de ellas deben ser tomadas en cuenta con miras a explicar las diferencias entre unidades.

La Tabla XVIII.7 presenta los puntajes para los tres factores según las áreas nacionales y las ciudades principales. La columna titulada *Base 2005* presenta los puntajes factoriales (es decir, los obtenidos mediante el análisis factorial de la muestra nacional) mientras que la columna *Base comparable* presenta los resultados de los factores a partir de la Ecuación nacional vía dimensiones. Sólo para la *Base comparable* se establecen los cambios (2005 menos 1997) y luego se calculan los porcentajes de cambio (la anterior columna dividida por el dato de 1997). La Tabla XVIII.8 presenta el ranqueo de las áreas y ciudades principales a partir de los puntajes factoriales y la ecuación nacional vía dimensiones. Este ranqueo se discutió en el Capítulo VI como el mecanismo de establecer la validez entre los dos métodos que según lo estricto del criterio de acierto daban errores en el 3 o 5% de los casos. Adicionalmente, esta tabla es útil para identificar en qué posición se encuentra una unidad de análisis específica frente a las demás.

Tabla Resumen Áreas nacionales y ciudades principales por Factores															
Puntuaciones factoriales / Ecuaciones nacionales vía dimensiones															
Área Nal/ Ciudad ppal	Puntajes factoriales			Base comparable - Ecuación vía dimensiones											
	Ksocial	Confie	Fenoval	Comparable 2005			Comparable 1997			Cambios (2005 - 1997)			% Cambio		
Ksocial				Confie	Fenoval	Ksocial	Confie	Fenoval	Ksocial	Confie	Fenoval	Ksocial	Confie	Fenoval	
ORINOQUÍA	-0,058	0,051	0,143	-0,030	0,060	0,203	0,194	0,523	-0,351	-0,223	-0,463	0,554	-115%	-89%	158%
PACÍFICO	0,540	-0,106	0,175	0,616	-0,129	0,281	-0,035	0,729	-0,174	0,651	-0,859	0,455	1865%	-118%	262%
VIEJO CALDAS	0,089	0,086	-0,046	0,120	0,096	0,077	-0,659	0,145	-0,365	0,779	-0,049	0,442	118%	-34%	121%
TOLIMA	-0,263	-0,198	0,409	-0,268	-0,177	0,485	-0,324	0,643	-0,095	0,056	-0,821	0,579	17%	-128%	611%
CORDO SUCRE	0,342	0,070	0,258	0,327	0,092	0,322	-0,500	0,380	-0,020	0,827	-0,288	0,342	165%	-76%	1675%
ANTIOQUIA	-0,298	0,123	-0,227	-0,285	0,093	-0,119	-0,664	0,534	-0,011	0,379	-0,442	-0,108	57%	-83%	-965%
NORTE DE SANTANDER	0,276	-0,093	0,189	0,244	-0,119	0,257	-0,219	0,963	-0,260	0,463	-1,082	0,517	211%	-112%	199%
SANTANDER	-0,324	0,039	0,084	-0,337	0,069	0,112	-0,435	0,662	-0,106	0,098	-0,593	0,218	23%	-90%	206%
VALLE DEL CAUCA	-0,182	-0,182	-0,060	-0,154	-0,183	-0,022	-0,334	0,737	-0,175	0,179	-0,919	0,153	54%	-125%	88%
ATLANTI- BOLÍVAR	0,013	0,042	0,034	0,058	0,078	0,056	-0,160	0,647	-0,105	0,218	-0,569	0,161	136%	-88%	154%
CESAR-GUAJI-MAGDA	0,112	0,082	-0,021	0,168	0,090	0,012	0,129	0,689	-0,063	0,039	-0,599	0,075	30%	-87%	119%
BOYACÁ	-0,092	0,019	-0,270	-0,068	0,015	-0,147	0,426	0,325	-0,537	-0,494	-0,310	0,389	-116%	-95%	73%
CAUCA-HUILA	0,085	-0,027	-0,005	0,083	-0,063	0,044	-0,381	0,464	-0,322	0,465	-0,528	0,366	122%	-114%	114%
BOGOTÁ	-0,122	-0,020	-0,263	-0,112	-0,015	-0,191	-0,342	0,430	-0,366	0,230	-0,445	0,175	67%	-103%	48%
MEDELLÍN	-0,378	0,294	-0,373	-0,324	0,277	-0,275	-0,756	0,637	-0,071	0,432	-0,360	-0,204	57%	-57%	-287%
CALI	-0,287	-0,043	-0,196	-0,288	-0,058	-0,154	-0,572	0,776	-0,070	0,284	-0,834	-0,084	50%	-107%	-120%
BARRANQUILLA	-0,048	-0,023	0,105	-0,033	0,009	0,137	-0,433	0,640	-0,058	0,400	-0,631	0,195	92%	-99%	336%
BARRANCABERMEJA	-0,208	0,028	-0,045												
MUESTRA NACIONAL	0,000	0,000	0,000	0,015	0,001	0,067	-0,249	0,549	-0,207	0,264	-0,548	0,274	106%	-100%	132%
				No hay datos											

Tabla XVIII.4. Resumen áreas nacionales y ciudades principales por Factores (Puntajes factoriales y Ecuaciones nacionales vía dimensiones) y cambios 1997-2005

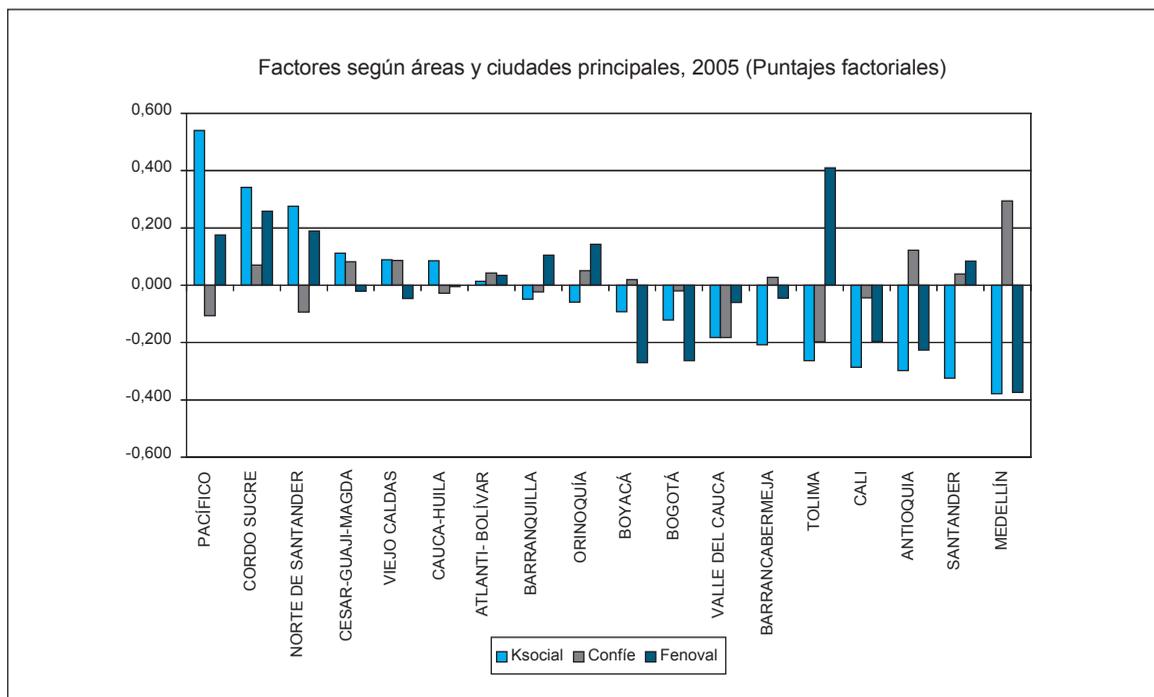
Tabla Ranqueo Áreas nacionales y ciudades principales por Factores												
Puntuaciones factoriales / Ecuación vía dimensiones							Fenoval ordenado de menor a mayor					
	Puntajes factoriales 05			Ecuación vía dimensiones			RANQUEOS					
				Comparable 2005			Nacional 2005	Ecuaciones 2005	Nacional 2005	Ecuaciones 2005	Nacional 2005	Ecuaciones 2005
Área Nal/ Ciudad ppal	Ksocial	Confie	Fenoval	Ksocial	Confie	Fenoval	Ksocial		Confie		Fenoval	
PACÍFICO	0,540	-0,106	0,175	0,616	-0,129	0,281	1	1	16	16	15	16
CORDO SUCRE	0,342	0,070	0,258	0,327	0,092	0,322	2	2	5	4	17	17
NORTE DE SANTANDER	0,276	-0,093	0,189	0,244	-0,119	0,257	3	3	15	15	16	15
CESAR-GUAJI-MAGDA	0,112	0,082	-0,021	0,168	0,090	0,012	4	4	4	5	8	7
VIEJO CALDAS	0,089	0,086	-0,046	0,120	0,096	0,077	5	5	3	2	7	11
CAUCA-HUILA	0,085	-0,027	-0,005	0,083	-0,063	0,044	6	6	13	14	9	8
ATLANTI- BOLÍVAR	0,013	0,042	0,034	0,058	0,078	0,056	7	7	7	6	11	9
BARRANQUILLA	-0,048	-0,023	0,105	-0,033	0,009	0,137	9	10	12	10	13	13
ORINOQUÍA	-0,058	0,051	0,143	-0,030	0,060	0,203	10	9	6	8	14	14
BOYACÁ	-0,092	0,019	-0,270	-0,068	0,015	-0,147	11	11	9	9	2	4
BOGOTÁ	-0,122	-0,020	-0,263	-0,112	-0,015	-0,191	12	12	11	12	3	2
VALLE DEL CAUCA	-0,182	-0,182	-0,060	-0,154	-0,183	-0,022	13	13	17	18	6	6
TOLIMA	-0,263	-0,198	0,409	-0,268	-0,177	0,485	14	14	18	17	18	18
CALI	-0,287	-0,043	-0,196	-0,288	-0,058	-0,154	15	16	14	13	5	3
ANTIOQUIA	-0,298	0,123	-0,227	-0,285	0,093	-0,119	16	15	2	3	4	5
SANTANDER	-0,324	0,039	0,084	-0,337	0,069	0,112	17	18	8	7	12	12
MEDELLÍN	-0,378	0,294	-0,373	-0,324	0,277	-0,275	18	17	1	1	1	1
MUESTRA NACIONAL	0,000	0,000	0,000	0,015	0,001	0,067	8	8	10	11	10	10

Puntajes Netos Comparables de Dimensiones 1997-2005

Tabla XVIII.5. Resumen ranqueo áreas nacionales y ciudades principales por Factores (Puntajes factoriales y Ecuaciones comparables) 2005

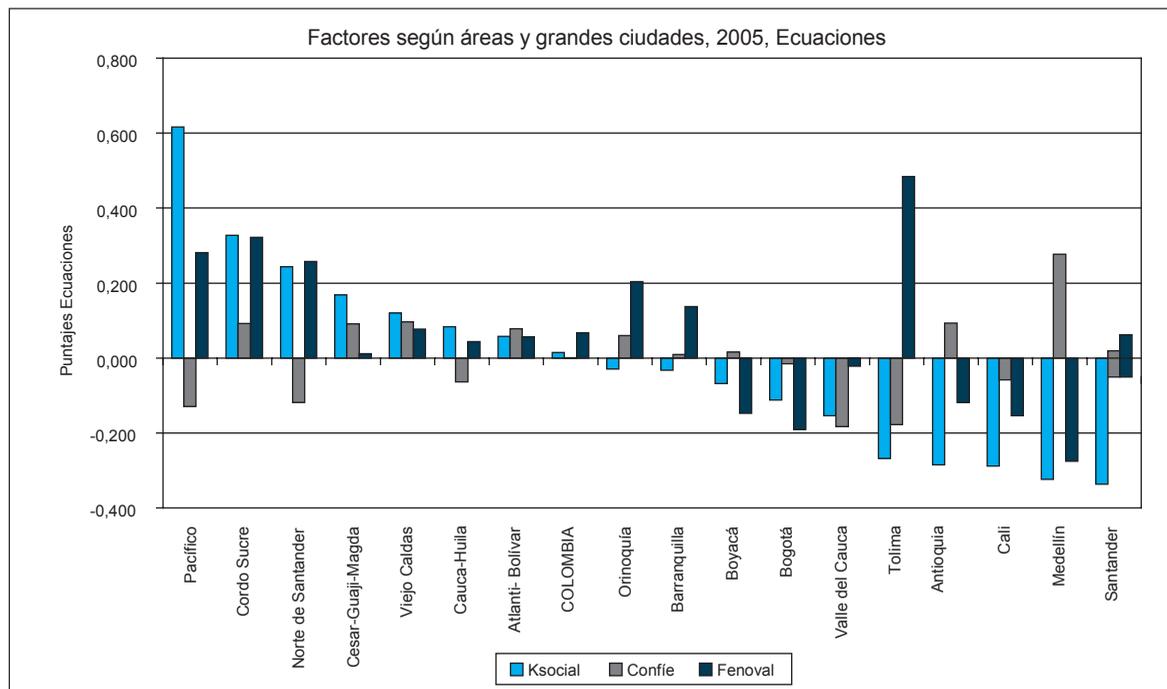
Para continuar con el despliegue de estos resultados se presentarán primero las áreas en los tres factores, ordenadas de mayor a menor según los puntajes factoriales en el 2005. Luego se expondrán los resultados de acuerdo con las ecuaciones, de nuevo ordenadas de mayor a menor *Ksocial*. Estas se describen para 1997 y el 2005 a fin de establecer el cambio entre los dos períodos. La gráfica inmediatamente siguiente presenta las diferencias netas entre las dos mediciones (ecuaciones) lo cual permite observar dónde se han dado los mayores aumentos o pérdidas en los factores. Finalmente, se presentan las diferencias anteriores frente a los niveles que tenían las áreas en 1997 para establecer qué tan importantes son estos cambios frente a 1997.

En cuanto a los resultados para el 2005 (puntajes factoriales) el caso de Medellín es extremo, en el sentido de tener el menor nivel de *Ksocial* y *Fenoval*, y la máxima *Confie*. Otro caso extremo es Tolima con niveles muy bajos de *Confie* y *Ksocial* y el nivel más alto en *Fenoval*. Santander, Antioquia y Cali aparecen con niveles bajos en *Ksocial* y *Fenoval*. Bogotá y Boyacá presentan un patrón semejante de *Fenoval* muy bajo. Norte de Santander, Córdoba-Sucre y Pacífico presentan los niveles más altos de *Ksocial* con niveles altos en *Fenoval* pero diferencias notables en *Confie*. Muy posiblemente en estos patrones, especialmente en Tolima, Norte de Santander, Córdoba-Sucre y Pacífico influyendo en éste, el estado del conflicto armado en Colombia. Sin embargo, como se discutirá en las conclusiones, estos análisis no se llevaron a cabo en esta etapa de la investigación.

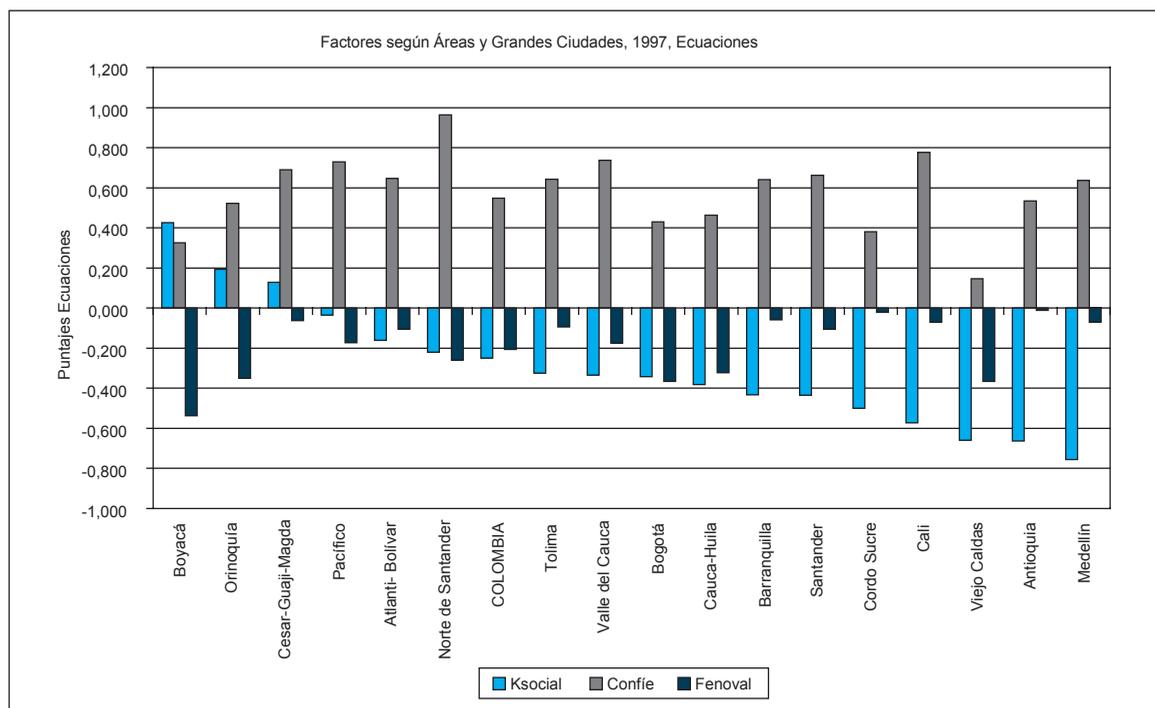


Gráfica XVIII.5. Los Factores (Puntajes Factoriales) por áreas, 2005

Las Gráficas XVIII.6, XVIII.7 y XVIII.8 presentan los factores (ecuaciones) en los tres factores estudiados. Se presenta una gráfica para la medición de 2005 y otra para 1997.



Gráfica XVIII.6. Los Factores (Ecuaciones) por áreas, 2005



Gráfica XVIII.7. Los Factores (Ecuaciones) por áreas, 1997

La Gráfica XVIII.11 presenta las diferencias netas entre los factores, que surgen al restar los puntajes de cada factor de 2005 menos el factor de 1997, a partir de los puntajes de la ecuación nacional para cada área y ciudad principal. De esta manera, Córdoba-Sucre, Viejo Caldas y Pacífico son las áreas que más suben en *Ksocial*. Las que más disminuyen en este factor son Boyacá, Orinoquía y Cesar-Guajira-Magdalena.

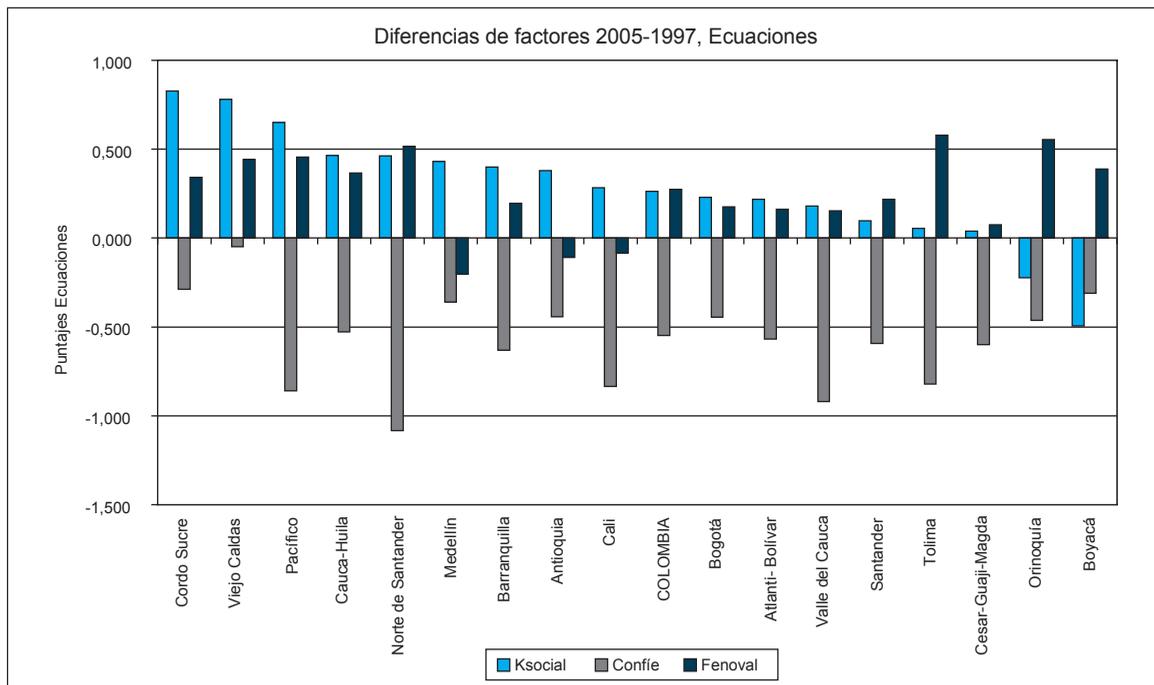
Respecto al factor *Confie*, Viejo Caldas es el área que mayor pérdida presenta en este factor; mientras que Norte de Santander es la que mayor pérdida tiene de *Confie*. En *Fenoval*, Tolima y Orinoquía son las áreas que más aumentan en este factor, mientras que las áreas que más registran disminución en factor *Fenoval* son Medellín y Antioquia.

A partir de las ecuaciones nacionales vía dimensiones, fue posible medir el cambio porcentual en los tres factores para cada área y ciudad principal. Esta medida es diferente a la realizada en el punto anterior, donde sólo se efectuaba la diferencia de factores entre las dos mediciones. El procedimiento en este apartado no contempla únicamente la diferencia, sino que expresa ésta como un porcentaje de cambio entre las dos mediciones.

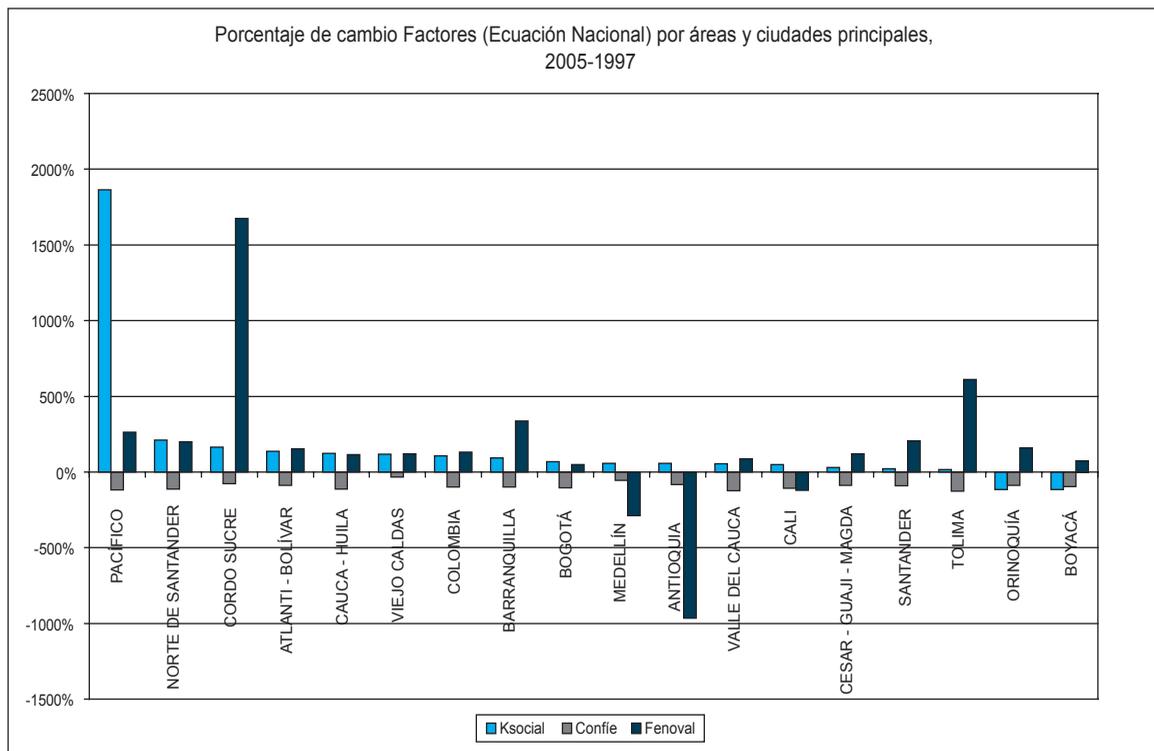
La Gráfica XVIII.13 presenta los porcentajes de cambio para los tres factores. Se observa que, de lejos, Pacífico es el área que más aumenta en *Ksocial*. También es la tercera área que más disminuye porcentualmente en *Confie*. Norte de Santander es la segunda área que más se incrementa porcentualmente en *Ksocial*. Otra área que se destaca es Cordo-Sucre, ya que representa la tercera área que más asciende porcentualmente de *Ksocial* y con un porcentaje de cambio muy grande; es el área que más aumenta en *Fenoval*. Por otro lado, Boyacá y Orinoquía son las áreas que más disminuyen porcentualmente en *Ksocial*.

Aunque todas las áreas pierden *Confie*, Viejo Caldas es el área que menos puntos porcentuales pierde en este factor. Recordemos que la pérdida de *Confie* parece estar generalizada en todo el país. Tolima y Valle del Cauca son las áreas que mayor pérdida presentan en *Confie*.

Tolima y Barranquilla (después de Cordo-Sucre) son las áreas que más aumentan en *Fenoval*. Antioquia y Medellín son las áreas (y ciudades) que presentan mayor caída en *Fenoval*.



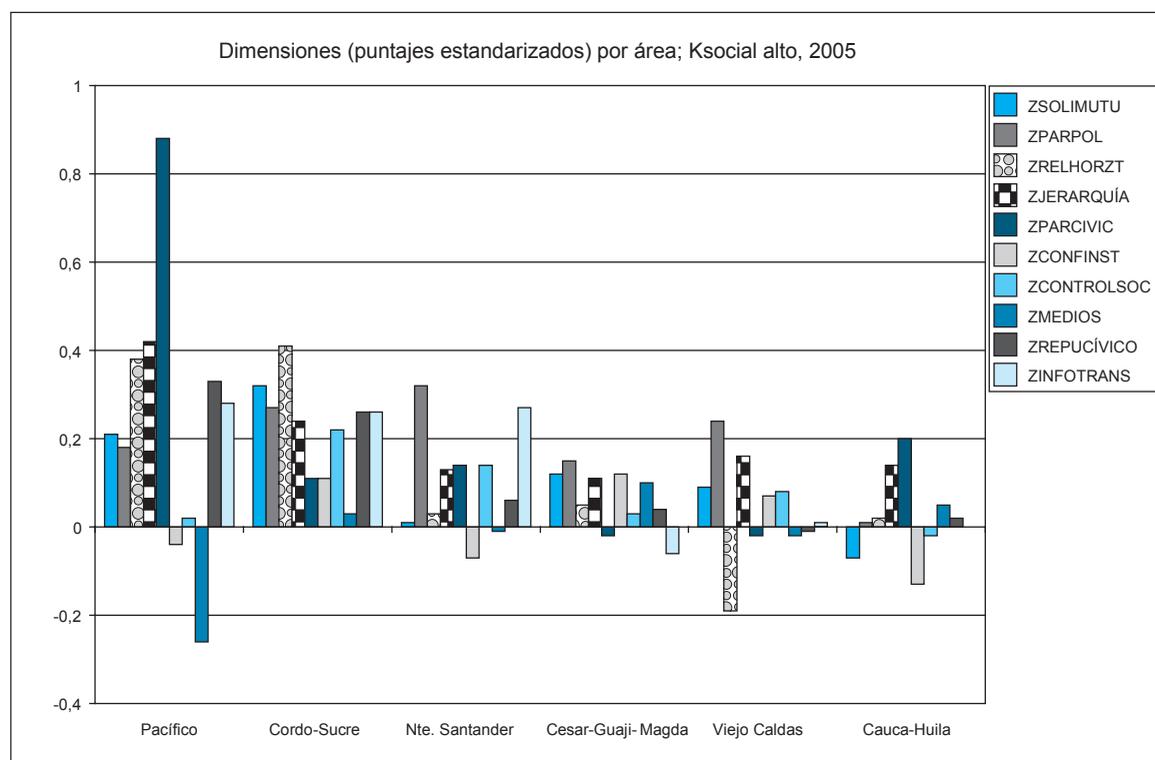
Gráfica XVIII.8. Factores (Ecuaciones Nacionales vía Dimensiones) por Áreas Nacionales y Ciudades principales. Comparación 1997-2005



Gráfica XVIII.9. Porcentajes de cambio en factores (Ecuaciones nacionales) por áreas y ciudades principales

Los cambios en las dimensiones por áreas 1997-2005

Ya con los niveles de los factores en las dos mediciones y la identificación de los cambios brutos y porcentuales, se puede proceder a estudiar cada una de las unidades en términos de las dimensiones. Las gráficas que se presentan, los comentarios y la tabla de resumen al final de la sección pretenden simplemente resaltar algunos resultados que el lector interesado debe recopilar, junto con el de los factores, para llegar a las conclusiones sobre un área específica de interés. El despliegue que se hizo en los capítulos correspondientes a cada dimensión presentaron sus niveles por áreas, en este segmento se presentan en conjunto para cada área. Las gráficas que se muestran a continuación relacionan los puntajes estandarizados de dimensiones 2005 ordenadas de mayor a menor por su puntaje de *Ksocial*. Las Gráficas XVIII.10, XVIII.11 y XVIII.12 describen las áreas clasificadas con *Ksocial* alto, medio y bajo.

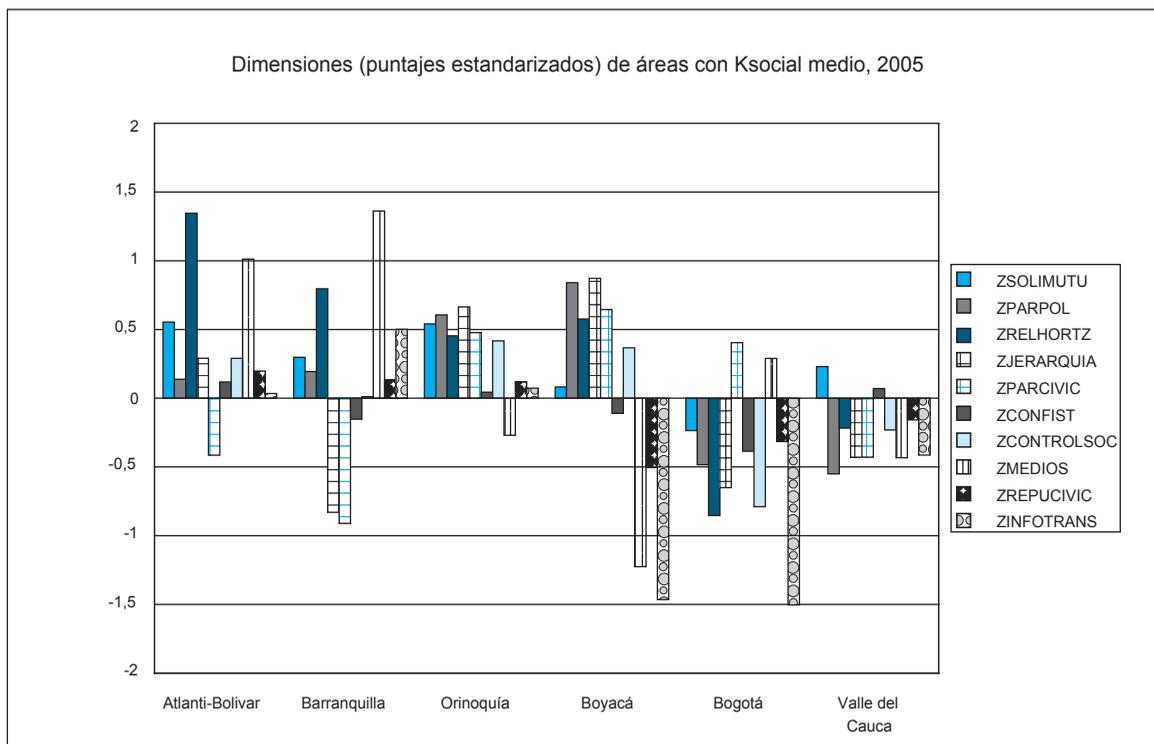


Gráfica XVIII.10. Dimensiones (puntajes estandarizados) de áreas con *Ksocial* alto, 2005

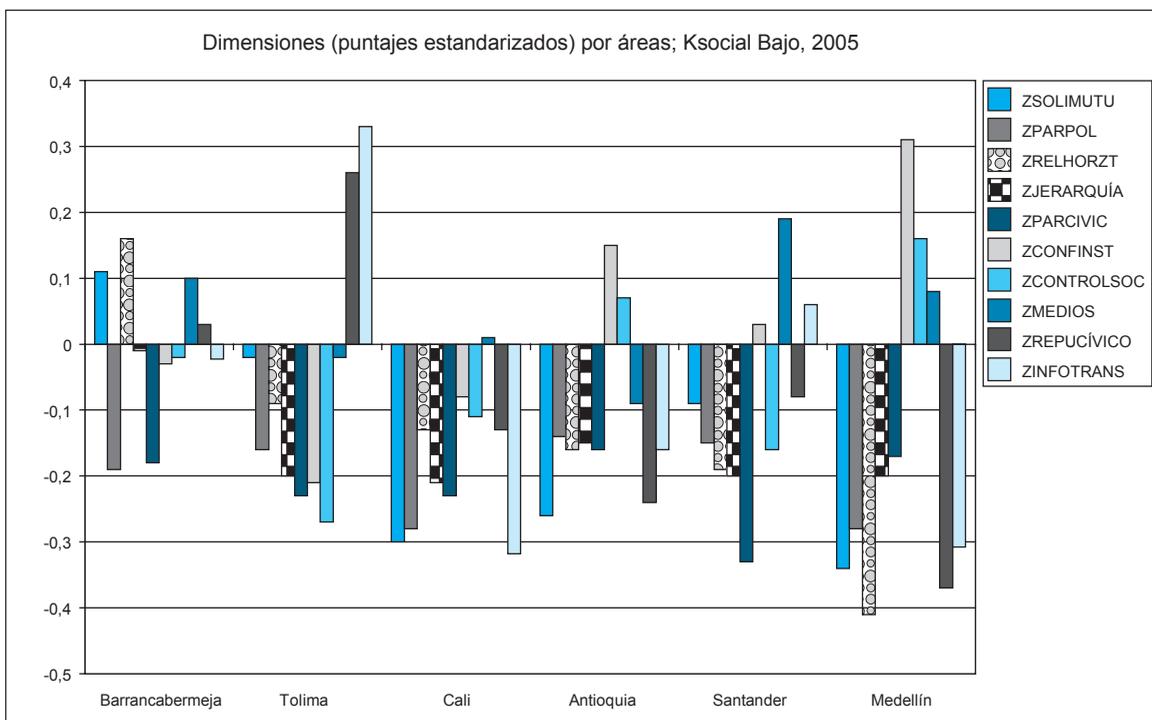
Se observa que Pacífico presenta una posición privilegiada en *Participación Cívica*, *Solidaridad y Mutualidad*, *Relaciones Horizontales*, *Jerarquía*, *Republicanismo Cívico*, *Información y Transparencia*; y una baja posición en *Medios* respecto a las otras áreas del país.

Medellín presenta puntajes muy bajos en *Solidaridad y Mutualidad*, *Relaciones Horizontales*, *Jerarquía*, *Republicanismo Cívico* y *Participación Política*; pero una posición muy buena en *Control Social*. Las tres principales ciudades del país (Bogotá, Medellín y Cali) registran puntajes muy bajos en *Información y Transparencia*.

Un segundo paso de la comparación por dimensiones requiere ver los resultados brutos comparables para 1997 y el 2007 según se conformaron las dimensiones en las bases comparables. Esto se aprecia en la Tabla XVIII.11.



Gráfica XVIII.11. Dimensiones (puntajes estandarizados) de áreas con *Ksocial* medio, 2005



Gráfica XVIII.12. Dimensiones (puntajes estandarizados) de áreas con *Ksocial* bajo, 2005

La Evolución del Capital Social en Colombia, 1997-2005

	SOLIMUTU		PARPOL		RELHORZT		JERARQUIA		PARCIVIC		CONFINST		CONTROLSOC		MEDIOS		REPUVICICO		INFOTRANS	
	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997
Pacífico	19,6	4,7	168,6	148,8	29,7	23,0	36,9	26,2	42,9	35,2	87,7	126,5	49,6	50,3	10,6	17,4	30,3	13,8	2,5	-2,1
Cordo-Sucre	21,8	-5,2	171,3	119,9	30,2	20,5	34,0	26,4	24,8	20,4	92,1	119,8	54,8	41,3	13,2	13,0	27,6	15,8	2,5	-1,8
Nte. Santander	16,2	1,9	183,9	145,9	25,3	18,0	32,8	28,4	26,5	27,8	80,2	137,0	51,3	54,4	12,0	16,8	24,6	10,9	2,7	-3,7
Cesar-Guaji-Magda	17,2	9,8	175,3	187,9	24,5	22,2	31,9	27,8	21,4	30,1	91,8	125,5	50,1	49,2	13,5	16,9	20,3	20,7	-1,6	-2,1
Viejo Caldas	16,7	-4,4	178,5	110,9	20,6	12,8	32,8	21,7	21,4	18,2	90,5	105,4	51,4	37,2	12,6	11,5	21,7	6,3	-0,7	-5,9
Cauca-Huila	11,9	-2,2	156,4	97,5	23,9	17,5	32,5	26,7	26,3	34,7	82,6	118,7	48,7	42,3	13,2	14,6	20,5	4,5	-0,9	-2,9
Atlanti-Bolivar	18,7	5,4	147,0	142,0	27,4	26,4	30,3	27,9	20,2	22,5	92,1	123,1	48,6	48,3	14,5	18,2	18,1	16,7	-0,5	-3,3
Barranquilla	17,4	2,9	145,7	146,5	25,9	23,4	29,8	20,3	17,5	18,4	86,5	118,5	48,4	46,3	14,4	19,8	22,0	12,0	-0,6	-0,8
Orinoquía	14,2	9,7	162,1	153,7	24,4	22,1	28,1	32,8	20,8	34,1	87,0	125,4	50,6	47,3	14,3	12,9	23,3	10,5	1,0	-4,6
Boyacá	9,4	7,7	152,0	177,2	22,8	24,7	28,4	34,0	18,2	39,0	94,0	112,6	50,2	47,3	10,0	13,1	16,1	9,8	-4,2	-7,3
Bogotá	10,8	1,6	143,9	109,5	18,4	17,4	27,9	23,5	23,2	30,7	82,4	113,8	47,7	40,7	13,5	16,1	16,7	11,6	-5,0	-6,7
Colombia	14,0	2,80	156,1	129,2	23,6	19,6	30,0	26,7	21,9	28,1	87,5	121,7	49,1	45,3	12,9	15,2	20,5	12,4	-0,8	-3,5
Valle del Cauca	10,9	8,4	141,3	108,3	24,0	17,0	26,7	26,3	15,9	26,6	82,6	130,8	44,5	48,3	11,5	15,0	20,0	10,3	-3,5	-2,6
Tolima	12,4	-0,7	142,1	145,1	22,2	18,2	26,8	25,6	16,6	27,6	79,7	123,7	43,1	49,5	12,9	15,0	30,3	10,8	3,4	-0,2
Cali	6,4	6,6	134,1	93,5	21,1	15,1	26,3	23,6	16,5	22,4	84,1	130,8	45,9	47,3	13,1	15,9	15,9	11,1	-4,8	-1,4
Antioquia	6,9	-4,4	138,6	73,4	20,1	18,2	26,9	27,0	16,7	24,6	93,8	124,4	49,9	42,3	11,7	14,5	12,2	14,2	-2,5	-1,6
Santander	10,2	7,7	142,5	115,8	20,5	16,5	26,6	25,0	14,2	22,3	88,5	127,8	45,2	42,5	15,1	16,2	17,9	10,2	-0,0	-1,4
Medellín	5,3	-6,3	142,7	72,5	16,7	16,2	26,3	24,9	17,8	25,2	98,7	126,3	51,8	42,4	13,2	16,1	9,7	12,1	-4,7	-2,0

Tabla XVIII.6. Puntajes brutos comparables de dimensiones para áreas y ciudades principales, 1997-2005

	Dimensiones estandarizadas por Áreas, 1997-2005																			
	ZSOLIMUTU		ZPARPOL		ZRELHORZT		ZJERARQUIA		ZPARCIVIC		ZCONFINST		ZCONTROLSOC		ZMEDIOS		ZREPUVICICO		ZINFOTRANS	
	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997	2005	1997
Pacífico	1,570	-0,440	0,980	0,290	2,030	0,390	2,450	-0,510	2,730	1,610	-0,940	1,120	0,580	0,760	-1,670	1,500	2,230	-0,370	1,750	-0,040
Cordo-Sucre	1,870	-1,770	1,070	-0,720	2,150	-0,220	1,650	-0,460	0,090	-0,550	-0,700	0,770	1,900	-1,530	-0,460	-0,550	1,800	-0,060	1,750	0,070
Nte. Santander	1,110	-0,820	1,520	0,190	0,950	-0,830	1,310	0,100	0,340	0,530	-1,340	1,680	1,010	1,800	-1,020	1,220	1,330	-0,830	1,830	-0,670
Cesar-Guaji-Magda	1,250	0,250	1,210	1,650	0,760	0,200	1,070	-0,070	-0,410	0,860	-0,720	1,070	0,710	0,480	-0,320	1,270	0,650	0,720	0,150	-0,040
Viejo Caldas	1,180	-1,670	1,330	-1,040	-0,190	-2,100	1,310	-1,760	-0,410	-0,870	-0,790	0,000	1,040	-2,570	-0,740	-1,250	0,870	-1,550	0,500	-1,520
Cauca-Huila	0,530	-1,370	0,550	-1,500	0,610	-0,950	1,230	-0,370	0,310	1,540	-1,210	0,710	0,350	-1,270	-0,460	0,200	0,690	-1,840	0,420	-0,360
Atlanti-Bolivar	1,450	-0,340	0,230	0,050	1,470	1,220	0,620	-0,040	-0,580	-0,250	-0,700	0,940	0,330	0,250	0,150	1,870	0,310	0,090	0,580	-0,510
Barranquilla	1,280	-0,680	0,180	0,210	1,100	0,490	0,480	-2,150	-0,980	-0,850	-1,000	0,700	0,280	-0,260	0,100	2,620	0,920	-0,650	0,540	0,460
Orinoquía	0,840	0,240	0,750	0,460	0,740	0,170	0,010	1,310	-0,490	1,450	-0,980	1,060	0,840	0,000	0,060	-0,600	1,130	-0,890	1,160	-1,020
Boyacá	0,200	-0,030	0,400	1,280	0,340	0,810	0,100	1,650	-0,870	2,160	-0,600	0,380	0,730	0,000	-1,950	-0,500	-0,010	-1,000	-0,860	-2,070
Bogotá	0,390	-0,860	0,120	-1,090	-0,730	-0,980	-0,040	-1,260	-0,140	0,950	-1,220	0,450	0,100	-1,680	-0,320	0,900	0,090	-0,720	-1,170	-1,840
Colombia	0,820	-0,690	0,540	-0,400	0,540	-0,430	0,540	-0,370	-0,330	0,570	-0,950	0,860	0,460	-0,520	-0,600	0,490	0,690	-0,590	0,460	-0,580
Valle del Cauca	0,400	0,060	0,030	-1,130	0,640	-1,070	-0,370	-0,480	-1,210	0,350	-1,210	1,350	-0,710	0,250	-1,250	0,380	0,610	-0,920	-0,590	-0,240
Tolima	0,600	-1,170	0,050	0,160	0,200	-0,780	-0,350	-0,680	-1,110	0,500	-1,360	0,970	-1,070	0,560	-0,600	0,380	2,230	-0,840	2,100	0,700
Cali	-0,210	-0,180	-0,230	-1,640	-0,070	-1,540	-0,480	-1,230	-1,120	-0,260	-1,130	1,350	-0,360	0,000	-0,500	0,800	-0,040	-0,800	-1,100	0,230
Antioquia	-0,140	-1,670	-0,070	-2,350	-0,320	-0,780	-0,320	-0,290	-1,090	0,060	-0,610	1,010	0,660	-1,270	-1,160	0,150	-0,620	-0,310	-0,200	0,150
Santander	0,300	-0,030	0,070	-0,860	-0,220	-1,200	-0,400	-0,840	-1,460	-0,280	-0,900	1,190	-0,540	-1,220	0,430	0,940	0,280	-0,940	0,770	0,230
Medellín	-0,360	-1,920	0,080	-2,380	-1,150	-1,270	-0,480	-0,870	-0,930	0,150	-0,350	1,110	1,140	-1,250	-0,460	0,900	-1,020	-0,640	-1,060	0,000

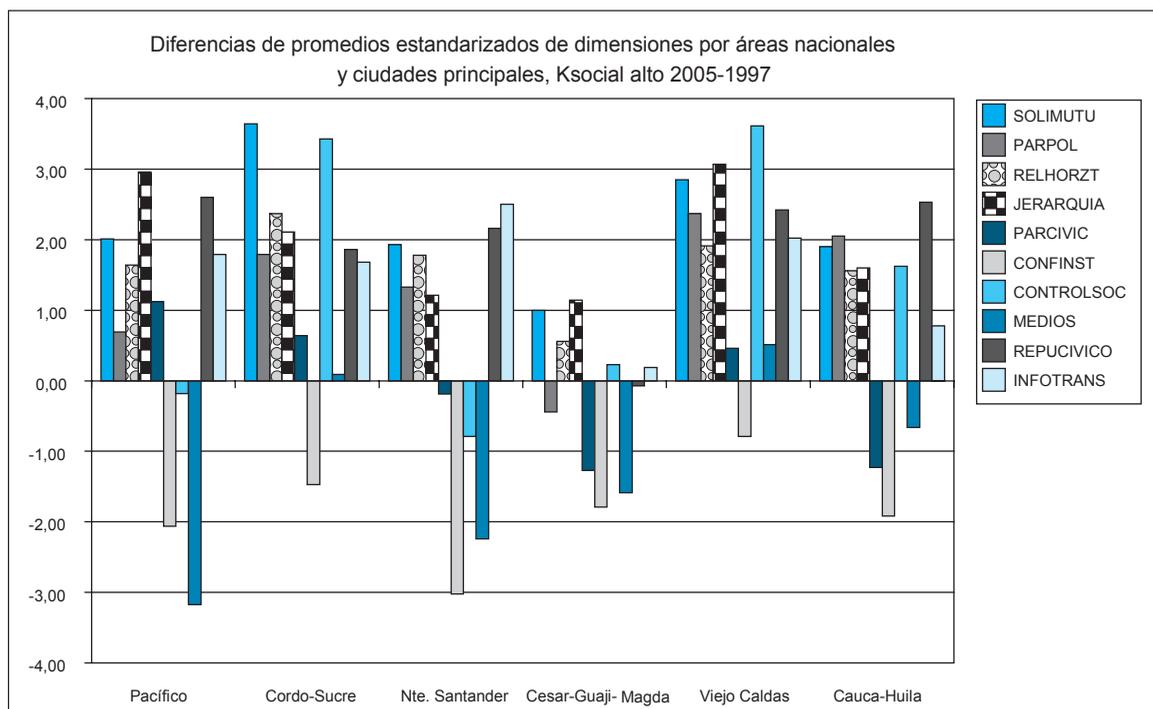
Tabla XVIII.7. Resultados por áreas en los puntajes estandarizados por los promedios de las dimensiones por áreas

La Tabla XVIII.7 presenta los promedios estandarizados de las dimensiones por áreas nacionales y ciudades principales. Esta estandarización a diferencia por ejemplo, de la relativa a factores, se realizó a partir de los promedios de las dimensiones de las 18 áreas y ciudades principales de las dos mediciones (1997 y 2005) las cuales se estandarizaron. Los datos que se presentan son entonces los puntajes estandarizados entre los 36 puntos por cada dimensión, 18 por cada una de las dos mediciones. Esto permite hacer comparables los resultados por dimensiones que tienen tamaños muy diversos.

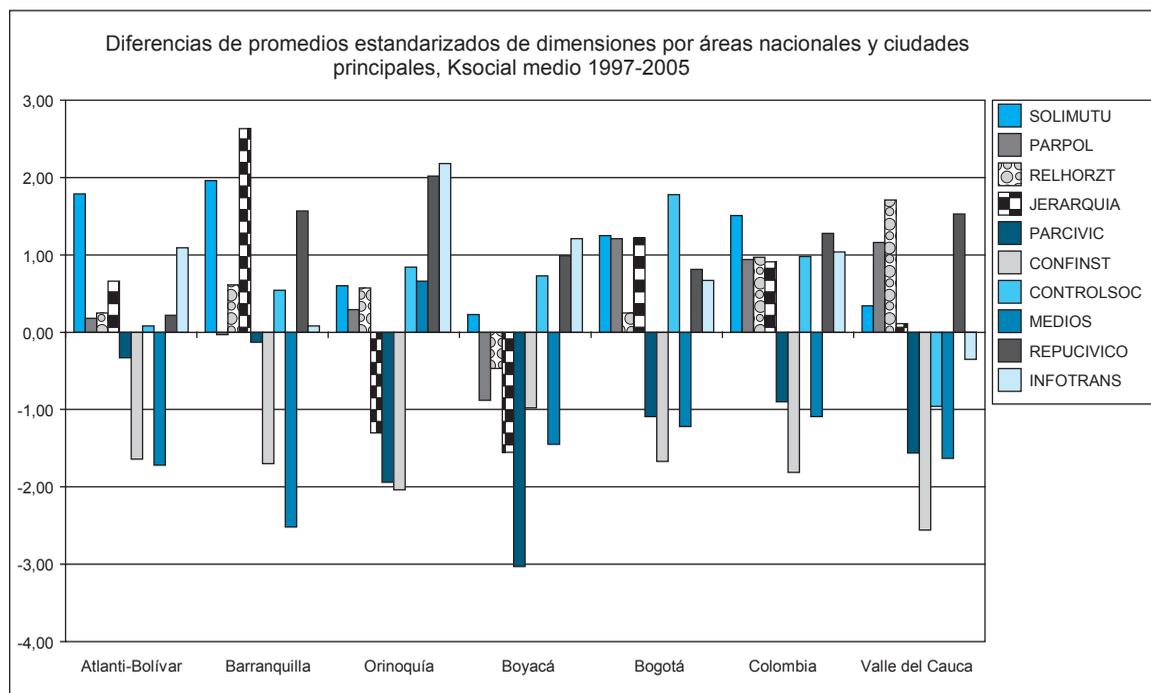
Inmediatamente después se presenta la Tabla XVIII.8 y las gráficas XVIII.19, XVIII.14 y XVIII.15. En la tabla se presentan las diferencias entre 2005 y 1997 entre los promedios estandarizados de cada dimensión. En las gráficas se muestran estas diferencias a partir de las áreas con K_{social} alto, medio y bajo. De este modo, se pretenden observar las diferencias más notorias que existen en el cambio de las dimensiones de una medición a otra, ya que la información dada por este procedimiento magnifica las diferencias encontradas entre las dos mediciones. En dicha tabla se utiliza un código de colores, el cual es útil para hacer un análisis de las áreas que mayores cambios han presentado en sus dimensiones entre las dos mediciones.

Diferencias de promedios estandarizados por dimensión de áreas y ciudades principales											
	SOLIMUTU	PARPOL	RELHORZT	JERARQUIA	PARCIVIC	CONFINST	CONTROLSOC	MEDIOS	REPUCIVICO	INFOTRANS	
Pacífico	2,01	0,69	1,64	2,96	1,12	-2,06	-0,18	-3,17	2,60	1,79	
Cordo-Sucre	3,64	1,79	2,37	2,11	0,64	-1,47	3,43	0,09	1,86	1,68	
Nte. Santander	1,93	1,33	1,78	1,21	-0,19	-3,02	-0,79	-2,24	2,16	2,50	
Cesar-Guaji-Magda	1,00	-0,44	0,56	1,14	-1,27	-1,79	0,23	-1,59	-0,07	0,19	
Viejo Caldas	2,85	2,37	1,91	3,07	0,46	-0,79	3,61	0,51	2,42	2,02	
Cauca-Huila	1,90	2,05	1,56	1,60	-1,23	-1,92	1,62	-0,66	2,53	0,78	
Atlanti-Bolívar	1,79	0,18	0,25	0,66	-0,33	-1,64	0,08	-1,72	0,22	1,09	
Barranquilla	1,96	-0,03	0,61	2,63	-0,13	-1,70	0,54	-2,52	1,57	0,08	
Orinoquía	0,60	0,29	0,57	-1,30	-1,94	-2,04	0,84	0,66	2,02	2,18	
Boyacá	0,23	-0,88	-0,47	-1,55	-3,03	-0,98	0,73	-1,45	0,99	1,21	
Bogotá	1,25	1,21	0,25	1,22	-1,09	-1,67	1,78	-1,22	0,81	0,67	
Colombia	1,51	0,94	0,97	0,91	-0,90	-1,81	0,98	-1,09	1,28	1,04	
Valle del Cauca	0,34	1,16	1,71	0,11	-1,56	-2,56	-0,96	-1,63	1,53	-0,35	
Tolima	1,77	-0,11	0,98	0,33	-1,61	-2,33	-1,63	-0,98	3,07	1,40	
Cali	-0,03	1,41	1,47	0,75	-0,86	-2,48	-0,36	-1,30	0,76	-1,33	
Antioquia	1,53	2,28	0,46	-0,03	-1,15	-1,62	1,93	-1,31	-0,31	-0,35	
Santander	0,33	0,93	0,98	0,44	-1,18	-2,09	0,68	-0,51	1,22	0,54	
Medellín	1,56	2,46	0,12	0,39	-1,08	-1,46	2,39	-1,36	-0,38	-1,06	
	Dim que suman en K_{social}					Dim que suman en Co			Dim suman Fe		
Para Dim K_s y Co		Mayores aumentos en la dimensión									
		Mayores disminuciones en la dimensión									
Para Dim Fe		Mayores aumentos en la dimensión									
		Mayores disminuciones en la dimensión									

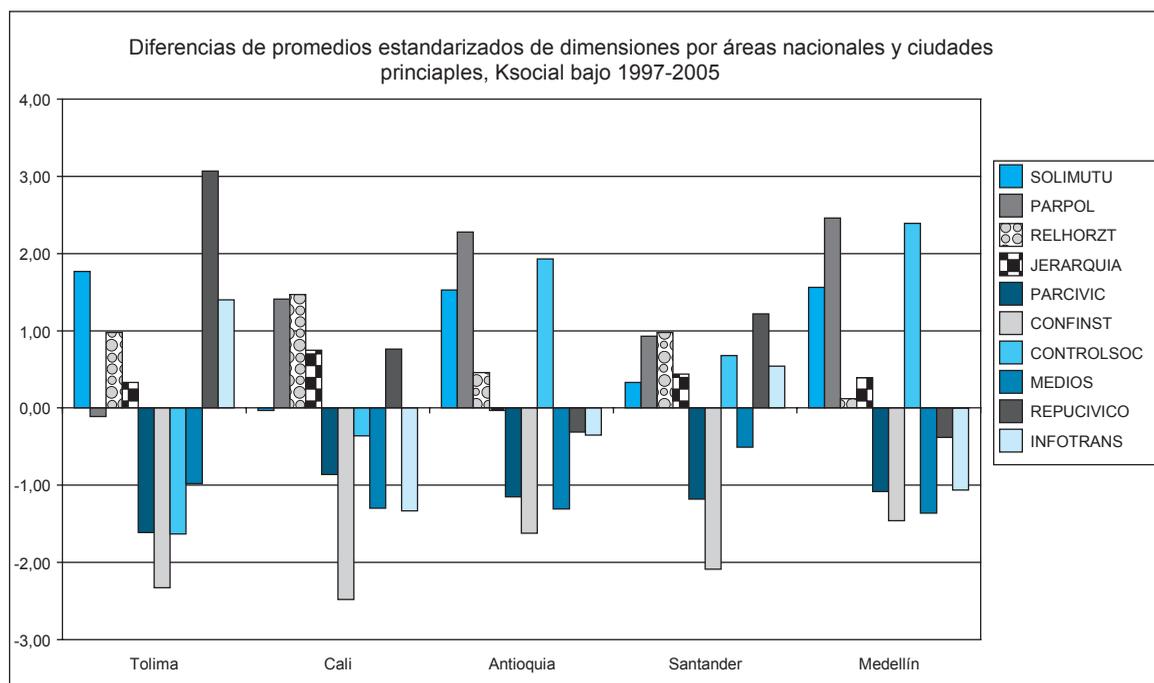
Tabla XVIII.8. Cambios en los promedios estandarizados por dimensiones para áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997



Gráfica XVIII.13. Diferencias de promedios estandarizados de dimensiones por áreas nacionales y ciudades principales, Ksocial alto 1997-2005



Gráfica XVIII.14. Diferencias de promedios estandarizados de dimensiones por áreas nacionales y ciudades principales, Ksocial medio 1997-2005



Gráfica XVIII.15. Diferencias de promedios de dimensiones estandarizadas por áreas y ciudades principales, Ksocial bajo 1997-2005

Los resultados muestran que las mejores posiciones en las diferencias de los promedios estandarizados las presenta Pacífico y Cordo-Sucre. Pacífico representa el área que más aumenta en *Participación Cívica*, la segunda que más aumenta en *Jerarquía*; y la tercera que más se incrementa en *Solidaridad y Mutualidad* y *Relaciones Horizontales*. Además, es el área que más disminuye en *Medios*. Cordo-Sucre es el área que más aumenta en *Solidaridad y Mutualidad* y *Relaciones Horizontales* a la vez que es la segunda que más crece en *Participación Cívica* y la tercera que más aumenta en *Jerarquía* y *Medios*.

En el extremo negativo se encuentran Boyacá y Tolima. Boyacá es el área con la caída más pronunciada en *Participación Política*, *Relaciones Horizontales*, *Jerarquía* y *Participación Cívica*. Tolima representa la segunda área con mayor caída en *Participación Cívica*. También es la cuarta área con mayor caída en *Confianza Institucional*.

Norte de Santander se muestra como el área que más aumenta en *Información y Transparencia* (negativo por aumento de *Fenoval*) y la segunda que más aumenta en *Relaciones Horizontales*. Además es el área que tiene mayor pérdida en *Confianza Institucional* y la tercera con mayor caída en *Medios* (relacionado con pérdida de *Confie*)

Por su parte, Cesar-Guajira-Magdalena es la segunda área con mayor caída en *Participación Política* y la tercera área con mayor pérdida en *Republicanismo Cívico*. Viejo Caldas es el área que más aumenta en *Jerarquía*, y la segunda que más asciende en *Solidaridad y Mutualidad*, *Participación Política*, *Medios* e *Infotrans*. Además, es la tercera área que más aumenta en *Participación Cívica*. Cauca-Huila es la tercera área que mayor incremento observa en *Republicanismo Cívico*. Orinoquía es el área con mayor aumento en *Medios*, la segunda área con más crecimiento en *Infotrans* y la segunda que más cae en *Jerarquía*.

Antioquia es la tercera área con mayor aumento en *Participación Política*, la segunda (después de Medellín) que más cae en *Republicanismo Cívico* y la tercera área que más desciende en *Infotrans*. Valle del Cauca es la segunda área con mayor caída en *Confianza Institucional*, la tercera con mayor pérdida en *Participación Cívica* e *Infotrans* (en esta última, comparte posición con Antioquia).

Respecto a las ciudades principales, Barranquilla es la segunda área que más cae en *Medios*. Cali es el área que más aumenta en *Republicanismo Cívico* y Medellín es la que más se incrementa en *Participación Política*. También es la que más disminuye en *Republicanismo Cívico* y la segunda que más desciende en *Infotrans*.

La Tabla XVIII.9 resume las posiciones destacables en áreas y ciudades principales según los aspectos estudiados: Factores 2005, Dimensiones 2005, Cambio en factores (Ecuaciones), Porcentaje de cambio en Factores (Ecuaciones) y cambios en promedios de dimensiones estandarizadas.

Áreas	Factores 2005	Dimensiones z 2005	Cambios en Factores (Ecuaciones)	Porcentaje de cambio Factores (Ecuaciones)	Cambios en Promedios de Dimensiones z
Pacífico	Mejor <i>Ksocial</i> para 2005. Segundo peor puntaje en <i>Confie</i>	Es el área con mejores puntajes en <i>Jerarquía</i> , <i>ParCívico</i> , y <i>RepuCívico</i> . Es la segunda área con mejores puntajes en <i>RelHorzt</i> , <i>SoliMutu</i> , e <i>Infotrans</i> Área mas baja en <i>Medios</i>	Tercera área que más sube en <i>Ksocial</i>	Con un porcentaje de cambio muy grande, es el área que más aumenta en <i>Ksocial</i> . Tercera área con mayor pérdida porcentual en <i>Confie</i>	Representa el área que más aumenta en <i>ParCívico</i> , la segunda que más aumenta en <i>Jerarquía</i> y <i>RepuCívico</i> ; y la tercera que más aumenta en <i>SoliMutu</i> y <i>RelHorzt</i> . Además, es el área que más disminuye en <i>Medios</i> .
Cordo- Sucre	Segundo mejor <i>Ksocial</i> para 2005. Segundo <i>Fenoval</i> mas alto para 2005	Representa el área con mejores puntajes en <i>RelHorzt</i> , <i>SoliMutu</i> y <i>ControlSoc</i> . Segunda área con mejores puntajes en <i>Jerarquía</i> y <i>ParPol</i> . Tercera área con mejor <i>RepuCívico</i> .	Área que más sube en <i>Ksocial</i>	Tercera área que más aumenta porcentaje de <i>Ksocial</i> Con un porcentaje de cambio muy grande, es el área que más aumenta en <i>Fenoval</i>	Es el área que más aumenta en <i>SoliMutu</i> y <i>RelHorzt</i> , es la segunda que más crece en <i>ParCívico</i> y la tercera que más aumenta en <i>Jerarquía</i> y <i>Medios</i> .
Norte de Santander	Tercer puntaje más alto en <i>Ksocial</i> para 2005	Es el área más alta en <i>ParPol</i> . Tercera más alta en <i>ParCívico</i> , <i>ControlSoc</i> e <i>Infotrans</i> .	Área con mayor pérdida en <i>Confie</i>	Es la segunda área que más aumenta porcentualmente en <i>Ksocial</i>	Se muestra como el área que más aumenta en <i>Infotrans</i> y la segunda que más aumenta en <i>RelHorzt</i> . Además es la que tiene mayor pérdida en <i>Confinst</i> y la tercera con mayor caída en <i>Medios</i>
Cesar-Guaji-Magda					Segunda área con mayor caída en <i>Parpol</i> . Tercera área con mayor pérdida en <i>RepuCívico</i>
Viejo Caldas	Tercer mejor puntaje en <i>Confie</i> en 2005	Es la tercera área más alta en <i>Jerarquía</i> y <i>ParPol</i> .	Segunda área que más sube en <i>Ksocial</i> . Área que menor pérdida presenta en <i>Confie</i> (Recordemos que la pérdida de <i>Confie</i> es generalizada en el país)	Área que pierde menos puntos porcentuales en <i>Confie</i> (Aunque todas las áreas pierden <i>Confie</i>)	Es el área que más aumenta en <i>Jerarquía</i> , y la segunda que más aumenta en <i>SoliMutu</i> , <i>Parpol</i> , <i>Medios</i> e <i>Infotrans</i> . Además, es la tercera área que más se incrementa en <i>ParCívico</i> .

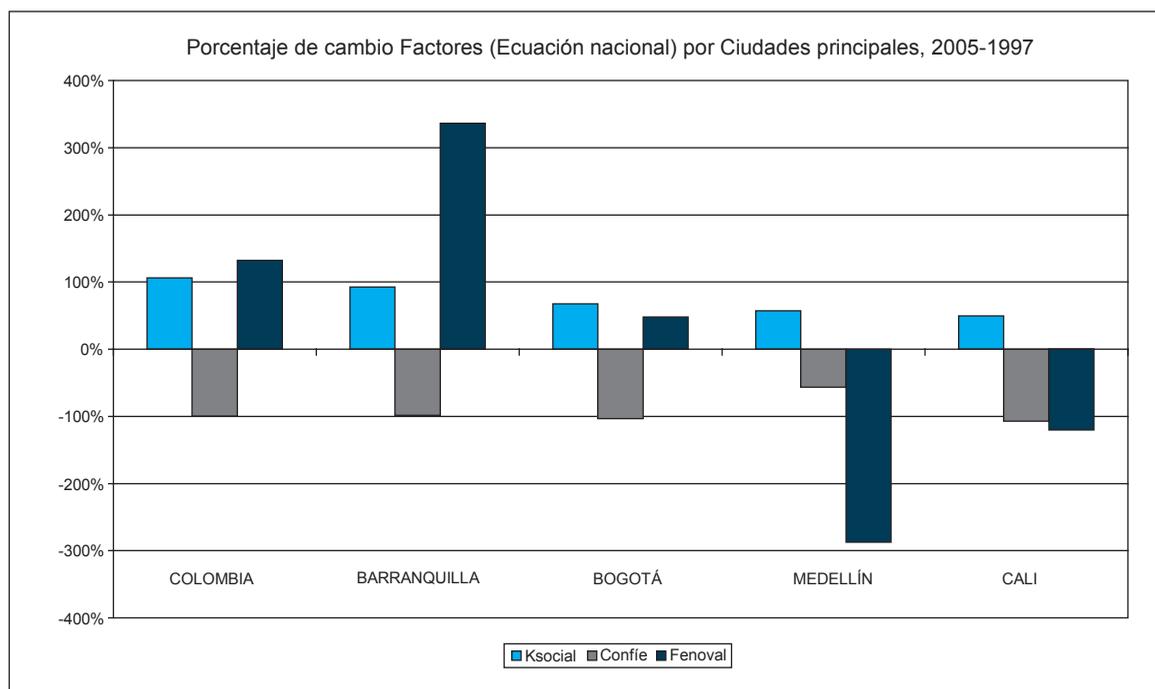
Áreas	Factores 2005	Dimensiones z 2005	Cambios en Factores (Ecuaciones)	Porcentaje de cambio Factores (Ecuaciones)	Cambios en Promedios de Dimensiones z
Cauca- Huila		Es la segunda área más alta en ParCivic. Tercera área más baja en Confinst			Tercera área que más aumenta en RepuCívico
Atlanti- Bolívar		Tercera área más alta en RelHorzt y SoliMotu. Segunda área más alta en Medios			
Barranquilla		Tercera área más alta en Medios		Tercer área (ciudad) que más aumenta porcentualmente en Fenoval	Segunda área que más cae en Medios
Orinoquía			Segunda área con mayor pérdida en Ksocial. Segunda área con mayor aumento de Fenoval	Segunda área que más disminuye porcentualmente en Ksocial	Área con mayor aumento en Medios. Segunda área con mayor aumento en Infotrans. Segunda área que más cae en Jerarquía.
Boyacá	Segundo puntaje más bajo en Fenoval	Segunda área más alta en Confinst. Segunda área más baja en Medios.	Área con mayor pérdida en Ksocial	Área que más disminuye en porcentaje de Ksocial	Es el área con mayor caída en ParPol, RelHorzt, Jerarquía y ParCivic.
Bogotá	Tercer puntaje mas bajo en Fenoval para 2005	Segunda más baja en RelHorzt y Confinst. La más baja en Infotrans.			
Valle del Cauca	Segundo peor puntaje en Confie para 2005	Es la segunda área más baja en Parcivic, ControlSoc y Medios. Tercera área más baja en ParPol.	Segunda área con mayor pérdida en Confie	Segunda área con mayor pérdida porcentual en Confie	Segunda área con mayor caída en Confinst. Tercera área con mayor pérdida en ParCivic e Infotrans (en esta última, comparte posición con Antioquia).
Barrancabermeja		Tercera área más baja en SoliMutu y RepuCívico.			(Barrancabermeja no es comparable por no tener medición en 1997)
Tolima	Puntaje más bajo en Confie para 2005. Fenoval más alto para 2005	Representa el área mas baja en Infotrans, Confinst y ControlSoc. Es la segunda mas baja en RepuCívico.	Área que más sube en Fenoval	Área que más pérdida porcentual presenta en Confie. Segunda área que más aumenta porcentualmente en Fenoval	Representa la segunda área con mayor caída en ParCivic. Es la cuarta área con mayor caída en Confinst

Áreas	Factores 2005	Dimensiones z 2005	Cambios en Factores (Ecuaciones)	Porcentaje de cambio Factores (Ecuaciones)	Cambios en Promedios de Dimensiones z
Cali		La más baja en Jerarquía. La segunda más baja en SoliMutu, ParPol e Infotrans. Tercera área más baja en ParCivic.			Es el área que más aumenta en RepuCívico Única área (ciudad) que presenta caída en SoliMutu. Es la tercera con mayor pérdida en Confinst, y el área que más cae en Infotrans
Antioquia	Se ubica de tercero entre los más bajos Ksocial de 2005. Segundo mejor puntaje en Confie (Después de Medellín)	Tercera área más alta en Confinst. Segunda área mas baja en RepuCívico	Segunda área con mayor caída en Fenoval	Área que más disminuye porcentualmente en Fenoval	Tercera con mayor aumento en ParPol. La segunda (después de Medellín) que más cae en RepuCívico. Tercera área que más cae en Infotrans (junto a Valle del Cauca)
Santander	Segundo Ksocial más bajo para 2005	Representa el área mas baja en ParCivic. Tercera área más baja en Jerarquía, RelHorzt y ControlSoc.. Área más alta en Medios			
Medellín	Peor Ksocial para 2005. Mejor puntaje en Confie. Puntaje más bajo en Fenoval	Es el área con mayor puntaje en Confinst y la segunda más alta en ControlSoc. Representa el área más baja en RelHorzt, SoliMutu, ParPol y RepuCívico. Es la segunda más baja en Jerarquía y la tercera más baja en Infotrans.	Área (ciudad) con mayor caída en Fenoval	Segunda área que más cae porcentualmente en Fenoval	Área (ciudad) que más aumenta en ParPol. Es la que más disminuye en RepuCívico, y la segunda que más cae en Infotrans

Tabla XVIII.9. Resumen posiciones destacables por Áreas Nacionales y ciudades principales.

Análisis de las ciudades principales

Este proyecto, además de la medición nacional, permitió medir con más detalle los factores de cuatro ciudades grandes y Barrancabermeja y la zona de influencia de Ecopetrol. Aunque se presentan sendos anexos con los resultados más desagregados para estas unidades, en esta sección se resume lo más esencial de los resultados de la medición para ellas. Como introducción a ella se presenta la Gráfica XVIII.23 donde se observa que todas las ciudades evaluadas aumentan Ksocial en menor medida que Colombia. Medellín es la ciudad que menor pérdida sufre en Confie y a su vez es la que más cae en Fenoval. Barranquilla es la ciudad que más crece porcentualmente en Fenoval y Ksocial. Ahora bien, los anexos por ciudades enfatizan sobretudo la relación con los resultados nacionales y los cambios más significativos sin pretender que en ellos se incluya toda la riqueza que los datos pueden arrojar. Este pormenorizado análisis está contenido, por lo menos a nivel de cada ciudad, en los informes a los respectivos patrocinadores locales de cada medición y no están incluidos en este texto.



Gráfica XVIII.16. Porcentajes de cambio en factores (Ecuaciones nacionales) sólo ciudades principales

Cuando sea pertinente para dar mayor claridad en la presentación de resultados, se presentan los promedios obtenidos de las ecuaciones para la ciudad respectiva. Sin embargo, la principal medida son los porcentajes de cambio entre 1997 y el 2005, como las diferencias en porcentaje entre el promedio de la ciudad para 2005 y el nacional del mismo año.

Bogotá

Bogotá se destaca por el aumento en la *Confianza Interpersonal* y la caída en la *Percepción de la corrupción*, con una de las bajas más grandes en corrupción. A nivel de cuadrantes, Bogotá se ubica dentro del cuadro *Individualista*, posición que mantiene desde 1997. Para 2005, la capital aumenta en logro, situándose como el área más alta en este índice. Sin embargo, el eje de *Comunidad* se deteriora. Bogotá no está reemplazando a suficiente velocidad su *Comunidad* para pasar al cuadrante de *sociedad cívica moderna*. Por otro lado, la ciudad tiene los valores más altos de racionalidad legal secular del país, y los de autoexpresión. En los ámbitos, el de *Política* acumuló *Ksocial*. El *Educativo*, específicamente en esta ciudad, no acumula *Ksocial*. Frente al de *Estado*, fue la única de las grandes ciudades que replicó la relación nacional negativa con *Ksocial*; los sindicatos aportan a *Confie* en Bogotá. El ámbito recreativo tiene la capacidad de destruir *Fenoval* en Bogotá, efecto contrario del ámbito *Religión*, que acumula *Fenoval*.

En cuanto a *Ksocial* Bogotá aumenta 67%, menos que el 100% nacional. Aún así es la segunda ciudad en la cual este crece más, así quede por debajo del promedio nacional. Se encontró que los principales aportes los da la *Participación Política* (60%), *Solidaridad y Mutualidad* (56%) y *Jerarquía* (23%); *Participación Cívica* cae y hace un aporte negativo de 49%.

La dimensión *Solidaridad y Mutualidad* ha aumentado muy favorablemente para la capital, más que a nivel nacional por lo cual la brecha que existía con Colombia en esta dimensión se está cerrando. Para 1997, Bogotá se encontraba 43% por debajo del promedio nacional en *Solidaridad y Mutualidad*, mientras que en 2005 la

capital se encuentra sólo 13% por debajo del país. De esta dimensión aumentan *Solidaridad general*, *Reciprocidad* y *Manejo de los conflictos*. Todas las variables se mueven en la dirección deseable, excepto *Atomización* que apenas aumento un 1%, frente a un 11% a nivel nacional, una verdadera hazaña por la cual se llega a un promedio semejante al nacional.

La segunda dimensión que apoya el crecimiento de *Ksocial* en Bogotá es *Participación Política* la cual crece un 31%, frente al 21% nacional cerrándose cada vez más la brecha de la ciudad frente al país en esta dimensión. ¿Cuáles variables de esta dimensión se encuentran mejor en Bogotá? *Eslabonamiento ejecutivo* y *Mecanismos de participación*. Bogotá presenta un mayor crecimiento en el primero, con un crecimiento del 62% frente al nacional de 51%. Dentro del *Eslabonamiento ejecutivo*, se le da ahora más importancia a la elección de Presidente, en detrimento otorgada a la votación por Alcalde. En los *Mecanismos de Participación* Bogotá, crece por encima del muy positivo aumento a nivel nacional. En ella se utilizan más los derechos de petición, los mecanismos de participación educativos y las veedurías ciudadanas, en comparación con Colombia

Participación Cívica disminuye de promedio. Todas las variables de la dimensión presentan caídas, viéndose especialmente afectadas la *Pertenencia a organizaciones voluntarias* y el *Trabajo voluntario*. A pesar de esto, *Participación Cívica* todavía se encuentra más alta en Bogotá. En cuanto a *No pertenencia a organizaciones voluntarias seculares Colombia* aumentó 40% frente a 1997, Bogotá lo hizo en un 88%. La caída en pertenencia es mucho más drástica en Bogotá

Respecto a *Confie*, la capital se ubica en 2005 por debajo del promedio nacional. Además, presenta una caída en el factor de 103% semejante al nivel nacional. Los aportes a esta caída viene dados principalmente por *Confianza Institucional* (-103%) y *Medios* (-20%). Por el contrario *Control Social* aporta un 22%, mas del doble del que hace a nivel nacional. Un aumento importante hace que Bogotá llegue al nivel nacional. El mayor crecimiento (141%) lo presenta *Accountability*, seguido de *Mecanismos de Control de la Sociedad al Estado* (89%) muy por encima de los crecimientos nacionales, aunque la primera aún permanece más baja frente al promedio nacional. *Confianza Institucional* tiene el mayor descenso de todas las dimensiones en Bogotá (28%), quedando al segundo menor nivel del país. Todas las variables de *Confianza* (a excepción de Iglesia) se encuentran entre 5% y 10% más bajas en Bogotá respecto al país.

En cuanto *Fenoval*, Bogotá partió con un nivel muy bajo en 1997 y presenta en el 2005 un crecimiento del 48%, frente al 133% de aumento nacional. Su promedio sigue siendo envidiable por lo bajo, superados en las ciudades solo por Medellín. Los aportes a este aumento viene dados en un 53% por aumento en *Republicanismo Cívico*, luego *Información* y *Transparencia* con un 46%. Lamentablemente el aporte a la caída del 20% de *Participación Política* se pierde con el aumento que genera *Participación Cívica* (21%).

Republicanismo Cívico aumenta 44% en Bogotá, mientras que a nivel nacional aumenta 65%. Por tanto, esta dimensión aumenta el *Fenoval* de Bogotá, aunque de manera más débil de como lo hace en Colombia, ubicándose por debajo del promedio nacional en 2005. La brecha frente al promedio nacional se amplía. *Responsabilidad de lo Público* que prácticamente no cambia. *Politización* y *Educación Política* crecen menos que en el país. Las dos variables que restan contribuyen a ampliar la brecha pues *Clientelismo* crece más (42%) frente al 20% nacional, con promedio menor que el nacional. *Particularismo* decrece menos que a nivel nacional. En *Información* y *Transparencia* Bogotá es el área más baja en esta dimensión aún si se presenta un crecimiento del 25%, mucho menor que el 77% a nivel nacional.

Respecto a las localidades, se observa que las de mejor posición son Suba y Usaquén, ya que presentan alto *Ksocial* y bajo *Fenoval*. A su vez, Usaquén muestra los mayores puntajes en *Participación Cívica*, *Solidaridad* y *Mutualidad* y *Jerarquía*. Bosa y San Cristóbal y describen bajo *Ksocial*, presentando esta última localidad nivel alto de *Fenoval*.

Medellín

En el 2005 Medellín ascendió por encima del promedio nacional en la *Confianza Interpersonal* (de 9,6 a 16,1), situándose entre las más altas. En *Percepción de la Corrupción* su caída fue mayor que la nacional y quedó por debajo del promedio nacional. Medellín es de las grandes ciudades la que mejor se sitúa en estos dos elementos, así como la que más cambia en la dirección deseada.

Medellín se ubica en el cuadrante de *Individualismo* con alta necesidad de logro y baja *Comunidad*. La evolución por cuadrantes señala un movimiento en la dirección adecuada, primero por aumento del individualismo positivo, y segundo un aumento en la comunidad positiva. En cuanto a los ámbitos el de la *Política* acumuló *Ksocial* y el efecto negativo de *Estado* para *Ksocial* como se vio en los resultados nacionales, en Medellín no se registró. El ámbito de *Familia*, además de aumentar *Fenoval*, en Medellín baja *Confíe*, elementos estos del *familismo amorale*. Para finalizar, el ámbito de la *Educación* acumuló *Ksocial*. Por último, los resultados en la EMV para Medellín muestran que es una de las ciudades con mayores valores de *auto expresión* del país. Esta tendencia es propia de grandes ciudades como Cali y Bogotá. En el eje *Tradicional/secular*, Medellín es menos tradicional que el puntaje promedio de Colombia, tan sólo superada por Santander y Bogotá.

Medellín presenta para el 2005 un *Ksocial* de los más bajos, un *Confíe* muy alto, muy por encima de las demás áreas, y el menor *Fenoval* de todas las unidades territoriales medidas. Sin embargo, Medellín presenta un aumento absoluto en *Ksocial* respecto a 1997 por encima del promedio nacional, una caída en *Confíe* menor que el promedio nacional y la mayor caída en *Fenoval* de todas las áreas.

El promedio de Medellín de *Solidaridad y Mutualidad* estuvo un 62% por debajo del promedio nacional del 2005 pero partía de niveles mucho más bajos en 1997 (-6,30 a 5,26 en el 2005). Esta dimensión aumentó un 183% entre 1997 y el 2005 y aportó un 37% para el incremento de *Ksocial* de esta ciudad, con un aumento absoluto levemente mayor al nacional. La *Participación Política* en Medellín aumentó de 72,47 en 1997 a 142,71, un 97% frente al 21% a nivel nacional. Aún así, la ciudad ocupó el lugar más bajo en *Participación Política* para el 2005, encontrándose un 9% por debajo del promedio nacional. Medellín ocupó entre todas las áreas el puntaje más bajo de *Relaciones Horizontales*. Entre 1997 y el 2005 creció tan sólo un 3% mientras en el país aumentó un 20%; Medellín en el 2005 estuvo un 29% debajo del promedio nacional. *Participación Cívica* cayó un 29%, frente al 22% que cayó a nivel nacional. En densidad en las organizaciones seculares voluntarias en Medellín cayó un 45% frente a un 33% a nivel nacional. En cuanto al porcentaje de la población mayor de 18 años el 66.6% no pertenece a ninguna organización secular, entre los más bajos pero encima de Cali y Barranquilla.

Medellín ocupó el puntaje más alto en *Confianza Institucional*. En Colombia esta variable cayó un 28 % entre 1997 y el 2005, mientras en Medellín cae un 22%. Medellín es el área con mayor promedio de *Control Social*. La ciudad está un 6% por encima del promedio nacional en la dimensión. *Control Social* aumentó un 22% entre 1997 y el 2005 frente a un 8% a nivel nacional. Los altos puntajes en esta dimensión se deben fundamentalmente a la variable *Confianza en las Instituciones que ejercen el Control* en la cual Medellín está un 16% por encima del promedio nacional del 2005.

Medellín se encuentra junto con Bogotá y Cali dentro de las áreas con menor promedio de *Información y Transparencia*. El promedio de Medellín es -4,72 mientras que el nacional es -0,71, es decir, una diferencia del 480% por debajo del promedio nacional. Finalmente, Medellín también ocupó el puntaje menor entre las áreas de *Republicanismo Cívico*, cuyo promedio pasó de 12,1 en 1997 a 9,7 en el 2005 y está un 52% por debajo del nacional. A diferencia de otras áreas que tuvieron alto este factor, en Medellín se reportó una actitud *cruda* frente a la responsabilidad por lo público, pues la tendencia fue expresar que ellos mismos no se hacían responsable del éxito de la educación, la ciudad, el barrio o el Estado, con una gran caída desde 1997. Sin embargo, aún si esto representa un reconocimiento de la realidad y baja *Fenoval*, esta falta de responsabilidad por lo público es un problema de la ciudadanía que por lo menos ahora puede ser problematizado y no ser

la cómoda creencia que se tenían antes. Medellín cayó al nivel más bajo de *Responsabilidad Pública* de todas las áreas. El turno ahora es de asumir más esa responsabilidad por parte de la ciudadanía, consolidando una oferta institucional de participación y el desarrollo de la sociedad civil.

Cali

Cali presenta la menor *Confianza Interpersonal* entre las grandes ciudades, y niveles altos semejantes a Barranquilla y Barrancabermeja en *Percepción de la Corrupción*. Sin embargo el nivel de *Confianza* se duplicó. Esto revela lo baja que estaba en Cali esta variable en 1997. La *Corrupción* permaneció prácticamente igual. Los resultados de ámbitos y cuadrantes ofrecen una perspectiva paralela sobre los resultados de Cali. A nivel de cuadrantes, Cali permanece con uno de los niveles más bajos de *Comunidad* y presenta un aumento en logro. En cuanto a los ámbitos, se detectaron situaciones especiales para Cali adicionales a los resultados nacionales. El *Trabajo* no acumula *Ksocial*, el *estado* no lo disminuye, y la *Familia* aumenta *Fenoval* como a nivel nacional, pero en Cali además disminuye *Confíe* presentando elementos de los familistas amorales.

Cali se ubica dentro de las cinco áreas con menor *Ksocial* del país. Sin embargo, se aprecia una recuperación en el *Ksocial* de la ciudad desde 1997, representado en un crecimiento de 50%. Este crecimiento es el menor entre las grandes ciudades del país, y es mucho menor al registrado a nivel nacional (de 106%). Cali ha venido recuperándose en *Ksocial* apoyada sobre todo por el aumento de *Relaciones Horizontales* la cual ha disminuido la brecha entre Cali y Colombia en esta dimensión. También se reporta mejoría en *Participación Política* (aumenta 43%) y *Jerarquía* (11%). ¿Cómo se comparan estos cambios con los registrados a nivel nacional? *Participación Política* aumenta 21% a nivel nacional, y *Jerarquía* aumenta 12% en el país. Por tanto, Cali ha crecido por encima del nivel nacional en *Participación Política*. Un aspecto a relevar es el aumento de los *Mecanismos de participación* que en Cali se ubican un 4% por encima del promedio nacional. Mientras a nivel nacional aumentaron 30%, en Cali han aumentado 43% frente a 1997.

A pesar de estos aumentos en las anteriores dimensiones que impactan el *Ksocial*, Cali es la única ciudad donde no aumentó *Solidaridad* y *Mutualidad*. Esto quiere decir que, mientras a nivel nacional *Solidaridad* y *Mutualidad* es un gran "motor" para el aumento de *Ksocial*, en Cali la dimensión es causante de la disminución del factor. Su variable *Oportunismo* disminuye 23% en el país pasando de 5,16 en 1997 a 3,64 en 2005; en Cali aumenta 46% pasando de 3,37 a 4,93. Como *Oportunismo* entra restando a la dimensión, causa gran caída en la *Solidaridad* y *Mutualidad* de Cali. De esta manera la cultura del "atajo" se acrecienta en Cali, en contravía con lo que sucede en el país. *Participación Cívica* es otra de las dimensiones que disminuye el *Ksocial* en Cali. La dimensión cae 27%, mientras que a nivel nacional la caída es de 22%. Además, Cali es la tercera área más baja en *Participación Cívica*. ¿Cómo se encuentran las variables de *Participación Cívica* en Cali? La *Pertenencia a Organizaciones Voluntarias* pasó de 9,24 a 5,09; reportando una caída de 45%.

En *Confíe*, Cali también presenta un promedio por debajo del nacional y se ubica dentro de las áreas con menor puntaje. Aunque la disminución en *Confíe* es generalizada a nivel nacional, la pérdida de este factor en Cali para 2005 es un poco más grande que en el resto del país. Mientras que a nivel nacional *Confíe* cae un 100%, en Cali esta caída es del 107%. El aumento de *Relaciones Horizontales* aportó un 7% para la disminución de *Confíe*. Sin embargo, el principal aporte provino del descenso de *Confianza Institucional*, con un aporte del 79% para la caída del factor y de la pérdida de *Medios* con un 12% en contra del factor. Adicionalmente y de forma anómala en comparación con el resto del país, *Control Social* no aumentó en Cali y se ubicó debajo del promedio nacional; en consecuencia no pudo aportar para el crecimiento del *Confíe*. Por el contrario, terminó aportando un 2% adicional a su caída.

En un aspecto positivo, Cali es una de las ciudades que, comparada con el país, presenta uno de niveles más bajos de *Fenoval*. Es la tercera área con mayor caída en *Fenoval*, sólo superada por Antioquia y Medellín.

Mientras que a nivel nacional, este factor aumenta 132%, en Cali Fenoval ha disminuido 120%. La disminución en *Información y Transparencia* aportó un 191% a la caída de Fenoval. Igualmente *Participación Política* aportó a la caída en un 48%, por su importante crecimiento. Por otro lado estas caídas de Fenoval fueron neutralizadas por los aportes al aumento, primero de *Participación Cívica* que contribuyó con un 35% y *Republicanismo Cívico* que aportó un 104%. Así pues, la composición de Fenoval en Cali es compleja, en el sentido de que las dos dimensiones características de este factor tienen direcciones contrarias. *Información y Transparencia* baja Fenoval pero *Republicanismo Cívico* lo aumenta.

Barranquilla

El nivel de *Confianza Interpersonal* en Barranquilla pasó de un 14,2% a un 11,2%, presentando una caída neta de 3% cuando a nivel nacional se tuvo un aumento de 4%. A su vez, el nivel de *Percepción de la Corrupción* de 1997 era relativamente alto en Barranquilla en comparación con el país y para 2005 no presentó variaciones importantes. Así pues, Barranquilla presenta un panorama general desfavorable, pues pierde *Confianza Interpersonal* y sigue alta en *Percepción de Corrupción*.

En los cuadrantes hubo un retroceso muy dramático pues, de estar Barranquilla en el cuadrante de *alta motivación al logro y Comunidad*, en lugar semejante a otras ciudades grandes, para el 2005 ha caído al cuadrante de *Familistas Amorales*, una de las caídas más drásticas y preocupantes. Esto puede implicar el retiro de lo público y la consideración de esta esfera como una farsa dentro de la concepción del *familista amorale*, al restringir la confianza y solidaridad al estrecho ámbito de la familia. Pero este subámbito no acumula Fenoval en Barranquilla. A diferencia de las otras ciudades analizadas (Bogotá, Medellín, Cali y Barrancabermeja) y de la muestra nacional, en Barranquilla el ámbito religioso acumula *Ksocial*. Esto quiere decir que en la ciudad la religión juega un papel preponderante en la sociedad. En la misma dirección se ubican los resultados de la EMV, pues indican que Barranquilla es de las áreas con valores más *tradicionales* de Colombia, superando a todas las ciudades analizadas. No sólo es la más tradicional sino además es la de menor puntaje en *auto expresión* en comparación con las otras ciudades.

Barranquilla se destaca por ser la de mayor *Ksocial* entre las grandes ciudades. Un avance que merece ser destacado es el crecimiento en un 92%. El *Ksocial* de Barranquilla aumentó debido al notable incremento de *Solidaridad y Mutualidad* que creció ampliamente en un 495% frente a un aumento nacional 399%. Se resaltan los altos promedios de las solidaridades (general, vertical y horizontal) en Barranquilla. En la vertical (*Jerarquía*) se destaca la ayuda de su iglesia. *Participación Política* apenas contribuyó marginalmente al aumento del *Ksocial*, con promedio más bajo que el nacional. Como aspecto positivo, se encontró que los *Mecanismos de participación* estuvieron un 12% por encima del promedio nacional del 2005. La caída de *Participación Cívica* fue menor que a nivel nacional y por ello impacta marginalmente al cambio de *Ksocial*. Sin embargo su promedio continúa muy bajo.

Con relación a *Confíe*, Barranquilla también se ubicó debajo del puntaje nacional, después de Bogotá. Sin embargo, este puntaje es muy cercano al nacional. Al igual que en todas las áreas, *Confíe* cayó en Barranquilla para el 2005. El descenso de *Confíe* en Barranquilla fue prácticamente el mismo que el general para Colombia (98%). *Confianza Institucional* cayó y está por debajo del promedio nacional. En *Control Social y Medios*, Barranquilla está por encima del promedio nacional. Un aspecto relevante en Barranquilla es que *Mecanismos de participación para controlar el Estado* aumentó un 141% en Barranquilla mientras que a nivel nacional el aumento fue de 77%.

Barranquilla ocupa una posición negativa en el 2005 con respecto a Fenoval, pues el promedio factorial es mayor que el nacional. Barranquilla entonces fue una de las áreas con mayor aumento de Fenoval entre las mediciones, incrementando un 337% frente al 133% de Colombia. Este aumento se debe casi en su totalidad al aumento de *Republicanismo Cívico*. Crecieron las variables de *Politización* (85%, encima 4% del nacional) y *Educación*

Política (67%, 23% arriba del nacional). Así entonces, en Barranquilla se tiene fe en las fuentes de información sin que las participaciones en lo público, a diferencia de otras ciudades, sean un mecanismo de validación.

Barrancabermeja

Los análisis de Barrancabermeja no contaron con mediciones anteriores, de tal manera que aquellos se hacen sobre los datos comparativos del 2005. Los resultados de *Confianza Interpersonal* y *Percepción de la Corrupción* introducen el contexto general de Barrancabermeja. En el 2005 se encontró que el 10% consideró que se puede confiar en los demás. Este resultado es menor al 14% nacional del 2005. Con esto Barrancabermeja es una de las áreas con menor confianza interpersonal, apenas superada por Cali, Viejo Caldas y Tolima. Con respecto a la *Percepción de Corrupción*, los resultados de Barrancabermeja no son favorables, pues es el área que se percibe más corrupta. Por otro lado, Barrancabermeja es el área con mayor necesidad de logro de Colombia, junto con Bogotá. La necesidad de logro es inclusive mayor que otras ciudades capitales como Cali y Medellín. Este alto logro es consistente con la posición en alto *Individualismo* y *Comunidad* relativamente baja, aunque aceptable como ciudad. En cuanto a la EMV, Barrancabermeja tiene puntajes similares a la muestra nacional, con valores *Tradicionales* algo mayores que el nacional y un puntaje un poco menor en *Auto expresión* diferente a Cali, Medellín y Bogotá que se caracterizan por menores valores *Tradicionales* y mayores en *Auto expresión*. En cuanto a los ámbitos a diferencia de otras ciudades el ámbito de la *Familia* acumula *Fenoval*, un indicio que ella puede bloquear la salida a lo público. En Barrancabermeja el ámbito *Educativo* acumula *Ksocial* como otras ciudades; el subámbito *Gremial* acumula *Ksocial* y *Confíe*, los *Otros* (ambientales, étnicos y de mujeres) acumulan *Confíe* y *Fenoval* positiva y excepcionalmente, y en la *Política* acumula *Ksocial* los niveles societarios y nacional.

¿Cómo se encuentra Barrancabermeja en los factores *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval*? En *Ksocial*, presenta un puntaje por debajo del nacional. Este puntaje está por encima del registrado en Cali y Medellín, y por debajo del nivel de Bogotá y Barranquilla para 2005. En *Confíe*, Barrancabermeja se ubica por encima del nivel nacional. Respecto a las ciudades principales, este nivel en *Confíe* sólo es superado por Medellín. En *Fenoval*, Barrancabermeja se encuentra prácticamente al mismo nivel del promedio nacional. Con relación a las ciudades, sólo Barranquilla está por encima del puntaje de *Fenoval* de Barrancabermeja, ya que Bogotá, Medellín y Cali presentan los menores puntajes en *Fenoval* de todo el país.

En síntesis, Barrancabermeja presenta índices más bajos en *Ksocial* y *Fenoval* respecto al promedio nacional, y un puntaje mejor en *Confíe*. El bajo puntaje en *Ksocial* está relacionado con bajos promedios de *Solidaridad* y *Mutualidad* y *Participación Cívica*. La ciudad presenta altos índices de *Atomización*, *Oportunismo* y *No pertenencia a organizaciones voluntarias*. También presenta bajos niveles de *Habilidades políticas* y *Mecanismos de participación* (siendo los más bajos los de educación, cabildo abierto y tutela). Sin embargo, la *Votación* en Barrancabermeja es mayor en comparación con Colombia. A su vez, se destaca el promedio superior en *Trabajo Voluntario* y de membresía en sindicatos.

El mejor nivel de *Confíe* en Barrancabermeja está determinado por una *Confianza Institucional* más alta frente al promedio del país. No obstante, *Control Social* es una dimensión que impide que *Confíe* crezca en Barrancabermeja, ya que se ubica dentro de las cinco más bajas en las áreas y ciudades. Además de los *Mecanismos de control de la sociedad al Estado*, la otra variable de *Control Social* que se encuentra baja es *Accountability*.

En forma paralela, respecto a *Fenoval*, la ciudad se ubica por levemente debajo del nivel nacional en este factor. En *Información y transparencia* Barrancabermeja no se diferencia del puntaje nacional. *Republicanismo Cívico*, más bajo en Barrancabermeja, explica el menor nivel de *Fenoval*, principalmente por los menores niveles de *Politización de la Ciudadanía*, *Educación Política* y *Particularismo*. Por el contrario, las participaciones política y cívica por lo bajas, aumentan *Fenoval*.

XIX. LOGRO, ANÁLISIS POR CUADRANTES Y COLOMBIA EN LA ENCUESTA MUNDIAL DE VALORES

En este Capítulo se presentarán tres temas relacionados: el cambio en la necesidad de logro asociado con el crecimiento económico, el análisis de cuadrantes que relacionan las rutas al desarrollo y los cambios en los valores descritos en la EMV; básicamente, los cambios en los ejes por un lado, Valores Tradicional vs. Legal y por el otro, valores de Supervivencia vs. Autoexpresión o posmateriales. El nivel de elaboración de cada uno de ellos es distinto. Los cuadrantes y la EMV están en una etapa embrionaria y requieren mucho más análisis, por encima del alcance de este texto.

En el Capítulo II se desglosó el análisis de cuadrantes como una manera de conceptualizar y medir las rutas hacia la sociedad cívica moderna. Para recordar, se proponen cuatro cuadrantes según los puntajes de comunidad y necesidad logro; *familistas amorales* (baja comunidad y bajo logro), *modernización* (baja comunidad y alto logro), *Gemeinschaft o comunal* (alta comunidad y bajo logro) y *Gesellschaft o sociedad cívica moderna (SCM)* (alta comunidad y alto logro). Si bien en 1997 se utilizaron los municipios como unidades de análisis, para el 2005 se recurre a las áreas a manera de asegurar una mayor representatividad de los resultados, con el peligro de disminuir las diferencias.

Como primer elemento de presentación, se exponen los resultados de la motivación al logro, medida en la EMV con la pregunta sobre los valores que hay que inculcar a los niños. En ella se suman los porcentajes de la población que menciona que hay que inculcar en los niños el ahorro más el de la determinación y se les resta los porcentajes que mencionan la fe religiosa y obediencia. Como se recordará, el logro sube de manera importante antes del desarrollo económico (McClelland, 1961 en Sudarsky, 1990) para, luego de éste, disminuir y ser reemplazados por valores más posmateriales (Inglehart, 1998).

Los cambios y resultados para el 2005 se presentan en la Tabla XIX.1. En ella se puede observar que el logro entre 1997 y el 2005 ha crecido un 23%, especialmente por el aumento de inculcar ahorro. Pudiera haber crecido más si la obediencia no se hubiera enfatizado tanto o si la fe religiosa hubiera caído. Este aumento positivo es una buena noticia, pero su nivel (-38,58) se equipara con el de la India en 1995 (Inglehart, 1995). En ese sentido es esperanzador, pero dista mucho de los niveles entre 50 y 100 de Corea del Sur, Japón y China, con series de crecimiento de 6 a 7% promedios entre 1980-1990. Esta carencia del substrato cultural que le proporcione soporte valorativo al crecimiento puede ser

un obstáculo a largo plazo importante para el desarrollo económico, en un país como Colombia que hasta hace muy poco no había descubierto el valor de tasas de crecimiento altas.

Cálculo de motivación de Logro y Factores EMV para Colombia - Barcas 05 MUESTRA NACIONAL			
Porcentaje de población que escogió como cualidad para inculcar a los niños:			
	Barcas 05	Barcas 97	Cambio
Ahorro	48,23	29,97	61%
Determinación	20,13	19,58	3%
suma de %	68,36	49,55	38%
Fe religiosa	47,70	49,12	-3%
Obediencia	59,24	50,67	17%
suma de %	106,94	99,79	7%
Motivación Logro	-38,58	-50,24	23%

Tabla XIX.1. La motivación al logro en Colombia, 1997-2005

¿Cuáles son las diferencias regionales en el Logro? La Tabla XIX.2 muestra los resultados por áreas. En ella se observa los niveles de las preferencias de valores a inculcar en los niños y las grandes diferencias internas que existen en Colombia: desde Bogotá, con -10 hasta Viejo Caldas y Norte de Santander con -55%.

Los resultados en los porcentajes que suman o restan se presentan en la Gráfica XIX.3. En ella se pueden observar cómo algunas regiones o ciudades tienen altos o bajos logros o valores más tradicionales. Así Bogotá y Tolima observan bajos niveles de obediencia y fe religiosa y altos de ahorro y determinación y con ello alto logro, y otras como Norte de Santander tienen mucha fe y obediencia y poco ahorro y determinación. Sus tasas de desarrollo de largo plazo vienen sustentadas o no por estos elementos. Medellín, por ejemplo, disminuye su nivel de logro por altos niveles de valores tradicionales.

	Obediencia	Fe Religiosa	Ahorro	Determinación	(Ob+Fe)	(Aho+Det)	nLogro
Bogotá	42%	46%	49%	30%	88%	78%	-10%
Tolima	58%	45%	67%	16%	102%	83%	-19%
Barrancabermeja	51%	45%	47%	22%	96%	69%	-27%
Pacífico	62%	36%	50%	18%	98%	68%	-30%
Cali	56%	45%	48%	23%	101%	71%	-30%
Santander	55%	41%	41%	23%	96%	64%	-32%
Boyacá	52%	57%	52%	21%	109%	74%	-35%
Orinoquía	59%	48%	56%	16%	107%	72%	-36%
Medellín	62%	51%	52%	25%	113%	78%	-36%
Colombia	59%	48%	48%	20%	107%	68%	-39%
Antioquia	63%	48%	50%	19%	111%	69%	-42%
Cauca-Huila	61%	48%	40%	25%	109%	65%	-44%
Valle del Cauca	64%	43%	43%	18%	107%	61%	-45%
Cesar-Guaji-Magda	65%	50%	48%	20%	115%	68%	-46%
Cordo-Sucre	70%	50%	52%	19%	121%	71%	-50%
Atlanti-Bolívar	62%	50%	44%	13%	111%	57%	-54%
Barranquilla	64%	54%	48%	17%	118%	65%	-54%
Viejo Caldas	66%	54%	46%	19%	120%	65%	-55%
Nte. Santander	58%	57%	44%	16%	115%	60%	-55%

Tabla XIX.2. Niveles de Logro por áreas, Colombia 2005

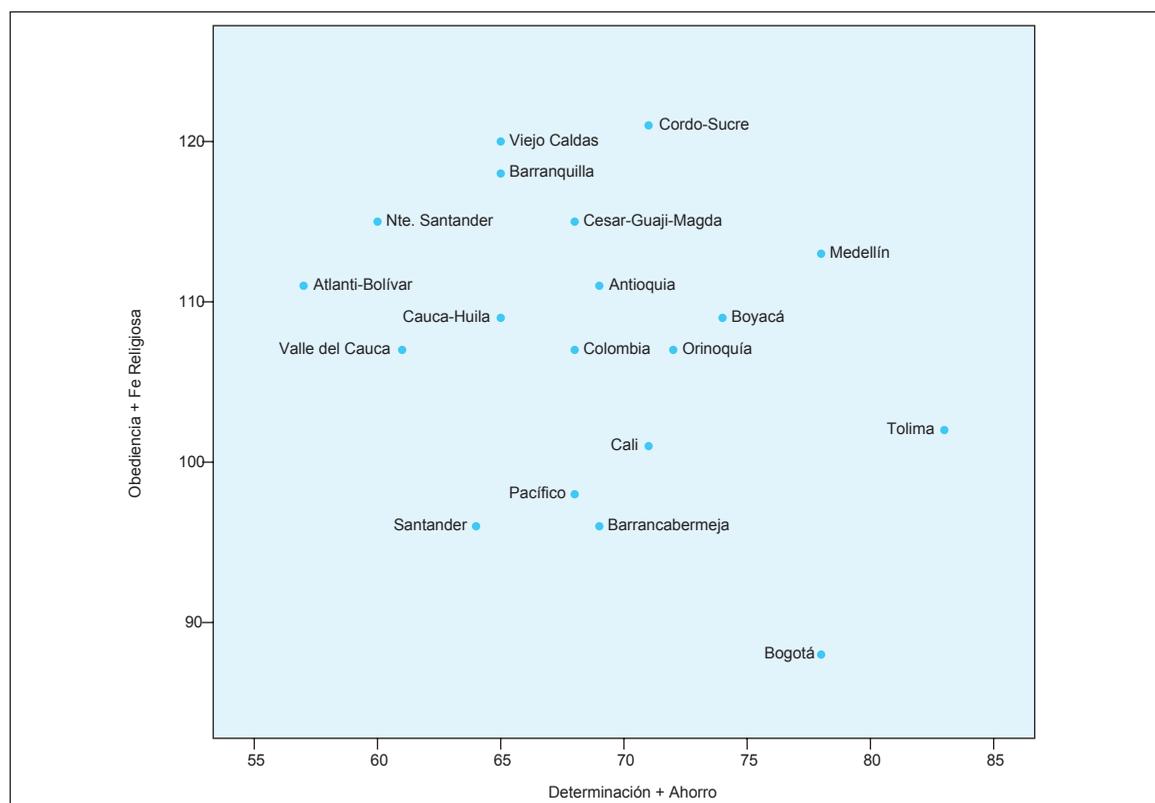
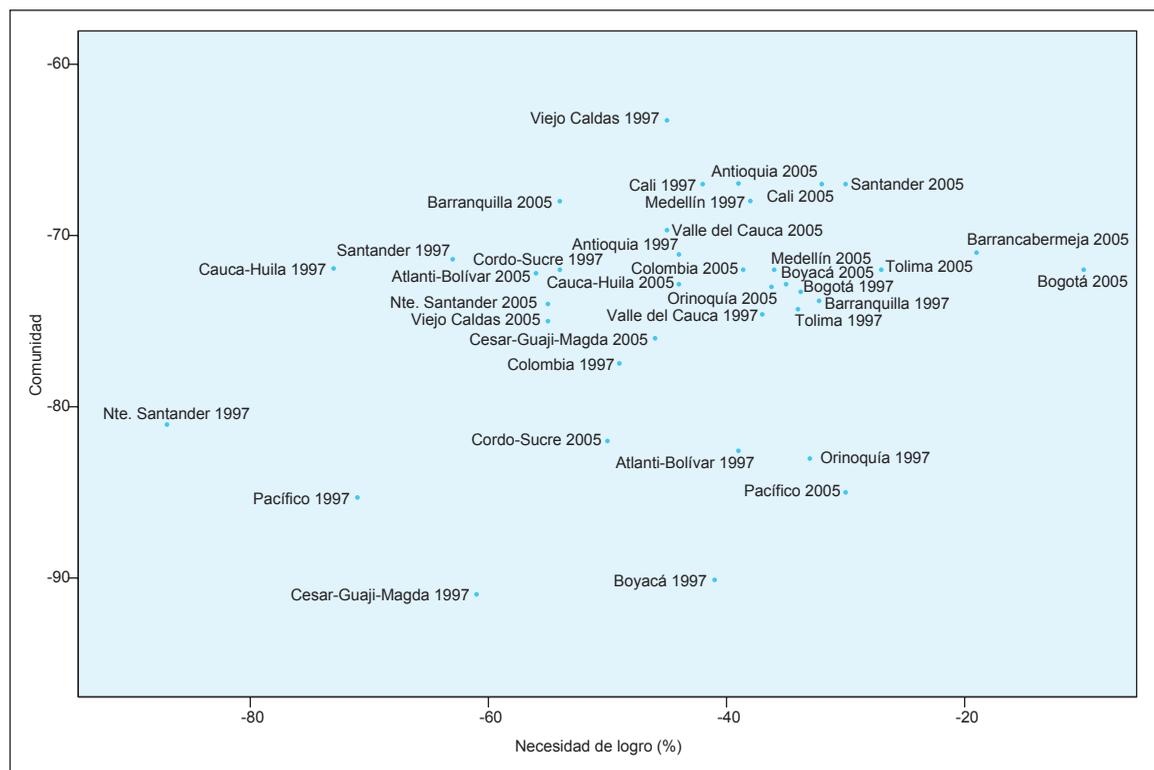


Tabla XIX.3. Valores a inculcar en los hijos, áreas, 2005

Resultados por Cuadrantes y diferencias regionales

Con el resultado del Logro falta determinar los niveles de Comunidad. Estos pasaron de 77 a 72 un muy leve descenso del 7% en Comunidad. Si bien la caída no es muy grande, no deja de preocupar pues indicaría que, y esta es una hipótesis, si bien el logro está aumentando, la comunidad tradicional está siendo destruida sin que se aumente la sociedad cívica moderna. Los resultados de la caída en la *Participación Cívica* confirmarían esta tendencia. En la Tabla XIX.2 y Gráfica XIX.1 se presentan las diferencias regionales. Si el promedio de 1997 era el de 77 en Comunidad y -49% en el Logro, punto por el cual pasaría el eje que divide los cuadrantes, se encontrarían importantes cambios cuyo análisis sistemático está por encima de este texto. Aún así, se observan unos retrocesos al cuadrante de los familistas amorales, por ejemplo Barranquilla. En otros casos como Santander, el salto en el Logro lo lleva del familismo amoral al cuadrante de desarrollo económico, sin variaciones importantes en nivel de Comunidad. Tolima, un caso que requiere mucho más estudio aumenta su ya alto logro y baja su poca comunidad para extremar su posición en el cuadrante de alto logro. La realidad del 2005 de Boyacá ha perdido los elementos de Comunidad que la situaban en el cuadrante de la SCM para pasar al de simple desarrollo económico, cambio que lo hace menos sustentable ya que es la combinación de los dos elementos lo que logra las tasas de crecimiento requeridas (Sudarsky, 2001). Por otro lado, Cesar-Guajira- Magdalena, de un cuadrante comunal asciende hacia el cuadrante de logro alto, con destrucción de los elementos de comunidad. Córdoba-Sucre de un cuadrante de familistas amorales pasa a mayor logro y mayor comunidad, en lo que se antoja como una vía muy positiva hacia la SCM. Pero estos resultados tienen el problema de la agregación, pues deberían ser analizados a nivel de municipio, los cuales tienen muestras muy pequeñas. Esto además se hace evidente por el impacto relativamente localizado del conflicto, especialmente en las medidas que respecto a él, se recogieron en el *Barcas*. Por ello estos resultados quedan en un punto que requiere más análisis.



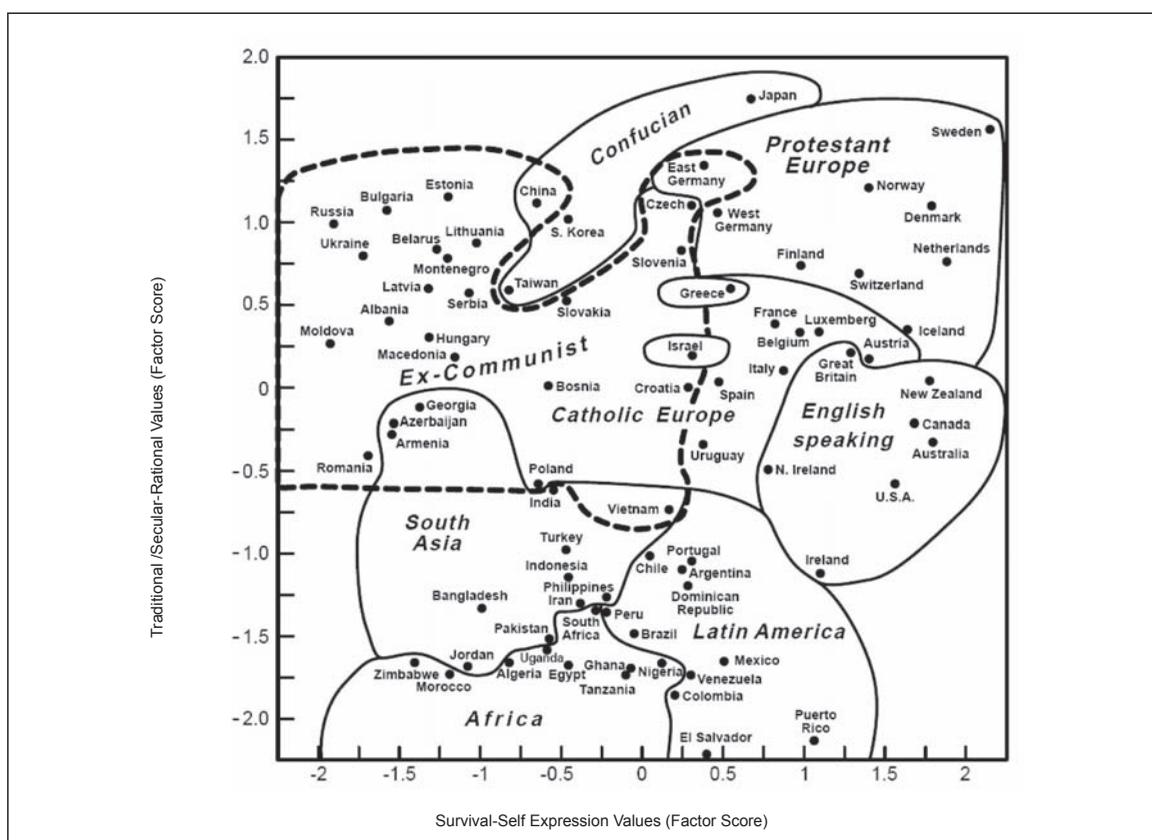
Gráfica XIX.1 Las áreas y grandes ciudades en los Cuadrantes, 1997-2005

	Comunidad			nLogro		
	2005	1997	% de cambio	2005	1997	% de cambio
Orinoquía	73	83	-12%	-36%	-33%	-8%
Pacífico	85	85	-0%	-30%	-71%	58%
Viejo Caldas	75	63	19%	-55%	-45%	-22%
Tolima	71	74	-4%	-19%	-34%	44%
Cordo-Sucre	82	72	14%	-50%	-56%	11%
Antioquia	67	71	-6%	-42%	-44%	5%
Nte. Santander	74	81	-9%	-55%	-87%	37%
Santander	67	71	-6%	-32%	-63%	49%
Valle del Cauca	70	75	-6%	-45%	-37%	-21%
Atlanti-Bolívar	72	83	-13%	-54%	-39%	-39%
Cesar-Guaji-Magda	76	91	-16%	-46%	-61%	24%
Boyacá	73	90	-19%	-35%	-41%	14%
Cauca-Huila	73	72	1%	-44%	-73%	39%
Colombia	72	77	-7%	-39%	-49%	22%
Medellín	72	68	6%	-36%	-38%	6%
Barranquilla	68	74	-8%	-54%	-32%	-68%
Bogotá	72	73	-2%	-10%	-34%	71%
Barrancabermeja	72			-27%		
Cali	67	67	0%	-30%	-39%	22%

Tabla XIX.4. Diferencias y porcentaje de cambio de los ejes de los cuadrantes, 2005-1997

Colombia en la Encuesta Mundial de Valores 1997-2005

En Colombia se han aplicado, con esta, tres ondas de la EMV. La primera (Cuellar, 2000) se corrió en 1998, la segunda (Herrera, 2006) se corrió en el 2002 y la presente, contabiliza la tercera. Como se comentó la segunda tuvo un fuerte sesgo urbano, que puede afectar los resultados. En el Capítulo II se mencionó que la EMV sitúa los países en los dos ejes de valores. Los países pobres se sitúan en la esquina baja en ambos ejes (Tradicional y de Supervivencia) los países ricos en la esquina superior (Secular-legal y Autoexpresión). Latinoamérica se sitúa en el extremo bajo de valores tradicional y medio entre la *Supervivencia* y la *Autoexpresión*. En ella Uruguay aparece y continúa apareciendo como un caso particular perteneciendo culturalmente a la Europa católica. Esta diferencia se le atribuye a las reformas seculares al comienzo del siglo XIX. Colombia figura para el 2002 en los niveles de valores muy tradicionales aún dentro del contexto latinoamericano.



Gráfica XIX.2. La posición de América Latina en el contexto de valores, 2002
(Inglehart y Welzel, 2007)

En la Tabla XIX.3 se muestra los puntajes de Colombia en las tres olas y los porcentajes de cambio para los distintos periodos. En el eje *Tradicional Secular*, Colombia ha tenido un cambio apenas discernible, terminado con valores levemente más tradicionales. No sucede lo mismo con el eje *Supervivencia-Autoexpresión*. Allí se nota un aumento, especialmente entre el 1998 y el 2002. Una primera y muy básica exploración de los resultados se registra en la Tabla XIX.4 donde se han desagregado los factores por sus indicadores. Los cambios que se ilustran allí (que requieren de una considerable profundización y que no se pueden sumar para arrojar los resultados en cada factor ya que tienen diferentes ponderaciones con su respectivo eje) permiten identificar algunos elementos de estos cambios.

País	Olas	Valores Tradicional/ Valores Secular Racional	Supervivencia/ Autoexpresión
73	3 (1998)	-1,693	,362
73	4 (2002)	-1,670	,700
73	5 (2005)	-1,844	,685

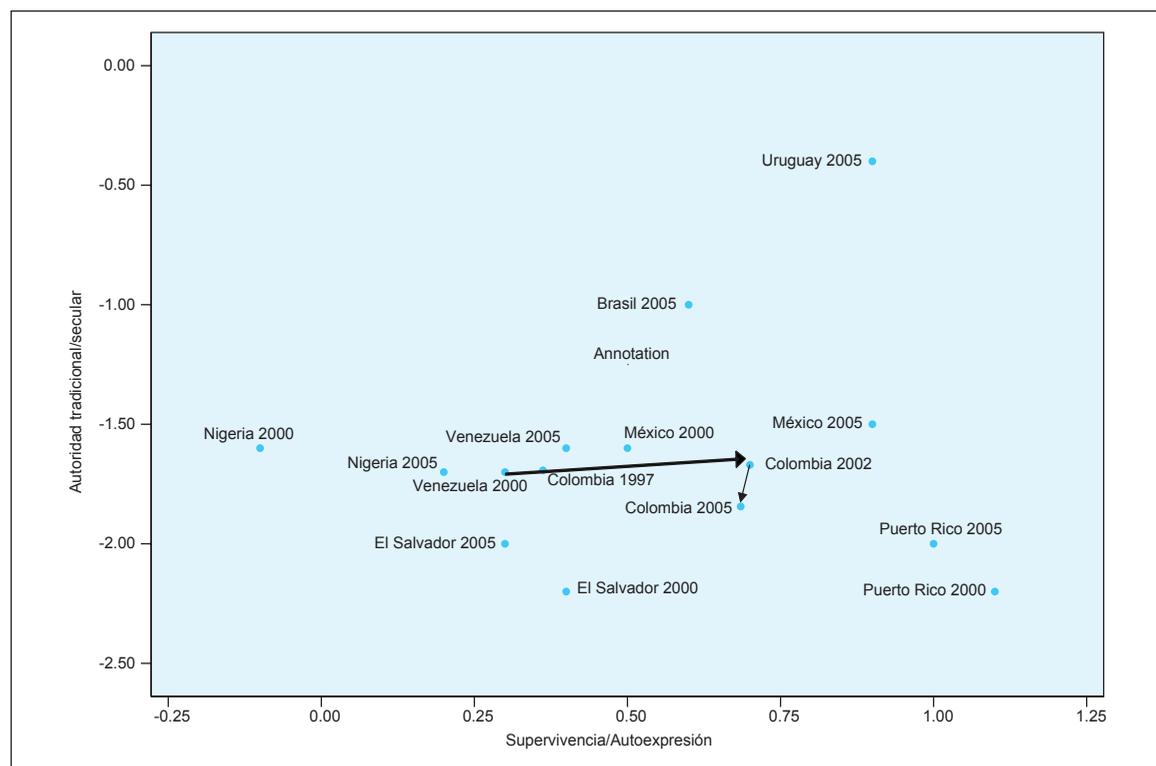
Tabla XIX.5. Factores de la EMV según año de medición

En ella se aprecia respecto al cambio en valores tradicionales, con caídas frente a los seculares legales de un mayor orgullo de la nacionalidad -un indicador de atraso- y niveles – vigente para el 2002. Los otros dos: *Importancia de Dios en la vida* y *Respeto por la autoridad* cambian muy poco. En cuanto al más cambiante eje de *Supervivencia-Autoexpresión* se advierte una importante fluctuación en el índice de autonomía individual con una notable caída en el primer período y un aumento importante en el segundo, para situarse muy por encima del nivel de 1998. Adicionalmente, se presenta un aumento sostenido de *tolerancia hacia los homosexuales*, tolerancia que se acumula en un aumento de 38,5% entre 1998 y el 2005 y explica el aumento en este eje de los valores. El índice de valores materiales-post materiales: *mantener el orden en el país, luchar contra el alza de precios* (materialistas); *dar la oportunidad a la gente de participar en decisiones importantes del gobierno, proteger la libertad de expresión* (postmaterialistas) muestra un leve aumento.

		1998 (Cuellar, 2000)	2002 (Herrera, 2006)	2005	% cambio 02/98	% cambio 05/02	% cambio 05/95
Autoridad Tradicional/ Secular	Importancia de Dios en la vida	9,56	9,53	9,66	-0,3%	1,4%	1,0%
	Orgullo de su nacionalidad	1,19	1,13	1,13	-5,2%	0,0%	-5,2%
	Mayor respeto por la autoridad	1,13	1,12	1,15	-0,9%	2,7%	1,8%
Supervivencia/ Autoexpresión	Valores materialistas-postmaterialistas	1,90	1,90	2,00	-0,1%	5,3%	5,2%
	Índice de autonomía individual (se calcula igual que logro pero reemplazando ahorro por independencia)	-0,40	-0,22	-0,53	44,8%	138,7%	31,9%
	Justifica la homosexualidad	2,65	2,96	3,67	11,7%	24,0%	38,5%

Tabla XIX.6. Los cambios en los principales índices de los factores de la EMV, Colombia 1997-2005

Para considerar con algún grado de detalle la posición de Colombia en el mapa de la EMV se presenta el Gráfico XIX.3. En éste se observa la tendencia de Colombia y su posición relativa frente a algunos países latinoamericanos y, por referencia, Nigeria, tanto para el 2005 como para el 2002. Este último presenta avances importantes en la dirección de autoexpresión, sin cambios en el continuo tradicional- secular. Con aumentos en esta última polaridad se encuentran El Salvador y Puerto Rico, prácticamente iguales al resultado de Colombia del 2005. México cuyos valores tradicionales han venido aumentando, detiene esta caída e incrementa ahora sus valores de autoexpresión. Venezuela se aleja de los valores tradicionales sin aumentar gran cosa en autoexpresión. La ausencia de una base de racionalidad legal secular, tiene profundas implicaciones que serán discutidas en las conclusiones. Como anotamos en el 2001, pareciera como si Colombia se estuviera ya entregando al bienestar sin haber surtido la generación de racionalidad y fase fuerte del desarrollo económico para aumentar el PIB per cápita.

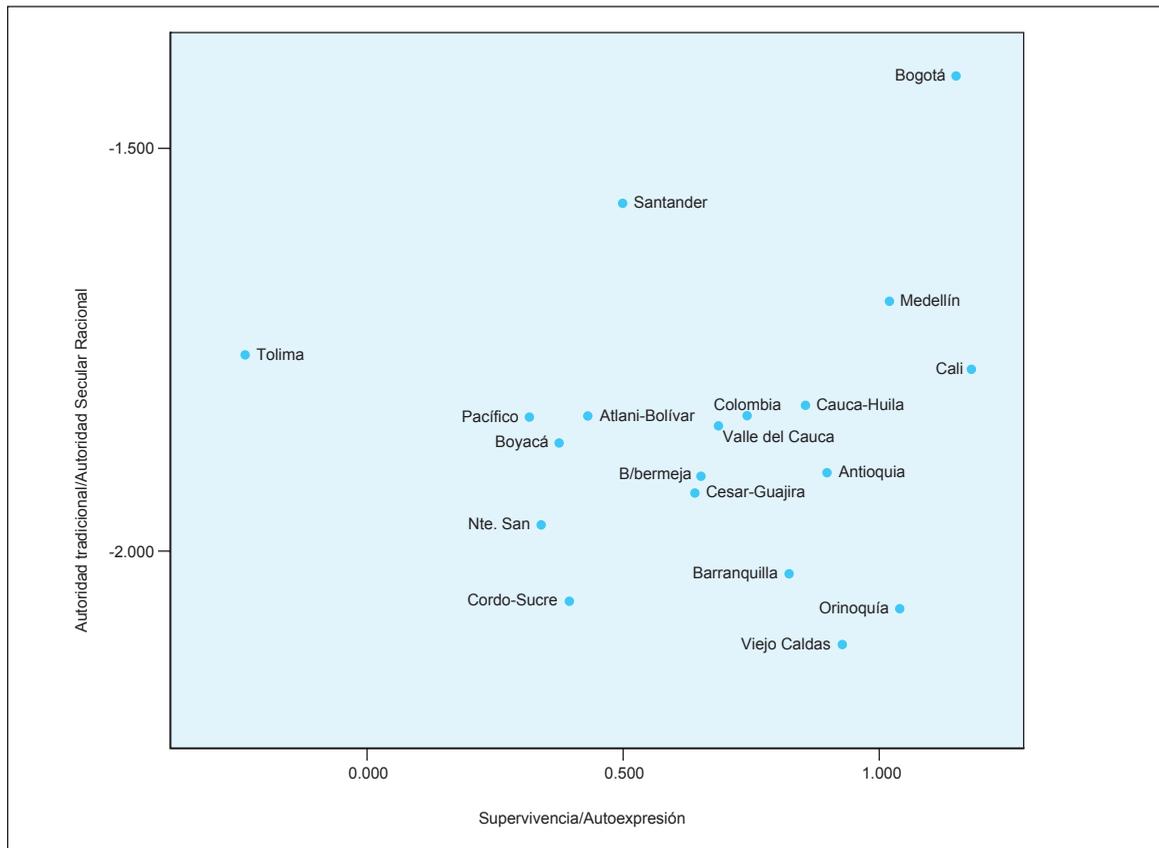


Gráfica XIX.3. Colombia en el contexto próximo en la EMV, 2002-1998

Las diferencias regionales en Colombia, 2005

Por último, se realizó una exploración adicional para saber cómo se distribuían las áreas y las ciudades en los ejes de la EMV (Gráfica XIX.4). Varios aspectos merecen destacarse. La mayoría de áreas se agrupan en puntajes cercanos al promedio de Colombia, como es evidente. Sin embargo, en los extremos superiores de autoexpresión y valores seculares racionales se encuentran las ciudades principales. Bogotá es la ciudad más alejada del promedio nacional. Medellín y Cali también puntuaron alto en eje autoexpresión y en el secular racional. Este tipo de resultados indican entonces el sesgo urbano. Si se tiene en cuenta que la muestra de Herrera (2002) fue predominantemente urbana, se puede entender por qué mostró un mayor puntaje hacia el eje secular. Con los resultados de esta investigación se registra un retroceso en ese eje, aunque la muestra es más heterogénea que la anterior de referencia del 2002. Así entonces, se neutraliza el efecto urbano que tiende a aumentar los valores seculares racionales. Aún así, el puntaje sobre este eje es menor en comparación con el de 1997.

El puntaje de Tolima se aleja notablemente de la mayoría de áreas. Es el área con mayor puntaje de supervivencia. También tiene un puntaje secular relativamente alto en comparación con el resto de áreas. Por el contrario, Viejo Caldas se establece como el área más tradicional de Colombia. Barranquilla a diferencia de las otras ciudades, estuvo en el extremo tradicional.



Gráfica XIX.4. Distribución de la áreas en los factores de la EMV, 2005

XX. CONCLUSIONES

Para una mejor aproximación de lo que representan los hallazgos del estudio aquí desarrollado, el *Capital Social*, cuya identificación y medición inició esta serie de investigaciones, quedó más claramente definido gracias al análisis de diversos aspectos que una vez examinados, se describen en estas conclusiones.

En aras de una comprensión más amplia frente al alcance de la investigación, es esencial destacar que esta segunda medición del *Ksocial* en Colombia con el *Barcas*, representó retos metodológicos novedosos que hubo que solventar en el proceso y que se espera sean satisfactorios para la comunidad científica que se ocupa de estos problemas. Si bien la primera medición presentaba un grado alto de complejidad, tenía la ventaja de que no existían antecedentes y permitía entonces adentrarse en un mar ignoto y observar las grandes características del tema. En la segunda medición los desbrozos logrados en la primera, posibilitaban afinar el instrumento de medida, construir sobre lo ya conocido pero, adicionalmente, admitía la dificultad de medir por primera vez el cambio. En ese propósito, se utilizó el sistema de ecuaciones comparativas para 1997 y 2005 (Capítulo VI) a manera de vislumbrar una solución a un problema complejo. Ellas permitieron utilizar el criterio de variables críticas para simplificar los análisis e identificar cuánto de la diferencia entre las dos mediciones era atribuible al cambio de estas variables: los aportes. Es así como el primer resultado novedoso fue la aparición de un factor nuevo que añadió un 13% adicional al 50% de varianza que ya se explicaba en 1997. Este nuevo factor, *Confíe* o *Confianza y Control Indirecto del Estado*, se diferencia del *Ksocial* y *Fenoval* y perfila más nítidamente sus contornos.

Como se advirtió al inicio de este capítulo, el *Capital Social*, logró definirse con mayor precisión al referirse estrictamente a la sociedad, es decir a las relaciones entre el conjunto de ciudadanos y las articulaciones que estos desarrollan entre sí y marginalmente con la estructura institucional, más claramente representada en *Confíe*. La relación entonces con la estructura institucional en el *Ksocial* se da desde la gente. Comprende la *Solidaridad* y *Mutualidad*, las participaciones *Políticas* y *Cívicas*, las relaciones entre iguales o sea las *Relaciones Horizontales* y en la línea de articulación vertical, *Jerarquía*, la vía a la articulación institucional. Justamente, el *Barcas* está diseñado para que estas articulaciones se vean desde varios puntos de vista y mantengan una redundancia con miradas que se hacen desde varias dimensiones.

En cuanto al nuevo factor, *Confíe* recogió esencialmente la confianza que los ciudadanos tienen en las instituciones de la sociedad y el Estado y aquellas que ellos esperan les aseguren que los problemas colectivos y los de largo plazo de la sociedad están siendo cuidados y resueltos de manera satisfactoria. Comprende

las dimensiones de *Confianza Institucional*, *Medios* y *Control Social de la sociedad sobre el Estado*. Si bien normativamente la Constitución de 1991 había cambiado la soberanía, fuente de la legitimidad y autoridad en la sociedad, de la Nación al Pueblo, el factor *Confíe* permite observar la realidad del control que la ciudadanía ejerce sobre el Estado, ya sea este por las instituciones que tiene la sociedad para ello o las que los ciudadanos poseen para controlarlas directamente como podrían ser ciertos mecanismos de participación.

Confíe entonces representa un *Capital Institucional* cuya importancia ha sido ampliamente resaltada por numerosos autores. Las tres dimensiones que lo componen han sido diferenciadas del *Ksocial*, pero dos de ellas, *Confianza Institucional* y *Medios* antes aumentaban *Fenoval*. Este tipo de relación ha desaparecido por completo: en los análisis individuales no se encontraron dimensiones que tuvieran una relación simultánea con *Confíe* y *Fenoval*. Sólo cuando se hacen diagnósticos con las áreas como unidades de análisis, *Control Social* disminuye *Fenoval*. Pero es con *Ksocial* donde aparecen nuevas relaciones con *Confíe*: *Medios* disminuye *Ksocial* y aumenta *Confíe* y *Relaciones Horizontales* hace lo contrario. Las personas altas en *Confíe* se relacionan mucho con las instituciones a través de los *Medios* y se aproximan menos con la sociedad por el efecto negativo de las *Relaciones Horizontales*. Este es uno de los sentidos adicionales que define *Confíe* como un control indirecto del Estado. En esa dirección queda la discusión de cómo las confianzas institucionales son validadas.

El tercer factor, *Fe en Fuentes de Información no Validadas*, *Fenoval*, cuyo significado se dilucidó en la medición de 1997, ahora tiene una composición más pura, en el sentido que lo componen *Información* y *Transparencia*, la dimensión que le da el significado más nítido al factor, además de *Republicanismo Cívico*. A diferencia de los elementos de la sociedad y de sus instituciones, este factor se refiere a la posibilidad de validar la información con que la ciudadanía opera a través de mecanismos sociales o la movilización cognoscitiva, y no ser tan sólo fe sin validación social. También se señala que la dimensión *Información* y *Transparencia* además presenta una relación negativa con *Ksocial*, esto es, menor *Información* y *Transparencia*, mayor *Ksocial*. Esta relación no se presentaba antes y su presencia confirma el aislamiento social de las personas altas en *Fenoval* y hace explícito el uso del *Ksocial* como mecanismo de intercambio y validación de la información. Pero el aislamiento social característico de *Fenoval* es ahora específico; es un aislamiento de la esfera de lo público: de las dimensiones asociadas con *Ksocial* sólo tiene efecto negativo en *Fenoval*, *Participación Política* y *Cívica*, las dos dimensiones que requieren una interacción social en la arena del debate y el accionar en lo público, no simplemente algunas interacciones sociales más privadas. Como ya se mencionó, *Medios* y la información que estos proveen más *Confianza Institucional*, dejan de tener relación con *Fenoval* y otras dimensiones que disminuían este factor y aumentaban *Ksocial*: *Mutualidad* y *Solidaridad* y *Relaciones Horizontales*, dejan de hacerlo. Solamente la *Participación Política* y la *Cívica* le dan a la persona los contactos sociales para validar sus fuentes de información; en ese sentido la validación se da cuando se relacionan con procesos colectivos y activos ya sean la participación en organizaciones voluntarias o en acciones en lo político. Las puras *Relaciones Horizontales* y la *Mutualidad* y *Solidaridad* no son suficientes. Deben ser acciones en la esfera de lo público y esta esfera comprende lo público, monopolizada en la tradición hispano católica por el Estado y lo político. También incluye lo público no estatal: la esfera de la sociedad civil.

Asimismo, fieles a los objetivos propuestos y esbozados en la introducción de esta segunda medición del *Capital Social*, cabe indicar que el accionar en lo público lleva a una de las paradojas más notorias de esta investigación: el *Republicanismo Cívico*, la dimensión que contempla por un lado, al ciudadano responsable de lo público, politizado y educado políticamente, en contraposición al *Clientelismo* y el *Particularismo*, termina elevando *Fenoval*, es decir, cuando se piensa que uno mismo y el resto de la gente es alta en *Republicanismo Cívico*, esta creencia es no validada. Si bien en 1997 la dimensión mantenía dicha relación con *Fenoval*, también la observaba con *Ksocial*. Ahora no lo hace. Aunque en el análisis pormenorizado de la dimensión se buscaron rescoldos de la antigua relación con *Ksocial*, –ya no opera con este factor– estos residuos no son suficientes para establecer una relación con *Ksocial*; así, *Republicanismo Cívico* cuando compite con las demás dimensiones para formar parte de los factores queda exclusivamente con *Fenoval*. Esta dimensión es ahora una creencia no validada, un mito de ciudadanía. Tal esperanza de eliminar el clientelismo se convirtió en una ilusión y, por lo menos en este

momento, seguramente por la falta de ofertas articuladas de espacios de debate frente a lo público para expresar el *Republicanism* Cívico y la desmovilización ciudadana, deja de ser una realidad comportamental.

Con los tres factores y su relación con las dimensiones y los promedios en ellas tanto en 1997 como en el 2005, se calculó el cambio en los factores entre los dos períodos medidos. Las conclusiones más importantes de esta medición del cambio se refieren a los incrementos porcentuales en ellos: *Ksocial* aumenta un 106%, *Confíe* cae un 100% y *Fenoval* crece un 133%.

El aumento de 106% en *Ksocial*

Un primer elemento que refleja el aumento de *Ksocial* es el incremento de la *Confianza interpersonal*, que pasó de 10,1% en 1997 a 14,3% en el 2005, una tasa anual de crecimiento del 4,48% semejante a la de la Italia de posguerra, cuando en una generación pasó del 9% al 35%. El incremento en *Ksocial* se explica principalmente por el aumento en el país de la dimensión de *Solidaridad y Mutualidad*, seguido por el incremento en la *Participación Política* y, con menor impacto, por los aumentos en *Relaciones Horizontales* y *Jerarquía*. La caída en la dimensión *Medios* produce un aumento en el *Ksocial*; el incremento de los resultados en *Información y Transparencia* disminuye el *Ksocial*. Pero más negativo que este último es la caída de la *Participación Cívica*, la cual hace que, si ella hubiera permanecido igual a como estaba en 1997, el *Ksocial* no hubiera aumentado un 106% sino un 143%. Sólo a la caída en *Participación Cívica* se le puede atribuir esta diferencia. Este será un tema que se discutirá continuamente en estas conclusiones por la centralidad que tiene en el desarrollo del *Ksocial* y la disminución de *Fenoval*.

El incremento en *Ksocial* generado por el aumento en *Solidaridad y Mutualidad* es uno de los resultados más positivos de esta medición. La solidaridad en Colombia ha tenido un incremento muy importante, no sólo la general que se refleja en esta dimensión sino la horizontal (*Relaciones Horizontales*) y la vertical (*Jerarquía*). Todas las solidaridades y todos los ítems que las componen aumentaron. Los colombianos sienten que cuando tienen un problema pueden recibir ayuda de muy diversas fuentes (Capítulo VII). De la solidaridad general que corresponde a *Solidaridad y Mutualidad* el ítem crítico es: *una entidad estatal lo puede ayudar (Ayuda del Estado)*. Esta ayuda se da principalmente en las poblaciones menores de 500.000 habitantes. Igualmente, aumentaron de modo considerable, las ayudas de las entidades de caridad o humanitarias. Adicionalmente, es importante el aporte que hace a *Solidaridad y Mutualidad* la caída en Colombia del *Oportunismo*, que registró un progreso frente a la cultura del atajo, caída que aporta un sólido 11% al incremento del *Ksocial*. Si bien *Reciprocidad* no fue crítica, su promedio aumentó un 102% y con ello, el promedio de la dimensión. El cambio desde 1997 indica que ahora, en la sociedad colombiana, existe un menor grado de inclinación hacia la actitud de salvarse cada cual por su lado y en cambio sí optar por la interacción social que permite ser más equitativo frente a los demás; en este sentido, la interacción es más balanceada y es el reflejo de un indicador importante del *Ksocial* emergente.

En este orden, la *Participación Política* aportó un 43% al incremento del *Ksocial*, principalmente a través de un aumento en las críticas habilidades políticas y la participación electoral en las distintas elecciones. Las habilidades políticas aumentaron en todos los componentes del ciclo de la negociación política, (Capítulo IX) excepto la de negociar y llegar a acuerdos. La variable *Votación* tuvo una elevación importante en las personas que han votado en alguna de las elecciones en los últimos cuatro años, las cuales aumentaron de 59% en 1997 al 67% en el 2005. Hubo un incremento en **todas** las elecciones comenzando con la de gobernadores y la presidencial; las legislativas aumentaron muy poco, menos del 5% excepto las de las Juntas Administradoras Locales o equivalentes. Adicional a las variables críticas anteriores, de las restantes que conforman la dimensión, aumentaron *Eslabonamiento Ejecutivo* (51%) y *Actividades Políticas*; el *Eslabonamiento legislativo* y *Partido* tuvieron las mayores caídas, variables que se discutirán más adelante con las variables que bajaron *Ksocial*.

Se aprecia igualmente que el *Eslabonamiento Ejecutivo* como variable que refleja qué tanto vínculo fuerte existe con los candidatos elegidos en la rama ejecutiva y no aumenta *Ksocial*, creció especialmente porque las

elecciones presidenciales se convirtieron en la elección más importante en los últimos cuatro años. La actividad política que más aumentó son las discusiones sobre política con los amigos, rebelando mayor interés en esta; sin embargo, participar en manifestaciones, discursos o protestas organizadas cayó un 27% (véase Archila, 2003 para una sistemática recopilación histórica) incitando la sospecha de que hubiera una desmovilización ciudadana en esta forma pública de hacer política.

En cuanto a la democracia participativa, específicamente en los mecanismos de participación, cuando se consideraron sólo las variables de *Participación Política*, presentó un efecto único y muy deseable: aumenta *Ksocial*, *Confíe* y disminuye *Fenoval*. La democracia participativa crea por un lado, las relaciones en lo público que generan *Ksocial*, derivan una relación con la estructura institucional y aumentan *Confíe* y esta interacción permite validar la información –baja *Fenoval*- y valida la *Confianza Institucional*.

Dado que el promedio de los mecanismos de participación aumentó de un 30%, el impacto es muy positivo. Cada uno de ellos, respondiendo las preguntas: ¿conoce usted este mecanismo? ¿sabe de alguien que lo haya utilizado? excepto los mecanismos de participación en salud, crecieron, aunque educación apenas perceptiblemente, si bien el promedio de este último se encuentra en los niveles más altos. Considerados todos a la vez, se encontró que los que mayor impacto potencial tienen en el *Ksocial* son los de salud (que termina disminuyéndolo por su caída), *Veeduría* que además impacta a *Confíe*, *Derecho de Petición*, *Referendo* y finalmente *Educación*, que no lo logra aumentar por su cambio tan marginal. Por su parte, los Consejos Comunales presentan un efecto en *Confíe* y menor en *Ksocial*. De los mecanismos de participación, un subconjunto se estudió en *Control Social* como una variable crítica y positiva con *Confíe*.

Se evidencia de igual manera que la variable *Relaciones Horizontales* contribuyó al aumento de *Ksocial* principalmente a través de la ya mencionada *Solidaridad Horizontal* la cual crece un 60% y aporta un 24% al incremento del *Ksocial* como variable. En esta última variable la *ayuda de amigos y vecinos* es la que tiene mayor impacto en el aumento. *Solidaridad Horizontal* además explica la relación negativa con *Confíe* la cual aporta a su caída un 17%. De nuevo, entre más validación social con *Relaciones Horizontales*, menos *Confíe*. Este tema se examinará también con el ámbito de las *Relaciones Interpersonales* donde la necesidad de generar unas *Relaciones Horizontales* que puenteen a otros ámbitos y no se cierren a lo público, se hace evidente. De la dimensión mejora adicionalmente la *Solución horizontal a los problemas colectivos*. Disminuyen las actividades con los compañeros de trabajo y las sociales con los vecinos aunque el impacto en los factores es menor. Adicionalmente, los colombianos requieren más la intervención de un agente externo para resolver los problemas, indicador de peores *Relaciones Horizontales*.

Por su parte, la dimensión *Jerarquía* aportó un 15% al aumento del *Ksocial*. De esta dimensión, las variables con importantes incrementos son la mencionada *Pertenencia a Organizaciones de Interés*, *Solidaridad Vertical* y *Solución vertical a los problemas colectivos*. Los incrementos en estas variables apenas alcanzan a compensar las importantes caídas en confianza y membresía para todas las organizaciones que hacen la mediación: iglesias, gremios, sindicatos y partidos, fundamentales para la gobernabilidad democrática y las relaciones centro-periferia. El incremento en la pertenencia a las organizaciones de interés es el aumento en el número de personas que expresan que les parecería una buena idea pertenecer a ellas, un buen comienzo, pero no un aumento efectivo en su membresía como se deduce de las caídas en las correspondientes a gremios y sindicatos.

Respecto a *Solidaridad Vertical*, variable que viene dada por incrementos en *ayuda de gremios, sindicatos y asociaciones, ayuda Iglesia* y la *ayuda que una conexión política puede dar*. En cuanto a la solución vertical a los problemas colectivos los ítems que se relacionan con *Ksocial* se identifican así:

- *se nombra un representante*, lo cual refleja un progreso en la capacidad de organizarse
- *resolver los problemas colectivos cada cual por su lado*, negativo con *Ksocial*, pero cuya frecuencia disminuye y con ello aumenta el *Ksocial*.

- *buscar una palanca que se lo resuelva a uno*, que disminuiría K_{social} , efectivamente lo reduce porque la frecuencia con que se escoge como una manera de resolver los problemas colectivos se incrementa. Además se refleja en el aumento del clientelismo.

Si bien las anteriores dimensiones contribuyeron a aumentar el K_{social} , hubo una serie de variables en tales dimensiones que lo disminuyeron. Si el efecto neto de estas no hubiera caído, el incremento de K_{social} por estas dimensiones hubiera sido mayor como ya se mencionó en *Jerarquía* con las organizaciones que hacen la mediación. Adicionalmente, entre las variables que bajan K_{social} se destaca *Atomización*, el negativo de *Solidaridad y Mutualidad*, la cual refleja el grado de aislamiento social que la persona tiene. La *Atomización* creció un 11%, sobre todo por el aumento porcentual de personas que no pertenecen a ninguna organización voluntaria (ítem crítico), sean estas seculares o religiosas. Este número de personas que no pertenecen a ninguna organización voluntaria aumentó un desproporcionado 89% al pasar de un 18.1% de la población mayor de 18 años en 1997 a un 34.2%, un incremento directamente ligado con la caída en la *Participación Cívica* y la ya mencionada caída en *pertenencia a organizaciones religiosas*. Igualmente, *nunca se reúne con los vecinos* (crítica) aumentó un 28%, llegando al 31% de la población. El resto de los ítems de *Atomización* mejoran el K_{social} : por ejemplo la *pertenencia a un sistema de seguridad social*, que disminuye *Atomización*, mejora en un 12% pasando de 46 a 52%.

Otro ítem crítico de *Atomización* que disminuye es el *Eslabonamiento Legislativo Cero*, es decir, no tener ningún eslabonamiento legislativo reduce y con ello se aumenta el K_{social} . El *Eslabonamiento Legislativo*, de manera semejante al ejecutivo mencionado anteriormente, comprende saber quién hubiera sido su representante en cada uno de los cuerpos legislativos, enterarse si fue elegido, y escoger a aquel que lo representa mejor. Es un componente central en el elemento de la representación¹, en la democracia representativa y en el poder, llamar a cuentas a los elegidos. Pero en *Participación Política*, *Eslabonamiento Legislativo* disminuye de forma muy considerable (-42%), aun con el incremento en la votación. De hecho, *Eslabonamiento*, que tenía un impacto al aumentar K_{social} y *Fenoval* pierde estos efectos. En todos los cuerpos disminuyó el número de personas que sabe quién es su representante, hubo una leve mejoría en el porcentaje en que los ciudadanos saben si estos fueron elegidos, especialmente para Concejo y Senado, pero es en la escogencia de cuál es más cercano –lo representa mejor– donde se presentaron los mayores cambios, con aumentos del 44 % para Senado (antes el 4% los escogía como más cercano, ahora 6%), el Concejo (de 16% a 20%), y la Cámara de 2 a 3% de la población, niveles que revelan qué tan poco saben los colombianos sobre quiénes los representan. Se confirmó la ausencia de *Eslabonamiento* en las circunscripciones electorales departamentales, problema identificado en 1997 y directamente ligado con la necesidad de establecer circunscripciones electorales subdepartamentales y/o circunscripciones electorales unipersonales y tener a quién llamar a cuentas, eso sí, para no escalar simplemente las demandas, mantener ejercicios participativos de suma cero que construyan racionalidad colectiva. Se detectó adicionalmente que en las poblaciones de más de 100.000 habitantes el *Eslabonamiento* es muy bajo reiterando la fórmula mencionada para municipios de estos tamaños en adelante. Se hace muy evidente que la democracia representativa cada vez tiene menos capacidad de establecer un vínculo entre los electores y los elegidos.

Como se mencionó, *Medios* tenía la capacidad de reducir K_{social} y aumentar *Confíe*. Pero el *Promedio de Medios* desciende por la caída de cada uno de sus componentes: *Confianza en la televisión, la prensa y la radio* y actividades como llamar a un programa en vivo o escribir una carta al editor y la lectura de periódico. Esta caída del promedio tiene el efecto de aumentar K_{social} y disminuir *Confíe*. Las personas altas en K_{social} se respaldan menos en los *Medios* pero como en promedio, el país se apoyó en menor grado en los *Medios*, el K_{social} aumentó. Una aproximación más clara indica que quien posea K_{social} , disfruta de fuentes sociales de información alternas a los medios.

¹ Un método para aclarar la representación y hacerla pública y así tener sobre quién ejercer el llamado a cuentas en el legislativo, son los mapas políticos que ligan territorios con representación. Con la reforma política del 2005 y la ambigüedad que introduce la dualidad voto preferente- voto por lista en la votación por partidos, esto se hace más difícil. Sin embargo, abre una posibilidad hasta ahora no ejercida de establecer la responsabilidad de los partidos en territorios sub-circunscripción, especialmente en localidades o comunas en las grandes ciudades y provincias en los departamentos, para concejales en el primer caso y diputados y representantes a la Cámara en el otro.

Adicionalmente, un ítem crítico que atraviesa todos los factores: *los medios de comunicación le explican a los ciudadanos el fondo de los problemas en lugar de ocuparse de chismes y noticias sensacionalistas (Medprof)*, aumentó considerablemente el estar de acuerdo con él; con ello disminuyó *Ksocial* y aumentó *Confíe* y *Fenoval*, con fuerza especial en este último. Esto confirmaría la necesidad de un elemento de **validación de Confíe**. Para ello lo ideal sería encontrar algún ámbito que aumentara *Ksocial* y *Confíe* y bajara *Fenoval*. Si bien los mecanismos de participación tienen estas propiedades, en los ámbitos que podrán apreciarse posteriormente, solo aparecieron algunos con efectos parciales.² La *Sociedad Civil* aumenta *Ksocial* y *Confíe* y, adicionalmente, los subámbitos *Sociedad Civil: Otros* (mujeres, étnicas y ambientalistas) y *Estado nacional* aparecieron positivos con *Confíe* y negativo con *Fenoval*, en suma, ámbitos de validación fuerte de *Confíe*.

La caída de la Participación Cívica y el efecto en los factores

La dimensión *Información y Transparencia* reduce *Ksocial* por incremento en todos sus ítems excepto en la información que provee el Estado, que disminuye. Entre más se afirme que las diferentes fuentes de información están proveyendo información en que los ciudadanos confían, menos *Ksocial*. Por otro lado, la *Participación Cívica* tuvo el mayor impacto en la caída del *Ksocial* por el descenso en su promedio y en ella la reducción en la *pertenencia a las organizaciones voluntarias seculares (Ovtot)*. Esta caída en la pertenencia es la variable que más destruye *Ksocial*. Si bien todas las variables de *Participación Cívica* bajaron, la crítica es *Ovtot* que disminuye un 33% y con ello aporta el 19% a la caída del *Ksocial* convirtiéndose en una importante fuente debilitadora del factor. Además esta caída en membresía tiene el efecto de aumentar *Fenoval*. Dada la importancia que esta dimensión tiene para el *Ksocial* se efectuaron muy detallados análisis en el Capítulo IX a los cuales no se les haría justicia en un resumen. Sólo el interés específico de un lector puede darle el foco para aprovechar la riqueza de lo que allí se presenta, como sucede en el estudio de los resultados por áreas en el Capítulo XVIII. Aún así se desarrollarán aquí algunos puntos centrales.

Consecuentemente, si bien todas las organizaciones aportan al promedio de la variable, se estableció que del amplio listado de ellas, los partidos políticos, las juntas de acción comunal (JACs) o de barrio, los gremios, las educativas, las deportivas y las cooperativas tienen mayor capacidad para aumentar el *Ksocial* de tal manera que una caída en ellas representa un problema especialmente negativo.

En términos de *Densidad Organizacional* (10 a la *membresía activa*, cinco a la *pasiva* y cero a la *no pertenencia*), las de mayor densidad son las deportivas, educativas, las JACs o de barrio, las culturales y las cooperativas; las de menor densidad son la seguridad, los sindicatos, las étnicas (por naturaleza segmentadas) de consumidor y otras. Las organizaciones voluntarias agrarias son las únicas que aumentan, un importante 58% en densidad. Sin embargo, todas las demás organizaciones voluntarias caen en ella, con las de salud, sindicatos, partidos con pérdidas de más del 50%. La densidad en las organizaciones más características del posmaterialismo, las femeninas y las ambientalistas también caen de forma importante. Varias de las mencionadas observan caídas considerables a partir de densidades ya de por sí muy bajas. De estas se destacan las prácticamente ausentes organizaciones de consumidores que tienen un papel indispensable que cumplir en balancear las fuerzas en la cada vez más profunda sociedad de consumo.

Pasando a la membresía activa, el corazón de las organizaciones voluntarias, se encuentra que en ella hay que destacar los crecimientos en las organizaciones agrícolas, ganaderas o de campesinos (aumento de un 151%), lo mismo que las de las cooperativas. Pero lo más frecuente son las caídas, de las cuales las más drásticas son: los sindicatos (-55%) los partidos políticos (-50%), las deportivas (-41%) y las educativas (-40%). Ahora bien, ¿cuál

2 El uso de la Internet como fuente de información presenta este patrón: bajo *Fenoval*, altos *Ksocial* y *Confíe*. Sólo 17% de los colombianos la utilizó con este propósito "la semana pasada" (Capítulo XIII).

es la relación entre miembros activos y el total? En esta relación se destacan por su mejoría las organizaciones de mujeres que han mejorado, colocándose a la cabeza de la lista, seguidas de las rurales, las cooperativas y las JAC. Pierden en esta relación los sindicatos, la Iglesia y las organizaciones culturales, entre otras.

Otra manera de ver la fortaleza o debilidad de la sociedad civil organizada es mediante el porcentaje de personas que no están integradas a ella. Esto se puede hacer primero contando el número de personas que no pertenecen a organización voluntaria alguna, ya sean seculares o religiosas. Otra manera de hacerlo es observando las que no pertenecen a ninguna organización voluntaria secular. De la diferencia entre las dos se deduce cuánto de las religiosas ayudan a disminuir el aislamiento que hace parte de la Atomización. El cambio entre 1997 refleja un aumento de 38% en las personas que no pertenecen a ninguna secular mientras que para el índice secular pasa de un entonces preocupante 42% en 1997, a un 58% en el 2005, un crecimiento anual del 4%. Las regiones donde este índice de la falta de integración a la sociedad civil secular son Valle, Santander, Tolima, Cali y Barranquilla, todas por encima del 70% de la población. En el caso de Santander este indicador disminuye a 28% cuando se toman membresías en las religiosas. La más baja es en el Pacífico con 32% y sólo 17% cuando se incluyen las religiosas, fenómeno que requiere un futuro mayor análisis. Otros caso donde la caída por incluir las organizaciones religiosas son importantes son Cesar-Guajira-Magdalena y el Viejo Caldas.

Los aumentos más fuertes en la falta de membresía en las seculares se dan en las clases rural media-alta y la urbana baja. Sin embargo, en estas dos, los niveles disminuyen con la inclusión de las religiosas, lo que implica que en tales clases la membresía se da principalmente en organizaciones religiosas. Las anteriores tendencias se repiten cuando se estudian las pertenencias por clases urbanas y rurales. Las grandes brechas de nuevo se identifican en las dos mencionadas antes: rural media-alta y urbana baja; aún así, es en la clase media-alta rural donde la desmovilización ha sido mayor. Esta tendencia a la desmovilización se repite en todas las clases, excepto en la media baja rural donde la membresía en varias organizaciones ha aumentado, destacándose las agrarias.

Un resultado importante de la medición de 1997 fue el descubrimiento de lo poco secular de la sociedad colombiana, tanto por la posición del país hacia lo tradicional en el eje de los valores Tradicional vs. *Racional Secular* de la Encuesta Mundial de Valores como por la posición en la relación entre la membresía activa de nueve organizaciones comparables internacionalmente, y el total de estas, más las religiosas. Este índice de secularización de la sociedad civil se mantuvo prácticamente idéntico (pasó de 44,2% a 43,3%) ya que, si bien la membresía activa de las seculares cayó, la de las religiosas lo hizo en un porcentaje semejante.

Sin formar parte de esta dimensión, las organizaciones religiosas continúan presentando para el 2005 las mayores densidades, con una caída considerable frente a 1997 (-31%), la mayor en puntos de densidad. Como ya se explicó esta caída se debe sobre todo al descenso en membresía activa (-39%) y mucho menor en la no activa (8%). Con ello su relación entre activos y totales cae de 60% a 50%, en los rangos más bajos en esta relación. Esta membresía se explora en detalle en el capítulo de Jerarquía (XI).

La tendencia a la desmovilización de la sociedad civil organizada es un fenómeno observado en varios países y ha sido estudiado en detalle en E.U. por Putnam (2000) y Skocpol (2003), caída explicada por el derrame urbano, la entrada de la televisión y un cambio generacional en el caso de Putnam y la profesionalización de la esfera de lo público, vía las organizaciones no gubernamentales. Que el fenómeno se observe en otras partes no debe ser un consuelo. Estudios comparativos (Putnam, 2002) muestran que en algunos casos, por ejemplo en Inglaterra (Hall, 2002), la evolución no ha destruido esta membresía, explicada de forma reiterada en los casos allí tratados por la forma como el Estado ha generado prácticas y estructuras institucionales que la estimulan a surgir. Pero eso depende de la naturaleza del Estado y de su accionar. Baste decir que sin sociedad civil organizada, el desarrollo produce una sociedad fraccionada de individuos sueltos que no logran articularse al centro ni a sus regiones, solo a átomos movilizados por volátiles campañas de corto plazo.

La caída del 100% en *Confíe*

Uno de los resultados más preocupantes de esta investigación es la caída de *Confíe*. Esta se expresa principalmente en los descensos de la *Confianza Institucional* y los *Medios* y es rescatada en alguna medida por el aumento en *Control Social*, específicamente, con relación al incremento en el conocimiento y uso de los mecanismos de participación orientados a controlar al gobierno y al Estado, y la *Accountability*. Este resultado habla por sí sólo: en una sociedad donde las instituciones generan cada vez menos confianza, para llegar a niveles aún más bajos de los que se tenían en 1997, las únicas opciones para recuperar el capital institucional son la posibilidad de los ciudadanos de controlar el Estado por medio de mecanismos de participación y lograr las rendiciones de cuentas con el conjunto de elementos contenidos en *Accountability*. La necesidad de establecer mecanismos de validación para *Confíe* se hace evidente con estas dos variables de *Control Social*. Además, sólo *Control Social* en los análisis por áreas, logró aumentar *Confíe* y bajar *Fenoval*. Por supuesto que el camino deseable sería que la parafernalia de instituciones diseñadas con tal fin, el sistema de “chequeos y balances”, se ganaran la confianza de los ciudadanos, sin embargo, esto lo hacen cada vez menos, de ahí que se genere este vacío.

Del conjunto de instituciones cuya confianza se midió, se destaca el grupo que reúne los ítems de confianza en la televisión, la prensa, las Cortes (2005), la Fiscalía, el gobierno departamental, los gremios y el Congreso como aquellas que se repiten en las variables y son críticos para el factor, al igual que llamar a un programa en vivo y leer el periódico, conjunto que ya se mencionó como *Actividades con los Medios* que disminuyen en promedio y reducen *Confíe*.

Asimismo, del cúmulo de los ítems medidos en *Confianza Institucional* se destaca la caída generalizada, excepto en *Confianza en el Gobierno Nacional* (aumenta 13%) y municipal (1%). Las confianzas en la guerrilla y las autodefensas partiendo de los niveles más bajos en 1997 caen 57% y 65% respectivamente. Sin embargo, por razones obvias, este avance no se considera parte del arreglo institucional ni de la dimensión. Lamentablemente, las confianzas en estos grupos se encuentran próximas a las confianzas de los partidos y el Congreso, con una caída promedio de 15%. La efectividad de estas instituciones para generar confianza se encuentra en los niveles más bajos. Esto además se ha hecho evidente en otros aspectos, como la baja membresía en los partidos, y los niveles ínfimos ya mencionados que presenta el Congreso en *Eslabonamiento Legislativo*. ¿Cuál es el umbral más bajo de la confianza para que un sistema político se desmorone? ¿Colombia ya se encuentra en esa situación? ¿Cuál es el umbral mínimo de la membresía en instituciones como los partidos para que logren articular la sociedad? La solución está en la dirección de un sistema político institucionalizado, donde la ciudadanía pueda pedir cuentas, frente a uno donde la única salida venga por caudillismos y la guerra de todos contra todos. Al igual que los partidos, los gremios y los sindicatos están en una situación igualmente pobre, con una caída en la confianza promedio de 21% y con pérdidas en membresía del 27% y 51% respectivamente según se trató ya en *Jerarquía*. Por otro lado, como se estudia en tal dimensión (Capítulo XI) varias de estas instituciones no irradian la de por sí poca confianza que generan, en algunos casos ni a sus propios miembros no activos.

En el anterior conjunto de las instituciones, junto con la Iglesia, se basa la articulación centro-periferia en el país, la cual, de ser inmensamente problemática en 1997, se ha deteriorado notablemente. ¿Cuál es entonces el mecanismo de articulación entre centro-periferia? Como ya se mencionó, cuando se concluya lo estudiado sobre el *Republicanismo Cívico* se encontrará que el *Clientelismo* se ha recrudescido y este ha sido el mecanismo preponderante en Colombia como régimen neo-patrimonial con su variante paramilitar agravándolo. ¿Está surgiendo una nueva cultura política en Colombia? (Clark y Navarro 2007). Una manera de verlo es con las organizaciones más posmateriales como son las ambientales, de mujeres y étnicas. Lamentablemente, estas han caído en *Confianza* (-22%) aunque de todos modos se mantienen en niveles relativamente altos frente a las demás organizaciones. Adicionalmente, estas organizaciones partiendo de membresías relativamente bajas, caen un promedio de 40%, así sus miembros sean en su mayoría activos. Pero ellas tienen una manera de ejercer su papel de forma muy característica como se verá más adelante. La *Confianza en los Medios*, con tanto impacto en *Confíe*, baja un 14%. Por otro lado, las actividades respecto a los *Medios* según se mencionó previamente,

caen a niveles bajísimos, reflejando ya sea una baja oferta de oportunidades de expresión en los medios o la desmovilización de los ciudadanos de estas acciones o el reemplazo de ellas por otras, como la Internet. La *Confianza Legal*, con niveles muy distintos de confianzas para Fiscalía, el sistema legal y las Cortes, cayó un 17%. A su vez, la percepción de la corrupción tan sólo pasó de 7,33 en 1997 a 6,88 para el 2005, un imperceptible descenso de menos de un 1% anual compuesto.

Por otro lado, quedan las variables que aumentan el *Control Social*. La caída de las *Confianzas en las Instituciones* que controlan el Estado o el gobierno, queda registrada arriba en *Confianza Institucional* de la cual ella es un subconjunto. Es en los *Mecanismos de Participación* que controlan el Estado y la *Accountability* donde debemos buscar una respuesta para entender la vía a aumentar *Confíe*. En esta variable que aporta un 31% al incremento de *Confíe*, las *Veedurías* aumentan *Ksocial* y *Confíe* y bajan *Fenoval*, lo cual las torna en elemento de crítica importancia pues se convierten en el instrumento de validar las confianzas al bajar *Fenoval*. Pero, más importante aún, el agregado de los *Mecanismos de Participación* también produce este excepcional efecto. Ahora bien, a nivel de cada una de ellos se encuentra que, si la confianza debe ser validada, las *veedurías* lo hacen creando un puente entre las relaciones con la gente que generan *Ksocial* y la *Confianza en las Instituciones* por el acceso privilegiado a información que dan las *Veedurías*. Las personas que saben de los mecanismos como *Veeduría* comprenden que tienen a su disposición formas de controlar el Estado, o por lo menos informarse de lo que éste hace. Lamentablemente, si bien el conocimiento y usos por referencia de las *veedurías* aumentó, todavía el 58% de los mayores de 18 años (vs. 74% en 1997) no saben nada de ellas. Los encuentros ciudadanos, el derecho de petición, y los Consejos Territoriales de Planeación también generan *Ksocial*; la revocatoria del mandato aumenta *Confíe*. Resulta de gran importancia entender que, cuando la *veeduría* no está comprendida dentro de una dimensión o una variable, otros mecanismos saltan a los análisis con efectos muy semejantes, revelando que en ellos se encuentra un elemento diferente y distinto para generar *Ksocial* y *Confíe*. En cuanto *Accountability* es ella como conjunto la que aporta un 24% al aumento de *Confíe*. Por otro lado, como se mencionó, la caída en *Confíe* que genera el aumento del promedio de las *Relaciones Horizontales* se explica por el incremento de *Solidaridad Horizontal*, que tuvo un crecimiento tan marcado.

El aumento del 133% en *Fenoval*

El salto de *Fenoval* resulta especialmente problemático por las implicaciones sobre cómo los colombianos tienen mecanismos para validar la información que reciben. El hecho además que ninguna de las variables exógenas que normalmente se utilizan para explicar el factor no tuvieron efecto, indica que el aumento de *Fenoval* es un fenómeno generalizado en el país, fenómeno sobre el cual sólo podríamos especular por el momento. Sin embargo, se observan grandes diferencias en las distintas áreas, con niveles muy bajos de *Fenoval* en ciudades de más de 500.000 habitantes, con fuertes caídas en Cali y Medellín. El incremento en *Fenoval* tiene dos fuentes principales: el aumento en la dimensión *Información y Transparencia*, la parte constitutiva de *Fenoval*, y la inclusión exclusivamente en este factor más el incremento del promedio de *Republicanismo Cívico*, la gran esperanza que se avizoró en 1997 como alternativa al clientelismo. Por otro lado, dos dimensiones nuclearmente relacionadas con *Ksocial*, *Participación Política* y *Participación Cívica*, disminuirían *Fenoval* pero sólo lo hace la primera por el incremento de su promedio. La caída en *Participación Cívica* aumenta *Fenoval* (aporte 11%). Esta última como esfera de lo público, no sólo hace que se aumente *Fenoval* sino, como se vio arriba, destruye *Ksocial*. Si cada vez son menos los espacios de validación de la información, la participación en organizaciones voluntarias como ámbito de validación de lo público se está perdiendo. Y, como ya se dijo, el porcentaje de ciudadanos que están totalmente por fuera de ellos, llegan al 58% de la población estudiada. Ellos están en un limbo.

De las variables/ítems de *Infotrans* todas se mueven en la dirección de aumentar *Fenoval* con la excepción ya mencionada de *el Estado se esfuerza por informar a los ciudadanos* que alcanza a aportar un 1% a la deseable caída de *Fenoval*. De *Republicanismo Cívico*, la mayoría de sus variables, incluida *Particularismo* que debería disminuirlo, aumentan *Fenoval*. De otro lado, *Clientelismo*, que aumenta su promedio, baja *Fenoval* (aporte

-7%) y *Responsabilidad del Éxito de lo Público* que cae en todos sus componentes, efectivamente disminuye *Fenoval*, la variable que más lo hace (-17%). La caída en esta última variable indica una fuerte desmovilización de la ciudadanía de lo público, donde la menor responsabilidad describe más precisamente la “realidad” que la opinión contraria. Es decir, que aquellos que afirman que se responsabilizan de lo público, en sus varias esferas, lo afirman como una opinión o creencia sin que esta se refleje en acciones concretas (más *Participación Cívica* y *Política*). Este resultado en conjunto con los de las demás variables de *Republicanismo Cívico* indica que el conglomerado de afirmaciones implícitas en esta dimensión, pasaron de ser una alternativa real y activa también relacionada en 1997 con *Ksocial*, para desprenderse de éste y convertirse en una ideología, una serie de creencias sobre lo que hacen los ciudadanos.

En este contexto lo contraintuitivo de *Fenoval* y del *Republicanismo Cívico* hace necesario preguntarse a qué “mundo” hay que integrarse para validar las opiniones y disminuir *Fenoval*. Es decir, si el mundo del *Republicanismo Cívico* es un “mito” que aumenta *Fenoval*, ¿cuál es el mundo que valida las opiniones y en ese sentido es más real? La respuesta es muy preocupante. Para repetir (Capítulo XVI): un mundo donde ni los partidos ni el Estado proveen de información que oriente al ciudadano y le dé elementos para guiar su acción, donde la gente no hace esfuerzos para participar y sólo ejerce funciones públicas si les pagan por ello, donde el clientelismo es una solución más realista y más frecuente para resolver los problemas colectivos y las conexiones políticas son más efectivas en proveer ayuda y, finalmente, donde los ciudadanos no se responsabilizan del éxito de lo público, principalmente del Estado. Esta evidencia agregada a la caída de la *Participación Cívica* confirma la desmovilización de la ciudadanía de lo público, a partir del nivel de donde estaba en 1997. Si se ha dado una movilización electoral pero con votar, como se prescribía antes de la Constitución de 1991, la responsabilidad de los ciudadanos termina: vale recordar que *Votación* aumenta *Ksocial* pero no aumenta ni *Confie* ni disminuye *Fenoval*, como sí lo hacía en 1997.

Lo anterior plantea un problema conceptualmente complejo: si bien el conjunto de la “realidad” descrito arriba es un mejor reflejo de ella, esto no quiere decir que sea un mundo deseable. Es un mundo que habría que cambiar pero no sólo con ideología. Lo que se buscaría es la salida eventual de *Republicanismo Cívico* de *Fenoval* o por lo menos que éste estableciera relaciones con los otros factores. Si bien normativamente los niveles bajos de *Fenoval* gustan, también presentan problemas de la mayor preocupación. Un ejemplo de uno de ellos que hasta ahora comienza a tenerse claro es el bajísimo nivel de *Responsabilidad de lo Público* que se presenta en Medellín. Puede que esto baje *Fenoval* pero refleja un obstáculo importante para el desarrollo cívico de la ciudad el cual se registra en los análisis por cuadrantes y el bajo nivel de *Ksocial* en ella. El bajo *Fenoval* no debe ser consuelo para la ausencia de una sociedad cívica moderna. Es tan sólo un consuelo para, por lo menos saber que la ciudadanía no está confundida con una fantasía cívica en las cuales las cosas están bien y con ello se quede aliviado.

La caída del *Eslabonamiento Legislativo*, la desmovilización cívica y el desarrollo económico podrían indicar que se trata de un “problema de los ciudadanos”. Sin embargo, es responsabilidad del Estado construir ciudadanía y estructurar espacios para su participación en lo público. Lo que se observa en los resultados de los mecanismos en *Educación* y en *Salud*, los únicos con avances menores (*Educación*) o caídas (*Salud*), es lo contrario y muestra una disposición poco clara a promover tales espacios donde los ciudadanos puedan ser convocados, informados y oídos. El efecto de los Consejos Comunitarios no reemplaza una política más estructurada e institucional que invite a la movilización ciudadana. La nueva fase que Avritzer avizoraba, la tercera ola de la democracia, simplemente no sólo no está emergiendo sino que se está reversando para utilizar las estructuras más tradicionales del clientelismo.

Hasta aquí se han descrito los resultados en los factores mismos, en sus dimensiones y sus variables. Ahora entraremos a mirar los resultados desde otros ángulos, primero identificando los efectos de las variables exógenas para explicar las diferencias de resultados en los factores y las dimensiones, luego la capacidad de diferentes ámbitos para acumular estos. Adicionalmente, se entrará a observar los resultados desde la perspectiva del

análisis por los cuadrantes de *Logro* y *Comunidad* y, finalmente, la evolución de los valores en los dos ejes que establece Inglehart en la EMV.

Las explicaciones de las diferencias individuales en los factores

Las diferencias entre los individuos en los resultados de los factores se pueden explicar por variables exógenas, ya sean estas demográficas (edad, género), educación, clase socioeconómica y región de residencia, ya sea esta urbana o rural. Adicionalmente, en el 2005 se utilizó el tamaño por habitantes del municipio de residencia. El uso de estas variables permite identificar cuáles de ellas están asociadas a cada factor y cómo se han dado los cambios. En general se han utilizado regresiones lineales para identificar estos efectos que en ocasiones son curvilíneos como sucede, por ejemplo, con la edad. En cuanto a los efectos regionales se logran detectar algunos muy fuertes pero la observación directa sobre los factores y las dimensiones y los cambios en cada una de las regiones estudiadas, es un tema más complejo que requiere una aproximación más clínica, producto de la recopilación de diferentes datos para lograr una interpretación de las características regionales en factores y dimensiones, según se hizo en el Capítulo XVIII.

En general las explicaciones que se obtuvieron en el 2005 fueron más débiles que en 1997, especialmente para *Fenoval* cuyo único efecto (negativo) fue el de educación pero con una varianza explicada deleznable. Los efectos de la edad, lo urbano, Antioquia y Boyacá, que bajaban *Fenoval*, desaparecieron. *Educación* tuvo un efecto positivo con poca explicación en *Confíe* y fuerte en *Ksocial*. Estos efectos se pueden observar con mayor detenimiento mediante el análisis de la educación requerida para la movilización cognoscitiva, umbral para ejercer la ciudadanía moderna. Si bien se continuó identificando el bachillerato completo como tal umbral, los efectos se atenuaron considerablemente frente a lo encontrado en 1997. A partir de la primaria completa comienza a disminuir *Fenoval*. Por su parte, *Ksocial* ahora tan sólo aumenta a partir del bachillerato completo. Este efecto en *Fenoval* se da vía *Infotrans* ya que no se da en *Republicanismo Cívico* pues ahora no aumenta con *Educación*.

La relación entre género y *Ksocial* desaparece: las mujeres tenían menos *Ksocial* en 1997. En cuanto a la *Edad* se encontró que existía una relación con *Ksocial*. Sin embargo, al analizarse esta, se encontraron cambios importantes: la relación tiene la forma de una U invertida pero en 1997 quienes tenían un *Ksocial* considerablemente menor eran los mayores de 70 años. En el 2005 este efecto se reduce pero la edad de menor nivel en *Ksocial* es ahora de menos de 20 años, con aumentos hasta llegar a los treintas. Este efecto parece ser producto de un mayor *Ksocial* de la cohorte cuyo extremo tiene más de 70 años. Este efecto se desagregó por dimensiones y variables, apareciendo muy fuerte en *Participación Política*. Desagregando la dimensión en variables; es así como la relación se encontró en menor *Votación* y *Eslabonamiento ejecutivo*, todos estos justificados porque los menores de 20 años no habían podido votar en todas las elecciones en los cuatro años anteriores, especialmente en las presidenciales.

Además, el tamaño del municipio tuvo un efecto negativo en *Ksocial*: entre más grande, menos *Ksocial* especialmente por una caída fuerte en los municipios de más de 500.000 habitantes. El *Fenoval* cae desde niveles altos en los municipios pequeños y se precipita a niveles muy bajos en estas ciudades grandes. El comportamiento de *Confíe* es menos consistente, con niveles muy bajos en los municipios más pequeños (menos de 10.000 habitantes). El sector rural es más alto en *Ksocial* y más bajo en *Confíe*. Las diferencias en *Fenoval* son muy pequeñas, con un valor levemente más alto en lo rural lo cual confirma el crecimiento de *Fenoval* como un fenómeno generalizado. La relación entre clases y factores muestra una relación creciente en los tres factores, destacándose los niveles muy altos de *Confíe* y *Fenoval* en la clase alta. La variación en *Fenoval* es tenue excepto para tal clase; la de *Confíe* es más continua con niveles muy bajos en las clases bajas.

Del análisis de la compleja interacción clase- rural/urbano se destacan los perfiles de las clases altas (media alta en el caso rural) muy altas en *Confíe*, muy altas en *Fenoval*, especialmente la rural y en la urbana en *Ksocial*.

La caída en este último factor en la clase baja urbana es dramática llegando a los niveles más bajos de todas las clases. Este resultado permite reiterar la brecha del *Ksocial* en la clase urbana baja. En lo rural se aprecia una recuperación en este factor en todas las clases excepto la baja, niveles más bajos en *Confíe*, excepto en la clase media-alta. *Fenoval* es más alto en lo rural, especialmente en la misma clase media-alta.

En cuanto al efecto de las exógenas en las dimensiones mismas, las únicas que tienen explicaciones robustas son:

- *Control Social* explicada fuertemente por educación
- *Participación Política* por efectos de educación, tamaño del municipio- entre más grande menor-, por edad según se discutió arriba y Norte de Santander.
- *Participación Cívica* aumenta con educación, Pacífico y género, donde las mujeres la registran en grado considerable.

Las demás no presentan relaciones robustas: *Solidaridad y Mutualidad*, *Jerarquía*, *Republicanismo Cívico* y *Confianza Institucional* no observan relación alguna con las exógenas.

Análisis por Ámbitos

El análisis por *Ámbitos* (Capítulo XVII) revela la potencialidad de distintos espacios sociales para acumular los factores. No se midió qué tanto están más llenos o vacíos de los factores respecto a 1997. Se estableció si ellos continuaban acumulándolos –con la dificultad de comparar por la diferenciación de *Confíe*- o lo habían dejado de hacer. Permite además validar los resultados obtenidos en el análisis por dimensiones pero con una forma de cálculo y una visión completamente distinta a la de ellas.

Otro aspecto para concluir, tomando desde los ámbitos más íntimos a los más amplios de la sociedad, se encontró que el ámbito de las *Relaciones Interpersonales* presenta una compleja relación positiva con *Ksocial* y *Fenoval* y negativa con *Confíe*. Esta se puede dilucidar de los resultados de *Relaciones Horizontales* que, como se vio, subían *Ksocial*, bajaban *Confíe*. Sin embargo, el elemento del incremento de *Fenoval* enfatiza que con ellas solas, si no se añaden las de validación pública con las participaciones políticas y cívicas, no logran dejar de ser *Fenoval*. La importancia de tales esferas públicas queda entonces resaltada aún más. El ámbito de las *Relaciones Interpersonales* muestra el peligro de un *Ksocial* que tan sólo cementa, con un radio de confianza muy corto que no se extiende más allá de ellas. Si bien aumenta *Ksocial*, también aumenta *Fenoval* –reversando la relación en 1997-y bloquea la salida al ámbito más extenso donde existe *Confíe*. Al igual que para los familistas amorales todo lo público e institucional es una farsa. Para que no sea así, se requiere salir a lo público.

En esta dirección, el ámbito de la *Familia* de forma novedosa acumula *Fenoval*; con ello confirma de nuevo la tesis del familismo amoral, sólo que en este caso se extiende vía los parientes, no la familia nuclear que simplemente no tiene tal efecto a nivel nacional. Es en ese sentido, la familia extensa más tradicional delimita un mundo restrictivo hacia lo público, un subámbito dentro del cual se establecen realidades no validadas externamente. Esta relación con *Fenoval* y parientes sólo se repite en Barrancabermeja. Ahora, en algunas ciudades (Medellín y Cali) el ámbito familiar agregado no sólo aumenta *Fenoval* sino que disminuye *Confíe*: la definición misma del familismo amoral donde lo que se extiende más allá de la familia permite considerar todo lo público como un fiasco. El íntimo bienestar de la familia en las distintas modalidades no es necesariamente útil para la sociedad pues les permite a los ciudadanos desentenderse de lo público y cómodamente alimentar la premisa cultural de que lo público es responsabilidad sólo del Estado. En este caso es importante relacionar este resultado con los análisis por cuadrantes que se efectuarán más adelante, específicamente las áreas con baja comunidad, la baja responsabilidad por lo público, y bajos niveles de *Ksocial*.

También es de subrayar que la *Sociedad Civil* agregada acumula *Ksocial* y *Confíe* y con ello confirma una vez más la importancia de lo público no estatal, la definición misma de sociedad civil, para permitir que las relaciones en ella

establezcan confianza institucional. Sin sociedad civil cae *Confíe*. Ella es uno de los mecanismos para validar *Confíe*. Sin embargo, la sociedad civil pierde la capacidad que tenía en 1997 de bajar *Fenoval*. La desagregación en ámbitos territoriales y sectoriales arroja resultados diversos. Así, reiterando las dificultades de extender el radio de confianza más allá de lo inmediato, se presenta con la sociedad civil del barrio, la cual aumenta *Ksocial* y, además, *Fenoval*. Su radio es suficientemente cerrado y pequeño para mantener un estado de *Fenoval*. Esta última relación no existía en 1997 cuando el subámbito solo acumulaba *Ksocial*. Por fortuna aparece ahora la sociedad civil de la localidad, una agregación de barrios, como ámbito que acumula *Ksocial* sin el incremento en *Fenoval*.³ A nivel nacional de la sociedad civil la relación es únicamente con *Confíe*. Es suficientemente distante para no lograr generar *Ksocial* pero ayudaría a acumular confianza y/o control institucional. Es posible que esta falta de capacidad de acumular *Ksocial* se deba a los ámbitos transversales que sí lo acumulan tales como los agrícolas (ver el aumento de estas organizaciones) y las organizaciones de interés. Los otros grupos (étnicos, ambientales y de mujeres) ejercen su influencia aumentando *Confíe* y disminuyendo *Fenoval*, el buscado efecto de validación de *Confíe*.

Por su parte, el ámbito *Educativo* y el del *Trabajo* acumulan *Ksocial*. Este último solamente bajaba *Fenoval* en 1997, un cambio que enfatiza la evaporación de elementos que permitan reducir *Fenoval*. Igualmente, la *Política* acumula *Ksocial* pero deja de bajar *Fenoval*. Solamente a nivel nacional se acumula *Ksocial*, como lo hacía en 1997. Entonces el subámbito societario disminuía *Fenoval*: otra evaporación. La relación de los Partidos con *Ksocial*, merece detenimiento en especial, si se considera que es una relación que se ha venido debilitando como se vio en términos de confianzas y membresías. Son tan bajas que ya no logran acumularlo.

En forma adicional, se concluye que los *Medios* disminuyen *Ksocial*, y aumentan *Confíe* y *Fenoval*. En 1997 incrementaban *Ksocial* y *Fenoval*. En este caso se hace evidente la diferencia entre el recipiente contener un factor, y figurar éste más vacío o lleno: recordemos la caída de la dimensión *Medios*. También tiene influencia la diferenciación de los otros en el 2005, del factor *Confíe*, factor este que se relaciona con la dimensión *Medios* y no con *Fenoval*. Sin embargo, este resultado reitera la relación negativa de los *Medios* con *Ksocial* y reintroduce no sólo la relación con *Confíe* sino que, adicionalmente a los otros análisis, efectivamente aumenta *Fenoval*. Los medios no son un mecanismo de validación ni de *Ksocial* ni de *Confíe*.⁴

El *Estado*, al igual que *Medios* disminuye *Ksocial* y aumentaría *Confíe* y *Fenoval* indicando que no es un mecanismo de validación ni en *Confíe* ni en *Ksocial*. El efecto en disminuir *Ksocial* es nuevo y preocupante. La relación con *Confíe* es evidente, casi por la definición misma de este. Lo que resulta especialmente negativo es el efecto de aumentar *Fenoval*, como si no generara mecanismos de validar la información, lo cual parece ser. De todos modos el Estado no genera una validación de *Confíe*. Por otro lado, las relaciones tienen importantes diferencias a nivel de subámbitos. Paralelamente, el Estado Nacional arroja el muy importante efecto de aumentar *Confíe* y disminuir *Fenoval*, sin tener el efecto de reducir *Ksocial*. Las dos primeras relaciones validan muchos de los resultados positivos que se han dado sobre el Gobierno Nacional. Es allí donde la validación de *Confíe* se refleja en una caída de *Fenoval*, evidencia de validación. El problema no parece estar aquí. También positivo se encuentra *Justicia*⁵ y el gobierno municipal que tienen el potencial de aumentar *Confíe*. Pero el departamental y societario⁶ aumentan exclusivamente *Fenoval*. El Estado departamental tenía este mismo poco alentador efecto en 1997; quien confía en el gobierno departamental no tiene cómo validar tal confianza, pero además en este ámbito no se genera *Ksocial* ni *Confíe*. El societario además de *Fenoval* acumulaba *Ksocial* en 1997, efecto que se pierde. La estructura que emerge del Estado es bastante heterogénea en cuanto a las diferentes esferas en las cuales se puede dividir, lo que se hará inmediatamente después.

3 En buena medida mucho del esfuerzo que se hizo en Bogotá durante la administración Mockus 2001-2003, al amparo del Acuerdo 13 del 2000, estuvo encaminado a crear socialmente este ámbito intermedio entre el barrio y la ciudad por medio de la planeación participativa local (*Escallón y Sudarsky, 2001*).

4 ¿Cómo están los medios: radio, televisión y prensa, en los factores? Ninguno disminuye *Fenoval*. Tan sólo lo hace en menor grado: amigos y libros, y de forma dramática Internet.

5 La pendiente comparación internacional basada en la EMV puede referenciar los niveles actuales de este ámbito.

6 *Ayuda del Estado, Confianza en la administración pública, las Fuerzas Armadas, la Fiscalía, la Policía y el Estado informa a la ciudadanía.*

Finalmente, *Recreación* y *Religión* no son recipientes de ningún factor a nivel general aunque, por ejemplo, en la muy atípica Barranquilla el primero disminuya *Fenoval* y el segundo aumente *Ksocial*, reductos positivos en esta ciudad. Estos resultados deben verse en conjunción con las caídas de *Ksocial* y el aumento de *Fenoval* en Barranquilla, que haría que los otros posibles recipientes de estos dos factores hubieran cambiado tanto de nivel que estos dos, *Religión* baje *Fenoval* y la recreación -¿colectiva?-, aumente *Ksocial*. Para explorar más precisamente si existen diferencia en estos efectos por religión, en el capítulo de *Jerarquía* se tratan las diferentes religiones en su relación con los factores.

Las brechas en la relación Centro-periferia

El análisis por ámbitos permite hacer una discusión complementaria a la iniciada en *Jerarquía* sobre la relación centro-periferia, esta vez utilizando las tres pirámides de la gobernabilidad democrática, más allá del floreciente *Clientelismo* como mecanismo de articulación vertical de la sociedad. En el Estado la cadena comienza en lo municipal que acumula *Confíe*, se trunca en el Estado departamental que continúa generando *Fenoval* un problema, hoy como ayer, de primera magnitud. Se continúa en el Estado nacional que sube *Confíe* y baja *Fenoval* generando un punto sólido de apoyo a la cadena para dispersarse completamente en el societario alto en *Fenoval*. Dado lo anterior, la posibilidad de articular centro-periferia por lo menos en la generación de *Confíe*, se trunca en el departamento.

En cuanto a la sociedad civil, que como ya se mencionó a nivel agregado acumula *Ksocial* y *Confíe*, en lo territorial comienza en el barrio acumulando *Ksocial* que queda cementado al no poderse extender a lo público y por ello acumula *Fenoval*. La localidad almacena *Ksocial* de forma novedosa y sin el efecto de acumular *Fenoval*, un avance importante. Sin embargo, inmediatamente después se presenta una brecha en la sociedad civil municipal y departamental. A nivel nacional aparece la acumulación de *Confíe* donde seguramente operaría la intersección con lo transversal e institucional. En estos subámbitos, ni sindicatos ni gremios tienen efectos, solamente los sorprendentes Otros (ambientales, étnicos, mujeres) que aumentan *Confíe* y bajan *Fenoval* y que seguramente establecen otra "realidad" frente al Estado Nacional que tiene el mismo efecto de aumentar *Confíe* y bajar *Fenoval*. Pero la ausencia de acumulación de factores del nivel societario hace evidente la desarticulación en la sociedad en general de la sociedad civil. En la política no existe cadena, solamente el nivel el nivel nacional y el agregado total que aumentan *Ksocial*, en buena medida expresado en la dimensión de *Participación Política*. Los partidos, al igual que gremios y sindicatos no acumulan ningún factor. Esta irregular y agrietada estructura evidencia que aumentar la gobernabilidad democrática debe pasar por un sistema tripartito que debe ser institucionalizado y que debe funcionar como elementos redundantes de mutua validación a todo lo largo de la relación centro-periferia. Precisamente, Skocpol (2003), ilustra cómo la fortaleza de la sociedad civil en Estados Unidos vino dada por la estructura federada del Estado, que hacía que una sociedad civil pluralista se estructurara con organizaciones con base local y federaciones nacionales. Esto generó una estructura que permitía la articulación de centro-periferia, de los debates locales a los debates públicos nacionales. De nuevo, el Estado tiene la responsabilidad de estructurar los espacios y no simplemente mantener a la sociedad civil como invitado de piedra a la gobernabilidad. La sociedad civil tiene el potencial de ayudar a la gobernabilidad y no que, como se verá más adelante cuando se discuta en el marco del punto cuarto del *Referendo*, la gobernabilidad se entienda como sojuzgar la sociedad civil a las otras esferas.

Logro, Cuadrantes y EMV

Además de las contribuciones que el análisis de las dimensiones y los ámbitos hicieron a los resultados de la medición, se trataron adicionalmente tres elementos que permiten validar y complementar los resultados anteriores. Son, primero, la medición de la motivación al logro en Colombia, esencialmente relacionada con el soporte cultural al desarrollo económico de largo plazo según la evidencia de Weber, McClelland e Inglehart (1998); segundo, el análisis de cuadrantes como método de estudiar las rutas al desarrollo, básicamente el intento de

identificar rutas hacia la sociedad cívica moderna que, partiendo de un entorno premoderno y comunal, no requiera pasar por la fase del familismo amoral y/o el desarrollo estrictamente individualista con alta capacidad empresarial. Tercero, según fue diseñado desde el comienzo de esta aplicación del *Barcas*, la medición de los valores de Colombia en la EMV, con sus dos ejes, uno, de valores tradicionales-rationales legales y, dos, valores de supervivencia –autoexpresión o postmateriales. Estos tres elementos se estudiaron hasta un punto básico, sin que el alcance de esta investigación le haya permitido haber avanzado más allá de unas descripciones nucleares (Capítulo XIX).

En cuanto a la *nLogro* se registró un crecimiento importante del 23%. Sin embargo, este nivel es aún muy bajo frente a los niveles que han llevado a culturas como las asiáticas a tasas de crecimiento promedio en los últimos 10 años por encima del 6%. Si bien existen notables diferencias regionales, inclusive con casos donde el nivel de logro ha caído, el bajo nivel de logro hace que el crecimiento económico no tenga el substrato cultural que lo sostenga a largo plazo y por ello pone en peligro este, al revertir a estrategias de repartir la pobreza, cuando el país apenas comienza a descubrir los frutos de un desarrollo económico sostenido. En el eje complementario del análisis por cuadrantes, la medida agregada de *Comunidad* cayó un 7%. Aunque la caída pudo ser mayor, ilustra el riesgo de no estar reemplazando a suficiente velocidad el tipo de comunidad de inclusión total de lo comunal, relativamente premoderna y utópica como objetivo del desarrollo, por la más diferenciada y específica característica de la sociedad cívica moderna. Este objetivo del desarrollo de la sociedad cívica moderna requiere ser registrado como objetivo de largo o mediano plazo y tener vigorosas estructuras institucionales para instrumentarlo. En la Colombia actual no se registra ninguno de los tres (*Colombia 2019, Plan de Desarrollo 2007-2011, Departamento Nacional de Planeación, y Ministerio del Interior y de Justicia*).

Conviene indicar que la caída de la *Participación Cívica* como uno de los elementos del *Ksocial* ilustra el riesgo de perder el sustento del crecimiento a largo plazo. Como se mencionó en el Capítulo II, en el análisis empírico de las rutas al desarrollo llevada a cabo en el 2001 se encontró que las tasas de crecimiento a largo plazo de los municipios se aceleraron hasta cerca del 6% en los municipios donde se combinaba el *Ksocial* con el logro, con la ayuda de la educación, crecimiento que no se daban cuando lo único alto era la *nLogro*.

El tercer elemento de lo aquí tratado se refiere a los valores según mide la EMV en esta tercera aplicación en Colombia; los resultados muestran que Colombia ha cambiado muy poco desde 1998 en el eje *Tradicional-secular racional*, en el cual se encontraba entre los países más bajos del mundo, y en Latinoamérica tan sólo por encima de El Salvador y Puerto Rico. En el eje de *valores de Supervivencia-autoexpresión*, Colombia se mantiene en un buen nivel en el contexto global sobre todo para un país tan bajo en el eje tradicional-secular. La ausencia del substrato de valores seculares y lo más grave, la falta de progreso en tal dirección, es un obstáculo de la mayor magnitud para resolver el problema profundo del orden social, lo que llama Durkheim el elemento precontractual de una sociedad, es decir la base de compromiso no coactivo para que las leyes y más extensamente las normas sociales se cumplan. Un elemento en el cual se debe hacer énfasis como ayuda en la dirección secular es el desarrollo de la sociedad civil secular para reemplazar la tradicional religiosa. Si bien en Colombia la dirección religiosa está cayendo -son las organizaciones voluntarias que más membresía activa han perdido- la relación secular/religiosa no ha cambiado por la caída de las seculares. El único país que en 1997 superaba en este índice a Colombia era Nigeria. Colombia no ha cambiado.

El Estado como promotor de la Sociedad Civil: experimentación, atisbos y aprendizaje

La combinación de estos nuevos elementos -logro sin comunidad, tradicionalismo sin sociedad civil secular- presenta una serie de implicaciones. El desarrollo económico y el desarrollo de una sociedad civil fuerte tienen relaciones complejas. Dejada a la inercia, el desarrollo económico destruye la participación cívica. Sin embargo, esta última predice el desarrollo económico de largo plazo (*Putnam, 1993; Sudarsky, 2002*). Por ello el desarrollo

de la sociedad civil no se puede dejar al garete. El Estado debe hacer lo necesario para promoverla. Esto va en contra de la muy frecuentemente sostenida convicción de que éste no tiene qué hacer en esta esfera. No es así. S. N. Eisenstadt (2003), uno de los sociólogos más importantes de la segunda mitad del siglo XX, insiste en la importancia del Estado para el menester que nos ocupa. Él contrasta los Estados de Polonia (siglo XVIII) con la Inglaterra del siglo XIX donde las sociedades civiles eran igualmente vigorosas. En la primera, la sociedad civil era dirigida a extraer recursos del Estado, en la segunda, para validar y debatir por medio de clubes políticos y la cultura de los cafés, los asuntos públicos, creando la esfera de lo público. El Estado estructura espacios e invita a los ciudadanos a ocuparlos y hacer su accionar constructivo para la vitalidad del debate público. La tendencia de Inglaterra se mantiene actual. Esta invitación y estructuración, precisamente la de la Tercera Ola de la Democracia que formulaba Avritzer, requiere de un delicado proceso de aprendizaje y de experimentación activa pero, sobre todo, de la decisión política de construir ciudadanía y sociedad civil.

En igual sentido, la promoción de la sociedad civil desde el Estado a partir de todas sus esferas no tiene fórmulas mecánicas y debe responder a un proceso de experimentación, identificación de atisbos sobre experiencias exitosas y generación de aprendizaje público sobre el tema. Evidentemente la riqueza de las experiencias en Colombia ha sido grande pero la sempiterna tendencia de los gobernantes a no aprender de la experiencia, lo que Hirschman (1975) ha llamado la "Fracasomanía", continúa, así que cada cual inventa de cero las experiencias y corre desesperado a "institucionalizar" sus experimentos antes de que los fervores de originalidad de sus sucesores arrasen con ellos.

Simplemente, como ilustración de estos atisbos, sobre todo porque ha sido medido en términos de algunos de los elementos contenidos en este trabajo, se presentará un caso de Bogotá durante la segunda administración del alcalde Mockus (2001-2003). Allí si bien se impulsaron a nivel programático diferentes elementos de la descentralización, la planeación participativa y el desarrollo de la sociedad civil, en la medición que se hizo de la Densidad y Articulación de la sociedad civil (Sudarsky, 2003b) sólo en pocos casos se implementaron estrategias que produjeran cambios importantes en estas. Pero hubo dos casos que se destacaron, uno sectorialmente y el otro territorialmente. Utilizando una línea de base levantada en el 2001 (2003a) se logró observar en el sector de *Cultura*, el cambio de la tendencia descendente en densidad y articulación hasta estabilizarla. Esto se hizo mediante la estructuración de un sistema de articulación de decisiones desde las unidades de planeación zonal (UPZ), pasando por la localidad hasta el nivel distrital. Por otro lado, a nivel de localidades el alcalde de Antonio Nariño, localidad conocida como El Restrepo, logró organizar varias cooperativas de pequeños fabricantes de calzado que vendieron paquetes de "Volver al Colegio" a estudiantes pobres, además de exportar zapatos. Organizó a los vendedores en un centro comercial de espacio abierto. Con estas modalidades lograron crear cerca de 6.000 empleos. En cuanto a la sociedad civil local, la membresía en las cooperativas aumentó del 2.5% de la población en el 2001 al 5.0% en el 2003 y el número de participantes activos en las cooperativas pasó de 0.8% al 2.1%. La asociatividad así creada se regó a otros sectores. La membresía total en organizaciones seculares creció un 148% multiplicándose por 10 en las organizaciones culturales, cinco veces en organizaciones de caridad y de salud, tres veces en grupos de mujeres y dos veces en gremios y sindicatos. La participación activa agregada creció 80%. La articulación de las organizaciones -que tanto se asocian con organizaciones de igual nivel (horizontal), de nivel superior -federaciones- y que tanto participan de los procesos de planeación participativa local (vertical)- creció 33%; la articulación horizontal creció 33%; la vertical creció un 50%.

En el desarrollo de las últimas reflexiones tras el análisis efectuado, cabe referirse al caso de Bogotá durante la alcaldía de Luis Eduardo Garzón (2004-2007) que ilustra también el aprendizaje al interior de un mismo periodo de gobierno. Los procesos de Planeación Participativa Local que se realizan precipitadamente en los primeros meses de una administración por los requisitos del *Acuerdo 13*, condujeron a que no se incorporara dentro del ejercicio de planeación participativa los de suma cero, los que generan la racionalidad colectiva. Por ello los ciudadanos concurrían a los encuentros para conseguir recursos particulares sin pasar por el proceso de conocer las necesidades de los demás y enfrentarse a la limitación de recursos, sin generar una visión colectiva ni una priorización de los proyectos. Además se movían bajo la ilusión de que las decisiones allí tomadas no podían ser

modificadas (Velásquez y González, 2006). Esta deficiencia presenta un atisbo positivo (Velásquez, conversación personal) en un principio de presupuesto participativo diseñado para el sector social, del cual ya se sabía la totalidad de recursos asignados al sector por localidad. En los encuentros, 2006, se priorizaron los proyectos a nivel de UPZ en los encuentros ciudadanos, se nombraron representantes que debían concertar con los de las demás UPZs bajo un claro escenario de restricción de recursos. El presupuesto allí concertado con, por ejemplo, los miembros del Consejo de Planeación Local y el alcalde local, fue entonces aprobado por este último. Si el ejercicio se hace con varias sumas y restas (por sector, por unidad territorial frente a los recursos disponibles) y se entrega ya con estas realidades concertadas, se genera racionalidad colectiva y no simplemente ir a los encuentros a extraer recursos del Estado. No sobra mencionar el efecto que esto tiene sobre las crisis fiscales que de otra manera se agravan con ejercicios que suponen recursos ilimitados. Los ciudadanos compartieron los dilemas de inversión y no se los delegaron a una caja negra (el alcalde local con los ediles) que, cualquiera que sea la decisión, ilegítima el proceso.

Como puede verse la agenda de un gobierno para desarrollar la sociedad civil pasa por lo menos por los pasos de, primero, formular una política al respecto, la cual pasa luego por, segundo, las vicisitudes de la puesta en práctica e implementación de lo allí planeado, tan críticos en una sociedad clientelista en desarrollo (Scott, 1972) y, tercero, la evaluación de los resultados para aprender públicamente del proceso y para saber qué funcionó, qué no y el por qué. Pero comienza con el entendimiento de la centralidad del objetivo y sus consecuencias a largo plazo y la voluntad política para decidir hacer algo al respecto, aún bajo un ambiente de evaluación que no premia automáticamente los resultados. De no emprender este proceso, se corre el riesgo de promover ciudadanía sin sociedad civil, gobernabilidad sin organizaciones de la sociedad civil fuertes, cúpulas sin bases que se comprometan con las decisiones, partidos que ayudan a la gobernabilidad sin miembros y sin representar a la población. La evidencia es contundente: sin sociedad civil fuerte el *Ksocial* no se puede relacionar con *Confie* y es en este factor donde el país tiene un problema de la mayor magnitud, un problema de legitimidad institucional, así el gobierno nacional se escape de los peores escenarios por ser un ámbito que acumula *Confie* y disminuye *Fenoval*. De nuevo, sin la sociedad civil y los *Mecanismos de participación*, y su *Control Social*, tampoco hay manera de que el *Ksocial* se vierta sobre la institucionalidad y valide y aumente su confianza. Ahora bien, el presente gobierno ha demostrado que puede hacerlo como se observa en el avance inusitado del conocimiento y uso de los Consejos Comunales, que incrementan *Confie*. Pero los de educación y salud, tan críticos para generar *Ksocial*, muestran avances mínimos o retrocesos frente al crecimiento de los demás. Adicionalmente, si de identificar capacidades y atisbos se trata, el crecimiento de las organizaciones voluntarias rurales, las únicas que lo hicieron en el periodo, son un ejemplo.

Reiterando una vez más, la estructura de decisiones que se defina debe ser tripartita, de tal manera que cada uno de los actores, gobierno, los políticos y la sociedad civil tengan que validar mutuamente los puntos de vista y no se convierta en un forcejeo entre dos actores. En la discusión del punto cuarto del Referendo esta tendencia se evidenció cuando el gobierno quería implementar una agenda participativa por medio de la cual los presupuestos debían ser acordados por el Ejecutivo, el Legislativo y por la ciudadanía organizada. Pues bien, el punto fue sometido al Congreso que lo transformó y, en lugar de concertarse entre los tres actores, no sólo subordinó la sociedad civil a su esfera, sino que quiso además extender la capacidad de decisión sobre cada uno de los rubros del presupuesto nacional, revertiéndole a él la discrecionalidad de alimentar sus cadenas clientelistas. Aún en contra de la mejor opinión de varias entidades del Estado, el punto pasó en el Congreso pero cayó con el Referendo. El desarrollo constitucional de la democracia participativa está aún por hacerse de tal manera que el proceso sea público y tripartito en lugar de privado, en los recintos del Congreso, entre él y el gobierno.

Las diferencias regionales y algunas hipótesis por explorar

Los atisbos mencionados conducen a la diversidad regional y de las ciudades donde se pueden ir diseñando estrategias de intervención y registrar su cambio. A lo largo del estudio se han presentado datos para la

construcción de los diagnósticos particulares, desde la distribución de las dimensiones y los factores por áreas hasta aquellas de las variables que discriminan entre áreas. Igualmente, lo mismo se ha adelantado en el capítulo de los ámbitos. De modo paralelo, en el Capítulo XVIII se han estudiado desde el punto de vista de las áreas mismas y aquellas de las ciudades donde se tomaron muestras amplias para llegar a discriminar por localidades, comunas o municipios bajo una particular influencia. Igualmente, se han presentado diferencias en la evolución por cuadrantes, logro y comunidad, y los ejes de valores de la EMV. Al igual que en la sociedad civil organizada, sólo el foco que provee el interés permite articular estos datos en las áreas del interés de un investigador y su público. La diversidad es notoria aún dentro del contexto de un sólo país.

En el avance de los hallazgos, se observa cómo la riqueza de datos con que se cuenta y los análisis a los cuales se ha llegado, evidencian las tareas investigativas que en una fase posterior se deben emprender. Algunos casos particulares generan interesantes inquietudes. Un ejemplo es el contraste entre Córdoba-Sucre y el Tolima, extremos de varias polaridades seguramente relacionadas con lo que en Colombia hemos llamado el *conflicto*. Este contraste podría tener una lectura alrededor de cómo quedan los factores en las diferentes etapas del establecimiento de una hegemonía militar, no necesariamente estatal. Córdoba-Sucre sería el ejemplo de una hegemonía paramilitar consolidada en proceso de acogerse a la ley de Justicia y Paz. Por otro lado, en Tolima no se ha establecido hegemonía aún, en un conflicto por el control territorial entre guerrillas, paramilitares, fuerzas del Estado y cobijando todo, narcotraficantes. Los resultados de los elementos estudiados muestran a Córdoba-Sucre como uno de los más altos en *Ksocial* y *Fenoval*, con niveles intermedios en *Confíe*, alta *Confianza Interpersonal*, baja *Percepción de Corrupción*, con los más altos *Clientelismos* y *Eslabonamientos Legislativos* y con el mayor nivel y aumento en *Control Social*. Tolima, por otro lado, tiene uno de los niveles más bajos en *Ksocial* pero *Fenoval* casi tan alto como Córdoba-Sucre y un *Confíe* muy bajo, que se refleja en el menor nivel de confianza con lo político, Congreso, Fuerzas Armadas y Policía, con niveles mínimos de confianza interpersonal y una drástica caída en *Percepción de Corrupción*, los niveles más bajos en *Control Social* y su mayor caída, y con los valores más cercanos al polo de supervivencia de la EMV. El *Barcas* cuenta con algunos elementos que permitiría estudiar esta dinámica desde la evolución de los factores, tomando por ejemplo con la escala de victimización (Rodríguez-Raga et al. 2006) o la confianza en guerrilla y/o paramilitares o los datos regionales generados por el Estado para operacionalizar y cruzar estos fenómenos.

El análisis de cuadrantes por otro lado arroja sorpresas adicionales: por ejemplo, en Cesar- Guajira-Magdalena donde en el periodo tan corto entre las dos mediciones se observa la destrucción de lazos comunales y el surgimiento del logro para llegar del cuadrante comunal al del individualismo positivo, evidentemente impactado por paramilitares, guerrilla y parapolítica. En cuanto a la dinámica de *Fenoval* los casos contrastados arriba -Tolima y Córdoba-Sucre- experimentaron las mayores alzas en este factor, lo cual lleva a estudiar un fenómeno contrario en la dinámica de *Fenoval*; esta vez en las grandes ciudades donde los niveles del factor son muy bajos. *Fenoval* cayó en Medellín y Cali y aumentó en Bogotá pero manteniendo niveles aún muy bajos del factor, donde pareciera que la caída se hubiera dado antes. ¿Es la caída de *Fenoval* un requisito importante para que la ciudadanía de estas entidades se enfrente a la situación de su ciudad e intente cambiar para salir de donde están? Los casos son diferentes como son distintas las situaciones de sus gobiernos municipales. Pero los resultados de Medellín crean otras inquietudes: ¿cuándo el nivel del *Republicanismo* es tan bajo que simplemente una falta de interés en lo público es tan sólo reflejo de un desentendimiento de éste, un problema de la mayor magnitud? ¿cómo se relaciona esto con el familismo amoral detectado y la posición en los análisis por cuadrantes?, ¿es el alto *Confíe* simplemente una consecuencia de no responsabilizarse de lo público? Por otro lado, Barranquilla tuvo un incremento muy grande de *Fenoval* que permitiría cruzar la hipótesis siguiente con la de las hegemonías sostenidas para el caso de Córdoba-Sucre. ¿Por qué en Barranquilla se tiene un retroceso tan grande en los cuadrantes con caídas en *Logro* y *Comunidad*? ¿por qué los ámbitos de religión y recreación aumentan *Ksocial* y bajan *Fenoval*? Pero estos problemas, como muchos otros, deben esperar otra fase de la investigación y la lista es larga.

El estudio de los factores en el espacio empírico colombiano muestra cómo la sociedad y el Estado tienen que ir removiendo algunos de los obstáculos centrales para el aumento de *Ksocial* y *Confie* y la caída de *Fenoval*. Un obstáculo central para este propósito, y cuyo ataque comienza a rendir sus frutos es el hacer avances en resolver el hobbesiano problema del monopolio legítimo de la fuerza. Esto se hace evidente en el incremento del *Ksocial*, especialmente por las dimensiones que incluyen la solidaridad en la sociedad. Ahora queda la recuperación de *Confie*, con el proceso de *Justicia y Paz*, cuyo escenario más pesimista vendría de un fracaso que nos dejaría en la situación en que quedó Colombia con el proceso de paz con la guerrilla 1998-2002 y dejar aún más postrado *Confie*. Pero todo esto pasa por el respeto a la ley y dejar de abusar de su utilización *ad-hoc*. En un país que se proclama como una nación de leyes, es trágico que los valores estén tan alejados de ellas, de nuevo el problema profundo del orden social que requiere de un nuevo compromiso. Al igual que el substrato cultural del *Logro* para el desarrollo económico, la permanencia de unos valores tradicionales muy distantes de los racionales, seculares y legales, que además no han mostrado avances desde que se comenzaron a medir en 1998, auguran poco para un cambio en ese sentido. Sin embargo, no hay que ser pesimistas. Este texto ha mostrado avances importantes en muchos sentidos y espero que también haya iluminado nuevos caminos para el desarrollo de los factores en la dirección esperada. Si logramos que el estudio guíe a los colombianos en acometer algunas de tales opciones, el esfuerzo habrá valido la pena.

XXI. REFERENCIAS

Arbuckle, James L. *Amos Users' Guide, Version 3.6*. Chicago ILL: Small Waters Corp. 1997.

Archila, M. *Idas y venidas, vueltas y revueltas, 1958-1990*. Bogotá, Instituto Colombiano de Antropología e Historia (Icanh) y Centro de Investigación y Educación Popular (Cinep), 2003.

Argyris, Ch. *Intervention theory and method, a behavioral sciences view*. Reading: Addison Wesley, 1970.

Avritzer, L. *Democracy and the Public Space in Latin America*. Princeton: Princeton University Press. 2002.

Balestro, M. V. *Capital Social, aprendizado e inovação: um estudo comparativo entre redes de inovação na indústria de petróleo e gás no Brasil e Canadá*. Brasília, Tese de Doutorado, Centro de Pesquisa e Pós-Graduação sobre as Américas (CEPPAC) Universidade de Brasília – UnB. 2006.

Banfield, Edward C. *The moral basis of backward society*. New York, Free Press, 1958.

Cárdenas, M. y Escobar, A. "Infraestructura y crecimiento departamental", (1950-1994), *Revista de Planeación y Desarrollo* Vol. XXVI. Bogotá, DNP, 1995.

Clark, T.N. et al. *Political cultures of the world: an urban Cross-National Project in Progress: prepared for distribution to RC03, Community Research, World Congress of Sociology, Bielefeld Alemania, Julio 18-23, 1994*.

_____ y Vincent Hoffman Martinot (Eds.). *The New Political Culture*. Boulder, Colorado: Westview Press, 1998.

_____ y R. Inglehart. "The new political culture: changing dynamics of support for the welfare state and other policies in post industrial societies". En Clark et. al (1998) 9-74.

_____ y Navarro, C.J. (eds.): *La Nueva Cultura Política. Tendencias globales y casos iberoamericanos*, Buenos Aires, Miño y Dávila Editores, 2007.

Coleman, James S. "Social Capital in the Creation of Human Capital" *American Journal of Sociology*, 1988, s96-s120.

Cuellar, M. M. *Colombia: un proyecto inconcluso. Valores, Instituciones y Capital Social*. Bogotá: Universidad Externado de Colombia, 2000.

Dealy, G. "The Tradition of Monistic Democracy in Latin America", in (Wiarda, H.J. *Politics and Social Change in Latin America*, Amherst: University of Massachusetts Press, 1974. pp. 71-104.

Durkheim, E. *The División of Labor in Society*, New York, Free Press, 1964.

Eisentadt, S.N. y Luis Roniger: "The Study of Patron-Client Relations and Recent Developments in Sociological Theory" en Sn. Eisenstadt y Rene Lamarchand (Ed.) *Political Clientelism, Patronage and Development*, Beverly Hills, Sage Publications, 1981.

_____. "Sociedad Civil, Estado y cultura ciudadana". Bogotá, *Sistema político y cultura democrática*, organized by IDCT y la Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá, 2003.

Elster, J. *Ulises Unbound*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000.

Escallón, C y J. Sudarsky. "La formulación de los Planes de Desarrollo Local por medio de los encuentros ciudadanos; Primer ciclo de aplicación del Acuerdo 13 del 2000. Enero-junio del 2001". En *Participación Ciudadana en la Planeación del Desarrollo Municipal, Distrital y Nacional*, Memorias, Bogotá, Veeduría Distrital, octubre del 2001.

Fukuyama, F. *Trust*. New York, The Free Press, 1996.

Gutiérrez, F. *Capital Social y la vida participativa en Bogotá*. Bogotá, Policopiado, 2000.

Hall, P.A. "The Role of Government and the Distribution of Social Capital", en Putnam, 2002.

Herrera Mora, C. (Ed.) *Nuestra identidad, estudio colombiano de valores*. Bogotá, Raddar, McCann Erickson, 2006

Hirschman, A.O.: "Policy Making and Policy Analysis in Latin America: A return Journey" en *Policy Sciences*, 1975, pp.403-421.

Inglehart, R. *Modernization and Postmodernization: cultural, economic and political change in 43 Societies*. Princeton, Princeton University Press, 1998.¹ Disponible en español como *Modernización y Postmodernización*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas/ Siglo XXI, 1999.

_____. *¿Clash of civilizations or global cultural modernization? Empirical evidence from 61 societies*. Artículo presentado al Congreso Mundial de Sociología, Montreal, agosto de 1998.

_____. y P. Norris. *Sacred and Secular, Religion and Politics Worldwide*. Cambridge, Cambridge University Press, 2004

Inglehart, R. y Welzel, C. Cultural Map of the World, 2002, www.worldvaluessurvey.org, 2007.

Kamen, H. *Imperio, la forja de España como potencia mundial*. Madrid, Aguilar, 2003.

Lewis, W. W. *The power of productivity; wealth, poverty and the threat to global stability*, Chicago, University of Chicago Press, 2004.

Londoño, Juan Luis. *Violencia, Psiquis y Capital Social: notas sobre Latinoamérica y Colombia*, Bogotá, Segunda Conferencia Latinoamericana sobre Desarrollo Económico. Banco Mundial y Universidad de los Andes, julio de 1996.

¹ Algunas referencias se hacen de un texto preliminar, 1995.

- Londoño, Rocío. *Una visión de las organizaciones populares en Colombia*. Bogotá, Escuela de Liderazgo Democrático, Fundación Social, Viva la Ciudadanía, Universidad Pedagógica, 1996.
- Mauss, M. *The gift: forms and functions of exchange in archaic societies*. New York, Norton, 1967.
- McClelland, D. *The Achieving Society*. Princeton, D. Van Nostrand, 1967.
- Merquior, J.Q. "The other West: on the historical position of Latin America", *International Sociology*, Vol.6, June 1991.
- North, D. *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge, Cambridge University Press, 1990.
- _____. *Structure and change in economic history*, New York, W.W. Norton & Co., 1981.
- Putnam, R. D. *Making Democracy Work: Civic traditions in modern Italy*, Princeton, Princeton University Press, 1993.
- _____. "Bowling Alone: America's Declining Social Capital", *Journal of Democracy*, Volume 6, Número 1, January 1995.
- _____. *Bowling alone: the collapse and revival of american community*. New York, Simon and Schuster, 2000.
- _____. (Ed.) *Democracies in flux, the evolution of Social Capital in contemporary society*. Oxford, Oxford University Press. 2002. En español: *El declive del capital social, un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*, Barcelona, Galaxia Gutemberg, Círculo de lectores, 2003.
- Ocampo, J. A. *El Salto Social, Plan Nacional de Desarrollo, 1994-1998*. Bogotá, DNP, Presidencia de la República, 1995.
- Olson, M. *The logic of collective action*. Cambridge, Cambridge University Press, 1965.
- Rodríguez-Raga, J.C., M.A. Seligson, J.C. Donoso, C. Quiñonez y V. Swarz-Blum. *La cultura política de la democracia en Colombia: 2005*. Washington: Vanderbilt University Latin American Public Opinion Project (Lapop), 2006.
- Sánchez, F y Nuñez, J. *Quiénes se benefician del Gasto Público Social en los noventas*. Bogotá, Cede, Universidad de los Andes, Marzo de 1999.
- Schmitter, Ph. "Still the Century of Corporatism" en F.B. Pike y T. Strich (Eds.). *The New Corporatism: Social-Political Structures in the Iberian World*. Notre Dame, University of Notre Dame, 1974.
- Scott, J.C.: "Patron Client Politics and Political Change" en *American Political Science Review*, Vol. 66, No.1, marzo de 1972, pp 91-113.
- Skocpol, T. *Diminished Democracy; from membership to management in American civic life*. Norman: University of Oklahoma Press. 2003.
- Sudarsky, J. *El impacto de la tradición hispánica en el comportamiento empresarial latinoamericano*. Bogotá, Facultad de Administración, Monografía No. 31, 1992. También publicada en H. Gómez y R. Sánchez (comp.) *Iniciativa Empresarial*. Caracas, Ediciones Iesa, 1991. En www.johnsudarsky.com
- _____. *El Capital Social de Colombia*. Bogotá, Departamento Nacional de Planeación. <http://dnp.gov.co/03_PROD/PUBLIC/Capital_Social.htm>, 2001.

_____. *Densidad y articulación de la sociedad civil de Bogotá; localidades y sectores 1997-2001*. Bogotá, Instituto de Cultura y Turismo y Departamento Administrativo de Acción Comunal, 2003.

_____. *La densidad de la sociedad civil de Bogotá 2001-2003; localidades y sectores, primer despliegue de resultados*. Bogotá, Instituto Distrital de Cultura y Turismo, policopiado, diciembre del 2003.

_____. "El surgimiento de la Nueva Cultura Política en Colombia en la perspectiva del Capital Social" en T.N. Clark y C.J Navarro (eds.), 2007

Velásquez, F. y González, E. *Encuentros con el Futuro, Cuarto ejercicio de planeación participativa en Bogotá, 2004*. Bogotá, Fundación Corona, Foro Nacional por Colombia, 2006.

Villar, R., List, R. y L. Salomon. "Colombia: a diverse nonprofit sector" en L. Salomon, L. Hems, R. List, S. Toepler, Solowski, Wojciech and Ass. *Global Civil Society. Dimensions of the Nonprofit Sector*: Washington, Johns Hopkins University, Center for the Civil Society Studies, 1999.

Toennies, F. *Community and Society (Gemeinschaft und Gesellschaft)* East Lansing, Michigan State University, 1957. Originalmente publicado en alemán en 1887.

Zuasnabar, I. "Uruguay en la Encuesta Mundial de Valores". Presentado al seminario *El cambio de Valores en Ibero América*. Brasilia: Universidad de Brasilia, Centro de Pesquisa y Post grado sobre las Américas: Ceppac. Mayo 23 a 27, 2007.

AI. ANEXO BOGOTÁ

AI. ANEXO BOGOTÁ

Bogotá se destaca por el aumento en la *Confianza Interpersonal* y la caída en la *Percepción de la corrupción*, colocándose muy cerca de Medellín en la dirección deseable, con una de las caídas más grandes en la corrupción. A nivel de cuadrantes, Bogotá se ubica dentro del cuadro *Individualista*, posición que mantiene desde 1997. Para 2005, la capital aumenta en logro, situándose como el área más alta en este índice. Sin embargo, el eje de *Comunidad* se deteriora (Gráfica XIX.1). Bogotá no está reemplazando a suficiente velocidad su *Comunidad* para pasar al cuadrante de sociedad cívica moderna. Por otro lado, la ciudad tiene los valores más altos de racionalidad legal secular del país (Gráfica XIX.4), y los de autoexpresión, lo más cercano que tiene el país a sociedades más avanzadas. Adicionalmente es preciso anotar brevemente las particularidades de Bogotá en los resultados de ámbitos (tablas XVII. 5 y 6). El ámbito de *Política* acumuló *Ksocial* y el ámbito *Educativo*, específicamente en esta ciudad, no acumula *Ksocial*. Frente al ámbito de *Estado*, en la capital del país se presentó la relación negativa encontrada a nivel nacional con *Ksocial*, mientras en las otras grandes ciudades no se mostró dicha relación. En los subámbitos, los sindicatos aportan a *Confíe* en Bogotá. El ámbito recreativo tiene la capacidad de destruir *Fenoval* en Bogotá, efecto contrario del ámbito *Religión*, que acumula *Fenoval*.

¿Cómo se encuentra Bogotá en los factores *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval* respecto a las áreas nacionales y grandes ciudades del país? La Gráfica XVIII. 5 presenta la posición de Bogotá en los factores frente al resto del país, vía puntajes factoriales, la Gráfica XVIII.6 muestra las diferencias entre los factores en valores absolutos (base comparable) y la Gráfica XVIII.7 muestra el porcentaje de cambio para el cual se resta el promedio del 1997 del 2005 y el resultado lo divide por el valor de 1997.

Todas las grandes ciudades del país han aumentado *Ksocial* en al menos un 50%. En este grupo, Bogotá aumenta 67% en *Ksocial* frente a la medición de 1997. Este crecimiento resulta representativo si se tiene en cuenta que es la segunda ciudad que más crece en *Ksocial* (después de Barranquilla). Sin embargo, la capital todavía se encuentra por debajo del promedio nacional en *Ksocial* y creció menos que el país.

¿Cómo afecta la disminución de *Confíe* en Colombia, específicamente a Bogotá? ¿Cómo ha cambiado este factor en la capital colombiana desde 1997? Respecto a *Confíe*, la capital se ubica en 2005 por debajo del promedio nacional. Además, presenta una caída en el factor de 103%. Esta disminución está muy relacionada con la disminución registrada a nivel nacional (100%). Es decir, Bogotá sufre de la misma manera que el país en la pérdida en *Confíe*.

Por otro lado, ¿cómo ha cambiado *Fenoval* en Bogotá y cómo ha afectado este cambio la posición privilegiada que presentaba la ciudad en 1997? Sobre *Fenoval*, Bogotá presenta una tendencia al crecimiento desde 1997. Dentro de las grandes ciudades, Bogotá junto con Barranquilla son las únicas ciudades donde ha crecido *Fenoval*. Este factor ha aumentado en la capital un 48%, mientras que en ciudades como Medellín y Cali se registran caídas en este mismo, mayores al 100%. A pesar de este panorama, para 2005 Bogotá se ubica en *Fenoval* por debajo del promedio nacional, y el aumento registrado es la mitad al presentado a nivel nacional (el cual es de 132%). La posición de Bogotá en *Fenoval* sigue siendo envidiable, ya que presenta uno de los menores puntajes en el país, sólo superada por áreas y ciudades como Boyacá y Medellín.

Dimensiones que aportan al *Ksocial*

Como se afirmó, *Ksocial* muestra un crecimiento en Bogotá para 2005, pero éste no obstante, es menor al registrado en el país. ¿Qué dimensiones hacen que aumente *Ksocial* en Bogotá? ¿Qué dimensiones impiden que este factor crezca a niveles similares a los nacionales? Las respuestas hay que buscarlas en las dimensiones que afectan *Ksocial*. Esto se puede observar en la Tabla XIII.6. En la Tabla AI.1 se presentan las diferencias absolutas así como el porcentaje de cambio. Estas tablas se utilizarán en los análisis de las demás ciudades.

A continuación se hace una presentación de los resultados más relevantes de las dimensiones que aportan para *Ksocial*. Se adelanta además, comentarios específicos sobre las variables de cada dimensión que mejor explican los resultados frente a los cambios y a la situación actual de Bogotá. Los datos respectivos se han extraído de la Tabla AI.2 donde se presentan los niveles de las variables para la ciudad para 1997 y el 2005, las diferencias entre estos valores absolutos, el porcentaje de cambio y la comparación con los resultados a nivel nacional, todo esto con las bases de datos comparables.

	SOLIMUTU		PARPOL		RELHORZT		JERARQUIA		PARCIVIC		CONFINST		CONTROLSOC		MEDIOS		REPUVICICO		INFOTRANS	
	Dif	%	Dif	%	Dif	%	Dif	%	Dif	%	Dif	%	Dif	%	Dif	%	Dif	%	Dif	%
Pacífico	14,9	313%	19,8	13%	6,6	29%	10,7	41%	7,7	22%	-38,8	-31%	-0,7	-1%	-6,8	-39%	16,5	119%	4,6	214%
Cordo-Sucre	27,0	522%	51,4	43%	9,7	47%	7,5	28%	4,4	21%	-27,7	-23%	13,5	33%	0,2	2%	11,8	74%	4,3	235%
Nte. Santander	14,3	749%	38,0	26%	7,3	-40%	4,3	15%	-1,3	-5%	-56,8	-41%	-3,2	-6%	-4,8	-29%	13,8	127%	6,4	174%
Cesar-Guaji-Magda	7,5	76%	-12,6	-7%	2,2	-10%	4,0	15%	-8,8	-29%	-33,7	-27%	1,0	2%	-3,3	-20%	-0,4	-2%	0,5	25%
Viejo Caldas	21,1	479%	67,6	61%	7,8	-61%	11,1	51%	3,2	18%	-15,0	-14%	14,2	38%	1,1	10%	15,4	246%	5,3	89%
Cauca-Huila	14,1	643%	58,9	60%	6,3	-36%	5,8	22%	-8,4	-24%	-36,2	-30%	6,4	15%	-1,4	-9%	16,0	355%	2,0	70%
Atlanti-Bolívar	13,3	245%	5,0	4%	0,9	4%	2,5	9%	-2,3	-10%	-31,0	-25%	0,3	1%	-3,7	-20%	1,4	8%	2,8	84%
Barranquilla	14,5	495%	-0,8	-1%	2,5	11%	9,4	46%	-0,9	-5%	-32,0	-27%	2,1	5%	-5,4	-27%	9,9	82%	0,2	29%
Orinoquía	4,6	47%	8,4	5%	2,3	11%	-4,7	-14%	-13,3	-39%	-38,4	-31%	3,4	7%	1,5	11%	12,8	122%	5,7	122%
Boyacá	1,8	23%	-25,2	-14%	-1,9	-8%	-5,6	-16%	-20,8	-53%	-18,5	-16%	2,8	6%	-3,1	-24%	6,3	65%	3,1	43%
Bogotá	9,2	571%	34,4	31%	1,1	6%	4,5	19%	-7,5	-24%	-31,4	-28%	6,9	17%	-2,6	-16%	5,1	44%	1,7	25%
COLOMBIA	11,2	398%	26,9	21%	4,0	20%	3,3	12%	-6,1	-22%	-34,2	-28%	3,8	8%	-2,4	-16%	8,1	65%	2,7	77%
Valle del Cauca	2,5	30%	33,0	30%	7,0	-41%	0,4	2%	-10,7	-40%	-48,2	-37%	-3,8	-8%	-3,5	-23%	9,7	94%	-0,9	-34%
Tolima	13,1	1946%	-3,0	-2%	4,0	-22%	1,2	5%	-11,0	-40%	-44,0	-36%	-6,4	-13%	-2,2	-14%	19,5	181%	3,6	1993%
Cali	-0,1	-2%	40,5	43%	6,0	40%	2,7	11%	-5,9	-27%	-46,7	-36%	-1,4	-3%	-2,8	-18%	4,8	44%	-3,4	-239%
Antioquia	11,3	258%	65,2	89%	1,9	11%	-0,1	-0%	-7,9	-32%	-30,7	-25%	7,6	18%	-2,8	-20%	-2,0	-14%	-1,0	-63%
Santander	2,5	32%	26,6	23%	4,1	25%	1,6	7%	-8,1	-36%	-39,3	-31%	2,7	6%	-1,2	-7%	7,7	76%	1,4	99%
Medellín	11,6	183%	70,2	97%	0,5	3%	1,5	6%	-7,4	-29%	-27,6	-22%	9,5	22%	-2,9	-18%	-2,4	-20%	-2,7	-135%

Tabla AI.1. Diferencias en dimensiones 2005-1997, bases comparables, para las unidades territoriales medidas

De las dimensiones que se relacionan con el *Ksocial* se encontró que el aporte a su aumento vino dado por *Participación Política* (60%), *Solidaridad y Mutualidad* (56%) *Jerarquía* (23%), *Medios*, que cae y aporta un 14% al aumento de *Ksocial*, *Relaciones Horizontales* (7%), *Información y Transparencia* que aumenta y aporta a la caída un 11% y *Participación Cívica* que cae y hace un aporte negativo de 49%. De estas se analizan las tres que hacen los mayores aportes al cambio del *Ksocial* de Bogotá.

Solidaridad y Mutualidad

La dimensión *Solidaridad y Mutualidad* ha aumentado muy favorablemente para la capital, ya que pasó de 1,60 a 10,76. Aunque este aumento es mayor que nacional, se resalta que por ello la brecha que existía entre Bogotá y Colombia en esta dimensión se está cerrando. Para 1997, Bogotá se encontraba 43% por debajo del promedio nacional en *Solidaridad y Mutualidad*, mientras que en 2005 la capital se encuentra sólo 13% por debajo del país.

El aumento en esta dimensión puede verificarse en el incremento de *Solidaridad general*, *Reciprocidad* y *Manejo de los conflictos*. De esta manera, *Solidaridad general* ha aumentado 110% desde 1997, mientras que en Colombia esta variable aumenta por debajo de este nivel (93%). La *Solidaridad general* se demuestra por la ayuda de la familia, las instituciones de caridad, los compañeros del trabajo, y la ayuda del Estado y la sociedad. La Gráfica A1.2 muestra los promedios de las variables de *Solidaridad y Mutualidad* en Bogotá para 1997 y 2005. Todas las variables se mueven en la dirección deseable, excepto *Atomización* que apenas aumento un 1%, frente a un 11% a nivel nacional, una verdadera hazaña aunque llegando a un promedio semejante al nacional.

		Bogotá comparable 2005	Bogotá comparable 1997	Diferencia 2005-1997	% de cambio 2005/1997	Nacional comparable 2005	Nacional comparable 1997	Diferencia nacional 2005-1997	% de cambio Nacional 2005/1997	Diferencia Bogotá 05-Nacional 05	% de diferencia Bogotá 05/Nacional 05
PARCIVIC	OVTOT	8,4	12,9	-4,45	-35%	8,4	12,5	-4,2	-33%	0,08	1%
	ACTVLOC	4,5	5,5	-1,02	-19%	4,5	4,6	-0,1	-2%	-0,01	-0%
	ACTVCIV	4,8	4,9	-0,06	-1%	4,1	4,5	-0,4	-10%	0,73	18%
	ACTVMED	2,5	3,0	-0,49	-17%	1,4	1,6	-0,2	-14%	1,10	80%
	TRAVOLUN	3,0	4,5	-1,45	-32%	3,6	4,9	-1,2	-25%	-0,60	-16%
CONFIST	CFVGOBI	18,6	17,5	1,16	7%	20,1	20,2	-0,1	-0%	-1,47	-7%
	CFVMOVI	12,2	16,6	-4,44	-27%	13,1	16,8	-3,7	-22%	-0,92	-7%
	HONELEY	4,4	28,4	-23,96	-84%	4,8	28,2	-23,4	-83%	-0,39	-8%
	CFVMEDI	8,0	9,4	-1,33	-14%	8,5	9,9	-1,4	-14%	-0,44	-5%
	CFVFARM	5,1	5,6	-0,44	-8%	5,4	5,5	-0,1	-2%	-0,23	-4%
	CFVGRUP	5,8	6,9	-1,06	-15%	6,2	7,8	-1,6	-21%	-0,37	-6%
	CFVLEGA	8,2	9,5	-1,32	-14%	8,4	10,1	-1,7	-17%	-0,17	-2%
	CFVPOLT	5,1	4,8	0,38	8%	5,2	6,2	-0,9	-15%	-0,11	-2%
	CFVIGLE	7,4	7,1	0,35	5%	7,4	7,6	-0,2	-3%	0,03	0%
	CORRUP	6,9	7,9	-1,06	-13%	6,9	7,3	-0,4	-6%	-0,03	-0%
	CFVEDUC	6,0	6,9	-0,91	-13%	6,7	7,2	-0,5	-7%	-0,67	-10%
CFVPOLI	4,3	4,4	-0,06	-1%	4,4	4,6	-0,2	-4%	-0,06	-1%	
CFVCOMP	3,9	4,8	-0,84	-18%	4,3	5,0	-0,7	-14%	-0,34	-8%	
SOLIMUTU	ATOMIZA	5,9	5,8	0,06	1%	6,0	5,4	0,6	11%	-0,10	-2%
	RECIRO	3,3	2,5	0,85	34%	4,5	2,2	2,3	102%	-1,12	-25%
	SOLIDARI	13,0	6,2	6,82	110%	15,6	8,1	7,5	93%	-2,58	-17%
	CONFLIC	3,6	2,9	0,75	26%	3,5	3,1	0,5	15%	0,11	3%
	OPORTUN	3,3	4,1	-0,79	-19%	3,6	5,2	-1,5	-29%	-0,29	-8%

		Bogotá comparable 2005	Bogotá comparable 1997	Diferencia 2005-1997	% de cambio 2005/1997	Nacional comparable 2005	Nacional comparable 1997	Diferencia nacional 2005-1997	% de cambio Nacional 2005/1997	Diferencia Bogotá 05-Nacional 05	% de diferencia Bogotá 05/Nacional 05
RELHORIZT	AYHORZT	7,2	4,1	3,09	76%	10,5	6,6	3,9	60%	-3,31	-32%
	AAGEXTE	-0,1	-1,9	1,89	97%	-0,6	-1,3	0,7	53%	0,55	91%
	ACTTRABA	4,0	4,6	-0,61	-13%	4,0	4,6	-0,6	-13%	0,04	1%
	CLHORZT	4,5	3,5	1,04	30%	4,7	3,0	1,8	61%	-0,25	-5%
	ACTIVECI	2,7	3,3	-0,56	-17%	3,8	4,2	-0,4	-10%	-1,11	-29%
JERARQUIA	ORIPERTv	4,6	2,3	2,38	105%	5,0	2,7	2,3	84%	-0,32	-6%
	AYJQUI	3,1	-0,1	3,22	-4714%	5,2	1,3	3,9	293%	-2,06	-40%
	CLUQUIA	-0,8	-2,0	1,25	62%	-0,9	-2,9	2,0	69%	0,13	15%
	HMEGREM	3,4	4,6	-1,19	-26%	3,5	4,5	-0,9	-21%	-0,15	-4%
	HMEIGLES	11,6	12,5	-0,87	-7%	11,1	12,9	-1,9	-14%	0,54	5%
	HMEPTID	2,7	2,9	-0,15	-5%	2,9	3,8	-1,0	-25%	-0,16	-6%
	HMESIND	3,2	3,4	-0,16	-5%	3,2	4,3	-1,1	-25%	-0,04	-1%
CONTROLSOC	CFVCENTRE	27,2	30,6	-3,34	-11%	28,3	34,0	-5,7	-17%	-1,09	-4%
	ACCOUNT	5,5	2,3	3,20	141%	7,4	3,7	3,7	100%	-1,88	-26%
	MECCTRE	15,0	7,9	7,05	89%	13,5	7,6	5,8	77%	1,51	11%
REPUCÍVICO	PARTICUL	1,2	2,3	-1,17	-50%	1,8	4,4	-2,6	-60%	-0,59	-34%
	EDUPOL	-6,0	-8,6	2,60	-30%	-1,4	-5,4	4,0	74%	-4,62	-324%
	POLITIZAC	9,2	6,2	3,00	48%	10,1	5,7	4,4	78%	-0,85	-8%
	RESPUBL	18,9	19,3	-0,43	-2%	19,2	21,2	-2,0	-10%	-0,31	-2%
	CLIENTEL	4,1	2,9	1,22	42%	5,6	4,7	0,9	20%	-1,46	-26%
PARPOL	VUTOTAL	24,3	17,8	6,54	37%	37,1	26,8	10,3	38%	-12,75	-34%
	HABPOL	40,9	31,5	9,40	30%	40,8	29,9	10,9	37%	0,08	0%
	ESLABON	17,5	14,5	2,99	21%	13,5	23,1	-9,6	-42%	4,03	30%
	MECATOT	31,7	23,9	7,77	32%	29,2	22,4	6,8	30%	2,44	8%
	ACTVPOL	7,8	6,6	1,29	20%	7,0	5,9	1,1	19%	0,82	12%
	EJECSLB	17,5	10,8	6,71	62%	23,6	15,6	8,0	51%	-6,06	-26%
	PARTIDO	4,1	4,4	-0,27	-6%	4,9	5,6	-0,7	-12%	-0,77	-16%
MEDIOS	CFVMEDIOS	8,0	9,4	-1,33	-14%	8,5	9,9	-1,4	-14%	-0,44	-5%
	MEDPROFv	-0,9	-1,2	0,24	21%	-0,1	-0,6	0,5	79%	-0,80	533%
	ACTLEER	4,0	5,0	-1,01	-20%	3,1	4,4	-1,2	-28%	0,82	26%
INFOTRANS	GEXPLPUv	-1,6	-2,3	0,70	30%	-0,9	-1,4	0,5	35%	-0,69	-73%
	CIUINFOv	-0,8	-0,6	-0,24	42%	0,4	0,3	0,1	29%	-1,21	-312%
	ESTINFOv	-1,5	-1,1	-0,36	-32%	-0,3	-0,3	-0,1	-26%	-1,19	-373%
	NOSNINFv	-1,4	-2,4	0,95	40%	1,4	-2,6	4,0	153%	-2,78	-203%
	SARECURv	1,3	0,9	0,41	48%	1,6	1,1	0,4	38%	-0,28	-18%

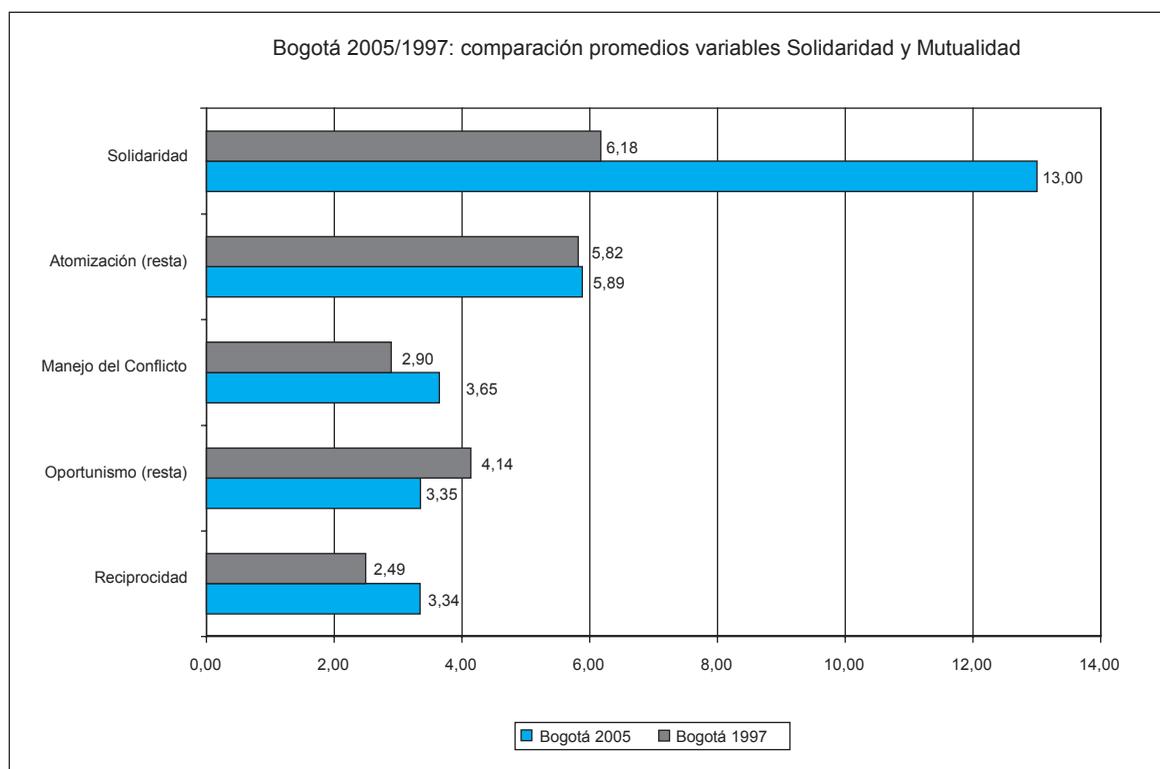
Tabla Al. 2. Promedios de variables, bases comparables, Bogotá 1997- 2005 y referencia a nacional

Participación Política

La segunda dimensión que apoya el crecimiento de *Ksocial* en Bogotá es *Participación Política*. Mientras que en Colombia el crecimiento en esta dimensión registrado es de 21% (pasa de 129,23 a 156,10 en promedio) el aumento en la capital, de la *Participación Política* es del 31% (pasa de 109,46 a 143,89) cerrándose cada vez más la brecha de la ciudad frente al país en esta dimensión. La Gráfica Al.7 presenta las variables de *Participación Política* en la principal urbe colombiana para las dos mediciones, y la Gráfica Al.8 sus porcentajes

de cambio. ¿Cuáles variables de esta dimensión se encuentran mejor en Bogotá? *Eslabonamiento ejecutivo y Mecanismos de participación.*

Bogotá presenta un mayor crecimiento en el eslabonamiento ejecutivo, comparado con los índices del país pues mientras en ella este eslabonamiento crece 62% (pasa de 10,79 a 17,51 en promedio) a nivel nacional aumenta 51%. Dentro del *Eslabonamiento ejecutivo*, uno de los cambios notables que se presentan es la importancia dada por los bogotanos a la elección de Presidente, en detrimento de la importancia otorgada a la votación por Alcalde. En el primer caso -votar por el presidente- aumentó 296%, mientras que por el alcalde disminuyó 6%. Si se comparan estos datos con los resultados de Colombia, se encuentra que en el país la importancia en la votación por Alcalde aumenta 6%, en vez de disminuir como sucede en Bogotá.



Gráfica AI.1. Comparación promedios variables Solidaridad y Mutualidad, Bogotá 1997-2005

Una de las sorpresas más positivas del resultado del 2005 en Colombia es el avance en el conocimiento y uso de los *Mecanismos de participación*. Bogotá se encuentra en una posición privilegiada en este sentido, ya que presenta un crecimiento por encima del nacional y con un promedio ahora superior. Así, por ejemplo, en Bogotá se conocen y utilizan más los derechos de petición, los mecanismos de participación educativos y las veedurías ciudadanas en comparación con Colombia. La Tabla AI.3 presenta una comparación de los mecanismos de participación de Bogotá con los nacionales.

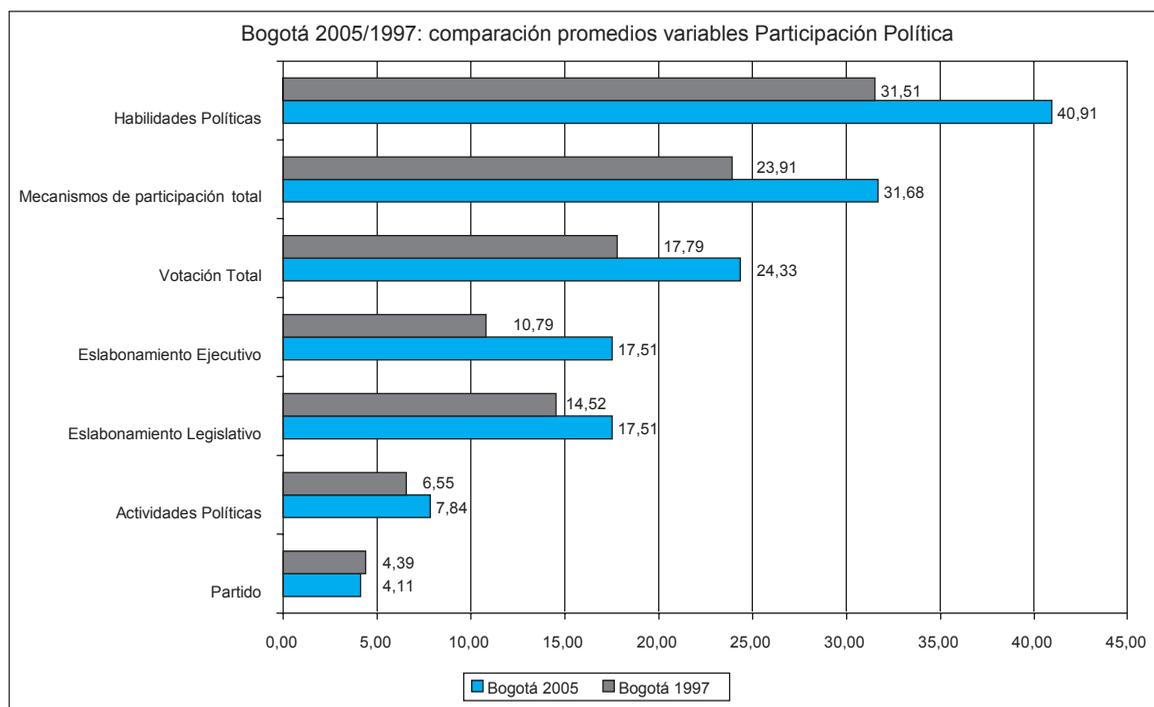
MEC. PARTICIPACIÓN	NACIONAL	Bogotá
Consejos Territoriales de Planeación	El desconocimiento cayó pero sigue siendo muy grande: 70% de la población lo desconoce, quince años después de promulgada la Constitución, aún siendo un mecanismo prescrito constitucionalmente. Este desconocimiento se debe a la falta de voluntad política de las regiones de impulsarlo. El conocimiento y uso se duplicaron. Aporta ligeramente al Ksocial.	Al compararlo con el promedio nacional, resulta mayor el promedio de personas que conocen este mecanismo en la Ciudad de Bogotá. Sin embargo, utilizando el mismo criterio, es menor la proporción de personas que afirman conocer alguien que lo haya utilizado
Consejos Territoriales de Desarrollo Rural	La caída del desconocimiento es muy importante. Dado que es más segmentada, la posición muestra un avance positivo, especialmente porque el aumento mayor es en los que saben de alguien que lo utilizó. Aumenta Ksocial	Desconocimiento es más alto en comparación con los índices del país. También es más baja la proporción de conocimiento de alguien que lo haya utilizado
Cabildo Abierto	El desconocimiento disminuyó pero más por gente que lo conoce que por que conozcan alguien que lo haya utilizado, lo que deja entrever que la oferta de participación no ha sido copiosa. No aumenta Ksocial.	Promedio levemente mayor al nacional en conocimiento y uso
Revocatoria del mandato	Su conocimiento ha aumentado pero no tanto su utilización. La frecuencia con que se ha intentado utilizarlo no es clara. Requiere de un análisis más pormenorizado por encima del alcance de este estudio para determinar si las dificultades jurídicas lo hacen poco viable. Aumenta Ksocial.	En Bogotá, la proporción de conocimiento es ligeramente mas alta comparada con el promedio del país
Veedurías Ciudadanas	Una disminución de 18% en su desconocimiento que se refleja en aumentos en conocimiento y sobretodo en su uso por alguien conocido. Dado su impacto en el Ksocial debería incentivarse su uso.	Mejor conocimiento y uso en Bogotá que a nivel nacional
Salud	Su conocimiento no ha avanzado un ápice. Su desestímulo se evidencia en el crecimiento en los que lo conocen a costa de los que lo han utilizado. Requiere una revisión de la oferta institucional sobre su utilización. Aporta al Ksocial ahora. Pero lo disminuye por caída del promedio.	Promedio levemente mayor al nacional en conocimiento y uso
Derecho de Petición	Una caída de 23% en su desconocimiento. Muy importante avance por su impacto en Ksocial Salto muy considerable en el USO. Mayor que el de simple conocimiento.	Avance en Bogotá en conocimiento y uso, superior al registrado a nivel nacional.
Educación	Imperceptible descenso en desconocimiento. La falta de oferta institucional para su uso se refleja en la pérdida porcentual en utilización. Disminuyó el Ksocial por caída del promedio.	Por encima del nivel nacional la proporción de personas que afirma conocimiento y uso (conocer alguien que haya utilizado este mecanismo)
Tutela	Bastante estable; aumenta mas la utilización que el conocimiento. En el sentido estricto no es un mecanismo de participación ni aumenta Ksocial.	Aumenta por encima del nivel nacional la proporción de personas que afirma conocer alguien que haya utilizado este mecanismo

Tabla A1.3. Bogotá frente a Nacional en Mecanismos de participación

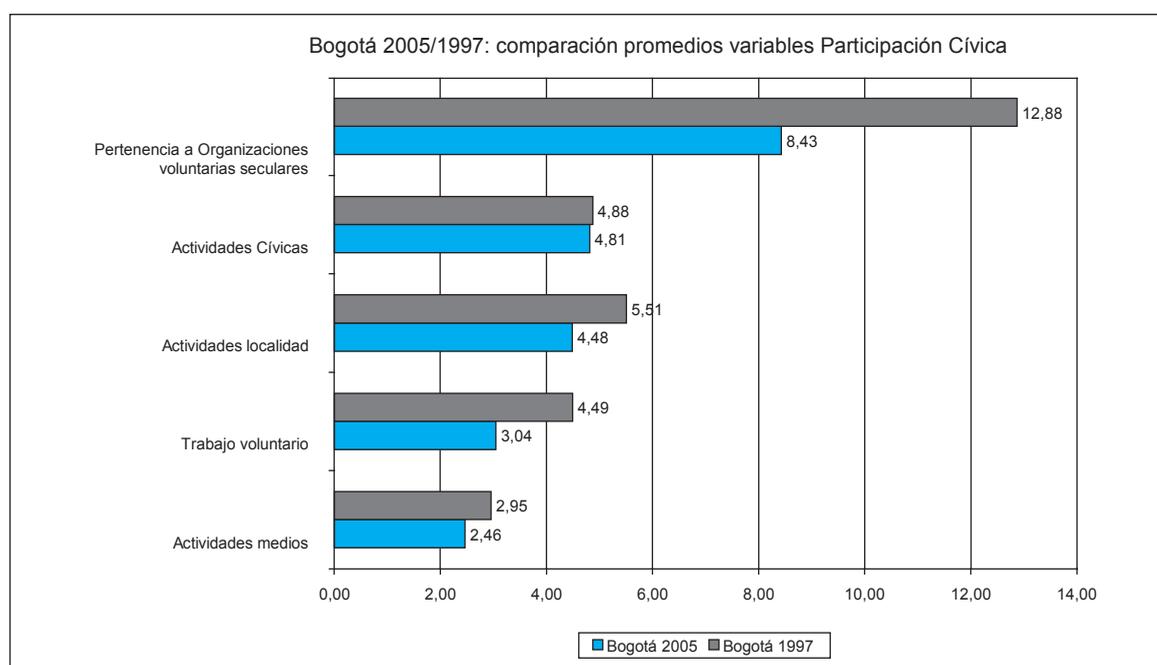
Participación Cívica

No todas las dimensiones de Ksocial han mejorado en Bogotá. Mientras que *Solidaridad y Mutualidad* y *Participación Política* influyen en el crecimiento de Ksocial en la capital, *Participación Cívica* disminuye de promedio (cae de 30,71 a 23,23). ¿Cuál es el problema de Bogotá en cuanto a *Participación Cívica*? Se observa que todas las variables de la dimensión presentan caídas, viéndose especialmente afectadas la *Pertenencia a organizaciones*

voluntarias y el Trabajo voluntario. A pesar de esto, *Participación Cívica* todavía se encuentra más alta en Bogotá que a nivel nacional (promedio nacional: 22,10). La Gráfica Al.3 presentan las variables de *Participación Cívica* para la ciudad de Bogotá.



Gráfica Al.2. Comparación promedios variables Participación Política, Bogotá 1997-2005



Gráfica Al.3. Comparación promedios variables Participación Cívica, Bogotá 1997-2005

La pertenencia organizaciones voluntarias seculares cae en Bogotá de manera semejante que a nivel nacional, al igual que las actividades con los Medios, que en Bogotá están un 80% por encima que a nivel nacional. Trabajo Voluntario cae menos pero de todos modos un 25% para ubicarse en 3,04 mientras que en Colombia está en 3,64. Por otro lado Actividades Localidad y Actividades Cívicas permanecen casi iguales a 1997 (-2% y -1%) frente a la caída nacional (-19% y -10%).

En cuanto a la *No pertenencia a organizaciones voluntarias seculares*, la Tabla Al.4 la muestra por áreas nacionales y ciudades principales.

Ranking de No pertenencia a Organizaciones Voluntarias seculares por Áreas nacionales y Ciudades principales, 2005/1997

Áreas y Ciudades principales	2005		Áreas y Ciudades principales	1997	
	% No pertenencia a OV	Ranking		% No pertenencia a OV	Ranking
Valle del Cauca	73,47%	1	Viejo Caldas	56,36%	1
Santander	72,67%	2	Nte. Santander	55,83%	2
Tolima	72,31%	3	Cordo-Sucre	53,61%	3
CALI	71,90%	4	Tolima	52,86%	4
BARRANQUILLA	69,70%	5	CALI	51,88%	5
Antioquia	67,76%	6	BARRANQUILLA	50,83%	6
MEDELLÍN	66,60%	7	Atlanti-Bolívar	48,46%	7
Orinoquía	65,85%	8	MEDELLÍN	46,81%	8
Cesar-Guaji-Magda	62,61%	9	Santander	45,83%	9
Atlanti-Bolívar	62,19%	10	Antioquia	43,80%	10
BOGOTÁ	58,30%	11	Cauca-Huila	43,26%	11
Boyacá	57,24%	12	Pacífico	40,50%	12
Cordo-Sucre	52,82%	13	Valle del Cauca	40,00%	13
Viejo Caldas	51,10%	14	Orinoquía	38,38%	14
Nte. Santander	48,31%	15	Cesar-Guaji-Magda	32,92%	15
Cauca-Huila	48,29%	16	BOGOTÁ	31,02%	16
Pacífico	31,14%	17	Boyacá	22,39%	17
Colombia	58,91%		Colombia	42,00%	
BARRANCABERMEJA	65,60%				

Tabla Al.4. Ranqueo de No pertenencia a Organizaciones voluntarias seculares por áreas nacionales y ciudades principales, 2005-1997

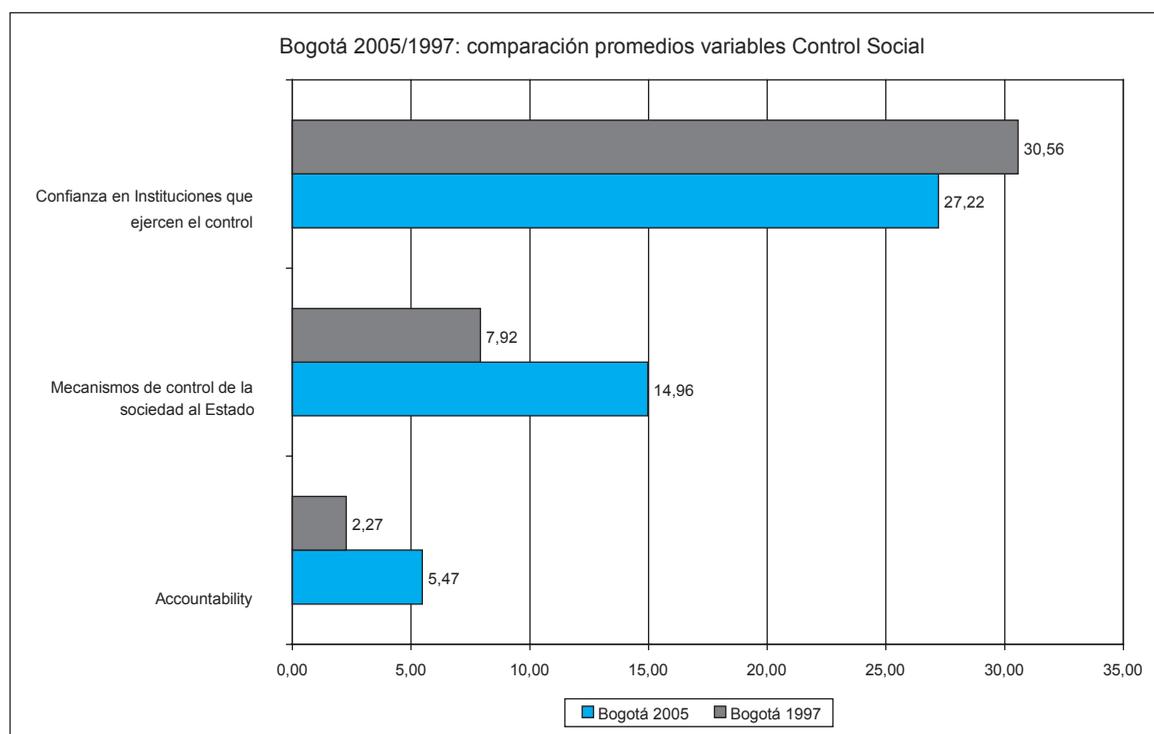
Bogotá presentaba en 1997 una posición privilegiada en la pertenencia a alguna organización voluntaria, tanto que la capital sólo era superada entonces por Boyacá. En cambio, para 2005, Bogotá pasó de decimosexta a undécima posición en la *No pertenencia a organizaciones voluntarias seculares*, lo cual muestra que cada vez más los bogotanos están dejando de pertenecer a asociaciones voluntarias. La *No pertenencia a organizaciones voluntarias* tendría que compararse con la presentada en Colombia, ya que este puede ser un fenómeno que esté afectando a todo el país. Sin embargo, la caída en la *Pertenencia de organizaciones voluntarias* es más drástica en Bogotá. Mientras que en Colombia la *No pertenencia a organizaciones voluntarias* aumentó 40% frente a 1997, en Bogotá esta proporción es del 88%. Es decir, la falta de pertenencia a alguna organización voluntaria de tipo secular aumentó el doble en Bogotá en comparación con Colombia.

Relaciones Horizontales

La Gráfica X.8 presenta la posición de Bogotá en *Relaciones Horizontales* para 2005, comparada con las áreas nacionales y ciudades principales. Se observa que la ciudad presenta una de las menores puntuaciones en esta dimensión, después de Medellín. En *Relaciones Horizontales* la capital colombiana creció sólo un 6% (pasó de 17,36 a 18,43) ubicándose 22% por debajo del nivel nacional para 2005.

Dimensiones que aportan a Confíe

Como se mencionó anteriormente, la pérdida de *Confíe* es generalizada en todo el país y Bogotá se ve igualmente afectada por esta pérdida. En el caso de Bogotá los aportes a esta caída son negativos, especialmente en *Confianza Institucional* (-103%), *Medios* (-20%) y levemente por *Relaciones Horizontales* (-2%). Por otro lado, *Control Social* hace un significativo aporte al aumento de *Confíe*, con un 22%, mas del doble del que hace a nivel nacional. Bogotá se ubica como la quinta área que más sube en esta dimensión. Este aumento ubica a *Control Social* en un nivel muy similar al nacional en 2005. Los promedios de las variables de *Control Social* para las dos mediciones se presentan en la Gráfica Al.4. El mayor crecimiento (141%) lo presenta *Accountability*, seguido de *Mecanismos de Control de la Sociedad al Estado* (89%) muy por encima de los crecimientos nacionales aunque la primera aún permanece más baja frente al promedio nacional.



Gráfica Al. 4. Las variables de Control Social en Bogotá, 1997-2005, base comparable

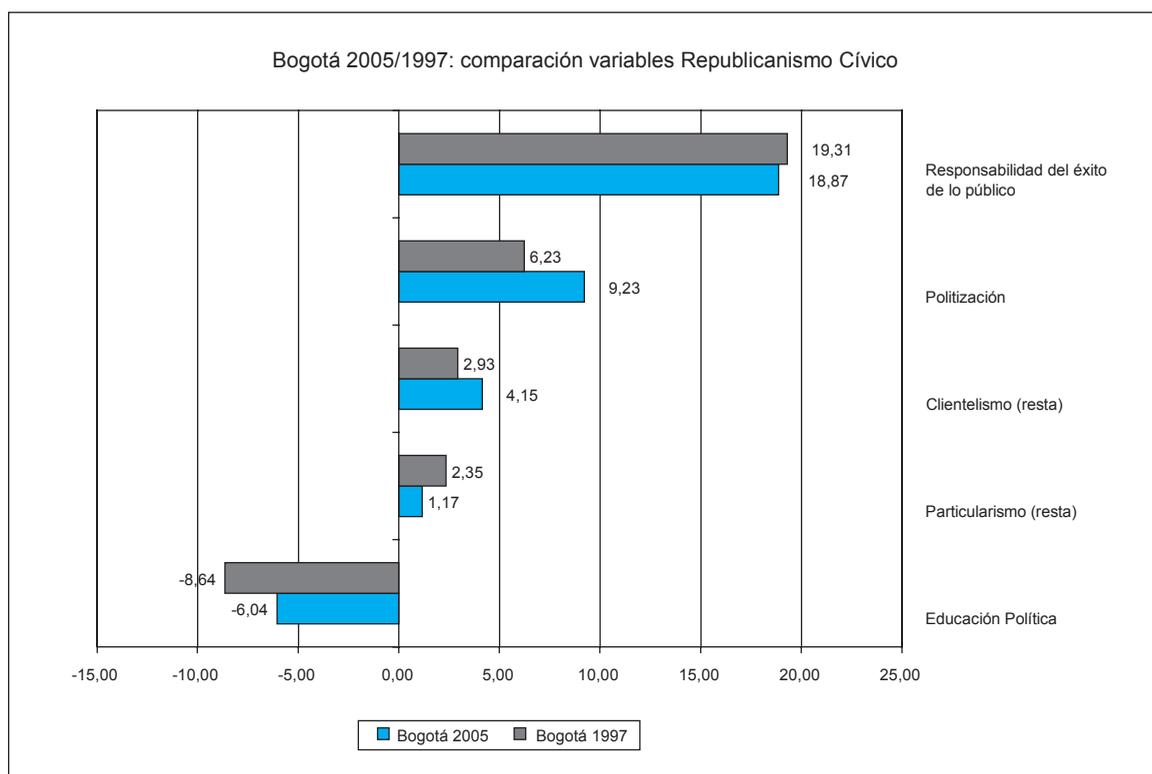
Por otro lado, *Confianza Institucional* ha caído 28% desde 1997, registrando el descenso más grande de promedio en todas las dimensiones de Bogotá. Pasa de 113,82 en 1997 a 82,40 en 2005. Como lo muestra la Gráfica XII.7, esto ubica a la ciudad como la segunda área más baja en *Confianza Institucional* para 2005. Todas las variables de *Confianza* (a excepción de Iglesia) se encuentran entre 5% y 10% más bajas en Bogotá respecto al país. Son estos bajos puntajes en *Confianza Institucional* los que condicionan la caída de *Confíe* en la capital.

Dimensiones que aportan a Fenoval

La pregunta fundamental que guía la discusión de *Fenoval* en Bogotá es ¿por qué si Bogotá se caracterizaba (y aún se caracteriza) por niveles tan bajos en *Fenoval*, este factor ha aumentado un 48% desde 1997 (así este aumento esté por debajo del nacional)? Entonces, ¿qué dimensiones y variables impulsan el aumento de *Fenoval* en Bogotá? Los aportes a este aumento viene dados en un 53% por aumento en *Republicanismo Cívico*, luego *Información y Transparencia* con un 46%, un 21% por la caída de *Participación Cívica* y una aporte positivo del 20% por el crecimiento de la *Participación Política*.

Republicanismo Cívico

Republicanismo Cívico aumenta 44% en Bogotá, mientras que a nivel nacional aumenta 65%. En Bogotá, pasa de 11,63 a 16,74; mientras que en Colombia pasa de 12,40 a 20,46. Por tanto, esta dimensión aumenta el *Fenoval* de Bogotá, aunque de manera más débil de como lo hace en Colombia, ubicándose por debajo del promedio nacional en 2005. La brecha frente al promedio nacional se amplía. Esta puede ser una de las razones por las cuales, aunque *Fenoval* en Bogotá aumenta, no lo hace con los mismos niveles del país. La gráfica Al.16 presenta los promedios de las variables de *Republicanismo Cívico*.



Gráfica Al. 5. Bogotá 2005-1997. Promedios variables Republicanismo Cívico

Una variable que requiere especial atención es *Responsabilidad de lo Público* que prácticamente no cambia, frente a un fuerte descenso del 10% a nivel nacional, lo que mejora la posición de Bogotá en esta variable. La dinámica de esta variable, dado que también tiene una relación positiva con *Ksocial* (Tabla XVI.2) no ha sido posible dilucidarla con claridad, pero, como es el caso de Medellín donde se presenta la mayor caída, se tienen dudas de cual debe ser el nivel óptimo de *Responsabilidad de lo Público* antes de que implique el reconoci-

miento de la realidad de la desmovilización de lo público. Pero en Bogotá *Responsabilidad de lo Público* no ha cambiado y la explicación de la desmovilización habría que buscarla en las demás dimensiones, por ejemplo en las participaciones políticas y cívicas.

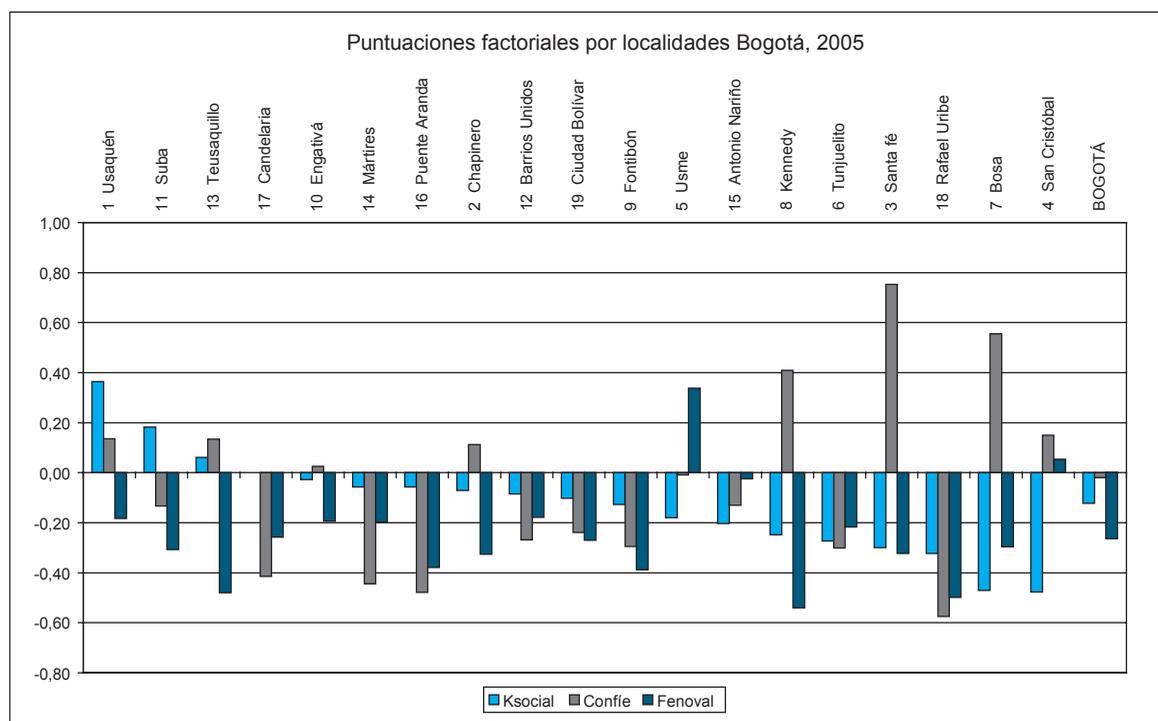
Retornando a las explicaciones de la ampliación de la brecha con respecto a Colombia *Politización y Educación Política* crecen menos que en el país. Las dos variables que restan disminuyen *Fenoval* frente al promedio nacional pues *Clientelismo* crece más (42%) frente al 20% nacional pero queda aún por debajo del promedio nacional, y *Particularismo* decrece menos que a nivel nacional.

Información y Transparencia

Finalmente, se analiza *Información y Transparencia*. Bogotá se ubica para 2005 muy por debajo del promedio nacional en esta dimensión. Mientras el país tiene un promedio de -0.81, la capital está en -5.01. Esto la ubica como el área más baja en esta dimensión (Gráfica XV.4). Sin embargo, se registra un aumento de 25% en *Información y Transparencia* en Bogotá, con lo cual aumenta *Fenoval*. De nuevo, el crecimiento de la dimensión aumenta *Fenoval* pero con un efecto más débil en comparación con el nacional. Aún así, lo preponderante es el bajo nivel de *Información y Transparencia*, el más bajo del país.

Análisis Bogotá Localidades

Los resultados por localidades, que deben generar eventualmente la capacidad de intervenir por ellas, se esbozan a continuación. Se presentan una serie de datos que puedan luego entrar a profundizar sobre ellos. La Gráfica AI.7 presenta los puntajes factoriales a partir de las localidades de Bogotá. Se observa que las localidades con mejor posición son Suba y Usaquén que a su vez presentan alto *Ksocial* y bajo *Fenoval*. Las localidades con mayor índice de *Confie* son Santafé y Bosa. A su vez, Bosa y San Cristóbal registran bajo *Ksocial*, presentando esta última un índice alto de *Fenoval*. Usme es la localidad con mayores índices de este factor.



Gráfica AI.6. Puntajes factoriales por localidades Bogotá, 2005

La Tabla Al.5 muestra las dimensiones estandarizadas por localidades de Bogotá. Se observa que los mayores puntajes en *Participación Cívica, Solidaridad y Mutualidad y Jerarquía* son para Usaquén. Santafé presenta las mejores puntuaciones en *Control Social y Confianza Institucional*. Candelaria registra la mejor *Participación Política* y Usme las mejores *Relaciones Horizontales*.

Tabla Dimensiones estandarizadas por Localidades Bogotá, 2005										
	ZPARCIVIC	ZCONFINST	ZSOLIMUTU	ZRELHORZT	ZJERARQUÍA	ZCONTROLSOC	ZREPUCÍVICO	ZPARPOL	ZMEDIOS	ZINFOTRANS
1 Usaquén	0,35	-0,03	0,32	0,01	0,50	0,14	-0,01	-0,03	0,27	-0,27
2 Chapinero	0,06	-0,07	-0,07	-0,14	0,20	0,04	-0,35	-0,42	0,22	-0,33
3 Santa fé	-0,17	0,99	0,00	-0,23	0,10	0,41	-0,24	-0,52	0,40	-0,36
4 San Cristóbal	-0,16	0,18	-0,43	-0,17	-0,24	-0,10	-0,07	-0,39	0,16	0,05
5 Usme	-0,11	0,01	0,20	0,13	-0,35	0,06	0,08	-0,26	0,08	0,37
6 Tunjuelito	-0,27	-0,27	-0,24	-0,14	-0,29	-0,27	-0,12	-0,35	-0,29	-0,34
7 Bosa	-0,14	0,46	-0,47	-0,57	-0,04	0,24	-0,23	-0,33	0,43	-0,31
8 Kennedy	-0,07	0,22	-0,17	-0,69	-0,21	0,44	-0,25	-0,16	0,22	-0,62
9 Fontibón	0,17	-0,41	-0,34	-0,38	-0,28	-0,22	-0,17	-0,16	-0,27	-0,46
10 Engativá	0,32	-0,16	-0,18	-0,38	-0,11	0,03	0,00	-0,02	0,09	-0,25
11 Suba	0,16	-0,26	0,16	-0,14	0,04	-0,01	-0,08	-0,06	-0,04	-0,42
12 Barrios Unidos	0,11	-0,68	-0,13	-0,41	-0,24	-0,14	0,06	-0,12	0,10	-0,40
13 Teusaquillo	0,35	-0,16	-0,17	-0,17	-0,11	0,10	-0,25	-0,05	0,39	-0,58
14 Mártires	-0,15	-0,56	0,03	-0,22	0,00	-0,42	-0,17	-0,24	-0,19	-0,30
15 Antonio Nariño	0,21	-0,31	-0,13	-0,43	-0,17	-0,13	0,09	-0,41	0,00	-0,15
16 Puente Aranda	0,25	-0,53	-0,03	-0,27	-0,32	-0,53	-0,24	-0,33	-0,17	-0,49
17 Candelaria	0,34	-0,62	-0,32	-0,12	-0,43	-0,14	-0,25	0,06	-0,32	-0,14
18 Rafael Uribe	-0,38	-0,55	-0,17	-0,45	-0,52	-0,38	-0,26	-0,46	-0,61	-0,68
19 Ciudad Bolívar	0,10	-0,37	-0,13	-0,47	-0,19	-0,16	-0,12	-0,14	-0,20	-0,31
BOGOTÁ	0,05	-0,14	-0,12	-0,31	-0,12	-0,02	-0,13	-0,21	0,03	-0,33

Tabla Al.5. Las localidades de Bogotá por Dimensiones estandarizadas

La Tabla Al.6 presenta los puntajes brutos de las dimensiones a partir de las localidades de Bogotá. Se acompañan los datos de las dimensiones con los factores.

Localidad	Ksocial	Confie	Fenoval	PARCIVIC	CONFINST	SOLIMUTU	RELHORZT	JERARQUÍA	CONTROLSOC	REPUCÍVICO	PARPOL	MEDIOS	INFOTRANS
1 Usaquén	0,365	0,136	-0,183	30,54	95,18	28,08	23,60	38,61	64,33	22,91	187,26	20,65	-4,16
2 Chapinero	-0,071	0,112	-0,325	23,71	93,62	18,07	21,09	33,49	61,33	13,59	145,60	20,08	-5,01
3 Santa fé	-0,300	0,753	-0,323	17,83	137,65	20,07	19,70	31,83	71,90	16,85	134,66	22,13	-5,29
4 San Cristóbal	-0,477	0,150	0,054	18,31	103,79	9,00	20,65	26,05	57,48	21,35	148,68	19,39	-0,16
5 Usme	-0,180	-0,009	0,338	19,57	96,60	25,05	25,46	24,33	62,14	25,64	163,31	18,46	3,92
6 Tunjuelito	-0,273	-0,300	-0,217	15,57	85,21	13,78	21,26	25,36	52,70	19,95	153,04	14,32	-5,13
7 Bosa	-0,471	0,555	-0,297	18,78	115,38	8,17	14,34	29,53	67,20	16,93	155,51	22,44	-4,75
8 Kennedy	-0,248	0,410	-0,540	20,50	105,66	15,78	12,30	26,70	72,84	16,49	173,84	20,06	-8,60
9 Fontibón	-0,128	-0,295	-0,387	26,34	79,25	11,37	17,24	25,46	54,00	18,83	172,98	14,47	-6,66
10 Engativá	-0,027	0,025	-0,194	29,89	89,62	15,55	17,32	28,36	61,15	23,50	188,86	18,57	-3,88
11 Suba	0,182	-0,133	-0,307	26,10	85,44	24,05	21,20	30,93	60,15	21,12	184,00	17,16	-6,10
12 Barrios Unidos	-0,085	-0,269	-0,178	25,00	68,16	16,61	16,80	26,02	56,43	24,91	177,65	18,73	-5,89
13 Teusaquillo	0,062	0,134	-0,479	30,71	89,78	15,66	20,64	28,29	63,17	16,39	185,35	21,99	-8,12
14 Mártires	-0,057	-0,444	-0,196	18,53	73,21	20,68	19,88	30,15	48,25	18,58	164,62	15,40	-4,60
15 Antonio Nariño	-0,203	-0,131	-0,024	27,17	83,33	16,84	16,49	27,38	56,59	25,89	146,28	17,58	-2,70
16 Puente Aranda	-0,057	-0,478	-0,379	28,07	74,45	19,23	19,10	24,70	45,02	16,72	155,10	15,57	-7,02
17 Candelaria	0,001	-0,414	-0,257	30,33	70,75	11,69	21,46	23,01	56,16	16,48	197,09	13,91	-2,60
18 Rafael Uribe	-0,322	-0,574	-0,499	12,97	73,65	15,59	16,12	21,47	49,37	16,17	141,76	10,69	-9,39
19 Ciudad Bolívar	-0,103	-0,239	-0,270	24,69	80,87	16,80	15,95	27,04	55,63	20,02	175,55	15,27	-4,65
BOGOTÁ	-0,12	-0,02	-0,26	23,48	90,74	16,92	18,43	28,08	59,63	19,68	168,21	17,87	-5,01
MUESTRA NACIONAL	0,00	0,00	0,00	22,10	96,41	19,48	23,61	30,17	60,58	23,20	192,18	17,54	-0,81
Puntajes Factoriales			Promedios Dimensiones										

Tabla Al.6. Las localidades de Bogotá por puntajes brutos en Dimensiones

Finalmente, también se presentan los datos de las variables en puntajes brutos para las localidades de Bogotá, en las tablas Al.7, Al.8 y Al.9.

LOCALIDAD	OVTOT	ACTVLOC	ACTCIV	ACTVMED	TRAVOLUN	CFVGOBI	CFVMOVI	HONELEY	CFVMEDI	CFVFARM	CFVGRUP	CFVLEGA	CFVPOLT	CFVIGLE	CORRUP	CFVEDUC	CFVPOLI	CFVCOMP	ATOMIZA	RECIRO	SOLIDARI	ALIENAC	CONFLIC	OPORTUN
1 Usaquén	13,85	5,38	5,46	2,92	2,92	19,93	11,85	3,52	12,96	5,71	7,10	12,31	7,17	7,67	7,57	5,72	4,48	4,32	0,00	3,08	16,05	-7,57	3,62	2,23
2 Chapinero	9,43	2,00	5,43	2,00	4,86	18,51	10,47	3,86	13,94	5,39	9,31	11,58	6,99	6,16	7,23	5,22	4,89	4,54	8,86	3,14	15,24	-7,74	3,71	2,90
3 Santa fé	5,00	5,67	4,83	0,33	2,00	35,86	14,04	4,27	21,63	7,92	6,14	16,69	8,37	9,77	6,96	5,97	8,72	5,23	3,90	5,33	10,76	-6,71	2,67	1,50
4 San Cristóbal	6,46	4,77	3,54	0,92	2,62	23,29	14,15	5,26	16,01	7,07	4,56	13,46	4,18	7,61	7,07	6,26	4,50	4,51	13,95	2,92	13,05	-7,61	3,36	4,00
5 Usme	5,71	5,14	4,14	2,00	2,57	22,26	14,55	3,80	13,46	4,92	4,74	12,46	3,89	8,27	7,17	7,01	4,53	3,90	5,29	6,00	16,62	-7,43	3,57	3,29
6 Tunjuelito	6,00	2,29	3,86	0,57	2,86	17,47	12,55	4,40	13,04	4,14	4,64	10,05	3,70	7,22	6,60	6,64	4,63	3,33	15,43	4,29	16,43	-7,92	3,86	3,29
7 Bosa	5,14	3,92	4,32	2,16	3,24	21,89	15,89	4,74	16,43	6,76	8,03	15,24	7,88	8,15	6,77	6,32	5,17	5,64	10,74	0,54	12,75	-7,79	3,63	5,80
8 Kennedy	6,11	3,44	5,06	3,00	2,89	21,01	14,42	3,83	15,45	5,66	7,17	13,64	6,30	7,34	6,43	7,39	5,19	4,69	6,27	2,33	12,72	-8,16	3,83	5,00
9 Fontibón	10,61	3,90	4,76	2,93	4,15	19,81	10,05	3,98	9,59	4,11	5,00	9,93	5,28	7,54	6,85	4,06	3,69	3,08	6,93	-0,73	12,12	-8,36	4,28	5,73
10 Engativá	13,17	4,89	5,50	3,22	3,11	19,40	11,26	4,03	10,96	5,08	5,90	12,24	5,43	7,98	6,88	6,68	3,86	3,67	7,83	3,11	11,38	-8,16	3,33	2,60
11 Suba	12,31	4,40	5,00	2,53	1,87	17,29	12,61	4,00	11,55	4,73	6,08	11,09	4,69	7,30	7,07	5,83	3,85	3,49	3,40	5,16	13,36	-7,59	3,52	2,19
12 Barrios Unidos	7,71	3,71	4,43	4,86	4,29	13,82	9,90	4,49	9,16	3,11	4,92	7,99	3,11	6,07	6,09	5,49	3,02	3,17	6,57	2,00	12,14	-8,19	4,43	3,57
13 Teusaquillo	8,86	6,86	6,71	5,43	2,86	19,04	12,41	3,91	11,70	4,64	6,23	12,13	4,27	7,15	6,77	5,87	4,98	4,21	10,14	4,00	11,93	-7,98	4,14	2,25
14 Mártires	5,74	4,71	4,56	2,06	1,47	14,09	11,27	3,79	9,22	3,79	5,24	8,97	4,08	7,43	6,53	5,35	3,40	3,11	6,18	4,71	12,66	-7,58	3,24	1,32
15 Antonio Nariño	11,67	3,67	4,83	2,67	4,33	15,12	12,30	4,77	10,25	4,75	4,97	11,04	4,52	6,97	6,93	6,76	4,52	4,30	7,00	2,33	13,90	-7,61	3,83	3,83
16 Puente Aranda	10,34	6,59	5,00	2,95	3,18	13,91	10,76	5,36	9,32	4,72	4,40	9,90	3,12	6,53	6,91	6,35	3,36	3,63	8,07	6,59	10,50	-8,03	3,41	1,22
17 Candelaria	11,83	5,67	5,17	3,67	4,00	14,03	9,19	4,33	8,92	4,75	3,77	9,61	4,95	7,42	6,66	4,64	2,95	2,86	11,90	3,33	11,33	-8,38	4,17	3,63
18 Rafael Uribe	3,73	2,37	3,81	0,68	2,37	13,86	10,49	5,31	8,32	4,43	5,56	9,74	4,16	6,53	6,72	5,45	3,40	3,14	9,78	2,88	14,58	-8,33	4,15	4,58
19 Ciudad Bolívar	8,09	5,93	4,63	2,22	3,83	15,31	11,12	5,62	10,64	4,57	5,63	10,02	4,30	7,32	6,74	5,78	3,80	3,49	7,28	4,32	11,19	-8,02	3,27	2,72
BOGOTÁ	8,70	4,48	4,79	2,46	3,04	18,76	12,29	4,41	12,38	5,17	5,94	11,71	5,20	7,42	6,85	6,05	4,32	3,97	7,61	3,34	13,00	-7,88	3,65	3,35
MUESTRA NACIONAL	8,53	4,49	4,07	1,37	3,64	20,23	13,21	4,80	13,17	5,39	6,32	12,08	5,31	7,39	6,88	6,72	4,37	4,30	8,21	4,47	15,58	-7,75	3,53	3,64
	PARTICIPACIÓN CÍVICA					CONFIANZA INSTITUCIONAL										SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD								

Tabla AI.7. Puntajes brutos variables por localidades, Bogotá 2005

LOCALIDAD	AYHORZT	AAGEXTE	ACTTRABA	CLHORZT	ACTIVECI	ORIPERTV	AYJQUI	CLJQUIA	HMEGREM	HMEIGLES	HMEPTID	HMESIND	CFVCENTRE	ACCOUNT	MECCTRE	PATICUL	EDUPOL	POLITIZAC	RESPUBL	CLIENTEL
1 Usaquén	12,23	0,69	4,52	4,77	2,77	5,62	5,62	0,38	4,45	14,44	4,30	3,81	39,54	5,09	19,69	-0,70	-2,48	9,94	19,22	4,46
2 Chapinero	10,86	0,29	4,69	3,86	1,97	4,29	5,91	0,57	4,87	10,01	3,26	4,58	41,82	3,37	16,14	0,22	-3,75	7,98	14,29	4,71
3 Santa fé	9,33	1,00	3,63	4,50	3,23	3,83	2,46	-1,17	3,49	15,61	4,79	2,82	52,84	2,07	17,00	1,27	-2,52	7,25	16,23	2,85
4 San Cristóbal	8,62	-0,96	3,51	4,69	2,88	4,46	3,38	-0,46	2,56	11,99	1,58	2,54	38,21	6,27	13,00	2,61	1,58	7,86	18,29	3,77
5 Usme	8,43	-4,00	3,71	6,29	3,03	4,29	3,43	-2,14	2,75	11,55	2,03	2,42	34,54	7,60	20,00	0,74	1,54	12,57	17,14	4,87
6 Tunjuelito	6,29	-1,97	4,17	6,71	2,11	4,28	4,80	-1,29	2,97	10,22	1,98	2,39	31,42	4,56	16,71	2,71	-2,58	9,14	19,68	3,57
7 Bosa	3,81	0,34	3,89	4,53	2,46	5,00	3,35	-2,03	4,18	10,92	3,85	4,26	47,59	5,16	14,46	4,07	-1,14	8,45	18,48	4,80
8 Kennedy	2,28	1,51	4,28	4,50	2,74	4,00	1,44	0,00	3,99	10,95	2,86	3,46	42,56	6,77	23,50	1,60	-6,95	8,34	20,04	3,33
9 Fontibón	7,32	-0,63	3,39	3,78	2,12	5,12	0,21	-0,98	2,51	12,05	3,45	3,09	29,80	3,35	20,85	1,10	-7,66	10,18	19,86	2,44
10 Engativá	7,05	1,36	4,40	4,28	2,94	4,89	2,60	-0,67	3,65	11,59	2,93	3,36	34,53	5,73	20,89	0,64	-1,61	10,91	19,12	4,29
11 Suba	7,60	-1,15	4,26	4,89	3,29	5,16	3,08	0,27	3,37	12,30	3,26	3,47	33,41	6,58	20,16	0,20	-3,27	9,92	18,19	3,52
12 Barrios Unidos	7,43	-0,43	3,40	3,86	1,69	5,14	2,48	0,86	3,60	9,21	1,70	3,03	25,18	6,26	25,00	0,43	-6,29	13,00	22,34	3,71
13 Teusaquillo	8,71	0,16	5,34	5,00	1,74	5,00	4,48	-0,57	4,83	9,15	2,01	3,40	34,33	4,99	23,86	-0,18	-4,76	8,14	16,83	4,00
14 Mártires	10,29	-0,59	3,06	3,82	2,12	4,41	5,44	-1,03	3,06	12,87	2,19	3,21	27,51	4,56	16,18	0,91	-1,87	10,01	17,53	6,18
15 Antonio Nariño	7,09	1,67	4,43	4,33	2,30	3,67	3,01	-0,67	2,87	12,81	2,26	3,43	30,78	7,47	18,33	-0,19	-0,84	9,52	20,70	3,68
16 Puente Aranda	7,60	-0,57	3,55	4,32	3,07	4,55	2,03	0,45	2,50	11,30	1,29	2,58	26,74	1,92	16,36	0,43	-5,91	7,05	18,18	2,18
17 Candelaria	11,41	0,18	3,97	2,83	3,43	4,17	3,11	-3,67	2,85	10,92	2,86	2,76	27,25	9,57	19,33	0,77	-4,71	8,93	19,03	6,00
18 Rafael Uribe	6,02	-0,59	3,75	3,47	2,29	4,32	2,07	-2,29	3,21	9,50	1,80	2,86	27,77	3,29	18,31	2,12	-6,53	7,99	21,07	4,24
19 Ciudad Bolívar	4,41	0,19	3,86	4,69	3,17	4,51	3,31	-1,48	3,15	12,26	2,19	3,10	30,60	6,70	18,33	1,42	-2,36	8,82	19,48	4,51
BOGOTÁ	7,17	-0,05	4,02	4,50	2,69	4,63	3,15	-0,76	3,47	11,60	2,73	3,25	35,22	5,47	18,93	1,17	-3,22	9,23	18,87	4,03
MUESTRA NACIONAL	10,48	-0,60	3,99	4,75	3,80	4,96	5,21	-0,88	3,62	11,06	2,90	3,30	36,88	7,35	16,35	1,77	1,32	10,08	19,18	5,61
	RELACIONES HORIZONTALES						JERARQUIA						CONTROL SOCIAL				REPUBLICANISMO CÍVICO			

Tabla AI.8. Puntajes brutos variables por localidades, Bogotá 2005

LOCALIDAD	VUTOTAL	HABPOL	ESLABON	MECATOT	ACTVPOL	EJECSLAB	PARTIDO	CFVMEIOS	ACTVMED	MEDPROF	ACTLEER	GEPLPU	CIUINFO	ESTINFO	MEDPROF	SARECUR	NOSNINFV
1 Usaquén	27,85	45,32	15,38	54,50	17,38	19,38	5,69	12,96	2,92	-0,77	5,54	-2,17	-0,62	-1,62	-0,77	1,78	-0,769
2 Chapinero	12,00	38,09	8,86	51,69	12,00	9,14	4,12	13,94	2,00	-1,00	5,14	-1,77	-0,85	-1,15	-1,00	0,80	-1,039
3 Santa fé	17,67	32,77	9,33	49,65	11,67	14,33	5,79	21,63	0,33	-1,84	2,00	-0,67	-0,32	-1,87	-1,84	1,07	-1,667
4 San Cristóbal	22,92	35,97	10,00	40,71	11,69	15,38	3,04	16,01	0,92	0,31	2,15	-0,08	0,24	-0,77	0,31	1,37	-1,231
5 Usme	24,00	42,40	12,00	55,47	14,29	16,57	4,46	13,46	2,00	1,00	2,00	-0,31	0,74	1,13	1,00	1,54	-0,182
6 Tunjuelito	22,57	42,11	6,86	48,37	13,43	16,86	2,84	13,04	0,57	-1,29	2,00	-1,29	-0,70	-1,14	-1,29	0,43	-1,143
7 Bosa	20,81	35,87	12,43	44,18	13,38	16,08	4,60	16,43	2,16	0,34	3,51	-2,03	-0,46	-0,68	0,34	0,99	-2,905
8 Kennedy	26,11	42,29	11,67	62,64	15,22	18,89	3,92	15,45	3,00	-2,06	3,67	-2,17	-2,05	-2,23	-2,06	1,84	-1,944
9 Fontibón	26,34	42,51	10,00	56,85	16,10	19,27	5,65	9,59	2,93	-2,20	4,15	-2,22	-1,33	-1,95	-2,20	1,68	-0,643
10 Engativá	24,00	41,08	14,33	58,14	17,00	17,56	4,43	10,96	3,22	-0,50	4,89	-1,59	-0,77	-1,34	-0,50	1,50	-1,182
11 Suba	29,12	45,60	15,16	55,66	16,70	19,56	5,02	11,55	2,53	-1,21	4,29	-1,77	-1,04	-1,70	-1,21	1,45	-1,828
12 Barrios Unidos	31,71	47,54	15,14	66,31	16,29	20,29	3,41	9,16	4,86	-0,71	5,43	-1,57	-2,14	-2,71	-0,71	1,69	-0,429
13 Teusaquillo	26,57	53,19	15,14	59,27	21,14	18,00	3,29	11,70	5,43	-1,14	6,00	-2,71	-0,86	-2,44	-1,14	1,31	-2,286
14 Mártires	21,18	35,88	11,18	46,35	15,00	16,76	3,95	9,22	2,06	-0,29	4,41	-1,32	-0,88	-1,32	-0,29	0,44	-1,217
15 Antonio Nariño	24,00	39,29	6,67	49,90	14,33	18,00	3,26	10,25	2,67	-0,34	5,00	-1,17	0,17	-1,67	-0,34	1,13	-0,833
16 Puente Aranda	22,05	41,27	9,77	47,80	16,82	17,73	3,57	9,32	2,95	-1,70	5,00	-2,73	-0,57	-2,16	-1,70	0,82	-0,682
17 Candelaria	33,67	45,28	14,00	54,65	17,33	22,67	4,86	8,92	3,67	-2,00	3,33	-1,36	-0,49	-1,33	-2,00	1,63	0,954
18 Rafael Uribe	17,80	34,64	10,51	53,54	11,86	13,22	2,74	8,32	0,68	-1,69	3,39	-1,90	-1,77	-2,46	-1,69	1,17	-2,735
19 Ciudad Bolívar	26,42	39,06	16,42	55,58	13,83	19,51	3,37	10,64	2,22	-0,80	3,21	-1,31	-0,56	-1,17	-0,80	0,79	-1,605
BOGOTÁ	24,33	40,96	12,40	53,58	15,05	17,51	4,13	12,38	2,46	-0,92	3,95	-1,63	-0,82	-1,51	-0,92	1,28	-1,41
MUESTRA NACIONAL	37,084	40,950	21,283	49,370	14,912	23,668	4,913	13,166	-0,126	3,134	-0,945	0,387	-0,319	1,558	3,134	1,56	-1,37
PARTICIPACIÓN POLÍTICA								MEDIOS				INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA					

Tabla A1.9. Puntajes brutos variables por localidades, Bogotá 2005

Resumen

En síntesis, se puede afirmar que Bogotá presenta aumento de K_{social} para 2005 (representativo aunque no tan alto como el nacional) y que la posición intermedia de este factor en el país es determinada por un avance en *Solidaridad y Mutualidad* y *Participación Política*. Bogotá no aumentó K_{social} en mayor medida por su caída en *Participación Cívica*, donde todas sus variables sufren pérdida, las más representativas a nivel de *Pertenencia a organizaciones voluntarias* y *Trabajo voluntario*.

En *Confíe*, Bogotá se ve afectada por una disminución en el factor, ligeramente menor a la del país. El componente especial de la caída de *Confíe* en Bogotá viene determinado por su bajo nivel de *Confianza Institucional*, ya que *Control Social* ha aumentado en la capital.

Por su parte, el aumento en *Fenoval* de Bogotá (muy por debajo del aumento nacional) está determinado por la caída en *Participación Cívica* y el aumento en *Republicanismo Cívico* e *Información y Transparencia*. Los aumentos en estas dimensiones, al no ser tan altos como a nivel nacional, son más débiles al aumentar *Fenoval* en comparación como lo hacen en el resto del país.

Respecto a las localidades, se observa que las de mejor posición son Suba y Usaquén, ya que presentan alto K_{social} y bajo *Fenoval*. A su vez, Usaquén muestra los mayores puntajes en *Participación Cívica*, *Solidaridad y Mutualidad* y *Jerarquía*. Bosa y San Cristóbal describen bajo K_{social} , presentando esta última localidad nivel alto de *Fenoval*.

AII. ANEXO MEDELLÍN

AII. ANEXO MEDELLÍN

En el 2005 Medellín ascendió por encima del promedio nacional en la *Confianza Interpersonal* (de 9,6 a 16,1), situándose entre las más altas. En *Percepción de la Corrupción* su caída fue mayor que la nacional y quedó por debajo del promedio nacional. Medellín es de las grandes ciudades la que mejor se sitúa en estos dos elementos, así como la que más cambia en la dirección deseada (ver gráficas XVII.2 y 3).

Medellín presenta para el 2005 un *Ksocial* de los más bajos, un *Confie* muy alto, muy por encima de las demás áreas, y el menor *Fenoval* de todas las unidades territoriales medidas (Gráfica XVII.5) Sin embargo, Medellín presenta un aumento absoluto en *Ksocial* respecto a 1997 por encima del promedio nacional (gráfica XVIII.8), una caída en *Confie* menor que el promedio nacional y la mayor caída en *Fenoval* de todas las áreas.

Respecto de los factores el que más requiere atención es el *Ksocial* por su nivel tan bajo, así se presente una considerable mejoría. Así entonces, el principal problema de Medellín es su bajo *Ksocial* en comparación con el resto de áreas y ciudades del país. En síntesis, para los tres factores esta urbe ocupó posiciones extremas, bajas para *Ksocial* y *Fenoval* y alta en *Confie*. Con base en estos resultados generales, se describen las dimensiones que permiten comprender los puntajes en Medellín.

Los cambios en las dimensiones entre 1997 y el 2005 (ecuaciones) se presentan en la siguiente tabla. Los promedios de las variables, el cambio en valores absolutos y el porcentaje de cambio de las variables se presentan en la inmediatamente siguiente.

	Medellín 2005	Medellín 1997	Diferencias Medellín Medellín	% de cambio	Nacional 2005	Nacional 1997	Diferencias Nacionales	% de cambio	Diferencias Medellín nacional	% Diferencia Medellín Nacional
PARTICIPACIÓN CÍVICA	17,8	25,2	-7,40	-29%	21,9	28,1	-6,14	-22%	-4,18	-19%
CONFIANZA INSTITUCIONAL	98,7	126,3	-27,60	-22%	87,5	121,7	-34,15	-28%	11,17	13%
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	5,3	-6,3	11,56	183%	14,0	2,8	11,15	398%	-8,70	-62%
RELACIONES HORIZONTALES	16,7	16,2	0,50	3%	23,6	19,6	3,98	20%	-6,95	-29%
JERARQUÍA	26,3	24,9	1,46	6%	30,0	26,7	3,30	12%	-3,68	-12%
CONTROL SOCIAL	51,8	42,4	9,48	22%	49,1	45,3	3,84	8%	2,72	6%
REPUBLICANISMO CÍVICO	9,7	12,1	-2,41	-20%	20,5	12,4	8,06	65%	-10,73	-52%
PARTICIPACIÓN POLÍTICA	142,7	72,5	70,24	97%	156,1	129,2	26,86	21%	-13,39	-9%
MEDIOS	13,2	16,1	-2,90	-18%	12,9	15,2	-2,38	-16%	0,31	2%
INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	-4,7	-2,0	-2,71	-135%	-0,8	-3,5	2,66	77%	-3,91	-480%

Tabla AII.1. Los promedios de las dimensiones en Medellín y el porcentaje de cambio 1997-2005, bases comparables, referencias a niveles nacionales

La Evolución del Capital Social en Colombia, 1997-2005

		Medellin comparable 2005	Medellin comparable 1997	Diferencia 2005-1997	% de cambio 2005/1997	Nacional comparable 2005	Nacional comparable 1997	Diferencia nacional 2005-1997	% de cambio Nacional 2005/1997	Diferencia Medellín 05-Nacional 05	% de diferencia Medellín 05/Nacional 05
PARCIVIC	OVTOT	6,37	11,54	-5,17	-44,8%	8,4	12,5	-4,2	-33%	-1,98	-24%
	ACTVLOC	3,09	3,14	-0,05	-1,6%	4,5	4,6	-0,1	-2%	-1,41	-31%
	ACTVCIV	4,08	3,30	0,78	23,6%	4,1	4,5	-0,4	-10%	-0,01	-0%
	ACTVMED	1,45	2,18	-0,73	-33,5%	1,4	1,6	-0,2	-14%	0,08	6%
	TRAVOLUN	2,78	5,00	-2,22	-44,5%	3,6	4,9	-1,2	-25%	-0,87	-24%
CONFIST	CFVGOBI	21,90	21,66	0,24	1,1%	20,1	20,2	-0,1	-0%	1,81	9%
	CFVMOVI	14,65	18,82	-4,17	-22,1%	13,1	16,8	-3,7	-22%	1,57	12%
	HONELEY	4,61	27,78	-23,17	-83,4%	4,8	28,2	-23,4	-83%	-0,19	-4%
	CFVMEDI	9,73	10,11	-0,37	-3,7%	8,5	9,9	-1,4	-14%	1,25	15%
	CFVFARM	5,97	5,67	0,30	5,3%	5,4	5,5	-0,1	-2%	0,59	11%
	CFVGRUP	6,85	8,21	-1,37	-16,6%	6,2	7,8	-1,6	-21%	0,65	11%
	CFVLEGA	9,99	10,69	-0,70	-6,6%	8,4	10,1	-1,7	-17%	1,60	19%
	CFVPOLT	6,27	5,97	0,31	5,1%	5,2	6,2	-0,9	-15%	1,03	20%
	CFVIGLE	7,79	7,39	0,40	5,4%	7,4	7,6	-0,2	-3%	0,40	5%
	CORRUP	6,73	7,73	-1,00	-12,9%	6,9	7,3	-0,4	-6%	-0,15	-2%
	CFVEDUC	7,48	7,19	0,30	4,1%	6,7	7,2	-0,5	-7%	0,77	11%
	CFVPOLI	5,34	4,82	0,52	10,9%	4,4	4,6	-0,2	-4%	0,98	22%
	CFVCOMP	4,82	5,71	-0,88	-15,5%	4,3	5,0	-0,7	-14%	0,55	13%
SOLIMUTU	ATOMIZA	11,90	10,92	0,99	9,1%	6,0	5,4	0,6	11%	5,92	99%
	RECIRO	4,43	0,48	3,95	824,3%	4,5	2,2	2,3	102%	-0,04	-1%
	SOLIDARI	13,83	6,77	7,05	104,2%	15,6	8,1	7,5	93%	-1,76	-11%
	CONFLIC	3,30	3,41	-0,11	-3,3%	3,5	3,1	0,5	15%	-0,23	-6%
	OPORTUN	4,39	6,05	-1,66	-27,4%	3,6	5,2	-1,5	-29%	0,75	21%
RELHORTZ	AYHORZT	6,92	3,75	3,16	84,3%	10,5	6,6	3,9	60%	-3,56	-34%
	AAGEXTE	-0,11	-2,15	2,04	94,9%	-0,6	-1,3	0,7	53%	0,49	82%
	ACTTRABA	3,02	3,95	-0,93	-23,5%	4,0	4,6	-0,6	-13%	-0,97	-24%
	CLHORZT	4,44	2,82	1,62	57,4%	4,7	3,0	1,8	61%	-0,31	-7%
	ACTIVECI	2,18	3,50	-1,32	-37,6%	3,8	4,2	-0,4	-10%	-1,61	-42%
JERARQUIA	ORIPERTv	4,76	2,47	2,28	92,3%	5,0	2,7	2,3	84%	-0,20	-4%
	AYJQUI	2,99	0,47	2,51	530,5%	5,2	1,3	3,9	293%	-2,23	-43%
	CLIQUIA	-2,71	-3,08	0,36	11,9%	-0,9	-2,9	2,0	69%	-1,83	-207%
	HMEGREM	3,82	4,75	-0,93	-19,6%	3,5	4,5	-0,9	-21%	0,27	8%
	HMEIGLES	10,78	12,84	-2,06	-16,0%	11,1	12,9	-1,9	-14%	-0,28	-3%
	HMEPTID	3,11	3,18	-0,07	-2,3%	2,9	3,8	-1,0	-25%	0,24	8%
	HMESIND	3,60	4,23	-0,64	-15,0%	3,2	4,3	-1,1	-25%	0,35	11%
CONTROLSOC	CFVCENTRE	32,85	34,98	-2,13	-6,1%	28,3	34,0	-5,7	-17%	4,54	16%
	ACCOUNT	6,48	2,43	4,05	166,8%	7,4	3,7	3,7	100%	-0,87	-12%
	MECCTRE	12,51	4,95	7,56	152,8%	13,5	7,6	5,8	77%	-0,95	-7%
REPUCÍVICO	PARTICUL	3,55	5,05	-1,49	-29,6%	1,8	4,4	-2,6	-60%	1,79	101%
	EDUPOL	-5,97	-3,79	-2,19	-57,7%	-1,4	-5,4	4,0	74%	-4,55	-320%
	POLITIZAC	8,26	4,10	4,16	101,4%	10,1	5,7	4,4	78%	-1,82	-18%
	RESPUBL	16,96	20,86	-3,90	-18,7%	19,2	21,2	-2,0	-10%	-2,22	-12%
	CLIENTEL	5,96	3,99	1,97	49,3%	5,6	4,7	0,9	20%	0,36	6%
PARPOL	VUTOTAL	26,15	9,04	17,11	189,2%	37,1	26,8	10,3	38%	-10,93	-29%
	HABPOL	35,76	25,93	9,83	37,9%	40,8	29,9	10,9	37%	-5,07	-12%
	ESLABON	22,29	5,90	16,38	277,5%	13,5	23,1	-9,6	-42%	8,81	65%
	MECATOT	29,22	16,45	12,77	77,7%	29,2	22,4	6,8	30%	-0,02	-0%
	ACTVPOL	5,99	4,31	1,68	39,0%	7,0	5,9	1,1	19%	-1,03	-15%
	EJECSLB	18,90	6,81	12,09	177,6%	23,6	15,6	8,0	51%	-4,66	-20%
	PARTIDO	4,41	4,04	0,37	9,2%	4,9	5,6	-0,7	-12%	-0,48	-10%
MEDIOS	CFVMEDIOS	9,73	10,11	-0,37	-3,7%	8,5	9,9	-1,4	-14%	1,25	15%
	MEDPROFv	-1,00	-0,11	-0,90	-825,2%	-0,1	-0,6	0,5	79%	-0,88	-699%
	ACTLEER	2,99	3,88	-0,90	-23,1%	3,1	4,4	-1,2	-28%	-0,15	-5%
INFOTRANS	GEXPLPUv	-1,98	-1,22	-0,76	-62,4%	-0,9	-1,4	0,5	35%	-1,03	-110%
	CIUIINFOv	-0,17	0,84	-1,00	-120,0%	0,4	0,3	0,1	29%	-0,55	-143%
	ESTINFOv	-1,17	0,07	-1,25	-1721,9%	-0,3	-0,3	-0,1	26%	-0,85	-268%
	NOSHINFv	-1,65	-2,45	0,80	32,6%	1,4	-2,6	4,0	153%	-3,02	-221%
SARECURv	1,25	0,86	0,40	46,4%	1,6	1,1	0,4	38%	-0,30	-20%	

Tabla AII.2. Los promedios de las variables en Medellín, las diferencias absolutas y el porcentaje de cambio, 1997-2005

Dimensiones que aportan al Ksocial

A continuación se hace una presentación de los resultados más relevantes de las dimensiones que aportan para *Ksocial*. Se hacen comentarios específicos sobre las variables de cada dimensión que mejor explican los resultados sobre los cambios y la situación actual de Medellín. Como se anotó en el Capítulo 18, la ciudad se ubica en las áreas con *Ksocial* bajo (Gráfica XVIII.12). Son cinco dimensiones que aportan para *Ksocial*: *Solidaridad y Mutualidad*, *Participación Política*, *Relaciones Horizontales*, *Participación Cívica* y *Jerarquía*. Como se aprecia en la tabla All.1, las cinco dimensiones estuvieron por debajo del promedio nacional en el 2005, con promedios notoriamente inferiores para las tres primeras dimensiones: *Solidaridad y Mutualidad*, *Participación Política* y *Relaciones Horizontales*. *Participación Cívica* fue también muy baja. *Jerarquía* tuvo puntajes cercanos al nacional y en consecuencia no se comenta para Medellín.

Solidaridad y Mutualidad

El promedio de Medellín de *Solidaridad y Mutualidad* estuvo un 62% por debajo del promedio nacional del 2005 pero partía de niveles mucho más bajos en 1997 (-6.30 a 5,26 en el 2005). Esta dimensión aumentó un 183% entre 1997 y el 2005 y aportó un 37% para el incremento de *Ksocial* de esta ciudad, con un aumento absoluto levemente mayor al nacional. Todas las variables de la dimensión aumentaron en la dirección deseada entre 1997 y el 2005 excepto *Atomización* que tuvo un porcentaje de aumento semejante al nacional. Frente al promedio nacional la capital de Antioquia presenta los siguientes retos respecto a esta dimensión: *Atomización* (Tabla All.2), es decir la carencia de relaciones sociales, está un 99% superior en Medellín con relación al promedio nacional, pero partiendo de niveles muy altos en 1997. A pesar del nivel alto de *Atomización*, el crecimiento fue menor que a nivel nacional. También fue crítica *Oportunismo* que en Medellín estuvo un 21% por encima del promedio de Colombia. Por el contrario, las variables *positivas* para la dimensión, es decir que la aumentarían, tuvieron promedios inferiores al nacional. Esto ocurrió con las variables *Solidaridad* (-11% menor que el promedio nacional) y *Reciprocidad* (-1%), pero ellas crecieron por encima del porcentaje nacional, especialmente *Reciprocidad* (824% vs. 103% a nivel nacional).

Participación Política

La *Participación Política* en Medellín aumentó de 72,47 en 1997 a 142,71, un 97% frente al 21% a nivel nacional. Aún así, la ciudad ocupó el lugar más bajo en *Participación Política* para el 2005, encontrándose un 9% por debajo del promedio nacional (Tabla All.1). En *Eslabonamiento Legislativo* quedó más alto en Medellín respecto al nacional, con un crecimiento del 277% contra una caída del 42% a nivel nacional. *Mecanismos de Participación* aumentó mucho más que el nacional (77% vs. 30%) para llegar al mismo nivel que el nacional 2005. Se destacan los mecanismos en Educación (que impacta *Ksocial*) y los Consejos Territoriales de Planeación. En Medellín estos crecieron un 78% frente a un 30% a nivel nacional. La Tabla All.3 compara los mecanismos en Medellín y en Colombia. *Eslabonamiento Ejecutivo* aumento mas que el nacional (177% vs. 51%) pero queda 20% debajo del país. *Actividades Políticas* aumenta mas (39% vs. 19%) para quedar un 15% debajo del promedio nacional. *Partido*, de forma inusual, aumento un 9% mientras que en Colombia cayó un 12% para quedar aún un 10% por debajo del país, 2005. *Habilidades políticas* creció igual en Medellín para llegar a un nivel 12% por debajo del nacional.

MEC. PARTICIPACIÓN	NACIONAL	Medellín
Consejos Territoriales de Planeación	El desconocimiento cayó pero sigue siendo muy grande: 70% de la población lo desconoce, quince años después de promulgada la Constitución, aún siendo un mecanismo prescrito constitucionalmente. Este desconocimiento se debe a la falta de voluntad política de las regiones de impulsarlo. El conocimiento y uso se duplicaron. Aporta ligeramente al Ksocial.	El desconocimiento sigue siendo grande pero menor que a nivel nacional. Avance importante.
Consejos Territoriales de Desarrollo Rural	La caída del desconocimiento es muy importante. Dado que es más segmentada, la posición muestra un avance positivo, especialmente porque el aumento mayor es en los que saben de alguien que lo utilizó. Aumenta Ksocial	Promedio muy semejante al nacional, especialmente ante territorio urbano. Avance en todos los aspectos.
Cabildo Abierto	El desconocimiento disminuyó pero más por gente que lo conoce que por que conozcan alguien que lo haya utilizado, lo que deja entrever que la oferta de participación no ha sido copiosa. No aumenta Ksocial.	Promedio levemente menor que el nacional. Desconocimiento aún muy alto.
Revocatoria del mandato	Su conocimiento ha aumentado pero no tanto su utilización. La frecuencia con que se ha intentado utilizarlo no es clara. Requiere de un análisis más pormenorizado por encima del alcance de este estudio para determinar si las dificultades jurídicas lo hacen poco viable. Aumenta Ksocial.	Orden de magnitud semejante al nacional; aumento del conocimiento muy importante.
Veedurías Ciudadanas	Una disminución de 18% en su desconocimiento que se refleja en aumentos en conocimiento y sobretodo en su uso por alguien conocido. Dado su impacto en el Ksocial debería incentivarse su uso.	Promedio levemente menor al promedio nacional; aumento en conocimiento y uso.
Salud	Su conocimiento no ha avanzado un ápice. Su desestímulo se evidencia en el crecimiento en los que lo conocen a costa de los que lo han utilizado. Requiere una revisión de la oferta institucional sobre su utilización. Aporta al Ksocial ahora. Pero lo disminuye por caída del promedio.	Promedio sin cambio, con lo cual queda por debajo del nacional. La misma problemática nacional. Leve avance en conocimiento que se neutraliza con falta de uso.
Derecho de Petición	Una caída de 23% en su desconocimiento. Muy importante avance por su impacto en Ksocial Salto muy considerable en el uso. Mayor que el de simple conocimiento.	Importante avance pero aún se encuentra por debajo de promedio nacional, que también surgió fuertemente. Salto mayor en conocimiento (26%) que nacional.
Educación	Imperceptible descenso en desconocimiento. La falta de oferta institucional para su uso se refleja en la pérdida porcentual en utilización. Disminuyó el Ksocial por caída del promedio.	Aumento importante para situarse encima del promedio nacional. Muestra cómo este mecanismo puede impulsarse desde los territorios. En este caso si aumenta a un 40% -de 27%- eun uso contra una caída del 1% para llegar a un 38% a nivel nacional.
Tutela	Bastante estable; aumenta mas la utilización que el conocimiento. En el sentido estricto no es un mecanismo de participación ni aumenta Ksocial.	Salto importante para situarse por encima del promedio nacional, el cual no cambió entre las mediciones.

Tabla AII.3. Comparación Mecanismos de Participación, Medellín vs. Colombia, 2005

Relaciones Horizontales

Como en las dos dimensiones anteriores, para el 2005 Medellín ocupó entre todas las áreas el puntaje más bajo de *Relaciones Horizontales* (Gráfica X.6). Entre 1997 y el 2005 creció tan sólo un 3% mientras en el país

aumentó un 20%; Medellín en el 2005 estuvo un 29% debajo del promedio nacional. Además, como sucedió con *Solidaridad y Mutualidad*, las variables que sumaban a la dimensión están por debajo del promedio nacional (*Solidaridad en las Relaciones Horizontales* un 34% más bajo que el promedio nacional) y la que resta, esto es que implica menor solidaridad, (*cuando se tiene un problema con gente igual a uno no se necesita recurrir a un agente externo -alguien distinto a uno- para que lo resuelva*) es un 82% mayor en Medellín. Este mismo ítem hace parte de la variable *Habilidades Políticas* que también fue menor en esta capital en comparación con el promedio nacional. Por último, la caída en *Relaciones Horizontales* aportó para el aumento de *Confíe*.

Participación Cívica

La dimensión *Participación Cívica* aportó un 26% para la caída del *Ksocial* de Medellín, debido a que la membresía en organizaciones voluntarias (OV) seculares, como el resto de variables de la dimensión, cayeron respecto a 1997. Por esta razón, *Participación Cívica* disminuyó *Ksocial*. Entre los periodos de la medición, *Participación Cívica* cayó un 29%, frente al 22% que cayó a nivel nacional. En densidad en las organizaciones seculares voluntarias en Medellín cayó un 45% frente a un 33% a nivel nacional. En cuanto al porcentaje de la población mayor de 18 años el 66.6% no pertenece a ninguna organización secular, entre los más bajos pero encima de Cali y Barranquilla (Tabla AI.4). En Colombia el resultado es del 58,91%. Asimismo, actividades de localidad estuvo un 31% debajo del promedio nacional y en un 24% trabajo voluntario y cayeron tan solo un 2%, resultado excepcional y 45%.

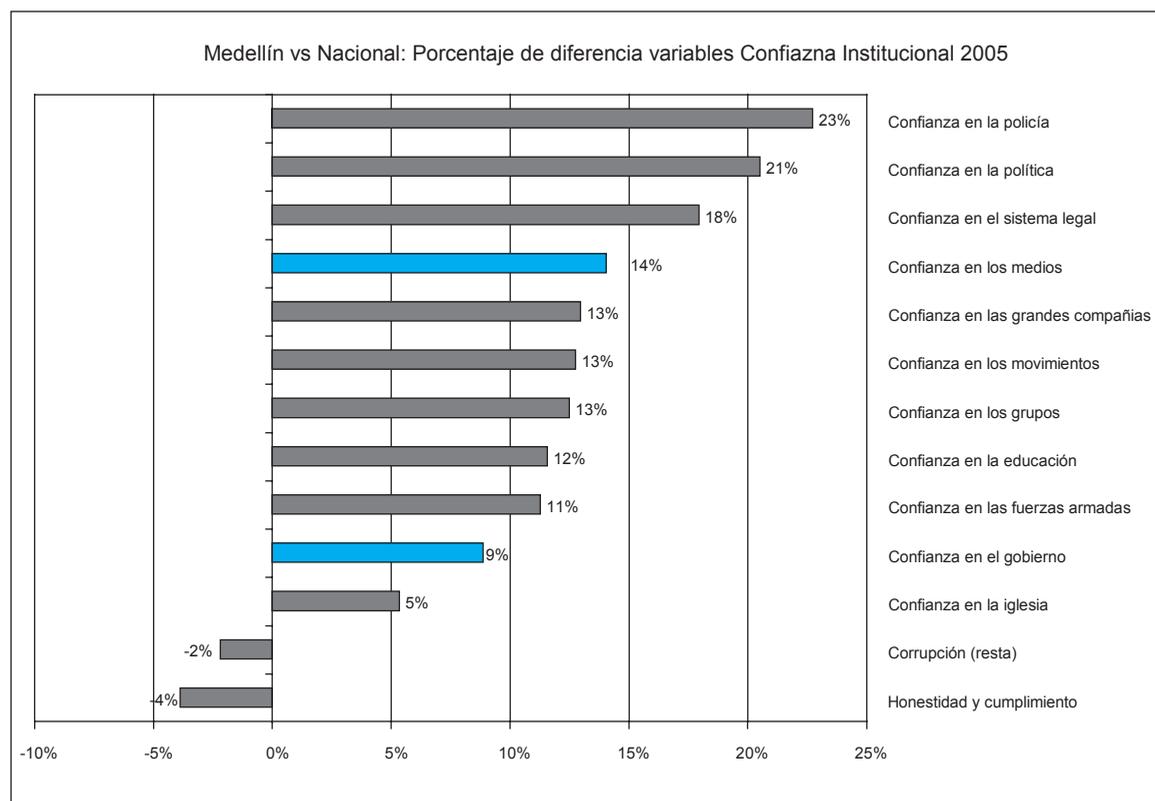
Dimensiones que aportan a Confíe

Medellín ocupa en el 2005 el puntaje más alto en *Confíe*, (Gráfica XIV.8). En Colombia este factor cayó un 99%; sin embargo la caída en esta ciudad fue menor (57%). *Control Social* aportó un 37% para el aumento del factor frente a un 10% a nivel nacional. La pérdida de *Confianza Institucional* impactó con un 107% para la caída del factor. La dimensión de *Medios* también aportó con un 28% en la caída de éste.

Confianza Institucional

Medellín ocupó el puntaje más alto en *Confianza Institucional* (Gráfica XII.7). En Colombia esta variable cayó un 28 % entre 1997 y el 2005, mientras en Medellín cae un 22%. En Colombia se registró una pérdida de confianza hacia la mayoría de instituciones. Medellín estuvo en *Confianza Institucional* un 13% por encima del promedio nacional del 2005. A su vez, la mayoría de promedios de esta dimensión fueron superiores al promedio nacional. Asimismo, las variables que resultan críticas para *Confíe* (*Confianza gobierno y medios*) se encuentran respectivamente 9% y 15% más altas en comparación con el promedio nacional.

En los ítems críticos, Medellín tuvo mayores niveles de confianza en comparación con la muestra nacional (Gráfica All.1). Las confianzas se midieron con una escala de 0 (nada) a 10 (completamente). Se encontró que mientras el promedio nacional de confianza hacia el Congreso fue 2,8, en Medellín fue de 3,5. En la Fiscalía, la diferencia frente al promedio nacional a favor de Medellín fue de un 21%, para la prensa un 17%, para el gobierno departamental un 13% y para los gremios un 11%. Finalmente, las confianzas hacia el gobierno nacional y local se ubicaron entre las más altas de Colombia para esta ciudad. El promedio en el país de Gobierno Nacional fue 4,3 pero el de Medellín registró 5,2. El de gobierno local fue 4,05 para Colombia y 4,5 para Medellín.



Gráfica All.1. Porcentaje de diferencia Confianza Institucional Medellín/Colombia, 2005

Control Social

Después de Cordo-Sucre, Medellín es el área con mayor promedio de *Control Social* (Gráfica XIV.5). La ciudad está un 6% por encima del promedio nacional en la dimensión. *Control Social* aumentó un 22% entre 1997 y el 2005 frente a un 8% a nivel nacional. Los altos puntajes en esta dimensión se deben fundamentalmente a la variable *Confianza en las Instituciones que ejercen el Control* (sistema legal, político, medios y grupos), en la cual Medellín está un 16% por encima del promedio nacional del 2005. Sin embargo, como se mencionó en la dimensión anterior, estas confianzas bajaron para el 2005.

En *Mecanismos de control de la Sociedad al Estado* y *Accountability* Medellín aumentó de promedio en forma considerable en un 153% y 167% respectivamente, frente a crecimientos nacionales de 77% y 100%. Empero, esta ciudad se encuentra por debajo del promedio nacional; El promedio de Medellín para la variable *Mecanismos de control de la Sociedad al Estado* es 12,51, mientras que el nacional es 13,5. En *Accountability* el promedio de Medellín es 6,48, menor que el nacional de 7,35.

Como se mencionó anteriormente en *Participación Política*, Medellín tiene una ligera ventaja en el mecanismo de participación de Consejos Territoriales de Planeación, que también hace parte de *Mecanismos de control de la Sociedad al Estado*. Sin embargo, en los otros mecanismos de participación que corresponde a esta variable, Medellín obtuvo promedios menores que la muestra nacional, con excepción de los encuentros ciudadanos.

Medios

La dimensión de Medios es la única de *Confie* que se relaciona con *Ksocial* y de manera negativa. Medios estuvo por encima del promedio nacional (2%) si bien no ocupó puntajes extremos como se ha visto en dimensiones anteriores. La dimensión de Medios cayó un 18% entre los ocho años comprendidos, muy semejante al porcentaje de caída nacional. Sin embargo, a nivel de variables, se registró una diferencia amplia en *Medprof* (los medios explican a profundidad los problemas en lugar de ocuparse de chismes o noticias sensacionalistas). Esta pregunta se midió con una escala de -5 (en desacuerdo) a 5 (de acuerdo). Mientras que el promedio nacional es de -0,12, el de Medellín es de -1, un 700% menor. Así entonces, se señala una creencia menor en la profundidad con que los medios se ocupan de los problemas. No obstante, en la variable *Confianza en los Medios*, Medellín está por encima del promedio nacional en un 14% y otro 6% en *Actividades de medios*, aunque *actividad leer el periódico* está un 5% debajo.

Dimensiones que aportan a Fenoval

Medellín es la ciudad y área con menor puntaje factorial de *Fenoval* y la mayor caída (Gráficas XVII.17 y 18). La caída de *Fenoval* se generó por aportes de *Información y Transparencia* (-62%), *Participación Política* (34%) y *Republicanismo Cívico* (21%). *Participación Cívica*, por su disminución, termina aportando un 18% al aumento de *Fenoval*.

Información y Transparencia

Medellín se encuentra junto con Bogotá y Cali dentro de las áreas con menor promedio de esta dimensión (Gráfica XV.4). El promedio de Medellín es -4,72 mientras que el nacional es -0,71, es decir, una diferencia del 480% por debajo del promedio nacional. Esta dimensión bajó su promedio en un 135%. Como se mencionó en *Medios*, la principal diferencia frente al promedio de Colombia radica en el menor nivel de *Medprof*. A su vez, el resto de diferencias entre los promedios de Medellín y el nacional denotan una postura crítica hacia la información que se provee sobre lo público; por ejemplo, en la variable *el Estado se esfuerza por informar a los ciudadanos*, el promedio de Medellín es -1,17 en comparación con el nacional de -0,32. También registró puntajes inferiores en *los ciudadanos se informan para participar* (-0,17 de Medellín frente 0,39 de Colombia) y *la gente tiene quién le explique los problemas públicos* (-1,98 de Medellín comparado con -0,94). Pero, es necesario recordar, esto disminuye *Fenoval*.

Republicanismo Cívico

Finalmente, Medellín también ocupó el puntaje menor entre las áreas de *Republicanismo Cívico* (Gráfica XVI.14), cuyo promedio pasó de 12,1 en 1997 a 9,7 en el 2005 y está un 52% por debajo del nacional. En Medellín el puntaje bajo de *Fenoval* radica fundamentalmente en los resultados de *Republicanismo Cívico*, en especial por las implicaciones del principio de realidad o sea la realidad que disminuiría *Fenoval*. Este aspecto sobre el principio de realidad se aprecia en los bajos promedios comparados con el nacional de las variables *Politización* (-18%) y *Responsabilidad por el éxito de lo público* (-12%). En la medida que no se cuenta con esas condiciones, menor fue el puntaje de *Fenoval*. A diferencia de otras áreas que tuvieron alto este factor, en Medellín se reportó una actitud *cruda* frente a la responsabilidad por lo público, pues la tendencia fue expresar que ellos mismos no se hacían responsable del éxito de la educación, la ciudad, el barrio o el Estado, con una gran caída desde 1997 (Gráfica XVI, 13). Sin embargo, esta falta de responsabilidad por lo público es un problema de la mayor magnitud de la ciudadanía. Medellín cayó al nivel más bajo de *Responsabilidad Pública* de todas las áreas.

De manera similar, las variables que restan, es decir que bajan *Republicanismo Cívico* y por ende *Fenoval*, fueron mayores que el promedio nacional en Medellín. Este es el caso de *Clientelismo* que entre 1997 y el 2005

aumentó un 49% frente a un 20% de aumento a nivel nacional y que en el 2005 tiene un promedio de 5,96 en comparación con el nacional de 5,61. De nuevo hay que recordar que los niveles de *Clientelismo* de 1997 eran *Fenoval*. La otra variable que resta es *Particularismo*; si bien cayó un 60% a nivel nacional, en Medellín descendió sólo un 30%. Los resultados de estas variables implican que entre el periodo comprendido entre las mediciones en Medellín se reconoció más cruda y realístamente la orientación hacia las *palancas* o a reconocer que los problemas colectivos los resuelve cada cual por su lado. ¿Por qué entonces esto baja *Fenoval*? Por dos razones; dado que en las regresiones de las dimensiones con los factores *Republicanismo Cívico* impactó exclusivamente a *Fenoval* y que las variables de *Clientelismo* y *Particularismo* restan a la dimensión, este tipo de respuestas terminaron bajando *Fenoval* por ser un “principio de realidad”, en el sentido de ser una actitud más cruda pero real sobre los asuntos públicos y no una ideología o representación, o una ilusión democrática (como sucede con las otras variables de la dimensión) lo cual estaría aumentando *Fenoval*. Pero es esa realidad la que resulta problemática.

Análisis de Comunas de Medellín y Municipios del Valle de Aburrá

El análisis por comunas está más allá del alcance de este texto. Por ello nos hemos reducido a una presentación de los datos más básicos, sin entrar en muchos análisis. La muestra de Medellín estuvo conformada por 760 personas distribuidas en 21 comunas de la ciudad y por 40 personas más de corregimientos de la zona (Palmitas, San Cristóbal, Altavista, San Antonio Prado y Santa Helena). Adicionalmente, se incluyeron 200 encuestas de los municipios del Valle de Aburrá (Itagüí, Bello y Envigado) para completar 1.000 aplicaciones. En las siguientes tablas se aprecia la conformación de la muestra.

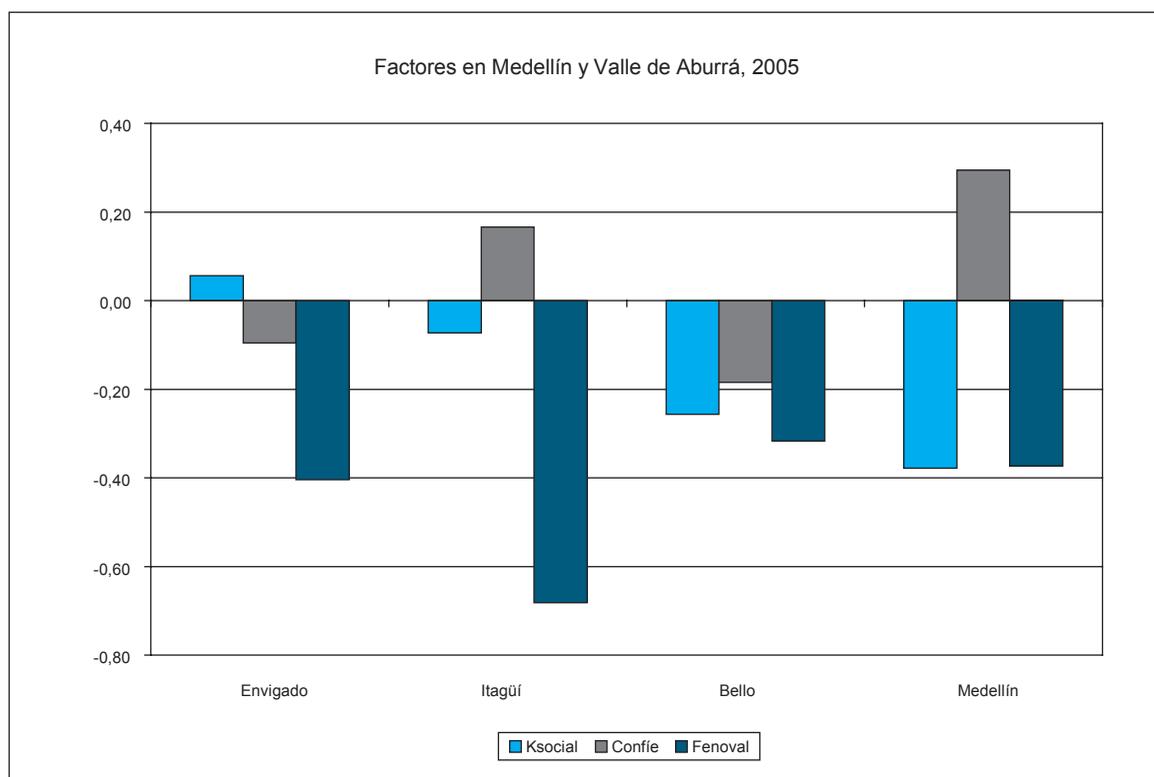
	Comuna	Población	Muestra 2005
1	Popular	129807	43
2	Santa Cruz	99380	35
3	Manrique	175448	58
4	Aranjuez	166876	55
5	Castilla	155689	51
6	Doce de Octubre	201730	60
7	Robledo	181696	60
8	Villa Hermosa	118794	39
9	Buenos Aires	145713	45
10	La Candelaria	89440	37
11	Laureles Estadio	130897	43
12	La América	198506	60
13	San Javier	134365	44
14	El Poblado	108904	35
15	Guayabal	86925	35
19	Belén	194189	60

Tabla AII.4. Comunas de Medellín, 2005

Municipios del Valle de Aburrá	Población	Muestra 2005
Medellín	2.318.632	800
Bello	466.291	93
Itagüí	288.207	67
Envigado	175.085	40
TOTAL	3.248.215	1000

Tabla AII.5. Muestra Valle de Aburrá, 2005

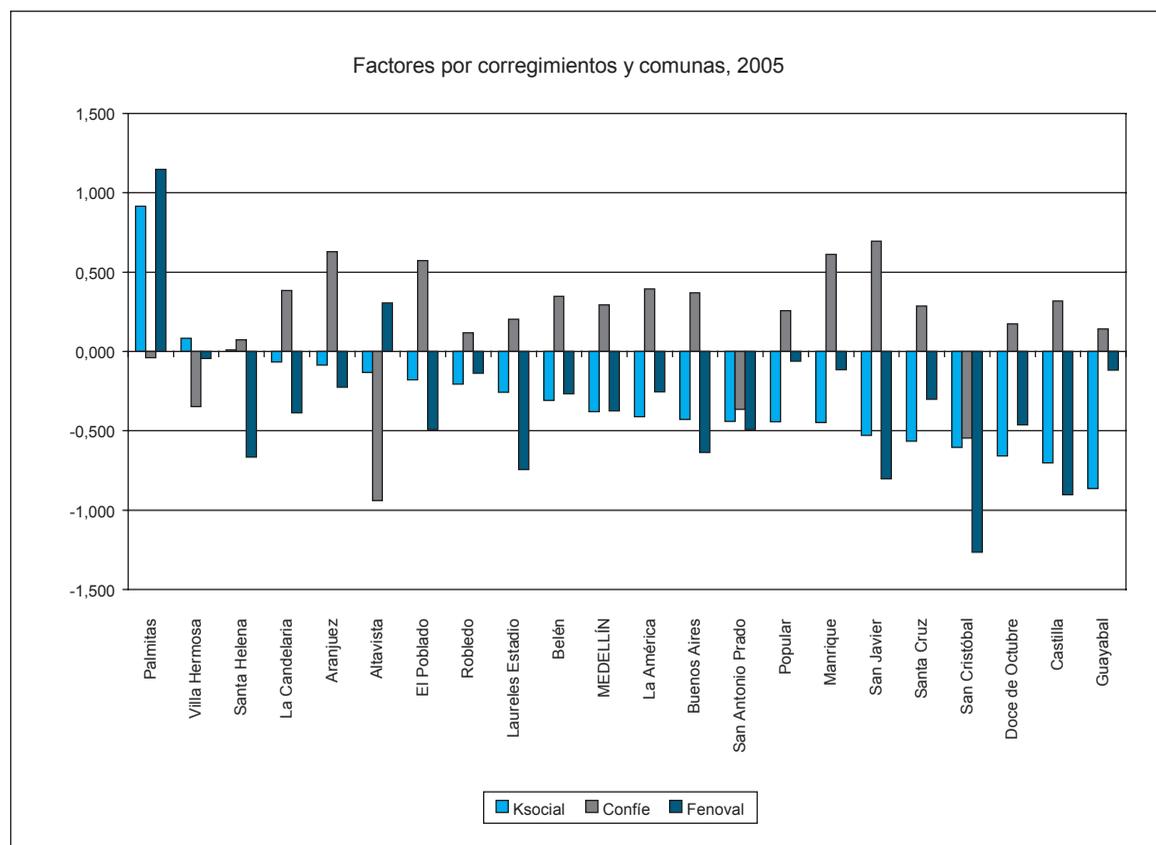
En conjunto, los municipios del área del Valle de Aburrá tuvieron *Fenoval muy bajo*, al igual que Medellín. Sin embargo, Envigado alcanzó a tener un puntaje positivo de *Ksocial*, superior al puntaje nacional. A diferencia de Medellín e Itagüí, Envigado y Bello tuvieron puntajes negativos de *Confíe*.



Gráfica AII.2. Factores de Medellín y municipios del Valle de Aburrá frente a promedio nacional, 2005

En el análisis por comunas, sorprende el alto puntaje de la comuna Palmitas (Gráfica AII. 3), muy por encima del resto, aunque también Vista Hermosa y Santa Helena alcanzaron puntajes positivos. Sin embargo, la configuración más cerca de lo normativamente deseable es la de Vista Hermosa por su bajo puntaje de *Fenoval*. En todo caso, el panorama predominante en las comunas de Medellín es *Ksocial* y *Fenoval* bajos y *Confíe* alto. Las comunas de San Cristóbal y Castilla presentan bajos niveles de *Fenoval*, mientras que San Javier y Manrique presentan altos niveles en este factor. Las comunas y corregimientos que presentan mayor *Confíe* son: San Javier, Manrique y Aranjuez.

Para el análisis por pormenorizado de las comunas se presentan varias tablas. Primero se presentan los puntajes de las dimensiones y los factores para las comunas y corregimientos y la medida comparativa de Medellín y Colombia del 2005.



Gráfica All.3. Factores de las comunas en Medellín, 2005

Factores y Dimensiones en Comunas Medellín													
COMUNA/Corregimiento	Ksocial	Confie	Fenoval	PARCIVIC	CONFINST	SOLIMUTU	RELHORZT	JERARQUÍA	CONTROL-SOC	REPUCÍVICO	PARPOL	MEDIOS	INFOTRANS
Popular	-0,444	0,257	-0,061	18,60	109,75	8,95	19,02	31,42	61,67	19,95	129,03	17,86	-1,52
Santa Cruz	-0,566	0,286	-0,301	18,86	117,50	4,44	22,25	28,52	59,12	10,92	99,35	17,80	-3,88
Manrique	-0,449	0,611	-0,116	21,21	124,75	12,12	17,34	30,82	70,15	19,06	129,35	20,98	-1,73
Aranjuez	-0,086	0,629	-0,225	24,27	120,76	12,79	17,80	36,27	73,17	19,16	196,58	20,88	-2,06
Castilla	-0,703	0,318	-0,903	8,92	116,84	4,66	11,99	21,06	61,29	3,14	135,90	17,11	-12,55
Doce de Octubre	-0,658	0,173	-0,462	10,00	107,57	6,41	15,49	22,30	61,86	6,49	138,62	15,94	-4,85
Robledo	-0,206	0,119	-0,138	19,17	97,02	15,17	20,50	27,54	63,28	19,22	171,16	18,96	-2,65
Villa Hermosa	0,084	-0,347	-0,044	26,79	75,99	22,94	18,79	25,04	57,71	22,40	205,33	14,40	-0,45
Buenos Aires	-0,428	0,369	-0,636	13,67	116,86	10,66	19,91	24,60	64,04	4,70	150,33	19,55	-8,22

Factores y Dimensiones en Comunas Medellín													
COMUNA/Corregimiento	Ksocial	Confie	Fenovol	PARCIVIC	CONFINST	SOLIMUTU	RELHORZT	JERARQUÍA	CONTROL-SOC	REPUCÍVICO	PARPOL	MEDIOS	INFOTRANS
La Candelaria	-0,067	0,383	-0,387	26,62	110,32	16,93	15,84	29,64	71,12	13,35	197,43	18,28	-2,91
Laureles Estadio	-0,257	0,202	-0,744	19,30	100,01	10,46	16,12	23,26	66,58	9,82	175,96	18,38	-10,62
La América	-0,412	0,393	-0,253	16,33	112,40	9,34	17,66	24,84	67,52	16,73	176,57	19,78	-3,52
San Javier	-0,528	0,695	-0,802	15,34	128,85	9,26	11,84	25,14	73,39	5,11	154,49	20,22	-9,75
El Poblado	-0,180	0,573	-0,491	18,14	113,61	11,11	17,61	27,83	75,79	13,60	213,01	21,49	-6,09
Guayabal	-0,864	0,142	-0,118	8,00	99,64	-1,43	10,08	22,43	58,62	17,04	157,52	16,43	-1,48
Belén	-0,307	0,347	-0,268	21,08	110,83	17,68	16,69	26,93	67,10	12,16	155,45	19,29	-2,17
Palmitas	0,916	-0,038	1,147	48,33	80,69	28,62	29,33	36,68	80,14	72,00	301,67	16,03	10,00
San Cristóbal	-0,604	-0,545	-1,265	16,11	84,24	11,01	4,22	23,06	34,64	-5,73	89,26	9,95	-16,96
Altavista	-0,133	-0,940	0,307	13,33	73,81	16,00	32,67	24,37	42,67	24,33	155,15	4,93	4,00
San Antonio Prado	-0,440	-0,363	-0,492	17,27	79,56	19,55	13,95	22,92	43,44	4,35	116,03	16,77	-6,59
Santa Helena	0,010	0,072	-0,665	31,67	74,50	31,92	-4,33	18,87	83,40	22,67	210,71	15,40	-9,67
MEDELLÍN	-0,378	0,294	-0,373	17,93	109,09	11,32	16,66	26,63	64,96	13,17	159,43	18,45	-4,72
COLOMBIA	0,00	0,00	0,00	22,10	96,41	19,48	23,61	30,17	60,58	23,20	192,18	17,54	-0,81

Tabla AII.6. Factores y dimensiones Medellín, 2005, Bases Nacional y Medellín 2005

Luego se presentan las tablas AII.6, AII.7 y AII.8 con los promedios brutos de las variables para Medellín, sus comunas y los corregimientos de la zona. También se presentan los datos de Colombia, con el fin de crear un marco comparativo con las variables a nivel nacional.

COMUNA/Correg.	OVTOT	ACTVLOC	ACTCIV	ACTVMED	TRAVOLUN	CFVGOBI	CFVMOVI	HONELEY	CFVMEDI	CFVFARM	CFVGRUP	CFVLEGA	CFVPOLT	CFVIGLE	CORRUP	CFVEDUC	CFVPOLI	CFVCOMP	ATOMIZA	RECIRO	SOLIDARI	ALIENAC	CONFLIC	OPORTUN
1 Popular	7,79	3,02	3,37	0,93	3,49	20,69	14,08	4,67	16,24	5,93	8,03	14,44	5,82	7,81	6,70	7,80	5,31	5,61	15,74	4,88	15,95	-5,85	3,07	5,06
2 Santa Cruz	8,86	2,86	2,29	0,57	4,29	25,93	13,42	5,20	17,38	6,40	7,48	15,23	6,11	9,04	7,04	6,98	7,00	4,37	19,14	2,00	18,21	-6,62	3,29	6,54
3 Manrique	8,88	3,28	3,71	2,24	3,10	25,73	16,10	5,24	17,71	6,64	8,06	16,13	8,04	8,78	6,38	7,70	6,27	4,72	11,67	4,48	13,92	-7,70	3,02	5,33
4 Aranjuez	9,73	4,36	3,82	2,73	3,64	23,31	18,18	4,93	15,44	7,41	8,11	14,80	7,02	8,77	5,54	7,72	4,61	6,01	12,00	2,73	16,13	-7,70	3,58	5,34
5 Castilla	1,37	1,76	3,43	0,59	1,76	23,76	16,21	3,84	16,04	6,04	7,86	16,38	7,35	7,89	7,23	7,76	5,20	5,75	17,06	3,53	12,04	-8,65	2,84	5,35
6 Doce de Octubre	2,42	1,83	3,25	1,00	1,50	20,62	14,54	5,63	13,85	5,31	6,04	14,79	6,50	8,45	6,33	7,92	5,11	5,13	18,28	5,67	12,27	-8,16	2,92	4,31
7 Robledo	6,25	4,00	4,42	1,67	2,83	18,13	12,91	3,95	15,05	5,19	6,77	13,08	5,12	7,08	6,65	7,24	5,12	4,05	12,92	5,33	15,35	-6,74	3,75	5,08
8 Villa Hermosa	11,03	5,38	4,74	1,28	4,36	13,72	9,84	4,64	11,71	4,50	4,52	9,16	3,90	6,89	6,15	5,87	3,91	3,48	4,49	3,59	17,34	-8,01	3,59	3,10
9 Buenos Aires	2,33	3,78	3,33	1,33	2,89	25,23	14,61	3,98	16,23	6,11	8,15	14,79	8,12	7,98	6,91	7,92	5,86	4,80	11,11	2,00	13,01	-8,58	2,30	4,11
10 La Candelaria	12,43	4,32	5,27	2,43	2,16	24,21	15,75	4,46	13,42	5,56	6,25	14,81	7,68	6,76	6,57	7,26	5,28	5,46	7,76	3,51	13,38	-8,03	3,51	3,75
11 Laureles Estadio	7,79	2,33	5,70	1,16	2,33	20,27	13,04	4,19	14,54	5,01	6,92	13,50	6,14	7,73	7,37	7,67	4,36	4,02	13,84	5,58	11,63	-6,62	3,37	2,91
12 La América	5,08	3,00	3,92	1,83	2,50	24,50	16,23	3,85	14,03	6,30	6,81	14,54	6,76	7,89	6,78	7,09	6,17	4,99	15,45	4,50	11,91	-8,31	3,87	3,80
13 San Javier	3,98	2,05	4,77	1,14	3,41	27,26	16,53	4,84	17,84	7,69	7,58	17,08	8,55	7,71	8,40	8,31	7,02	6,85	15,45	5,91	12,84	-6,97	3,83	4,83
14 El Poblado	5,71	3,14	5,86	1,71	1,71	21,70	19,09	3,89	15,49	6,35	8,12	14,35	5,94	7,02	6,88	7,68	5,58	5,29	10,29	3,14	12,25	-7,72	3,29	5,00
15 Guayabal	1,14	2,00	3,43	0,57	0,86	18,48	15,28	4,46	13,15	6,26	6,19	13,10	4,39	7,03	6,19	7,39	5,50	4,60	20,43	3,14	10,99	-8,01	2,86	6,00
16 Belén	10,83	2,50	3,92	1,17	2,67	21,46	15,45	6,15	15,20	6,70	7,34	14,37	5,86	7,53	6,75	7,87	5,47	4,19	10,20	6,83	12,25	-8,15	4,06	3,42
17 Palmitas	20,00	13,33	5,00	3,33	6,67	14,30	18,45	5,00	7,70	3,30	6,18	5,95	3,64	4,40	4,33	7,73	4,40	3,97	5,00	3,33	18,95	-6,33	5,00	0,00
18 San Cristóbal	1,67	2,22	3,33	2,22	6,67	21,80	9,32	2,89	9,39	4,04	7,56	9,08	5,61	7,74	7,33	6,27	4,20	3,67	18,00	5,56	18,06	-9,28	-1,67	2,22
19 Altavista	3,33	3,33	6,67	0,00	0,00	16,50	5,50	4,00	6,60	4,40	8,87	8,80	4,40	6,63	8,00	7,73	4,40	3,97	11,67	3,33	13,33	-7,67	1,67	-1,67
20 San Antonio Prado	6,14	1,82	4,32	1,82	3,18	16,80	11,42	3,95	11,55	3,76	5,79	10,62	3,90	6,93	7,09	6,51	2,55	2,85	13,18	6,82	17,27	-8,03	3,64	3,03
21 Santa Helena	15,00	6,67	6,67	0,00	3,33	16,93	4,04	4,00	15,40	5,53	0,00	9,93	4,40	10,00	5,67	6,63	2,20	1,10	11,67	10,00	16,67	-8,58	5,00	-3,33
MEDELLÍN	6,56	3,09	4,06	1,45	2,78	22,02	14,90	4,61	15,02	6,00	7,11	14,25	6,40	7,79	6,73	7,50	5,36	4,86	13,52	4,43	13,83	-7,68	3,30	4,39
COLOMBIA	8,53	4,49	4,07	1,37	3,64	20,23	13,21	4,80	13,17	5,39	6,32	12,08	5,31	7,39	6,88	6,72	4,37	4,30	8,21	4,47	15,58	-7,75	3,53	3,64
DIMENSIÓN	PARTICIPACIÓN CÍVICA					CONFIANZA INSTITUCIONAL										SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD								

Tabla AII.7. Promedios brutos Variables Medellín y área de Influencia I

COMUNA/Corregimiento	AYHORZT	AAGEXTE	ACTTRABA	CLHORZT	ACTVECI	ORIPERTV	AYJQUI	CLQUIA	HMEGREGM	HMEIGLES	HMEPTID	HMESIND	CFVCENTRE	ACCOUNT	MEECTRE	PATICUL	EDUPOL	POLITIZAC	RESPUBL	CUENTEL
1 Popular	8,91	-0,97	3,37	3,84	1,93	5,12	5,39	-2,79	3,83	11,65	3,21	5,01	44,53	6,32	10,81	2,86	2,56	8,93	18,23	6,91
2 Santa Cruz	9,78	-2,84	1,91	4,29	3,43	5,00	4,12	-4,43	4,51	12,33	3,02	3,97	46,20	4,64	8,29	5,19	-0,46	5,88	18,43	7,74
3 Manrique	7,02	-0,55	2,52	4,66	2,60	4,48	2,98	-2,76	4,28	13,27	4,28	4,29	49,94	5,90	14,31	2,49	0,44	8,93	17,46	5,28
4 Aranjuez	7,60	-0,60	2,60	5,18	1,82	5,55	5,89	-0,82	4,85	13,68	3,14	3,99	45,37	7,43	20,36	3,11	0,81	9,15	17,85	5,55
5 Castilla	3,82	0,60	2,06	4,71	2,00	4,61	-0,64	-3,24	4,19	9,36	2,92	3,87	47,63	1,80	11,86	7,27	-5,72	3,90	16,75	4,52
6 Doce de Octubre	5,08	-0,50	2,45	5,67	1,80	4,50	1,34	-3,00	3,31	10,20	3,14	2,81	41,18	5,76	14,92	5,73	-5,35	6,12	16,61	5,17
7 Robledo	7,29	-1,58	3,83	5,25	2,55	4,92	5,64	-2,25	3,38	9,41	2,81	3,63	40,01	8,10	15,17	0,92	-2,01	10,85	17,80	6,50
8 Villa Hermosa	9,87	-0,31	3,00	3,21	2,41	4,87	6,39	-6,92	2,19	13,17	2,25	3,10	29,29	8,54	19,87	3,44	3,80	12,39	18,26	8,61
9 Buenos Aires	7,67	-0,26	3,93	5,22	2,82	3,56	2,55	-3,11	4,27	9,20	4,02	4,10	47,30	6,40	10,33	5,44	-8,25	6,25	18,02	5,89
10 La Candelaria	5,87	-0,59	3,59	4,32	1,46	4,86	1,68	-1,49	4,28	12,57	3,60	4,13	42,15	8,84	20,14	1,71	-3,69	7,65	15,29	4,20
11 Laureles Estadio	7,33	0,81	3,65	4,19	1,77	4,65	0,24	-1,98	3,85	10,41	2,67	3,41	41,09	5,26	20,23	5,14	-5,01	9,23	15,74	5,01
12 La América	7,25	-0,16	3,18	4,67	2,40	4,67	2,02	-1,08	3,57	8,39	3,61	3,66	42,15	8,87	16,50	3,12	-3,21	10,54	16,62	4,10
13 San Javier	4,66	2,50	3,59	3,41	2,68	5,34	0,49	-3,52	4,19	11,00	4,01	3,62	51,05	6,55	15,80	4,79	-4,62	5,85	15,04	6,36
14 El Poblado	7,75	-0,14	3,51	4,71	1,49	4,43	2,58	0,00	4,63	9,73	2,55	3,92	43,90	7,89	24,00	1,71	-5,36	9,71	16,54	5,58
15 Guayabal	4,79	1,88	2,57	3,86	0,74	5,14	3,04	-1,57	3,14	7,31	2,03	3,34	36,84	7,07	14,71	4,37	0,37	7,25	18,26	4,46
16 Belén	7,32	-1,03	3,05	3,42	1,87	4,50	2,93	-4,00	5,12	11,70	3,14	3,55	42,77	6,41	17,92	2,73	-3,49	8,28	17,18	7,09
17 Palmitas	16,67	5,00	5,00	8,33	4,33	6,67	8,33	6,67	3,64	7,73	1,10	2,54	23,47	18,33	38,33	-10,00	20,00	20,00	22,00	0,00
18 San Cristóbal	6,11	7,22	2,44	0,56	2,33	5,00	7,41	-7,22	4,15	7,74	2,57	3,41	31,64	-0,33	3,33	3,33	-11,07	8,33	12,00	11,67
19 Altavista	10,00	-10,00	3,33	6,67	2,67	1,67	5,00	0,00	4,43	6,63	2,20	4,43	28,67	7,33	6,67	-5,00	-6,67	5,00	24,33	3,33
20 San Antonio Prado	5,68	1,82	2,41	3,86	3,82	4,77	3,48	-4,77	3,05	11,25	1,95	3,20	31,87	3,39	8,18	1,65	-5,84	7,11	12,00	7,27
21 Santa Helena	1,67	11,67	0,67	5,00	0,00	6,67	-1,67	1,67	0,00	10,00	2,20	0,00	29,73	8,67	45,00	-1,67	-8,33	15,00	14,33	0,00
MEDELLÍN	6,91	-0,11	3,02	4,44	2,18	4,76	2,99	-2,71	3,95	10,78	3,14	3,72	42,78	6,48	15,71	3,55	-2,67	8,26	16,96	5,83
COLOMBIA	10,48	-0,60	3,99	4,75	3,80	4,96	5,21	-0,88	3,62	11,06	2,90	3,30	36,88	7,35	16,35	1,77	1,32	10,08	19,18	5,61
DIMENSIÓN	RELAC. HORIZONTALES				JERARQUIA				CONTROL SOC				REPUBLICANISMO CÍVICO							

Tabla AII.8. Promedios brutos Variables Medellín y área de Influencia II

Cuadrantes, Ámbitos y Encuesta Mundial de Valores

Los resultados de los tres factores sugieren un marcado individualismo. Para *Ksocial*, el individualismo se refleja en los bajos puntajes de *Solidaridad y Mutualidad* y de *Relaciones Horizontales*. Este último al caer aumenta *Confíe*. Para *Fenoval*, el individualismo se expresa por la caída en la responsabilidad Pública. Para finalizar, este individualismo se refleja desde otro punto de vista en los cuadrantes, en los cuales Medellín se ubica en el cuadrante de individualismo con alta necesidad de logro y baja comunidad. Sin embargo la evolución por cuadrantes (Gráfica XIX.1) señala un movimiento en la dirección adecuada, primero por aumento del individualismo positivo, y segundo un aumento en la comunidad positiva.

Se hace preciso también anotar brevemente las particularidades de Medellín en los resultados de ámbitos. El ámbito de *Política* acumuló *Ksocial* y el efecto negativo de Estado para *Ksocial* como se vio en los resultados nacionales, en Medellín no se registró. El ámbito de *Familia*, además de aumentar *Fenoval*, en Medellín baja *Confíe*, el puro efecto del familismo amorale. Para finalizar, el ámbito de la *Educación* acumuló *Ksocial*.

Por último, los resultados en la Encuesta Mundial de Valores para Medellín muestran que es una de las ciudades con mayores valores de *auto expresión* del país. Esta tendencia es propia de grandes ciudades como Cali y Bogotá. En el eje *Tradicional/secular*, Medellín es menos tradicional que el puntaje promedio de Colombia, tan sólo superada por Santander y Bogotá (Gráfica XIX. 4).

Resumen

Si bien Medellín registra avances importantes, en algunos casos por encima de los detectados a nivel nacional, el punto de arranque en 1997 hace difícil superar las diferencias en tan solo este tramo de tiempo. Medellín mantuvo para el 2005 los niveles relativamente bajos de *Ksocial*, frente a las demás áreas debido a los bajos niveles en *Solidaridad y Mutualidad y Relaciones Horizontales*. La *Participación Política*, si bien tuvo una gran mejoría, continuó con un nivel bajo en especial respecto a la votación. Se encontró sin embargo, un avance

COMUNA/Corregimiento	VUTOTAL	HABPOL	ESLABON	MECATOT	ACTVPOL	EJECSLAB	PARTIDO	CFVMEDIOS	ACTVMED	MEDPROF	ACTLEER	GEXPLPU	CIUINFO	ESTINFO	MEDPROF	NOSNINFV	SARECUR	
1 Popular	16,28	34,01	4,19	40,81	10,70	16,51	3,91	16,24	0,93	-0,71	1,40	-0,14	0,96	-0,49	-0,71	-2,12	0,98	
2 Santa Cruz	10,29	32,23	0,57	34,82	9,14	10,57	3,60	17,38	0,57	-1,01	0,86	-1,13	0,19	0,08	-1,01	-2,40	0,40	
3 Manrique	17,93	33,15	4,66	49,41	9,48	13,45	4,62	17,71	2,24	-1,04	2,07	-0,22	1,31	-0,70	-1,04	-2,03	0,95	
4 Aranjuez	30,18	43,01	14,73	63,60	14,73	22,18	4,78	15,44	2,73	-0,73	3,45	-1,52	1,01	-0,84	-0,73	-1,50	1,53	
5 Castilla	28,04	24,83	7,65	40,27	10,00	18,82	4,39	16,04	0,59	-1,86	2,35	-3,45	-1,86	-1,88	-1,86	-3,92	0,43	
6 Doce de Octubre	22,50	32,80	6,67	48,37	8,83	15,00	4,72	13,85	1,00	-1,08	2,17	-2,08	-0,16	-1,08	-1,08	-1,00	0,56	
7 Robledo	24,50	43,29	17,17	52,17	13,00	17,83	4,14	15,05	1,67	-0,59	2,83	-1,60	0,27	-0,84	-0,59	-0,86	0,97	
8 Villa Hermosa	36,67	38,89	21,28	65,56	15,64	26,15	4,94	11,71	1,28	0,63	0,77	-1,18	0,65	-0,39	0,63	-1,57	1,41	
9 Buenos Aires	26,89	31,08	13,78	39,49	13,78	18,00	7,13	16,23	1,33	-0,67	2,67	-4,11	-1,10	-2,22	-0,67	-1,78	1,67	
10 La Candelaria	32,70	45,14	13,51	63,27	15,14	22,16	4,01	13,42	2,43	-1,63	4,05	-1,78	-0,65	-0,81	-1,63	-0,44	2,41	
11 Laureles Estadio	27,44	36,81	6,05	61,60	14,19	23,26	3,95	14,54	1,16	-1,98	4,65	-2,56	-1,27	-3,37	-1,98	-2,33	0,88	
12 La América	36,33	39,38	13,00	51,13	13,33	22,50	5,11	14,03	1,83	-0,42	4,33	-2,67	-0,75	-1,00	-0,42	-0,42	1,73	
13 San Javier	20,45	33,43	8,18	52,48	11,82	17,05	5,49	17,84	1,14	-1,49	2,73	-3,00	-1,33	-1,17	-1,49	-3,30	0,52	
14 El Poblado	37,71	47,65	18,00	64,82	15,71	23,71	3,98	15,49	1,71	-2,29	6,57	-2,77	-1,12	-1,43	-2,29	-1,00	2,51	
15 Guayabal	27,71	32,37	9,71	54,35	11,71	19,71	2,74	13,15	0,57	-0,14	2,86	-1,88	0,87	-0,15	-0,14	-1,29	1,11	
16 Belén	25,33	36,59	11,50	48,95	13,50	18,83	3,81	15,20	1,17	-0,75	3,67	-1,60	0,42	-1,42	-0,75	-0,67	1,85	
17 Palmitas	53,33	70,00	36,67	93,90	20,00	26,67	1,10	7,70	3,33	1,67	3,33	1,67	5,00	3,33	1,67	-5,00	3,33	
18 San Cristóbal	12,22	0,22	0,00	24,57	14,44	15,56	3,68	9,39	2,22	-3,89	2,22	-3,89	-1,07	-5,00	-3,89	-3,89	0,78	
19 Altavista	40,00	37,33	0,00	32,28	13,33	26,67	5,53	6,60	0,00	-1,67	0,00	-1,67	1,67	1,67	-1,67	1,67	2,33	
20 San Antonio Prado	19,55	27,14	6,36	33,98	11,36	14,55	3,09	11,55	1,82	-1,15	4,55	-1,90	-1,33	-1,83	-1,15	-2,11	1,73	
21 Santa Helena	56,67	48,67	10,00	105,00	16,67	30,00	2,20	15,40	0,00	-3,33	3,33	-3,33	-5,00	-3,33	-3,33	1,67	3,67	
MEDELLÍN	26,15	35,97	10,49	51,12	12,48	18,90	4,44	15,02	1,45	-1,00	2,99	-1,98	-0,17	-1,17	-1,00	-1,65	1,25	
COLOMBIA	37,084	40,950	21,283	49,370	14,912	23,668	4,913	13,166	-0,126	3,134	-0,945	0,387	-0,319	1,558	3,134	-1,37	1,56	
DIMENSIÓN	PARTICIPACIÓN POLÍTICA					MEDIOS					INFORM. Y TRANSPARENCIA							

Tabla AII.9. Promedios brutos Variables Medellín y área de Influencia III

en conocimiento y uso de los *Mecanismos de participación* y destacadamente el *Eslabonamiento Legislativo*. La caída de *Participación Cívica* fue mayor en Medellín en comparación con la caída generalizada de Colombia.

Por otro lado, Medellín fue el área con mayor *Confíe*, debido a los altos puntajes en las dimensiones del factor y a la caída de *Relaciones Horizontales*. En esta ciudad para el 2005 hubo mayores confianzas hacia las instituciones, hacia los mecanismos que ejercen el control y hacia los medios. Así mismo, se registró entre 1997 y 2005 un crecimiento de *Mecanismos de control de la Sociedad al Estado* y *Accountability*.

El descenso drástico de *Fenoval* en Medellín refleja el reconocimiento por parte de la ciudadanía de una situación más cruda de la realidad en que se opera, y no simplemente una ilusión ciudadana que se derivaba del alto *Fenoval* de 1997. Si bien la participación en lo público termina siendo una ganancia para Medellín (34% de la caída lo explica la *Participación Política* pero la caída de la *Participación Cívica* neutraliza tal aporte con un 18% al cambio en *Fenoval*) son el registro de la poca creencia en las fuentes de información y la caída del *Republicanismo Cívico* los que hacen la diferencia. El registro de lo que se ha llamado un “principio de realidad” crudo pero que baja *Fenoval*, reconoce una realidad que por lo menos puede ser sujeto de problematización. Donde ello es más dramático es en la caída de la *Responsabilidad de lo Público*: el turno ahora es de asumir más esa responsabilidad por parte de la ciudadanía, consolidando una oferta institucional de participación y el desarrollo de la sociedad civil. Una de las preguntas que se plantea es la formulación de mecanismos de validación (como se ha reiterado a través de la *Participación Cívica* o *Política*) que no se basen en palancas o en favores políticos.

AIII. ANEXO CALI

El *Capital Social* de Cali se midió utilizando el *Barcas* en una muestra conformada por 1000 personas, repartidas en las comunas de la ciudad. En este informe se exponen los resultados más importantes del análisis para Cali. Se presentan las comparaciones con la primera medición de 1997 y asimismo frente a los resultados nacionales para el 2005. Se señalan tanto las diferencias más pronunciadas con respecto a Colombia como también los progresos y los avances de la ciudad. Al final del documento se encuentra una descripción de los resultados por comunas y un resumen general.

Cali presenta la menor *Confianza Interpersonal* entre las grandes ciudades y niveles semejantes a Barranquilla y Barrancabermeja en *Percepción de la Corrupción* (Gráfica XVIII.3). Sin embargo el nivel de *Confianza* se duplicó. Esto revela lo baja que estaba en 1997 esta variable en Cali. La *Corrupción* permaneció prácticamente igual.

¿Cómo se encuentra Cali en los factores *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval*? Cali se ubica dentro de las cinco áreas con menor *Ksocial* del país (Gráfica XVIII.18). Sin embargo, se aprecia una recuperación en el *Ksocial* de la ciudad desde 1997, representado en un crecimiento de 50%. Este crecimiento es el menor entre las grandes ciudades del país, y es mucho menor al registrado a nivel nacional (de 106%). En la ecuación nacional de Colombia, *Ksocial* pasa de -0.249 en 1997 a 0.015 en 2005. En Cali el *Ksocial* aumenta de -0.572 a -0.288.

En *Confíe*, Cali también presenta un promedio por debajo del nacional. Se ubica dentro de las áreas con menor puntaje en el factor en referencia. Aunque la disminución en *Confíe* es generalizada a nivel nacional, la pérdida de este factor en Cali para 2005 es un poco más grande que en el resto del país. Mientras que a nivel nacional *Confíe* cae un 100%, en Cali esta caída es del 107%. A nivel nacional, se encontraba para 1997 en 0.549 y pasa a 0.001 en 2005. En Cali, este factor pasa de 0.776 en 1997 a -0.058 en 2005. Es decir, Cali en 1997 estaba por encima del promedio nacional en *Confíe*, quedando en 2005 por debajo del promedio nacional. Por tanto, a pesar que la pérdida de este factor es generalizada para todo el país, en Cali la caída del factor es más pronunciada.

En contraposición con *Ksocial* y *Confíe*, Cali presenta una evolución muy positiva en *Fenoval*, una de las ciudades con niveles más bajos comparados con el país. Asimismo, representa la tercera área que más ha caído en *Fenoval*, disminución sólo superada por Antioquia y Medellín. Mientras que a nivel nacional, este factor aumenta 132% (pasando de -0.207 a 0.067), en Cali *Fenoval* ha disminuido 120% (pasando de -0.070 a -0.154).

En Cali el Ksocial aumenta un 50% mientras que a nivel nacional un 106%. Las dimensiones *Participación Política* y *Relaciones Horizontales* son las principales que generan el aumento de Ksocial del 50%. *Participación Política* aportó un 57% y *Relaciones Horizontales* un 37%. A diferencia del resto del país, en Cali, *Solidaridad* y *Mutualidad* aportó de manera anómala un 1% para la caída de Ksocial frente a un 59% de aporte al aumento a nivel nacional. Asimismo, *Participación Cívica* aporta para la caída de Ksocial con un 31% debido a la disminución de promedio. Información y Transparencia aporta un 18% positivo por la caída de su promedio; y Medios aporta un 12% por su caída y Jerarquía aporta un 11%.

Confíe cayó un 99% a nivel nacional pero en Cali un 108%. El aumento de *Relaciones Horizontales* aportó un 7% para la disminución de *Confíe*. Sin embargo, el principal aporte provino del descenso de *Confianza Institucional*, con un aporte del 79% para la caída del factor, *Medios* con un 12% y de forma totalmente anómala, ya que a nivel nacional contribuye al aumento de *Confíe* con 8%, *Control Social* aporta a la caída de *Confíe* en un 2%.

Fenoval aumentó un 133% en Colombia; en Cali bajó un 120%. La disminución en *Información y Transparencia* aportó un 191% a la caída de *Fenoval*. Igualmente *Participación Política* aportó a la caída en un 48%. Por otro lado estas caídas de *Fenoval* fueron neutralizadas por los aportes al aumento, primero de *Participación Cívica* que contribuyó con un 35% y *Republicanismo Cívico* que aportó un 104%.

El presente informe incluye los análisis de las dimensiones sobresalientes de Cali. La Tabla AIII.1 contiene todos los datos por dimensiones de la ciudad, tanto para 1997 como para 2005. Adicionalmente, tiene calculada la diferencia (resta) entre los promedios de los dos años y el porcentaje de cambio entre 1997 y 2005. Los datos de Cali se presentan con los nacionales y se calcula un porcentaje de diferencia entre los resultados de la ciudad con los nacionales. Es importante tener en cuenta que los promedios presentados en la tabla fueron extraídos de bases comparables. Así entonces, los análisis de este informe se hacen respondiendo a cómo han cambiado las dimensiones entre 1997 y el 2005 y cómo se compara el promedio del 2005 en la ciudad con el nacional del mismo año. Un ejercicio igual se repite para las variables en la Tabla AIII.2

	Cali 2005	Cali 1997	Diferencias Cali Cali	% de cambio	Nacional 2005	Nacional 1997	Diferencias Nacionales	% de cambio	Diferencias Cali nacional	% Diferencia Cali Nacional
PARTICIPACIÓN CÍVICA	16,5	22,4	-5,95	-27%	21,9	28,1	-6,14	-22%	-5,49	-25%
CONFIANZA INSTITUCIONAL	84,1	130,8	-46,73	-36%	87,5	121,7	-34,15	-28%	-3,43	-4%
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	6,4	6,6	-0,14	-2%	14,0	2,8	11,15	398%	-7,52	-54%
RELACIONES HORIZONTALES	21,1	15,1	6,02	40%	23,6	19,6	3,98	20%	-2,48	-11%
JERARQUÍA	26,3	23,6	2,67	11%	30,0	26,7	3,30	12%	-3,72	-12%
CONTROL SOCIAL	45,9	47,3	-1,42	-3%	49,1	45,3	3,84	8%	-3,25	-7%
REPUBLICANISMO CÍVICO	15,9	11,1	4,83	44%	20,5	12,4	8,06	65%	-4,55	-22%
PARTICIPACIÓN POLÍTICA	134,1	93,5	40,55	43%	156,1	129,2	26,86	21%	-22,02	-14%
MEDIOS	13,1	15,9	-2,85	-18%	12,9	15,2	-2,38	-16%	0,25	2%
INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	-4,8	-1,4	-3,40	-239%	-0,8	-3,5	2,66	77%	-4,02	-494%

Tabla AIII.1 Cali: Los cambios en las dimensiones 1997-2005 con referencia a resultados nacionales, bases comparables

		Cali comparable 2005	Cali comparable 1997	Diferencia 2005-1997	% de cambio 2005/1997	Nacional comparable 2005	Nacional comparable 1997	Diferencia nacional 2005-1997	% de cambio Nacional 2005/1997	Diferencia Cali 05-Nacional 05	% de diferencia Cali 05/ Nacional 05
PARCIVIC	OVTOT	5,09	9,24	-4,15	-45%	8,4	12,5	-4,2	-33%	-3,26	-39%
	ACTVLOC	2,85	3,00	-0,15	-5%	4,5	4,6	-0,1	-2%	-1,64	-37%
	ACTVCIV	4,63	4,03	0,60	15%	4,1	4,5	-0,4	-10%	0,54	13%
	ACTVMED	1,27	1,31	-0,04	-3%	1,4	1,6	-0,2	-14%	-0,10	-7%
CONFIST	TRAVOLUN	2,61	4,81	-2,20	-46%	3,6	4,9	-1,2	-25%	-1,03	-28%
	CFVGOBI	17,72	23,23	-5,51	-24%	20,1	20,2	-0,1	-0%	-2,37	-12%
	CFVMOVI	13,84	18,19	-4,35	-24%	13,1	16,8	-3,7	-22%	0,76	6%
	HONELEY	4,61	28,21	-23,61	-84%	4,8	28,2	-23,4	-83%	-0,20	-4%
	CFVMEDI	8,52	10,08	-1,57	-16%	8,5	9,9	-1,4	-14%	0,04	0%
	CFVFARM	5,75	5,55	0,20	4%	5,4	5,5	-0,1	-2%	0,38	7%
	CFVGRUP	5,96	8,48	-2,52	-30%	6,2	7,8	-1,6	-21%	-0,24	-4%
	CFVLEGA	8,07	11,56	-3,50	-30%	8,4	10,1	-1,7	-17%	-0,32	-4%
	CFVPOLT	4,74	7,27	-2,53	-35%	5,2	6,2	-0,9	-15%	-0,50	-10%
	CFVIGLE	6,93	7,17	-0,25	-3%	7,4	7,6	-0,2	-3%	-0,46	-6%
	CORRUP	7,24	7,34	-0,10	-1%	6,9	7,3	-0,4	-6%	0,36	5%
	CFVEDUC	6,72	7,91	-1,20	-15%	6,7	7,2	-0,5	-7%	0,01	0%
	CFVPOLI	4,00	4,60	-0,60	-13%	4,4	4,6	-0,2	-4%	-0,36	-8%
	CFVCOMP	4,47	5,89	-1,42	-24%	4,3	5,0	-0,7	-14%	0,20	5%
SOLIMUTU	ATOMIZA	8,42	8,40	0,03	0%	6,0	5,4	0,6	11%	2,44	41%
	RECIRO	2,47	5,63	-3,16	-56%	4,5	2,2	2,3	102%	-2,00	-45%
	SOLIDARI	13,69	9,21	4,47	49%	15,6	8,1	7,5	93%	-1,90	-12%
	CONFLIC	3,64	3,52	0,13	4%	3,5	3,1	0,5	15%	0,11	3%
RELHORIZ	OPORTUN	4,93	3,37	1,56	46%	3,6	5,2	-1,5	-29%	1,29	35%
	AYHORZT	8,09	4,66	3,44	74%	10,5	6,6	3,9	60%	-2,38	-23%
	AAGEXTE	-1,06	-0,25	-0,81	-331%	-0,6	-1,3	0,7	53%	-0,46	-76%
	ACTTRABA	3,70	4,53	-0,83	-18%	4,0	4,6	-0,6	-13%	-0,29	-7%
	CLHORZT	5,46	2,16	3,30	153%	4,7	3,0	1,8	61%	0,71	15%
	ACTIVECI	2,82	3,52	-0,70	-20%	3,8	4,2	-0,4	-10%	-0,98	-26%
	ORIPERTv	5,13	1,91	3,22	169%	5,0	2,7	2,3	84%	0,17	4%
JERARQUIA	AYJQUI	3,32	1,23	2,09	170%	5,2	1,3	3,9	293%	-1,89	-36%
	CLJQUIA	-0,32	-4,01	3,70	92%	-0,9	-2,9	2,0	69%	0,57	64%
	HMEGREM	3,27	4,56	-1,29	-28%	3,5	4,5	-0,9	-21%	-0,28	-8%
	HMEIGLES	9,52	11,27	-1,75	-16%	11,1	12,9	-1,9	-14%	-1,55	-14%
	HMEPTID	2,35	4,01	-1,65	-41%	2,9	3,8	-1,0	-25%	-0,52	-18%
	HMESIND	3,02	4,67	-1,65	-35%	3,2	4,3	-1,1	-25%	-0,23	-7%
CONTROLSOC	CFVCENTRE	27,28	37,39	-10,11	-27%	28,3	34,0	-5,7	-17%	-1,02	-4%
	ACCOUNT	3,99	3,36	0,63	19%	7,4	3,7	3,7	100%	-3,36	-46%
	MECCTRE	14,60	6,53	8,06	123%	13,5	7,6	5,8	77%	1,14	8%
REPUVICICO	PARTICUL	2,69	5,00	-2,31	-46%	1,8	4,4	-2,6	-60%	0,93	52%
	EDUPOL	-5,33	-3,03	-2,30	-76%	-1,4	-5,4	4,0	74%	-3,91	-274%
	POLITIZAC	10,61	3,81	6,80	178%	10,1	5,7	4,4	78%	0,53	5%
	RESPUBL	17,61	20,67	-3,06	-15%	19,2	21,2	-2,0	-10%	-1,57	-8%
	CLIENTEL	4,30	5,38	-1,08	-20%	5,6	4,7	0,9	20%	-1,31	-23%
PARPOL	VUTOTAL	23,00	15,69	7,31	47%	37,1	26,8	10,3	38%	-14,08	-38%
	HABPOL	41,35	24,86	16,49	66%	40,8	29,9	10,9	37%	0,52	1%
	ESLABON	12,25	10,31	1,94	19%	13,5	23,1	-9,6	-42%	-1,22	-9%
	MECATOT	30,94	21,67	9,27	43%	29,2	22,4	6,8	30%	1,70	6%
	ACTVPOL	5,72	3,69	2,03	55%	7,0	5,9	1,1	19%	-1,30	-19%
	EJECSLB	17,13	11,94	5,19	43%	23,6	15,6	8,0	51%	-6,43	-27%
MEDIOS	PARTIDO	3,70	5,39	-1,69	-31%	4,9	5,6	-0,7	-12%	-1,19	-24%
	CFVMEDIOS	8,52	10,08	-1,57	-16%	8,5	9,9	-1,4	-14%	0,04	0%
	MEDPROFv	-0,53	-0,51	-0,02	-5%	-0,1	-0,6	0,5	79%	-0,41	-324%
	ACTLEER	3,85	5,06	-1,21	-24%	3,1	4,4	-1,2	-28%	0,72	23%
	GEXPLPUv	-1,29	-0,67	-0,62	-94%	-0,9	-1,4	0,5	35%	-0,34	-36%
	CIUINFOv	-0,73	1,04	-1,77	-171%	0,4	0,3	0,1	29%	-1,12	-289%
	ESTINFOv	-1,31	0,50	-1,80	-364%	-0,3	-0,3	-0,1	26%	-0,99	-310%
INFOTRANS	NOSNINFv	-1,90	-2,72	0,82	30%	1,4	-2,6	4,0	153%	-3,27	-239%
	SARECURv	0,93	0,94	-0,01	-1%	1,6	1,1	0,4	38%	-0,63	-41%

Tabla AIII.2 Variables 1997-2005 en Cali con referencia nacional

Dimensiones que afectan Ksocial

A continuación se hace una presentación de los resultados más relevantes de las dimensiones que aportan para Ksocial. Se hacen comentarios específicos sobre las variables de cada dimensión que mejor explican los resultados respecto a los cambios y la situación actual de Cali. Como se anotó en el Capítulo XVIII, Cali se ubica en las áreas con Ksocial bajo. Son cinco dimensiones que aportan para Ksocial: *Solidaridad y Mutualidad, Participación Política, Relaciones Horizontales, Participación Cívica y Jerarquía*.

En Cali, las dimensiones que suman a Ksocial se encuentran entre las posiciones más bajas frente a las áreas y ciudades del país. En *Jerarquía*, Cali es el área más baja. En *Solidaridad y Mutualidad* y *Participación Política*, esta urbe es la segunda área más baja mientras que en *Participación Cívica* es la tercera área más baja. La Gráfica VII.15 presenta la posición de Cali en *Solidaridad y Mutualidad*, la VIII.16 en *Participación Política*, y la X.6 en *Jerarquía* frente al resto del país. Por otro lado, si se tiene en cuenta que el Ksocial de Cali ha venido recuperándose (50%), así sea a una tasa inferior a la registrada a nivel nacional (106%), existen dimensiones relacionadas con el factor que registran algún crecimiento en esta ciudad. También podría verificarse si el aumento en estas dimensiones es mayor al registrado nacionalmente ¿cuáles son estas dimensiones?

Relaciones Horizontales

Relaciones Horizontales aumenta en Cali un 40%, el doble en comparación con el aumento nacional. Gracias a este aumento, se cierra poco a poco la brecha existente entre Cali y Colombia en esta dimensión, ya que en 1997 Cali se encontraba 23% por debajo de Colombia en *Relaciones Horizontales*, mientras que en 2005 se encuentra 11% por debajo del promedio nacional.

A pesar de este aumento Cali representa la tercera área más baja en *Solidaridad en las Relaciones Horizontales*, variable de *Relaciones Horizontales* que discrimina entre áreas.

En este orden de ideas, ¿cuáles son las variables de *Relaciones Horizontales* que crecieron en Cali por encima del promedio nacional? La *Solución horizontal a problemas colectivos* pasa de 2.16 a 5.46 aumentando un 153%. A nivel nacional, esta variable creció un 60%. Colombia en 1997 ya se ubicaba en esta variable en 6,57. Lo que sucede es que el nivel de Cali para 1997 frente a *Solidaridad en las Relaciones Horizontales* es mucho menor, de -0.25. Lo importante para registrar entonces, es que Cali se ha venido recuperando en *Solidaridad en las Relaciones horizontales*, con un aumento porcentual superior al nacional, lo que le ha permitido cerrar la brecha frente al país, como ya se dijo, en *Relaciones Horizontales*.

Participación Política

Se reporta también mejoría en *Participación Política* (aumenta 43%). ¿Cómo se comparan estos cambios con los registrados a nivel nacional? *Participación Política* aumenta 21% a nivel nacional. Por tanto, Cali ha crecido por encima del nivel nacional en *Participación Política*. ¿Cuáles variables de *Participación Política* están mejorando en Cali? Aunque las variables de esta dimensión se muestran todavía muy bajas en Cali respecto a resto del país, la mayoría ha presentado una mejora notable de promedio frente a 1997. El hecho más positivo es que los *Mecanismos de Participación* se ubican en Cali un 6% por encima del promedio nacional. Mientras a nivel nacional aumentaron 30%, en Cali han aumentado 42% frente a 1997. En Colombia el promedio de los mecanismos pasó de 22,44 en 1997 a 29,24 para 2005; en la capital del Valle el cambio fue de 21,67 a 30,94. Por lo tanto los *Mecanismos de Participación* que estaban por debajo del promedio nacional en 1997, presentan una recuperación mayor a la registrada nacionalmente que los ubica en 2005 por encima del nivel colombiano. La Tabla AIII.3 presenta una comparación entre estos a nivel nacional y los de Cali. Algunos de los mecanismos que aumentan en esta ciudad por encima del nivel nacional son *Cabildo Abierto, Revocatoria del mandato, Salud y Educación*. *Votación* aumentó un 46% frente al 37% del país, pero queda en un nivel 38%

por debajo del promedio nacional. *Habilidades Políticas* tuvieron una recuperación importante, aumentando el 66% frente al 37% a nivel nacional, y las ubica un 1% del promedio nacional. Al contrario de Colombia el *Eslabonamiento Legislativo* aumentó en Cali un 18% frente a una caída nacional del 42%. Sin embargo el promedio de Cali es 9% menor que el nacional, que ilustra cuan bajo era en 1997. El *Eslabonamiento Ejecutivo* aumenta en Cali 43% menos que el 54% nacional, situándose 27% más abajo que el promedio nacional. A nivel nacional la variable *Partidos* cayeron un 12%; en Cali la caída es más drástica (31%) para situarse 24% por debajo frente al nacional.

MEC. PARTICIPACIÓN	NACIONAL	Cali
Consejos Territoriales de Planeación	El desconocimiento cayó pero sigue siendo muy grande: 70% de la población lo desconoce, quince años después de promulgada la Constitución, aún siendo un mecanismo prescrito constitucionalmente. Este desconocimiento se debe a la falta de voluntad política de las regiones de impulsarlo. El conocimiento y uso se duplicaron. Aporta ligeramente al Ksocial.	Al compararlo con el promedio nacional, resulta mayor el promedio de personas que conocen este mecanismo. Sin embargo, es menor la proporción que afirman conocer alguien que lo haya utilizado.
Consejos Territoriales de Desarrollo Rural	La caída del desconocimiento es muy importante. Dado que es más segmentada, la posición muestra un avance positivo, especialmente porque el aumento mayor es en los que saben de alguien que lo utilizó. Aumenta Ksocial	Desconocimiento es más alto en comparación con los índice del país. También es más baja la proporción de conocimiento de alguien que los ha utilizado.
Cabildo Abierto	El desconocimiento disminuyó pero más por gente que lo conoce que por que conozcan alguien que lo haya utilizado, lo que deja entrever que la oferta de participación no ha sido copiosa. No aumenta Ksocial.	Promedio levemente mayor al nacional en conocimiento y uso.
Revocatoria del mandato	Su conocimiento ha aumentado pero no tanto su utilización. La frecuencia con que se ha intentado utilizarlo no es clara. Requiere de un análisis mas pormenorizado por encima del alcance de este estudio para determinar si las dificultades jurídicas lo hacen poco viable. Aumenta Ksocial.	Conocimiento es ligeramente más alta comparada con el promedio nacional.
Veedurías Ciudadanas	Una disminución de 18% en su desconocimiento que se refleja en aumentos en conocimiento y sobretodo en su uso por alguien conocido. Dado su impacto en el Ksocial debería incentivarse su uso.	Mejor conocimiento en Cali que a nivel nacional.
Salud	Su conocimiento no ha avanzado un ápice. Su desestímulo se evidencia en el crecimiento en los que lo conocen a costa de los que lo han utilizado. Requiere una revisión de la oferta institucional sobre su utilización. Aporta al Ksocial ahora. Pero lo disminuye por caída del promedio.	Promedio levemente mayor al nacional en conocimiento y uso.
Derecho de Petición	Una caída de 23% en su desconocimiento. Muy importante avance por su impacto en Ksocial Salto muy considerable en el uso. Mayor que el de simple conocimiento.	Avance en conocimiento es superior comparado con el promedio nacional. La caída en desconocimiento es más pronunciada en Cali.
Educación	Imperceptible descenso en desconocimiento. La falta de oferta institucional para su uso se refleja en la perdida porcentual en utilización. Disminuyó el Ksocial por caída del promedio.	Ligeramente por encima del del nivel nacional la proporción de personas que afirma conocer que alguien los haya utilizado.
Tutela	Bastante estable; aumenta mas la utilización que el conocimiento. En el sentido estricto no es un mecanismo de participación ni aumenta Ksocial.	Aumenta por encima del nivel nacional la proporción de las personas que afirma conocer alguien que haya utilizado este mecanismo.

Tabla AIII.3. Cali frente a Nacional en Mecanismos de Participación

Jerarquía

Jerarquía en Cali presenta la posición más baja respecto a otras áreas y ciudades del país. Si se revisan conjuntamente tres variables de *Jerarquía*, a saber, *Densidad en las organizaciones religiosas*, *Confianza en la Iglesia* y *Ayuda de Iglesia*, se encuentra que Cali es el área más baja en esta medición. Además, tiene la más baja

medida de Iglesia como organismo mediador, y la más baja ayuda de la Iglesia. Por otro lado, hubo aumento en otras variables de la dimensión. En Cali, la *Pertenencia a organizaciones de interés* subió a 169%, pasando de 1,91 en 1997 a 5,13 en 2005. A nivel nacional, esta variable se incrementó 84%, pasando de 2,70 a 4,96. Por tanto, en la *Pertenencia a organizaciones de interés*, Cali se encontraba por debajo del nivel nacional en 1997, y para 2005 se ubicó por encima del promedio del país.

Solidaridad y Mutualidad

En contrapartida de las anteriores dimensiones, en Cali las dimensiones *Solidaridad y Mutualidad* y *Participación Cívica* presentan disminución de promedio. Como ya se dijo, Cali es la tercera área más baja en *Solidaridad y Mutualidad* en 2005. La caída en Cali de *Solidaridad y Mutualidad* de 6,58 a 6,54 resulta dramática, si se tiene en cuenta que a nivel nacional esta dimensión aumenta en 398%, pasando de 2,8 en 1997 a 13,96 en 2005, más si se considera que Cali es la única área del país que presenta disminución de promedio en *Solidaridad y Mutualidad* (-2%). Mientras a nivel nacional *Solidaridad y Mutualidad* es un gran catalizador para el aumento de *Ksocial*, en Cali la dimensión es causante de la disminución del factor. ¿Cuáles son las variables de *Solidaridad y Mutualidad* en Cali que ocasionan estos bajos puntajes? Los datos apuntan a *Oportunismo* y *Reciprocidad*. Mientras que *Oportunismo* en el país disminuye 23% pasando de 5,16 en 1997 a 3,64 en 2005, en Cali aumenta 46% pasando de 3,37 a 4,93. Como *Oportunismo* entra restando a la dimensión, causa gran caída en *Solidaridad y Mutualidad* de Cali. De esta manera la cultura del “atajo” se acrecienta en Cali, en contravía con lo que sucede en el país.

Lo anterior viene acompañado de los cambios en *Reciprocidad*. Esta variable es la que más disminuye de *Solidaridad y Mutualidad* en Cali, ya que cae 56%, pasando de 5,63 en 1997 a 2,47 en 2005; en cambio, a nivel nacional, *Reciprocidad* aumenta 102%, pues pasa de 2,21 a 4,47. Cada vez es más grande la diferencia entre la reciprocidad en Cali y la del país. Adicionalmente *Atomización* queda un 41% por encima del promedio nacional, prácticamente igual a 1997 donde ocupaba uno de los niveles más altos del país. La *Solidaridad*, una de las variables de mayor aporte al aumento de *Ksocial* en Colombia, apenas aumentó un 48% en Cali frente al 92% en el país.

Participación Cívica

Es otra de las dimensiones que disminuye el *Ksocial* en Cali. La dimensión cae 27%, mientras que a nivel nacional la caída es de 22%. Además, Cali es la tercera área más baja en *Participación Cívica*. ¿Cómo se encuentran las variables de *Participación Cívica* en Cali? La *Pertenencia a organizaciones voluntarias* pasó de 9,24 a 5,09; reportando una caída de 45%. A nivel nacional también se registra una caída en esta pertenencia, pero es de 33% (pasa de 12,52 a 8,35) por lo que en Cali la caída resulta más acentuada. El porcentaje de personas que no pertenecen a ninguna organización voluntaria secular pasa de 51,9 a 71,9%, uno de los niveles más altos. Por otro lado también se reduce el promedio de *Trabajo voluntario* en Cali, por encima de la pérdida nacional. En Colombia, esta variable pasó de 4,86 a 3,64 lo cual representa una pérdida de 25%. En Cali, en cambio, la pérdida es de 46% ya que pasa de 4,81 en 1997 a 2,61 en 2005. Las *Actividades locales* caen en Cali por encima de la caída nacional pero las *Actividades Cívicas* aumentan un 15% mientras a nivel nacional caen un 10%. Esta última redime en alguna medida la dramática caída de *Participación Cívica* en Cali.

Dimensiones que afectan Confíe

¿Cómo se explica la caída de *Confíe* en Cali por debajo del nivel nacional? Se encuentra que la capital valluna presenta puntajes muy bajos en las dimensiones que suman a *Confíe*: *Control Social*, *Confianza Institucional* y *Medios*. Adicionalmente, *Relaciones Horizontales*, al aumentar de promedio, bajó *Confíe*. Esta última disminuye 36% de promedio, mientras que a nivel nacional esta dimensión cae 11%.

Confianza Institucional

Cali se ubica como la tercera área más baja en *Confianza Institucional* (Gráfica XII.7). La mayoría de variables están por debajo de los puntajes nacionales del 2005 y con caídas más pronunciadas en Cali en comparación con las nacionales. Las confianzas que caen más del 30% en Cali son las del *gobierno local y la administración pública, la política, los movimientos, y el sistema legal*. Sin embargo, las confianzas hacia los movimientos y hacia las grandes compañías son mayores en Cali que el promedio nacional en un 6% y 5% respectivamente.

Control Social

¿Cómo se encuentra *Control Social* en Cali? La anomalía de dimensión en Cali es que disminuye *Confíe* mientras a nivel nacional lo aumenta. Esta dimensión se encuentra más baja frente al promedio nacional, ya que en Colombia, *Control Social* está en 60,58 y en Cali se ubica en 57,21. La pérdida de *Control Social* en Cali es de 3%, mientras que a nivel nacional aumenta 6%. ¿Cuáles variables son las responsables de la caída de la dimensión en Cali? *Confianza en Instituciones que Controlan el Estado* cae 27% en Cali en comparación con la caída del 17% de Colombia. Por otro lado, a pesar de que *Accountability* presenta una recuperación de 19% (pasa de 3,36 a 3,99) en Cali se encuentra en niveles mucho más bajos a los registrados nacionalmente, ubicándose un 46% por debajo del promedio del país. Finalmente, los *Mecanismos de control de la sociedad al Estado* aumentan 123% (pasan de 6,53 a 14,60); así Cali muestra señales de recuperación y se sitúa un 8% por encima del promedio nacional en esta variable de *Control Social*.

Dimensiones que afectan Fenoval

¿Qué hace que *Fenoval* en Cali haya disminuido tanto y se encuentre tan bajo respecto al promedio nacional? ¿Cuáles son las dimensiones responsables de la disminución de *Fenoval* en esta ciudad? Como se mencionó arriba la participación en lo público en términos netos disminuyó *Fenoval* pues si bien *Participación Cívica* aumenta *Fenoval* (35%), la *Participación Política* lo disminuye en mayor cuantía (-48%). Por otro lado *Información y Transparencia* es responsable de la caída, con *Republicanismo Cívico* neutralizando en alguna medida esta caída, por su aporte de 104% al aumento de *Fenoval*.

Información y Transparencia

El bajo nivel de *Fenoval* de Cali se debe principalmente a los resultados de *Información y Transparencia*. A nivel nacional, *Información y Transparencia* aumenta 77%, ya que pasa de -3,47 en 1997 a -0,81 en 2005. Este aumento es responsable del incremento de *Fenoval* en el país. La capital del Valle, en cambio, registra la caída más grande en *Información y Transparencia* (-239%) pasando de -1,43 a -4,83. También se ubica como la segunda área más baja en esta dimensión, después de Bogotá, y el área que más ha caído en esta dimensión. Esta caída es importante porque explica el bajo puntaje de Cali en *Fenoval*. Adicionalmente, mientras en Cali todas las variables cayeron entre 1997 y 2005, a nivel nacional se presentó lo opuesto. En Cali bajó un 174% la percepción de que los ciudadanos se informan para participar, un 93% la opinión de que la gente tiene quién le explique los problemas y un 364% la opinión de que el Estado se esfuerza para informar a los ciudadanos. Estos tres aspectos se encuentran un 289%, 36% y un 310% por debajo del promedio nacional. En síntesis, estas tendencias connotan una actitud crítica hacia las fuentes de información, lo cual baja directamente el puntaje de *Fenoval*.

Republicanismo Cívico

Republicanismo Cívico aumenta 44% en Cali, mientras que a nivel nacional creció un 65%. A diferencia de *Información y Transparencia*, *Republicanismo Cívico* aportó para el aumento de *Fenoval* en Cali. Examinando las

variables, se observa que el mayor crecimiento (178%) es en *Politización de la Ciudadanía* cuando cae 78% a nivel nacional y queda 5% arriba del promedio nacional. La complejidad de *Politización*, por su impacto positivo también en *Ksocial* (Tabla XVI.2), hace que su interpretación sea delicada. Por otro lado, todas las demás variables de *Republicanismo Cívico* que aumentan caen: *Educación Política* -76% y *Responsabilidad de lo Público* -15%. Las que disminuyen la dimensión: *Particularismo* y *Clientelismo* disminuyen, aumentando *Fenoval*. Resumiendo *Republicanismo Cívico* aumenta *Fenoval* por el aumento de *Politización*, y la caída de *Clientelismo* y *Particularismo*. Este aumento se neutraliza parcialmente por las caídas de *Educación Política* y *Responsabilidad por lo Público*. La interpretación compleja de este significado esta por encima del alcance de este texto, especialmente respecto a la validez de la creencia sobre el ciudadano responsable de lo público.

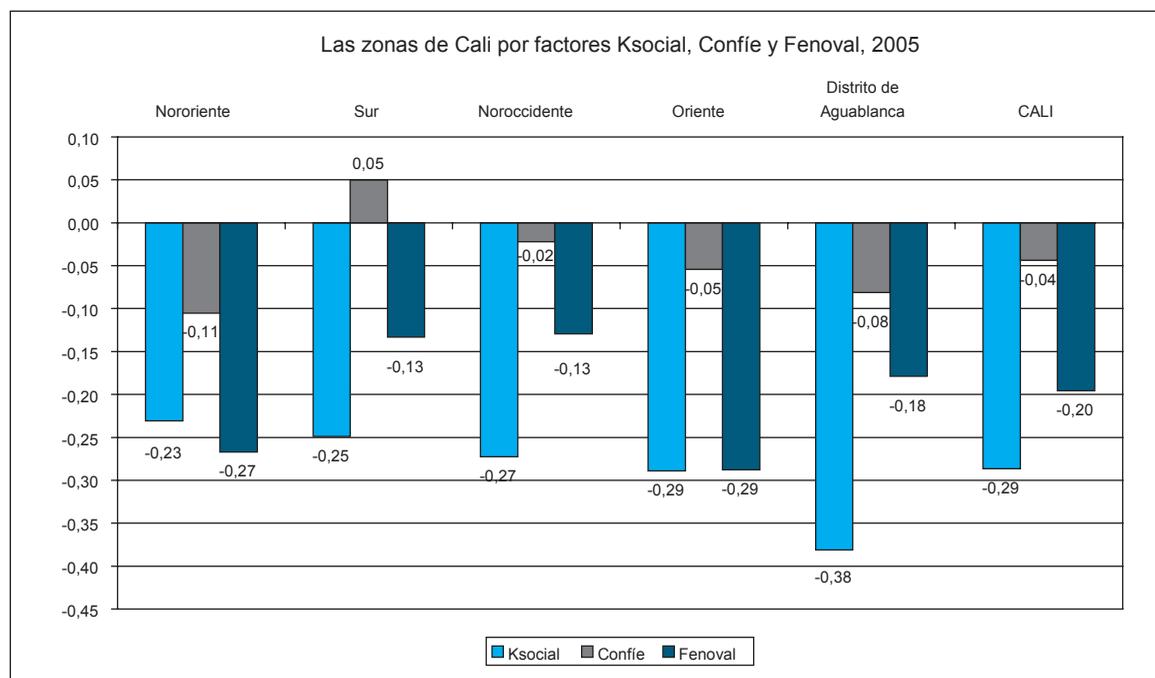
Como conclusión, es la gran caída registrada en *Información y Transparencia* la responsable del bajo nivel de *Fenoval* en Cali. *Republicanismo Cívico* aumenta la dimensión, aunque como su aumento es menor al registrado a nivel nacional, no contribuye de igual manera al aumento de *Fenoval* como lo hace en el resto del país.

Análisis Cali por Zonas y Comunas

Para analizar las comunas de Cali, se agruparon en zonas, tal como lo muestra la Tabla AIII.2

Zonas	Comunas de la zona	Tamaño de la muestra
Noroccidente	1, 2, 3, 9	139
Nororiente	4, 5, 6, 7, 8	235
Oriente	11, 12, 16	129
Sur	10, 17, 18, 19, 20, 22	243
Distrito de Aguablanca	13, 14, 15, 21	254
Total Cali		1000

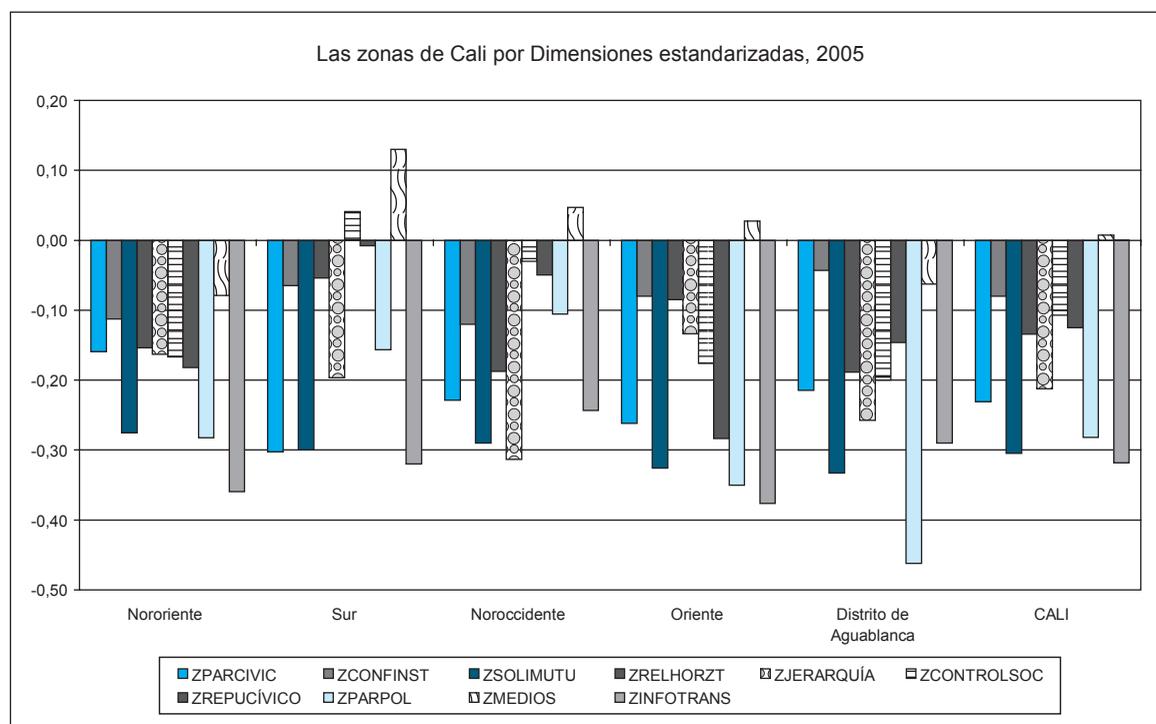
Tabla AIII.4. Distribución de comunas Cali en zonas



Gráfica AIII.1. Las zonas de Cali por factores

La Gráfica AIII.1 presenta las puntuaciones de los factores por zonas en Cali. Se observa que el mayor puntaje en *Ksocial* lo registra la zona Nororiente (por encima del promedio de Cali) y el más bajo el Distrito de Agua Blanca. Respecto a *Confie*, la zona Sur presenta los puntajes más altos (siendo la única positiva en el factor). En *Fenoval*, los puntajes más bajos son para las zonas Oriente y Nororiente.

La Gráfica AIII.2 muestra las dimensiones estandarizadas por zonas de Cali. Se observa que los mayores puntajes en *Participación Cívica y Solidaridad* y *Mutualidad* son para la zona Nororiente. La zona Sur muestra los mejores promedios en *Relaciones Horizontales* y *Control Social*. El Distrito de Agua Blanca presenta la mejor *Confianza Institucional*, mientras que la zona Noroccidente presenta la mejor *Participación Política*.



Gráfica AIII.2. Las zonas de Cali por Dimensiones estandarizadas

La Tabla AIII.5 presenta los puntajes brutos de las dimensiones por las zonas de Cali. La Tabla AIII.6 presenta las dimensiones estandarizadas por comunas de Cali.

ZONA/ Dimensión	PARCIVIC	CONFINST	SOLIMUTU	RELHORZT	JERARQUÍA	CONTROL- SOC	PARPOL	MEDIOS	INFOTRANS	REPUCÍVICO
Noroccidente	16,55	91,25	12,70	20,26	24,74	59,44	177,86	18,10	-3,88	21,87
Nororiente	18,21	91,56	13,09	20,83	27,32	55,51	159,46	16,68	-5,35	18,29
Oriente	15,74	92,89	11,84	21,90	27,77	55,22	152,12	17,89	-5,58	15,47
Sur	14,73	93,55	12,48	22,42	26,71	61,44	171,74	19,04	-4,85	23,03
Distrito de Aguablanca	16,87	94,45	11,64	20,24	25,71	54,55	140,87	16,86	-4,47	19,23

Tabla AIII.5. Puntajes brutos de Dimensiones por zonas Cali, 2005

Comunas	ZPARCIVIC	ZCONFINST	ZSOLIMUTU	ZRELHORZT	ZJERARQUÍA	ZCONTROLSOC	ZREPUCÍVICO	ZPARPOL	ZMEDIOS	ZINFOTRANS
1	-0,40	-0,13	-0,00	-0,24	0,01	-0,24	0,20	-0,28	-0,03	0,12
2	0,10	0,03	-0,09	-0,02	-0,15	0,35	0,18	0,21	0,20	-0,10
3	-0,22	-0,34	-0,42	-0,10	-0,16	-0,13	-0,16	-0,08	-0,00	-0,54
4	-0,15	-0,31	-0,30	0,12	-0,37	-0,56	-0,38	-0,22	-0,08	-0,20
5	0,07	-0,06	-0,17	-0,22	-0,10	-0,02	-0,20	-0,20	-0,03	-0,58
6	-0,27	-0,06	-0,35	-0,25	-0,29	-0,16	-0,10	-0,41	-0,08	-0,32
7	-0,13	-0,12	-0,38	-0,35	0,01	-0,13	-0,21	-0,16	0,01	-0,28
8	-0,23	-0,11	-0,14	0,06	-0,02	-0,09	-0,15	-0,29	-0,19	-0,40
9	-0,60	-0,13	-0,78	-0,49	-1,05	-0,34	-0,56	-0,47	-0,08	-0,54
10	-0,26	-0,18	-0,45	-0,18	-0,31	0,01	-0,15	-0,11	0,22	-0,14
11	-0,09	0,04	-0,46	-0,05	-0,05	-0,06	-0,34	-0,28	0,06	-0,40
12	-0,29	-0,21	-0,30	-0,01	-0,09	-0,12	0,03	-0,38	0,02	-0,14
13	-0,28	-0,15	-0,29	-0,18	-0,36	-0,30	-0,05	-0,51	-0,15	-0,33
14	-0,24	0,10	-0,42	-0,06	0,02	-0,04	-0,12	-0,31	0,00	0,01
15	0,02	-0,07	-0,12	-0,21	-0,29	-0,26	-0,24	-0,56	0,04	-0,28
16	-0,41	-0,10	-0,21	-0,17	-0,25	-0,34	-0,45	-0,40	-0,01	-0,53
17	-0,28	0,13	-0,29	-0,04	-0,31	0,36	-0,08	-0,14	0,21	-0,52
18	-0,40	-0,13	-0,07	0,14	0,01	-0,08	0,14	-0,14	-0,13	-0,34
19	-0,31	-0,17	-0,28	-0,23	-0,15	-0,13	0,10	-0,19	0,20	-0,25
20	-0,26	0,04	-0,47	0,15	-0,19	-0,05	-0,03	-0,24	0,11	-0,32
21	-0,39	-0,04	-0,58	-0,39	-0,48	-0,19	-0,24	-0,48	-0,16	-0,71
CALI	-0,23	-0,08	-0,30	-0,13	-0,21	-0,11	-0,13	-0,28	0,01	-0,32

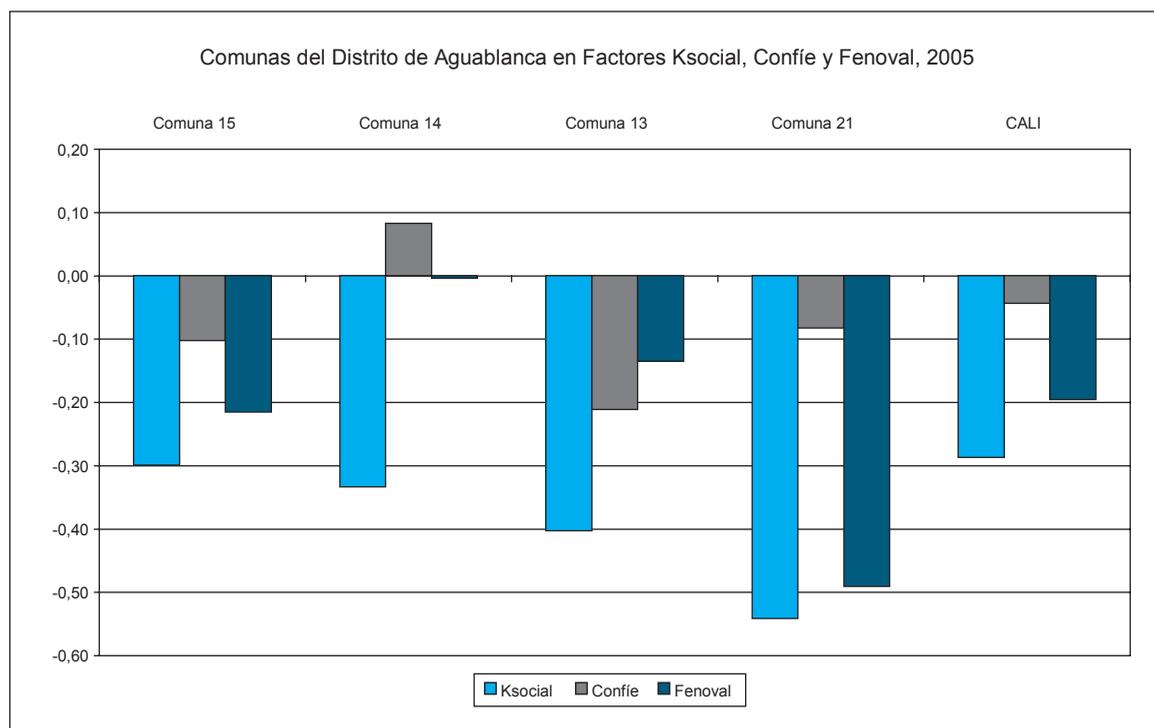
Tabla AIII. 6. Puntajes estandarizados de Dimensiones por comunas Cali, 2005

Como el Distrito de Agua Blanca es el que se encuentra más bajo en *Ksocial*, a continuación se desglosa esta zona en sus respectivas comunas. Las comunas que conforman esta zona son las comunas 13, 14, 15 y 21. En la Gráfica AIII.3 se observa que es la Comuna 21 la que muestra una puntuación menor en *Ksocial*, aunque también es la más baja en *Fenoval*. La Comuna 14 es la única que presenta un puntaje de *Confie* positivo.

Resumen

En resumen, el gran problema de Cali es su nivel de *Ksocial*, manifestado principalmente en que la ciudad se encuentra en las posiciones más bajas en el país en las dimensiones que aumentan *Ksocial*. A pesar de la posición actual de la ciudad, se nota un progreso en *Ksocial*. El factor ha aumentado 50% (la mitad de lo que se ha incrementado en el país). Cali ha venido recuperándose en *Ksocial* apoyada sobre todo en el aumento de *Relaciones Horizontales* que ha disminuido la brecha entre Cali y Colombia en esta dimensión.

Respecto a *Confie*, Cali ha disminuido su puntaje en el factor por encima de la pérdida nacional. Las razones de esta pérdida se concentran en la baja *Confianza Institucional* de la ciudad, la pérdida de *Control Social*, específicamente en la *Confianza en las Instituciones* que ejercen control y la caída de *Accountability*. Sin embargo, la ciudad también muestra grandes avances, más elevados que los nacionales, en *Mecanismos de Control de la sociedad al Estado*. La ganancia desarrollada en Cali en sus *Relaciones Horizontales* también determina la caída en este factor.



Gráfica III. 3. Comunas del Distrito de Agua Blanca en factores, 2005

Finalmente, *Fenoval* en Cali se ubica en una muy buena posición en el país. *Información y Transparencia* es la principal responsable de esta posición, ya que registra la mayor pérdida a nivel nacional, ubicando a Cali entre las áreas más bajas en esta dimensión. Por el contrario, *Republicanismo Cívico* aumenta *Fenoval* en la ciudad, aunque su efecto es menor en comparación con el efectuado en el país. El resultado neto de la participación en lo público disminuye *Fenoval* por la contribución superior de *Participación Política* a la caída sobre el efecto de aumentar *Fenoval* por la disminución de *Participación Cívica*.

Los resultados de ámbitos y cuadrantes ofrecen una perspectiva paralela sobre los resultados de Cali. A nivel de cuadrantes, Cali permanece con uno de los niveles más bajos de *Comunidad* y presenta un aumento en logro (gráfica XIX.1). En cuanto a los ámbitos, se detectaron situaciones especiales para Cali adicionales a los resultados nacionales. El *Trabajo* no acumula *Ksocial*, el estado no lo disminuye, y la *Familia* aumenta *Fenoval* como a nivel nacional pero en Cali además disminuye *Confie* presentando elementos de los familistas amorales. En los subámbitos del Estado, lo más notable es que en el municipal no aumenta *Confie* y en el nacional no disminuye *Fenoval*.

AIV. ANEXO BARRANQUILLA

En Barranquilla el *Barcas* se aplicó en el 2005 a una muestra de 598 personas, divididas en 5 zonas conformadas por comunas. La muestra de 1997 fue de 120 personas por lo cual se enfatizarán los resultados del 2005; las comparaciones con 1997 deben tomar en cuenta esta muestra reducida. A continuación se presentan los resultados generales para Barranquilla, exponiendo en primer lugar el panorama general del contexto de Barranquilla (confianza interpersonal, cuadrantes, ámbitos y Encuesta Mundial de Valores (EMV), para posteriormente pasar a una revisión de los tres factores y sus dimensiones. Es necesario aclarar que se hacen comentarios puntuales sobre los aspectos particulares de Barranquilla. En este sentido solo se mencionan aquellos elementos que permiten explicar la situación de los factores en Barranquilla. Al final de este documento se encuentra un análisis de los factores por las zonas en la que se dividió la ciudad.

Contexto general

El nivel de *Confianza Interpersonal* en Barranquilla pasó de un 14,2% a un 11,2%, presentando una caída de neta de 3% cuando a nivel nacional se tuvo un aumento de 4%. A su vez, el nivel de *Percepción de la Corrupción* de 1997 era relativamente alto en Barranquilla en comparación con el país y para 2005 no presentó variaciones importantes. Así pues, Barranquilla presenta un panorama general desfavorable, pues pierde confianza interpersonal y sigue alta en percepción de corrupción.

Los cuadrantes permiten complementar el panorama general de resultados de Barranquilla. En ella hubo un retroceso muy dramático (Gráfica XIX.1) en los cuadrantes pues de estar en el cuadrante de *alta motivación al logro* y *Comunidad* en lugar semejante a otras ciudades grandes, para el 2005 ha caído al cuadrante de *familistas amorales*, una de las caídas más drásticas y preocupantes. Esto puede implicar el retiro de lo público y la consideración de esta esfera como una farsa dentro de la concepción del familista amoral, el restringir la confianza y solidaridad al estrecho ámbito de la familia. Sin embargo y paradójicamente el ámbito y los subámbitos de Familia no presentan ningún efecto en Barranquilla.

Los resultados por ámbitos y EMV son elementos adicionales para observar el contexto general de Barranquilla. A diferencia de las otras ciudades analizadas (Bogotá, Medellín, Cali y Barrancabermeja) y de la muestra nacional, en Barranquilla el ámbito deportivo disminuye *Fenoval* y el religioso acumula *Ksocial*. Esto quiere decir que en la ciudad la religión juega un papel preponderante en la sociedad, más notable que las organizaciones seculares. En la misma dirección se ubican los resultados de la EMV, pues indican que Barranquilla es de las áreas

con valores más tradicionales de Colombia, superando a todas las ciudades analizadas. No sólo es la más tradicional sino además es la de menor puntaje en autoexpresión en comparación con las otras ciudades.

Resultados por factores

Respecto a la medición de 1997, *Ksocial* aumentó un 92%, porcentaje menor al aumento nacional del 106%. En términos absolutos, Barranquilla junto con Medellín es la ciudad cuyo *Ksocial* tiene el mayor aumento y se sitúa junto con Bogotá en el puntaje más alto de las grandes ciudades. Sin embargo su promedio está por debajo del promedio nacional.

Con relación a *Confie*, Barranquilla también se ubicó debajo del puntaje nacional, después de Bogotá. Sin embargo, este puntaje es muy cercano al nacional. Al igual que en todas las áreas, *Confie* cayó en Barranquilla para el 2005. El descenso de *Confie* en Barranquilla fue prácticamente el mismo que el general para Colombia (98%).

Por último, Barranquilla ocupa una posición negativa en el 2005 con respecto a *Fenoval*, pues el promedio factorial es mayor que el nacional (Gráfica XVIII.8). El puntaje de *Fenoval* en 1997 fue -0,058 pero subió al 2005 a 0,137. Barranquilla entonces fue una de las áreas con mayor aumento de *Fenoval* entre las mediciones, incrementando un 337% frente al 133% de Colombia. Adicionalmente, es la ciudad con mayor *Fenoval* en comparación con las otras. Después de Cordo-Sucre y Tolima, Barranquilla es el área con mayor aumento de este factor

El presente informe incluye los análisis de las dimensiones sobresalientes de Barranquilla. La Tabla AIV.1 contiene todos los datos por dimensiones y la Tabla AIV.2 las variables de la ciudad, tanto para 1997 como para 2005. Adicionalmente, tiene calculada la diferencia (resta) entre los promedios de los dos años y el porcentaje de cambio entre 1997 y 2005. Los datos de Barranquilla se presentan con los nacionales y se calcula un porcentaje de diferencia entre los resultados de la ciudad con los nacionales. Es importante tener en cuenta que los promedios presentados en la tabla fueron extraídos de bases comparables. Así entonces, los análisis de este informe se hacen respondiendo a cómo han cambiado las variables entre 1997 y el 2005 y cómo se compara el promedio del 2005 en la ciudad con el nacional del mismo año.

	Barranquilla 2005	Barranquilla 1997	Diferencias Barranquilla Barranquilla	% de cambio	Nacional 2005	Nacional 1997	Diferencias Nacionales	% de cambio	Diferencias Barranquilla nacional	% Diferencia Barranquilla Nacional
PARTICIPACIÓN CÍVICA	17,51	18,43	-0,9	-5%	21,9	28,1	-6,14	-22%	-4,43	-20%
CONFIANZA INSTITUCIONAL	86,52	118,54	-32,0	-27%	87,5	121,7	-34,15	-28%	-1,00	-1%
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	17,40	2,93	14,5	495%	14,0	2,8	11,15	398%	3,44	25%
RELACIONES HORIZONTALES	25,91	23,40	2,5	11%	23,6	19,6	3,98	20%	2,31	10%
JERARQUÍA	29,79	20,35	9,4	46%	30,0	26,7	3,30	12%	-0,22	-1%
CONTROL SOCIAL	48,40	58,4	-10,0	-17%	49,1	45,3	3,84	8%	-0,72	-1%
REPUBLICANISMO CÍVICO	21,96	12,05	9,9	82%	20,5	12,4	8,06	65%	1,50	7%
PARTICIPACIÓN POLÍTICA	145,7	146,5	-0,8	-1%	156,1	129,2	26,86	21%	-10,37	-7%
MEDIOS	14,41	19,77	-5,4	-27%	12,9	15,2	-2,38	-16%	1,56	12%
INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	-0,59	-0,83	0,2	29%	-0,8	-3,5	2,66	77%	0,22	27%

Tabla AIV.1, Promedios comparables Dimensiones de Barranquilla, 2005

		Barranquilla comparable 2005	Barranquilla comparable 1997	Diferencia 2005-1997	% de cambio 2005/1997	Nacional comparable 2005	Nacional comparable 1997	Diferencia nacional 2005-1997	% de cambio Nacional 2005/1997	Diferencia Barranquilla 05-Nacional 05	% de diferencia Barranquilla 05/Nacional 05
PARCIVIC	OVTOT	4,8	8,1	-3,35	-41,1%	8,4	12,5	-4,2	-33%	-3,56	-43%
	ACTVLOC	3,0	3,0	-0,01	-0,2%	4,5	4,6	-0,1	-2%	-1,50	-33%
	ACTVCIV	4,3	1,8	2,53	141,3%	4,1	4,5	-0,4	-10%	0,24	6%
	ACTVMED	1,3	1,6	-0,26	-16,6%	1,4	1,6	-0,2	-14%	-0,04	-3%
	TRAVOLUN	4,1	3,9	0,16	4,2%	3,6	4,9	-1,2	-25%	0,44	12%
CONFIST	CFVGObi	21,4	18,7	2,70	14,5%	20,1	20,2	-0,1	-0%	1,29	6%
	CFVMOVI	12,5	15,1	-2,52	-16,7%	13,1	16,8	-3,7	-22%	-0,54	-4%
	HONELEY	4,9	28,7	-23,76	-82,9%	4,8	28,2	-23,4	-83%	0,10	2%
	CFVMEDI	7,7	11,5	-3,86	-33,5%	8,5	9,9	-1,4	-14%	-0,81	-10%
	CFVFARM	5,6	6,0	-0,41	-6,9%	5,4	5,5	-0,1	-2%	0,21	4%
	CFVGRUP	6,0	6,8	-0,79	-11,7%	6,2	7,8	-1,6	-21%	-0,19	-3%
	CFVLEGA	8,5	9,7	-1,26	-13,0%	8,4	10,1	-1,7	-17%	0,07	1%
	CFVPOLT	5,0	5,6	-0,62	-11,1%	5,2	6,2	-0,9	-15%	-0,27	-5%
	CFVIGLE	7,0	7,4	-0,39	-5,3%	7,4	7,6	-0,2	-3%	-0,41	-6%
	CORRUP	7,3	7,2	0,09	1,2%	6,9	7,3	-0,4	-6%	0,44	6%
	CFVEDUC	6,9	7,6	-0,67	-8,8%	6,7	7,2	-0,5	-7%	0,23	3%
	CFVPOLI	4,2	4,3	-0,01	-0,3%	4,4	4,6	-0,2	-4%	-0,12	-3%
	CFVCOMP	4,2	4,5	-0,33	-7,4%	4,3	5,0	-0,7	-14%	-0,10	-2%
SOJIMUTU	ATOMIZA	5,6	5,9	-0,26	-4,5%	6,0	5,4	0,6	11%	-0,37	-6%
	RECIRO	5,8	4,6	1,21	26,2%	4,5	2,2	2,3	102%	1,37	31%
	SOLIDARI	17,9	5,9	11,95	202,4%	15,6	8,1	7,5	93%	2,27	15%
	CONFLIC	3,7	3,1	0,52	16,7%	3,5	3,1	0,5	15%	0,13	4%
	OPORTUN	4,3	4,9	-0,52	-10,8%	3,6	5,2	-1,5	-29%	0,69	19%
RELHORIZT	AYHORZT	13,1	9,7	3,31	34,0%	10,5	6,6	3,9	60%	2,58	25%
	AAGEXTE	-0,2	-0,6	0,33	57,6%	-0,6	-1,3	0,7	53%	0,36	-60%
	ACTTRABA	4,0	4,5	-0,51	-11,3%	4,0	4,6	-0,6	-13%	0,03	1%
	CLHORZT	4,1	2,9	1,24	43,1%	4,7	3,0	1,8	61%	-0,63	-13%
	ACTIVECI	4,5	5,7	-1,20	-21,1%	3,8	4,2	-0,4	-10%	0,69	18%
JERARQUIA	ORIPERTv	5,8	3,3	2,52	76,5%	5,0	2,7	2,3	84%	0,86	17%
	AYJQUI	6,2	-0,6	6,84	1077,0%	5,2	1,3	3,9	293%	0,99	19%
	CLJQUIA	-2,0	-4,3	2,31	53,2%	-0,9	-2,9	2,0	69%	-1,15	-130%
	HMEGREM	3,4	3,5	-0,10	-2,8%	3,5	4,5	-0,9	-21%	-0,15	-4%
	HMEIGLES	10,9	11,8	-0,85	-7,2%	11,1	12,9	-1,9	-14%	-0,12	-1%
	HMEPTID	2,4	2,8	-0,39	-13,9%	2,9	3,8	-1,0	-25%	-0,44	-15%
	HMESIND	3,0	3,9	-0,89	-22,5%	3,2	4,3	-1,1	-25%	-0,21	-6%
CONTROL SOC	CFVCENTRE	27,1	33,6	-6,53	-19,4%	28,3	34,0	-5,7	-17%	-1,20	-4%
	ACCOUNT	6,2	6,4	-0,16	-2,5%	7,4	3,7	3,7	100%	-1,13	-15%
	MECCTRE	15,1	6,3	8,82	141,1%	13,5	7,6	5,8	77%	1,61	12%
REPUVICICO	PARTICUL	2,0	6,5	-4,53	-69,5%	1,8	4,4	-2,6	-60%	0,22	12%
	EDUPOL	-1,1	-3,3	2,25	67,2%	-1,4	-5,4	4,0	74%	0,33	23%
	POLITIZAC	10,5	5,7	4,83	84,8%	10,1	5,7	4,4	78%	0,45	4%
	RESPUBL	20,8	20,6	0,28	1,4%	19,2	21,2	-2,0	-10%	1,65	9%
	CLIENTEL	6,3	4,3	1,97	45,5%	5,6	4,7	0,9	20%	0,71	13%
PARPOL	VUTOTAL	31,6	35,7	-4,03	-11,3%	37,1	26,8	10,3	38%	-5,45	-15%
	HABPOL	38,8	24,6	14,16	57,5%	40,8	29,9	10,9	37%	-2,06	-5%
	ESLABON	12,6	36,2	-23,57	-65,2%	13,5	23,1	-9,6	-42%	-0,88	-7%
	MECATOT	32,6	19,4	13,23	68,3%	29,2	22,4	6,8	30%	3,37	12%
	ACTVPOL	6,1	4,4	1,72	39,0%	7,0	5,9	1,1	19%	-0,88	-13%
	EJECSLB	20,0	22,0	-1,98	-9,0%	23,6	15,6	8,0	51%	-3,55	-15%
	PARTIDO	4,0	4,3	-0,31	-7,2%	4,9	5,6	-0,7	-12%	-0,92	-19%
MEDIOS	CFVMEDIOS	7,7	11,5	-3,86	-33,5%	8,5	9,9	-1,4	-14%	-0,81	-10%
	MEDPROFv	0,3	0,2	0,03	13,6%	-0,1	-0,6	0,5	79%	0,39	312%
	ACTLEER	5,2	6,4	-1,27	-19,7%	3,1	4,4	-1,2	-28%	2,02	64%
INFOTRANS	GEXPLPUv	-0,8	-0,9	0,08	8,9%	-0,9	-1,4	0,5	35%	0,10	10%
	CIUIINFOv	0,3	1,9	-1,62	-84,3%	0,4	0,3	0,1	29%	-0,09	-22%
	ESTINFOv	-0,6	-0,3	-0,25	73,4%	-0,3	-0,3	-0,1	26%	-0,26	-83%
	NOSNINFv	-1,0	-2,9	1,94	67,1%	1,4	-2,6	4,0	153%	-2,32	-170%
SARECURv	1,2	1,2	0,05	4,0%	1,6	1,1	0,4	38%	-0,34	-22%	

Tabla AIV.2. Promedios comparables Variables de Barranquilla, 2005

Dimensiones que aportan al Ksocial

A continuación se hace una presentación de los resultados más relevantes de las dimensiones que aportan para *Ksocial*. Se hacen comentarios específicos sobre las variables de cada dimensión que mejor explican los resultados sobre los cambios y la situación actual de Barranquilla. Como se anotó en el Capítulo 18, en el 2005 Barranquilla se ubica en las áreas con *Ksocial* medio (Gráfica XVIII.17). Son cinco dimensiones que aportan para *Ksocial*: *Solidaridad y Mutualidad*, *Participación Política*, *Relaciones Horizontales*, *Participación Cívica* y *Jerarquía*. *Solidaridad y Mutualidad* aportó un 51% al aumento del *Ksocial*. *Jerarquía*, a diferencia del puntaje nacional o de otras ciudades es Barranquilla la segunda con mayor aporte a favor con un 28%. *Relaciones Horizontales* contribuyó con un 10% pero, de manera anómala, *Participación Política* cuyo promedio permaneció igual, deja de aumentar el *Ksocial* de Barranquilla como si lo hizo en el resto del país. De manera similar, la disminución de la *Participación Cívica* restó un 3%.

Solidaridad y Mutualidad

Un aspecto destacable de Barranquilla es que, entre las grandes ciudades medidas, es la de mayor *Solidaridad* y *Mutualidad* y una de las áreas con altos puntajes en esta dimensión, 33% por encima del promedio nacional. Respecto a la medición de 1997, la dimensión de *Solidaridad y Mutualidad* aumentó ampliamente en un 679% frente a un aumento nacional 399%, pasando de un promedio de 2,93 a 17,40.

En comparación con las otras áreas, Barranquilla ocupa una posición alta en la dimensión (Gráfica VII.15). ¿Cuáles variables explican la superioridad actual y el aumento de esta variable? En esta ciudad, *Solidaridad y Mutualidad* se comportó de manera positiva en el sentido de que aumentaron las variables de *Solidaridad* (un 202%) de manera sobresaliente y *Reciprocidad* (un 29%). Estas variables en el 2005 estuvieron un 31% y 15% por encima del promedio nacional. Mientras el promedio nacional en las variables de *Reciprocidad* y *Solidaridad* fue 4,5 y 15,6 respectivamente, en Barranquilla fueron de 5,8 y 17,86. Adicionalmente, se destaca que el promedio de *Atomización*, variable que resta a la dimensión, fue un 6% menor en Barranquilla en comparación con promedio nacional. Mientras a nivel nacional subió un 11%, en Barranquilla bajo un 4.5% para quedar 5,6 vs. 6 nacional.

Participación Política

La *Participación Política* en Barranquilla permaneció prácticamente igual entre 1997 y el 2005, aunque a nivel nacional aumentó un 21%. Algunas variables de la dimensión inclusive bajaron sus promedios entre las mediciones: *Eslabonamiento legislativo* (-65,2%), *Partido* (-7,2%), *eslabonamiento ejecutivo* (-9%) y *Votación* (-11,3%). Estas últimas dos tuvieron importantes aumentos entre las dos fechas (51% y 38% respectivamente). Por otro lado, entre 1997 y 2005 hubo aumentos en las siguientes variables: *Actividades políticas* (39%), un positivo 69% en *mecanismos de participación* como un 57% en *Habilidades políticas* todos ellos con aumentos mas altos que a nivel nacional. Ahora bien, ¿cuál es la situación de Barranquilla del 2005 en comparación con el puntaje nacional del mismo año? Como aspecto positivo, se encontró que los mecanismos de participación estuvieron un 12% por encima del promedio nacional del 2005. El promedio nacional en esta variable 29,2 mientras que el de Barranquilla fue 32,6. Específicamente, superan al promedio nacional los mecanismos de derecho de petición en un 51% y referendo en un 29%. A pesar del avance en esta variable específica, el promedio de la dimensión está un 8% por debajo del promedio nacional del 2005. En especial, el *Eslabonamiento legislativo* es un 7% menor en Barranquilla que a nivel nacional. Igualmente el *Eslabonamiento ejecutivo* fue un 15% menor en Barranquilla en comparación con el nacional. La *Votación* también fue un 15% menor en la ciudad. El nivel de *Participación Política* es una de las principales causas de que en Barranquilla no haya aumentado más el *Ksocial*.

Participación Cívica

En Barranquilla la dimensión de *Participación Cívica* un aporte de -3% al *Ksocial*, un detrimento mucho menor que a nivel nacional (-19%) aunque la ciudad permaneció con un nivel bajo, entre los peores puntajes nacionales (Gráfica IX.14). La caída en *Participación Cívica* no sólo impidió que el *Ksocial* aumentara más, sino que también contribuyó al aumento de *Fenoval*. Esta dimensión cayó un 5% desde 1997 y en el 2005 se encontró un 25% por debajo del promedio nacional. El principal aspecto negativo en esta dimensión fue la caída de los 41% en la pertenencia de organizaciones voluntarias (OV) seculares. En el 2005 se encontró que el 70% de los ciudadanos no pertenece a ninguna OV secular, ocupando el quinto peor puesto nacional. En 1997, el 51% no pertenecía a ninguna OV y Barranquilla estaba en el sexto peor puesto.

Jerarquía

El puntaje de Barranquilla en la dimensión *Jerarquía* no se diferencia del promedio nacional en el 2005, si bien éste creció un 47% desde 1997. Sin embargo, a nivel de variables se aprecian aspectos particulares de Barranquilla. La variable *Solidaridad en las relaciones verticales* pasó de un promedio de -0,62 en 1997 a 6,2 en el 2005 es decir, un impresionante aumento del 1077% y se encuentra un 19% por encima del promedio nacional del 2005. Dentro de esta variable, llama la atención que el ítem *puede esperar ayuda de su iglesia* aumentó un 184% de promedio. Sin embargo, la variable de la Iglesia como organización que hace mediación en la sociedad bajó su promedio en un 7,2% y en Colombia un 14%. Las otras organizaciones que hacen mediación también cayeron en sus puntajes y se encuentran por debajo del promedio nacional. La situación más grave es para los partidos políticos que bajaron un 13,9% en los ocho años transcurridos entre las mediciones y están un 15% por debajo del promedio nacional.

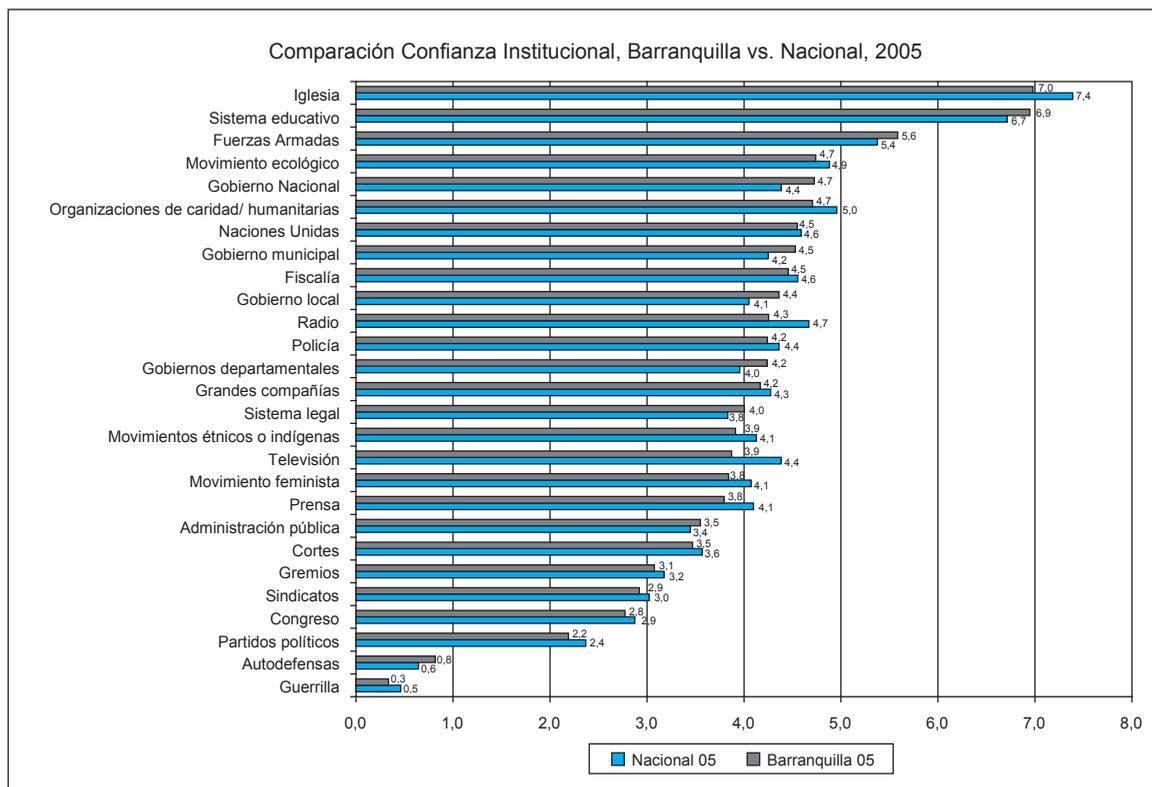
Dimensiones que aportan a Confíe

El factor *Confíe* cayó un 99% tanto a nivel nacional como en Barranquilla. La pérdida de *Confianza Institucional* aportó un 77% en la caída del factor. Asimismo, la disminución del promedio de *Medios* representó una pérdida del 30%. El aumento de *Relaciones Horizontales* terminó bajando *Confíe* en un 4%; el incremento de *Control Social* aporta positivamente a *Confíe* (5%) en menor grado que a nivel nacional.

Confianza Institucional

Esta dimensión cayó un 20% entre 1997 y el 2005 frente al nacional que cayó un 12%. Sin embargo, mientras que el promedio nacional del 2005 es 87,51, el de Barranquilla es 94,91. Respecto a las confianzas que fueron críticas, se encontró que confianza hacia el gobierno creció un 14%, semejante a la tendencia nacional, pero su promedio aparece un 6% por encima de éste. *Confianza hacia los medios* cayó un 33,5% en Barranquilla y en Colombia un 14%; asimismo, para el 2005 se ubicó un 10% debajo del promedio nacional. *Confianza legal* bajó su promedio en un 13% y en el 2005 estuvo un 1% por encima del promedio nacional del 2005.

Las instituciones con mayores confianzas son la Iglesia y el sistema educativo (Gráfica AIV.1). Las autodefensas y la guerrilla obtuvieron los peores puntajes, seguidas de los partidos políticos y del Congreso. Los medios fueron los de mayor caída con un 33%, En la siguiente gráfica se comparan los promedios de las confianzas con el promedio nacional 2005.



Gráfica AIV.1. Confianza Institucional de Barranquilla

Control Social

Control Social entre 1997 y el 2005 creció un 29% frente a un crecimiento nacional del 8%; por ello, para el 2005 se encontró un 18% por encima del promedio nacional. En *Control Social* se destaca que *Mecanismos de participación para controlar el Estado* aumentó un 141% en Barranquilla mientras que a nivel nacional el aumento fue de 77%. Como se mencionó en *Participación Política*, este puntaje es favorable por el mayor conocimiento y uso de mecanismos de participación como el derecho de petición (51% mayor que el promedio nacional). El conocimiento y uso del derecho de petición, el cual fue ítem crítico para *Confíe*, aumentó entre los ocho años de las mediciones, un 264%. No obstante, *Confianza en las Instituciones que ejercen control* y *Accountability* se encuentran en el 2005 por debajo del promedio nacional. A pesar de que en Barranquilla *Accountability* creció un 70%, a nivel nacional el crecimiento fue del 100% entre 1997 y 2005. *Confianza en las Instituciones que ejercen el control* cayó un 20%, un poco más que la caída nacional del 17%.

Medios

A diferencia de las dos dimensiones anteriores, Barranquilla es la tercera área con mayor puntaje en *Medios* (Gráfica XIII.4). Mientras el promedio nacional para el 2005 es 12,85 el de Barraquilla es 18,69. No obstante, dimensión de *Medios* cayó un 5% en Barranquilla, pasando de 19,77 a 18,69, mientras que a nivel nacional cayó un 16% entre 1997 y 2005. La caída del promedio contribuyó para el aumento de *Ksocial* en un 2%. Sin embargo, la variable *los medios explican con profundidad los problemas, en lugar de ocuparse chismes o noticias sensacionalistas* (*Medprof*), creció un 13% con un promedio 312% superior al nacional, lo cual también aportó al incremento de *Información y Transparencia* y por ende, a *Fenoval*.

Dimensiones que aportan a Fenoval

En Barranquilla Fenoval aumentó un 337%, mucho más que el 133% nacional. Pasó de -0.8 a -0.6. *Republicanismo Cívico* aportó la casi totalidad de este aumento (91%). *Información y Transparencia* aportó tan solo un 6%. La pérdida de *Participación Cívica* se refleja en un aumento del 2% de Fenoval. Por último, a diferencia de otras ciudades, el efecto de bajar Fenoval de *Participación Política* no se registró en Barranquilla. El aumento inusitado de Fenoval se debe casi exclusivamente al aumento de *Republicanismo Cívico*.

Republicanismo Cívico

En *Republicanismo Cívico* se encontró que Barranquilla se duplicó desde 1997 y es un 15% más alta que el promedio nacional. De las variables que impactan positivamente a *Republicanismo* aumentan *Politización* (85%, encima 4% del nacional) y *Educación Política* (67%, 23% arriba del nacional). *Responsabilidad por lo Público* permaneció prácticamente igual pero en Colombia bajo 10%. En cuanto a las variables que impactan negativamente a *Republicanismo*, *Clientelismo* sube 45% vs. 20% nacionalmente y queda 13% encima, y *Particularismo* que cae 70% muy parecido a la pérdida nacional (60%). En resumen *Republicanismo* asciende y con ello Fenoval por los aumentos en *Politización*, *Educación Política* y *Particularismo* y disminuye por el aumento del *Clientelismo*.

Información y Transparencia

Como se comentó *Infotrans* aumenta 29% pero con un aporte mínimo al aumento de Fenoval. Sin embargo lo relevante para Barranquilla es los bajos nivel de *Infotrans*. Estos resultados indican que en Barranquilla aumentó la percepción de que la información sobre asuntos públicos es válida sin los mecanismos de validación de lo público por los niveles bajos y los pocos cambios en la *Participación Cívica* o *Política*.

Resumen

Barranquilla se destaca por ser la de mayor *Ksocial* entre las grandes ciudades. Un avance que merece ser destacado es el crecimiento en un 92% del capital social entre 1997 y el 2005. El *Ksocial* de Barranquilla aumentó debido al notable incremento de *Solidaridad* y *Mutualidad*. Se resaltan los altos promedios de las solidaridades (general, vertical y horizontal) en Barranquilla. *Participación Política* apenas contribuyó marginalmente al aumento del *Ksocial*, con promedio más bajo que el nacional. La caída de *Participación Cívica* fue menor que a nivel nacional y por ello impacta marginalmente al cambio de *Ksocial*. Sin embargo su promedio es muy bajo.

El factor *Confíe* tuvo puntajes similares a los de Colombia. *Confianza Institucional* cayó y está por debajo del promedio nacional. En *Control Social* y *Medios*, Barranquilla está por encima del promedio nacional. Un aspecto relevante en Barranquilla es que los *Mecanismos de Participación para Controlar al Estado* son superiores en comparación con el resultado nacional,

Finalmente, esta capital es en comparación con las otras ciudades, la de mayor Fenoval. Este aumento se debe casi en su totalidad al aumento de *Republicanismo Cívico*. Efectivamente en Barranquilla se tiene fe en las fuentes de información sin que las participaciones en lo público, a diferencia de otras ciudades, sean un mecanismo de validación.

Los elementos de los cuadrantes, los ámbitos y la EMV formulado al comienzo de este Anexo cobran ahora sentido: los valores tradicionales se reflejan en el efecto de ámbito religioso, que aumenta *Ksocial*; además en *Jerarquía* se revela como un alto nivel de *ayuda de la Iglesia*. Esto viene complementado con el movimiento hacia el cuadrante de *Familistas Amorales*, con muy baja responsabilidad de lo público. Este se registra en el aumento del *Republicanismo Cívico* que crece inusitadamente Fenoval sin participación en lo público, sea esto política o cívicamente.

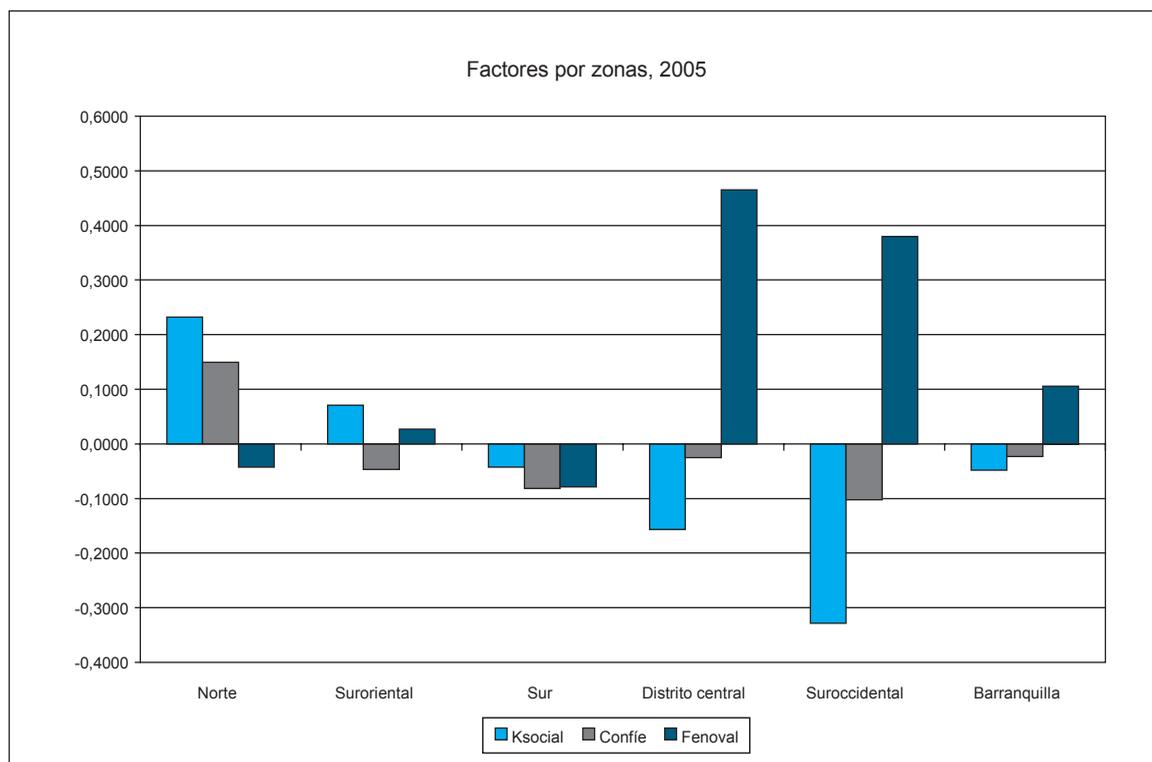
Análisis por Zonas en Barranquilla

Los factores para el 2005 se analizaron en zonas de la ciudad de Barranquilla. Las zonas consisten en agregaciones de comunas como se indica en la tabla AIV.4.

Zona	Comunas	Porcentaje
Sur Occidental	1,2,3,4 y 5	29,9%
Sur Oriental	6,8 y 9	14,5%
Distrito Central	10	4,2%
Sur	7, 11,13,14 y 15	26,6%
Norte	12,16, 17, 18 y 19	24,7%

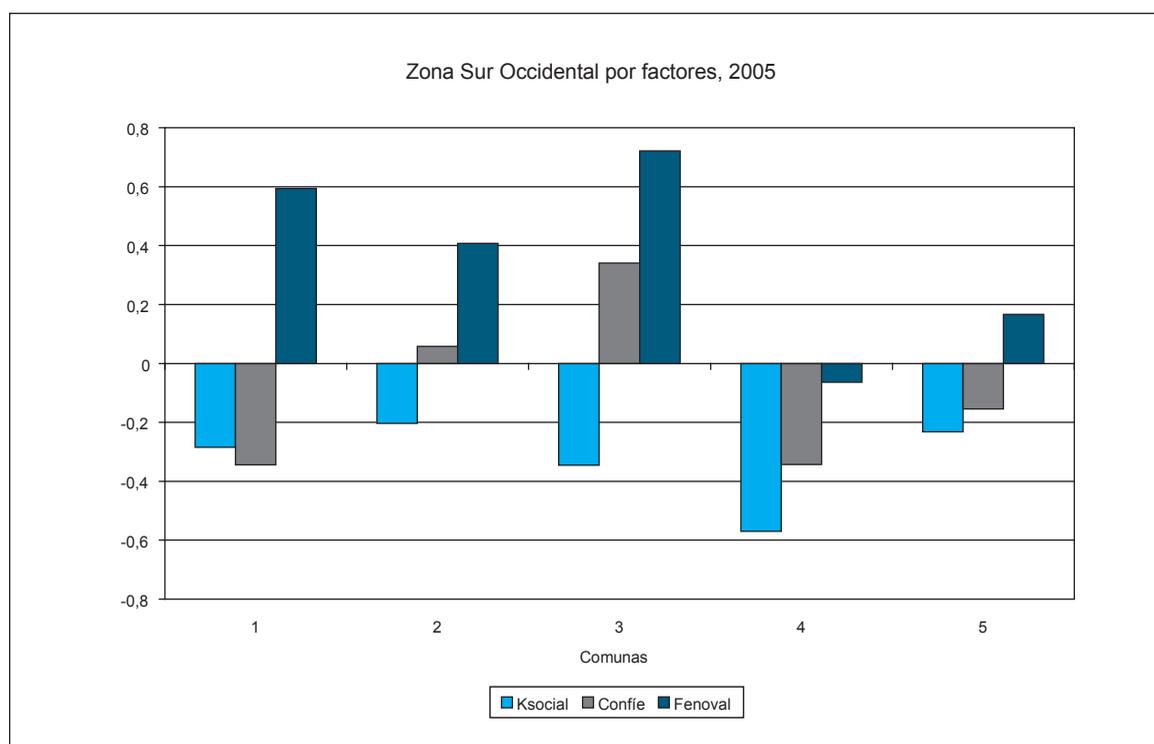
Tabla AIV.3. Comunas y zonas de Barranquilla, 2005

A nivel de zonas, en Barranquilla se presentan variaciones interesantes, pues ciertas zonas tienen patrones de puntajes ideales en los factores, esto es *Ksocial* y *Confie* altos y bajo *Fenoval*, mientras que otras reflejan aún más claramente los problemas de la ciudad mencionados anteriormente. Así pues, zonas como la norte, desde el punto de vista de la composición de los factores, es un ejemplo positivo ya que cuenta con alto *Ksocial*, alto *Confie* y bajo *Fenoval*. La zona sur oriental, sin embargo, tiene un bajo *Confie* pero llaman la atención los puntajes negativos de las zonas Distrito Central y sur occidental donde *Fenoval* es ampliamente superior que en las demás y en la segunda zona el *Ksocial* es inferior. Si se compara con el resultado agregado de la ciudad, son en estas zonas donde se ubica el problema del *Capital Social*, en especial con los altísimos puntajes de *Fenoval*.



Gráfica AIV2. Los factores por zonas de Barranquilla, 2005.

Una vez identificada la zona con mayores problemas según los puntajes de los factores, se procedió a detallar este análisis por comunas. En la zona sur occidental de Barranquilla, la comuna 1 es la que expresa mayores problemas, en el sentido de un bajo *Ksocial* y alto *Fenoval*. La comuna 4 si bien es la de menor *Ksocial*, no alcanza los niveles tan elevados de *Fenoval* como la 1 o la 2. La comuna 5 tuvo puntajes más discretos si bien el *Ksocial* fue bajo.



Gráfica AIV.3. Los factores en la zona Sur Occidental de Barranquilla, 2005

Finalmente, se presenta la tabla AIV. 5 con los puntajes estandarizados de las dimensiones para Barranquilla. El puntaje nacional equivale al punto cero de promedios; entonces si el puntaje es positivo implica que es mayor que el nacional del 2005. Como se mencionó, *Solidaridad* y *Mutualidad* tuvo un gran aumento entre 1997 y 2005 y ubica a Barranquilla como la ciudad con mayor puntaje de esta dimensión. Si bien *Control Social* tuvo un promedio menor que el nacional en el 2005, la variable *Mecanismos de control de la sociedad al Estado* tuvo un puntaje más alto en Barranquilla que el promedio nacional y en consecuencia, es un punto positivo para desarrollar, en especial sobre los mecanismos de participación. Sin embargo, también se presentan las dimensiones que señalan las debilidades en Barranquilla. La caída en *Participación Cívica* y la duplicación de *Republicanismo Cívico* connotan un aumento en *Fenoval*.

	Sur Occidental	Suroriental	Distrito Central	Sur	Norte	Barranquilla
PARTICIPACIÓN CÍVICA	-0,257	-0,313	-0,337	-0,243	0,067	-0,185
CONFIANZA INSTITUCIONAL	-0,011	-0,006	0,070	-0,073	-0,040	-0,031
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	-0,050	0,178	0,138	0,106	0,247	0,106
RELACIONES HORIZONTALES	0,044	0,423	0,330	0,172	0,112	0,162
JEARARQUÍA	-0,130	0,125	-0,053	-0,089	0,162	-0,006
CONTROL SOCIAL	-0,225	0,003	-0,159	-0,038	0,263	-0,018
REPUBLICANISMO CÍVICO	0,152	0,020	0,226	-0,157	0,052	0,029
PARTICIPACIÓN POLÍTICA	-0,444	-0,171	-0,214	-0,209	0,132	-0,189
MEDIOS	0,001	0,079	0,175	0,024	0,295	0,098
INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	0,319	-0,148	0,368	-0,140	-0,142	0,017

Tabla AIV.4. Dimensiones estandarizadas para Barranquilla

AV. ANEXO BARRANCABERMEJA

AV. ANEXO BARRANCABERMEJA

El *Capital Social* de Barrancabermeja y los municipios de la zona de influencia de Ecopetrol se midió con el *Barcas*. En total se aplicaron 1000 encuestas, con 720 pertenecientes a Barrancabermeja y 280 de Yondo (40), Cantagallo (50), Puerto Wilches (60), Sabana de Torres (60) y San Vicente del Chucurí (70). A su vez, la muestra de Barrancabermeja se divide por comunas y corregimientos como se indica en la Tabla AV.1.

Barancabermeja	
COMUNA/ CORREGIMIENTO	N
Comuna 1	100
Comuna 2	90
Comuna 3	95
Comuna 4	80
Comuna 5	110
Comuna 6	60
Comuna 7	65
61 El Centro (correg. Barranca)	80
62 El Llanito (correg. Barranca)	40
TOTAL BARRANCABERMEJA	720

Tabla AV.1. Muestra de Barrancabermeja, 2005.

Barrancabermeja es la única ciudad con muestras grandes que está por debajo de los 500.000 habitantes. No fue medida en 1997 y por ello sólo se pueden hacer comparaciones frente a la muestra nacional (no comparable), y frente a la posición de la ciudad en 2005 respecto a las áreas y ciudades principales. El presente informe incluye los análisis de las dimensiones sobresalientes de Barrancabermeja y los municipios de la zona de influencia de Ecopetrol. La Tabla AV.2 contiene todos los datos por dimensiones y la Tabla AV.3 para variables de 2005. Los datos se presentan con los nacionales y se calcula un porcentaje de diferencia entre los resultados de la ciudad con los nacionales. Es importante tener en cuenta que los promedios presentados en la tabla fueron extraídos de bases nacionales del 2005. Sin embargo, se presentan los resultados comparables nacionales para registrar el cambio ocurrido. Sin embargo, se insiste que todos los análisis de Barrancabermeja se realizaron con las bases exclusivas del 2005, tanto la local como la nacional. Así entonces, los análisis de este informe se hacen respondiendo a cómo se compara el promedio del 2005 en la ciudad con el nacional del mismo año.

	Barrancabermeja 2005	Nacional 2005	Nacional comparable 2005	Nacional comparable 1997	Diferencias Nacionales	% de cambio	Diferencias Barrancabermeja nacional	% Diferencia Barrancabermeja Nacional
PARTICIPACIÓN CÍVICA	19,0	22,1	22,1	28,1	-5,98	-21%	-3,13	-14%
CONFIANZA INSTITUCIONAL	96,7	96,4	96,4	121,7	-25,25	-21%	0,28	0%
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	13,3	19,5	19,5	2,8	16,68	595%	-6,16	-32%
RELACIONES HORIZONTALES	23,1	23,6	23,6	19,6	3,98	20%	-0,48	-2%
JERARQUÍA	27,1	30,2	30,2	26,7	3,46	13%	-3,08	-10%
CONTROL SOCIAL	58,4	60,6	60,6	45,3	15,31	34%	-2,23	-4%
REPUBLICANISMO CÍVICO	18,5	23,2	23,2	12,4	10,80	87%	-4,68	-20%
PARTICIPACIÓN POLÍTICA	181,6	192,2	192,2	129,2	62,95	49%	-10,53	-5%
MEDIOS	18,5	17,5	17,5	15,2	2,31	15%	0,91	5%
INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	-0,8	-0,8	1,9	-3,5	5,40	155%	0,05	-7%

Tabla AV.2. Dimensiones comparables de Barrancabermeja, 2005

Los resultados de confianza interpersonal y corrupción introducen el contexto general de Barrancabermeja. En el 2005 se encontró que el 10% consideró que se puede confiar en los demás. Este resultado es menor al 14% nacional del 2005. Con esto Barrancabermeja es una de las áreas con menor confianza interpersonal, apenas superada por Cali, Viejos Caldas y Tolima. Con respecto a la percepción de corrupción, los resultados de Barrancabermeja no son favorables, pues es el área que se percibe más corrupta (Gráfica XVIII.3). Por otro lado, Barrancabermeja es junto con Bogotá las áreas con mayor necesidad de logro de Colombia. La necesidad de logro es inclusive mayor que otras ciudades capitales como Cali y Medellín. Este alto logro es consistente con la posición en alto *Individualismo* y *Comunidad* relativamente baja, aunque aceptable como ciudad (Gráfica XIX.1). En cuanto a la EMV, la Gráfica XIX.4 muestra que Barrancabermeja tiene puntajes similares a la muestra nacional, con un *tradicionalismo* algo mayor que el nacional y un puntaje un poco menor en *auto expresión*. En otras palabras, Barrancabermeja se distingue de las otras ciudades analizadas (Cali, Medellín y Bogotá) que se caracterizan por menores valores tradicionales y mayores en *auto expresión*. Para finalizar los resultados sobre el contexto general de Barrancabermeja, se presentan los resultados por ámbitos. A diferencia de otras ciudades el ámbito de la *Familia* acumula *Fenoval*, un indicio que puede bloquear la salida a lo público. Otras particularidades de Barrancabermeja son que el ámbito *Educativo* acumula *Ksocial* como otras ciudades; el subámbito *Gremial* acumula *Ksocial* y *Confie*, los *Otros* (ambientales, étnicos y de mujeres) acumulan *Confie* y *Fenoval* positiva y excepcionalmente, y en la *Política* acumula *Ksocial* a nivel societario y nacional.

¿Cómo se encuentra Barrancabermeja en los factores *Ksocial*, *Confie* y *Fenoval*? En *Ksocial*, presenta un puntaje por debajo del nacional. Este puntaje está por encima del registrado en Cali y Medellín, y por debajo del nivel de Bogotá y Barranquilla para 2005. La Gráfica XVIII.5 muestra las puntuaciones factoriales de *Ksocial*, *Confie* y *Fenoval* para Barrancabermeja y las otras áreas y ciudades del país. En *Confie*, Barrancabermeja se ubica por encima del nivel nacional. Respecto a las ciudades principales, este nivel en *Confie* sólo es superado por Medellín. Por tanto, el nivel de *Confie* de esta población en 2005 se ubica por encima de Bogotá, Cali y Barranquilla. En *Fenoval*, Barrancabermeja se encuentra prácticamente al mismo nivel que el por debajo del promedio nacional. Con relación a las ciudades, sólo Barranquilla está por encima del puntaje de *Fenoval* de Barrancabermeja, ya que Bogotá, Medellín y Cali presentan los menores puntajes en *Fenoval* de todo el país.

Dimensiones que aportan a *Ksocial*

A continuación se hace una presentación de los resultados más relevantes de las dimensiones que aportan para *Ksocial*. En la Tabla AV.2 aparecen todas las variables con sus resultados, sin embargo en este informe sólo se hacen comentarios específicos sobre las variables de cada dimensión que mejor explican la situación actual de Barrancabermeja. Como se anotó en el Capítulo 18, la ciudad se ubica en las áreas con *Ksocial* bajo (Gráfica

		Barrancabermeja 2005	Nacional 2005	Nacional comparable 2005	Nacional comparable 1997	Diferencia nacional 2005-1997	% de cambio Nacional 2005/1997	Diferencia Barrancabermeja 05-Nacional 05	% de diferencia Barrancabermeja 05/Nacional 05
PARCIVIC	OVTOT	5,9	8,5	8,4	12,5	-4,2	-33%	-2,65	-31%
	ACTVLOC	3,8	4,5	4,5	4,6	-0,1	-2%	-0,68	-15%
	ACTVCIV	2,9	4,1	4,1	4,5	-0,4	-10%	-1,19	-29%
	ACTVMED	1,3	1,4	1,4	1,6	-0,2	-14%	-0,10	-7%
	TRAVOLUN	5,1	3,6	3,6	4,9	-1,2	-25%	1,48	41%
CONFIST	CFVGobi	19,5	20,2	20,1	20,2	-0,1	-0%	-0,71	-3%
	CFVMOVI	14,3	13,2	13,1	16,8	-3,7	-22%	1,13	9%
	HONELEY	3,9	4,8	4,8	28,2	-23,4	-83%	-0,89	-19%
	CFVMEDI	13,7	13,2	8,5	9,9	-1,4	-14%	0,56	4%
	CFVFARM	5,8	5,4	5,4	5,5	-0,1	-2%	0,42	8%
	CFVGRUP	6,3	6,3	6,2	7,8	-1,6	-21%	-0,05	-1%
	CFVLEGA	12,5	12,1	8,4	10,1	-1,7	-17%	0,38	3%
	CFVPOLIT	5,2	5,3	5,2	6,2	-0,9	-15%	-0,14	-3%
	CFVIGLE	7,2	7,4	7,4	7,6	-0,2	-3%	-0,23	-3%
	CORRUP	7,5	6,9	6,9	7,3	-0,4	-6%	0,63	9%
	CFVEDUC	6,7	6,7	6,7	7,2	-0,5	-7%	-0,01	-0%
	CFVPOLI	4,5	4,4	4,4	4,6	-0,2	-4%	0,16	4%
	CFVCOMP	4,6	4,3	4,3	5,0	-0,7	-14%	0,29	7%
SOLIMUTU	ATOMIZA	11,6	8,2	6,0	5,4	0,6	11%	3,37	41%
	RECIRO	3,7	4,5	4,5	2,2	2,3	102%	-0,74	-17%
	SOLIDARI	14,3	15,6	15,6	8,1	7,5	93%	-1,24	-8%
	CONFLIC	3,2	3,5	3,5	3,1	0,5	15%	-0,28	-8%
	OPORTUN	4,8	3,6	3,6	5,2	-1,5	-29%	1,16	32%
RELHORTZ	AYHORZT	11,1	10,5	10,5	6,6	3,9	60%	0,64	6%
	AAGEXTE	-0,1	-0,6	-0,6	-1,3	0,7	53%	0,49	81%
	ACTTRABA	3,6	4,0	4,0	4,6	-0,6	-13%	-0,38	-9%
	CLHORZT	4,2	4,7	4,7	3,0	1,8	61%	-0,55	-12%
	ACTIVECI	4,1	3,8	3,8	4,2	-0,4	-10%	0,30	8%
JERARQUIA	ORIPERTv	4,7	5,0	5,0	2,7	2,3	84%	-0,21	-4%
	AYJQUI	4,8	5,2	5,2	1,3	3,9	293%	-0,46	-9%
	CLJQUIA	-2,2	-0,9	-0,9	-2,9	2,0	69%	-1,30	-147%
	HMEGREM	3,4	3,6	3,5	4,5	-0,9	-21%	-0,24	-7%
	HMEIGLES	10,4	11,1	11,1	12,9	-1,9	-14%	-0,70	-6%
	HMEPTID	2,7	2,9	2,9	3,8	-1,0	-25%	-0,23	-8%
	HMESIND	3,3	3,3	3,2	4,3	-1,1	-25%	0,04	1%
CONTROLSOC	CFVCENTRE	37,6	36,9	28,3	34,0	-5,7	-17%	0,75	2%
	ACCOUNT	6,1	7,4	7,4	3,7	3,7	100%	-1,29	-18%
	MECCTRE	14,7	16,4	13,5	7,6	5,8	77%	-1,70	-10%
REPUĆVICO	PARTICUL	2,8	1,8	1,8	4,4	-2,6	-60%	0,99	56%
	EDUPOL	-0,0	1,3	-1,4	-5,4	4,0	74%	-1,32	-100%
	POLITIZAC	8,5	10,1	10,1	5,7	4,4	78%	-1,60	-16%
	RESPUBL	18,8	19,2	19,2	21,2	-2,0	-10%	-0,42	-2%
	CLIENTEL	6,0	5,6	5,6	4,7	0,9	20%	0,35	6%
PARPOL	VUTOTAL	40,6	37,1	37,1	26,8	10,3	38%	3,53	10%
	HABPOL	33,1	41,0	40,8	29,9	10,9	37%	-7,85	-19%
	ESLABON	19,2	21,3	13,5	23,1	-9,6	-42%	-2,13	-10%
	MECATOT	43,7	49,4	29,2	22,4	6,8	30%	-5,64	-11%
	ACTVPOL	14,1	14,9	7,0	5,9	1,1	19%	-0,81	-5%
	EJCSLB	23,2	23,7	23,6	15,6	8,0	51%	-0,51	-2%
	PARTIDO	4,7	4,9	4,9	5,6	-0,7	-12%	-0,20	-4%
MEDIOS	CFVMEDIOS	13,7	13,2	8,5	9,9	-1,4	-14%	0,56	4%
	MEDPROFv	0,1	-0,1	-0,1	-0,6	0,5	79%	0,21	170%
	ACTLEER	3,4	3,1	3,1	4,4	-1,2	-28%	0,24	8%
INFOTRANS	GEXPLUv	-1,1	-0,9	-0,9	-1,4	0,5	35%	-0,18	-19%
	CIUINFOv	0,8	0,4	0,4	0,3	0,1	29%	0,37	97%
	ESTINFOv	-0,8	-0,3	-0,3	-0,3	-0,1	26%	-0,50	-155%
	NOSNINFv	-1,2	-1,4	1,4	-2,6	4,0	153%	0,16	11%
	SARECURv	1,5	1,6	1,6	1,1	0,4	38%	-0,02	1%

Tabla AV.3. Variables de Barrancabermeja, 2005

XII.25) y en términos de las ciudades por debajo de Bogotá y por encima de Cali y Medellín. Son cuatro las dimensiones que se analizarán en *Ksocial*: *Solidaridad y Mutualidad*, *Participación Política*, *Participación Cívica* y *Jerarquía*. En la siguiente gráfica se aprecia que las cinco dimensiones estuvieron por debajo del promedio nacional en el 2005, con promedios drásticamente inferiores para las tres primeras. *Jerarquía* tuvo puntajes cercanos al nacional y en consecuencia no se comenta para Barrancabermeja.

Solidaridad y Mutualidad

¿Cómo se encuentra Barrancabermeja en las dimensiones que afectan *Ksocial*? Registra muy baja en *Solidaridad y Mutualidad*, ubicándose como la tercera área más baja en esta dimensión, un 32% debajo del promedio nacional. La Gráfica VII.15 muestra la posición de la ciudad frente a las áreas y ciudades en *Solidaridad y Mutualidad*. ¿Cómo se encuentran las variables de *Solidaridad y Mutualidad* en Barrancabermeja? *Atomización* y *Oportunismo* están más altos frente al nivel nacional. *Atomización* se encuentra 41% más alto en esta ciudad. En Colombia, la *Atomización* se ubica en 5,98 mientras que en el puerto petrolero esta variable llega a 11,58. ¿Cuáles elementos de *Atomización* están más altos que a nivel nacional? Se observa que la *No pertenencia a organizaciones voluntarias* está 19% más alta en Barrancabermeja que a nivel nacional. De la misma manera, *eslabonamiento cero* se encuentra más alta e igualmente hay menos personas afiliadas a la seguridad social, 18% menos que a nivel nacional. *Oportunismo* está 32% más alto en Barrancabermeja, frente al nivel nacional, lo que muestra que la cultura del “atajo” está presente de mayor manera en la ciudad respecto al país. En Colombia, el promedio de *Oportunismo* se sitúa en 3,64 mientras que en Barrancabermeja se halla en 4,80. Como *Oportunismo* entra restando en la dimensión, disminuye *Solidaridad y Mutualidad*. ¿Cuáles elementos de *Oportunismo* se encuentran más altos en Barrancabermeja? El ítem *Uno mejor se preocupa por ver cómo se sale con la suya* está más alto que en el país. En Colombia, este ítem tiene un promedio de -1,15 mientras que en Barrancabermeja el promedio es de -0,34.

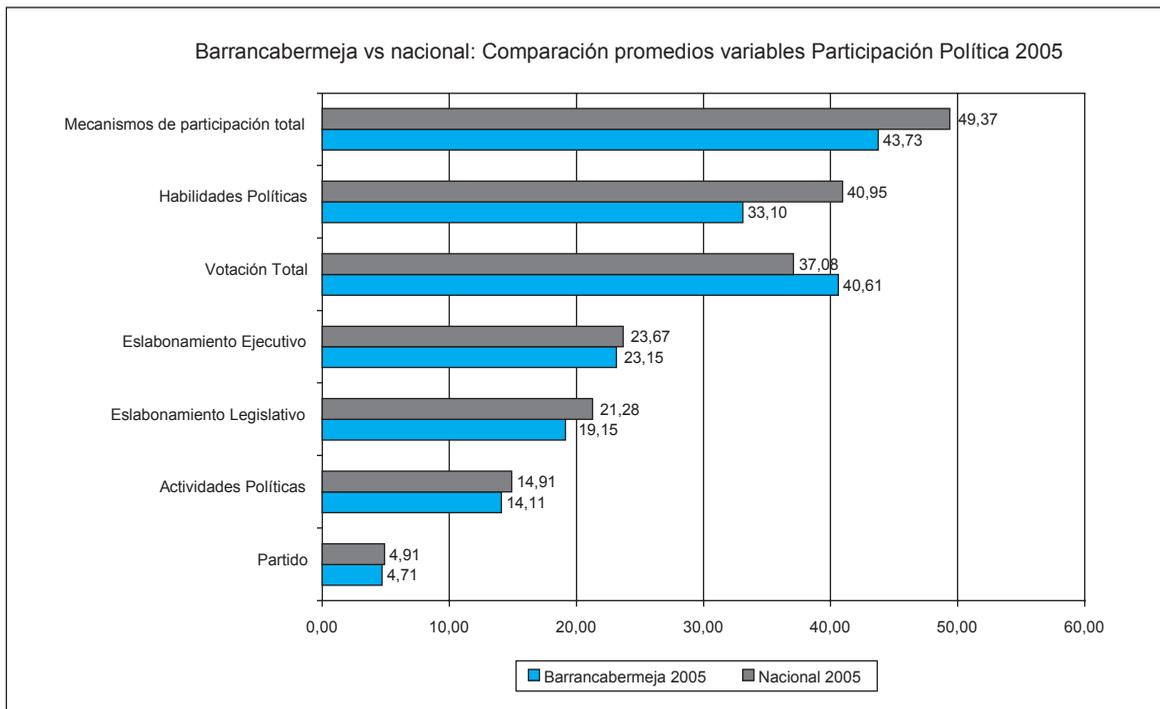
De las variables que tiene una relación positiva con la dimensión, *Reciprocidad y Manejo del conflicto* se encuentran más bajas que a nivel nacional (-17% y -8% respectivamente). *Solidaridad* está 8% más baja en Barrancabermeja y disminuye *Ksocial*. Por tanto, los altos niveles de *Atomización* y *Oportunismo* de Barrancabermeja hacen que disminuya *Solidaridad y Mutualidad*, así como los valores bajos en las variables que la aumentan.

Participación Política

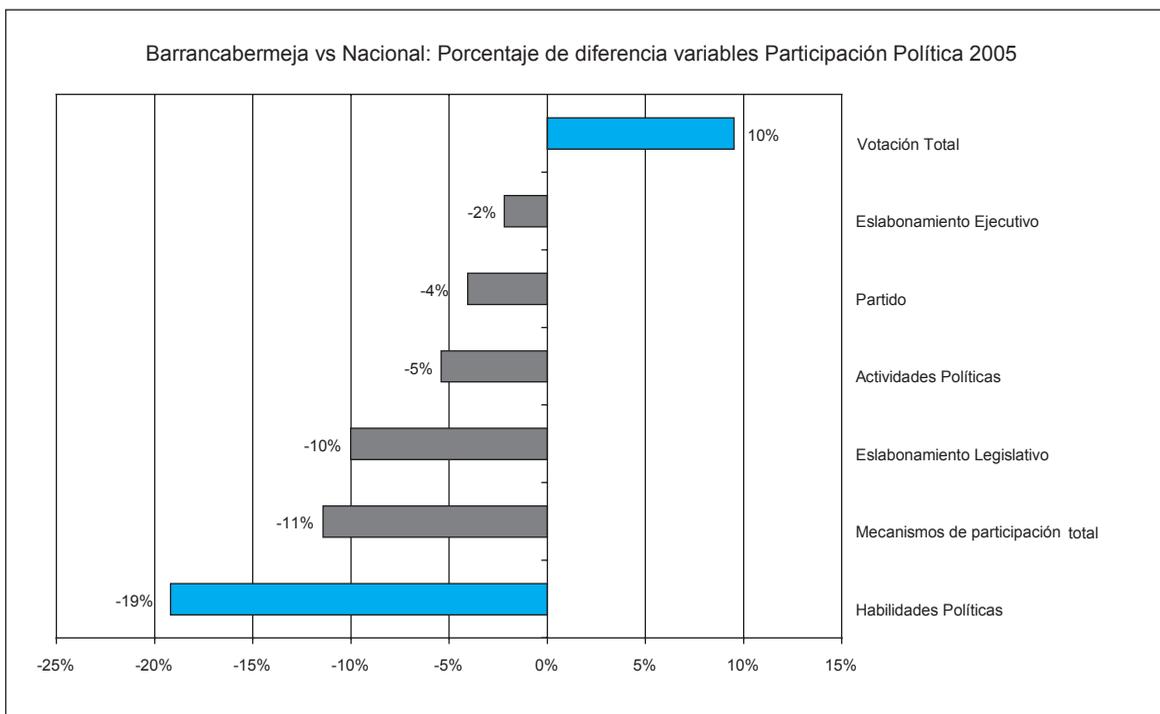
¿Qué sucede con *Participación Política* en Barrancabermeja? La mayoría de las variables de la dimensión presentan promedios menores que el nacional. Las gráficas AV.1 y AV.2 presentan los promedios de las variables de *Participación Política* en esta ciudad y a nivel nacional, con sus respectivos porcentajes de diferencia. De esta manera, Barrancabermeja se encuentra 19% más baja en *Habilidades Políticas* respecto al promedio nacional. Mientras que en Colombia estas habilidades cuentan con un promedio de 40,95 en Barrancabermeja se hallan en 33,10.

Los *Mecanismos de participación* están 11% más bajos en esta ciudad (todos se encuentran más bajos) y el *Eslabonamiento legislativo* está 10% más bajo que el promedio del país. Los mecanismos de participación que están más bajos en Barrancabermeja son *Cabildo Abierto* y *Educación*. Este último además esta acompañado, como se verá abajo, por baja membresía en este tipo de organizaciones voluntarias. Esto es más lamentable por ser un subámbito que en Barranca acumula *Ksocial*.

Por otro lado, en *Votación Total* se aprecia una caudal mayor al registrado en el país. En esta variable, la ciudad se ubica por encima del promedio nacional, con un promedio de 46,61 mientras que a nivel nacional presenta un promedio de 37,08.



Gráfica AV.1. Barrancabermeja frente a Nacional 2005. Comparación promedios variables Participación Política



Gráfica AV.2. Barrancabermeja frente a Nacional. Porcentaje de diferencia variables participación Política, 2005

Participación Cívica

Participación Cívica se encuentra por debajo del nivel nacional. En *Participación Cívica*, el problema es la pertenencia a organizaciones voluntarias. La Tabla AV.4 muestra la *No pertenencia a organizaciones voluntarias* por áreas y ciudades.

Ranking de No pertenencia a Organizaciones Voluntarias seculares por Áreas nacionales y Ciudades principales, 2005		
Áreas y Ciudades principales	% No pertenencia a OV	Ranking
Valle del Cauca	73,47%	1
Santander	72,67%	2
Tolima	72,31%	3
CALI	71,90%	4
BARRANQUILLA	69,70%	5
Antioquia	67,76%	6
MEDELLÍN	66,60%	7
Orinoquía	65,85%	8
BARRANCABERMEJA	65,60%	9
Cesar-Guaji-Magda	62,61%	10
Atlanti-Bolívar	62,19%	11
BOGOTÁ	58,30%	12
Boyacá	57,24%	13
Cordo-Sucre	52,82%	14
Viejo Caldas	51,10%	15
Nte. Santander	48,31%	16
Cauca-Huila	48,29%	17
Pacífico	31,14%	18
COLOMBIA	58,91%	

Tabla AV.4. Ranking de no pertenencia a OV seculares por áreas y ciudades, 2005

Mientras que a nivel nacional la pertenencia a organizaciones voluntarias seculares es de 8,35, en Barrancabermeja este promedio es de 5,88. También es mayor el porcentaje de personas que no pertenecen a ninguna organización voluntaria secular en esta ciudad, comparativamente con los datos nacionales. Mientras en Colombia la *No pertenencia a organizaciones voluntarias* es de 58,91% para 2005, en Barrancabermeja es de 65,60%. Según estos datos, la no pertenencia afecta a la ciudad más de cinco puntos porcentuales en comparación al país. ¿Cómo es la posición de la *No pertenencia a OV* en las áreas y comunas de Barrancabermeja? El corregimiento El Centro registra niveles de no pertenencia cercanos al 68%. La Tabla AV.5 muestra la comparación entre Barrancabermeja y Colombia en la *Densidad Organizacional* de las diferentes voluntarias, incluidas las religiosas. Barrancabermeja se sitúa por debajo de los promedios nacionales en la casi totalidad de las organizaciones. Solo los sindicatos y cooperativas tienen promedios mayores a los registrados nacionalmente, lo que a su vez tiene un impacto positivo en *Jerarquía*. De esta manera, las organizaciones sindicales presentan en Barrancabermeja un promedio de 0,25 mientras que a nivel nacional están en 0,23. Las cooperativas tienen un promedio de 0,72 en la ciudad mientras que a nivel nacional presentan un promedio de 0,72. Pero el resultado general muestra la necesidad de desarrollar una sociedad civil más fuerte, más arraigada, con mayor número de miembros.

Densidad: Comparación promedios Barrancabermeja y Muestra Nacional 2005				
Ítem	Nombre	Barrancabermeja 2005	Nacional 2005	% Diferencia
ovetnia	OV Étnica	0,04	0,20	-376%
ovagrar	OV Agraria	0,26	0,59	-124%
ovecol	OV Ecológico	0,17	0,38	-118%
oveduca	OV Educativa	0,53	1,08	-104%
ovgremi	OV Gremios	0,20	0,38	-86%
ovsalud	OV Salud	0,23	0,40	-73%
ovcari	OV Caridad	0,31	0,52	-71%
ovsegur	OV Seguridad	0,18	0,30	-64%
ovgptido	OV Partido político	0,35	0,50	-45%
ovcultu	OV Cultural	0,45	0,63	-40%
ovcomba	OV JAL/Barrios	0,69	0,94	-36%
ovdepor	OV Deportiva	0,91	1,15	-26%
ovconsum	OV Consumidor	0,15	0,18	-16%
ovreli	OV Religiosa	3,21	3,67	-14%
ovmujer	OV Femenina	0,28	0,30	-4%
ovsindi	OV Sindicato	0,25	0,23	9%
ovcoop	OV Cooperativas	0,72	0,62	14%

Tabla AV.5. Barrancabermeja frente a Nacional en Densidad organizacional, 2005

Las organizaciones voluntarias especialmente bajas en Barrancabermeja son las étnicas, agrarias, ecológicas y educativas. De esta manera, mientras que en Colombia las organizaciones étnicas presentan un promedio de 0,20, en Barrancabermeja llegan sólo a 0,04. Las organizaciones agrarias tienen un promedio de 0,59 a nivel nacional, mientras que en el puerto petrolero están en 0,26. Las organizaciones ecológicas están en Colombia con un promedio de 0,38 y en Barrancabermeja se hallan en 0,17. En el país, las organizaciones educativas cuentan con un promedio de 1,08 mientras que en Barrancabermeja este promedio sólo llega a 0,53. Por otro lado, pesar de los bajos niveles en participación cívica, Barrancabermeja está un 41% más alto que el promedio nacional en *Trabajo Voluntario*.

Jerarquía

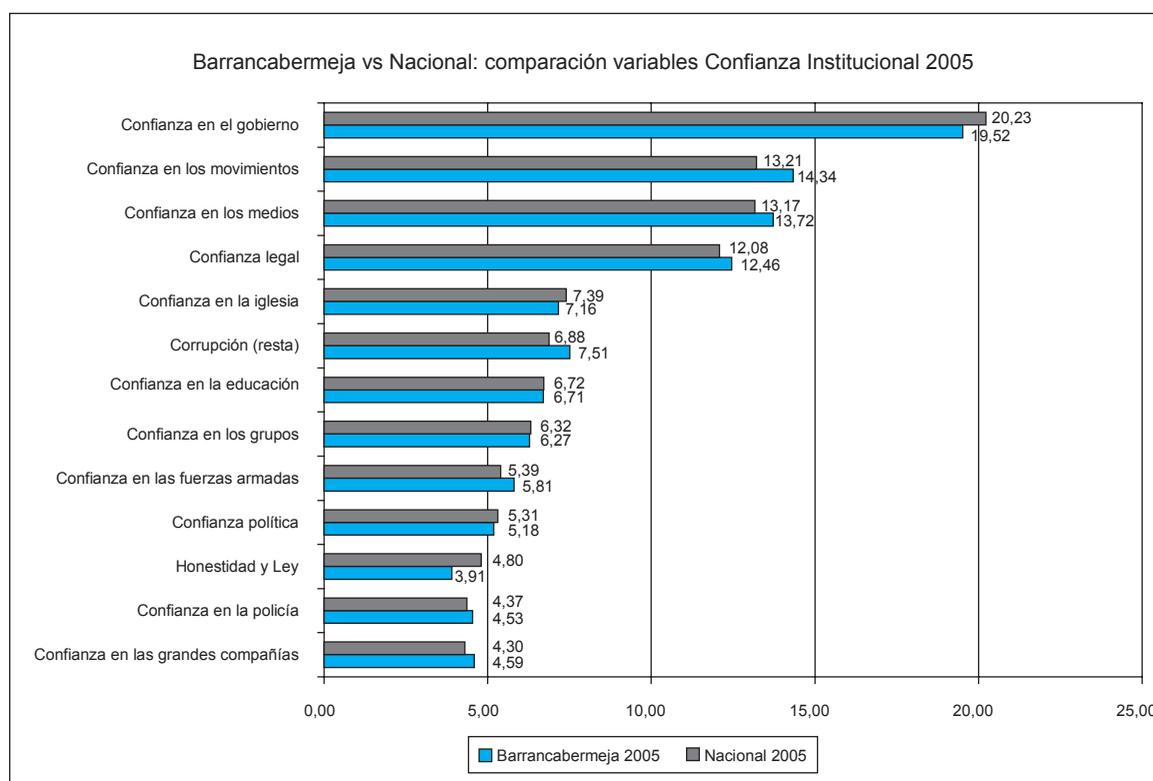
¿Cómo se encuentra *Jerarquía* en Barrancabermeja? Ya se presentó el dato que muestra la mejor posición de las organizaciones sindicales y cooperativas en Barrancabermeja, lo que presenta a la ciudad en una buena posición en *Jerarquía*. De hecho, son los sindicatos como organismos que hacen la mediación, la única variable de *Jerarquía* que se halla mejor en Barrancabermeja que en el país. De resto, todas las variables de *Jerarquía* tienen promedios por debajo de los presentados en Colombia. *La solución vertical a problemas colectivos*, por ejemplo, se ubica en el país en -0,88 mientras que en Barrancabermeja esta variable está en -2,18.

Dimensiones que aportan a Confíe

Barrancabermeja se ubica por encima del nivel nacional en *Confíe*. Se analiza a continuación el impacto de *Confianza Institucional* y *Control Social* sobre este factor. *Medios* se encuentran 5% por encima del promedio nacional.

Confianza Institucional

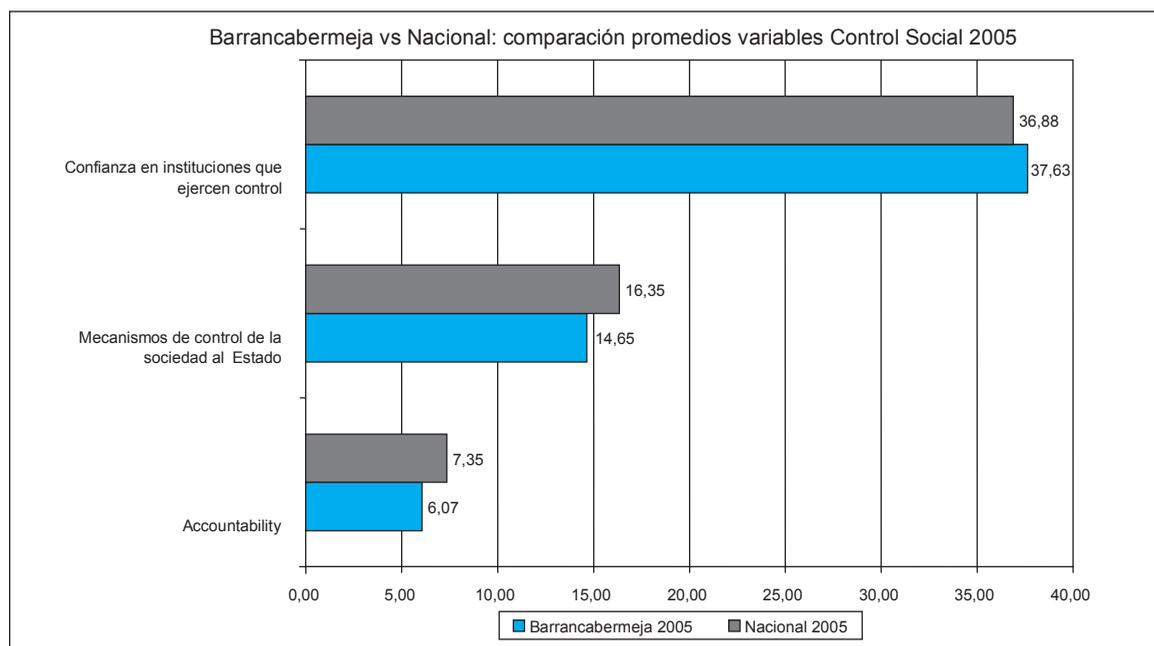
Barrancabermeja presenta mejores índices en *Confíe* frente al promedio nacional. ¿Cómo se encuentra la ciudad en las dimensiones de *Confíe*? Está por encima del nivel nacional en *Confianza Institucional*. La Gráfica AV.3 muestra la comparación de promedios de las variables de *Confianza Institucional* para Barrancabermeja y Colombia en 2005. La *Confianza en las Fuerzas Armadas*, los movimientos y las grandes compañías presentan un promedio en Barrancabermeja más elevado que en Colombia. Por otro lado y negativamente, esta ciudad tiene el mayor índice de *Corrupción* en el país y un índice menor en *Honestidad y Ley*. Esta variable se ubica en Colombia con un promedio de 4,8 mientras que Barrancabermeja presenta un promedio de 3,91. También muestra menor *Confianza en el gobierno*, *Iglesia y Política* en comparación con los promedios nacionales.



Gráfica AV.3. Barrancabermeja frente a Nacional. Comparación promedios variables Confianza Institucional, 2005

Control Social

¿Cómo está *Control Social* en Barrancabermeja? En esta dimensión, la ciudad se encuentra entre las cinco más bajas del país. ¿Cómo se comportan las variables de *Control Social* en Barrancabermeja, frente al promedio nacional? La Gráfica AV.4 presenta la comparación de promedios de las variables de *Control Social*, para Colombia y Barrancabermeja. Se presentan índices más bajos de *Mecanismos de control de la sociedad al Estado*, ya que a nivel nacional, estos presentan un promedio de 16,35 mientras que en Barrancabermeja están en 14,65. La ciudad también se halla más baja en *Accountability*. En Colombia, esta variable se ubica en 7,35 y en Barrancabermeja en 6,07. En *Accountability*, se encuentran más bajas las *Razones de voto cumplimiento y Programa*, la *vigilancia estricta de la gente de las decisiones públicas* y la *gente hace sacrificios para participar*.



Gráfica AV.4. Barrancabermeja frente a Nacional. Comparación promedios variables Control Social, 2005

Dimensiones que aportan a Fenoval

La posición de Barrancabermeja en *Fenoval*, levemente por debajo del promedio nacional se debe sobre todo al bajo nivel de Republicanismo Cívico. En *Información y Transparencia*, la ciudad se ubica prácticamente igual al promedio nacional (-0.8). Por otro lado, el puntaje de *Fenoval* en Barrancabermeja no puede atribuirse a la participación de los ciudadanos en lo público puesto que las *Participaciones Políticas o Cívicas* tienen promedios por debajo del nacional.

Republicanismo Cívico

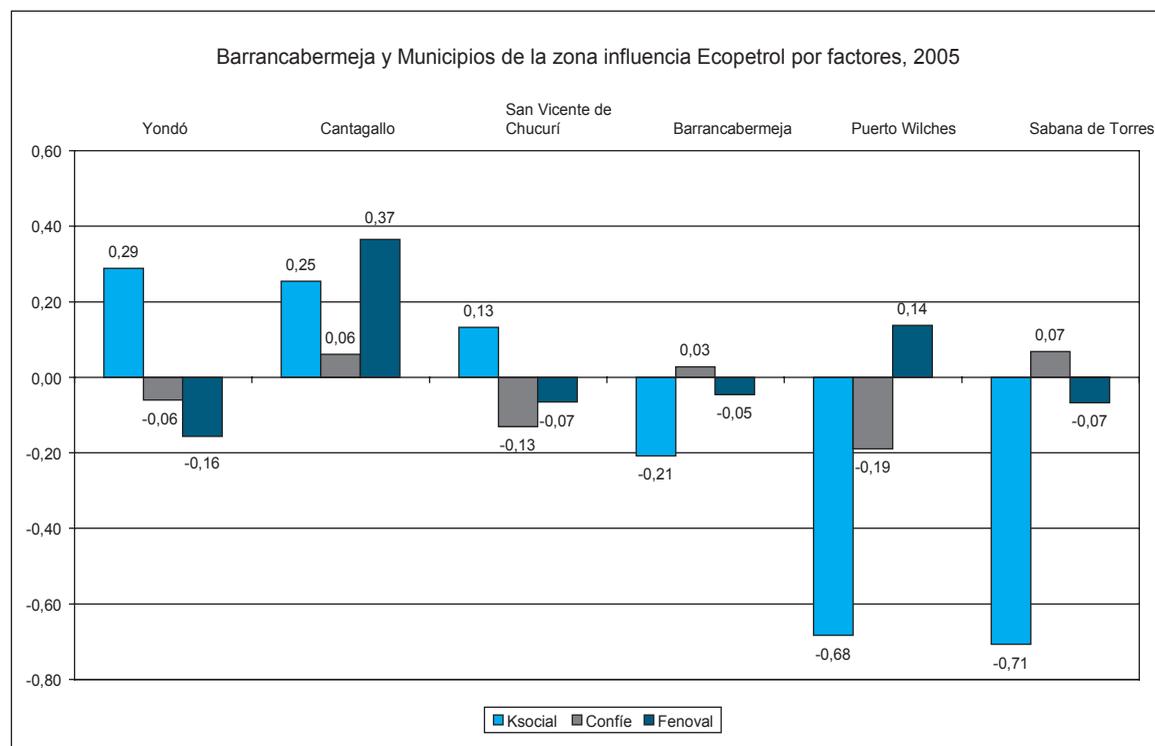
La Gráfica XVI.14 muestra la posición de Barrancabermeja frente a las áreas y ciudades del país en *Republicanismo Cívico*. Para estudiar como los cambios en sus variables de explicar las diferencias de este frente al promedio nacional, se elabora la tabla AV.6. Como puede verse en ella todas las variables de la dimensión se hayan más bajas que a nivel nacional. *Clientelismo* y *Particularismo* están más altas en Barranca y por ello también contribuyen a disminuir *Republicanismo*. La diferencia que impacta mas el 20.2% entre Barranca y el promedio nacional es la de *Politización*, seguido de *Educación Política* y *Particularismo*.

	Barranca 05	Nacional 05	Diferencias	Diferencia/Dif. Total.
POLITIZAC	8,8	10,1	-1,6	34%
EDUPOL	0	1,3	-1,3	28%
PARTICUL	2,8	1,8	-1	21%
RESPUBL	18,8	19,2	-0,4	9%
CLIENTEÑ	6	5,6	-0,3	7%
Total	18,5	23,2	-4,7	-20,2%

Tabla AV.6. El impacto de las diferencias entre el promedio nacional y el de Barranca de las variables de Republicanismo Cívico, 2005

Los municipios de la zona de influencia de Ecopetrol

¿Cómo se comportan los municipios del área de influencia de Ecopetrol en los factores *Ksocial*, *Confie* y *Fenoval*? El caso más interesante se presenta en Yondó con alto *Ksocial* y bajo *Fenoval*, seguido por Cantagallo con alto *Ksocial* y alto *Fenoval*. Puerto Wilches se sitúa en el extremo negativo con bajo *Ksocial*, *Confie* y *Fenoval* más alto que el promedio nacional. Le sigue Sabana de Torres con el *Ksocial* más bajo de estos municipios. La Gráfica AV.5 presenta los puntajes factoriales de estos municipios.



Gráfica AV.5. Barrancabermeja y municipios áreas influencia Ecopetrol por factores

Para la revisión de las dimensiones, se presenta la Tabla AV.7 con los promedios brutos de las mismas correspondientes a los municipios de la zona de influencia de Ecopetrol.

Municipio	PARCIVIC	CONFINST	SOLIMUTU	RELHORZT	JERARQUÍA	CONTROLSOC	REPUCÍVICO	PARPOL	MEDIOS	INFOTRANS
BARRANCABERMEJA	18,97	96,69	13,32	23,12	27,08	58,35	18,52	181,65	18,45	-0,76
Yondó	19,00	102,91	21,15	32,90	32,53	64,52	21,40	213,76	14,29	-2,83
Cantagallo	27,50	105,64	25,42	30,64	34,32	63,82	30,07	202,63	16,96	5,04
Puerto Wilches	8,00	91,62	9,65	19,94	18,36	50,10	14,25	157,40	16,42	3,01
Sabana de Torres	8,33	105,40	4,62	19,25	21,29	52,95	12,48	157,97	17,60	0,06
San Vicente de Chucurí	16,57	104,24	22,95	32,67	29,85	53,21	23,08	191,93	16,55	-3,46
MUESTRA NACIONAL	22,10	96,41	19,48	23,61	30,17	60,58	23,20	192,18	17,54	-0,81

Tabla AV.7. Promedios brutos dimensiones de los municipios de la zona de influencia de Ecopetrol

En cuanto a las dimensiones que aportan a *Ksocial*, sobresalen Yondó y Cantagallo por tener promedios más altos que los nacionales en *Participación Política, Solidaridad y Mutualidad, Relaciones Horizontales y Jerarquía*. En *Participación Cívica* sobresale Cantagallo por contar con un promedio más alto que el nacional.

La diferencia entre estos dos municipios es su nivel de *Fenoval*, y se manifiesta en *Información y Transparencia y Republicanismo Cívico*. Mientras que *Información y Transparencia* en Yondó se encuentra por debajo del promedio nacional, en Cantagallo se encuentra por encima del promedio del país. En *Republicanismo Cívico* sucede de igual manera.

En cuanto a las dimensiones que aportan a *Confíe*, nuevamente Yondó (6% más alto) y Cantagallo (5% más alto) figuran como las áreas que presentan *Control Social* por encima del promedio nacional. En *Confianza Institucional* todos los municipios de la zona de influencia de Ecopetrol presentan índices más altos que los nacionales, a excepción de Puerto Wilches que se ubica 5% por debajo del promedio nacional. Por tanto, Puerto Wilches se presenta como el municipio más problemático dentro de la zona de influencia de Ecopetrol.

Análisis Comunas y Zonas Barrancabermeja

Finalmente, es importante revisar el comportamiento de las comunas y corregimientos en Barrancabermeja en cuanto a factores y dimensiones. Las comunas se agruparon a partir de zonas (Tabla AV.8) de la siguiente forma: la Zona A quedó conformada por las Comunas 1, 2 y 3; la Zona B por las comunas 5 y 6; y la Zona C por las comunas 4 y 7. Los corregimientos El Centro y El Llanito se trabajan sin ningún tipo de agrupación.

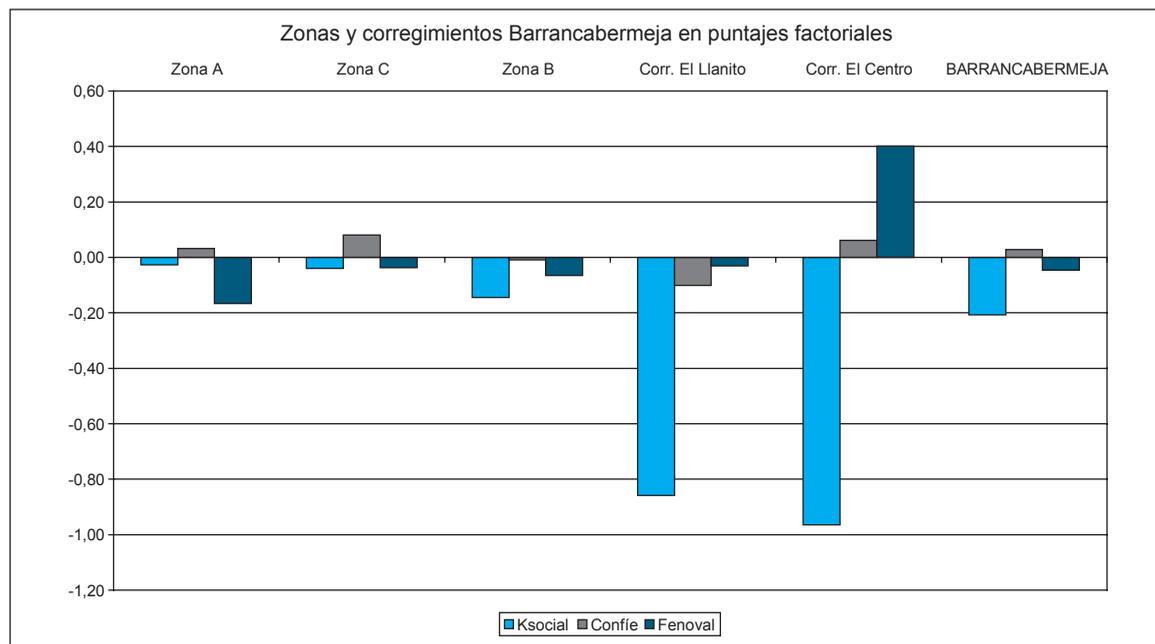
ZONAS	Comunas
A	1, 2, 3
B	5 y 6
C	4 y 7

Tabla AV.7. Distribución comunas Barrancabermeja por zonas

En cuanto a los factores, los puntajes más bajos en *Ksocial* corresponden a los corregimientos (El Centro y El Llanito). A su vez, El Centro presenta el único puntaje positivo en *Fenoval* (esto es, por encima del promedio nacional). Frente a *Confíe*, la Zona C es la que presenta mejores puntajes, mientras que la Zona B presenta un puntaje en este factor por debajo del promedio nacional.

La Gráfica AV.10 presenta los puntajes factoriales para las zonas y corregimientos de Barrancabermeja. Se observa que los puntajes más bajos en *Ksocial* corresponden a los corregimientos (El Centro y El Llanito). A su vez, El Centro presenta el único puntaje positivo en *Fenoval* (esto es, por encima del promedio nacional). Respecto a *Confíe*, la Zona C es la que presenta mejores puntajes, mientras que la Zona B presenta un puntaje en *Confíe* por debajo del promedio nacional.

La Gráfica AV.6 presenta los puntajes estandarizados de las dimensiones por zonas y corregimientos de Barrancabermeja. Se observa que la Zona A presenta los mejores puntajes en *Relaciones Horizontales y Participación Política*, la Zona C es la más alta en *Participación Cívica y Control Social*, y los dos corregimientos (El Centro y El Llanito) sobresalen en *Confianza Institucional*.



Gráfica A V.6. Zonas y corregimientos Barrancabermeja por Dimensiones estandarizadas, 2005

Las Tablas AV.9, AV.10 y AV.11 presentan los promedios brutos de las variables para Barrancabermeja, sus comunas y los municipios de la zona de influencia de Ecopetrol. También se presentan los datos de la muestra nacional, de modo que se utilice como parámetro comparativo.

Comuna/correg/mcpio	OVTOT	ACTVLOC	ACTCIV	ACTVMED	TRAVOLUN	CFVGobi	CFVMOVI	HONELEY	CFVMEDI	CFVFARM	CFVGRUP	CFVLEGA	CFVPOLI	CFVIGLE	CORRUP	CFVEDUC	CFVPOLI	CFVCOMP	ATOMIZA	RECIRO	SOLIDARI	ALIENAC	CONFLIC	OPORTUN
Comuna 1	6,90	4,00	3,65	2,30	5,40	20,07	14,50	4,36	12,92	6,04	5,89	11,94	4,79	6,90	7,27	6,07	4,40	4,72	10,55	2,80	14,47	-8,62	3,15	4,43
Comuna 2	4,44	4,00	3,83	1,89	5,00	18,45	14,24	3,98	13,50	5,78	6,18	11,82	5,05	6,83	7,04	6,25	4,41	4,28	7,33	2,89	18,61	-9,01	3,59	5,53
Comuna 3	7,37	3,94	2,58	0,96	6,21	20,81	15,34	3,73	12,70	5,68	6,60	13,96	5,95	5,83	8,16	6,03	4,62	4,74	13,57	4,53	15,17	-8,66	3,11	3,98
Comuna 4	7,00	5,75	3,44	2,00	6,63	18,76	14,46	3,75	12,12	5,59	6,77	10,64	5,22	7,14	7,43	6,58	3,76	5,24	9,86	4,13	19,04	-8,58	3,59	4,67
Comuna 5	6,50	5,00	3,14	1,55	5,73	19,47	13,99	4,03	12,70	5,88	5,99	12,77	5,11	6,87	7,40	6,84	4,27	4,24	10,55	4,45	15,68	-8,15	3,73	3,31
Comuna 6	6,42	3,67	2,67	0,67	5,83	19,28	14,70	3,85	13,89	6,08	6,50	13,68	5,01	7,64	7,57	7,19	5,02	4,30	12,37	3,83	14,58	-8,15	3,53	3,92
Comuna 7	6,23	4,46	2,38	0,77	6,15	19,35	14,61	4,42	15,52	6,12	6,74	13,43	5,69	8,29	8,06	7,35	4,84	4,48	10,54	2,77	13,52	-7,90	2,92	6,30
61 El Centro (corr)	1,50	0,88	1,38	0,00	1,88	19,71	13,81	3,10	16,44	5,89	6,01	12,12	4,18	8,06	7,51	7,35	4,85	4,78	17,88	3,75	7,62	-7,96	2,94	5,75
62 El Llanito (corr)	6,50	0,50	1,88	0,00	1,25	19,46	12,53	3,88	16,02	4,80	5,87	11,66	6,12	8,15	7,05	7,72	5,38	4,56	13,25	4,50	3,75	-8,18	1,75	7,38
BARRANCABERMEJA	5,88	3,81	2,88	1,27	5,13	19,52	14,34	3,91	13,72	5,81	6,27	12,46	5,18	7,16	7,51	6,71	4,53	4,59	11,58	3,72	14,34	-8,40	3,25	4,80
Yondó	8,38	2,75	4,88	0,25	2,75	23,73	11,74	5,78	14,05	5,38	6,88	11,93	5,78	8,48	7,22	6,63	5,47	4,30	4,63	4,00	15,90	-7,38	0,38	1,88
Cantagallo	12,00	7,20	3,30	1,20	3,80	23,22	14,05	5,44	14,16	6,04	7,35	13,73	6,34	6,04	6,52	6,83	4,17	4,79	5,70	7,60	17,59	-7,19	2,20	3,45
Puerto Wilches	0,42	1,67	4,25	0,83	0,83	17,27	13,57	3,35	13,84	5,86	5,91	12,01	3,98	7,42	8,02	7,52	4,41	4,50	12,45	3,00	13,78	-8,40	2,92	6,00
Sabana de Torres	0,92	1,67	3,75	0,50	1,50	20,27	15,41	4,08	16,85	5,57	6,53	12,83	5,67	8,15	7,61	7,58	4,97	5,13	14,35	0,00	14,67	-8,50	3,08	7,28
San Vicente de Chucurí	8,14	2,14	3,86	0,43	2,00	20,19	13,82	6,36	15,55	5,82	5,48	12,64	4,97	8,27	7,07	7,84	5,25	5,11	1,70	3,57	14,66	-7,69	2,07	3,34
MUESTRA NACIONAL	8,53	4,49	4,07	1,37	3,64	20,23	13,21	4,80	13,17	5,39	6,32	12,08	5,31	7,39	6,88	6,72	4,37	4,30	8,21	4,47	15,58	-7,75	3,53	3,64
	PARTICIPACIÓN CÍVICA				CONFIANZA INSTITUCIONAL										SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD									

Tabla AV.9. Puntajes brutos Variables Barrancabermeja, Comunas y municipios zona de influencia Ecopetrol, 2005

Comuna/correg/municipio	AYHORZT	AAGEXTE	ACTTRABA	CLHORZT	ACTIVECI	ORIPERTV	AYJQUI	CLUQUIA	HMEGREM	HMEIGLES	HMEPTID	HMESIND	CFVCENTRE	ACCOUNT	MECCTRE	PATICUL	EDUPOL	POLITIZAC	RESPUBL	CLIENTEL
Comuna 1	11,27	0,41	4,54	4,40	3,94	5,00	4,82	-1,85	3,24	10,45	2,77	3,30	35,55	7,25	19,35	3,69	-0,56	8,26	17,77	5,61
Comuna 2	14,86	-1,84	4,50	5,00	4,84	4,61	8,32	-0,78	3,66	10,00	2,36	3,07	36,55	6,69	18,50	4,25	-1,62	8,62	19,77	6,45
Comuna 3	10,19	-0,37	3,25	4,37	3,83	4,10	5,44	-1,68	4,00	9,68	3,12	3,29	39,21	5,30	13,07	1,88	-1,04	6,75	16,30	5,65
Comuna 4	14,31	0,56	4,44	3,88	4,30	4,75	6,79	-2,50	3,86	10,39	3,59	3,60	34,76	6,83	23,06	4,44	1,22	9,79	21,38	7,06
Comuna 5	10,11	1,12	3,49	4,95	3,93	4,59	5,57	-1,18	3,18	11,32	2,52	3,21	36,57	6,65	13,55	1,42	-0,14	9,37	16,97	5,57
Comuna 6	9,29	1,19	2,80	4,50	4,23	4,25	3,81	-1,08	3,06	11,47	2,54	3,69	39,08	5,29	13,50	3,36	-1,32	7,84	21,27	5,01
Comuna 7	10,25	-1,10	4,63	3,46	4,46	3,69	2,95	-3,85	3,31	12,14	2,72	3,89	41,38	6,22	14,23	4,91	1,51	7,41	18,77	5,85
61 El Centro (correg Bca.)	9,60	-1,15	1,63	2,88	2,83	5,63	1,58	-3,69	2,87	8,94	1,57	3,14	38,75	5,12	6,25	0,65	4,10	9,04	19,16	6,56
62 El Llanito (correg Bca.)	8,00	0,09	2,33	3,38	5,20	7,13	-0,75	-5,38	2,73	8,27	2,97	3,13	39,68	3,15	3,50	-0,64	-3,28	9,39	19,88	5,63
BARRANCABERMEJA	11,11	-0,11	3,61	4,19	4,09	4,75	4,75	-2,18	3,38	10,37	2,67	3,35	37,63	6,07	14,65	2,76	-0,00	8,48	18,76	5,95
Yondó	14,43	-2,25	3,73	6,63	5,88	6,25	5,99	-0,63	3,80	10,48	3,31	3,33	38,63	6,02	19,88	1,88	-2,79	13,02	19,79	6,75
Cantagallo	15,70	-0,76	4,10	4,90	5,18	3,60	9,22	-1,80	4,24	10,24	5,11	3,71	41,58	9,74	12,50	1,96	9,89	7,60	22,93	8,40
Puerto Wilches	13,37	1,42	3,55	0,50	3,93	4,00	4,27	-6,17	2,75	8,75	1,60	3,16	35,75	9,93	4,42	4,83	4,66	5,67	17,77	9,01
Sabana de Torres	12,15	1,50	3,23	1,00	4,37	5,25	4,42	-7,17	3,10	9,73	2,53	3,43	41,87	7,74	3,33	4,28	2,99	7,87	15,82	9,92
San Vicente de Chucurí	12,43	-2,36	4,09	8,00	5,80	5,86	4,21	-0,07	2,59	11,98	2,24	3,03	38,64	4,78	9,79	0,87	-6,08	11,59	20,80	2,36
MUESTRA NACIONAL	10,48	-0,60	3,99	4,75	3,80	4,96	5,21	-0,88	3,62	11,06	2,90	3,30	36,88	7,35	16,35	1,77	1,32	10,08	19,18	5,61
	RELACIONES HORIZONTALES					JERARQUIA							CONTROL SOCIAL			REPUBLICANISMO CÍVICO				

Tabla AV.10. Puntajes brutos Variables Barrancabermeja, Comunas y municipios zona de influencia Ecopetrol, 2005

Comuna/correg/municipio	VUTOTAL	HABPOL	ESLABON	MECATOT	ACTVPOL	EJECSLAB	PARTIDO	CFVMEDIOS	ACTVMED	MEDPROF	ACTLEER	GEXPLPU	CIUINFO	ESTINFO	MEDPROF	SARECUR	NOSNINFV
Comuna 1	40,90	36,69	16,20	52,60	14,40	22,80	4,82	12,92	2,30	0,25	4,30	-1,62	0,07	-1,06	0,25	1,91	-1,74
Comuna 2	47,56	40,05	22,89	50,87	17,11	25,67	4,02	13,50	1,89	-0,22	5,33	-1,68	0,68	-1,45	-0,22	1,69	-1,57
Comuna 3	36,74	29,53	21,37	44,95	14,28	21,05	5,97	12,70	0,96	-0,58	2,95	-0,45	0,77	-0,91	-0,58	1,41	-1,31
Comuna 4	46,50	37,74	21,63	59,13	18,00	25,63	6,40	12,12	2,00	0,31	4,50	-1,14	0,40	-1,14	0,31	2,50	-1,31
Comuna 5	40,27	33,89	16,18	42,96	14,73	24,09	5,48	12,70	1,55	0,68	2,91	-1,19	0,85	-0,84	0,68	1,33	-1,48
Comuna 6	42,83	30,08	19,50	41,18	13,33	23,67	4,45	13,89	0,67	-1,09	3,33	-1,18	1,22	-0,45	-1,09	1,05	-0,78
Comuna 7	34,77	31,13	17,38	42,69	12,77	20,00	4,03	15,52	0,77	0,22	1,85	0,02	0,60	-0,95	0,22	1,58	-1,43
61 El Centro (correg Bca.)	36,00	27,35	20,25	24,70	9,63	22,13	2,44	16,44	0,00	0,94	2,50	-0,59	2,00	0,30	0,94	1,33	-0,27
62 El Llanito (correg Bca.)	38,00	24,68	16,25	17,54	9,00	22,25	3,60	16,02	0,00	-0,25	1,00	-2,88	0,25	-0,38	-0,25	0,40	-0,13
BARRANCABERMEJA	40,61	33,10	19,15	43,73	14,11	23,15	4,71	13,72	1,27	0,09	3,38	-1,12	0,76	-0,81	0,09	1,54	-1,21
Yondó	45,50	36,77	36,00	50,06	12,25	27,75	5,43	14,05	0,25	-1,25	1,25	-1,95	-1,37	-0,64	-1,25	0,43	1,95
Cantagallo	44,20	39,60	31,60	36,66	15,00	26,70	8,91	14,16	1,20	0,80	0,80	0,20	2,32	0,79	0,80	1,74	-0,80
Puerto Wilches	38,83	29,12	15,83	23,82	14,00	28,83	2,43	13,84	0,83	0,25	1,50	-0,25	2,00	-0,50	0,25	1,52	-0,00
Sabana de Torres	36,67	25,43	16,67	20,79	12,83	29,33	3,28	16,85	0,50	-0,25	0,50	-1,43	0,92	-0,67	-0,25	1,77	-0,27
San Vicente de Chucurí	46,57	37,44	29,57	33,24	12,00	26,29	3,89	15,55	0,43	-0,72	1,29	-1,83	-1,27	-1,51	-0,72	1,14	0,73
MUESTRA NACIONAL	37,08	40,95	21,28	49,37	14,91	23,67	4,91	13,17	-0,13	3,13	-0,94	0,39	-0,32	1,56	3,13	1,56	-1,37
	PARTICIPACIÓN POLÍTICA						MEDIOS					INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA					

Tabla AV.11. Puntajes brutos Variables Barrancabermeja, Comunas y municipios zona de influencia Ecopetrol, 2005

Resumen

En síntesis, Barrancabermeja presenta índices más bajos en *Ksocial* y *Fenoval* respecto al promedio nacional, y un puntaje mejor en *Confie*. El bajo puntaje en *Ksocial* está relacionado con bajos promedios de *Solidaridad* y *Mutualidad* y *Participación Cívica*. La ciudad presenta altos índices de *Atomización*, *Oportunismo* y *No per-*

tenencia a organizaciones voluntarias. También presenta bajos niveles de *Habilidades políticas* y *Mecanismos de participación* (siendo los más bajos los de educación, cabildo abierto y tutela). Sin embargo, la *Votación* en Barrancabermeja es mayor en comparación con Colombia. A su vez, se destaca el promedio superior en *Trabajo Voluntario* y de membresía en sindicatos.

El mejor nivel de *Confíe* en Barrancabermeja está determinado por una *Confianza Institucional* más alta frente al promedio del país. No obstante, *Control Social* es una dimensión que impide que *Confíe* crezca en Barrancabermeja, ya que se ubica dentro de las cinco más bajas en las áreas y ciudades. Además de los *Mecanismos de control de la sociedad al Estado*, la otra variable de *Control Social* que se encuentra baja es *Accountability*.

En forma paralela, respecto a *Fenoval*, la ciudad se ubica por debajo del nivel nacional en este factor. En *Información y Transparencia* Barrancabermeja no se diferencia del puntaje nacional. *Republicanismo Cívico*, más bajo en Barrancabermeja, explica el menor nivel de *Fenoval*, principalmente por los menores niveles de *Politización de la Ciudadanía*, *Educación Política* y *Particularismo*. Por el contrario, las participaciones política y cívica por lo bajas, aumentan *Fenoval*.