



Las Vicisitudes del Capital Social de Colombia

**Los cambios de
Ksocial (Capital Social)
Confíe (Confianza Institucional y Control Indirecto del Estado) y
Fenoval (Fe en Fuentes de Información no Validadas)
1997 - 2005 -2011**

**David A. Hurtado, SD, Diana Marcela García y
Andrés Felipe Copete**

 **FUNDACIÓN ANTONIO
RESTREPO BARCO**
Tejemos el mañana

Esta investigación contó con el apoyo de:

 **FUNDACIÓN
BOLÍVAR DAVIVIENDA**

 **FUNDACIÓN
SALDARRIAGA CONCHA**
Apoyamos a las personas

 **Cámara
de Comercio
de Bogotá**

 **ecopETROL**

 **DNP**
DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN

 **Alcaldía de Medellín**

 **Departamento de
CUNDINAMARCA**
Secretaría de Desarrollo Social

Fundación Restrepo Barco, Bogotá D.C, 2013



Las Vicisitudes del Capital Social de Colombia

**Los cambios de
Ksocial (Capital Social)
Confíe (Confianza Institucional y Control Indirecto del Estado) y
Fenoval (Fe en Fuentes de Información no Validadas)
1997 - 2005 -2011**

LAS VICISITUDES DEL CAPITAL SOCIAL DE COLOMBIA

David A. Hurtado, SD, Diana Marcela García y
Andrés Felipe Copete

Los cambios en Ksocial (Capital Social)
Confíe (Confianza Institucional y Control Indirecto del Estado) y
Fenoval (Fe en Fuentes de Información no Validadas)
1997- 2005 - 2011

LAS VICISITUDES DEL CAPITAL SOCIAL DE COLOMBIA

Primera edición: Abril de 2013

Copyright @ 2013

Autores:

David A. Hurtado, SD, Diana Marcela García y
Andrés Felipe Copete

Edición, diseño e impresión

www.codice.com.co

Impreso en Bogotá D.C- Colombia- Printed in Bogotá D.C- Colombia

Reservados todos los derechos.

Prohibida la reproducción total o parcial de este libro, por cualquier medio, sin permiso escrito de la
FUNDACION ANTONIO RESTREPO BARCO

FUNDACION ANTONIO RESTREPO BARCO

Carrera 7 N° 73-55. Piso 12. Bogotá D.C. Colombia

Teléfono: 3121511 Fax: 3121182

[http// www.funrestrepobarco.org.co](http://www.funrestrepobarco.org.co)

ISBN: 978-958-8013-77-0

AGRADECIMIENTOS

El estudio del Capital Social del país ha sido prioridad para el trabajo desarrollado por la Fundación Antonio Restrepo Barco. Desde la evaluación sobre su evolución en Colombia en el periodo 1997-2005, la Fundación ha acompañado al equipo de profesionales que con gran compromiso y dedicación han estado al frente de la aplicación metodológica de la herramienta BARCAS.

Este esfuerzo ha contado con el apoyo financiero de grandes e importantes empresas y agencias estatales que han creído en la importancia de estudiar las variables que permiten fomentar el Capital Social en el marco de la acción colectiva, democrática e institucional, en nuestro país.

En consecuencia, es vital agradecer al Departamento Nacional de Planeación, a la Fundación Saldarriaga Concha, a la Fundación Bolívar-Davivienda, a la Cámara de Comercio de Bogotá, a la Alcaldía de Medellín, a la Gobernación de Cundinamarca y a Ecopetrol por haber creído en la rigurosidad y la seriedad de este estudio.

Así mismo, queremos extender nuestros agradecimientos al valioso equipo humano que ha dedicado tiempo y esfuerzo a esta investigación que hoy se presenta. Reconocemos el entusiasmo y acierto de David Hurtado, quien desde la Universidad de Harvard lideró la investigación, realizó importantes análisis de los resultados y fue parte fundamental para lograr la publicación de este material; aplaudimos la dedicación de Diana Garcia, valiosa profesional que tuvo una decidida entrega y compromiso en esta tarea y coordinó el equipo y la interpretación de los resultados, con el concurso de Andres Felipe Copete, que brindó su encomiable soporte.

Por último, nuestros agradecimientos al Doctor John Sudarsky, quien con tozudez y vitalidad desplegó en todos nosotros el fervor y el impulso necesario para realizar la investigación, ofreciendo sus aportes intelectuales y desinteresados y realizando un permanente seguimiento y acompañamiento al análisis de los resultados, que resultan de gran valor para la dinámica social y democrática del país.

MARCO ANTONIO CRUZ RINCÓN
Director General
Fundación Antonio Restrepo Barco

MARIO GÓMEZ JIMÉNEZ
Director Social
Fundación Antonio Restrepo Barco

Tabla de contenidos

I. INTRODUCCIÓN	33
El Barómetro de Capital Social BARCAS	37
El desarrollo no lineal: Modelo de Cuadrantes	45
Los ámbitos: acumulación de los factores	48
Participación territorial	49
Elementos complementarios para la interpretación de los resultados	50
Teoría de la Transformación hacia la Sociedad Cívica Moderna	50
Organización del libro	52
II. Metodología	55
El modelo metodológico del Barómetro de Capital Social BARCAS	56
La Tercera Medición de Capital Social – BARCAS 2011	59
La muestra en el 2011	59
La división por regiones	60
Error muestral nacional y por regiones	62
El Plan de análisis de la información	62
Flujo de procesamiento de la información	70
Bases de datos	70
III. Los factores del BARCAS	72
Extracción de factores: Dimensiones, variables e ítems críticos	74
La composición del factor Ksocial (Capital Social)	78
La composición del factor de Confíe (Confianza Institucional y Control Indirecto del Estado)	82
El factor de Fenoval (Fe en Fuentes en Información no Validadas)	85
El cambio de las dimensiones, variables e ítems críticos de los factores	90
Cálculo de factores a través de ecuaciones lineales	96
El efecto de las variables e ítems sobre los factores	104
Resumen de la composición de los factores 2011	107
IV. El efecto de las variables exógenas sobre los factores	109
Las variables exógenas sobre los factores	112
El impacto de las variables exógenas en las dimensiones	120
El conflicto armado y su impacto en los factores	121

V. Contexto general	123
Confianza interpersonal y Percepción de corrupción	124
Desarrollo no lineal: Modelo de Cuadrantes	128
La distribución de las regiones y ciudades en los Cuadrantes 2011	133
Cambios regionales en el Modelo de Cuadrantes	133
Colombia en la Encuesta Mundial de Valores (EMV)	136
VI. Las dimensiones que aportan a Ksocial	141
6.1. La dimensión Solidaridad y Mutualidad	146
Solidaridad General – crítica con Ksocial	148
Reciprocidad	150
Manejo del Conflicto	150
Atomización (–) crítica y negativa con Ksocial	150
Oportunismo (–) crítica y negativa con Ksocial	152
Alienación (–)	153
Distribución regional de Solidaridad y Mutualidad	153
Distribución regional de Solidaridad general	154
Distribución regional de Atomización (–)	155
Distribución regional de Oportunismo (–)	156
6.2. La dimensión Relaciones Horizontales	157
Solidaridad en las relaciones horizontales – crítica con Ksocial	159
Actividades sociales con los vecinos – crítica con Ksocial	161
Actividades sociales con la gente del trabajo	163
Solución horizontal a los problemas colectivos – crítica con Ksocial	163
Aplicación por agente externo – crítica negativa con Ksocial	164
Distribución regional de Relaciones Horizontales	166
Distribución regional de Solidaridad en las relaciones horizontales	167
Distribución regional de Actividades sociales con los vecinos	168
Distribución regional de Aplicación por agente externo	169
6.3. La dimensión Jerarquía o Articulación Vertical	170
Pertenencia a organizaciones de interés	173
Solidaridad en las relaciones verticales –crítica con Ksocial	173
Solución vertical a problemas colectivos – crítica con Ksocial	177
Las organizaciones que hacen la mediación	179
Los gremios	183
Los sindicatos	184
Los partidos políticos	184
Iglesias	190
Distribución regional de organizaciones que hacen mediación (gremios, sindicatos, partidos políticos e iglesias)	196
Distribución regional de Jerarquía	197

VII. Las dimensiones que aportan a Confíe	199
7.1. La dimensión Confianza Institucional	205
Confianza legal	208
Confianza en el Gobierno	208
Confianza en la política	208
Confianza en los grupos y movimientos	209
La confianza en otras instituciones	209
Honestidad y cumplimiento de la ley	209
Percepción de corrupción (-)	210
Distribución regional de Confianza Institucional	210
Distribución regional de Confianza legal	211
Distribución regional de Confianza en el Gobierno	211
Distribución regional de Confianza en la política	212
7.2. La dimensión Control social	213
Confianza en las instituciones que hacen control sobre el Estado – crítica con Confíe	214
Rendición de cuentas (accountability) – crítica con Confíe	214
Mecanismos de control de la sociedad al Estado	217
Distribución regional de Control Social	217
Distribución regional de Confianza en las instituciones de control del Estado	218
Distribución regional de Rendición de cuentas (accountability)	218
Distribución regional de Mecanismo de control de la sociedad al Estado	220
7.3. La dimensión Participación Cívica	221
La Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares –crítica con Confíe	222
Cambios en membresía a OV seculares	224
No pertenencia a organizaciones voluntarias	226
La secularización de la sociedad civil	229
Diferencias regionales en secularización	230
Organizaciones voluntarias de pertenencia segregada	230
Actividades cívicas (firmar una petición) –crítica con Confíe	231
Actividades en la localidad	232
Trabajo voluntario	232
Distribución regional de Participación Cívica	233
Distribución regional de Pertenencia a OV seculares	233
Relación regional entre Mecanismos de participación y Pertenencia a OV seculares	235
7.4. La dimensión Participación Política	237
Habilidades políticas	239
La democracia participativa: los Mecanismos de participación – crítica con Confíe	241
Votación – crítica con Confíe	244
Las razones de voto	246

La democracia representativa: Eslabonamiento legislativo – crítica y positiva con Confíe y negativa con Fenoval	248
Eslabonamiento ejecutivo	251
Partidos	252
Actividades políticas	252
Distribución regional de Participación Política	253
Distribución regional de Mecanismos de participación	253
Distribución regional de Eslabonamiento legislativo	254
VIII. Las dimensiones que aportan a Fenoval	257
8.1. La dimensión Información y Transparencia	264
Distribución regional de Información y Transparencia	269
8.2. La dimensión Republicanismo Cívico	270
Principio de realidad: Evolución del Republicanismo Cívico	274
Educación política – crítica con Fenoval	275
Responsabilidad por el éxito de lo público – crítica con Fenoval	276
Politización de la ciudadanía	278
Particularismo (-) negativa y crítica con Fenoval	279
Clientelismo (-)	280
Distribución regional de Republicanismo Cívico	282
Distribución regional de Responsabilidad por el éxito de lo público	283
8.3. La dimensión Medios	284
Las fuentes de información y los factores	288
Internet como fuente de información	289
Distribución regional de la dimensión Medios	290
Distribución regional de Confianza en los medios	291
Distribución regional de Actividad leer (¿consultó el periódico la semana pasada?)	292
IX. Variaciones regionales de los factores: Análisis Multinivel	293
Análisis multinivel de variaciones regionales	293
Resultados del análisis multinivel	296
Diferencias regionales en Ksocial	297
Diferencias regionales en Confíe	299
Diferencias regionales en Fenoval	302
Conclusiones	307

X. Cambios de los factores en las regiones: ecuaciones lineales	309
Cambios regionales: diferencias absolutas (cambio de promedios en el tiempo) y diferencias relativas (brecha frente al país en cada medición)	310
Resultados de Ksocial	311
Resultados de Confíe	315
Resultados de Fenoval	319
Conclusiones	322
XI. Los factores en los ámbitos	323
Los ámbitos y subámbitos en Ksocial	328
Los ámbitos y subámbitos en Confíe	330
Los ámbitos y subámbitos en Fenoval	332
Los ámbitos en las grandes ciudades	333
CONCLUSIONES	338
La Teoría de la Transformación hacia la Sociedad Cívica Moderna (SCM)	339
El contexto general: Los cambios en Confianza interpersonal y Percepción de corrupción	342
La trayectoria de Colombia en los ejes de Comunidad y Logro	343
Colombia en el contexto de la Encuesta Mundial de Valores	344
La caída de capital social (Ksocial)	347
Ksocial que cementa y que puentea	348
El núcleo religioso y su efecto sobre los factores	349
La caída de Confíe (Confianza Institucional y Control Indirecto del Estado)	351
La desmovilización de la sociedad civil	351
La democracia participativa: Los Mecanismos de participación	352
La democracia representativa: El efecto del Eslabonamiento legislativo sobre los factores	353
El sinceramiento: La caída de Fenoval (Fe en Fuentes de Información no Validadas)	354
Variaciones regionales de los factores	357
Diferencias y cambios regionales de Ksocial	357
Diferencias y cambios regionales en Confíe	358
Diferencias y cambios regionales de Fenoval	359
Combinación de los factores en las regiones	361
La Teoría de la Transformación y los resultados en las ciudades	362
Los ámbitos en los factores	366

REFERENCIAS	371
ANEXOS	374
Anexo I. Muestras específicas de ciudades	375
Anexo II. Diccionario y cálculo de variables y dimensiones	378
2.1. Codificación de ítems	378
2.2. Cálculo de variables y dimensiones	420
2.3. Cálculo de cuadrantes	427
2.4. Cálculo de ámbitos	429
Anexo III. Las cuatro ciudades principales	433
Anexo IV. Barranquilla	437
Anexo V. Bogotá	445
Anexo VI. Cali	455
Anexo VII. Medellín	465
Anexo VIII. Barrancabermeja	474
Anexo IX. Bucaramanga	481
Anexo X. Cartagena	490
Anexo XI. Cundinamarca	499
Anexo XII. Soledad (Atlántico)	509

Índice de tablas

Tabla 1.	Las dimensiones del BARCAS y su desagregación en variables	41
Tabla 2.	Tipología de los cuadrantes	47
Tabla 3.	Distribución de las muestras específicas en las ciudades y su inclusión en la muestra nacional	60
Tabla 4.	Distribución de la muestra nacional en las 14 regiones	61
Tabla 5.	Error muestral	62
Tabla 6.	Pesos factoriales análisis de componentes principales 2011	74
Tabla 7.	Coefficientes de regresión estandarizados de dimensiones por factores, 2011	75
Tabla 8.	Coefficientes de regresión estandarizados de variables críticas por factores, 2011	76
Tabla 9.	Coefficientes de regresión estandarizados de ítems críticos por factores, 2011	77
Tabla 10.	Promedios dimensiones y porcentaje de cambio (1997-2005-2011)	91
Tabla 11.	Promedios de las variables críticas de Ksocial y porcentaje de cambio	92
Tabla 12.	Promedios ítems críticos de Ksocial y porcentaje de cambio	93
Tabla 13.	Promedios variables críticas de Confíe y porcentaje de cambio	93
Tabla 14.	Promedios ítems críticos de Confíe y porcentaje de cambio	94
Tabla 15.	Promedios de las variables críticas de Fenoval y porcentaje de cambio	95
Tabla 16.	Promedios ítems críticos de Fenoval y porcentaje de cambio	95
Tabla 17.	Ecuación del cálculo de Ksocial vía dimensiones 2011	97
Tabla 18.	Ecuación del cálculo de Ksocial vía variables 2011	97
Tabla 19.	Ecuación del cálculo de Ksocial vía ítems 2011	98
Tabla 20.	Ecuación del cálculo de Confíe vía dimensiones 2011	99
Tabla 21.	Ecuación del cálculo de Confíe vía variables 2011	100
Tabla 22.	Ecuación del cálculo de Confíe vía ítems 2011	100
Tabla 23.	Ecuación del cálculo Fenoval vía dimensiones 2011	102
Tabla 24.	Ecuación del cálculo Fenoval vía variables 2011	102
Tabla 25.	Ecuación del cálculo Fenoval vía ítems 2011	103
Tabla 26.	Coefficientes de regresión estandarizados (betas) de todas las variables con los factores	105
Tabla 27.	Coefficientes de regresión estandarizados (betas) de todos los ítems con los factores	106
Tabla 28.	Distribución de muestra nacional por tamaño de municipio	110
Tabla 29.	Distribución de la muestra nacional por clase y urbano rural 1997	110
Tabla 30.	Distribución de la muestra nacional por clase y urbano rural 2005	110
Tabla 31.	Distribución de la muestra nacional por clase y urbano rural 2011	110
Tabla 32.	Distribución de la muestra nacional por ingresos según deciles de ingreso familiar	111
Tabla 33.	Distribución de la muestra nacional por nivel educativo	111

Tabla 34.	Distribución de la muestra nacional por estado civil	111
Tabla 35.	Coeficientes estandarizados de regresión (betas) de exógenas con factores 2011	112
Tabla 36.	Coeficientes estandarizados de regresión (betas) de exógenas con dimensiones 2011	121
Tabla 37.	Porcentajes de víctimas del conflicto armado, Colombia y regiones 2005 -2011	122
Tabla 38.	Puntajes y diferencias de Confianza interpersonal y Percepción de corrupción Colombia, regiones y ciudades	127
Tabla 39.	Tipología de los cuadrantes	130
Tabla 40.	Diferencias y porcentajes de cambio los ejes Comunidad y Necesidad de logro Colombia, regiones y ciudades	132
Tabla 41.	Dimensiones que componen Ksocial y sus variables	143
Tabla 42.	Ítems críticos de Ksocial	144
Tabla 43.	Variables e ítems de Solidaridad y Mutualidad	147
Tabla 44.	Comparación promedios y porcentajes de cambio de las variables de Solidaridad y Mutualidad	148
Tabla 45.	Porcentaje de respuestas afirmativas de ítems de solidaridad general 1997-2005-2011	148
Tabla 46.	Porcentajes de respuestas afirmativas de los ítems de Reciprocidad	150
Tabla 47.	Porcentaje de los indicadores de Atomización 1997-2005-2011	151
Tabla 48.	Porcentaje de respuestas afirmativas de los ítems de Oportunismo	153
Tabla 49.	Variables e ítems de Relaciones Horizontales	158
Tabla 50.	Promedios de las variables de Relaciones Horizontales	159
Tabla 51.	Promedios ítems de Solidaridad en las relaciones horizontales	159
Tabla 52.	Porcentajes de escogencia de Solución a problemas colectivos	164
Tabla 53.	Promedios ítems Aplicación por agente externo	165
Tabla 54.	Variables e ítems de Jerarquía	172
Tabla 55.	Promedios y porcentajes de cambio Solidaridad vertical	173
Tabla 56.	Promedios de ítems de Solidaridad vertical por clase social y urbano-rural 2011	174
Tabla 57.	Promedios y porcentajes de cambio de Solución vertical a problemas colectivos	178
Tabla 58.	Membresía y confianza en organizaciones de articulación vertical	180
Tabla 59.	Promedios de confianza según membresía a organizaciones que hacen mediación	181
Tabla 60.	Membresía y confianza en los sindicatos por tipo de trabajo, 2011	184
Tabla 61.	Distribución de la preferencia de partidos por variables exógenas	186
Tabla 62.	Determinantes de las preferencias por partidos políticos	187
Tabla 63.	Coeficientes estandarizados de regresión de los ítems del núcleo religioso con Jerarquía, Participación Cívica y los factores 2011	191
Tabla 64.	Índice de efectividad de ayuda de la iglesia por denominación religiosa	194
Tabla 65.	Promedios de confianza en la iglesia por denominación religiosa	195
Tabla 66.	Frecuencia en que asiste a los servicios religiosos por denominación religiosa 2011	195

Tabla 67.	Dimensiones y variables que componen Confíe	202
Tabla 68.	Ítems críticos de Confíe	203
Tabla 69.	Variables e ítems de Confianza Institucional	206
Tabla 70.	Comparación de los promedios de los ítems de Honestidad y Cumplimiento de la ley	210
Tabla 71.	Ítems Confianza en instituciones que hacen control del Estado	214
Tabla 72.	Ítems y cálculo de la variable Rendición de cuentas (accountability)	215
Tabla 73.	Comparación de promedios ítems de Rendición de cuentas	216
Tabla 74.	Mecanismos de control de la sociedad al Estado 2011	217
Tabla 75.	Resultados principales sobre Mecanismos de participación de control de la sociedad al Estado	217
Tabla 76.	Variables e ítems de la dimensión Participación Cívica	222
Tabla 77.	Porcentaje de membresía a organizaciones voluntarias seculares 2011	223
Tabla 78.	Porcentajes de membresía activa y no activa a organizaciones voluntarias	225
Tabla 79.	Porcentaje de membresía a las OV por clase social y zona rural, y diferencias 2011-2005	228
Tabla 80.	Porcentaje de membresía a las OV por clase social y zona urbana, y diferencias 2011-2005	228
Tabla 81.	Pertenencia a 9 organizaciones voluntarias 1997-2005-2011	229
Tabla 82.	Pertenencia a grupos étnicos	230
Tabla 83.	Variables e ítems de la dimensión Participación Política	238
Tabla 84.	Comparación de los promedios de las variables de Participación Política	239
Tabla 85.	Promedios y porcentaje de cambio de ítems de Habilidades políticas	240
Tabla 86.	Ítems de Mecanismos de Participación	242
Tabla 87.	Porcentajes de conocimiento y uso de los Mecanismos de participación	242
Tabla 88.	Comparación promedios de Mecanismos de participación	244
Tabla 89.	Porcentajes de razones de voto ejecutivo, primera y segunda opción, 2011	246
Tabla 90.	Porcentajes de razones voto de representante cercano, primera y segunda opción, 2011	247
Tabla 91.	Ítems para el cálculo de Eslabonamiento legislativo y asignación de puntajes	248
Tabla 92.	Porcentajes ítems Eslabonamiento legislativo por cuerpo	251
Tabla 93.	Coeficientes estandarizados, promedios y porcentajes de cambio de dimensiones, variables e ítems críticos de Fenoval	260
Tabla 94.	Porcentaje de respuesta de las variables - ítems de Información y Transparencia	265
Tabla 95.	Variables e ítems de Republicanismo Cívico	271
Tabla 96.	Comparación de promedios ítems de Educación política	276
Tabla 97.	Promedios y porcentajes de cambio ítems de Responsabilidad por el éxito de lo público	277

Tabla 98. Promedios de Responsabilidad por el éxito de lo público entre los que participan y los que no participan	277
Tabla 99. Promedios de ítems de Politización de la ciudadanía y porcentajes de cambio	278
Tabla 100. Promedios y porcentajes de cambio de ítems de Particularismo	279
Tabla 101. Promedios de Clientelismo	281
Tabla 102. Coeficientes estandarizados, promedios y porcentajes de cambio de variables de Medios	285
Tabla 103. Porcentajes de personas que utilizaron diferentes fuentes de información la semana pasada 2005 y 2011	289
Tabla 104. Porcentajes de respuesta sobre usos de Internet, 2011	290
Tabla 105. Proporción de varianza de los factores y dimensiones atribuidas a la agrupación regional	297
Tabla 106. Coeficientes estandarizados de las variables críticas con Ksocial	299
Tabla 107. Coeficientes estandarizados de las variables de Confíe	301
Tabla 108. Tabla resumen de efectos de las regiones sobre los factores y dimensiones, puntajes factoriales y porcentaje de diferencia respecto al promedio nacional	306
Tabla 109. Promedios regionales de los factores 1997, 2005 y 2011 y diferencias absolutas	311
Tabla 110. Promedios y porcentajes de cambio de las regiones en las dimensiones de Ksocial	314
Tabla 111. Promedios y porcentajes de cambio de regiones en las dimensiones de Confíe	318
Tabla 112. Promedios y porcentajes de cambio de las regiones en las dimensiones de Fenoval	321
Tabla 113. Los ámbitos y subámbitos del BARCAS	324
Tabla 114. Los ámbitos y subámbitos y su efecto en los factores 2011	326
Tabla 115. Coeficientes estandarizados de los ámbitos en los factores, muestra nacional 2005-2011	327
Tabla 116. Coeficientes estandarizados de los ámbitos y subámbitos en los factores muestra nacional 2005-2011	327
Tabla 117. Coeficientes estandarizados (betas) de los totales territoriales con los factores	328
Tabla 118. Efecto de los ámbitos sobre los factores - comparación en las ciudades 2005-2011	334
Tabla 119. Efecto de los ámbitos y subámbitos sobre los factores en las ciudades 2011	335
Tabla 120. Tabla resumen ámbitos y subámbitos por ciudades, 2011	337
Tabla 121. Promedios de Mecanismos de participación Barranquilla 2005-2011	439
Tabla 122. Promedios de las variables-ítems Información y Transparencia Barranquilla 2005-2011	440
Tabla 123. Puntajes factoriales y puntajes brutos de las dimensiones de las localidades de Barranquilla	442
Tabla 124. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Ksocial de las localidades de Barranquilla	443

Tabla 125. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Confíe de localidades de Barranquilla	443
Tabla 126. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Fenoval, de las localidades de Barranquilla	444
Tabla 127. Comparación de promedios de variables-ítems de Información y Transparencia en Bogotá 2005-2011	449
Tabla 128. Puntajes factoriales y puntajes brutos de dimensiones en Bogotá y localidades 2011	451
Tabla 129. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Ksocial en Bogotá y localidades 2011	452
Tabla 130. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Confíe en Bogotá y localidades 2011	453
Tabla 131. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Fenoval de Bogotá y localidades 2011	454
Tabla 132. Promedios Mecanismos de participación Cali 2005-2011	458
Tabla 133. Comparación de promedios de las variables-ítems Información y Transparencia en Cali 2005-2011	459
Tabla 134. Distribución de comunas de Cali en zonas	460
Tabla 135. Puntajes factoriales y puntajes brutos de las dimensiones en Cali y comunas 2011	461
Tabla 136. Promedios variables de las dimensiones que aportan a Ksocial en Cali y comunas, 2011	462
Tabla 137. Promedios variables de las dimensiones que aportan a Confíe en Cali y comunas 2011	463
Tabla 138. Promedios variables de las dimensiones que aportan a Fenoval en Cali y comunas 2011	464
Tabla 139. Puntajes factoriales y puntajes brutos de las dimensiones en Medellín, comunas, corregimientos y municipios del Valle de Aburrá, 2011	470
Tabla 140. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Ksocial en Medellín, comunas, corregimientos y municipios del Valle de Aburrá, 2011	471
Tabla 141. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Confíe en Medellín, comunas, corregimientos y municipios del Valle de Aburrá, 2011	472
Tabla 142. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Fenoval en Medellín, comunas, corregimientos y municipios del Valle de Aburrá, 2011	473
Tabla 143. División de Barrancabermeja por zonas	477
Tabla 144. Puntajes factoriales y puntajes brutos de las dimensiones por zonas y corregimientos de Barrancabermeja	477
Tabla 145. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Ksocial, y sus variables, por zonas y corregimientos de Barrancabermeja, 2011	478
Tabla 146. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Confíe, y sus variables, por zonas y corregimientos de Barrancabermeja, 2011	479
Tabla 147. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Fenoval, y sus variables, por zonas y corregimientos de Barrancabermeja, 2011	480

Tabla 148. Promedios Mecanismos de participación Bucaramanga vs. Nacional 2011	3482
Tabla 149. Promedios de las variables-ítems Información y Transparencia Bucaramanga vs Nacional. 2011	484
Tabla 150. Puntajes factoriales y puntajes brutos de las dimensiones de Bucaramanga, comunas y municipios adjuntos, 2011	485
Tabla 151. Puntajes brutos de las dimensiones de las variables que aportan a Ksocial, Bucaramanga, comunas y municipios adjuntos, 2011	487
Tabla 152. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Confíe y sus variables, Bucaramanga, comunas y municipios adjuntos, 2011	488
Tabla 153. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Fenoval, y sus variables, comunas y municipios adjuntos de Bucaramanga, 2011	489
Tabla 154. Muestra de Cartagena por localidades 2011	490
Tabla 155. Promedios de las variables de Jerarquía o Articulación Vertical, Cartagena vs. Nacional, 2011	491
Tabla 156. Promedios Mecanismos de participación Cartagena vs. Nacional 2011	493
Tabla 157. Puntajes factoriales y puntajes brutos de las dimensiones de las localidades de Cartagena	495
Tabla 158. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Ksocial y sus variables por localidades de Cartagena	496
Tabla 159. Puntajes brutos de dimensiones que aportan a Confíe y sus variables, por localidades de Cartagena	497
Tabla 160. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Fenoval, y sus variables por localidades de Cartagena	498
Tabla 161. Muestra Cundinamarca 2011	499
Tabla 162. Promedios de dimensión que aportan a Ksocial Cundinamarca vs. Nacional	500
Tabla 163. Promedios de las dimensiones de Confíe Cundinamarca vs. Nacional	501
Tabla 164. Promedios de las dimensiones de Fenoval Cundinamarca vs. Nacional	503
Tabla 165. Puntajes factoriales y puntajes brutos de las dimensiones en Cundinamarca y provincias 2011	504
Tabla 166. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Ksocial y sus variables, Cundinamarca y provincias 2011	506
Tabla 167. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Confíe y sus variables, Cundinamarca y provincias 2011	507
Tabla 168. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Fenoval y sus variables, Cundinamarca y provincias	508
Tabla 169. Promedios lasvariables-ítems Información y Transparencia, Soledad vs Nacional 2011	511
Tabla 170. Promedios de las variables de Medios, Soledad vs. Nacional 2011	512

Índice de figuras

Figura 1. Modelo y procedimiento de cálculo del BARCAS	38
Figura 2. Estructura multinivel de los datos del BARCAS	70
Figura 3. Puntajes de los factores según nivel educativo	113
Figura 4. Promedios de dimensiones de Confie según nivel educativo	114
Figura 5. Promedios de dimensiones de Fenoval según nivel educativo	115
Figura 6. Diferencias en los factores por grupos de edad	116
Figura 7. Puntajes de los factores por tamaño de municipio	116
Figura 8. Diferencias en los factores por estado civil	117
Figura 9. Diferencias en los factores por el género	118
Figura 10. Diferencias en los factores por ingreso	119
Figura 11. Diferencias en los factores por clase social	119
Figura 12. Diferencias en los factores por urbano-rural	120
Figura 13. Colombia, regiones y ciudades en los ejes de Confianza interpersonal y Percepción de corrupción 2011	126
Figura 14. Necesidad de logro y crecimiento económico	129
Figura 15. Trayectorias en el Modelo de Cuadrantes, Colombia, regiones y ciudades principales	132
Figura 16. La posición de América Latina en el contexto de los valores, 2002	137
Figura 17. La distribución de las regiones y ciudades en los ejes de los valores, 2011	139
Figura 18. Comparación de los promedios de los ítems de Solidaridad general	149
Figura 19. Promedios Solidaridad y Mutualidad, nacional, regiones y ciudades 2011	154
Figura 20. Promedios de Solidaridad general, nacional, regiones y ciudades 2011	155
Figura 21. Promedios de Atomización nacional, regiones y ciudades 2011	156
Figura 22. Promedios de Oportunismo nacional, regiones y ciudades 2011	156
Figura 23. Promedio de los ítems de Solidaridad en las relaciones horizontales	160
Figura 24. Porcentajes de la frecuencia con que se reúne con los vecinos y compañeros de trabajo, muestra nacional 2011	161
Figura 25. Actividad social con vecinos y ayuda vecinos, nacional, regiones y ciudades 2011	162
Figura 26. Promedios en factores según frecuencia de actividades sociales con vecinos 2011	163
Figura 27. Promedios Relaciones Horizontales, nacional, regiones y ciudades 2011	166
Figura 28. Promedios de los ítems de Solidaridad horizontal, nacional, regiones y ciudades 2011	167
Figura 29. Promedios de Actividades sociales con los vecinos, nacional, regiones y ciudades 2011	168
Figura 30. Promedios Aplicación por agente externo, nacional, regiones y ciudades 2011	169
Figura 31. Solidaridad vertical, nacional, regiones y ciudades 2011	175
Figura 32. Cambio de Ayuda palancas en las regiones	176
Figura 33. Promedio de Solución a problemas colectivos: Se nombra un representante de la comunidad para que intervenga, por clase social y urbano-rural	178

Figura 34. Solución vertical a problemas colectivos, nacional, regiones y ciudades 2011	179
Figura 35. Porcentaje de diferencia en confianza de las organizaciones que hacen mediación por niveles de membresía	181
Figura 36. Pertenencia a gremios según clase social y urbano rural	183
Figura 37. Preferencias por Partido político (primera escogencia)	185
Figura 38. Porcentaje de partido por el que nunca votaría	185
Figura 39. Puntajes de los factores según preferencia por partido político	190
Figura 40. Distribución de la muestra nacional por denominación religiosa	192
Figura 41. Ayuda iglesia según clase social y urbano - rural	193
Figura 42. Promedios de Ayuda Iglesia, nacional, regiones y ciudades 2011	194
Figura 43. Promedio de Ksocial por denominación religiosa y frecuencia de asistencia a los servicios religiosos	196
Figura 44. Promedio de las organizaciones que hacen mediación 2011	196
Figura 45. Promedios de Jerarquía nacional, regiones y ciudades 2011	197
Figura 46. Comparación de los promedios de los ítems de Confianza Institucional	207
Figura 47. Promedios de Confianza Institucional, nacional, regiones y ciudades 2011	210
Figura 48. Promedios ítems Confianza legal, nacional, regiones y ciudades 2011	211
Figura 49. Promedios Confianza en el Gobierno Nacional, regiones y ciudades 2011	212
Figura 50. Promedio de Confianza en la política, nacional, regiones y ciudades 2011	212
Figura 51. Promedios de Control Social, nacional, regiones y ciudades 2011	218
Figura 52. Promedios de Confianza en las instituciones que hacen control del Estado, nacional, regiones y ciudades 2011	219
Figura 53. Promedios Rendición de cuentas (accountability), nacional, regiones y ciudades 2011	219
Figura 54. Promedios de Mecanismos de control de la sociedad al Estado, nacional, regiones y ciudades 2011	220
Figura 55. Porcentajes de cambio de tipo de membresía a OV, 2011-2005	224
Figura 56. Porcentaje de no pertenencia a OV seculares por clase y urbano/rural 2011	226
Figura 57. Porcentaje de no pertenencia a OV seculares por nivel educativo	227
Figura 58. Secularización de la sociedad civil – diferencias regionales 1997, 2005, 2011	230
Figura 59. Pertenencia a OV étnicas por grupo étnico	231
Figura 60. Promedios de Participación Cívica nacional, regiones y ciudades 2011	233
Figura 61. Promedios pertenencia a OV seculares, nacional, regiones y ciudades	234
Figura 62. No pertenencia a OV seculares y totales, nacional, regiones y ciudades 2011	235
Figura 63. Pertenencia a OV seculares y Mecanismos de participación, nacional, regiones y ciudades 2011	236
Figura 64. Porcentaje de cambio de las variables de Participación Política	239
Figura 65. Comparación de promedios de Votación	245

Figura 66. Participación electoral 1997-2005-2011	246
Figura 67. Preferencias principal razón de voto ejecutivo 1997-2005-2011	247
Figura 68. Eslabonamiento legislativo por cuerpo 2011	249
Figura 69. Comparación de promedios de Eslabonamiento legislativo por cuerpo	250
Figura 70. Promedios de Participación Política, nacional, regiones y ciudades 2011	253
Figura 71. Promedios de los Mecanismos de participación 2011	254
Figura 72. Promedios de Eslabonamiento legislativo por cuerpo, nacional, regiones y ciudades 2011	255
Figura 73. Promedios de las variables - ítems de Información y Transparencia	266
Figura 74. Porcentaje de cambio de variables-ítems de Información y Transparencia	267
Figura 75. Promedios Información y Transparencia, nacional, regiones y ciudades, 2011	269
Figura 76. Porcentaje de cambio de las variables de Republicanismo Cívico	275
Figura 77. Promedios de Clientelismo, nacional, regiones y ciudades 2011	281
Figura 78. Promedios de Clientelismo de las regiones 1997, 2005 y 2011	282
Figura 79. Promedios de Republicanismo Cívico, nacional, regiones y ciudades 2011	283
Figura 80. Promedios de Responsabilidad por el éxito de lo público nacional, regiones y ciudades 2011	283
Figura 81. Variación en los factores según confianza en la prensa, 2011	287
Figura 82. Fuentes de información y los factores 2011	289
Figura 83. Promedios de Medios, nacional, regiones y ciudades 2011	291
Figura 84. Promedios de Confianza en medios, nacional, regiones y ciudades 2011	291
Figura 85. Promedios de Actividad leer, nacional, regiones y ciudades 2011	292
Figura 86. Distribución regional de Ksocial y de las dimensiones que conforman el factor 2011, ajustada por edad, género, estado civil y estatus socioeconómico	299
Figura 87. Distribución regional de Confíe y de las dimensiones que conforman el factor 2011, ajustada por edad, género, estado civil y estatus socioeconómico	301
Figura 88. Distribución regional de Fenoval y de las dimensiones que conforman el factor 2011, ajustada por edad, género, estado civil y estatus socioeconómico	303
Figura 89. Diferencias regionales de Responsabilidad por el éxito de lo público	304
Figura 90. Cambios regionales de Ksocial (puntajes vía ecuaciones lineales)	312
Figura 91. Cambios regionales de Confíe (puntajes vía ecuaciones lineales)	315
Figura 92. Cambios regionales de Fenoval (puntajes vía ecuaciones lineales)	319
Figura 93. Puntajes Ksocial (ecuaciones lineales vía dimensiones), nacional y ciudades	433
Figura 94. Puntajes Confíe (ecuaciones lineales vía dimensiones), nacional y ciudades	434
Figura 95. Puntajes Fenoval (ecuaciones lineales vía dimensiones), nacional y ciudades	435
Figura 96. Puntaje de los factores 2011 por zonas de Cali	461

Prólogo

Esta tercera medición del Capital Social de Colombia es diferente a las anteriores en el sentido que mi papel como investigador principal paso a ser más el de un mentor académico, tomando las responsabilidades científicas más directas un equipo excepcional de jóvenes investigadores, dos de los cuales habían trabajado antes en las mediciones anteriores.

David Hurtado, quien se encuentra terminando su doctorado en Salud Pública en Harvard nos trajo la innovación del análisis multinivel, ayudándonos a sostener los estándares metodológicos que tratamos de mantener.

Diana García hizo toda la diferencia para sacar adelante el proyecto en cuanto aspecto fue necesario. Mostró una enorme dedicación y comprensión del proyecto y les estoy especialmente agradecido por hacer que este se hiciera realidad.

Andrés Copete, un investigador junior, confirmo el enorme valor que tiene la cantera de estadísticos que viene del departamento de (?) esta especialidad de la Universidad Nacional y del cual el proyecto se ha nutrido desde sus inicios, con cohortes cada vez mejor preparadas.

Por otro lado quiero agradecer por la hospitalidad que le han dado al proyecto, ya en dos mediciones, a la Fundación Restrepo Barco, y allí a Mario Gómez. No hemos podido

recibir más cálido y sostenido apoyo. A todos ellos, y todos aquellos que no menciono, mil gracias.

Comencemos con el título, **las Vicisitudes del Capital Social de Colombia**. En 1997 se llamo simplemente **el Capital Social de Colombia**, en el 2005 **La Evolución del Capital Social de Colombia**. Allí se describían los tres factores entonces hallados, **Ksocial**, **Confíe**: Confianza Institucional y Control Indirecto del Estado y **Fenoval**: Fe en Fuentes de Información no validadas, uno de los grandes hallazgos de 1997. Ahora son las Vicisitudes del Capital Social¹.

En el 2005 dados los resultados y el avance del capital social nos sentíamos optimistas e inclusive nos tomamos la libertad de hacer unas proyecciones por las cuales, para el 2019, cuando Colombia cumplía 200 años de vida independiente, la *Confianza interpersonal*, que había subido dramáticamente en el 2005, estaría al nivel del México y la Corea del Sur de entonces, país este último que ahora se considera desarrollado. El optimismo venía contagiado de que Colombia iba en la dirección de resolver el problema Hobbesiano y acercarse al monopolio legítimo de la fuerza por parte del Estado. Sin embargo el aumento de Fenoval era fuente de preocupación así como la caída de la participación, etc. Esta preocupación se acendró

1. A lo largo del libro nos referiremos a Capital Social cuando nos refiramos al conjunto de los tres factores con una definición implícita de aumento de Ksocial y Confíe y una caída de Fenoval, y Ksocial cuando nos refiramos al factor mismo: Ksocial

cuando tratamos de presentar los resultados al gobierno del Presidente Álvaro Uribe, que había apoyado la medición, con la esperanza de que se corrigieran algunas prácticas, en especial que todo el modelo de participación ciudadana se centraba en los Consejos Comunitarios bajo la dirección del Presidente. En el círculo íntimo del Presidente esto se vió como un ataque y no fue posible presentar los resultados.

Ya luego, más como político que como científico, participé en la refundación del Partido Verde, en mi elección como Senador, y en la campaña de Antanas Mockus a la Presidencia. En el papel de empresario político pude constatar con los resultados del 2011 muchos de los planteamientos hechos en la investigación y en la práctica política. Esta doble perspectiva, y el que no sea parte directa del equipo investigador, me permite darme el lujo de hacer interpretaciones que el sentido estrictamente científico de tal equipo no le permite hacer, asumiendo eso si mi responsabilidad exclusiva por ellas.

La doble perspectiva de político y científico presenta retos importantes para tener un contexto de interpretación de los resultados de la medición con el Barómetro del Capital Social (Barcas), especialmente por la dificultad de diferenciar distintos niveles de abstracción distintos a la realidad cotidiana, la que para la mayoría de la gente es la única "realidad". Dentro de estos otros niveles de abstracción

pueden contar en este caso y solo para mencionar algunas de las más recientes obras, las generalizaciones que hacen Fukuyama en su obra (2011) sobre el origen del orden político y Acemoglu y Robinson (2012) sobre las razones por las cuales fallan las naciones. Fukuyama recoge la dicotomía que establece Weber entre estados modernos, racionales, con los regímenes patrimoniales, donde el estado es apropiado por familias y personas sin alguna cualidad personal importante. Para relieves esta dicotomía Fukuyama plantea cómo el primer estado "Moderno" de la historia se da en China en el régimen Qin, aproximadamente doscientos años AC, en el momento en que los Romanos derrotan a Cartago. En este primer tomo se llega hasta la Revolución Francesa, recorriendo secuencias de naciones que no estamos acostumbrados a ver, por ejemplo la del imperio Otomano que se debilita históricamente por la tendencia primate (Fukuyama así lo traza filogenéticamente) a trasladar los privilegios de los jenízaros a sus familias y volverse más patrimonial.

El concepto de lo Patrimonial ha estado siempre presente en la interpretación de los resultados de estos tres libros del Ksocial, desde la caracterización que hace S.N. Eisenstadt de regímenes neo patrimoniales (1973) como crítica a los modelos de convergencia de las teorías de modernización, y la estructuración que en tales regímenes juegan las relaciones patrón-cliente (Scott, 1972). Eisenstadt critica

tales modelos de convergencia al resaltar la continuidad histórica de las diferentes tradiciones. Estas tienen diferentes estructuras simbólicas las cuales impactan el mundo técnico-institucional. También determinan, entre otros asuntos, que toman los movimientos heterodoxos y cuáles son los patrones de su incorporación. En el caso latinoamericano esta tradición se ha descrito como el Jacobinismo Hispano Católico (Merquior, 1991, Sudarsky, 1991, 2001).

El otro hito de referencia es el reciente trabajo de Acemoglu y Robinson. Esta obra, igualmente ambiciosa que la de Fukuyama, plantea como fundamental la diferenciación de regímenes económicamente extractivos e incluyentes, mediados por cambios históricamente no predeterminados, que se dan en coyunturas tales que pueden desembocar en regímenes políticos inclusivos, de los cuales el primero y más notorio es la Gloriosa Revolución inglesa de 1688 (Ver también Pincus, 2009). En esta revolución los nuevos intereses del comercio interatlántico logran derrotar el intento de imponer un estado absolutista (España y Francia de la época) y generan sistemas de inclusión política (control parlamentario a la monarquía) y políticas económicas expansivas, no extractivas, que le darían la preponderancia mundial a Inglaterra. Estos sistemas se difundirían en múltiples países del mundo, donde aun persisten regímenes económicamente extractivos y políticamente restringidos.

Estas excepcionales coyunturas históricas permitirían vencer la natural inercia institucional. Para sumar los instrumentos analíticos esta inercia se compagina con la continuidad de las tradiciones específicas que se mencionaron, en sus componentes simbólicos e institucionales. Acemoglu y Robinson específicamente le predicen a Colombia un nivel bajo de crecimiento económico sostenido, precisamente por el régimen político restrictivo que mantiene.

Es interesante que entre los múltiples casos de transformación que cubren los autores, culminan con el de Brasil durante las presidencias de Lula y la introducción de los ejercicios de presupuesto participativo de Puerto Alegre, que tiene ya una trayectoria de más de 25 años y que han sido tema de este estudio desde las mediciones de 1997, vía el planteamiento que hace Avritzer (2002) sobre la Tercera Ola de la Democracia. En ella, la movilización ciudadana busca una estructura institucional de expresión, que en la segunda ola arrasó con, por ejemplo, la República de Weimar en Alemania. Esta crisis llevó por un largo período a congelar la movilización ciudadana, imponiéndose la concepción por la cual la ciudadanía terminaba su tarea en el momento de la votación.

Por otro lado, la teoría generada desde el Barco es una que guía lo que podrían ser políticas públicas a implementar para transformar la cultura política en la dirección de la sociedad cívica moderna, caracterizada por Putnam en su obra

clásica (1993) y recogida en este estudio en el *Modelo de Cuadrantes*. Antes de entrar en los resultados del 2011 es necesario revisar la teoría de transformación de la cultura /sociedad hacia la sociedad cívica moderna, donde se combina la capacidad empresarial con el capital social y con ello las altas tasas de crecimiento económico sostenidas en el tiempo, teoría que se generó a la luz de los cambios en el 2005 y que deberían darse especialmente en el sector urbano y en las grandes ciudades, donde la cultura política debería estar menos contaminada de tradicionalismo y escasez. Esta transformación arranca con el proceso de sinceramiento, específicamente la caída de Fenoval a un nivel tal que la ciudadanía reconozca colectivamente que vive en una sociedad permeada por el clientelismo y la corrupción, y registre así el hecho sociológico objetivo.

Los siguientes pasos que la Teoría de Transformación implica, sin que se deban dar de forma sucesiva, que la gran ciudad se divida en ámbitos más pequeños, entre la ciudad y el barrio (localidades o comunas) dentro de los cuales se pueda acumular Ksocial, ejercer el Control Social y Validar la Información. En estos ámbitos intermedios se deben propiciar procesos de planeación o presupuestación participativa, movilizand o la sociedad cívica local, que pudo estar aislada en los barrios o no existir del todo, y donde la racionalidad secular sectorial se convierta en racionalidad colectiva. Esto debe coincidir con una oferta estatal de participación articulada

y parsimoniosa, y no la excesiva y diluida que distrae a los ciudadanos. La nueva Ley Estatutaria de Participación recientemente aprobada va encaminada en esta dirección.

Los ejercicios de planeación o presupuestación participativa requieren que se lleve a la ciudadanía organizada a priorizar de forma colectiva los proyectos de desarrollo local y así generar racionalidad colectiva, es decir que sean ejercicios de suma cero. De otra manera se convierten en un simple proceso de agregar demanda de recursos sin enfrentarse a los límites de disponibilidad presupuestal. Esto es fundamental para evitar una crisis fiscal municipal. Finalmente es necesario lograr que estos procesos participativos se ligen con el sistema político vía un aumento del eslabonamiento legislativo: saber quién es el representante y la posibilidad de llamarlo a cuentas por su gestión a favor del proyecto construido colectivamente.

Esto requiere que el representante de esta colectividad se pueda identificar precisamente por ella. La fórmula probada en otras latitudes para lograr este objetivo son las circunscripciones electorales uninominales, con un representante por territorio. Estos elementos eventualmente se reflejan en una propuesta de reforma al sistema electoral colombiano comentada más adelante.

Regresando a los resultados del 2011, las encuestas se aplicaron de mayo a junio, y en diciembre de tal año se le presentaron al Presidente Juan Manuel Santos los resultados preliminares. Veámoslos sucintamente.

Los resultados no son nada alentadores. El resultado más negativo es la separación del Ksocial de la institucionalidad (Confíe). Las dimensiones de participación cívica y política que antes formaban parte del Ksocial se desprenden de él. Esto se debe a que los niveles de estas dos dimensiones cayeron de tal manera que ya no logran vincular la sociedad a la institucionalidad. Un simple indicador de la pérdida de sociedad civil es la drástica pérdida de Trabajo voluntario. Desde 1997 se pregunta en el Barcas si la persona hace este tipo de trabajo: en 1997 48% lo hacía, en el 2005 36% en el 2011 16%. Reducción a la tercera parte. La densidad de las organizaciones voluntarias seculares cae entre 1997 y el 2011 en un 55%. La sociedad civil está desapareciendo. Ya desde el 2005 la caída del 34% era una fuente de alarma: mientras que en 1997 Colombia y la India tenían un nivel muy parecido, en una franja de países intermedios, para el 2005 Colombia pierde 34% y la India aumenta un 80%. En ese momento la India superó a Colombia en un 140%. Pero adicionalmente desde el 2005 la densidad volvió a caer otro 32%.

El segundo tema es la caída de Confíe que simplificando representa la institucionalidad. Este factor que había aumentado entre 1997 (0.34) y el 2005 (0.38) un 13%, cayó 64% del 2005 al 2011 (0.13), y quedó 60% por debajo frente al nivel de 1997. Este factor contiene la muy interesante dimensión de Control Social, control de la sociedad sobre

el Estado y en ella especialmente la noción de la rendición de cuentas, la *accountability*, y la medición de los mecanismos de participación para controlar el estado.

El tercer tema es la esperanzadora caída de Fenoval, que refleja la aparición del sinceramiento, requisito para el proceso este de transformación hacia la Sociedad Cívica Moderna. En el 2011 Fenoval se encuentra en sus niveles más bajos (-0.06), con una caída de 138% frente al 2005(0.15) y 60% frente a 1997 (0.10). Fenoval se había elevado entre 1997 y 2005 durante el gobierno de Uribe y de alguna manera, en los pocos meses transcurridos del gobierno Santos, se había dado un sinceramiento. Yo personalmente, por ejemplo, como miembro de la Comisión Sexta del Senado había podido constatar este “destape” con los descalabros descubiertos en los procesos de contratación de la infraestructura y las concesiones viales.

La caída de Fenoval es importante. La ruptura de la burbuja cognoscitiva en la que el país estaba atrapado llevó a muchos ciudadanos a preguntarse cómo se habían sumergido en ella. Tiene mucho que ver con los resultados de la dimensión Medios para la medición del 2011, donde la dimensión se asocia negativamente con Ksocial (si uno está aislado socialmente se apoya solo en lo que los medios dicen) y positivamente con Fenoval. Por otro lado, si bien se ha dado el sinceramiento en el cual la

gente por lo menos reconoce que no se responsabiliza personalmente de lo público, aún la sociedad no ha dado el paso a movilizarse.

Los resultados de Fenoval son complejos y su interpretación es a menudo contra intuitiva, especialmente con lo que tiene que ver con el Republicanismo Cívico. Esta noción, el ciudadano responsable de lo público, se introdujo desde el comienzo como lo opuesto al Clientelismo y el Particularismo. Lamentablemente se pudo demostrar que esta noción terminó siendo un mito que los ciudadanos mantienen: dicen que se responsabilizaban de lo público pero no lo hacen, y con esta creencia se pueden quedar en sus casas, viendo televisión por ejemplo. En este sentido, se tuvo una ciudadanía desmovilizada desde el 2005, frente a los resultados del 1997.

Los temas de Fenoval, cuyo hallazgo y sobretodo su medición conllevan temas muy complejos, de interés científico, muestran lo voluble y maleable de la condición humana, de cómo los imperativos de disminuir la disonancia cognoscitiva afectan la forma de reaccionar sobre la realidad. Estos temas pueden estudiarse con lo que llamamos las dimensiones bisagra, aquellas que tienen impacto en por lo menos dos factores, con diferentes combinaciones, como las ya mencionadas (Medios, por ejemplo) y según la necesidad se pueden desagregar las dimensiones en variables o ítems. Es de especial interés esclarecer cuando, por

ejemplo, una Confianza Institucional es Confíe y cuando es Fenoval o, por el contrario, cuando aumenta Confíe y baja Fenoval como lo hacen las debilitadas participaciones cívica y políticas y de ésta última dimensión, el Eslabonamiento legislativo, que resultó ser muy importante a todo lo largo de ésta investigación.

Sobre la teoría de cambio en las ciudades y los resultados

Los resultados nacionales deben ser contrastados con los resultados regionales y los cambios en las ciudades, especialmente con la intención de encontrar hallazgos que permitan ver el surgimiento de hitos positivos, atisbos como los llama Antanas Mockus, de acuerdo con la teoría de cambio hacia la sociedad civil esbozada arriba y que logran neutralizar en algunos casos excepcionales los deletéreos cambios nacionales. Una de las fuentes de optimismo del 2005 era cómo el proceso de sinceramiento se había dado dramáticamente en tres de las las cuatro ciudades principales (Barranquilla, Medellín y Cali) en el que Bogotá fue la excepción. Un elemento central en esta discusión es la implantación de los niveles intermedios entre la gran ciudad y el barrio, donde muy a menudo solo se acumula un capital social que cementa y no el que puentea al resto de la ciudad/sociedad. Se ha podido detectar como tamaño máximo, luego del cual el eslabonamiento legislativo se pierde, aproximadamente los

400.000 habitantes. Lo primero en destacar en el 2011 son los resultados de Medellín, donde las comunas se activaron fuertemente mediante los presupuestos participativos, cuya continuidad programática y metodológica se mantuvo en por lo menos dos gobiernos municipales.

Medellín en 1997 tenía el Ksocial más bajo de todas las ciudades de Colombia. En el 2011 superaba a todas las demás ciudades de Colombia incluidas en la medición, excepto Barranquilla. Este aumento en el ranking se debió a que fue la ciudad que, por los procesos participativos que se habían dado a nivel local había logrado "amarrar" el Ksocial y, frente el embate destructivo nacional, había logrado sostener la menor caída (ver figura 93).

Por otro lado Barranquilla misma con un aumento importante entre 1997 y 2005 del Ksocial (264%) tuvo una caída con la tendencia nacional (80%). Barranquilla había formalizado por lo menos las bases para crear cinco localidades con los tamaños requeridos pero apenas comenzaba a institucionalizar la descentralización a estas unidades. Lo sorprendente de Barranquilla es su aumento de los valores racionales legales seculares vs. tradicionales, al pasar del último lugar al primero en todas las grandes ciudades de Colombia según mide la Encuesta Mundial de Valores. Sin embargo, como en otras ciudades de la costa, véase Cartagena, aun no existe una concepción de la sociedad civil moderna. Se mantiene aun una exclusiva concepción comunal,

pre moderna. Y Fenoval permanece a los muy altos niveles del 2005. En la EMV Colombia muestra una evolución en la dirección indicada, más valores seculares legales, mas valores de auto expresión aunque con niveles muy bajos aún de los seculares. Pero al igual que en Barranquilla estos valores no tiene los ámbitos que permitan su expresión.

En las otras ciudades se presentan otras historias, algunas más trágicas que otras. En Cali el sinceramiento detectado en el 2005 se pierde, llevando al nivel más alto de Fenoval de todas las ciudades. No se había visto antes la reversión del sinceramiento y lleva a la pregunta de que hay que hacer para que el sinceramiento sea permanente como, por ejemplo, procesos como los de Medellín. Además Cali tuvo el menor Confíe de todas las ciudades. Las comunas/localidades son muchas y muy pequeñas. Esto impide que se descentralice a ellas por los costos. Desde la crisis fiscal durante la alcaldía de John Maro Rodríguez (2001-2003), los intentos de descentralización a las comunas se han desechado, aunque ahora se están planteando las localidades más amplias que se requieren.

La tragedia mayor se da en Bogotá donde el Ksocial que había aumentado en el 2005, cae a los menores niveles de todas las ciudades. Por otro lado Bogotá, que ha mantenido un Confíe alto, con gran ganancia en el 2005, se mantiene arriba, pero con el mayor declive de todas las ciudades. La salva que su sinceramiento, logrado desde

antes de 1997, se mantiene aún con apenas un aumento muy leve en el 2005. Es trágico el des aprendizaje de Bogotá. La consolidación de los procesos de Planeación Local logrados antes del 2005, se pierden por la improvisación y la Fracasomanía (Hirschman, 1975, Sudarsky, 1988). Ahora, ya durante la administración Petro, que tenía un compromiso programático con la Planeación Participativa, se culmina el proceso con una «instrucción» desde la Alcaldía para asignar el 40% de los recursos al presupuesto local para vías, violando todo el sentido del ejercicio.

Los resultados en las ciudades relieván el papel que los mandatarios de estas ciudades pueden jugar en el cambio en ellas por lo inmediato de su impacto en la composición y nivel de los factores en ellas, con el potencial de contrarrestar aún los resultados nacionales. Lamentablemente al nivel municipal, ya durante el gobierno de Santos, con toda la intención de apoyar el proceso de Planeación Participativa que tenía Planeación Nacional en la formulación de los planes territoriales en el 2012, al cambiar su atención a la aprobación de los recursos de regalías, poco se logró saber a nivel nacional de lo que paso con los anteriores procesos. Igualmente y por otro lado, es necesario prestar atención a los resultados regionales, desde la positiva sorpresa de Cundinamarca en su primera medición, hasta la terrible del Eje cafetero.

El Modelo de Gobernabilidad

Regresando a los resultados generales, los cambios en eslabonamiento legislativo, que tendrían el efecto potencial de subir Confie y bajar Fenoval, sorprenden por lo drástico de su caída y que ella abarque ahora tanto a concejos municipales como a Jales, de tal manera que la cercanía que se tenía antes con estos cuerpos se perdió y se volvió homogéneamente baja para todos los cuerpos legislativos. El porcentaje de personas que reportan cero en eslabonamiento subió al 62%. Los que dicen que ninguno de los “representantes” (de las JAL, Concejo Municipal, Asamblea Departamental, Cámara de Representantes y Senado de la República) los representan, subió al 41%, del 28% en el 2005. Por supuesto estos resultados están estructuralmente determinados por el sistema electoral y bien podría revertirse la tendencia con el sistema electoral mixto.

La propuesta de sistema electoral mixto se venía forjando desde un tiempo atrás y su necesidad quedó confirmada con los nuevos resultados del 2011. La falta de posibilidad del llamado a cuentas, la accountability, esta intrínsecamente diseñado en el sistema electoral desde la reforma del 2003, y la modalidad de votación incluso Putnam (1993) la utiliza como indicador de clientelismo en Italia. El número abundante de candidatos que cada partido presenta, sin que sea posible identificar a cada uno de ellos con nombre y foto en el

tarjetón, llevó a que, por ejemplo, para las elecciones legislativas de la Cámara de Representantes del 2010 en Colombia, de un total de 13.2 millones de votos depositados (56% de abstención), y con cerca de 930.000 votos en blanco, se hubieran anulado 1.820.000 votos (14% de los depositados). Aún más grave, 820.000 votos, de personas que entraron al cubículo a votar y no supieron que hacer, no fueron marcados. Los resultados para el Senado son muy semejantes. Esto no es una simple anomalía: es un problema mayor de la democracia colombiana.

El Clientelismo y la Corrupción son parte integral del modelo de gobernabilidad que el sistema electoral determina. No es posible identificar quien es el representante y mucho menos llamarlo a cuentas. El tamaño de los distritos electorales, especialmente la circunscripción electoral nacional en el Senado hace que los costos de las campañas sean muy elevados y que estos solo puedan ser resarcidos por medio de la apropiación de rebanadas del estado por parte de los políticos para poderse reproducir. Como los votos se buscan en territorios grandes y al final el elegido no representa públicamente una colectividad, terminan con que su relación con el electorado es clientelista y privada, repartiendo con su acceso privilegiado al Estado favores a su clientela. La falta de identificación y la subsecuente falta de accountability hacen que la única relación entre la sociedad y el Estado sea una relación clientelista.

El gobierno nacional necesariamente alimenta tal modelo, así a su interior puedan existir grandes tensiones sobre la conveniencia de lograr así la gobernabilidad.

El objetivo fundamental de la propuesta es crear ámbitos, los Distritos uninominales (DUNs) donde ligar la democracia participativa y la representativa, permitir el llamado a cuentas del legislativo y fortalecer la sociedad civil y la racionalidad colectiva. Igualmente busca fortalecer los alicaídos partidos que tendrían incentivos para fortalecer organizaciones de base en todos los DUNs; es crear una estructura institucional para que ciudadanía tenga estructuras de movilización de la tercera etapa de la democracia: una arquitectura institucional de ámbitos de acumulación de capital social.

¿Cuál es la propuesta?. El sistema mixto combina dos tramos: uno uninominal (60% de las curules) y el otro proporcional con el otro 40%. Para el caso de la Cámara (el del Senado opera con las mismas reglas) se dividirían los departamentos en DUNs, territorios que al aplicar la fórmula que combina el tamaño de la Cámara con el censo arroja un número aproximado 410.000 habitantes para el 2014. Cada partido inscribiría un solo candidato en el tarjetón el cual llevaría el logo del partido y el nombre y la foto del candidato. Un tarjetón claro con tantos candidatos como partidos haya. El candidato que en el día de la elección saca el mayor número de votos sería el representante de tal

DUN en la Cámara, los electores (la «constituency») o sea todos los habitantes del DUN sabrían quien es su representante y quien debería rendirles cuentas. Igualmente el representante sabría a quien rendirles cuentas. A los cuatro años los votantes premiarían una buena gestión y castigarían una mala.

Ahora bien, es conocida la tendencia de los sistemas exclusivamente mayoritarios (llamado así porque elige al que tenga más votos) a castigar las minorías y terminar siendo sistemas bipartidistas (EUA, Inglaterra). Por ello el tramo proporcional busca compensar esta tendencia. En este caso los votos de los que quedan de segundos, terceros, etc., que se pierden en los sistemas mayoritarios puros, se sumarian por partido. Y con este total se seleccionan un 40% de las curules de listas cerradas y ordenadas que inscribiría cada partido por medio de cifra repartidora.

En el caso de la Cámara las listas se hacen a nivel regional, lo cual sirve para construir estas regiones políticamente. Se vota exclusivamente en las DUN, no por estas listas diseñadas fundamentalmente para restaurar la proporcionalidad. Efectivamente en las simulaciones que se hicieron sobre los resultados electorales del 2010 (www.sistemaelectoralmixto.com) esta propuesta mantuvo la proporcionalidad entre votos y

curules de manera igual o mejor que el sistema vigente.

Cuando Acemoglu y Robinson hablan de políticas extractivas es necesario entender que en el caso Colombiano la mas extractivas de ellas es precisamente un sistema electoral diseñado para nutrirse de la corrupción y el clientelismo, un esquema institucional que constituye un verdadero circulo vicioso: cada vez más este sistema será un obstáculo central para el crecimiento auto sostenido del país ya que corta la relación entre sociedad y el estado al forzar que las relaciones entre ciudadanos y política sea necesariamente mediados por relaciones clientelistas: favores, no compromisos ante la colectividad de los ciudadanos de una DUN. La operación de tal sistema la pude comprobar de manera trágica en un debate que hice en la Comisión Sexta del Senado sobre la Educación Media en Colombia (<http://www.slideshare.net/algs2012/debate-educacin-media> octubre, 2012).

El Plan de Desarrollo “Prosperidad para Todos” habla de llegar al 2014 con un nivel de 91% de cubrimiento bachillerato completo en sus varias modalidades. Este nivel de cubrimiento ya se tiene en las zonas urbanas. Dramáticamente este nivel baja a un 43% en el sector rural. La explicación oficial afirma que ello se debe a los altos niveles de deserción a partir de quinto elemental, por razones que incluyen entre otras la falta de pertinencia de la educación. La imposibilidad de

lograr la meta del gobierno y la mas imperante de lograr, el cubrimiento universal de educación media para no condenar a por lo menos un millón adicional de colombianos mayores de 20 años a la marginalidad ², requiere de una estrategia diferenciada por departamento, ya que las carencias y las razones de deserción varían ostensiblemente en cada uno de ellos. Es obvio que avances en el cubrimiento debe pasar por las secretarías de educación departamentales.

Como evento excepcional se citaron a la Comisión Sexta del Senado a los gobernadores o a sus secretarios de educación. Para ello se priorizaron los departamentos donde el número de personas que se deberían cubrir y el porcentaje de estos sobre la población en edad fueran los más altos. Aparecieron entonces los departamentos de la Guajira, Córdoba, Nariño y Cauca. Adicionalmente se ha debido incluir al Huila. Se esperaba poder movilizar sobre este problema entonces a la bancada del Congreso de cada departamento. El resultado fue desmoralizador, comenzando por la débil respuesta del Ministerio de Educación y del Sena. Lo que se encontró fue que las secretarías

2. El impacto de esta política se debe ver sobretodo en el número de colombianos mayores de 20 años que no tienen bachillerato completo. Si bien hubo un avance importante en los que tenían bachillerato completo hasta 1999, con un crecimiento porcentual frente a los que no lo tenían, en números absolutos para esta fecha habían 15'639 jóvenes mayores de 20 años sin bachillerato y 7'042 con bachillerato completo. Para el 2011 las cifras correspondientes eran de 15'572 y 12'182. Aunque pareciera que se está avanzando, el número absoluto sin bachillerato completo está congelado. Si se revisan los colombianos entre 20 y 25 años sin bachillerato completo, en el 2001 eran 1'640, en el 2011: 1'308. En una década se dejó de alimentar la masa de colombianos mayores de 20 años tan solo 332.000 por año. A este ritmo para evitar que el número siga creciendo se tomaría 40 años. El no lograr que se universalice la educación media permite que en los cuatro años de gobierno del Presidente Santos pasarán a engrosar las filas de los marginados por carecer de bachillerato completo un millón de jóvenes más, dos terceras partes de ellos en el campo.

de educación son el coto de caza particular de muy admirados políticos de cada departamento, que los utilizan para su continua reelección. "Eso -la secretaria- era de tal", "eso es de tal" fue la respuesta que nos dieron inclusive copartidarios del propietario de una de las secretarías. Se dijo inclusive que "Ahí se nombraron maestros analfabetas". Al cruzar las razones de deserción se encontró que en el Cauca no había deserción sino falta de colegios: no había colegios de los cuales desertar. Mientras políticos regionales afirmaban que lo que pasaba era que los indígenas poco les gustaba estudiar, Marco Avirama, el representante de estos, se quejaba de la falta de colegios. ¿Qué responsabilidad han asumido estos políticos en sus regiones? ¿Quién los llama a cuentas?

El tema central es que este es el modelo de gobernabilidad actual : la responsabilidad principal de un político es el reproducirse, reelegirse. Las campañas son muy costosas y REQUIEREN de apoderarse de una parte del estado. No existe control político del Congreso sobre este tipo de hechos en los departamentos. En el Congreso se cita al gobierno nacional para pedirle cosas y nadie va a poner en evidencia a sus colegas regionales. Es en ese sentido que éste es un estado Neo patrimonial, donde cada político se apropia de unas rentas administrativas, contratos, puestos, aún de la reputación de lo que el gobierno ejecuta, logrando tener un acceso privilegiado para lograr

la gobernabilidad. Los círculos viciosos de que hablan Acemoglu y Robinson.

Pero estos dos autores traen a cuento las coyunturas históricas excepcionales, puntos de quiebre que presentan una oportunidad para vencer la inercia institucional y convertir en círculos virtuosos los círculos viciosos, y a lo que está abocada ahora Colombia es al Proceso de Paz con las Farc. Nos inquieta especialmente si de este surgirá otro ciclo mas de cooptación dentro de la tradición colombiana (permitirles el juego político con unas curules temporales en el Congreso) o si se darán los pasos para romper los círculos viciosos que implicaría, según he venido argumentando, el cambio de sistema electoral para permitir a la sociedad tener control sobre los políticos.

Del Proceso de Paz con la Farc sorprende que en la columna temática del desarrollo rural no se haya tocado el tema de la educación, donde los políticos responsables del desarrollo en el campo son los responsables de su atraso. Pero la mayor preocupación es sobre la discusión del régimen político. Con el mayor candor me inquieta entender de donde va a sacar la Farc, con su tradición leninista, las referencias sobre el cambio de reglas del sistema político que le resuelva un problema a TODA la sociedad y no solo a ellos y a sus miembros, no simplemente una adaptación/

cooptación, sino un cambio de las reglas: romper los círculos viciosos y la inercia institucional.

Ahora bien, esto no quiere decir que no haya nada que hacer mientras tanto. Un ejemplo notable es la nueva Ley Estatutaria de Participación, forjada de manera ejemplar desde el gobierno actual, la sociedad civil y el legislativo, donde se crean nuevas estructuras institucionales desde lo nacional hasta lo municipal, se le asignan presupuestos a la participación ciudadana y se hacen cambios a los mecanismo de participación directos. Se crean además mecanismos de aprendizaje sobre el problema de su efectividad. Pero, ¿será capaz esta ley de vencer la inercia institucional?

Debemos entonces concurrir con Acemoglu y Robinson sobre las dudas del crecimiento sostenido de la economía colombiana, que igualmente este estudio confirma en los resultados del Modelo de Cuadrantes, aumento de logro pero no lo suficiente para tasas altas de crecimiento a largo plazo, caída y destrucción de capital social, combinación que predice crecimientos mediocres. La inercia institucional no será vencida sin la reforma al sistema electoral, reforma que crea los ámbitos de acumulación de capital social, genera confianza institucional por medio de la validación de la información que se da en los procesos participativos y con ello bajar Fenoval, con una ciudadanía movilizada.

John Sudarsky Rosenbaum

I. INTRODUCCIÓN

El Capital Social es aquel que resulta y existe en las relaciones entre personas y de estas con las instituciones de una sociedad. Este capital, en términos sencillos, sucede o se expresa cuando familiares, amigos, vecinos, compañeros del trabajo o algún funcionario público o de alguna organización de la sociedad civil ayudan a lograr metas o acceder a recursos, que individualmente no se podrían lograr o acceder. El Capital Social, entonces, permite el acceso o el flujo de recursos o servicios materiales (ej. dinero prestado, recomendación de empleo) o psicosociales (ej. apoyo social, solidaridad y sentimientos de pertenencia a un grupo) debido a la interacción entre individuos y colectividades.

El Capital Social se define por su función, en tanto facilita acciones entre individuos u organizaciones y como otras formas de capital productivo, haciendo posible el logro de ciertos fines que no lo serían en su ausencia. A diferencia de otras formas de capital, como el financiero o el humano, el social reside de relaciones entre actores que movilizan recursos materiales, servicios o psicosociales, para el logro de metas.

El Capital Social es un concepto cuyo desarrollo y aplicación ha crecido considerablemente en las ciencias

sociales durante las últimas dos décadas. A pesar de que existen diversas –e inclusive difusas– definiciones de Capital Social, la gran mayoría de estas confluyen en que este capital se refiere a las características de grupos sociales, como el grado de *Confianza interpersonal*, las normas de reciprocidad y la asociatividad – la membresía a organizaciones voluntarias– que facilitan la acción colectiva. El Capital Social, entonces, constituye un bien público e inmaterial que se expresa en las relaciones sociales y que está basado tanto en valores de solidaridad como en comportamientos prosociales y cívicos que reflejan la cohesión social y eficacia colectiva.

La investigación empírica sobre el Capital Social en Colombia es una tarea relevante dado los mandatos que la Constitución Nacional de 1991 hace sobre el fomento de la democracia participativa y representativa, al igual que la promoción y el fortalecimiento de organizaciones de la sociedad civil. La Constitución de 1991 crea el Consejo Nacional de Planeación y los Consejos Territoriales de los departamentos y municipios, y desde entonces cada gobierno ha planteado políticas para la participación de la ciudadanía y el fortalecimiento de organizaciones de la sociedad civil.

Este mandato constitucional ha sido, por lo regular, incluido en los planes nacionales de desarrollo de cada gobierno, razón por la cual se llevó a cabo la primera medición del Capital Social colombiano en 1997, empresa a cargo de John Sudarsky quien desarrolló una metodología para medir el Capital Social en Colombia denominada el *Barómetro de Capital Social* (BARCAS). Después de la primera medición de Capital Social con el BARCAS en 1997, se realizó una segunda medición en el 2005 y una tercera en el 2011.

El desarrollo de la metodología BARCAS incluyó el diseño de un instrumento de medida, que es un cuestionario que abarca el espectro teórico del Capital Social e indaga por aspectos fundamentales de dicho capital, como la *Confianza interpersonal*, las normas de reciprocidad y la *Participación Cívica*. Igualmente, el BARCAS mide indicadores relevantes sobre la relación de la sociedad colombiana con su institucionalidad; por ejemplo, mide la confianza de los ciudadanos en varias instituciones del poder público y de la sociedad civil, comportamientos democráticos como la *Participación Política* electoral y el conocimiento de los mecanismos de participación, entre otras formas de *Participación Cívica* como la membresía a organizaciones de la sociedad civil y el trabajo voluntario. Adicionalmente, el BARCAS también mide otros temas sociológicos, como las creencias asociadas a la información sobre los asuntos públicos y a las diferentes

fuentes de información, entre ellas el papel de los *Medios* de comunicación y del Estado.

Este libro, entonces, presenta los resultados de la Tercera Medición de Capital Social en Colombia, realizada en 2011, y su comparación con los resultados de las mediciones anteriores realizadas en el 2005 y en 1997. Esta Tercera Medición de Capital Social, liderada por la Fundación Restrepo Barco, se logró por el apoyo de la Fundación Saldarriaga Concha, el Departamento Nacional de Planeación (DNP), Ecopetrol y la Fundación Bolívar - Davivienda, instituciones que financiaron la medición a nivel nacional, y de manera particular la Gobernación de Cundinamarca, la Alcaldía de Medellín y la Cámara de Comercio de Bogotá, financiadores de la medición en muestras específicas del departamento de Cundinamarca, Medellín y Bogotá, respectivamente.

Para la tercera medición de Capital Social con el BARCAS, el levantamiento de la información se realizó entre mayo y junio del 2011³, es decir, durante el primer año de gobierno del actual presidente Juan Manuel Santos, periodo donde hubo varios eventos que reconfiguraron el panorama político e institucional de Colombia.

En términos generales, en el primer año de mandato del Presidente Santos, el Gobierno intentó restaurar las relaciones entre las ramas del poder público. Con respecto al legislativo,

3. Para el levantamiento de la información en campo fue contratada la firma Cifras y Conceptos la cual se encargó de llevar a cabo esta fase del proyecto.

el Gobierno conformó la Unidad Nacional, una coalición de partidos – inclusive de diversas ideologías entre sí, como el Liberal y el Conservador– que le permitieron al Gobierno contar con mayorías en el Congreso de la República. La rama legislativa había sufrido golpes en su aprobación y legitimidad durante el periodo anterior (2006-2010) asociados, entre otros, a fenómenos adversos como la ‘parapolítica’ o la ‘Yidispolítica’, ambas expresiones del *Clientelismo* e ilegalidad en altas corporaciones del poder público.

Con respecto a la rama judicial, el gobierno de Santos mejoró las relaciones con la Alta Corte (Corte Constitucional y Consejo de Estado), las cuales se debilitaron durante el segundo periodo del presidente Álvaro Uribe Vélez, sobre todo a raíz de la identificación de vicios y la declaración de inexecuibilidad a otra reforma a la Constitución de 1991 para permitir una nueva reelección presidencial. Asimismo, en ese año se fortalecieron las relaciones con los entes de control, con el nombramiento de la primera mujer fiscal de Colombia, que puso fin a meses de interinidad en la institución, y con la lucha conjunta contra la corrupción en la Administración Pública a manos de la Procuraduría y la Contraloría, investigaron instituciones y sancionaron alcaldes, concejales, diputados y gobernadores de ciudades y regiones principales de Colombia, como Bogotá, Medellín y el Valle del Cauca.

En términos sociales, varias regiones del país, en especial del centro y la costa Atlántica, sufrieron inundaciones en la segunda ola invernal que afectó a gran parte de la población colombiana y que suscitó la respuesta solidaria de la sociedad, del Estado y de organizaciones humanitarias, crisis que, sin embargo, reveló problemas relacionados con la ejecución y organización de la ayuda entre entidades nacionales y corporaciones autónomas regionales.

La política de seguridad democrática, ejercida por el gobierno anterior, continuó dando golpes a la cúpula de las Farc, a pesar de que en ciertas regiones del país, como la Costa Caribe y el Urabá antioqueño, seguían bajo el azote de las llamadas Bandas Criminales, continuando la influencia ilegal y violenta de estructuras paramilitares asociadas al narcotráfico y la minería ilegal. Las leyes de tierras y de víctimas se convirtieron en proyectos cardinales del Gobierno actual, enfocadas a la asistencia, reparación y restitución de tierras, a pesar de que estos incidieron en sismas ideológicos entre la actual y la pasada Presidencia.

Económicamente, el Gobierno orientó su política de desarrollo al sector minero, centrándose en la extracción de carbón, gas y petróleo, y la distribución de regalías, aunque se presentaban complejas implicaciones ambientales y de relación con las comunidades directamente afectas. A pesar de la expansión económica sostenida

desde 2002, Colombia se encontraba atravesando por crisis sociales relacionadas con la alta prevalencia de pobreza, que azotaba a casi la mitad de la población; además, siendo una de las naciones con mayor inequidad en la distribución de ingresos y tenencia de tierras. Socialmente el país estaba sumergido en la crisis financiera del sistema general de aseguramiento, revelando problemas de corrupción locales en la administración de recursos de la salud, al igual que maniobras en los cobros y costos al sistema por parte de algunas aseguradoras y la congestión judicial por las Tutelas puestas para garantizar el acceso al derecho fundamental de la salud. La crisis del sistema de aseguramiento también acentuó el recrudecimiento de la informalidad laboral.

Para terminar el panorama del contexto general para el momento de la medición, el gobierno de Santos propuso objetivos para el Buen Gobierno y la lucha contra la corrupción, con estrategias como la Ley de Participación Ciudadana, el Conpes de Rendición de Cuentas, basadas en el cumplimiento de las normas, la colaboración de la ciudadanía y de la sociedad civil organizada, la promoción de la cultura de la legalidad y de competencias ciudadanas y de la coordinación interinstitucional y entre políticas públicas. Con respecto a la sociedad civil, se destaca la organización e influencia del movimiento estudiantil y del gremio de los transportadores y, en general, de la ciudadanía a través de las redes sociales informáticas,

como Twitter y Facebook, anticipando las primeras protestas sociales que el Gobierno iba a enfrentar en los meses posteriores a la medición del BARCAS.

Desde la primera aplicación del BARCAS en 1997, Colombia ha pasado por intensas circunstancias que, sin duda, han impactado la forma como la sociedad se relaciona consigo misma y con las instituciones públicas. Analizar los cambios en las esferas públicas es una labor por fuera de las pretensiones de esta publicación, pero esta investigación parte de la hipótesis global de que, desde entonces, se han dado transformaciones sociales, políticas y culturales que han afectado el Capital Social, la confianza y fortaleza institucional, así como el compromiso y movilización ciudadanas. Si bien esta investigación no es una evaluación de los efectos de alguna política pública específica en la sociedad, la relevancia de esta investigación se basa en su capacidad para documentar y cuantificar el impacto y los cambios o continuidades en aspectos críticos para la sociedad civil y la democracia colombiana.

Los objetivos de la presente investigación fueron: primero, medir el Capital Social de Colombia del 2011 y, segundo, evaluar su cambio relativo a 1997 y al 2005. Para cumplir tales objetivos, se continuó con la metodología BARCAS aplicada en las dos mediciones anteriores, midiendo los mismos indicadores en los mismos municipios que conformaron la muestra nacional para favorecer la comparación. Desde el punto de vista metodológico, los objetivos de esta nueva medición

requieren complejidades analíticas adicionales, como el análisis de variaciones regionales y temporales.

Los resultados y análisis del BARCAS han sido objeto de estudio y de referencia, por ejemplo como herramienta para el diseño de políticas públicas sobre el fortalecimiento institucional y democrático, como examen diagnóstico de la participación y presencia de la sociedad civil, o también como evidencia de las particularidades de la cultura política y valores de la sociedad colombiana y las diferencias regionales. Adicionalmente, los resultados del BARCAS han sido divulgados en distintos escenarios y audiencias, como presentaciones nacionales e internacionales, al igual que en publicaciones en revistas científicas especializadas, con menciones positivas sobre su manera detallada y completa de medir el Capital Social.

El Barómetro de Capital Social (BARCAS)

La información para esta investigación se recogió con el instrumento de medición *Barómetro de Capital Social (BARCAS)*, cuestionario anteriormente aplicado en la población colombiana (Sudarsky 2001 y 2007) y que mide múltiples indicadores del Capital Social, el desempeño institucional y la movilización ciudadana, entre otros aspectos. El BARCAS consiste en una entrevista estructurada conducida por personas entrenadas⁴, cuya duración promedio es de una hora por persona. Para ésta Tercera

4. El trabajo de campo del 2011 fue realizado por la firma encuestadora Cifras y Conceptos

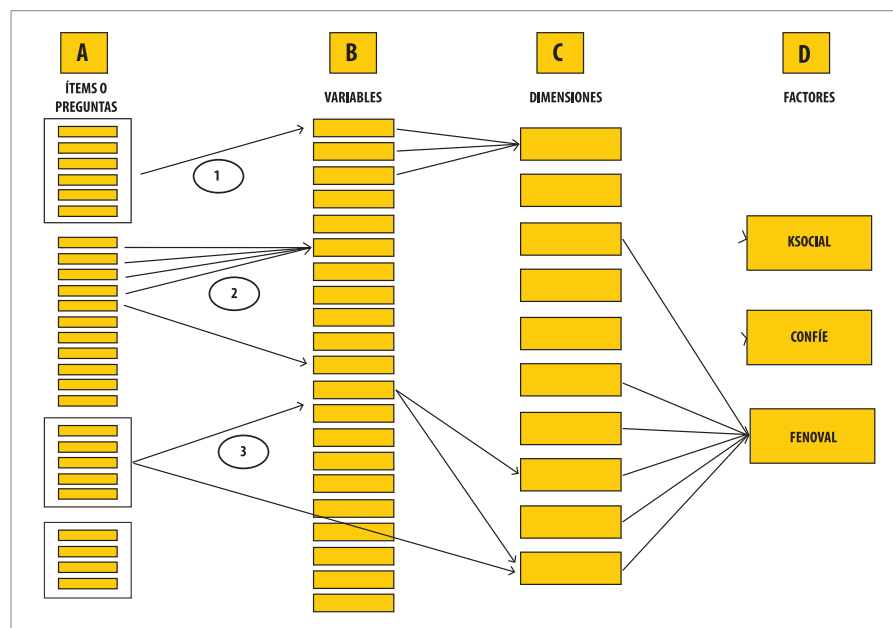
Medición de Capital Social se aplicó un muestreo por cuotas, representativo a nivel nacional, seleccionando 3.028 personas residentes de 56 municipios de 27⁵ departamentos del país y del Distrito Capital. Se seleccionaron las capitales y ciudades principales de los departamentos, más otros municipios seleccionados al azar⁶. Dentro de cada municipio se tomó una submuestra aleatoria de manzanas y, subsiguientemente, las personas se seleccionaron de acuerdo con criterios de cuotas de la población colombiana por género y edad, proporciones basadas en proyecciones para el 2011, según las estimaciones del DANE del Censo Nacional del 2005.

Las preguntas del BARCAS se construyeron desde 1997, con ajustes para cada año de medición, después de una revisión bibliográfica exhaustiva para medir indicadores relevantes del Capital Social y de análisis estadísticos con los que se determinó cuales de las preguntas aportaban a la varianza explicadas y cuáles de ellas no hacían un aporte, por lo que fueron eliminadas. La característica analítica central del BARCAS es su estructura jerárquica, donde las preguntas o ítems del cuestionario es que agrupa las preguntas o ítems en variables y luego estas en dimensiones (Figura 1).

5 Se excluyeron los departamentos de San Andrés, Guainía, Vaupés, Vichada y Amazonas.

6. El actual esquema de muestreo sigue los lineamientos de la primera medición del Capital Social realizada en 1997. En esa ocasión se seleccionaron las capitales y ciudades principales, más algunos municipios escogidos aleatoriamente para lograr una representación del territorio colombiano. En las mediciones posteriores de 2005 y en esta ocasión del 2011, los municipios escogidos aleatoriamente en 1997 se mantuvieron para poder establecer comparaciones en el tiempo en cada municipio.

Figura 1. Modelo y procedimiento de cálculo del BARCAS



En secciones posteriores se detallará la estructura y formación de las variables y dimensiones, por ahora basta con decir que desde la primera medición de 1997 se identificaron diez dimensiones, que agrupan los temas que teóricamente son relevantes para inferir los niveles de Capital Social. En la Tabla 1 se presentan las 10 dimensiones y su composición en variables y, a continuación, se ofrece una definición general de cada una de las dimensiones:

1. Solidaridad y Mutualidad.

Esta dimensión refleja el grado de solidaridad generalizada en la sociedad en el sentido en que la gente puede esperar recibir ayuda de diferentes fuentes y no se encuentra desamparada cuando tiene dificultades. Mide si

las relaciones entre las personas son cooperativas y recíprocas en lugar de ser oportunistas. Incluye, dentro de sus variables, en un sentido negativo la *Atomización* que es una medida de exclusión social; es decir, el grado en el que las personas están excluidas de la sociedad (por ejemplo, al no pertenecer a ninguna organización de la sociedad civil, no reunirse con los vecinos o con las personas del trabajo, o que perciben que nadie los puede ayudar cuando tienen problemas).

2. Relaciones Horizontales.

Esta dimensión refleja la presencia de relaciones entre iguales diferenciadas de las relaciones verticales; por ejemplo, las relaciones patrón-cliente. Dos elementos son centrales en esta dimensión: la ayuda de semejantes (*Solidaridad horizontal*) y la solución entre semejantes de problemas

colectivos o comunes. Además, incluye la realización de actividades sociales con grupos horizontales, como los vecinos o compañeros de trabajo. Un elemento a estudiar en sociedades de baja *Confianza interpersonal*, como es el caso de Colombia, es el corto radio de confianza, restringido a los parientes o las amistades. En este sentido, el reto fundamental en esta dimensión es disminuir el represamiento de estas relaciones para llegar a una condición de universalidad de la confianza. Otro elemento importante es la capacidad de resolver los problemas comunes sin la intervención de agentes externos.

3. Jerarquía o Articulación Vertical.

Esta dimensión hace referencia a las instituciones que vinculan el centro y la periferia en una sociedad. Los resultados de la medición de 1997 con BARCAS mostraron que las instituciones de articulación vertical cumplen una función importante en el desarrollo de la sociedad, pese a la debilidad de estas en el país; esto sumado a los problemas de gobernabilidad, donde la vinculación centro-periferia se logra más a través de las relaciones clientelistas. La dimensión se compone de la confianza y membresía a las organizaciones que hacen mediación (las iglesias, los gremios, los sindicatos y los partidos políticos), la *Solidaridad vertical*, entre los que se incluye la ayuda de conexiones políticas o palancas, y la *Solución vertical a problemas colectivos*, que incluye nombrar a un representante de la comunidad para que intervenga, y, en sentido

negativo, recurrir a una 'palanca' para que solucione el problema, indicador de las relaciones clientelistas.

4. Participación Política. Esta dimensión refleja la fuente de Capital Social basada en la democracia e incluye aspectos clave de la democracia participativa (conocimiento y uso de *Mecanismos de participación y Votación*) y de la democracia representativa a través del *Eslabonamiento legislativo y ejecutivo*, que mide la fortaleza de la relación entre los representantes y quienes los eligieron, es decir los votantes. Además, incluye varios índices con respecto a Habilidades políticas (por ejemplo, capacidad de organizarse, de hacer cumplir y supervisar acuerdos), realización de *Actividades políticas*, como haber asistido a alguna manifestación o protesta organizada, y la pertenencia y participación en partidos políticos.

5. Participación Cívica. Esta dimensión incluye como variable central la membresía activa o no activa en múltiples organizaciones voluntarias seculares de la sociedad civil, la realización de *Actividades locales y cívicas*, la realización de *Trabajo voluntario* y de actividades proactivas con los *Medios* de comunicación (escribir a un periódico o llamar a un programa de en vivo para expresar la opinión propia, por ejemplo). En resumen, esta dimensión está conformada por la participación en la base de la sociedad civil.

6. Confianza Institucional. Esta dimensión mide cómo las instituciones de la sociedad reciben confianza de los ciudadanos y se relaciona fuertemente con un problema profundo de orden social: qué tanto los ciudadanos perciben que la estructura institucional resuelve, en mayor o menor grado, los problemas de la sociedad. La dimensión comprende la confianza de los ciudadanos en una amplia gama de instituciones de la sociedad, y en sentido negativo la *Percepción de corrupción*.

7. Control Social. Esta dimensión emergió desde la perspectiva del cambio constitucional de la soberanía de la Nación a la soberanía del pueblo, y del cambio de la fuente de control de la sociedad a través de los *Mecanismos de participación*. La dimensión comprende, primero, la *Confianza en las instituciones que ejercen control sobre el Estado* (Congreso, fiscalía, Medios de comunicación, entre otros.); segundo, el conocimiento y uso de los *Mecanismos de participación* que permiten hacer control al Estado y, tercero, la *Rendición de cuentas (accountability)*.

8. Información y Transparencia. Esta dimensión parte del supuesto de que para participar se requiere de información válida y transparente, pues una ciudadanía carente de múltiples fuentes de información, o un Estado donde la información es secreta o ambigua, no permite crear una racionalidad colectiva. Además, esta información puede llegar a los ciudadanos a través de los *Medios*

de comunicación, del Estado o de los ciudadanos mismos. En este sentido la dimensión la componen un conjunto de ítems con los que se miden las creencias de los ciudadanos asociadas a la calidad y suficiencia de la información ofrecida por diversas fuentes para ejercer la ciudadanía.

10. Republicanismo Cívico. Esta dimensión fue el resultado de un agrupamiento empírico de elementos que estaban en otras dimensiones, sobre todo la *Participación Política*. Incluye, por una parte, el ciudadano responsable de lo público, politizado y educado políticamente, y en el polo opuesto: el *Clientelismo* y el *Particularismo*.

11. Medios. Esta dimensión permite estudiar el impacto de los *Medios* de comunicación en la formación y acumulación de *Capital Social*. Comprende elementos de *Confianza en los medios*, la participación activa en los *Medios* (llamar a un programa en vivo o escribir una carta a un periódico para expresar una opinión), la lectura de periódico o prensa escrita y las creencias relacionadas con el papel de los *Medios* de comunicación en informar a la ciudadanía sobre los asuntos públicos.

En la tabla siguiente se presentan las diez dimensiones del BARCAS con las variables que las componen.

Tabla 1. Las dimensiones del BARCAS y su desagregación en variables

DIMENSIONES	VARIABLES
Solidaridad y Mutualidad	Solidaridad
	Manejo del conflicto
	Reciprocidad
	Atomización (-)
	Oportunismo (-)
	Alienación (control interno vs. externo) (-)
Relaciones Horizontales	Solidaridad en las relaciones horizontales
	Actividades sociales con los del trabajo
	Actividades sociales con los del vecindario
	Solución horizontal a problemas colectivos
	Aplicación por agente externo (-)
Jerarquía o articulación vertical	Pertenencia a organizaciones de interés
	Solidaridad vertical
	Solución vertical a problemas colectivos
	Hace mediación Iglesia
	Hace mediación gremios o asociaciones profesionales
	Hace mediación sindicatos
	Hace mediación partidos políticos
Confianza Institucional	Confianza en el Gobierno
	Confianza en los movimientos
	Confianza en los medios
	Confianza en las Fuerzas Armadas
	Confianza en los grupos
	Confianza legal
	Confianza política
	Confianza en la Iglesia
	Confianza en la educación
	Confianza en la Policía
	Confianza en las grandes compañías
	Honestidad y cumplimiento de la Ley
	Percepción de corrupción (-)

DIMENSIONES	VARIABLES
Control Social	Confianza en las instituciones que controlan el Estado
	Mecanismos de participación de control de la sociedad al Estado
	Rendición de cuentas (accountability)
Participación Cívica	Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares
	Actividades localidad
	Actividades cívicas
	Trabajo voluntario
Participación Política	Habilidades políticas
	Mecanismo de participación
	Votación
	Eslabonamiento legislativo
	Eslabonamiento ejecutivo
	Partidos
Información y Transparencia	Los colombianos no saben para dónde va el país porque nadie les informa (-)
	La gente tiene quien les explique los problemas públicos
	El Estado se esfuerza por informar a los ciudadanos
	Lo medios de comunicación explican a fondo los problemas
	Los ciudadanos se informan para poder participar
	Sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad/comuna
Republicanismo Cívico	Educación política
	Politización de la ciudadanía
	Responsabilidad de lo público
	Particularismo (-)
	Cientelismo (-)
Medios	Confianza en los medios
	Actividad en los medios
	Los medios de comunicación explican a fondo los problemas públicos
	Actividad leer (consultar el periódico)

Si bien estas diez dimensiones abarcan el espectro conceptual del Capital Social, el paso siguiente fue la construcción de una medida general que sintetice o condense las dimensiones. Para tal fin se usó el método estadístico de análisis factorial para reducir la información de las diez dimensiones en tres factores o agrupaciones de dimensiones por temas comunes, pero independientes entre sí. Así pues, el análisis factorial cumple con dos propósitos principales: permite obtener índices robustos y compactos de los diversos temas incluidos por el BARCAS, susceptibles a ser analizados estadísticamente, y confiere un puntaje individual en cada uno de los factores resultantes, que son la base para análisis posteriores (regresiones lineales) que permite identificar y cuantificar cuáles son los aspectos críticos, es decir cuáles dimensiones, variables e ítems hacen la diferencia para aumentar o reducir los niveles de cada factor.

En la primera medición nacional del Capital Social en 1997, se encontró que el espacio conceptual no solamente se agrupaba por el factor esperado de *Ksocial*, sino además de otro factor distinto e independiente, interpretado como *Fe* en Fuentes de Información no Validadas, *Fenoval*. Este último factor comprendió una serie de variables e ítems que reflejan confianza irrestricta o “fe” en fuentes de información (los *Medios* explican a fondo los problemas, la gente tiene quien les explique los problemas públicos, *Confianza en los medios*,

el Estado informa a los ciudadanos para que ejerzan sus deberes). Sin embargo, dado que *Fenoval* contó con efectos negativos de las dimensiones de *Participación Política* y *Participación Cívica*, se postuló que estas creencias carecían de maneras de comprobar su validez con algún grupo de referencia.

En este contexto, validar información implica la existencia de núcleos sociales donde se discuta, se amplíe y se contraste la información. Esta tesis es afín a la noción de construcción social de la realidad propuesta por Berger y Luckman (1986), en el sentido de que el conocimiento y la información sobre lo público se construyen, es decir se valida socialmente a través de procesos participativos.

Adicionalmente, la interpretación de *Fenoval* es consistente con la noción de disonancia cognoscitiva (Festinger, 1957), que se define como la tensión psicológica que sufre un individuo cuando dos ideas o valores entran en disputa. Para reducir la tensión producida por la disonancia, un individuo tiene que distorsionar, aumentar o controvertir la información sobre el tema en cuestión. Ejemplo de la disonancia cognoscitiva es cuando los ciudadanos dicen ser responsables del éxito de su barrio, aun cuando no son miembros de asociaciones cívicas de barrio o mantienen bajas relaciones horizontales con sus vecinos. La disonancia se reduce reportando que se es responsable, a pesar de que sus comportamientos no necesariamente apoyen o reflejen esta afirmación.

Para la Segunda Medición del Capital Social de Colombia, realizada en el 2005, se partió de la hipótesis confirmatoria sobre la estructura factorial de 1997. Sin embargo, apareció un tercer factor, indicando que el espacio conceptual contenido en las diez dimensiones se podía resumir mejor en tres factores distintos, que en su conjunto explicaban el 64,4% de la varianza, un 14% adicional del 50% que se explicaba en 1997. El primer factor fue similar al *Ksocial* de 1997 e incluyó las dimensiones de *Participación Política, Solidaridad y Mutualidad, Participación Cívica, Relaciones Horizontales y Jerarquía*, todas con relación positiva.

El nuevo y segundo factor del 2005 recibió el nombre de *Confianza Institucional* y Control Indirecto de la Sociedad al Estado (*Confíe*) y se interpretó como la relación de la sociedad con su institucionalidad. Esto indica que las personas con puntajes altos en *Confíe*, se relacionan con la sociedad y con el Estado a través de la confianza que depositan en instituciones, pero tienen menos relaciones sociales entre iguales (*Relaciones Horizontales*). En otras palabras, el control social se hace a través de la confianza en las instituciones, pero no de manera directa a través de las relaciones entre iguales, esto sustentado por el efecto negativo con la dimensión de *Relaciones Horizontales*.

El significado de *Confíe* se basa en la confianza en una gran diversidad de instituciones, que incluye desde

las del Estado (gobiernos nacional, departamental, municipal, entre otros), las que ejercen control sobre el Estado (Fiscalía, el Congreso, gremios, sindicatos, *Medios* de comunicación, entre otros) y organizaciones de la sociedad civil (por ejemplo, organizaciones educativas, movimiento étnicos, etc.). *Confíe* empíricamente se asoció con las dimensiones de *Confianza Institucional, Control Social y Medios* (las dos primeras antes relacionadas exclusivamente con *Ksocial*).

El tercer factor del 2005 conservó la interpretación de 1997 sobre la Fe en Fuentes de información no Validadas (*Fenoval*), es decir, una serie de creencias sobre fuentes de información para participar en el ámbito público. Sin embargo, el *Fenoval* del 2005 también incluyó el contenido de *Republicanismo Cívico*, dimensión que recoge aspectos relacionados con el deber ser de la ciudadanía, es decir, un ciudadano responsable de lo público, politizado y educado políticamente, como opuesto al *Clientelismo* y al particularismo. En 1997, *Republicanismo Cívico*, además de hacer parte de *Fenoval*, tuvo un efecto sobre *Ksocial* porque recogía elementos afines a la *Participación Política* y cívica, por ejemplo las variables *Educación política* y *Politización de la ciudadanía*. Dado que estas creencias recogidas en *Republicanismo Cívico* en el 2005 se asociaron exclusivamente con *Fenoval*, mas no en *Ksocial*, se concluyó que la dimensión de

Republicanism Cívico representa una 'excusa' de la ciudadanía sin que tengan expresiones en prácticas o comportamientos cívicos.

Como se verá a lo largo de este libro, la estructura factorial tripartita del 2005 se mantuvo, aunque con cambios sustanciales en su composición. En el 2011 *Relaciones Horizontales, Solidaridad y Mutualidad y Jerarquía* conformaron un grupo o factor que se interpretó como Capital Social o *Ksocial*. Así las cosas, *Ksocial* es una medida general del tejido social, y se interpretó con base en nociones teóricas típicas del Capital Social, como la importancia de la solidaridad, la reciprocidad y la capacidad para solucionar problemas colectivos entre todos los miembros de la comunidad, o nombrando un representante de la comunidad para que intervenga, contrario a la necesidad de recurrir a un *Agente externo* para que actúe o de recurrir a una palanca o conexión política para solucionar el problema.

A su vez, las dimensiones de *Control Social, Participación Política, Participación Cívica y Confianza Institucional* conformaron el núcleo del otro factor que mide la relación de la sociedad con su institucionalidad interpretado como *Confianza Institucional* y Control Indirecto de la Sociedad al Estado, o *Confíe*. Como ya se mencionó, *Confíe* es una medida general de la relación de la sociedad con la institucionalidad en el ejercicio del control social y de la democracia participativa y representativa.

Finalmente, en el 2011 las dimensiones de *Información y Transparencia, Republicanism Cívico y Medios* conformaron el factor interpretado como Fe en Fuentes de Información no Validadas, o *Fenoval*. Este factor también tuvo cambios sustanciales en su composición respecto al 2005. El primero de ellos fue el de la dimensión *Confianza Institucional*, que en el 2005 tuvo un efecto exclusivo y positivo sobre *Confíe*, pero en el 2011, conservando ese efecto sobre este factor, aparece con un efecto nuevo y positivo sobre *Fenoval*. El segundo cambio importante tiene que ver con *Medios*, que en el 2005 hacía parte de *Confíe* con un efecto positivo y en el 2011 pierde ese efecto para tener uno positivo sobre *Fenoval*.

Los cambios en la composición de factores reflejaron importantes transformaciones en la sociedad colombiana de 1997 a 2011, en el sentido de que el paso de *Participación Política y Participación Cívica* de *Ksocial* a *Confíe*, indica que se perdieron los vínculos de la sociedad con la institucionalidad; es en otras palabras, se tiene evidencia de una sociedad desarticulada de su institucionalidad, en donde hay bajos niveles de control social, y la confianza irrestricta en las instituciones que a menudo no puede ser validada. De ahí el efecto positivo de *Confianza Institucional* sobre *Fenoval*.

El desarrollo no lineal: Modelo de Cuadrantes

El espacio conceptual del Capital Social que se busca medir con el BARCAS, incluye una serie de elementos complementarios que contribuyen a hacer clara la interpretación de los resultados para Colombia. Estos elementos se refieren a aspectos propios de unidades territoriales agregadas, en oposición a un análisis estrictamente individual.

En este sentido, el *Modelo de Cuadrantes* es una manera de organizar la información recogida por el BARCAS que se refieren a nociones que tienen como base los resultados de la investigación de Robert Putnam sobre el compromiso cívico y la eficacia institucional en varias regiones de Italia. el *Modelo de Cuadrantes* combina dos ejes fundamentales: *Comunidad*, que puede ser positiva o negativa e *Individualismo* que también puede ser positivo (Necesidad de logro) o negativo.

La investigación de Putnam se ha convertido en una obra seminal conceptual y empíricamente sobre el Capital Social. Putnam estudió el Capital Social a la luz del proceso de descentralización en Italia y planteó el compromiso cívico, definido como el número de organizaciones cívicas registradas públicamente desde principios del siglo XX como medida de Capital Social, era el mecanismo para explicar variaciones regionales e históricas en el desempeño institucional

y el crecimiento económico italiano. Putnam probó que el Capital Social (compromiso cívico) tenía una gran continuidad histórica, pues las regiones italianas con mayor número de asociaciones cívicas registradas en 1900 contaron con niveles altos de compromiso cívico en 1970. Adicionalmente, el nivel regional de Capital Social de 1900 predecía el desarrollo económico de 1970, con mayor fuerza que el desarrollo económico de 1900. Asimismo, el Capital Social predecía la efectividad institucional de 1980, predicción que no revelaba el desarrollo económico de 1970.

En cuanto a la efectividad institucional, Putnam la define como la capacidad de responder a las preferencias de sus ciudadanos, y estableció indicadores de efectividad institucional dentro de los cuales se cuentan estabilidad en el gabinete, disponibilidad de servicios de información y estadística, servicios como guarderías infantiles y clínicas familiares, innovaciones legislativas, capacidad de gasto en el agro y capacidad de respuesta burocrática. Estos resultados, se sintetizan en la "ecuación causal de Putnam" con las formulaciones de sociedad fuerte-economía fuerte y sociedad fuerte-Estado efectivo.

De acuerdo con Putnam, las interacciones sociales sucedidas dentro de las asociaciones cívicas fomentan la *Confianza interpersonal* y las normas cooperativas y de reciprocidad, que permiten reducir los costos de transacción en la producción económica. Este planteamiento es afín a la noción de *Gesellschaft* propuesta en

la obra clásica *Comunidad y Sociedad Civil* del sociólogo alemán Ferdinand Tönnies (1957). En ella, Tönnies distingue dos tipos de formaciones sociales: *Gesellschaft* (asociación) y *Gemeinschaft* (comunidad). La primera consiste en agrupaciones sociales cuya cohesión e interacciones se centran en una meta común, superior o independiente de las motivaciones individuales de las personas que la conforman. Por contraste, *Gemeinschaft* consiste en agrupaciones sociales cuya cohesión se basa en valores inherentes o tradicionales de la comunidad, como las relaciones familiares, religiosas o inclusive territoriales (ej. vereda o barrios), donde la cohesión surge por la pertenencia a un mismo grupo de referencia, mas no necesariamente obedece a la voluntad individual. La distinción clave entre estas dos tipologías es el papel de las motivaciones individuales, pues Tönnies consideró que la asociaciones se basan en la decisión voluntaria de participar en el desarrollo de una meta común, mientras que en la comunidad la voluntad individual está mucho más restringida dentro de papeles tradicionales de autoridad.

En consecuencia, mientras que en *Gesellschaft* la movilidad social o la autoridad se ejerce por logros o méritos individuales, en *Gemeinschaft* esta es prescrita o determinada por papeles fijos, como el parentesco o la señoría/antigüedad. Así pues, las asociaciones cívicas que Putnam estudió corresponden a formaciones afines a las *Gesellschaft*, donde las motivaciones individuales reeditúan

en el bien colectivo. Sin embargo, Putnam afirmó que en Italia no encontró formaciones comunales (*Gemeinschaft*), pero describió formaciones sociales afines a la tesis de Banfield (1958) de familistas amorales para dar cuenta de colectividades sin *Responsabilidad por lo público*, "todo aquel que se ocupa del bien colectivo sin una inmediata ganancia personal es considerado un fiasco" y tan sólo la estricta solidaridad familiar es culturalmente válida.

Si bien la motivación de logro (McClelland, 1958) se consideró el incentivo o motor para el reconocimiento en *Gesellschaft*, no necesariamente obedece a un rasgo individualista o instrumental en tanto los demás sirvan exclusivamente para el éxito personal.

Con base en estas nociones, el BARCAS se diseñó para que pudiera medir diversas formaciones sociales mediante el análisis de cuadrantes. Estos permiten estudiar los cambios sociales que no son necesariamente lineales o unidireccionales, considerando la diversidad actual e histórica de formaciones sociales en Colombia. Como ya se mencionó anteriormente, los Cuadrantes se definen por el cruce de los ejes Comunidad e Individualismo, Desde la primera medición con el BARCAS (Sudarsky, 2001) se logró medir diferentes formaciones sociales en Colombia y con las mediciones posteriores se ha podido establecer cuál ha sido la trayectoria del país y de los diferentes territorios en el *Modelo de Cuadrantes*.

Los ejes se construyen al medir y agregar varios indicadores de acciones y valores comunitarios y de necesidad de logro. El eje de comunidad incluye, principalmente, la pertenencia a 19 organizaciones de la sociedad civil y otros indicadores adicionales, como la manera de resolver problemas colectivos. El Individualismo positivo que ha sido explicado a través del concepto de Necesidad de logro se midió por medio de la pregunta incluída en la Encuesta Mundial de Valores (EMV) sobre los valores a inculcar a los niños independencia, determinación, fe religiosa, trabajo duro, responsabilidad, imaginación, tolerancia, ahorro, generosidad y obediencia. El índice de Necesidad de logro, válido solamente a nivel de agregados sociales no a nivel individual, se calcula tomado el porcentaje de personas que consideró que la determinación o el ahorro son valores que deben inculcarse en los niños; al que se le resta el porcentaje de personas que consideró que la fe religiosa y la obediencia deben inculcarse en los niños”.

Tabla 2. Tipología de los cuadrantes

		Visiones del individualismo	
		Negativa	Positiva
Efectividad comunitaria	Negativa	Familistas amorales Deterioro comunal Individuación intermitente	Alta necesidad de logro o “Modernización”
	Positiva	Comunidad o Gemeinschaft	Sociedad Cívica Moderna

Los cuadrantes, como su nombre lo indica, caracterizan cuatro formaciones sociales: familistas amorales, caracterizados por deterioro comunal y baja motivación de logro.

Este cuadrante refleja el concepto acuñado por Banfield (1958) para describir sociedades con problemas para actuar en beneficio del bien común, donde importa más el beneficio material individual o de la familia nuclear. El cuadrante de *Gemeinschaft* sigue la formulación de Tönnies, en tanto refleja alta cohesión comunitaria, pero baja necesidad de logro, dado que la autoridad, el reconocimiento o la movilidad social se basan en características prescritas o predeterminadas, como el parentesco o la clase social. Por el contrario, el cuadrante de “Modernización”, caracterizado por alta necesidad de logro pero baja comunidad, pretende describir formaciones sociales donde prima el beneficio o la iniciativa sin réditos en la vida comunitaria.

Por último, el cuadrante de *Sociedad Cívica Moderna* intenta caracterizar la noción de asociatividad ofrecida por Putnam, donde el desarrollo individual se retroalimenta de la cohesión comunitaria. El cruce de los ejes puede ubicar diversas formaciones o caracterizaciones sociales, desde comunidades indígenas “pre modernas” hasta ciudades con *Sociedad Cívica Moderna* (SCM).

Los ámbitos: acumulación de los factores

Además de indagar sobre el cambio del Capital Social en Colombia a través del tiempo y las implicaciones de estos cambios en la sociedad, los propósitos de esta medición son dobles: por un lado, se pretende identificar dónde queda localizado el Capital Social, dado el amplio rango y la variedad de estructuras sociales en las cuales se hizo la medición (sectores, regiones, etc.) y por otro, en qué cantidad, es decir, indagar en una serie amplia de lugares de la estructura social donde pueda estar contenido el Capital Social. Aunque normativamente se busca que en el curso del tiempo se dé una evolución hacia la *Sociedad Cívica Moderna*, es posible probar la hipótesis de que en algunas regiones, dado su nivel de desarrollo y cultura, el Capital Social resida o se produzca en relaciones familiares u horizontales con los vecinos, los amigos, los parientes, etc.

Para los propósitos de esta medición se estudiaron los ámbitos siguientes, compuestos varios de ellos por sub-ámbitos, algunos como la familia, con diferentes "radios de confianza", otros con distintas expresiones en organizaciones transversales de la sociedad, y otros en diferentes agregados territoriales.

Relaciones interpersonales. Entre lo individual y lo organizacional se dan una serie de relaciones a nivel interpersonal, como son las amistades, las relaciones patrón-cliente y, ya más

a nivel grupal, como los grupos de amigos. Además, este ámbito incluye la capacidad de resolver los problemas colectivos o comunes entre los actores sin intervención de "terceras partes".

Organizaciones primarias

- **La familia.** A pesar de que una de las principales y más tradicionales fuentes de conexión social es la familia, el Capital Social que se genera en esta es esencialmente privado. La literatura muestra cómo en las sociedades donde el Capital Social y la confianza se dan solo a nivel familiar, puede haber menores probabilidades de que establezcan puentes con elementos cívicos, públicos, tal como sucede en el caso de los *Familistas amorales (Modelo de Cuadrantes)*. En el intento de crear lo público, se ve la incondicionalidad familiar como antagónico con lo público o colectivo.

- **Las instituciones educativas.** Estas, ya sean estatales o no estatales, son siempre colectivas y públicas e involucran la familia, el gobierno escolar, profesores y estudiantes.

- **El trabajo.** Putnam (1995) nota la disminución de las actividades sociales con los vecinos y se pregunta por la creciente importancia de las actividades sociales con las personas del trabajo. Además, en el caso del trabajo formal las organizaciones donde este se realiza suministran servicios que establecen una alta conexión social, contrario al caso del trabajo informal, donde dicha conexión es precaria.

- **Situses.** Además del lugar de trabajo, existe la pertenencia a diferentes *Situses*, o sectores paralelos diferenciados de la organización social, con sus propias normas sociales de interacción. Son colectividades en las que se establece una estratificación con base en gradientes de conocimiento, autoridad o liderazgo, que estructuran *Jerarquías* sociales específicas. En el contexto del BARCAS se diferenciaron tres *situses* principalmente: la sociedad civil, la política y el Estado.

Organizaciones secundarias y terciarias

Putnam hizo una diferencia entre las organizaciones secundarias regulares en las que se expresa el compromiso cívico y las organizaciones terciarias, donde el elemento central es pagar cuotas de membresía, donde no se evidencia la acumulación de Capital Social. Las organizaciones secundarias están caracterizadas por la acumulación de Capital Social, en términos de realización de *trabajo voluntario*, con capacidades para participar, competir y organizar. En esta lista se incluyen los clubes deportivos, los relacionados con las iglesias, grupos de servicios, entre otros. La pertenencia a organizaciones religiosas es un tema importante de investigación, pues existe evidencia contradictoria respecto a su efecto en la *Participación Cívica*. Por una parte, Putnam encontró en Italia una fuerte correlación negativa entre la asistencia a misa y la *Participación Cívica*, mientras que Coleman (1998), por su parte, encontró que las escuelas católicas en

Estados Unidos eran mucho más altas en Capital Social que el resto.

En las organizaciones terciarias, donde el elemento central es pagar cuotas de membresía, no se encontró evidencia de la acumulación de Capital Social en su investigación en el contexto italiano. La membresía se puede reducir a pagar una cuota por pertenecer, estar a un nivel de comunidades virtuales, pero con muy bajo nivel de conexión social. Aunque estas organizaciones puedan tener importancia política y sean centrales para el proceso de agregación de intereses, son muy bajas en proporcionar conexión social.

Participación territorial

En esta dimensión se distinguen las entidades territoriales de menor a mayor nivel de agregación, partiendo del vecindario, barrio, comuna o localidad; se agrega a nivel de municipio, departamento, nación y sociedad.

Los tres factores del BARCAS (*Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval*), entonces, pueden estar contenidos en diferentes ámbitos que van desde la familia, las instituciones educativas, el trabajo, el barrio, las entidades territoriales, hasta instituciones más verticales como lo son los gremios y los sindicatos, los partidos políticos y *situses*, como la política, la cultura y la economía. La clasificación de estos ámbitos en públicos y privados permite aclarar algunas relaciones que con frecuencia son confusas: por ejemplo, la definición y operacionalización de qué es la

sociedad civil. Con las dicotomías de lo colectivo y lo individual, y lo estatal y no estatal, la sociedad civil se define como la esfera de lo público no estatal

Elementos complementarios para la interpretación de los resultados

Desde la primera publicación de los resultados nacionales del BARCAS de la medición de 1997, se ha venido trabajando en un marco conceptual que permita la interpretación de los resultados de la medición a la luz de varios planteamientos teóricos. La explicación completa se puede encontrar en otras publicaciones (Sudarsky, 2001), pero se mencionan acá algunos de los elementos teóricos y empíricos que alimentan el marco conceptual de la medición de Capital Social con el BARCAS.

- El primero de estos elementos es la relación entre intercambio específico e intercambio generalizado, como determinantes de la unidad de confianza en una sociedad (Eisenstadt S.N. y Lemarchand, 1981). Esto implica analizar los contextos en los cuales surge y se refuerza la confianza, sea entre unidades horizontales más pequeñas, como la familia o el barrio, o bien más generales, como la sociedad civil o, inclusive, y de manera negativa, las relaciones clientelistas.
- La tradición hispano-católica (Merquior, 1991), como determinante de la estructura simbólica para las relaciones entre la sociedad y su institucionalidad.

Esta tradición se caracteriza, entre otros aspectos, por la visión del orden social como algo dado, en lugar de ser creado por las propias acciones, con las implicaciones de quién es responsable de la creación de tal mundo y quiénes los depositarios de él. Esta tradición incentiva el *Clientelismo* como unidad básica de solidaridad y su transformación con el desarrollo económico, donde la unidad de confianza se basa en la relación privada, jerárquica y desigual patrón-cliente.

- Las culturas políticas y el concepto de *Republicanismo Cívico* que caracteriza a los ciudadanos como politizados, educados en los asuntos públicos, con un sentido de *Responsabilidad por lo público*.
- Las evidencia ofrecida por la EMV sobre las diferencias de valores y sus determinantes, especialmente la relación entre motivación al logro y el desarrollo económico y de la movilización cognoscitiva, es decir, el impacto que tiene completar el bachillerato en la participación y transformación de la política y en la estabilidad de la democracia.

Teoría de la transformación hacia la Sociedad Cívica Moderna

En la segunda medición del Capital Social del 2005, se tomaron muestras representativas adicionales de cuatro ciudades principales de Colombia: Bogotá, Medellín, Cali y Barranquilla. El estudio de las trayectorias en el *Modelo de Cuadrantes* de estas cuatro ciudades principales, sirvieron para

identificar y formular estrategias o mecanismos para aumentar *Ksocial* y *Confíe* y para bajar *Fenoval* y permitieron postular la teoría de la Transformación hacia la *Sociedad Cívica Moderna*.

Esta teoría postula la participación local como la estrategia clave, porque es el lugar de encuentro en el que se establece un contrato social entre representantes y votantes, lo cual fomenta el eslabonamiento y la rendición de cuentas, y reduce el margen del *Clientelismo* y la corrupción. Sin embargo, el requisito fundamental para que la transformación en las ciudades se dé, es que haya un proceso de sinceramiento o el reconocimiento del mundo en el que vive. Ejemplo de esto es el proceso que se dio en el 2011 en algunas ciudades, como Bogotá, y en el ámbito nacional, donde hay un reconocimiento por parte de la ciudadanía de que efectivamente no se responsabilizan de lo público y de que no participan.

Sin embargo, aunque el sinceramiento es una condición fundamental para el cambio en las ciudades, no es suficiente, pues se hace necesaria otra etapa donde se fomenten espacios colectivos de validación de la información. En este sentido la participación de la ciudadanía en asuntos locales es un buen ejemplo de estos espacios de validación de la información, que exige la consolidación de estrategias deliberativas, como los *presupuestos participativos*, los encuentros ciudadanos, los cabildos

abiertos u otra forma establecida de encuentro entre la sociedad civil organizada y la Administración Pública. Participar, en este sentido, implica convocar al Estado y a la sociedad civil para discutir y decidir sobre asuntos colectivos.

La teoría de la transformación, propuesta por Sudarsky, postula principios o condiciones que se deben cumplir para tal fin, aunque estos no necesariamente tienen que suceder de manera lineal.

- Debe producirse la caída de *Fenoval*, o pérdida de fe en fuentes de información, y que inicia con el sinceramiento de la ciudadanía con respecto a sus niveles reales de responsabilidad y movilización ciudadana.
- Es necesaria la construcción de ámbitos intermedios entre la gran ciudad y los barrios; por ejemplo, a través de unidades geoadministrativas, como las localidades. Los ámbitos intermedios facilitan la definición de una comunidad, articulan el Capital Social por la interacción y socialización entre sus miembros y potencian la capacidad de resolver problemas colectivamente.
- Se debe formar racionalidad colectiva resultante de la participación en ámbitos locales intermedios. Estos ámbitos deben construirse social y políticamente para delegar una creciente cantidad de responsabilidades y recursos públicos. Los ámbitos deben generar procesos formales de participación local, donde

la comunidad establezca prioridades, tome decisiones y vigile el cumplimiento de las mismas. En este punto, se exhortan los ejercicios de suma cero, donde la comunidad decida y priorice uno, y solo un acuerdo, para asignar recursos, deliberar, tomar decisiones y luego vigilar el cumplimiento de las mismas a través de mecanismos de control social.

- Es fundamental convocar y movilizar a la sociedad civil organizada, y el Estado (nacional, departamental, municipal) debe hacer una oferta articulada de participación que estimule e incentive la *Participación Cívica*.
- Es necesario fortalecer el *Eslabonamiento legislativo*, que exige, el aumento de la visibilidad de representantes por zonas de *votación* para hacer explícito el contrato social entre los elegidos y su electorado e incrementar las oportunidades para la rendición de cuentas.

En este libro, entonces, se los resultados del análisis de las ciudades principales y las regiones a la luz de los principios de la Teoría de la Transformación; es decir, registrar qué tanto cambiaron los factores y en cuál dirección, y si en esas unidades territoriales se ha dado el sinceramiento, o si se ha construido racionalidad colectiva a través de procesos participativos. La hipótesis global de partida es que las regiones que se sinceraron con respecto a su nivel de compromiso cívico y que, además, aumentaron la oferta de participación local, redujeron *Fenoval* y aumentaron *Ksocial* y *Confíe*. Los resultados de las

dimensiones precisan cuáles aspectos explican estas diferencias y si apoyan los principios de la teoría.

Organización del libro

El presente libro está organizado en cuatro partes. En esta primera sección se mencionaron los elementos conceptuales que permiten comprender los resultados de la medición de Capital Social con el BARCAS. En la segunda parte se presenta la metodología de investigación, donde se explican las consideraciones del muestreo y del plan análisis, enfatizando en la extracción de los factores y la determinación de sus componentes críticos. La tercera parte es el despliegue de resultados, comenzando por la composición y cambio de los factores, seguido de la presentación de resultados sobre el contexto general, que incluye el análisis de dos proxies o indicadores generales del Capital Social: la *Confianza interpersonal* y la *Percepción de la corrupción*, para tener una mirada inicial de los resultados del 2011 y su comparación con las mediciones anteriores. También los resultados del contexto general se incluye el análisis en el *Modelo de Cuadrantes* y los resultados de la Encuesta Mundial de Valores (EMV) que permite una comparación con el contexto internacional en términos de desarrollo.

Luego se desarrollan los resultados de cada dimensión, se enfatiza en los cambios en relación con el 2005 y 1997, y el efecto de esos cambios en el cambio de los factores (*Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval*). Los resultados de las

dimensiones se agruparon de acuerdo con la composición de los factores en 2011, de la siguiente manera: las dimensiones de *Ksocial* (*Solidaridad y Mutualidad, Relaciones Horizontales y Jerarquía*), las dimensiones de *Confíe* (*Confianza Institucional, Control Social, Participación Cívica y Participación Política*) y las dimensiones de *Fenoval* (*Información y Transparencia, Republicanismo Cívico y Medios*).

Posteriormente se presenta la sección de resultados del análisis regional, tanto del efecto de las regiones sobre los factores, como del cambio de los niveles de los factores en cada una de las regiones comparando los tres años de medición, el cual se determinó a través de ecuaciones lineales. El libro continúa con el análisis por Ámbitos, y finaliza con la presentación de las conclusiones.

En síntesis, con una tercera medición del Capital Social en Colombia se logra más de una década de investigación y acumulación de datos, aspecto que pone a Colombia en un lugar destacado dentro de Latinoamérica en materia de investigación del Capital Social. Más importante aún, se espera que los resultados y conclusiones de esta investigación establezcan medidas útiles para monitorear y fomentar el Capital Social, la *Participación Política* y cívica, al igual que incentiven la movilización de la ciudadanía colombiana.

II. METODOLOGÍA

La Tercera Medición de Capital social con el BARCAS plantea tres retos analíticos fundamentales: (1) identificar los componentes principales de los factores en el 2011, es decir, establecer cuáles dimensiones conforman cada factor con sus respectivas variables e ítems críticos; (2) identificar los cambios en la composición de los factores con respecto a 1997 y el 2005 y (3) establecer los cambios en los niveles de los factores a lo largo del tiempo.

Los procedimientos y técnicas para cada uno de estos pasos se describen a lo largo de este capítulo, pero se ofrece una descripción inicial y general sobre las estrategias analíticas para resolver cada reto. Para establecer la composición factorial del 2011 se utilizó el análisis factorial, un método estadístico de reducción de datos que sintetiza la información (varianza) compartida y las correlaciones de las diez dimensiones, y se derivan nuevas medidas independientes entre sí –los factores–, que condensan o resumen la mayoría de la información original. La utilidad del análisis factorial es que reduce el número de elementos a estudiar, por ejemplo, al pasar de 10 dimensiones a 3 factores. También el análisis factorial permite conferir un puntaje individual para cada factor, que es la base para los análisis de regresión lineal que se realiza en la etapa siguiente del proceso de análisis de la información.

Después de la derivación de los factores, se analizan cuáles dimensiones componen cada factor; es decir, cuáles de estas tienen las correlaciones positivas o negativas más fuertes y, por tanto, dan sentido e interpretación al factor. Este análisis se realiza a través de regresiones lineales múltiples de las diez dimensiones con cada uno de los factores, lo que permite identificar cuáles dimensiones son críticas, es decir aquellas que tienen la capacidad de aumentar o disminuir cada factor. Seguidamente, realizó el mismo procedimiento con las variables, incluyendo en el modelo solo aquellas que hacen parte de las dimensiones críticas de cada factor, y luego con los ítems, es decir solo se incluyeron aquellos que conforman las variables que resultaron críticas para cada factor. Esto permite reducir la complejidad del modelo e identificar los elementos críticos los que hacen la diferencia en los factores. En este análisis se presta especial atención a los elementos que cumplen función bisagra, es decir, que tiene efecto sobre dos o más factores, con diferentes combinaciones (aumentan un factor y disminuyen otro, o aumentan dos factores, o disminuyen dos factores), lo que se constituye en una herramienta valiosa que permite dilucidar cuáles aspectos se deben intervenir conjuntamente para lograr afectar el nivel de los factores, es decir, aumentar *Ksocial* y *Confíe* y disminuir *Fenoval*.

Con respecto a los cambios en la composición de los factores, se presta atención tanto a los efectos de cada dimensión con los factores como a la cantidad de varianza explicada. Para establecer los cambios en los niveles de los factores en el tiempo se emplearon técnicas directas e indirectas. Las directas corresponden a los cambios en los promedios de las dimensiones, debido a que en general se han incluido los mismos ítems en cada año de medición, con muy pocas variaciones, analizando si los promedios han aumentado o disminuido y calculando el porcentaje de cambio para cada periodo de tiempo (1997-2005, 2005-2011 y 1997-2011). Sin embargo, el problema consiste en establecer el cambio en los factores a través del tiempo, porque su composición cambia para cada año de medición, es decir el *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval* de 2005 no es igual al de 2011, pues las dimensiones que los componen cambian de un año al otro. Por esta razón no es posible hacer una comparación directa de los factores, pues no se puede asumir que son iguales en 1997, 2005 y 2011.

El problema metodológico que impide una comparación directa de factores es que el análisis factorial estandariza los resultados para la medición respectiva, de tal manera que cada factor obtiene promedio cero y desviación estándar de uno⁷. Así las cosas, se plantea un método indirecto para establecer el cambio de los niveles de los factores,

7. Razón por la cual los factores se analizan a partir de cambios en desviaciones estándar, su unidad de medida.

basándose en (1) el promedio de las dimensiones de cada año y (2) la correlación de cada dimensión con los factores del 2011. Dado que se comparan las dimensiones consigo mismas en diferentes años y no entre sí, se usa el coeficiente de regresión no estandarizado. Así, este método establece la diferencia de los factores del 2011 si sus dimensiones contasen con los niveles de 1997 o el 2005.

En este capítulo se presentan las diferentes etapas de esta investigación, y de la manera más sucinta posible, las técnicas y procedimientos estadísticos utilizados para obtener los resultados de esta Tercera Medición de Capital Social. Con este capítulo se pretende brindar al lector un entendimiento básico de la metodología de esta investigación, para que posteriormente pueda entender mejor los resultados.

El modelo metodológico del Barómetro de Capital Social BARCAS

El modelo metodológico BARCAS es jerárquico, en el que en un primer nivel se encuentran los ítems, es decir, las preguntas del cuestionario que como tal componen el instrumento de medida, los cuales se agrupan en variables, que constituyen el segundo nivel. Las variables, a su vez, se agrupan en dimensiones, que conforman el tercer nivel, y estas últimas se agrupan en factores, que constituyen el cuarto nivel.

Las variables se construyeron con el procedimiento de adicionar o sumar ítems, que teórica o conceptualmente se consideraban parte de un mismo fenómeno (ver Anexo II). Sin embargo, para probar empíricamente la pertenencia de un ítem a una variable, en 1997, con el pre-test, se realizaron regresiones lineales de los ítems de cuestionario original con las variables, y se observó la varianza marginal que cada uno de ellos añadió en la explicación de la variable⁸.

La regresión lineal es una función que relaciona una serie de variables aleatorias (independientes o explicativas) que tienen la capacidad de explicar otra variable aleatoria, necesariamente continua (dependiente o explicada). Las regresiones lineales permiten cuantificar y explicar o predecir la relación que pueda existir entre la variable dependiente y las independientes.

Después de hacer estos análisis de regresión con ítems y variables, se realizó uno semejante para el caso de las variables y dimensiones, al aplicar los mismos criterios de inclusión en el modelo. Así las cosas, el instrumento de medida original en 1997 midió 10 dimensiones, las cuales agruparon alrededor de 50 variables. Para la segunda y tercera medición de Capital Social con el BARCAS se realizaron los mismos análisis con el propósito de depurar el instrumento de medida y de eliminar los ítems que no agregaran varianza explicada.

8. En la fase inicial, el criterio estricto para incluir un ítem en una variable fue que añadiera por lo menos 1% a la varianza explicada y tuviera un coeficiente de regresión estandarizado (Beta) mayor a 0,05.

También para identificar cuáles ítems contaban con la mayor capacidad para clasificar diferentes grupos sociales en el *Modelo de Cuadrantes*, en el pre-test en 1997 para el eje comunitario se realizaron análisis de regresión lineal de los ítems del cuestionario con los diferentes cuatro tipos de *Comunidad* (*Comunidad Positiva*, *Gemeinschaft*, *Geselschaf* y *Comunidad negativa*). Para el cálculo de otro eje, el de individualismo negativo o positivo (Necesidad de logro), se aplicó el mismo proceso establecido por la Encuesta Mundial de Valores.

De este análisis con el pres-tets en 1997, se pudo comprobar la validez externa del BARCAS, pues se aseguró que registraba un rango amplio de formaciones sociales. Así, el BARCAS se pulió empíricamente al eliminar los ítems que no aportaron para tal diferenciación, y con ello que el instrumento de medida pudiera capturar el espacio conceptual deseado con la mayor parsimonia.

Una vez se logró tener las variables y las dimensiones definidas conceptual y operacionalmente, se pasó a resolver un problema metodológico fundamental: la identificación o derivación de un índice robusto compuesto de varios elementos que resuma la medida del Capital Social. Este índice se identificó a través del análisis factorial de componentes principales, que es un método estadístico que se usa para reducir información con base en elementos comunes.

En el análisis de componentes principales se analiza la información de

n individuos a los que se les midieron p variables. Es un método que permite construir $q < p$ variables para interpretar y explorar de manera más sencilla la información. Estas nuevas variables resultantes del análisis hacen que se pueda dar explicación a fenómenos difícilmente observables o medibles, al basarse en la información compartida por sus indicadores, que son susceptibles de medirse. Es así como el Capital Social se infiere a partir de sus múltiples indicadores directamente cuantificables a través de las preguntas del BARCAS. En palabras más sencillas, a través de este análisis se redujo la información de las diez dimensiones en medidas nuevas que condensaran los temas comunes de las mismas.

El análisis factorial extrae tantos factores como elementos introducidos, pero la ganancia del análisis consiste en derivar nuevas variables que maximizan el poder de explicación de la información original. El número q de variables nuevas depende del valor propio⁹ asociado a estas, donde se consideran los componentes que sintetizan más información de la originalmente contenida en una dimensión. Las nuevas q variables (en el caso del BARCAS, los factores) son una combinación lineal de las p variables originales (las dimensiones). Los coeficientes de la combinación lineal indican el peso (peso factorial) que tienen las variables dentro de cada nueva variable (factores).

9. En el contexto del análisis de componentes principales, un valor propio está asociado con la cantidad de información recogida por una nueva variable q . Entre más grande sea este, mayor es el porcentaje de información recogida por la nueva variable.

Las variables nuevas (factores) tienen la característica de que son independientes, es decir no hay correlación entre ellas.

Un aspecto fundamental del análisis factorial es que confiere un puntaje individual de los factores extraídos, que son, como se dijo anteriormente, una medida sintética de Capital Social, con los que es posible calcular los promedios de cada factor resultante al agregar por ciudades, por regiones y por el ámbito nacional, e incluso al agregar por territorios más pequeños, como las comunas y localidades en las ciudades.

Respecto a la extracción de factores, la hipótesis inicial de 1997 fue que los aspectos teóricamente definidos como propiedades fundamentales del Capital Social y como tal contenidos en las 10 dimensiones, se podrían reunir en una medida general representada en el factor de *Ksocial*. Dicho de otra forma, se esperaba que la información de las 10 dimensiones se pudiera sintetizar en un solo factor, para tener una medida única y general del Capital Social colombiano. Sin embargo, desde la primera medición en 1997 se identificaron dos factores (*Ksocial* y *Fenoval*), y para la segunda medición, realizada en el 2005, se identificaron tres (*Ksocial*, *Confie* y *Fenoval*). En otras palabras, además de medir aspectos fundamentales del Capital Social, el BARCAS también contiene información sobre aspectos de la institucionalidad, cultura política y democrática de Colombia, contenidos desplegados a lo largo de este libro.

La Tercera Medición de Capital Social – BARCAS 2011

El objetivo de esta sección es presentar el modelo metodológico, el plan de análisis y, de una manera breve, los procedimientos estadísticos aplicados para obtener los resultados de la Tercera Medición de Capital Social realizada en el 2011 y que se presentan a lo largo de este libro. En primer lugar, se hace una descripción de la muestra nacional definida para esta última medición, que fue tomada en 57 municipios del territorio colombiano, agrupados en 14 regiones y que comprende 3.028 individuos.

En una segunda parte se presenta el plan de análisis de la información, que incluye los procedimientos estadísticos empleados para la obtención de los resultados: análisis factorial (análisis de componentes principales) para la extracción de los factores, regresión lineal múltiple para la identificación de dimensiones, variables e ítems críticos y análisis multinivel para el examen de las variaciones regionales. Además de calcular los factores a través del análisis factorial, que confiere un puntaje individual de cada factor, estos se calcularon a través de *ecuaciones lineales*, con el propósito de determinar los cambios de los factores a través del tiempo y el aporte de los elementos críticos (dimensiones, variables e ítems) a dicho cambio.

La muestra en el 2011

La muestra nacional para la Tercera Medición de Capital Social en Colombia estuvo conformada por 57 municipios, con una población encuestada de 3.028 individuos (ver Tabla 4). Para el diseño de la muestra se utilizaron criterios como el tamaño del municipio (excluyendo municipios con menos de 5.000 habitantes), regiones del país y la distribución proporcional entre cabecera y resto de municipio, género y edad, y se aplicaron los rangos siguientes: menos de 20 años, entre 20 y 29 años, entre 30 y 39 años, entre 40 y 49 años, entre 50 y 59 años y de 60 años en adelante. El muestreo realizado fue por cuotas, con un diseño muestral aleatorio, simple, estratificado por conglomerados.

Además de la muestra nacional, la Tercera Medición de Capital Social incluye una muestra específica de ciudades y departamentos, de tal manera que se aplicaron en total para el estudio nacional 8.481 encuestas, distribuidas en diez grupos muestrales, así:

1. Bogotá (n=1.000)
2. Cundinamarca (n=1.000)
3. Medellín (n=1.000)
4. Cali (n=1.000)
5. Barranquilla (n=700) y Soledad (n=300)
6. Cartagena (n=500)
7. Bucaramanga (n=250) Área Metropolitana, n=250 municipios adjuntos)
8. Barrancabermeja (n=300)
9. Pacífico (160 adicionales a los municipios incluidos en la muestra nacional)
10. Resto de muestra nacional (n=2.021)

Por la manera como está diseñada la investigación, para conformar la muestra nacional para los análisis regionales, no se incluyó la totalidad de las muestras específicas de las ciudades, solo un porcentaje de ellas. Por ejemplo, el número total de encuestas aplicadas en Bogotá fue de 1.000, pero en la muestra nacional se incluyeron 330 de esta ciudad; en el caso de Medellín, se aplicaron también 1.000 encuestas, pero en la muestra nacional se incluyeron 154 de esta ciudad para los análisis regionales. Con estos criterios, una vez se tomaron los datos de la muestra total para conformar la muestra nacional, se realizó una selección aleatoria de las muestras específicas de ciudades, del área urbana, para ser incluidas en la muestra nacional, tal como se presenta en la tabla siguiente:

Tabla 3. Distribución de las muestras específicas en las ciudades y su inclusión en la muestra nacional

Ciudad	Muestra total	Nº de casos seleccionados para la muestra nacional
Bogotá	1.000	330
Cali	1.000	131
Medellín (cabecera municipal - 16 de comunas)	760	154
Barranquilla	700	98
Barrancabermeja (7 comunas)	260	60
Bucaramanga (17 comunas)	250	82
Cartagena (3 localidades y resto de cabecera)	500	82

Como ya se mencionó, además de la muestra nacional se definieron muestras específicas con el propósito de realizar análisis cuyos resultados sean más detallados, no solo a nivel de región, sino por unidades territoriales

más pequeñas, como las localidades o comunas. Tal es el caso de ciudades como Medellín, Bogotá, Barranquilla, Cali, Cartagena, Bucaramanga y Barrancabermeja, y el departamento de Cundinamarca. En el Anexo II se presenta la distribución de estas muestras específicas.

Para la Primera Medición de Capital Social, realizada en 1997, se determinó que el tamaño de la muestra sería de 3.029, y tener 80% de poder estadístico para encontrar diferencias significativas entre regiones. El cálculo de poder se hizo con base en una diferencia de medias de puntajes factoriales de 0,3 puntos entre regiones. Este tamaño se ha mantenido con el fin de hacer comparaciones de los resultados obtenidos en cada una de las mediciones. De esta manera, para la segunda medición, realizada en el 2005, la muestra nacional fue de 3,025, y para esta tercera medición, elaborada en el 2011, la muestra nacional fue de 3,028.

Por otro lado, siguiendo los mismos criterios de comparación, se estableció que en las ciudades se conservara el mismo tamaño de muestra que en el 2005 y, adicionalmente, para la medición en el 2011 se incluyeron dos ciudades más (Cartagena y Bucaramanga) con una muestra de 500 individuos y el departamento de Cundinamarca con una de 1.000.

La división por regiones

Teniendo en cuenta que Colombia es un país muy heterogéneo, no solo en su geografía, sino también con diferentes

desarrollos regionales y diversidad de condiciones sociales y culturales, los resultados de la medición de Capital Social con el BARCAS, además de presentarse de una manera general, es decir, haciendo referencia al país, es necesario hacer una regionalización que tenga en cuenta las diferencias entre territorios. Es así como la

metodología BARCAS incluye una división en 14 regiones, que fue conformada a partir de la ubicación geográfica de los municipios que son tenidos en cuenta para el estudio. Esta regionalización se presenta en la tabla siguiente.

Tabla 4. Distribución de la muestra nacional en las 14 regiones

Nombre área	Departamento	Municipio	No. encuestas	Totales
Orinoquía	Arauca	Arauca	40	
	Meta	Villavicencio	55	
	Meta	Puerto Gaitán	35	
	Guaviare	San José del Guaviare	35	
	Casanare	Yopal	40	
				205
Pacífico	Chocó	Quibdó	40	
	Putumayo	Orito	35	
	Putumayo	Puerto Leguizamo	35	
	Nariño	Tumaco	60	
				170
Viejo Caldas	Caldas	Villamaría	40	
	Quindío	Armenia	60	
	Risaralda	Pereira	82	
				182
Tolima	Cundinamarca	Tocaima	35	
	Tolima	Ibagué	60	
	Tolima	Natagaima	35	
				130
Córdoba-Sucre	Córdoba	Montería	60	
	Córdoba	Tierralta	35	
	Córdoba	Moñitos	30	
	Sucre	Morroa	40	
	Sucre	Colosó	30	
				195
Antioquia	Antioquia	Medellín	54	
	Antioquia	Dabeiba	40	
	Antioquia	Marinilla	40	
	Antioquia	Tarso	30	
	Antioquia	Yondó	40	
				304

Nombre área	Departamento	Municipio	No. encuestas	Totales
Bogotá	Bogotá D.C	Bogotá, D.C.	330	330
Norte de Santander	N. Santander	Cúcuta	82	
	N. Santander	El Carmen	35	
	N. Santander	Pamplona	40	
	N. Santander	Sardinata	37	
	N. Santander	Tibú	40	
				234
Santander	Santander	Bucaramanga	82	
	Santander	Barrancabermeja	60	
	Santander	Onzaga	30	
				172
Valle del Cauca	Valle del Cauca	Cali	131	
	Valle del Cauca	Ginebra	35	
	Valle del Cauca	Vijes	30	
				196
Atlántico-Bolívar	Atlántico	Barranquilla	98	
	Bolívar	Cartagena	82	
	Bolívar	Cantagallo	35	
	Bolívar	María La Baja	35	
	Bolívar	Santa Rosa del Sur	35	
	Bolívar	Zambrano	35	
				320
Cesar- Guajira- Magdalena	Cesar	Valledupar	60	
	Cesar	Aguachica	35	
	Guajira	Riohacha	48	
	Magdalena	Santa Marta	60	
	Magdalena	Sitionuevo	35	
				238
Boyacá	Boyacá	Tunja	50	
	Boyacá	Aquitania	30	
	Boyacá	Cubará	32	
	Cundinamarca	Susa	35	

Nombre área	Departamento	Municipio	No. encuestas	Totales
Cauca- Huila	Cauca	Popayán	50	
	Cauca	Suárez	30	
	Cauca	Sotará	30	
	Huila	Neiva	60	
	Huila	La Plata	35	
				205
TOTAL			3028	3028

Error muestral nacional y por regiones

Desde 1997, la muestra nacional se construyó para que fuera representativa del ámbito nacional, es decir que los resultados obtenidos con la medición en los diferentes municipios y ciudades se pudieran generalizar al resto de la población colombiana. El error muestral del 2011 se calculó con base en las proyecciones poblacionales para el 2011 del Censo Nacional del 2005, en donde se tuvo en cuenta la proporción entre hombres y mujeres, 6 rangos de edad y la proporción de habitantes en zonas urbanas y rurales dentro de cada región. El error muestral nacional fue de 1,41%, es decir que los estimados de la muestra pueden variar a los obtenidos de la población total en tal magnitud. La generalización de los resultados a nivel nacional, por tanto, es adecuada y el BARCAS cuenta con apropiada validez externa. Sin embargo, a nivel regional el error muestral es mayor porque en unidades más pequeñas tiende a crecer y además, en el año 1997, la muestra no fue diseñada para que fuera representativa a nivel regional. En todo caso, el error muestral regional promedio del 2011 fue del 4.95%, en

un rango de 3.53%, para Bogotá, y 6.17% para Pacífico (Tabla 5).

Tabla 5. Error muestral

	Tamaño muestra	Error muestral %
Colombia	3.028	1,41
Orinoquía	205	4,99
Pacífico	170	6,17
Eje Cafetero	182	5,19
Tolima	130	5,95
Córdoba-Sucre	195	5,66
Antioquia	304	3,72
Bogotá, D.C.	330	3,53
Norte de Santander	234	4,35
Santander	172	4,89
Valle del Cauca	196	4,62
Atlántico-Bolívar	320	4,49
Cesar-Guajira-Magdalena	238	4,65
Boyacá	147	5,91
Cauca-Huila	205	5,13

El Plan de análisis de la información

En esta sección se presentan de manera ordenada las técnicas y procedimientos estadísticos aplicados en la Tercera Medición de Capital Social para el procesamiento de información y análisis de los datos.

1. Codificación de los ítems

Las preguntas del BARCAS tienen varias escalas, y para facilitar la interpretación de los estadísticos descriptivos (ej. promedios) y de las regresiones –es decir, el cambio promedio de los factores si cada ítem cambiase en una desviación estándar–, se empleó una escala de medida uniforme, en el que

todos los ítems del BARCAS fueron homogeneizados en una escala de 10 puntos. En otras palabras, para la gran mayoría de ítems el rango de respuestas posibles va de 0 puntos a 10 puntos, donde por lo general 10 puntos indica el cumplimiento de una condición favorable o deseable. En cada capítulo se explican las escalas de calificación para facilitar la interpretación de los resultados. De manera general, en el BARCAS se usaron tres tipos de escalas: binaria, de tres puntos o escalas Likert de 5 o más opciones.

Una de las codificaciones más frecuentes es la escala que tiene tres posibles respuestas, por ejemplo, las preguntas concernientes a las organizaciones voluntarias; la primera, que es la opción para "No es miembro" de la organización voluntaria, tiene un puntaje de 0; la segunda, "Miembros no activos", tiene un puntaje de 5, y la tercera y para "Miembros activos" tiene un puntaje de 10.

Etiqueta	No. pregunta	Pregunta	Código del cuestionario	Codificación	Opción de respuesta
ovreli	21.1.	21.1. Organización voluntaria/ iglesia u organización religiosa	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo

El tipo de pregunta siguiente considera dos posibilidades de respuesta: "Sí" o "No". El ejemplo siguiente se refiere a la realización de *Trabajo voluntario*. Si la persona hace *Trabajo voluntario*, se asigna un puntaje de 10 puntos, de lo contrario tendrá un puntaje de 0.

Etiqueta	No. pregunta	Pregunta	Código del cuestionario	Codificación	Opción de respuesta
travolu	22	22. Hace trabajo voluntario	2	0	No
			1	10	Sí

El ejemplo de preguntas que se ilustra a continuación tiene puntajes negativos. En el caso de esta pregunta, el puntaje negativo (-5 puntos) se refiere al estar "En desacuerdo" con la afirmación, además tiene un puntaje de 0 cuando no se está "Ni de acuerdo ni en desacuerdo" y 5 puntos cuando está de acuerdo con la afirmación. Si la persona no sabe o no responde a la pregunta, no se le asigna ningún puntaje.

Etiqueta	No. pregunta	Pregunta	Código del cuestionario	Codificación	Opción de respuesta
ayfamil	26.1.	26.1. Puede esperar ayuda de sus padres, pareja, hermanos o hijos	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr

El tipo de pregunta siguiente tiene una característica especial; a partir de la opción seleccionada por el encuestado, se crean nuevos ítems que van a tener un puntaje de 10 puntos si la opción fue seleccionada y 0 puntos si la opción no es seleccionada.

Etiqueta	No. pregunta	Pregunta	Código del cuestionario	Codificación	Opción de respuesta
obliga	27	27. Cómo responde la gente a sus obligaciones con los demás	1	1	La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con los demás
			2	2	La gente tiende a cumplir sus obligaciones con otros
			3	3	La gente en general cumple sus obligaciones para asegurarse de que después le cumplan a él
oboport	27	27. Cómo responde la gente a sus obligaciones con los demás/La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con los demás	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
obcumpl	27	27. Cómo responde la gente a sus obligaciones con los demás/La gente tiende a cumplir sus obligaciones con otros	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
obdespu	27	27. Cómo responde la gente a sus obligaciones con los demás/La gente en general cumple sus obligaciones para asegurarse de que después le cumplan a él	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	

El ejemplo siguiente tiene 5 respuestas posibles, de tal manera que la primera opción tiene una calificación de 10 puntos, la segunda 7, la tercera 5, la cuarta 2 y la última 0 puntos. Si la persona no sabe, o no responde, no se le otorga ningún puntaje a la respuesta.

Etiqueta	No. pregunta	Pregunta	Código del cuestionario	Codificación	Opción de respuesta
exestad	29.7.	29.7. Responsabilidad por el éxito del estado	5	0	Nada
			4	2	Poco
			3	5	Regular
			2	7	Mucho
			1	10	Por completo
			99	.	Ns/Nr

Por último, el grupo de preguntas al que se hace referencia a continuación tiene 10 opciones de respuesta, y a cada una se le da el puntaje de acuerdo con la opción que haya escogido el encuestado. Así, por ejemplo, para la opción 1 se otorga 1 punto, para la opción 2 se otorgan 2 puntos, y así sucesivamente hasta la opción 10, a la que se le otorgan 10 puntos. En el caso en que la persona no responda la pregunta, se le otorgan 0 puntos.

Etiqueta	No. pregunta	Pregunta	Código del cuestionario	Codificación	Opción de respuesta
frelafa	84	84. ¿Cuál afirmación describe mejor cómo son sus relaciones familiares?	1	1	En mi familia siempre se sabe en qué anda cada cual
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	En mi familia cada cual va por su lado
	99		0	Ns/Nr	

2. Imputación de datos

Cuando se aplican cuestionarios, como en el caso del BARCAS, generalmente no es posible que las personas entrevistadas contesten todas las preguntas. La falta de respuestas puede deberse al azar, por ejemplo, cuando a un encuestador se le olvidó preguntar o marcar la respuesta a una pregunta, o por el contrario, a razones sistemáticas en donde ciertas preguntas carecen de respuestas porque los encuestados no tienen la información suficiente para responder, o no pueden o no es conveniente dar respuesta a un tipo de pregunta en particular.

Carecer de la información completa de todos los individuos constituye un problema, ya que los métodos estadísticos tradicionales están diseñados para ser aplicados sobre conjuntos de datos completos. La manera tradicional de lidiar con datos omitidos es restringiendo los análisis a la submuestra con datos completos. El problema de este abordaje conservador es que, precisamente, se pierde la información parcial de las personas con datos

faltantes, pues al tener una omisión en alguna pregunta se estaría excluyendo de los análisis la información contenida en las preguntas donde sí se tienen respuestas.

Para evitar esta pérdida de información, se imputaron los datos perdidos con base en la información individual disponible. Se aplicó un método de imputación múltiple en el que se asume que los datos perdidos se debieron a razones aleatorias, supuesto razonable dado que las preguntas fueron contestadas por cerca del 90% de los encuestados, sin variaciones individuales o regionales importantes en las omisiones. De ser un porcentaje mayor, se podría suponer que las omisiones se debieron a un patrón o sesgo. La imputación múltiple estima la información faltante con base en la información presente, identificando una distribución probabilística para estimar la información que falta. Por ejemplo, si una persona contestó las preguntas a, b, c, d pero no contestó e, esta última respuesta se estima con base en las respuestas de las cuatro preguntas anteriores y en lo que las otras personas contestaron para patrones de omisión similares.

Luego de realizar la imputación de los datos faltantes, se calcularon las variables y dimensiones y posteriormente, a través del análisis de componentes principales, se calcularon los factores y se les confirió un puntaje para cada individuo de *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval*.

3. La extracción de los factores: Análisis factorial de componentes principales

Como ya se explicó, la extracción de los factores a través del análisis de componentes principales permite obtener una medida sintética y robusta de los elementos que componen el Capital Social, además de conferir un puntaje individual de cada factor extraído, que es la base para la realización de análisis de regresión de las dimensiones, variables e ítems con los factores, y además permite calcular promedios agregados por regiones, ciudades o por territorios más pequeños, como son las comunas o localidades en las ciudades.

Las unidades de medida de los factores son las desviaciones estándar, en tanto, como su nombre lo indica, son puntajes estandarizados. La desviación estándar es la variación típica de una medida cualquiera alrededor de su promedio. Los puntajes estandarizados sirven para comparar y analizar la desviación de varios puntajes con respecto a su promedio, así estos tengan diferentes escalas de medida u opciones de respuesta. En el caso de los factores, el promedio de estos es cero, que corresponde a la media de todos los encuestados en la muestra nacional. Los puntajes estandarizados siguen una distribución normal o de campana –con promedio 0 y desviación estándar de 1.

Los puntajes estandarizados son importantes para entender dos tipos de análisis básicos: (1) las diferencias

de puntajes factoriales por grupos o condiciones, comparando, por ejemplo, la diferencia en desviaciones estándar (DE) entre hombres y mujeres, es decir la distancia que hay entre ambos géneros y con respecto al origen o promedio nacional, y (2) los coeficientes de regresión estandarizados (beta), que se interpretan como la capacidad de una variable independiente (ítems, variables, dimensiones, ámbitos, exógenas) para cambiar los niveles de un factor. Por convención estadística, una diferencia de 0,2 DE, o menos, se considera un efecto bajo, entre 0,2 y 0,4 es un efecto medio, y más de 0,4 alto. En otras palabras, un coeficiente estandarizado de 0,5 indica que tiene la capacidad de aumentar un factor en la mitad de su nivel actual, si la variable independiente o predictora aumentase en una DE.

4. Las dimensiones, variables e ítems críticos

El propósito de incluir en los análisis de los resultados del BARCAS 2011 los modelos de regresión lineal es para poder identificar el efecto potencial de las dimensiones, variables e ítems en cada factor. El efecto sobre los factores se establece al analizar los coeficientes de regresión estandarizada (betas)¹⁰ de cada uno de estos elementos en cada factor. Las dimensiones, variables

10. Los coeficientes de regresión están asociados al peso de las variables independientes, pero también a la escala de estas, por lo tanto es necesario estandarizarlos para compararlos entre sí, y para valorar su importancia relativa o efecto sobre cada factor. Por eso se tienen en cuenta los coeficientes estandarizados beta que están basados en las variables aleatorias estandarizadas, por lo que son directamente comparables entre sí. Estos indican el cambio que tendría la variable dependiente por cada unidad que cambie en la correspondiente variable independiente, cuando se mantienen las demás variables constantes.

e ítems que entran en cada modelo de regresión se denominan críticos y son aquellos con la capacidad de cambiar los niveles de un factor en, por lo menos, 0,05 unidades, además aportan por lo menos 1% a la varianza explicada del modelo.

Las regresiones, al tener un criterio relativamente más laxo que el análisis factorial, permiten detectar relaciones con más de un factor, es decir dimensiones, variable e ítems con un doble efecto, que tienen el potencial de aumentar un factor y disminuir otro (función bisagra) (ej. *Participación Cívica* tiene el potencial de aumentar *Confíe* y disminuir *Fenoval*).

Así, pues, en los modelos de regresión¹¹, las variables respuestas son los factores y las independientes son las dimensiones, variables o ítems, según sea el caso. Uno de los elementos que se tienen en cuenta para determinar si el modelo de regresión es un buen estimador de los datos observados es el coeficiente de determinación, o R², que se interpreta como la proporción de la varianza de la variable respuesta que es explicada por las variables independientes. Así, las regresiones se hacen por pasos, o step wise, examinando si cada elemento del modelo tiene la capacidad de aportar más del 1% de varianza explicada y un coeficiente estandarizado Beta, mayor a 0,05.

11. Las regresiones lineales se expresan matemáticamente con la siguiente ecuación.

$$Y = B_0 + B_1 X_1 + B_2 X_2 + \dots + B_k X_k + E$$

En esta ecuación se identifican: Y que es la variable aleatoria dependiente, X_1, X_2, \dots, X_k son las variables aleatorias independientes, B_0 es el punto de corte con el eje vertical que se interpreta como el nivel de la variable dependiente cuando todos los coeficientes B_1, B_2, \dots, B_k , asociados a las variables independientes, fueran 0. Los coeficientes B_1, B_2, \dots, B_k indican el peso relativo de cada variable, es decir cuanto mayor sea el coeficiente (en valor absoluto), mayor será el poder predictivo de la variable aleatoria asociada a este.

Además de los análisis de regresión lineal múltiple con el método de step wise, se realizaron algunos análisis con regresiones logísticas¹². Al igual que un modelo de regresión lineal, los modelos de regresión logística consideran el modelamiento de una variable aleatoria, solo que ésta debe ser dicotómica; es decir, toma el valor de 0 cuando no hay una ocurrencia del evento que se está midiendo, y 1 cuando hay una ocurrencia. Por ejemplo, se realizó este análisis para determinar si la preferencia por un determinado partido político aumenta o no la probabilidad de ser miembro de un *Partido político* como organización voluntaria secular (ver capítulo 7.4 Dimensión de *Participación Política*). En este caso la variable dependiente es la pertenencia a algún partido político (0 no pertenece/no es miembro, 1 pertenece/es miembro) y la variable independiente es la preferencia por un partido político determinado (ej. Partido Conservador, Partido de la U, Polo Democrático, PIN, Liberal, Verde, etc.).

12. Este tipo de modelos utiliza una función de enlace para que en efecto la variable respuesta esté acotada entre 0 y 1, valores que toma la variable dependiente. Para lograr que el error esté acotado entre estos dos valores, se toma como función de enlace la función logística.

La ecuación del modelo de regresión es de la forma:

$$Y = f(B_0 + B_1 X_1 + \dots + B_k X_k) + \mu$$

Donde f es la función logística que tiene la forma:

$$f(z) = e^z / (1 + e^z)$$

No es posible interpretar de forma directa los parámetros estimados B del modelo ya que no son modelos no lineales. En la práctica, lo que se hace es interpretar los signos de los estimadores que se interpretan como el logaritmo. Si el estimador es positivo, significa que el incremento de la variable asociada causa un incremento en la probabilidad de que haya una ocurrencia, por el contrario si el estimador muestra un signo negativo, significa que un incremento en la variable asociada se vincula con un decremento en la probabilidad de que haya una ocurrencia.

5. Cálculo de factores a través de ecuaciones lineales

El problema metodológico que impide una comparación directa de factores es que el análisis factorial estandariza los resultados para la medición respectiva, de tal manera que para la muestra nacional cada factor obtiene promedio cero y desviación estándar de uno¹³. Los cambios de los niveles de los factores en el tiempo se establecieron con técnicas directas e indirectas. Las directas corresponden a los cambios en los promedios de las dimensiones debido a que se han hecho las mismas preguntas en cada años de medición, lo que facilita la comparación directa. El problema es establecer el cambio en los factores porque la extracción de los factores depende de las correlaciones de las dimensiones con cada uno de ellos para cada año de medición. Así las cosas, se planteó un método indirecto para establecer el cambio de los niveles de los factores, basándose en (1) el promedio de las dimensiones en cada año de medición y (2) el efecto de cada dimensión con los factores del 2011. Este método establece la diferencia de los factores del 2011 si sus dimensiones contasen con los niveles de 1997 o del 2005.

Dado que los factores son combinaciones lineales de las dimensiones, el cambio se establece asumiendo que el efecto o el peso (coeficiente no estandarizado de la regresión) de las dimensiones en cada año es el mismo del

2011, con diferencias en los promedios. Es decir, se calculó la diferencia en los factores, si tuvieran el efecto del 2011. Con esto, al mantener constante los efectos, las diferencias en los factores se infieren a partir de los cambios de promedios en las dimensiones que los conforman.

Para el cálculo de los factores a través de ecuaciones lineales, en un primer paso se construyeron bases de datos comparables, que únicamente contienen los ítems comunes a las mediciones. Una vez se construyeron las bases de datos se realizó el cálculo de variables y dimensiones siguiendo el modelo del BARCAS, para luego calcular el promedio de las dimensiones y variables para cada año de medición.

El paso siguiente fue multiplicar el promedio de cada dimensión en cada uno de los años de medición por el coeficiente no estandarizado de la regresión del 2011. Luego, se sumaron esos productos, más la constante de la regresión del 2011. Este último procedimiento es la suma de la ecuación lineal para la extracción de los factores cuyo resultado es cero (más error aleatorio), dado que los puntajes factoriales son estandarizados. Un proceso similar se hizo con las variables y los ítems, lo que permitió determinar el efecto de estos elementos en el cambio de los factores.

En síntesis, las ecuaciones lineales permitieron establecer la diferencia o el cambio de cada uno de los factores (*Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval*)

13. Razón por la cual los factores se analizan a partir de cambios en desviaciones estándar, su unidad de medida.

en el 2011, respecto al 2005 y a 1997, y el porcentaje de aporte de las dimensiones, variables e ítems al cambio del factor.

6. El análisis multinivel

El análisis multinivel se aplicó para examinar las variaciones regionales de los factores, donde los individuos están agrupados en regiones. Los modelos multinivel, también denominados jerárquicos, permiten solventar la limitación en el uso de los modelos tradicionales de regresión, donde los supuestos de independencia y de homogeneidad varianza no se cumplen porque las observaciones están agrupadas¹⁴. Así las cosas, la pregunta que rigió el análisis regional o contextual fue determinar el grado en el que la variación de los factores se debió a variaciones regionales o individuales.

En el caso de los factores del BARCAS existen razones tanto conceptuales como empíricas para afirmar que los factores varían regionalmente de manera significativa. Por ejemplo, es

14. El análisis multinivel es una extensión de la regresión lineal. La diferencia es que se añade un término de error adicional según el contexto de agrupación de las observaciones. En el caso del BARCAS, las personas están agrupadas en regiones, es decir que hay una correlación espacial que se debe reconocer. La regresión lineal simple asume que los individuos son independientes y que los errores del modelo cuentan con varianza homogénea u homocedástica. Estos supuestos no se cumplen cuando las observaciones están agrupadas. Por tanto, el análisis multinivel corrige esta agrupación partiendo de la variabilidad de la variable dependiente en los niveles de agrupación. Además del término de error individual, el modelo multinivel introduce un término de error contextual. Así entonces, un modelo de dos niveles se construye a partir de un modelo lineal simple más una variación regional. Por ejemplo, para un individuo i en una región j , la ecuación para un determinado factor es la siguiente: $\text{factor}_{ij} = \beta_0 + \beta_1 X_{i1} + \beta_2 X_{i2} + \dots + \beta_p X_{ip} + (\varepsilon_{0i} + u_{0j})$, donde β_0 es el promedio nacional, $\beta_1, \beta_2, \dots, \beta_p$ son los efectos de las variables independientes, ε_{0i} es la variación individual y u_{0j} es la variación regional alrededor de la media nacional; es decir, el parámetro de interés. Para cada agrupación se asume que estos parámetros o errores están normalmente distribuidos.

más probable que el nivel de *Fenoval* sea más parecido entre dos personas del mismo municipio, o entre dos municipios de una misma región, que dos personas o municipios de regiones diferentes. Cada muestra del BARCAS (Figura 2) se diseñó jerárquicamente en varios niveles de agrupación, donde cada participante pertenece a una, y solo a una, unidad superior. La estructura de la presente investigación consiste en cinco niveles jerárquicos: se incluyen más de 3.000 colombianos (nivel 1: individual), residentes de 56 municipios (nivel 2: municipal), que pertenecen a 27 departamentos (nivel 3: departamental), agrupados en 14 áreas regionales (nivel 4: regional) en cada ocasión de medición, sea 1997, 2005 o 2011 (nivel 5: temporal).

En las tres mediciones con el BARCAS, el único nivel que ha cambiado es el primero, pues cada ocasión de medición incluye diferentes personas, pero los municipios, departamentos y regiones siguen igual. En otras palabras, se busca analizar los cambios y las diferencias del país y las regiones en el tiempo, más allá de las variaciones de las personas que fueron analizadas en las tres mediciones. Así, entonces, se hace necesario controlar la variabilidad que existe entre los individuos dentro de cada región y luego comparar las diferencias en los factores entre regiones.

Figura 2. Estructura multinivel de los datos del BARCAS

Nivel 5: Ocasiones de medición (n=3)	1997	2005	2010
Nivel 4: Áreas regionales (n=14)	1 ... 11	1 ... 11	1 ... 11
Nivel 3: Departamento (n=27)	1 2 4 ... 27	1 2 4 ... 27	1 2 4 ... 27
Nivel 2: Municipios (n=58)	1 2 3 4 5 6 ... 58	1 2 3 4 5 6 ... 58	1 2 3 4 5 6 ... 58
Nivel 1: Individuos (n=3025)	1 2 3 4 5 6 7 8 ... 3002	1 2 3 4 5 6 7 8 ... 3025	1 2 3 4 5 6 7 8 ... 3025

Flujo de procesamiento de la información

Los siguientes son los pasos que se siguieron para el procesamiento de análisis de la información que van desde la recolección de los datos y la validación de la información recogida, pasando por la codificación de los datos, el cálculo de variables y dimensiones, hasta el cálculo de los factores y la identificación de los elementos críticos fundamentales para el entendimiento de los resultados que se obtienen en este estudio.

1. Recolección de la información en campo.
2. Validación de la información¹⁵.
3. Recodificación de los ítems (homogenización de escalas).
4. Imputación de datos.
5. Cálculo de variables y dimensiones.
6. Cálculo de factores (análisis de componentes principales).
7. Identificación de dimensiones, variables e ítems críticos dimensiones críticas.

15. La información recolectada debe ser consecuente con los saltos de las preguntas, el número de personas habilitadas para votar deben ser los mismos que respondan preguntas posteriores relacionadas con *votación*, etc.

8. Cálculo de factores vía ecuaciones lineales.

9. Cálculo de los ejes de Individualismo y Comunidad (*Modelo de Cuadrantes*).

10. Cálculo de ámbitos.

11. Identificación de ámbitos y sub-ámbitos con la capacidad de acumular Ksocial, Confíe y Fenoval.

12. Análisis multinivel.

Bases de datos

Es importante tener en cuenta que en cada uno de los procedimientos descritos es necesaria cierta información, por ejemplo no es posible realizar el cálculo de variables y dimensiones sin haber codificado la información cruda. En el cuadro siguiente se presentan las diferentes bases de datos usadas en cada uno de los análisis de los datos del BARCAS.

Tipo	Base	Contenido	Uso
Nacional	Cruda 2011	Datos de las encuestas realizadas a 3.028 personas en el territorio nacional	
	Codificada 2011	Datos homogeneizados a las escalas definidas por el <i>BARCAS</i> . Incluye el cálculo de variables dimensiones y factores	Regresiones de las dimensiones, variables e ítems con los factores para encontrar los elementos críticos. Análisis de regresión de algunas variables e ítems para encontrar relaciones específicas que no se alcanzan a evidenciar vía elementos críticos pero hacen un aporte importante a la comprensión de los resultados
	Cruda Comparable 97-05-11	Datos crudos de ítems comparables, es decir incluidos en las tres mediciones	Comparación de los ítems a través del tiempo en términos de frecuencias y porcentajes de respuesta
	Codificada Comparable 97-05-11	Datos homogeneizados de los ítems comparables. Incluye el cálculo de variables y dimensiones	Comparación de las variables y dimensiones a través del tiempo, tanto a nivel nacional como por regiones
Ciudades	Crudas 2011	Datos de las encuestas realizadas en cada ciudad (departamento)*	
	Codificadas 2011	Datos homogeneizados a las escalas definidas por el <i>BARCAS</i> . Incluye el cálculo de variables, dimensiones y factores	
	Comparables 97-05-11	Datos crudos de ítems comparables, es decir incluidos en las tres mediciones**	Comparación de los ítems a través del tiempo en términos de frecuencias y porcentajes de respuesta
	Codificada Comparables 97-05-11	Datos homogeneizados de los ítems comparables. Incluye el cálculo de variables y dimensiones en las tres ocasiones de medida	Comparación de las variables y dimensiones a través del tiempo tanto a nivel de la ciudad como por unidades territoriales más pequeñas (localidades/comunas)

* Bogotá, Cali, Medellín, Bucaramanga, Cartagena, Barranquilla, Barrancabermeja y el departamento de Cundinamarca.

** Bases comparables de los tres años en las ciudades de Bogotá, Cali, Medellín, Barranquilla. Bases comparables únicamente en los años 2005 y 2011 en Barrancabermeja.

III. LOS FACTORES DEL BARCAS

Objetivos: (1) Ofrecer una interpretación conceptual de los factores a partir de las dimensiones que los componen. (2) Identificar los elementos críticos (dimensiones, variables e ítems) que caracterizan los factores. (3) Presentar el cambio en la composición y en los niveles de los factores.

Resultados principales 2011: Se extrajeron los tres factores interpretados en el 2005 (*Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval*), aunque con sustanciales cambios empíricos y conceptuales. El factor *Ksocial* se interpretó de acuerdo con nociones teóricas típicas del capital social como la importancia de la solidaridad, la reciprocidad y la capacidad para solucionar de asuntos colectivos o comunes. El núcleo del factor *Ksocial* quedó conformado por las dimensiones Relaciones Horizontales, Solidaridad y Mutualidad y Jerarquía. Además se destacó el efecto de Medios sobre *Ksocial* que en magnitud fue similar al de Jerarquía, pero con un efecto negativo. En *Ksocial* sobresalió el efecto negativo de *Atomización* y *Confianza en los medios*, lo que indica que a mayor nivel de estas variables menor *Ksocial*. El factor *Confíe* se interpretó como una medida general de la relación de la sociedad con su institucionalidad, y de la confianza en diversas instituciones tanto del Estado como de la sociedad civil. Entre los elementos críticos de *Confíe* resultaron la *Confianza en las instituciones que controlan al Estado*, la *Perte-*

nencia a organizaciones voluntarias seculares y *Actividades cívicas*. Igualmente fueron críticas para el aumento del factor el conocimiento y uso de *Mecanismos de participación*, *Votación* y *Eslabonamiento legislativo*.

El factor *Fenoval* se interpretó como el conjunto de creencias y opiniones sobre la calidad y suficiencia de la información que tienen los ciudadanos para participar (ciudadanos responsables de lo público, educados políticamente); sin embargo, información que no es validada en espacios de participación cívica o política, dimensiones que contaron con efectos negativos sobre el factor. Se destaca dentro de los elementos críticos con impactos positivos sobre *Fenoval*, es decir con el potencial de aumentar los niveles del factor, las variables-ítems de *Información* y *Transparencia*, que miden las creencias relacionadas con la calidad y suficiencia de la información sobre asuntos públicos y las fuentes que la proveen. También fueron elementos críticos con efecto positivo sobre el factor *Responsabilidad por el éxito de lo público* (Republicanismo Cívico), *lectura del periódico* (Medios) y *Confianza en el Gobierno* (Confianza Institucional). Como elementos críticos con efecto negativo sobre *Fenoval* resultaron *Particularismo* y *Eslabonamiento legislativo*. Esta última fue la única variable crítica con doble efecto: con el potencial de aumentar *Confíe* y disminuir *Fenoval*,

lo que resalta el papel fundamental en el fortalecimiento del Capital Social.

Cambios principales 1997-2005-2011:

Las dimensiones de *Participación Cívica y Participación Política*, que en el 2005 tenían un efecto directo sobre *Ksocial* haciendo un puente entre la sociedad y su institucionalidad, perdieron este impacto sobre *Ksocial*, aunque éste se desplazó a *Confíe*. Este es uno de los resultados más críticos de ésta medición porque indica un cambio social fundamental en tanto el tejido social (*Ksocial*) se desvinculó de la institucionalidad. La composición de *Confíe* del 2011 indicó que es un factor exclusivamente sobre el capital institucional, conformado por las dimensiones de *Confianza Institucional, Control Social, Participación Cívica y Participación Política*. *Confíe* también

contó con relación negativa con *Relaciones Horizontales, Información y Transparencia y Republicanismo Cívico*. *Fenoval* continuó nuclearmente igual al 2005, compuesto por las dimensiones de *Información y Transparencia y Republicanismo Cívico*. Además *Participación Cívica y Participación Política* conservaron el efecto negativo sobre *Fenoval*, relaciones inidentificadas desde 2005. Sin embargo, aparecieron en el 2011 efectos nuevos: el primero es el de *Confianza Institucional*, que hace parte de núcleo de *Confíe* pero también tiene un efecto fuerte y positivo sobre *Fenoval* y segundo, la dimensión de *Medios* que perdió el efecto positivo que tenía sobre *Confíe* en el 2005 y en el 2011 contó con un efecto positivo principal sobre *Fenoval* y otro negativo con *Ksocial*.

La extracción de los factores es crucial de esta investigación porque de ahí se derivan las medidas generales que sintetizan y agrupan los aspectos incluidos en el BARCAS y se identifican los aspectos de su composición que hacen la diferencia para cambiar los niveles de cada factor. Los factores se extraen a través del análisis factorial, método estadístico que se usa para análisis de variables latentes, es decir no directamente medibles u observables, como para la reducción de información. Los

factores, en términos sencillos, se basan en la información común que tienen las diez dimensiones entre sí. En términos estadísticos, los factores son combinaciones lineales de las diez dimensiones, basadas en la covarianza o información compartida entre sí. En el capítulo de metodología se explicó de forma detallada el propósito y las características del análisis factorial de componentes principales.

En este capítulo se presentan los resultados de los factores (*Ksocial, Confíe y Fenoval*) en términos de: (1)

la composición de los factores en el 2011 con base en las diez dimensiones del BARCAS. Se enfatiza cuáles dimensiones tuvieron mayor peso o influencia en cada factor, ya sea positiva (con potencial de aumentar los niveles del factor) o negativa (con potencial para disminuir los niveles del factor); (2) la identificación de las variables e ítems críticos, es decir los elementos que contaron con el mayor potencial de aumentar o disminuir los niveles de cada factor; (3) los cambios en los promedios de los elementos críticos de cada factor (dimensiones, variables e ítems): (4) el efecto de los cambios de los elementos críticos en el cambio del nivel de los factores y su aporte al aumento o disminución del factor.

Extracción de factores y dimensiones, variables e ítems críticos

En esta tercera medición nacional con el BARCAS, se identificaron los tres factores definidos en el 2005, *Ksocial*, *Confie* y *Fenoval*, que en su conjunto explicaron el 61.6% de la información obtenida a través de la aplicación del BARCAS. Dicho de otra forma, cerca de dos tercios de la información contenida en las diez dimensiones se resumen o se condensan en los tres factores. En la solución rotada de los factores –es decir, para extraer factores independientes entre sí-, la varianza explicada por el factor *Ksocial* fue de 11.3%, por el factor *Confie* 35.9% y por el factor *Fenoval* 14.5%. La composición de los factores se

determinó de dos maneras: analizando los pesos factoriales, es decir la correlación de cada dimensión con los factores y con sendas regresiones múltiples de cada factor con las diez dimensiones, para establecer el efecto ajustado de las mismas. Los dos métodos son similares, aunque se privilegiaron las regresiones porque permiten vislumbrar relaciones adicionales de las dimensiones con los factores, porque en los pesos factoriales al asumir que los factores son independientes entre sí, separa más el efecto de las dimensiones sobre los factores, restringiendo posibles relaciones dobles o bisagras. En la siguiente tabla se presentan los pesos factoriales de cada dimensión con el factor. Los coeficientes se interpretan como las correlaciones de cada dimensión con cada factor. Por convención estadística, se asume que una dimensión carga en un factor si el coeficiente es mayor a 0,3.

Tabla 6. Pesos factoriales análisis de componentes principales 2011

Componentes principales BARCAS 2011			
Dimensión	K-social	Confie	Fenoval
Solidaridad y Mutualidad	0,771	0,235	0,079
Relaciones Horizontales	0,760	0,045	0,000
Jerarquía	0,615	0,340	0,290
Republicanismo Cívico	0,381	0,092	0,634
Participación Política	0,288	0,755	-0,027
Participación Cívica	0,217	0,585	0,009
Información y Transparencia	0,104	-0,130	0,840
Control Social	0,057	0,821	0,366
Confianza Institucional	0,017	0,508	0,566
Medios	-0,087	0,392	0,683
Var Explicada	11,3%	35,9%	14,5%

En la siguiente tabla se presentan los resultados de del análisis de regresión lineal y se reportan los coeficientes estandarizados de la regresión (beta), que indican el efecto (positivo o negativo) de cada dimensión sobre cada factor.

Tabla 7. Coeficientes de regresión estandarizados de dimensiones por factores, 2011

Coeficientes estandarizados Beta BARCAS 2011			
Dimensión	<i>Ksocial</i>	<i>Confíe</i>	<i>Fenoal</i>
Solidaridad y Mutualidad	0,4669		
Relaciones Horizontales	0,4867	-0,1402	
Jerarquía	0,2938		
Medios	-0,2642		0,3258
Control Social		0,4465	
Participación Política		0,3995	-0,2031
Participación Cívica		0,3312	-0,1331
Confianza Institucional		0,2315	0,2391
Información y Transparencia		-0,2484	0,5051
Republicanismo Cívico		-0,1612	0,3229
R-cuadrado	0,9330	0,9909	0,9909

Como se aprecia en ambas tablas, el núcleo del factor *Ksocial* quedó compuesto por las dimensiones de *Relaciones Horizontales*, *Solidaridad y Mutualidad*, y *Jerarquía*, las tres con efectos positivos. *Confíe* en el 2011 quedó compuesto por las dimensiones de *Control Social*, *Confianza Institucional*, *Participación Cívica* y *Participación Política*, todas con efectos positivos. *Fenoal* quedó compuesto por las dimensiones de *Información y Transparencia*, *Republicanismo Cívico*, *Confianza Institucional* y *Medios*. Los pesos factoriales y las regresiones

lineales coinciden en el efecto positivo de las dimensiones sobre los factores, aunque con las regresiones es posible identificar las dimensiones que cumplen una función las relaciones bisagras. *Medios* contó con efectos negativos sobre *Ksocial*, mientras que *Relaciones Horizontales* también tuvo efecto negativo pero con *Confíe*, igual que *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*.

Una vez extraídos los factores, se procedió a identificar los aspectos críticos, mediante modelos adicionales de regresión, primero examinado cuáles variables de las dimensiones que conformaron cada factor y luego cuáles ítems de las variables tenían mayor efecto sobre los éstos. Esta estrategia reduce la complejidad de los datos para identificar los aspectos concretos que hacen la mayor diferencia en cada factor.

En estas regresiones se usó el criterio de selección por pasos, es decir que tuvieran un coeficiente estandarizado (beta) igual o mayor a 0.05 con el factor y que aportaran por lo menos un 1% adicional de varianza explicada cuando entrasen en el modelo. Por ejemplo, las dimensiones *Solidaridad y Mutualidad*, *Relaciones Horizontales* y *Jerarquía* tuvieron coeficientes positivos con el factor *Ksocial* y *Medios* un coeficiente negativo, así que en un primer modelo de regresión lineal se incluyeron todas las variables de estas cuatro dimensiones como predictivas y el factor *Ksocial* como variable respuesta. Posteriormente, se realizó otro modelo de regresión incluyendo

solamente los ítems de las variables que explicaran por lo menos un 1% de la varianza de los factores.

Las variables e ítems críticos son relevantes porque permiten identificar los aspectos clave sobre los cuales se debe intervenir para lograr fortalecer el Capital Social, la efectividad institucional y la democracia. Estos elementos permiten enfocarse en los aspectos que hacen la diferencia positiva o negativa en los factores. Los elementos críticos (variables e ítems) hacen los modelos más parsimoniosos al usar un menor número de variables aunque con mayor poder explicativo.

Por ejemplo, en el caso de las tres dimensiones positivas de *Ksocial* (*Solidaridad y Mutualidad, Relaciones Horizontales y Jerarquía*) en total incluyen 22 variables y *Medios* 4 variables más, pero no todas tienen efectos sobre el factor o potencial de aumentar o disminuir sus niveles. En este sentido, solo 11 de las 26 variables resultaron críticas con *Ksocial*. En la Tabla 8 se muestran los coeficientes estandarizados (beta) de las variables críticas con cada factor. Los ítems críticos siguieron una lógica semejante y los resultados se presentan en la Tabla 9.

Tabla 8. Coeficientes de regresión estandarizados de variables críticas por factores, 2011

Dimensión	Variable	Coeficientes de regresión estandarizados (betas) BARCAS 2011		
		<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>
Relaciones Horizontales	Solidaridad relaciones horizontales	0.339		
Solidaridad y Mutualidad	Solidaridad general	0.261		
Jerarquía	Solución vertical a problemas colectivos	0.171		
Jerarquía	Solidaridad relaciones verticales	0.165		
Relaciones Horizontales	Actividades sociales con los vecinos	0.132		
Relaciones Horizontales	Solución horizontal a problemas colectivos	0.124		
Medios	Confianza en los medios	-0.221		0.271
Relaciones Horizontales	Aplicación por agente externo	-0.238		
Solidaridad y Mutualidad	Oportunismo	-0.259		
Solidaridad y Mutualidad	Atomización	-0.293		
Participación Política	Mecanismos de participación		0.341	
Control Social	Confianza en instituciones que ejercen control del Estado		0.378	
Participación Cívica	Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares		0.242	
Participación Política	Votación		0.199	
Participación Política	Eslabonamiento legislativo		0.160	-0.167
Control Social	Rendición de cuentas (accountability)		0.153	
Participación Cívica	Actividades cívicas		0.137	
Republicanismo Cívico	Educación política			0.131
Información y Transparencia / Medios	Los medios explican a profundidad los problemas (medprof)			0.316
Información y Transparencia	La gente tiene quien le explique los problemas públicos (gexplpu)			0.204

Coeficientes de regresión estandarizados (betas) BARCAS 2011				
Información y Transparencia	Los ciudadanos se informar para participar (ciuinfo)			0.198
Información y Transparencia	El Estado informa a los ciudadanos (estinfo)			0.170
Medios	Actividad leer (consultar el periódico)			0.162
Confianza Institucional	Confianza en el gobierno			0.140
Republicanismo Cívico	Responsabilidad por el éxito de lo público			0.110
Información y Transparencia	Sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad/comuna (sarecur)			0.110
Republicanismo Cívico	Particularismo			-0.144
	R-cuadrado	0.906	0.848	0.932
	R-cuadrado ajustado	0.905	0.847	0.931

Tabla 9. Coeficientes de regresión estandarizados de ítems críticos por factores, 2011

Coeficientes de regresión estandarizados(betas)					
Dimensión	Variable	Ítem	Ksocial	Confie	Fenoval
Relaciones Horizontales	Solución horizontal a problemas colectivos	Problemas colectivos: Los resolvemos entre todos los miembros de la comunidad	0,263		
Relaciones Horizontales	Solidaridad horizontal	Ayuda vecinos	0,237		
Jerarquía	Solución vertical a problemas colectivos	Problemas colectivos: La comunidad nombra un representante para que los resuelva	0,229		
Relaciones Horizontales	Actividades sociales con vecinos	Actividades sociales con vecinos	0,193		
Relaciones Horizontales	Solidaridad horizontal	Ayuda compadres	0,188		
Solidaridad y Mutualidad	Solidaridad general	Ayuda organizaciones de caridad/ humanitarias	0,161		
Solidaridad y Mutualidad	Solidaridad general	Ayuda Estado	0,155		
Relaciones Horizontales	Solidaridad horizontal	Ayuda parientes	0,142		
Relaciones Horizontales	Aplicación por agente externo	Conflicto. No es necesario que intervenga una agente externo	0,123		
Relaciones Horizontales	Aplicación por agente externo	Conflicto. Es mejor recurrir a gente de confianza que a la justicia ordinaria	0,103		
Solidaridad y Mutualidad	Atomización	Nunca se reúne con los del trabajo	-0,152		
Solidaridad y Mutualidad	Atomización	No pertenece a ninguna OV	-0,187		
Medios/Control Social	Confianza medios	Confianza en la televisión	-0,193		
Solidaridad y Mutualidad	Oportunismo	La gente se comporta de manera oportunista	-0,259		
Participación Política	Votación	Votación Senado		0,142	
Confianza Institucional /Control social/Medios	Confianza en las instituciones que controlan el Estado: Confianza medios	Confianza en la prensa		0,223	0,173
Participación Política	Eslabonamiento legislativo	Eslabonamiento: Concejo Municipal		0,180	
Participación Política	Mecanismos de participación	Mecanismo de participación: Revocatoria del mandato		0,167	
Participación Política	Votación	Votación Presidente		0,157	
Participación Cívica	Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares	Organización Voluntaria partido		0,155	
Confianza Institucional/Control Social/Jerarquía	Confianza en las instituciones que controlan el Estado: Confianza en los grupos/ Organizaciones que hacen mediación: sindicatos	Confianza en sindicatos		0,147	

Coeficientes de regresión estandarizados (betas)					
Dimensión	Variable	Ítem	Ksocial	Confie	Fenoval
Confianza Institucional/Control Social	Confianza en las instituciones que controlan el Estado: Confianza legal	Confianza en las cortes		0,141	
Participación Cívica	Actividades cívicas	Firmar una petición		0,133	
Participación Política/ Control Social	Mecanismos de participación/Mecanismos de control de la sociedad al Estado	Mecanismo de participación veedurías ciudadanas		0,131	
Participación Política/ Control Social	Mecanismos de participación/ Mecanismos de control de la sociedad al Estado	Mecanismo de participación derecho de petición		0,118	
Participación Cívica	Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares	Organización Voluntaria educativa		0,117	
Participación Política/ Control Social	Mecanismos de participación/ Mecanismos de control de la sociedad al Estado	Mecanismo de participación presupuestos participativos		0,114	
Control Social	Rendición de cuentas (accountability)	Para votar por un candidato lo menos importante es su plan de gobierno		-0,110	
Republicanismo Cívico	Educación política	Los medios explican los problemas a profundidad (medprof)			0,358
Republicanismo Cívico	Educación política	La gente tiene quien le explique los problemas públicos (gexplpu)			0,261
Republicanismo Cívico	Educación política	Los ciudadanos se informan para participar (ciuinfo)			0,246
Republicanismo Cívico	Educación política	El Estado informa a los ciudadanos (estinfo)			0,238
Medios	Actividad leer	Consultó el periódico la semana pasada?			0,164
Confianza institucional/ Control Social /Medios	Confianza en las instituciones que controlan el Estado: Confianza medios	Confianza en la radio			0,153
Confianza Institucional	Confianza en el gobierno	Confianza en el gobierno local			0,128
Republicanismo Cívico	Educación política	Los colombianos no saben para donde va el país por que nadie les informa (nosnif)			-0,140
		R-cuadrado	0,850	0,797	0,884
		Adj R-Sq	0,850	0,796	0,883

La composición del factor Ksocial (Capital Social)

En el 2011, el factor *Ksocial* recogió cuatro dimensiones: *Relaciones Horizontales, Solidaridad y Mutualidad y Jerarquía*, las cuales tiene un efecto positivo y *Medios* con un efecto negativo. El resultado de las tres dimensiones críticas con efecto positivo sobre el factor es consistente con definiciones teóricas del capital social como el tejido social en el que se construyen relaciones orientadas a alcanzar objetivos comunes. El efecto

positivo de las tres dimensiones sobre *Ksocial* se ha conservado desde la primera medición en 1997. El factor *Ksocial* cuenta con una interpretación en la línea de definiciones clásicas del Capital Social basadas en las normas sociales e interacciones entre las personas de un mismo grupo social. *Ksocial* en 2011 quedó conformado por las dimensiones que incluyen aspectos como la solidaridad percibida y recibida por círculos sociales cotidianos, disponibles y significativos de las personas como los vecinos, los amigos y los colegas del trabajo,

núcleos sociales más amplios que el de la familia. Conceptualmente, estos resultados son similares a la noción de radios de confianza (Fukuyama,1995), que se basa en la premisa de que el capital social se forma más allá de los contextos familiares y debe irradiarse a otros contextos para facilitar las relaciones sociales y el logro de metas colectivas.

Sin embargo, la gran diferencia en la composición de *Ksocial* en el 2011 con respecto al del 2005 es que las dimensiones de *Participación Cívica* y *Participación Política* tuvieron *Confíe*, perdiendo el efecto sobre *Ksocial*. Este resultado indica un cambio fundamental en la sociedad colombiana, pues muestra un *Ksocial* que tenían en el 2005 sin puentes con la institucionalidad y más concentrado en las relaciones sociales que conforman el tejido social. Se trata de un *Ksocial* que cementa, es decir que se construye en las *relaciones horizontales* (con parientes, compadres, vecinos, compañeros de trabajo, por ejemplo) y verticales (con la iglesia, por ejemplo) pero se queda allí, no establece puentes, no se vincula con otros grupos de la sociedad, un resultado crítico y preocupante para el país.

En la Tabla 8 se observa que sólo 11 de las variables de *Solidaridad y Mutualidad*, *Relaciones Horizontales*, *Jerarquía* y *Medios* afectaron sustancialmente los niveles de *Ksocial*. Estas 11 variables explicaron 90% de la varianza del factor. De igual manera, sólo 14 ítems afectan los niveles de

Ksocial. La variable *Solidaridad en las relaciones horizontales* fue la de mayor impacto positivo sobre *Ksocial*. Esta variable incluye ítems como la *ayuda de vecinos*, *ayuda parientes* y *ayuda de compadres*, lo que indica que se trata de un *Ksocial* que cementa pero no puentea, que no se extiende más allá del ámbito de la familia y que se queda en las *relaciones*, entre iguales, sin vincularse con otros grupos de la sociedad. La variable *Solidaridad general*, perteneciente a la dimensión de *Solidaridad y Mutualidad*, fue la de segundo mayor impacto positivo sobre *Ksocial*. Entre los ítems se destacó la ayuda por parte del Estado y de las organizaciones humanitarias o de caridad.

Un segundo bloque de variables críticas con efecto positivo sobre *Ksocial* tuvo que ver con la *Solución a problemas colectivos*, horizontalmente o entre todos los miembros de la comunidad y verticalmente o nombrando un representante de la comunidad para que intervenga. Este resultado es teóricamente consistente con nociones de capital social relacionadas con la eficacia colectiva y la cohesión social. Al respecto, los resultados de los ítems críticos mostraron un efecto similar para la solución horizontal y vertical a problemas colectivos, aunque la solución horizontal “entre todos los miembros de la comunidad” tuvo un ligero mayor efecto sobre *Ksocial*. En suma, las variables críticas de *Ksocial* fueron aquellas relacionadas con las normas de reciprocidad y solidaridad, seguidas por *Actividades sociales*

con los vecinos y Solución vertical y horizontal a problemas colectivos.

Se destacaron las magnitudes de los efectos de las variables e ítems que disminuyen *Ksocial*, es decir aquellas con signo negativo sobre el factor. La variable *Atomización* tuvo impacto negativo sobre el *Ksocial*, con una magnitud semejante al efecto positivo de *Solidaridad horizontal*. Los ítems de esta variable que resultaron críticos fueron la *no pertenencia a organizaciones voluntarias* y la *ausencia de actividades sociales con los compañeros del trabajo*.

Vale la pena anotar que por la forma como se calificaron estos ítems, el efecto es negativo; se presenta el efecto negativo o de ausencia pero también se podría mostrar el efecto benéfico de (a) pertenecer por lo menos a alguna organización voluntaria secular de la sociedad civil o (b) de reunirse por lo menos una vez al año con la gente del trabajo. Si las variables se hubieran construido enfatizando en lo positivo más no en la ausencia de dichos comportamientos, entonces el efecto habría sido igual de fuerte en magnitud pero con signo positivo. Así las cosas, llama la atención que no es la carencia solidaridad de la familia, sino la ausencia de relaciones en círculos más amplios como en la sociedad civil, las que disminuyen *Ksocial*.

Este resultado pone en evidencia la importancia de la membresía a organizaciones de la sociedad civil, no solo porque reduce los niveles de *Atomización* y con ello se fortalece

Ksocial, sino también, como se presentará más adelante, porque contribuye al aumento de *Confíe* y a la disminución de *Fenoval*, en la medida en que las organizaciones voluntarias representan núcleos sociales donde se valida la información.

Concordante con la preponderancia de las normas de reciprocidad, *Oportunismo* tuvo efecto negativo con *Ksocial*, con una intensidad semejante a la de *Solidaridad general*. De igual manera y contrario a la *Solución horizontal a problemas colectivos*, la necesidad de un *Agente externo* para solucionar problemas comunes se presentó como impedimento para el aumento de *Ksocial*. Esta variable contó con un efecto negativo casi dos veces mayor al efecto positivo que tuvo *Solución horizontal a problemas colectivos*. Sin embargo, a nivel de ítems, la *Solución horizontal* (entre todos los miembros de la comunidad) y vertical (nombrando un representante) a problemas colectivos contaron con efectos positivos mucho mayores a la necesidad de recurrir a un *Agente externo* para resolver los problemas comunes. Las reuniones sociales con los vecinos, o con la gente del trabajo, así como la pertenencia a alguna de las organizaciones de la sociedad civil, resultaron también aspectos críticos para el fomento de *Ksocial*.

Por su parte la dimensión de *Medios* también contó con un efecto importante sobre *Ksocial* pero negativo, además del efecto positivo sobre *Fenoval*. A nivel de variables se encontró un efecto negativo de *Confianza en los medios*

sobre *Ksocial* y al desagregarlo en ítems la *Confianza en la televisión* tuvo un efecto negativo sobre este factor.

En 1997 *Medios* aportaba a *Ksocial* y a *Fenoval*. Al desagregar la dimensión en variables, se identificó que el efecto positivo sobre *Ksocial* se concentró en *Actividades en los medios* (escribir a un editor de un periódico o *llamar a un programa en vivo para expresar su opinión*), mientras que el efecto positivo sobre *Fenoval* se concentró en la *Confianza en los medios*, lo que indica que la oferta explícita de oportunidades para comunicarse y participar y la invitación a hacerlo por parte de los *Medios* de comunicación es fundamental para la promoción del capital social.

Para el 2005, el efecto de *Medios* sobre *Ksocial* pasó a ser negativo. Además *Medios* contó con un efecto positivo sobre *Confíe* y perdió el efecto que tenía sobre *Fenoval*. En cuanto a sus variables, *Actividad en los medios* perdió su efecto sobre *Ksocial* y pasó a impactar positivamente *Confíe*, junto con *Actividad leer* (consultar el periódico). A nivel de variables e ítems, el efecto negativo de *Medios* sobre *Ksocial* se concentró en *los medios explican a fondo los problemas públicos (medprof)*, que además tuvo un efecto positivo sobre *Fenoval*. En conclusión, *Actividad en los medios* que en 1997 acumulaba *Ksocial*, en el 2005 pasa a afectar positivamente a *Confíe* junto con *Actividad leer* (consultar el periódico), y *medprof* que en 1997 solo tenía un efecto sobre *Fenoval*, en el 2005 además

pasa a tener un impacto negativo sobre *Ksocial*. Estos cambios en la relación las variables de *Medios* con los factores explican en gran parte el cambio de el efecto de la dimensión (de positivo a negativo) sobre *Ksocial* entre 1997 y 2005.

Como se señaló anteriormente, *Medios* en el 2011 tuvo un impacto negativo sobre *Ksocial*, dejó de afectar *Confíe* y aparece nuevamente el impacto positivo que tenía en *Fenoval* en 1997. Al desagregar en variables el efecto negativo sobre *Ksocial* se concentró en *Confianza en los medios* y de manera específica, en *Confianza en la televisión*. Estos resultados que indican el impacto de los *Medios* de comunicación sobre *Ksocial* en el país, aportan a la controversia ya planteada Putnam (1996) en la que afirma que la *Participación Cívica* desaparecía al ser reemplazada por una ciudadanía virtual mediada por la televisión.

El efecto negativo de *Confianza Medios* sobre *Ksocial*, y como se veta más adelante el efecto positivo sobre *Fenoval* se puede explicar en parte porque las personas en lugar de participar y validar la información en diferentes espacios que van desde reuniones en la localidad, con los vecinos, con las personas del trabajo, hasta participación en las organizaciones de la sociedad civil, se limitan a recibir la información que ofrecen los *Medios* y confían en ellos, pero esa confianza a menudo no hay como validarla, lo cual no solo debilita el tejido social (*Ksocial*) sino que, como se discutirá más adelante, aumenta *Fenoval*.

La composición del factor de Confíe (Confianza Institucional y Control indirecto del Estado)

Uno de los resultados más dicientes fue la recomposición de los factores, donde *Confíe* adquirió más prominencia. Si bien la proporción de varianza explicada por los tres factores fue igual en el 2005 que en el 2011, la composición de los factores cambió sustancialmente. *Ksocial* pasó de ser el factor con mayor varianza explicada a obtener la última posición, mientras que *Confíe* fue el factor más predominante. El cambio obedece principalmente a la transición de las dimensiones de *Participación Política* y *Participación Cívica* de *Ksocial* a *Confíe*. Este movimiento empírico suscita varias reflexiones conceptuales sobre los significados de *Confíe* y de *Ksocial*.

Confíe es un factor cuyo contenido principal se refiere a la relación de la sociedad con su institucionalidad e incluye tanto la confianza que se tienen en instituciones del Estado y de la sociedad civil, como la forma de acción de la sociedad civil en la democracia a través de control social, la *Participación Cívica* y *Participación Política*. Esta interpretación de *Confíe* es afín a varias elaboraciones teóricas sobre el capital institucional, es decir, las relaciones entre la sociedad civil y las instituciones públicas de las sociedades democráticas. Sin embargo, la relación entre la sociedad y el Estado está condicionada por

el diseño institucional sobre la elaboración, formalización y aplicación de regulaciones e incentivos para el control social y de expresión de intereses colectivos por parte de las organizaciones de la sociedad civil.

En la medición del BARCAS del 2005, se interpretó *Confíe* basado en las dimensiones con relación positiva (*Control Social*, *Confianza Institucional* y *Medios*) y en la relación negativa entre el factor y la dimensión *Relaciones Horizontales*, como un factor que recoge dos elementos fundamentales: la *Confianza Institucional* y el control indirecto de la sociedad al Estado.

Confíe en el 2011 fue el factor que sintetizó la mayor cantidad de los temas medidos, conteniendo cerca de un tercio de la información total de las dimensiones del BARCAS. Las dimensiones *Control Social*, *Participación Cívica*, *Participación Política* y *Confianza Institucional*, en su orden conformaron el núcleo del factor, todas ellas con un impacto positivo. También en esta última medición aparecieron efectos nuevos de las dimensiones sobre el factor, es el caso de *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico* (dimensiones que componen el núcleo de *Fenoval* como se presentará más adelante) que en la actualidad tiene un efecto negativo, es decir disminuyen *Confíe*.

Se registró otro efecto negativo sobre *Confíe*, el de *Relaciones Horizontales* que ya se había identificado desde la medición de 2005. Este resultado indica una característica fundamental

de la relación de la sociedad colombiana con su institucionalidad y es que el control de la sociedad al Estado se hace de manera indirecta, a través de las instituciones más no en la interacción social entre iguales. Sin embargo, en las regresiones con las variables y los ítems con los factores para determinar cuáles son críticos, solo apareció el efecto principal de los elementos de *Relaciones Horizontales* sobre *Ksocial*, pero el efecto negativo sobre *Confíe* no se observó.

Otro cambio fundamental de *Confíe* en el 2011 fue la pérdida del efecto de *Medios* sobre este factor, que se desplazó hacia *Fenoval*. En el 2005 *Medios* era una de las dimensiones que conformaba *Confíe* en cuanto a las variables el efecto positivo sobre *Confíe* se concentró en *Actividad medios*, *Confianza en los medios* y *Actividad leer* (consultar el periódico). Para el 2011, el efecto positivo de *Actividad medios* sobre *Confíe* desapareció y el de *Confianza Medios* y *Actividad leer* se desplazó a *Fenoval*.

Estos resultados indican otros cambios sociales fundamentales: el primero, la pérdida de la capacidad de los *Medios* de comunicación para hacer control social. En el 2005 *Medios* hacia parte de *Confíe* como una de las instituciones de control de la sociedad al Estado y para el 2011 perdió ese importante efecto sobre el factor. En otras palabras, los *Medios* de comunicación dejaron de cumplir la función de control social para ocuparse de presentar ante la opinión pública una imagen muy positiva del

gobierno, ya sea local, departamental, municipal o nacional, sin cuestionar y mucho menos hacer control social a la gestión del gobierno y al cumplimiento de su plan de gobierno.

El otro cambio importante tiene que ver con la *Confianza en los medios*, que al ser irrestricta, es decir no validada, ahora aumenta *Fenoval*. Esto quiere decir que los ciudadanos no cuentan con núcleos sociales en donde se confronte la información y se forme una opinión propia frente a lo que las diferentes fuentes expresan. Dada la ausencia de núcleos sociales en donde validar la información, los ciudadanos creen en los *Medios* de comunicación, pero ese elemento de creencia se convierte en fe: se deja en los *Medios* de comunicación la responsabilidad de informar a los ciudadanos, pero no se pasa por el proceso de cuestionar, ampliar o confirmar la validez de la información.

Como se anotó en *Ksocial*, los *Medios* de comunicación no refuerzan las interacciones cara a cara propias de la *Participación Cívica* o política. Esto hace evidente que la oferta explícita de oportunidades para comunicarse, de discutir y analizar la información y la invitación a hacerlo por parte de los *Medios* de comunicación es fundamental en la construcción de una sociedad democrática y participativa.

El examen de variables críticas reveló que sólo 8 variables impactaron al factor, explicando el 84% de la varianza. Las variables de mayor efecto positivo fueron *Confianza en*

las instituciones de control al Estado (Control Social) y *Mecanismos de participación (Participación Política)*. Sigue en magnitud *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares (Participación Cívica)*. Después las variables de *Votación (Participación Política)*, *Rendición de cuentas-accountability (Control Social)*, *Eslabonamiento legislativo (Participación Política)* y *Actividades cívicas (Participación Cívica)*. Además *Eslabonamiento legislativo* fue la única variable de *Confíe* con asociaciones con otro factor, con la capacidad además de disminuir *Fenoval*, con un impacto notable.

Confianza en las instituciones que ejercen el control sobre el Estado fue la variable con mayor efecto positivo sobre *Confíe*. En las regresiones de los ítems sobre los factores se reveló que el de mayor efecto en *Confíe* fue *Confianza en la prensa*, sin embargo éste ítem también tiene un efecto positivo sobre *Fenoval*. Así pues, se detecta un efecto mixto de *Confianza en los medios*; mientras que mayor *Confianza en la televisión* disminuye *Ksocial*, mayor *Confianza en la prensa* aumenta *Confíe* pero también *Fenoval*, relación que se estudiará en detalle en la sección que hace referencia a la composición de éste factor.

Adicionalmente, *Confianza en las cortes* contó con un efecto positivo importante sobre *Confíe*. Las Cortes constituyen unas de las instituciones más importantes de la rama judicial del Estado, en el sistema de pesos y contrapesos con las otras ramas del

poder. Este ítem fue el único crítico relacionado con la justicia en Colombia, que resultó crítico con *Confíe*. De esta manera, estos resultados resaltaron la importancia de que el sistema judicial produzca mayor confianza en la población para fortalecer la institucionalidad colombiana.

Entre las variables críticas de *Confíe*, continuó en magnitud los *Mecanismos de participación*, con un efecto positivo y semejante al de *Confianza en las instituciones que ejercen control sobre el Estado*. Mecanismos específicos como *Revocatoria del mandato*, *Veedurías Ciudadanas* y *Presupuestos participativos* fueron críticos para el aumento de *Confíe*, todos con efectos parecidos. Estos mecanismos tienen en común que se tratan de la vigilancia ciudadana sobre la asignación de recursos públicos y que implican la deliberación con respecto a asuntos colectivos.

Eslabonamiento legislativo fue otra variable crítica para *Confíe*. Esta variable apela a la noción de democracia representativa. De acuerdo con el planteamiento teórico de principal-agente (Pitkin, 1967), los votantes (el principal) facultan a sus representantes (agente) para la toma de decisiones. Los representantes elegidos deben actuar en beneficio de los intereses de quienes los eligieron y los representados o votantes deben hacer seguimiento y control a la gestión de sus elegidos llamándolos a rendir cuentas (*accountability*).

Eslabonamiento legislativo también se desarrolla en el capítulo 7.4. Dimensión *Participación Política Participación Política*. Esta variable se compone de grados crecientes de cercanía entre el elector y sus representantes, desde un nivel básico como haber votado, a un nivel más próximo como considerar a un representante como el más cercano a sus intereses. El análisis de ítems críticos mostró que el eslabonamiento con el *Concejo Municipal* aumenta *Confíe*, ítem cuyo efecto es inclusive superior al efecto de la variable de *Eslabonamiento legislativo*. Continúa en importancia la variable *Votación*, especialmente en las elecciones nacionales de *Presidencia y Senado*. A diferencia del eslabonamiento que actúa en el ámbito municipal, los niveles de *Confíe* fueron más sensibles a las votaciones nacionales de *Presidencia y Senado*.

También se destacaron los efectos positivos de Pertenecer a organizaciones seculares de la sociedad civil. La variable que reúne las organizaciones seculares de la sociedad civil contó asociaciones positivas sobre *Confíe*, con una magnitud importante. En las regresiones de ítems críticos se destacaron las membresías a *organizaciones educativas* y a los *partidos políticos* y la *Confianza en los sindicatos* (aunque en sentido estricto, *Confianza en los sindicatos* hace parte de la dimensión de *Confianza Institucional y Jerarquía mas* no de *Participación Cívica*). El fortalecimiento de las organizaciones seculares de la sociedad civil es una tarea fundamental para la

institucionalidad de Colombia, que se mostró particularmente sensible a los niveles de estas tres organizaciones específicas.

También sobresalieron las *Actividades cívicas* como firmar una petición para el fomento de *Confíe*. Por último, en cuanto a los ítems las prioridades del plan de gobierno asociadas a las razones de voto por el programa -indicador de *Rendición de cuentas (accountability)*- contó con impacto positivo sobre *Confíe*.

El factor de Fenoval (Fe en Fuentes de Información no Validadas)

Fenoval se definió como Fe en fuentes de información no validadas, es decir la creencia en diferentes fuentes de información (los *Medios* de comunicación, la prensa, el Estado, entre otros), y de sus contenidos sin pasar por el proceso de cuestionar su validez. En este sentido, las personas altas en *Fenoval* tienden a creer más que *los medios de comunicación explican a fondo los problemas públicos, que el Estado informa a los ciudadanos, que la gente tienen quien le explique los problemas públicos*, entre otras creencias relacionadas con la calidad y suficiencia de la información, aunque sin herramientas conceptuales para hacer tales afirmaciones, es decir, no hacen un proceso de validación de esa información. Este planteamiento se sustenta en los resultados sobre la composición de *Fenoval* a partir de la relación negativa de *Participación*

Cívica y Participación Política con el factor, resultado que se presentó desde la medición de 2005. El proceso de validación es esencialmente social y su ausencia se refleja en que las personas no cuentan con núcleos sociales (organizaciones voluntarias, por ejemplo) en donde se forma la racionalidad colectiva, se da un sentido a la realidad y se forma una opinión propia frente a lo que las diferentes fuentes de información expresan.

Dada la ausencia de núcleos sociales en donde validar la información, las personas altas en *Fenoval* creen en las fuentes de información y convierten ese elemento de creencia en fe: se deja a las instituciones (el Estado, los *Medios* de comunicación, etc) la responsabilidad de informar a los ciudadanos, pero no se pasa por el proceso de cuestionar, ampliar o confirmar la validez de la información. Por ello, cuando se entra en contacto con diferentes ámbitos en los que se confronta la información (escoger por quién votar y seguir el proceso electoral, medido a través de *Eslabonamiento legislativo*, la *Participación Cívica*, medida a través de la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares o de las Actividades cívicas*, por ejemplo), se deja de tener fe y se confronta, se discute y se forma un opinión propia. Esto permite que la evaluación sobre la calidad de la información que proveen diferentes fuentes sea haga de manera más crítica, lo que lleva a que los estándares de aceptación sean más exigentes, demandando mayores

niveles de complejidad y precisión de cómo se presenta la información.

Las variables e ítems críticos contribuyen a dilucidar y comprender el significado de *Fenoval*. En total 12 variables explicaron el 93% de la varianza del factor. Además de las variables e ítems críticos ya mencionados, la variable con mayor impacto positivo sobre *Fenoval* fue: *Los medios de comunicación explican a fondo de los problemas públicos en lugar de ocuparse de chismes o noticias sensacionalistas (medprof)*, lo que quiere decir que cuanto mayor sea la opinión favorable hacia los *Medios* masivos de comunicación, mayor los niveles de *Fenoval*.

Las otras variables relacionadas con la información sobre lo público como el *Estado se esfuerza suficientemente por dar a los ciudadanos la información necesaria para que puedan participar, los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa y los ciudadanos se informan de manera apropiada para poder participar* (todas ellas de la dimensión de *Información y Transparencia*), constituyen un segundo bloque de elementos críticos de *Fenoval*.

El otro bloque de variables críticas de *Fenoval* estuvo relacionado con el compromiso ciudadano -o la ausencia de éste-, temas propios de la dimensión de *Republicanismo Cívico*. Las variables *Educación Política* y *Responsabilidad por el éxito de lo público* (con un efecto positivo) y *Particularismo* (con un efecto

negativo), se identificaron como variables críticas de *Fenoval*, aunque a nivel de ítems no se encontró algún efecto específico.

Además de la dimensión de *Información y Transparencia*, el otro elemento clave para la construcción del concepto de *Fenoval* es *Republicanismo Cívico*, que es una dimensión cuyo contenido surgió de reflexiones sobre el ejercicio responsable de la ciudadanía e incluye elementos como la *Responsabilidad por el éxito de lo público*, la *Educación política* y aspectos negativos o contrarios como el *Clientelismo* y el *Particularismo*.

Personas con puntajes altos en *Fenoval*, además de creer que cuentan con información de calidad, oportuna y suficiente para poder participar (*Información y Transparencia*), dicen ser responsables de lo público y se conciben educados políticamente (*Republicanismo Cívico*) pero contradictoriamente no participan (baja *Participación Cívica* y *Participación Política*). En 1997, *Republicanismo Cívico* se relacionaba con *Ksocial* y con *Fenoval*. Para el 2005, el impacto fue solamente sobre *Fenoval*, perdió el efecto sobre *Ksocial* y no tuvo ningún efecto sobre *Confíe*. En 2011 *Republicanismo Cívico* sigue afectando exclusivamente *Fenoval*.

Estos resultados plantean un nivel de complejidad especial para la comprensión de *Republicanismo Cívico*, pues lo que aparentemente es positivo, al estar relacionado con *Fenoval* implica que no lo es. Además ponen en evidencia las inconsistencias entre las

creencias sobre el ejercicio de la ciudadanía con la realidad; cuánto mayores eran los reportes de que los encuestados se consideraban políticamente educados o responsables de lo público, mayores los promedios de *Fenoval*, y más complejo aún, menores los reportes de comportamientos cívicos y de participación en asuntos colectivos. Por esta razón, *Republicanismo Cívico* se interpretó, no en el sentido positivo de la concepción de Clark (1994) que define el *Republicanismo Cívico* como opuesto al particularismo, sino como “el mito de la ciudadanía” que es la idea de un ciudadano que se dice ser ilustrado, responsable de lo público y politizado, pero que poco se involucra en los asuntos públicos.

La relación de algunas variables de *Republicanismo Cívico* con *Fenoval* plantea una paradoja: por ejemplo, menores niveles de *Responsabilidad por el éxito de lo público*, es decir que los encuestados nieguen que se responsabilizan de lo público, termina siendo una afirmación más cercana a la “realidad”. Por el contrario, afirmar que son ciudadanos responsables de lo público es una creencia no validada, que no se sustenta en acciones de *Participación Cívica* y política. En otras palabras, se está más cerca de la realidad cuando se afirma que los ciudadanos no se responsabilizan de lo público que cuando afirman que si lo hacen. En el contexto de esta investigación este tipo de resultados se llaman “principio de realidad” y se desarrolla más ampliamente en el capítulo VIII Las dimensiones que aportan a *Fenoval*.

El “principio de realidad” también ilustra el efecto paradójico de *Particularismo*, el cual contó con una asociación negativa con *Fenoval*. Como se detalla en el capítulo 8.3 Dimensión de *Republicanismo Cívico*, *Particularismo* se refiere a la aplicación no universal de principios y reglas se hacen por razones ideológicas, por ejemplo las políticas de discriminación compensatoria para grupos históricamente en desventaja, pero también a nociones más cotidianas e individuales sobre la aplicación ad-hoc de las reglas según quien sea el sujeto.

Ejemplo de *Particularismo* incluyen consideraciones especiales en la aplicación no universal de las reglas o sanciones que aplican para grupos sociales específicos como minorías étnicas o religiosas o cualquier distinción de facto o de juri. La paradoja entonces, consiste en que cuanto menos universal se considere la aplicación de reglas (mayor *Particularismo*), menor también es el nivel de *Fenoval*. Por ejemplo considerar que las decisiones estatales no se aplican a todos por igual o no preocuparse por que la reglas se apliquen a todos de la misma manera, más bien mirar cómo se sale con la suya, es más cercano a la realidad macro-social, es decir, a una sociedad particularista.

Fenoval presentó cambios importantes en su composición respecto a los resultados de 2005: Las dimensiones de *Medios* (también con efecto negativo en *Ksocial*) y *Confianza Institucional* (con efecto positivo sobre *Confíe*)

entraron a tener un impacto positivo sobre *Fenoval*. La dimensión *Medios*, como ya se presentó anteriormente, históricamente ha tenido impacto sobre los tres factores, lo que exige interpretaciones complejas y mixtas. En los resultados de *Ksocial* se advirtió un efecto negativo de la *Confianza en los medios* de comunicación, en tanto que si las personas no participan en núcleos sociales donde se valida la información que van desde reuniones en la localidad, con los vecinos, con las personas del trabajo, hasta participación en las organizaciones de la sociedad civil, se limitan a recibir la información que ofrecen los *Medios* y confían en ellos, no solo se debilita *Ksocial*, sino que esta información se convierte en no validada, lo que aumenta *Fenoval*. Esta tesis se respalda en la relación negativa de las dimensiones de *Participación Cívica* y *Participación Política* con *Fenoval*, en la medida en que representan espacios en donde se valida la información.

En cuanto a los ítems críticos de *Medios* con *Fenoval*, se identificaron *Confianza en la radio* y en la *prensa*, ésta última también con un efecto positivo sobre *Confíe*. También un efecto importante y positivo el de consultar el periódico, que en el 2005 tenía un impacto positivo sobre *Confíe*. Este resultado indica un cambio importante sobre el papel que cumplen los *Medios* de comunicación y en especial el periódico y la prensa, en la sociedad colombiana, y es que dejaron de cumplir una función importante en el control indirecto de

la sociedad al Estado (*Confíe*) para pasar a ser información no validada (*Fenoval*).

La relación de *Medios* con *Fenoval* señala una característica de la sociedad colombiana, y es que los *Medios* de comunicación se han convertido en la principal fuente de información con el agravante de que hay una carencia de núcleos sociales en los que la información provista por ellos se discuta, contraste, debata y valide. En este punto es importante resalta la responsabilidad de los *Medios* de comunicación no solo en la difusión de la información, sino en la oferta de espacios de participación a través de los *Medios*, en los que se forme opinión, se evalúe la información y se cuestione su validez.

Respecto a *Confianza Institucional*, que en el 2011 tiene un efecto positivo sobre *Confíe* y un efecto positivo e importante sobre *Fenoval*, hace evidente que algunos de sus elementos se constituyen en confianza no validada. En este sentido, el análisis de las variables e ítems críticos ayudan a determinar cuáles elementos de la *Confianza Institucional* son *Fenoval*. En cuanto a las variables, además de *Confianza en los medios* de comunicación, la *Confianza en el Gobierno* fue crítica con efectos positivos sobre *Fenoval*. De esta variable se identificó como ítem crítico la *Confianza en el gobierno local*, lo que indica que ésta confianza es no validada, es decir, se deja la responsabilidad a las instituciones públicas locales de manejar y ocuparse

de los asuntos de la comunidad y se confía irrestrictamente en ellas sin hacer control social a su gestión por parte de la ciudadanía.

Eslabonamiento legislativo (que además tiene el efecto de aumentar *Confíe*) fue la única variable crítica de *Participación Política* con capacidad de bajar *Fenoval*. Sin embargo al desagregar la variable solo se observó el efecto de eslabonamiento de *Concejo Municipal sobre Confíe*, pero no se identificó ningún efecto sobre *Fenoval*. Por otro lado, en cuanto a *Participación Cívica*, si bien a nivel de dimensiones se observó un efecto de la dimensión, a nivel de variables no se identificaron efectos críticos sobre *Fenoval*.

Por último, el efecto negativo sobre *Confíe* de las dimensiones centrales de *Fenoval –Información y Transparencia y Republicanismo Cívico-* refuerza la tesis de la contradicción entre acción cívica organizada y creencias en las fuentes de información o en el ciudadano responsable de lo público. Estos efectos fueron nuevos para el 2011 y su significado se dio principalmente a nivel de dimensiones, sin variables o ítems que pudieran clarificar esta bisagra. Este efecto es análogo al negativo de *Participación Cívica* y *Política* sobre *Fenoval*.

En conclusión *Fenoval* se interpreta como el conjunto de creencias y opiniones sobre la calidad y suficiencia de la información que tienen los ciudadanos para participar y sobre el ejercicio de la ciudadanía, es decir,

ciudadanos responsables de lo público, educados políticamente, que se constituyen en información que no es validada en espacios de *Participación Cívica* o política.

El significado de *Fenoval* y el estudio de otros elementos complementarios para la interpretación de los resultados de la medición de Capital Social como son la *Confianza interpersonal* y *Percepción de corrupción* y el *Modelo de Cuadrantes*, presentados en el capítulo V Contexto General, han permitido plantear la Teoría de la Transformación (Sudarsky, 2009) que tiene como tesis fundamental que para que se dé el cambio en la ciudades hacia la *Sociedad Cívica Moderna (Modelo de Cuadrantes)* en necesario:

1) Que la ciudadanía tenga un proceso de sinceramiento que exige la caída de *Fenoval*, la pérdida de fe en las fuentes de información y con ello la caída de la careta del mito del ciudadano responsable de lo público.

2) Construir ámbitos intermedios entre las grandes ciudades y los barrios por medio de aglomeración de estos en localidades. Estos ámbitos deben construirse social y políticamente para poder delegarles una creciente cantidad de responsabilidades y eventualmente se deben constituir en los bloques básicos de la democracia.

3) Generar formalmente procesos participativos locales que van desde la planeación participativa y en

una segunda etapa, procesos de presupuesto participativo (ejercicios de suma cero).

4) Construir la racionalidad colectiva de estos ámbitos, es decir reconocer cómo diferentes objetivos tienen diferentes prioridades definidas en ejercicios colectivos que lleven al compromiso interno con las decisiones.

5) Movilizar la sociedad civil organizada si y solo si el Estado (nacional, departamental, municipal) hace una oferta articulada de participación que estimule la *Participación Cívica*.

6) Fortalecer el *Eslabonamiento legislativo* aumentando la visibilidad de representantes por zonas de *Votación*. Esto implica hacer mapas que incluyan información sobre quién es el representante para cada corporación, a cuál *Partido político* pertenece y cuáles son sus prioridades en su plan de gobierno. Estos mapas permiten hacer explícito el contrato social entre los elegidos y su electorado y atar un representante a los territorios donde fue elegido, lo que constituyen la base para incrementar las oportunidades para la *Rendición de cuentas (accountability)*.

El cambio de las dimensiones, variables e ítems críticos de los factores

Una vez se establecida la composición factorial, se procede en esta sección a presentar los resultados sobre

el cambio de los promedios de las dimensiones, variables e ítems críticos de cada uno de los factores en las tres mediciones realizadas con el BARCAS y el porcentaje de cambio. Para empezar, en la Tabla 10 se presentan los cambios de los promedios de las dimensiones, las cuales fueron agrupadas de acuerdo a su mayor efecto sobre el factor así: dimensiones de *Ksocial* (*Solidaridad y Mutualidad*, *Relaciones Horizontales* y *Jerarquía*), dimensiones de *Confie* (*Confianza Institucional*, *Control Social*, *Participación Cívica* y *Participación Política*) y dimensiones de *Fenoval* (*Información y Transparencia*, *Republicanismo Cívico* y *Medios*). En la Tabla 11 se observa que de las dimensiones que conforman el núcleo de *Ksocial* registraron las mayores caídas en sus promedios entre 2005 y 2011. *Solidaridad y Mutualidad*

cayó 74%, seguido de *Relaciones Horizontales* con una caída de 15% y *Jerarquía* con la menor caída de 6%. En cuanto a las dimensiones que conforman *Confie*, *Participación Cívica* y *Participación Política* registraron las mayores caídas en su promedio en los últimos 6 años, de 34% y 12% respectivamente. *Confianza Institucional* y *Control Social* registraron descensos menores alrededor de 6%. En cuanto a las dimensiones del núcleo de *Fenoval*, *Información y Transparencia* registró una caída dramática, que como se presentará más adelante, tuvo implicaciones importantes en la disminución de *Fenoval*. También *Republicanismo Cívico* registró una disminución en su promedio de 44%, mientras que *Medios* no presentó cambios en los últimos 6 años.

Tabla 10. Promedios dimensiones y porcentaje de cambio (1997-2005-2011)

Factor	Dimensión	Promedios			% cambio		
		1997	2005	2011	2005-1997	2011-2005	2011-1997
<i>Ksocial</i>	Solidaridad y Mutualidad	3,17	13,73	3,62	333%	-74%	14%
	Relaciones Horizontales	19,55	24,05	20,55	23%	-15%	5%
	Jerarquía	31,77	34,79	31,63	10%	-9%	0%
<i>Confie</i>	Confianza Institucional	138,40	133,98	126,01	-3%	-6%	-9%
	Control Social	54,79	62,70	58,49	14%	-7%	7%
	Participación Cívica	28,43	21,94	14,56	-23%	-34%	-49%
	Participación Política	129,54	166,81	146,84	29%	-12%	13%
<i>Fenoval</i>	Información y Transparencia	-3,46	-0,79	-3,46	77%	-340%	0%
	Republicanismo Cívico	13,39	20,11	11,28	50%	-44%	-16%
	Medios	16,93	15,24	15,19	-10%	0%	-10%

En la siguiente tabla se presentan los promedios de las variables críticas de *Ksocial* en las tres mediciones y su porcentaje de cambio.

Tabla 11. Promedios de las variables críticas de *Ksocial* y porcentaje de cambio

Variables críticas	Promedios			Porcentaje de cambio		
	1997	2005	2011	2005-1997	2011-2005	2011-1997
Aplicación por agente externo *	-1,26	-0,61	0,16	52%	127%	113%
Atomización *	5,33	6,13	9,79	15%	60%	84%
Oportunismo *	3,42	3,66	4,11	7%	12%	20%
Actividad social con vecinos	4,24	3,80	4,12	-11%	8%	-3%
Sol. Vertical a problemas colectivos	-2,88	-0,86	-0,88	70%	-2%	70%
Confianza en los medios *	11,37	10,86	10,48	-5%	-4%	-8%
Sol. Horizontal a problemas colectivos	2,97	4,74	4,00	60%	-16%	35%
Solidaridad en las relaciones horizontales	6,56	10,46	8,42	59%	-20%	28%
Solidaridad general	8,06	15,54	11,63	93%	-25%	44%
Solidaridad en las relaciones verticales	1,31	5,15	2,25	294%	-56%	72%

*Variable con efecto negativo sobre *Ksocial*

Los mayores aumentos de promedios entre 2005 y 2011 se registraron en las variables de *Aplicación por agente externo*, *Atomización* y *Oportunismo*, con incrementos de 127%, 60% y 12% respectivamente. Las mayores caídas se registraron en *Solidaridad en las relaciones verticales*, *Solidaridad general* y en *Solidaridad en las relaciones horizontales* con disminuciones de 56%, 25% y 20% respectivamente. *Solución horizontal a problemas colectivos* tuvo una caída de 16%.

En la siguiente tabla se presentan los promedios de los ítems críticos de *Ksocial* con sus porcentaje de cambio. Los que registraron los mayores aumentos entre 2005 y 2011 fueron *la gente se comporta de manera oportunista* y *actividades sociales con los vecinos*, con incrementos de 23% y 8% respectivamente.

Por contraste, las mayores caídas se presentaron en *ayuda del Estado*, *ayuda de las organizaciones humanitarias o de caridad*, con disminuciones de 47% y 33%, respectivamente y *ayuda de los vecinos* y de *los compadres* con una caída de 31%. Le siguen los ítems de la dimensión de *Relaciones Horizontales*, la variable *Aplicación por agente externo*: Es mejor recurrir a gente de confianza que a la justicia ordinaria y no es necesario que intervenga una agente externo, con caídas de 29% y 25% respectivamente. Entre estos resultados se destacan también las disminuciones de *Problemas Colectivos: Los podemos resolver entre todos los miembros de la comunidad* en 16% y de *no pertenece a ninguna organización voluntaria* en 11%.

Tabla 12. Promedios ítems críticos de Ksocial y porcentaje de cambio

Ítems críticos	Promedios			Porcentaje de cambio		
	1997	2005	2011	2005-1997	2011-2005	2011-1997
La gente se comporta de manera oportunista *	2,64	2,61	3,21	-1%	23%	22%
Actividades sociales con vecinos	4,24	3,80	4,12	-11%	8%	-3%
PC: La comunidad nombra un representante para que los resuelva	2,24	3,91	3,84	75%	-2%	71%
Confianza en la televisión *	5,83	5,53	5,33	-5%	-4%	-9%
Nunca se reúne con las personas del trabajo *	2,66	2,71	2,57	2%	-5%	-4%
Ayuda parientes	2,27	3,11	2,79	37%	-10%	23%
No pertenece a ninguna organización voluntaria*	1,80	3,42	3,04	90%	-11%	69%
PC: Los podemos resolver entre todos los miembros de la comunidad	2,97	4,74	4,00	60%	-16%	35%
Conflicto. No es necesario que intervenga una agente externo	2,03	1,89	1,42	-7%	-25%	-30%
Conflicto. Es mejor recurrir a gente de confianza que a la justicia ordinaria	2,30	2,16	1,53	-6%	-29%	-33%
Ayuda compadres	1,00	2,12	1,47	111%	-31%	46%
Ayuda vecinos	1,76	2,67	1,83	52%	-31%	4%
Ayuda organizaciones humanitarias o de caridad	-0,03	2,58	1,72	9371%	-33%	6285%
Ayuda del Estado	-0,36	1,83	0,97	610%	-47%	370%

*Ítem con efecto negativo sobre Ksocial

Respecto a *Confíe*, en la siguiente tabla se muestran los promedios de las variables críticas del factor en las tres mediciones y su porcentaje de cambio y se observa que la única variable que no cayó en su promedio entre 2005 a 2011 fue *Rendición de cuentas (accountability)*

con un cambio apenas de 3%. Las demás variables disminuyeron, presentándose las mayores caídas en *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares (-32%)*, *Mecanismos de participación (-24%)* y *Eslabonamiento legislativo (-15%)*.

Tabla 13. Promedios variables críticas de Confíe y porcentaje de cambio

Variables críticas	Promedios			Porcentajes de cambio		
	1997	2005	2011	2005-1997	2011-2005	2011-1997
Rendición de cuentas (accountability)	5,69	10,39	10,67	83%	3%	87%
Actividades cívicas	4,49	4,08	3,93	-9%	-4%	-13%
Confianza en las instituciones que ejercen control sobre el Estado	41,48	38,84	36,94	-6%	-5%	-11%
Votación	26,58	37,08	34,69	40%	-6%	31%
Eslabonamiento legislativo	22,87	22,60	19,29	-1%	-15%	-16%
Mecanismo de participación	22,33	29,42	22,40	32%	-24%	0%
Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares	12,73	8,36	5,68	-34%	-32%	-55%

Respecto a los ítems críticos, en la siguiente tabla presentan los promedios de cada uno de ellos para las tres mediciones y el porcentaje de cambio. Los únicos ítems que aumentaron su promedio entre 2005 y 2011 fueron *Mecanismo de participación: Derecho de petición* (10%) y *Votación para Presidente* (3%). Por contraste, las mayores caídas se presentaron en el ítems: *para votar lo menos importante es el programa de gobierno del candidato (Rendición de cuentas)* (-53%), *organización voluntaria educativa* (-43%) y los *Mecanismos de participación: Veedurías ciudadanas* (-33%) y *Revocatoria del mandato* (-30%). Le siguen las caídas de eslabonamiento del *Concejo Municipal* (-27%) y de *organización voluntaria partido* (-22%).

Respecto a los elementos críticos de *Fenoval*, en la siguiente tabla se presentan los promedios de las variables críticas del factor en las tres mediciones y su porcentaje de cambio. Los mayores aumentos en su promedio entre 2005 y 2011 fueron en: *Actividad leer* con 52%, *Particularismo* 20% y *sarecur* (sabe en que se invierten los recursos de su localidad/comuna) 13%. Por contraste, las variables que registraron las mayores caídas fueron: Los *Medios* explican a fondo los problemas públicos (*medprof*), *el Estado informa a los ciudadanos (estinfo)*, *los ciudadanos se informan para participar (ciuinfor)* y *la gente tiene quien le explique los problemas públicos (gexplpu)*, todas ellas de la dimensión de *Información y Transparencia*. También registraron disminuciones importantes *Educación política* (-83%) y *Responsabilidad por el éxito de lo público* (-21%), variables de la dimensión de *Republicanismo Cívico*.

Tabla 14. Promedios ítems críticos de Confíe y porcentaje de cambio

Ítems críticos	Promedios			Porcentajes de cambio		
	1997	2005	2011	2005-1997	2011-2005	2011-1997
Mec. Participación: Derecho de petición	1,92	3,82	4,19	99	10	118
Votación Presidente	4,31	6,21	6,40	44	3	49
Votación Senado	3,01	4,11	4,04	36	-2	34
Confianza en los sindicatos	4,88	4,33	4,22	-11	-3	-14
Confianza en la prensa	5,54	5,33	5,15	-4	-3	-7
Firmar una petición	4,49	4,08	3,93	-9	-4	-13
Organización Voluntaria partido	1,07	0,50	0,39	-53	-22	-64
Eslabonamiento concejo municipal	6,53	7,19	5,24	10	-27	-20
Mec. Participación: Revocatoria del mandato	1,47	2,54	1,79	73	-30	22
Mec. Participación : Veedurías ciudadanas	1,67	2,81	1,87	68	-33	12
Organización Voluntaria educativa	1,76	1,08	0,62	-39	-43	-65
Para votar lo menos importante es el programa de gobierno del candidato*	-0,99	-1,52	-2,33	-53	-53	-135

*Ítem con efecto negativo sobre *Confíe*

Tabla 15. Promedios de las variables críticas de Fenoval y porcentaje de cambio

Variables críticas	Promedios			Porcentajes de cambio		
	1997	2005	2011	2005-1997	2011-2005	2011-1997
Actividad leer	4,36	3,13	4,76	-28	52	9
Particularismo*	4,39	1,72	2,06	-61	20	-53
Sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad/comuna (sarecur)	1,13	1,56	1,76	37	13	55
Confianza en los medios	11,37	10,86	10,48	-4	-3	-8
Confianza en el gobierno	25,10	26,14	23,30	4	-11	-7
Eslabonamiento legislativo*	22,87	22,60	19,29	-1	-15	-16
Responsabilidad por el éxito de lo público	21,21	19,10	15,13	-10	-21	-29
La gente tiene quien le explique los problemas públicos (gexplpu)	-1,44	-0,93	-1,71	35	-83	-19
Educación política	-5,36	-1,39	-2,55	74	-83	53
Los ciudadanos se informan para participar (ciuinfo)	0,27	0,38	-0,76	44	-299	-386
El Estado informa a los ciudadanos (estinfo)	-0,23	-0,30	-1,35	-28	-354	-482
Los medios explican a profundidad los problemas (medprof)	-0,57	-0,13	-0,82	78%	-555	-44

*Variable con efecto negativo sobre Fenoval

En la Tabla 16 se presentan los promedios de los ítems críticos de Fenoval 1997, 2005 y 2011 y el porcentaje de cambio. Estos resultados muestran que además de los cambios de las variables- ítems de Información

y *Transparencia* presentados anteriormente, se destaca la caída de *Confianza en el gobierno local* de 13% y de *los colombianos no saben para donde va el país porque nadie les informa* (nosninf) de 58%.

Tabla 16. Promedios ítems críticos de Fenoval y porcentaje de cambio

Ítems críticos	Promedios			Porcentajes de cambio		
	1997	2005	2011	2005-1997	2011-2005	2011-1997
¿Consultó el periódico la semana pasada?	4,36	3,13	4,76	-28	52	9
Confianza en la prensa	5,54	5,33	5,15	-4	-3	-7
Confianza en el gobierno local	5,14	5,24	4,55	2	-13	-12
Los colombianos no saben para donde va el país porque nadie les informa (nosninf)*	2,62	1,37	0,58	-48	-58	-78
La gente tiene quien le explique los problemas públicos (gexplpu)	-1,44	-0,93	-1,71	35	-83	-19
Los ciudadanos se informan para participar (ciuinfo)	0,27	0,38	-0,76	44	-299	-386
El Estado informa a los ciudadanos (estinfo)	-0,23	-0,30	-1,35	-28	-354	-482
Los medios explican a profundidad los problemas (medprof)	-0,57	-0,13	-0,82	78	-555	-44

*Ítem con efecto negativo sobre Fenoval

Cálculo de factores a través de ecuaciones lineales

El cálculo de los factores tiene una complejidad metodológica porque no se pueden comparar los puntajes factoriales directamente, ya que para cada ocasión de medición, cada factor es un puntaje estandarizado con media cero y desviación estándar de uno. En otras palabras, para cada ocasión de medición, se extrajeron factores únicos y su comparación debe hacerse por métodos indirectos basados en las computaciones de los factores.

Dado que los factores son combinaciones lineales de las dimensiones, el cambio se establece asumiendo que el efecto (coeficiente no estandarizado de la regresión) de las dimensiones en cada año es el mismo del 2011, con diferencias en los promedios. Es decir, se calculó la diferencia en los factores, si tuvieran el efecto del 2011. Con esto, al mantener constante los efectos, las diferencias en los factores se infieren a partir de los cambios de promedios en las dimensiones, variables e ítems críticos.

Estos análisis se realizaron calculando los factores a través de ecuación lineales, procedimiento que se explicó de manera detallada en la sección de metodología. De manera resumida el cálculo de los factores a través de ecuaciones lineales permitió establecer la diferencia en los puntajes de los factores de 2011 respecto al 2005 y 1997 basándose en los promedios respectivos de sus dimensiones,

variables e ítems críticos y el porcentaje de aporte de cada uno de los elementos críticos al aumento o disminución del factor según sea el caso.

Para el cálculo de los factores, se multiplicó el promedio de cada dimensión, variable e ítems críticos en cada uno de los años de medición (1997-2005-2011) por el coeficiente no estandarizado de la regresión de las dimensiones, variable e ítems críticos para cada factor. En la sección anterior en la que se presentaron los elementos críticos, en los que se reporta el coeficiente estandarizado de la regresión (beta), que indica la fuerza y la dirección del efecto de cada dimensión, variable o ítem crítico sobre el factor. Para el cálculo de los factores a través de ecuaciones se toma esa misma regresión pero se calcula con el coeficiente no estandarizado.

Luego de multiplicar el coeficiente no estandarizado por el promedio de a dimensión variable o ítem para cada uno de los años (resultados presentados en la sección anterior), se sumaron esos productos más la constante de la regresión 2011 y el resultado es el puntaje del factor para cada año. Ya con los puntajes se calculan la diferencia, es decir, al puntaje de 2011 se le resta el de 2005, por ejemplo, para calcular las diferencias 2005 a 2011. En las siguientes tablas se presentan los resultados del cálculo del factor *Ksocial* a través de las *ecuaciones lineales* vía dimensiones, variables e ítems.

Tabla 17. Ecuación del cálculo de Ksocial vía dimensiones 2011

Ecuación del cálculo de Ksocial vía dimensiones 2011													
Ksocial	B Ks	prom 11	prod 11	prom 05	prod 05	diff 11-05	% diff 11-05	prom 97	prod 97	diff 11-97	% diff 11-97	diff 05-97	% diff 05-97
Solidaridad y Mutualidad	0.019	3.62	0.068	13.73	0.258	-0.190	-54%	3.17	0.060	0.008	10%	0.198	45%
Relaciones Horizontales	0.031	20.55	0.640	24.05	0.749	-0.109	-31%	19.55	0.609	0.031	37%	0.140	32%
Medios	-0.027	15.19	-0.406	15.24	-0.407	0.001	0%	16.93	-0.452	0.046	56%	0.045	10%
Jerarquía	0.017	31.63	0.548	34.79	0.603	-0.055	-16%	31.77	0.550	-0.002	-3%	0.052	12%
Ks constante	-0.862												
Sumatoria Productos			0.850		1.202	-0.352			0.766	0.083		0.436	
Puntaje Ks		-0.013		0.340				-0.096					
Diferencia absoluta						-0.352				0.083		0.436	
		Mayores aportes al aumento del Factor							Mayores aportes a la disminución del Factor				

Tabla 18. Ecuación del cálculo de Ksocial vía variables 2011

Ecuación del cálculo de Ksocial vía variables 2011													
Ksocial	B Ks	prom 11	prod 11	prom 05	prod 05	diff 11-05	% diff 11-05	prom 97	prod 97	diff 11-97	% diff 11-97	diff 05-97	% diff 05-97
Solidaridad	0.021	11.63	0.248	15.54	0.331	-0.083	-26%	8.06	0.172	0.076	98%	0.159	40%
Atomización	-0.024	9.79	-0.230	6.13	-0.144	-0.086	-27%	5.33	-0.125	-0.105	-135%	-0.019	-5%
Oportunismo	-0.035	4.11	-0.145	3.66	-0.129	-0.016	-5%	3.42	-0.120	-0.024	-32%	-0.008	-2%
Solidaridad horizontal	0.031	8.42	0.262	10.46	0.326	-0.064	-20%	6.56	0.204	0.058	75%	0.121	30%
Actividad con vecinos	0.038	4.12	0.155	3.80	0.143	0.012	4%	4.24	0.160	-0.005	-6%	-0.017	-4%
Sol. horizontal PC	0.030	4.00	0.121	4.74	0.144	-0.022	-7%	2.97	0.090	0.031	40%	0.054	13%
Agente Externo	-0.033	0.16	-0.005	-0.61	0.020	-0.025	-8%	-1.26	0.041	-0.047	-60%	-0.021	-5%
Solidaridad vertical	0.018	2.25	0.039	5.15	0.090	-0.051	-16%	1.31	0.023	0.017	21%	0.067	17%
Sol. Vertical PC	0.021	-0.88	-0.018	-0.86	-0.018	0.000	0%	-2.88	-0.060	0.042	54%	0.042	11%
Confianza Medios	-0.039	10.48	-0.404	10.86	-0.419	0.015	5%	11.37	-0.438	0.035	45%	0.020	5%
Ks constante	0.186												
Sumatoria Productos			0.024		0.345	-0.321			-0.054	0.077		0.399	
Puntaje Ks		0.209		0.530				0.132					
Diferencias absoluta						-0.321				0.077		0.399	
		Mayores aportes al aumento del Factor							Mayores aportes a la disminución del Factor				

Tabla 19. Ecuación del cálculo de Ksocial vía ítems 2011

Ecuación del cálculo de Ksocial vía ítems 2011													
Ksocial	B Ks	prom 11	prod 11	prom 05	prod 05	diff 11-05	% diff 11-05	prom 97	prod 97	diff 11-97	% diff 11-97	diff 05-97	% diff 05-97
La gente se comporta de manera oportunista	-0.056	3.21	-0.179	2.61	-0.146	-0.033	-15%	2.64	-0.147	-0.032	-13%	0.002	0%
Ayuda org. caridad / humanitarias	0.042	1.72	0.072	2.58	0.109	-0.036	-16%	-0.03	-0.001	0.074	29%	0.110	23%
Ayuda Estado	0.038	0.97	0.036	1.83	0.069	-0.032	-14%	-0.36	-0.013	0.050	20%	0.082	17%
No pertenece a ninguna OV	-0.041	3.04	-0.125	3.42	-0.141	0.015	7%	1.80	-0.074	-0.051	-20%	-0.067	-14%
Nunca se reúne con trabajo	-0.035	2.57	-0.090	2.71	-0.095	0.005	2%	2.66	-0.093	0.003	1%	-0.002	0%
Ayuda vecinos	0.062	1.83	0.114	2.67	0.167	-0.052	-23%	1.76	0.110	0.004	2%	0.057	12%
Ayuda compadres	0.048	1.47	0.071	2.12	0.102	-0.031	-14%	1.00	0.048	0.022	9%	0.054	11%
Ayuda parientes	0.043	2.79	0.121	3.11	0.135	-0.014	-6%	2.27	0.098	0.022	9%	0.036	8%
PC: Entre todos los miembros de la comunidad	0.065	4.00	0.259	4.74	0.307	-0.048	-21%	2.97	0.192	0.067	27%	0.115	24%
Actividad social vecinos	0.054	4.12	0.224	3.80	0.206	0.018	8%	4.24	0.231	-0.007	-3%	-0.024	-5%
Conflicto. No se necesita un agente externo para que los resuelva	0.031	1.42	0.043	1.89	0.058	-0.014	-6%	2.03	0.062	-0.019	-7%	-0.004	-1%
Conflicto. No recurrir a la justicia ordinaria	0.027	1.53	0.041	2.16	0.058	-0.017	-7%	2.30	0.062	-0.021	-8%	-0.004	-1%
PC: Se nombra representante de la comunidad para que intervenga	0.056	3.84	0.217	3.91	0.221	-0.004	-2%	2.24	0.126	0.090	36%	0.094	20%
Confianza TV	-0.093	5.33	-0.494	5.53	-0.512	0.018	8%	5.83	-0.540	0.046	19%	0.028	6%
Ks constante	-0.311												
Sumatoria Productos			0.311		0.538	-0.227			0.060	0.251		0.477	
Puntaje Ks		0.000		0.227				-0.251					
Diferencia absoluta						-0.227				0.251		0.477	
		Mayores aportes al aumento del Factor							Mayores aportes a la disminución del Factor				

El *Ksocial* del 2011 es menor al del 2005 pero es superior a los niveles de 1997. Esta caída de *Ksocial* entre 2005 y 2011 en términos de las dimensiones se explica por la disminución del promedio de *Solidaridad y Mutualidad* y de *Relaciones Horizontales* que contribuyen a la disminución de *Ksocial*

en un 54% y 31%, respectivamente. También contribuye, pero en menor medida, la disminución de *Jerarquía* con un aporte de 16% a la disminución del factor. Debido a que *Medios* no cambio en su promedio entre 2005 y 2011, no hizo ningún aporte al cambio de *Ksocial*.

En cuanto al efecto de las variables críticas en *Ksocial*, lo que más aportó a la caída del factor fue la disminución del promedio de *Solidaridad general, horizontal y vertical* que contribuyeron en 26%, 20%, 16% respectivamente a la caída de *Ksocial*. El aumento del promedio de *Atomización* contribuyó en un 27% a la disminución de *Ksocial*. Las otras variables contribuyeron a lo sumo en 8% a la caída del factor. Es el caso de Aplicación por *agente externo* cuyo aumento en el promedio aportó 8% a la caída de *Ksocial* y la disminución del promedio de *Solución horizontal a problemas colectivos* que contribuyó 7% a la caída del factor.

Respecto a los ítems críticos, la disminución del promedio de *ayuda de los vecinos y de problemas colectivos: entre todos los miembros de la comunidad*; hicieron los mayores

aportes a la caída de *Ksocial* entre 2005 y 2011, con 23% y 21% respectivamente. Le siguen en grado de aporte la caída del promedio de *ayuda de las organizaciones humanitarias o de caridad y el aumento del promedio de la gente se comporta de manera oportunista* con una contribución de 16% y 15% respectivamente. También la disminución del promedio de *ayuda del Estado y ayuda compadres* hicieron una contribución del 14% a la caída de *Ksocial*. Los demás ítems críticos hicieron aportes al cambio de *Ksocial* menores al 8%.

Después de los resultados de los cambios de *Ksocial* a través del cálculo por ecuaciones lineales, en las siguientes tablas se presentan los resultados para el factor *Confie* con la ecuación vía dimensiones, variables e ítems.

Tabla 20. Ecuación del cálculo de Confie vía dimensiones 2011

Ecuación del cálculo de Confie vía dimensiones 2011													
Confie	B Co	prom 11	prod 11	prom 05	prod 05	diff 11-05	% diff 11-05	prom 97	prod 97	diff 11-97	% diff 11-97	diff 05-97	% diff 05-97
Control Social	0.022	58.49	1.299	62.70	1.393	-0.094	-38%	54.79	1.217	0.082	41%	0.176	418%
Participación Cívica	0.018	14.56	0.262	21.94	0.395	-0.133	-55%	28.43	0.511	-0.249	-124%	-0.117	-278%
Información y Transparencia	-0.021	-3.46	0.073	-0.79	0.017	0.057	23%	-3.46	0.073	0.000	0%	-0.057	-135%
Participación Política	0.004	146.84	0.614	166.81	0.697	-0.083	-34%	129.54	0.541	0.072	36%	0.156	371%
Confianza Institucional	0.009	126.01	1.098	133.98	1.167	-0.069	-29%	138.40	1.205	-0.108	-54%	-0.039	-92%
Relaciones Horizontales	-0.009	20.55	-0.194	24.05	-0.227	0.033	14%	19.55	-0.184	-0.009	-5%	-0.042	-101%
Republicanismo Cívico	-0.005	11.28	-0.059	20.11	-0.105	0.046	19%	13.39	-0.070	0.011	5%	-0.035	-84%
Co constante	-2.959												
Sumatoria Productos			3.093		3.336	-0.243			3.294	-0.201		0.042	
Puntaje Co		0.134		0.377				0.335					
Diferencias absolutas						-0.243				-0.201		0.042	
		Mayores aportes al aumento del Factor							Mayores aportes a la disminución del Factor				

Tabla 21. Ecuación del cálculo de Confie vía variables 2011

Ecuación del cálculo de Confie vía variables 2011													
Confie	B Co	prom 11	prod 11	prom 05	prod 05	diff 11-05	% diff 11-05	prom 97	prod 97	diff 11-97	% diff 11-97	diff 05-97	% diff 05-97
Confianza en inst. control Estado	0.029	36.94	1.073	38.84	1.128	-0.055	-25%	41.48	1.205	-0.132	-85%	-0.076	-115%
Rendición de cuentas (accountability)	0.015	10.67	0.161	10.39	0.157	0.004	2%	5.69	0.086	0.075	48%	0.071	107%
Pertenencia a OV seculares	0.015	5.68	0.088	8.36	0.129	-0.041	-19%	12.73	0.197	-0.109	-70%	-0.068	-102%
Actividades cívicas	0.038	3.93	0.148	4.08	0.154	-0.006	-3%	4.49	0.169	-0.021	-14%	-0.016	-23%
Mecanismos de participación	0.013	22.40	0.295	29.42	0.387	-0.092	-42%	22.33	0.294	0.001	1%	0.093	140%
Eslabonamiento legislativo	0.005	19.29	0.097	22.60	0.114	-0.017	-8%	22.87	0.115	-0.018	-12%	-0.001	-2%
Votación	0.006	34.69	0.209	37.08	0.224	-0.014	-6%	26.58	0.160	0.049	32%	0.063	95%
Co constante	-2.436												
Sumatoria Productos			2.071		2.293	-0.222			2.227	-0.155		0.067	
Puntaje Co		-0.364		-0.143				-0.209					
Diferencias absolutas						-0.222				-0.155		0.067	
		Mayores aportes al aumento del Factor							Mayores aportes a la disminución del Factor				

Tabla 22 Ecuación del cálculo de Confie vía ítems 2011

Ecuación del cálculo de Confie vía ítems 2011													
Confie	B Co	prom 11	prod 11	prom 05	prod 05	diff 11-05	% diff 11-05	prom 97	prod 97	diff 11-97	% diff 11-97	diff 05-97	% diff 05-97
Confianza sindicatos	0.086	4.22	0.361	4.33	0.371	-0.010	-6%	4.88	0.418	-0.057	-106%	-0.047	-40%
Confianza prensa	0.122	5.15	0.627	5.33	0.650	-0.023	-13%	5.54	0.676	-0.048	-90%	-0.026	-22%
Para votar lo menos importante es el Programa de gobierno	-0.027	-2.33	0.064	-1.52	0.042	0.022	13%	-0.99	0.027	0.036	68%	0.014	12%
Firmar una petición	0.043	3.93	0.168	4.08	0.175	-0.006	-4%	4.49	0.193	-0.024	-45%	-0.018	-15%
OV partido	0.093	0.39	0.036	0.50	0.046	-0.010	-6%	1.07	0.099	-0.063	-118%	-0.053	-45%
OV educativas	0.057	0.62	0.035	1.08	0.062	-0.026	-15%	1.76	0.101	-0.065	-121%	-0.039	-33%
Eslabonamiento Concejo Municipal	0.020	5.24	0.107	7.19	0.147	-0.040	-23%	6.53	0.133	-0.026	-49%	0.013	11%
Votación Senado	0.029	4.04	0.117	4.11	0.119	-0.002	-1%	3.01	0.087	0.030	56%	0.032	27%
Votación Presidente	0.032	6.40	0.206	6.21	0.200	0.006	4%	4.31	0.138	0.067	125%	0.061	52%
Mec. Participación veedurías	0.049	1.87	0.091	2.81	0.137	-0.046	-27%	1.67	0.081	0.010	18%	0.055	47%
Mec. Participación revocatoria del mandato	0.063	1.79	0.112	2.54	0.159	-0.047	-28%	1.47	0.092	0.020	37%	0.067	57%
Mec. Participación derecho de petición	0.029	4.19	0.123	3.82	0.112	0.011	6%	1.92	0.056	0.067	124%	0.056	48%
Co constante	-2.049												
Sumatoria Productos			2.049		2.219	-0.171			2.103	-0.054		0.117	
Puntaje Co		0.000		0.171				0.054					
Diferencias absolutas						-0.171				-0.054		0.117	
		Mayores aportes al aumento del Factor							Mayores aportes a la disminución del Factor				

El puntaje de *Confíe* entre 1997 y 2005 registró un aumento pequeño para caer en el 2011. En este punto es importante aclarar que con la ecuación del 2005, entre 1997 y 2005 *Confíe* cae, mientras que con la ecuación de 2011, *Confíe* tiene un pequeño aumento en el mismo periodo de tiempo. Esto se debe a que la composición del factor de 2005 a 2011 cambió sustancialmente. Como se discutió anteriormente y las dimensiones que hacen la diferencia entre las ecuaciones de 2005 y 2011, son las dimensiones de *Medios* que en 2005 hacía parte de *Confíe* y en el 2011 no tiene efecto sobre éste factor, *Participación Cívica* y *Participación Política*, que en 2005 hacían parte de *Ksocial*, y las dimensiones de *Información y Transparencia* y *Republicanismos Cívico* que entran con un efecto nuevo y negativo sobre *Confíe*.

La disminución de *Confíe* entre 2005 y 2011 se debe principalmente a la caída de *Participación Cívica*, *Control Social* y *Participación Política*, lo cual contribuye a la disminución del factor en un 55%, 38% y 34% respectivamente. También a la disminución de *Confianza Institucional* lo cual hace un aporte de 29% a la disminución de *Confíe*.

Entre las variables críticas, las que más aportaron la disminución de *Confíe* entre 2005 y 2011 en su orden son, la caída de los promedios de *Mecanismo de participación*, de *Confianza en las instituciones que ejercen control sobre el Estado* y de la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares*,

con aportes de 42%, 25% y 19% a la caída de *Confíe*. Respecto al efecto de los ítems críticos en la disminución del factor, la caída de los promedios de los *Mecanismos de participación Veedurías ciudadanas* y *Revocatoria del mandato*, fue lo que más aportó a la disminución del factor en 27% y 28% respectivamente.

En las siguientes tablas se presentan los resultados del cálculo del factor *Fenoval* a través de ecuaciones lineales vía dimensiones, variables e ítems.

Tabla 23. Ecuación del cálculo Fenoval vía dimensiones 2011

Ecuación del cálculo Fenoval vía dimensiones 2011													
Fenoval	B Fe	prom 11	prod 11	prom 05	prod 05	diff 11-05	% diff 11-05	prom 97	prod 97	diff 11-97	% diff 11-97	diff 05-97	% diff 05-97
In formación y Transparencia	0.049	-3.46	-0.171	-0.79	-0.039	-0.132	-63%	-3.463	-0.171	0.000	0%	0.132	239%
Medios	0.035	15.19	0.538	15.24	0.540	-0.002	-1%	16.925	0.600	-0.062	-40%	-0.060	-108%
Republicanismo Cívico	0.010	11.28	0.112	20.11	0.199	-0.088	-42%	13.389	0.133	-0.021	-14%	0.067	120%
Participación Política	-0.002	146.84	-0.325	166.81	-0.369	0.044	21%	129.541	-0.286	-0.038	-25%	-0.082	-148%
Confianza Institucional	0.011	126.01	1.346	133.98	1.431	-0.085	-40%	138.398	1.478	-0.132	-86%	-0.047	-85%
Participación Cívica	-0.007	14.56	-0.103	21.94	-0.155	0.052	25%	28.431	-0.201	0.098	63%	0.046	83%
Fe constante	-1.455												
Sumatoria Productos			1.397		1.608	-0.210			1.552	-0.155		0.055	
Puntaje Fe		-0.058		0.152				0.097					
Diferencias absolutas						-0.210				-0.155		0.055	
		Mayores aportes al aumento del Factor							Mayores aportes a la disminución del Factor				

Tabla 24. Ecuación del cálculo Fenoval vía variables 2011

Ecuación del cálculo Fenoval vía variables 2011													
Fenoval	B Fe	prom 11	prod 11	prom 05	prod 05	diff 11-05	% diff 11-05	prom 97	prod 97	diff 11-97	% diff 11-97	Diff05-97	% diff 05-97
Los medios explican a fondo los problemas públicos (medprof)	0.076	-0.82	-0.063	-0.13	-0.010	-0.053	-22%	-0.57	-0.043	-0.019	-13%	0.034	35%
La gente tiene quien le explique los problemas públicos (gexplpu)	0.053	-1.71	-0.090	-0.93	-0.049	-0.041	-17%	-1.44	-0.076	-0.014	-10%	0.027	28%
Los ciudadanos se informan para participar (ciuinfor)	0.047	-0.76	-0.035	0.38	0.018	-0.053	-22%	0.27	0.012	-0.048	-32%	0.005	6%
El Estado informa a los ciudadanos (estinfo)	0.042	-1.35	-0.057	-0.30	-0.013	-0.044	-18%	-0.23	-0.010	-0.047	-32%	-0.003	-3%
Sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad/ comuna (sarecur)	0.040	1.76	0.071	1.56	0.063	0.008	3%	1.13	0.046	0.025	17%	0.017	18%
Educación política	0.009	-2.55	-0.022	-1.39	-0.012	-0.010	-4%	-5.36	-0.047	0.025	17%	0.035	36%
Particularismo	-0.018	2.06	-0.037	1.72	-0.031	-0.006	-2%	4.39	-0.078	0.041	28%	0.047	49%
Responsabilidad por el éxito de lo público	0.011	15.13	0.169	19.10	0.214	-0.044	-18%	21.21	0.237	-0.068	-46%	-0.024	-25%
Actividad leer (consultó el periódico)	0.032	4.76	0.151	3.13	0.100	0.052	21%	4.36	0.138	0.013	9%	-0.039	-40%
Confianza en los medios	0.048	10.48	0.499	10.86	0.517	-0.018	-7%	11.37	0.541	-0.042	-29%	-0.024	-25%
Confianza en el gobierno	0.018	23.30	0.421	26.14	0.472	-0.051	-21%	25.10	0.453	-0.032	-22%	0.019	20%
Eslabonamiento legislativo	-0.005	19.29	-0.100	22.60	-0.118	0.017	7%	22.87	-0.119	0.019	13%	0.001	1%
Fe constante	-1.165												
Sumatoria Productos			0.906		1.151	-0.245			1.055	-0.148		0.096	
Puntaje Fe		-0.259		-0.014				-0.110					
Diferencias absolutas						-0.245				-0.148		0.096	
		Mayores aportes al aumento del Factor							Mayores aportes a la disminución del Factor				

Tabla 25. Ecuación del cálculo Fenoval vía ítems 2011

Ecuación del cálculo Fenoval vía ítems 2011													
Fenoval	B Fe	prom 11	prod 11	prom 05	prod 05	diff 11-05	% diff 11-05	prom 97	prod 97	Diff 11-97	% diff 11-97	Diff 05-97	% diff 05-97
Los medios explican a fondo los problemas públicos (medprof)	0.088	-0.82	-0.072	-0.13	-0.011	-0.061	-26%	-0.57	-0.050	-0.022	-12%	0.039	67%
El Estado informa a los ciudadanos (estinfo)	0.060	-1.35	-0.081	-0.30	-0.018	-0.063	-26%	-0.23	-0.014	-0.067	-37%	-0.004	-7%
La gente tiene quien le explique los problemas públicos (gexplpu)	0.067	-1.71	-0.115	-0.93	-0.063	-0.052	-22%	-1.44	-0.097	-0.018	-10%	0.034	58%
Los ciudadanos se informan para participar (ciuinfo)	0.059	-0.76	-0.044	0.38	0.022	-0.067	-28%	0.27	0.016	-0.060	-34%	0.007	12%
Los colombianos no sabemos para donde va el país porque nadie nos informa (nosninf)	-0.034	0.58	-0.020	1.37	-0.046	0.027	11%	2.62	-0.089	0.069	39%	0.042	72%
Consultó el periódico la semana pasada	0.032	4.76	0.153	3.13	0.101	0.052	22%	4.36	0.140	0.013	7%	-0.039	-67%
Confianza en el gobierno local	0.071	4.55	0.321	5.24	0.370	-0.049	-21%	5.14	0.363	-0.042	-24%	0.007	12%
Confianza en la prensa	0.130	5.15	0.669	5.33	0.693	-0.024	-10%	5.54	0.721	-0.052	-29%	-0.028	-47%
Fe constante	-0.811												
Sumatoria Productos			0.811		1.048	-0.237			0.990	-0.179		0.059	
Puntaje Fe		0.000		0.237				0.179					
Diferencias absolutas						-0.237				-0.179		0.059	
		Mayores aportes al aumento del Factor							Mayores aportes a la disminución del Factor				

Los anteriores resultados indican que *Fenoval* aumentó entre 1997 y 2005 para tener una importante caída en el 2011. La caída de *Fenoval* en los últimos 6 años se debe principalmente a la disminución de *Información y Transparencia y Republicanismo Cívico*, dimensiones que conforman el núcleo de éste factor y también a la caída de *Confianza Institucional*, que aportaron 63%, 42% y 40% respectivamente a la disminución del factor.

Las variables críticas que hicieron los mayores aportes a la disminución de *Fenoval* fueron las caídas de *los medios explican a fondo los problemas públicos (medprof)*, *los*

ciudadanos se informan para poder participar (ciuinfo) y de *Confianza en el Gobierno* que aportaron alrededor del 22% a la caída de *Fenoval*. Le siguen en grado de aporte, la disminución de *Responsabilidad por el éxito de lo público* y de *el Estado informa a los ciudadanos (estinfo)* con un aporte de 18% a la caída del factor. En el conjunto de ítems críticos de *Fenoval* la disminución del promedio de los ítems de *Información y Transparencia los ciudadanos se informan para participar (ciuinfo)*, *el Estado informa a los ciudadanos (estinfo)* y *los medios explican a fondo los problemas públicos (medprof)*

tuvieron la mayor contribución a la caída de *Fenoval* con aportes entre el 28% y el 26%. También contribuyeron la caída de los promedios de *la gente tiene quien le explique los problemas públicos* (*gexplpu*) y de *Confianza en el gobierno local* con 22% de aporte a la caída total del factor.

El efecto de las variables e ítems sobre los factores

Una vez se determinaron las dimensiones, variables e ítems críticos y su efecto sobre el cambio de los factores, se realizaron análisis de regresión incluyendo todas las variables y en un segundo modelo todos los ítems con los factores, con el propósito de identificar efectos de los elementos de BARCAS que no es posible identificar vía variables e ítems críticos, pero que hacen una aporte importante a la comprensión de la composición de los factores. En estas regresiones se usó el mismo criterio de selección por pasos aplicado en los otros análisis, es decir tener un coeficiente estandarizado (beta) igual o mayor a 0.05 con el factor y que aportar por lo menos un 1% adicional de varianza explicada cuando entrasen en el modelo.

En la siguiente tabla se presenta el resultado de la regresión de todas las variables del BARCAS con los factores. En este análisis resulta novedoso en el efecto positivo de *Reciprocidad* sobre *Ksocial* y el efectivo negativo de *Actividad leer* sobre este factor, aunque también con un efecto positivo sobre *Fenoval* que ya había resultado

en las regresiones de las variables críticas. En *Confíe* aparece *Votación* como la variable con función bisagra, efecto que en las variables críticas tiene *Eslabonamiento legislativo*, es decir con el potencial de aumentar *Confíe* y disminuir *Fenoval*.

Otro resultado importante es que se diferencia más claramente el efecto de las variables –ítems de *Información y Transparencia*, dimensión con un efecto positivo con *Fenoval* pero negativo con *Confíe*. En este sentido las variables-ítems: *la gente tiene quien le explique los problemas públicos* (*gexplpu*) y *los ciudadanos se informan para participar* (*ciuinfo*) registran un efecto positivo con *Fenoval* (igual que vía variables críticas) y negativo con *Confíe*. Por último, aparece el efecto positivo sobre *Confíe* de *Actividades locales* que reemplaza el efecto de *Actividades cívicas* que resultó vía variables críticas.

Tabla 26. Coeficientes de regresión estandarizados (betas) de todas las variables con los factores

Regresión de todas las variables con los factores		Coeficiente estandarizado de regresión (beta)		
Dimensión	Variable	<i>Ksocial</i>	<i>Confíe</i>	<i>Fenoval</i>
Relaciones Horizontales	Ayuda horizontal	0,337		
Solidaridad y Mutualidad	Oportunismo	-0,121		
Solidaridad y Mutualidad	Atomización	-0,265		
Solidaridad y Mutualidad	Solidaridad general	0,259		
Relaciones Horizontales	Agente externo	-0,224		
Medios	Confianza en los medios	-0,213		
Jerarquía	Solución vertical a problemas colectivos	0,207		
Solidaridad y Mutualidad	Reciprocidad	0,182		
Relaciones Horizontales	Solución horizontal a problemas colectivos	0,136		
Relaciones Horizontales	Actividad social vecinos	0,108		
Jerarquía	Solidaridad vertical	0,169		
Medios	Actividad leer	-0,110		0,157
Relaciones Horizontales	Actividad social con trabajo	0,114		
Control Social	Mecanismos de control de la sociedad al Estado		0,333	
Control Social	Confianza en inst. que hacen control sobre el Estado		0,453	0,385
Participación Política	Votación		0,273	-0,148
Participación Cívica	Pertenencia a OV seculares		0,257	
Información y Transparencia	La gente tiene quien le explique los problemas públicos(gexplpu)		-0,141	0,187
Información y Transparencia	Los ciudadanos se informan para participar (ciuinfo)		-0,164	0,162
Control Social	Rendición de cuentas		0,186	
Participación Cívica	Actividades locales		0,141	
Información y Transparencia	El Estado informa los ciudadanos (esinfo)		-0,121	0,143
Republicanismo Cívico	Educación política			0,235
Información y Transparencia	Los colombianos no sabemos par donde va el país porque nadie nos informa (nosninf)			-0,195
Información y Transparencia/Medios	Los medios de comunicación explican a fondo los problemas públicos (medprof)			0,300
Republicanismo Cívico	Particularismo			-0,140
Rsqr		0,938	0,921	0,920

El mismo análisis de regresión que se realizó con todos los ítems. Entre los resultados se destaca el efecto de Habilidades políticas con *Ksocial*, en especial *capacidad para organizarse y para negociar y establecer acuerdos*; y en *Confíe la capacidad para ejercer presión y para premiar el liderazgo*

positivo. Este efecto de *Habilidades políticas* aparece como nuevo ya que vía ítems críticos este efecto no se logró identificar. En el 2005 *Habilidades políticas* era una variable crítica con efecto positivo sobre *Ksocial* y para el 2011 este efecto desapareció, sin embargo, en la regresión con todos

los ítems el efecto de algunos índices de *Habilidades políticas* aparecen con efectos importantes no solo sobre *Ksocial* sino sobre *Confie*.

También aparece el efecto negativo sobre *Ksocial* de *recurrir a una palanca para la solución a problemas colectivos*, que es un indicador de *Clientelismo*. En el 2005, la variable *Clientelismo* resultó crítica con efecto

negativo sobre *Fenoval*, y para el 2011 este efecto crítico desapareció. Sin embargo al desagregar esta variable en ítems e incluirlos en el análisis de regresión se identifica un efecto negativo de la conexiones políticas o palancas sobre *Ksocial*. En la siguiente tabla se presentan los resultados del análisis de regresión de todos los ítems con los factores.

Tabla 27. Coeficientes de regresión estandarizados (betas) de todos los ítems con los factores

Dimensiones	Regresión de todos los ítems con los factores		Coeficientes estandarizados de regresión (betas)		
	Variable	Ítem	<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>
Relaciones Horizontales	Solidaridad horizontal	Ayuda vecinos	0,230		
Participación Política	Habilidades políticas	Habilidad Política : Capacidad de organizarse	0,276		
Relaciones Horizontales	Solidaridad horizontal	Ayuda compadres	0,181		
Solidaridad y Mutualidad	Oportunismo	La gente se comporta de manera oportunista	-0,260		
Relaciones Horizontales	Actividad social trabajo	Con qué frecuencia se reúne con las personas del trabajo?	0,179		
Participación Política	Habilidades políticas	Habilidad Política : Capacidad de negociar y establecer acuerdos	0,241		
Solidaridad y Mutualidad	Solidaridad general	Ayuda organizaciones de caridad /humanitarias	0,153		
Solidaridad y Mutualidad	Atomización	No pertenece a ninguna OV	-0,175		
Confianza Institucional/Control Social/ Medios	Confianza en inst. que ejercen control sobre el Estado: Confianza en Medios	Confianza TV	-0,193	0,150	
Relaciones Horizontales	Actividad social vecinos	Con qué frecuencia se reúne con sus vecinos?	0,173		
Jerarquía	Solución vertical problemas colectivos/ Clientelismo	Problemas colectivos: Se recurre a una palanca	-0,149		
Relaciones Horizontales	Solidaridad horizontal	Ayuda parientes	0,150		
Solidaridad y Mutualidad	Solidaridad general	Ayuda Estado	0,142		
Participación Política	Votación	Votación Senado		0,225	
Participación Política/Control Social	Mecanismos de participación/ Rendición de cuentas	Mecanismo de Participación: Revocatoria del mandato		0,153	
Confianza Institucional/Control Social/ Medios	Confianza en inst. que ejercen control sobre el Estado: Confianza medios	Confianza en la prensa		0,150	0,175
Participación Política	Habilidades políticas	Habilidad Política: Capacidad de ejercer presión		0,119	
Participación Política	Habilidades políticas	Habilidad Política: Capacidad de premiar liderazgo positivo		0,215	
Participación Cívica/Jerarquía	Pertenencia a OV seculares/ org. hacen mediación: partido	Organización voluntaria partido		0,127	
Confianza Institucional/Control Social	Confianza en inst. que ejercen control sobre el Estado: Confianza legal	Confianza en las cortes		0,153	
Republicanismo Cívico	Educación política	La gente tiene quien le explique los problemas públicos		-0,160	0,262
Participación Política/Control Social	Mecanismos de participación/ Mecanismo de control de la sociedad al Estado	Mecanismo Participación : Veedurías ciudadanas		0,136	
Confianza Institucional/Control Social/ Jerarquía	Confianza en inst. que ejercen control sobre el Estado: Confianza en los grupos/ org. hacen mediación: sindicatos	Confianza sindicatos		0,141	

Dimensiones	Regresión de todos los ítems con los factores		Coeficientes estandarizados de regresión (betas)		
	Variable	Ítem	<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>
Republicanismo Cívico	Educación política	Los ciudadanos se informan para participar		-0,160	0,246
Participación Cívica	Pertenencia a OV seculares	Organización voluntaria caridad/humanitarias		0,136	
Participación Cívica	Actividades locales	Ha participado en algún comité u organización local		0,124	
Participación Política/Control Social	Mecanismos de participación/Mecanismos de control de la sociedad al Estado	Mecanismo Participación : Presupuestos participativos		0,116	
Participación Política/Control Social	Mecanismos de participación/ Mecanismos de control de la sociedad al Estado	Mecanismo Participación: Derecho de petición		0,117	
Republicanismo Cívico	Educación política	Los medios explican a fondo los problemas públicos (gexplpu)			0,357
Republicanismo Cívico	Educación política	El Estado informa a los ciudadanos (estinfo)			0,235
Medios	Actividad leer	Consultó el periódico la semana pasada			0,160
Republicanismo Cívico	Educación política	Los colombianos no sabemos para donde va el país porque nadie nos informa (nosninf)			-0,142
Confianza Institucional	Confianza en el gobierno	Confianza en el gobierno local			0,128
Confianza Institucional/Control Social/ Medios	Confianza en inst. que ejercen control sobre el Estado: Confianza en los medios	Confianza en la radio			0,153
	Rqr		0,882	0,849	0,877

Resumen de la composición de los factores 2011

Las dimensiones de *Solidaridad y Mutualidad, Jerarquía y Relaciones Horizontales* conservaron su un efecto positivo y principal sobre *Ksocial*, aunque ésta última también obtuvo un efecto negativo pero de menor magnitud con *Confie*. La dimensión de *Medios* contó con un efecto negativo sobre *Ksocial*. Asimismo, *Participación Cívica* y *Participación Política* dejan las asociaciones con *Ksocial*.

Igual que en el 2005, *Confie* quedó conformado por las dimensiones de *Control Social y Confianza Institucional*, conservando el mismo efecto positivo. No obstante, el resultado más relevante es que *Participación Cívica* y *Participación Política*, hicieron parte del factor con efecto positivo, pasando de *Ksocial* a *Confie*. El efecto de *Medios*, que en el 2005 impactaba

este factor positivamente, desaparece en el 2011.

En *Fenoval* se conservó el impacto positivo de *Republicanismo Cívico* e *Información y Transparencia*, dimensiones que ahora tienen un doble efecto: aumentan *Fenoval* y disminuyen *Confie*. También se conservó el efecto negativo de *Participación Política* y *Participación Cívica* que ahora tienen un efecto positivo con *Confie*. Como cambios importantes en la composición de *Fenoval* entra a impactarlo positivamente *Medios* y *Confianza Institucional*, ésta última también hace parte del núcleo de *Confie*.

IV. EL EFECTO DE LAS VARIABLES EXÓGENAS SOBRE LOS FACTORES

Objetivos: (1) Determinar el efecto de las variables exógenas sobre los factores, (2) analizar la variación en los puntajes de los factores según las variables exógenas.

Resultados principales 2011: Respecto al efecto de las exógenas sobre los factores las regiones de Cesar-Guajira-Magdalena y el Eje Cafetero fueron las únicas variables que tuvieron impacto sobre *Ksocial*, la primera de ellas con efecto positivo y la segunda con efecto negativo. Se destaca el efecto positivo de educación sobre *Confíe* al igual que el de ingresos de la familia, mientras que tamaño del municipio tuvo un efecto negativo sobre el factor. En *Fenoval* solo las regiones de Pacífico, Orinoquía y Tolima tuvieron un efecto negativo sobre el factor.

Respecto a la variación de los factores de acuerdo a las variables exógenas, *Ksocial* no presenta variaciones notables según el nivel educativo, mientras que en *Confíe* y *Fenoval* si se encontraron diferencias. En los dos factores se observa una trayectoria similar, pues ambos aumentan a partir del bachillerato completo y siguen la tendencia ascendente hasta postgrado en donde alcanzan sus niveles más altos. *Ksocial* y *Confíe* también registraron diferencias significativas según la edad. Mientras que *Ksocial* crece hasta los 59 años y a partir los 60 años cae. *Confíe* tienen los niveles más bajos entre los más jóvenes (18 a 29 años) con un salto notable al comienzo de la tercera década de vida que se sostiene hasta los 59 años, para luego caer entre los adultos mayores. En cambio en *Fenoval*, las personas con edad entre 30 y 39 años tienen los niveles más bajos, al pasar de este rango de edad al siguiente. Luego *Fenoval* sube para el siguiente rango de edad (entre 50 y 59 años), se mantiene estable y vuelve a bajar en el grupo de edad de 60 años o más.

Los resultados de 2011 además indican que existen diferencias significativas en *Confíe* según el estado civil. Las personas casadas reportaron niveles de *Confíe* significativamente más altos al de las personas solteras, divorciadas o viudas. Además, quienes son separados o divorciados registraron puntajes de *Confíe* significativamente más altos que quienes son solteros, pero sin diferencias frente a las personas viudas, lo cual refuerza el efecto positivo de la vida en pareja sobre *Confíe*. También se encontró evidencia de las diferencias en *Confíe* según el género; los hombres reportaron puntajes en *Confíe* significativamente más altos que las mujeres.

Aunque *Ksocial* y *Fenoval* no presentan variaciones notables según los ingresos familiares, en *Confíe* hay una tendencia ascendente en la medida en que aumentan los ingresos familiares, tendencia que se incrementa a partir \$1.500.000.

El tamaño del municipio (número de habitantes) tuvo un impacto negativo en *Confíe*, es decir, entre mayor sea el número de habitantes, menor será el nivel de *Confíe*. Los resultados también permitieron identificar un umbral en tamaño de municipio (entre más de 100 mil y menos de 500 mil habitantes) en que no solo se aumenta *Confíe*, sino que baja *Fenoval* y se acumula *Ksocial*.

En cuanto a la clase social se encontró que *Ksocial* es mayor en la clase baja, mientras *Confíe* presenta una tendencia en ascenso según la clase social, que cae en la clase alta y *Fenoval* presenta una tendencia en ascenso a medida de que va en aumento la clase social.

En este capítulo se presenta el análisis del efecto de las variables exógenas y de control sobre los tres factores. Si bien se tienen una referencia de las mediciones de 1997 y 2005, el cambio en la composición de los factores hace que las comparaciones de los efectos de las variables exógenas con años anteriores de medición sean riesgosas. Por tal razón este capítulo se concentrará en la presentación de los resultados al respecto en el 2011.

En ésta Tercera Medición de Capital Social se estudiaron las siguientes variables exógenas o de control:

1. Tamaño de municipio por número de habitantes

Para esta variable se utilizó la escala de la Encuesta Mundial de Valores (EMV) y según esa clasificación. En la siguiente tabla se presenta la distribución de la muestra nacional 2011 según tamaño de municipio.

Tabla 28. Distribución de muestra nacional por tamaño de municipio

Tamaño de municipio							
Menos de 2000	De 2000 a 5000	De 5000 a 10000	De 10000 a 20000	De 20000 a 50000	De 50000 a 100000	De 100000 a 500000	Más de 500000
0%	0%	7,33%	12,55%	13,28%	7,27%	27,91%	31,67%

2. Urbano/ Rural

Se clasificó como urbano cuando el encuestado vivía en cabecera municipal (76,5%) y rural cuando vivía en resto de cabecera municipal (23,6%).

3. Clase

Esta variable se midió a través de la pregunta de la EMV “La gente se describe a sí misma como perteneciente a clase alta, media-alta, media-media, media-baja, trabajadora o baja”. En las siguientes tablas se presenta la distribución de la muestra nacional por clase social y urbano rural para los tres años de medición.

Tabla 29. Distribución de la muestra nacional por clase y urbano rural 1997

Porcentaje de pertenencia a clase social 1997							
Área	Baja	Trabajadora	Media-baja	Media-media	Media-alta	Alta	Total
Urbano	11,3	31	13,1	17,2	5,3	1,0	78,9
Rural	5,0	11,7	2,3	1,6	0,4	0,1	21,1
Total	16,3	42,7	15,4	18,8	5,7	1,1	100

Tabla 30. Distribución de la muestra nacional por clase y urbano rural 2005

Porcentaje de pertenencia a clase social 2005							
Área	Baja	Trabajadora	Media-baja	Media-media	Media-alta	Alta	Total
Urbano	8,5	32,1	10,0	18,0	3,4	0,7	72,7
Rural	7,0	15,5	1,9	2,4	0,4	0,1	27,3
Total	15,5	47,6	11,9	20,4	3,8	0,8	100

Tabla 31. Distribución de la muestra nacional por clase y urbano rural 2011

Porcentaje de pertenencia a clase social 2011								
Área	Baja	Trabajadora	Media-baja	Media-media	Media-alta	Alta	Ns/Nr	Total
Urbano	1.5	7.1	35.8	8.5	19.9	3.1	0.6	76,5
Rural	1.2	4.8	13	2.2	2.1	0.2	0.1	23,6
Total	2.6	11.9	48.8	10.6	22	3.3	0.7	100

4. Ingreso

Utilizando la escala de ingresos de la EMV y con los deciles vigentes en Colombia a la fecha en que se realizó

la medición, esta variable se midió con la pregunta: “Contando con todos los ingresos mensuales de todos los miembros de su hogar, salarios, pensiones y otras entradas que llegan, quisiéramos saber a qué grupo pertenece su familia”. En la siguiente tabla se presenta la distribución de la muestra nacional en el 2011 según el ingreso y también por urbano rural.

Tabla 32. Distribución de la muestra nacional por ingresos según deciles de ingreso familiar

Distribución de la muestra nacional por ingreso 2011												
Área	0 a 270.000	270.000 a 580.000	580.000 a 770.000	770.000 a 970.000	970.000 a 1.220.000	1.220.000 a 1.500.000	1.500.000 a 1.700.000	1.700.000 a 2.100.000	2.100.000 a 3.100.000	Más de 3.100.000	Ns/Nr	Total
Urbano	6,8	14,6	13,7	9,6	8,3	5,6	3,2	3,6	2,6	2,0	6,5	76,5
Rural	5,2	6,2	3,0	2,8	1,5	0,7	0,3	0,3	0,3	0,1	3,2	23,6
Total	12,1	20,8	16,7	12,4	9,7	6,2	3,5	3,9	2,9	2,1	9,6	100,0

5. Educación

Esta variable, al igual que en las dos mediciones anteriores se midió preguntando cuál es el nivel educativo más alto alcanzado y luego calculando el número de años que requirió para alcanzar éste nivel. Por esta razón, según las necesidades, en algunos casos se utilizó la variable de máximo nivel educativo alcanzado y para otros años de estudio. El porcentaje de personas que tienen nivel educativo de post-grado es muy pequeño, por lo tanto la estos resultados deben ser interpretados con cautela. En la siguiente tabla se presenta la distribución de la muestra nacional según el nivel educativo para los tres años de medición.

Tabla 33. Distribución de la muestra nacional por nivel educativo

Distribución de la muestra por nivel educativo (máximo nivel de educación alcanzado)						
Año	Ninguno	Primaria	Bachillerato	Universidad	Postgrado	Total
1997	8,63	37,69	40,33	12,56	0,79	100
2005	5,26	30,12	45,32	18,45	0,85	100
2011	4,43	25,43	49,17	19,68	1,25	100

6. Género

Pare efectos de interpretación de las regresiones lineales, se creó una nueva variable indicadora de género: Si la persona es hombre se le da un valor de uno, en caso contrario la variable toma el valor de cero. En este sentido una relación positiva indica que los hombres tienen promedios o niveles más altos, de la variable bajo análisis, que las mujeres.

7. Estado Civil

Esta variable se midió a través de la pregunta ¿cuál es su estado civil? En la siguiente tabla se presenta la distribución de la muestra nacional 2011 según el estado civil.

Tabla 34. Distribución de la muestra nacional por estado civil

	Porcentaje
Casado/a	25,03
Unión libre	27,38
Soltero/a	36,62
Divorciado/Separado	6,18
Viudo/a	4,49

8. Edad

La edad se dividió aplicando los siguientes rangos: Menores a 20 años, entre 20 y 29 años, entre 30 y 39 años, entre 40 y 49 años, entre 50 y 59 años y más de 60 años.

9. Región

La variable región hace referencia a las 14 regiones en la que fue dividida la muestra y que se presentan en el capítulo II . Metodología.

Las variables exógenas sobre los factores

En la siguiente tabla se presentan los coeficientes estandarizados (betas) del modelo de regresión para identificar el efecto de las variables exógenas en cada uno de los factores en el 2011. Para éste análisis de regresión se incluyeron todas las variables exógenas, anteriormente descritas y además las 14 regiones en que fue dividida la muestra nacional construyendo variables indicadoras¹⁶. Además, el criterio de inclusión de una variable es el mismo que se expuso en el capítulo de metodología, es decir tener varianza marginal mayor a 1% y un coeficientes estandarizado (beta) mayor a 0.05.

Tabla 35. Coeficientes estandarizados de regresión (betas) de exógenas con factores 2011

Exógenas	Coeficientes de regresión estandarizados (beta)		
	<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>
Eje Cafetero	-0,189		
Cesar- Guajira- Magdalena	0,106		
Nivel educativo		0,305	

16. La variable tiene valor uno si la persona pertenece a la región y cero si no pertenece

Exógenas	Coeficientes de regresión estandarizados (beta)		
	<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>
Años de estudio		0,231	
Ingreso		0,101	
Tamaño de municipio		-0,119	
Pacífico			-0,133
Orinoquia			-0,139
Tolima			-0,145
Rsqr	0,050	0,114	0,052

Estos resultados muestran que en *Ksocial* solo las regiones de El Eje Cafetero (con efecto negativo) y Cesar-Guajira-Magdalena (con efecto positivo) tiene un impacto sobre el factor, el resto de las exógenas no tiene efecto sobre *Ksocial*. En *Confie* se destaca el efecto positivo de educación, tanto del nivel educativo como de años de estudio, también el efecto de ingresos y el impacto negativo del tamaño del municipio, indicando que a mayor tamaño menor es *Confie*. Para este factor ninguna de las regiones tuvo efecto sobre el factor. Por último, solo las regiones de Pacífico, Orinoquía y Tolima tuvieron efecto sobre el factor de forma negativa.

Educación

En ésta sección se presentan las variaciones de los factores según el nivel educativo en el 2011, las cuales son importantes para determinar el efecto de la educación sobre la movilización cognoscitiva. Inglehart (1998) demuestra cómo la construcción de una democracia más activa y racional está precedida por la expansión educativa, medida a través del porcentaje de la población

que ha estudiado por lo menos hasta el bachillerato o la secundaria. Existe una controversia sobre el umbral educativo que produce la movilización cognoscitiva; para Inglehart es el bachillerato completo, mientras que Clark (1998), enfatiza por un lado en la educación universitaria y por otro en la recomposición de la fuerza laboral de trabajadores de la producción hacia profesionales, con lo que introduce la calidad en los trabajos como un elemento de la discusión de la movilización cognoscitiva.

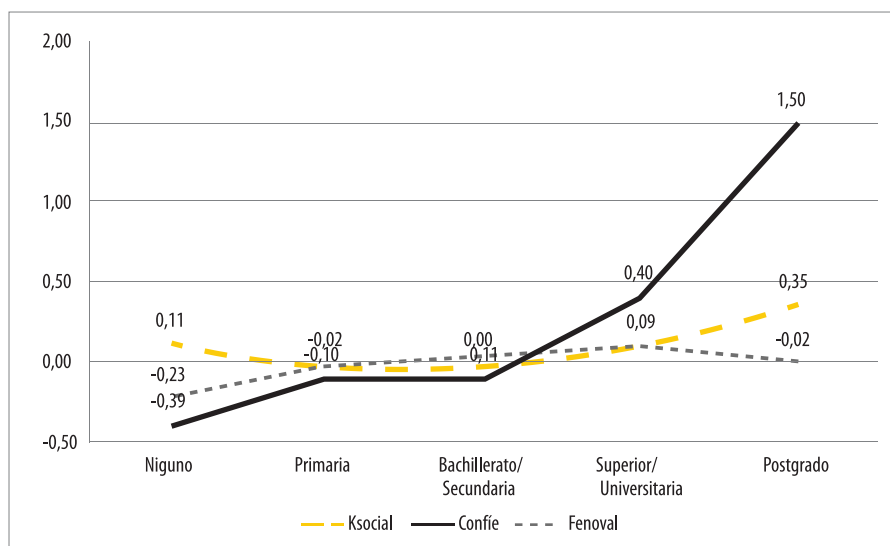
Los resultados de 1997 indicaron que a partir de los 10 años de educación (aproximadamente el bachillerato completo) caía *Fenoval* y aumentaba *Ksocial* y la caída y disminución de éstos factores continuaba hasta los 16 años de educación, es decir completar los estudios universitarios, lo que permitió concluir que en el aumento

de *Ksocial* y la disminución de *Fenoval* el elemento que hacía la diferencia era la educación.

En el 2005 los resultados indicaron que *Ksocial* solo aumentó a partir del bachillerato completo y *Fenoval* comenzaba a bajar a partir de la primaria completa. También *Confie* presentó una tendencia ascendente según el nivel educativo hasta el nivel de post-grado, para luego caer.

Los resultados en el 2011, como se muestra en la siguiente figura, indican que *Ksocial* no presenta variaciones notables según el nivel educativo, mientras que en los factores *Confie* y *Fenoval* se observa una trayectoria similar, pues ambos factores aumentan a partir del bachillerato completo y siguen la tendencia ascendente hasta el nivel de postgrado en donde alcanzan sus niveles más altos.

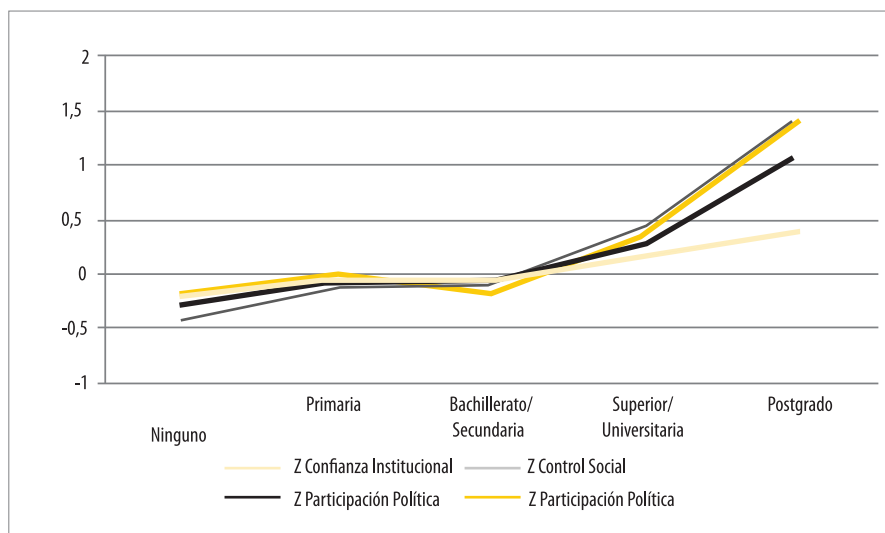
Figura 3. Puntajes de los factores según nivel educativo



Como ya se presentó en los resultados anteriores, la educación en el 2011 tuvo un efecto importante y positivo sobre *Confíe*. En la regresión de las exógenas con los factores tanto el nivel educativo como los años de educación resultaron con un efecto fuerte y con el potencial de aumentar *Confíe*. Para profundizar en el análisis de la relación de *Confíe* con educación, en la siguiente figura se presentan

la variación de las dimensiones que conforman *Confíe* (*Confianza Institucional, Control Social, Participación Cívica y Participación Política*) en puntajes estandarizados por el nivel educativo, y se observa que las cuatro dimensiones empiezan a aumentar a partir del bachillerato completo y aumentan aún más en los niveles de educación superior y postgrado.

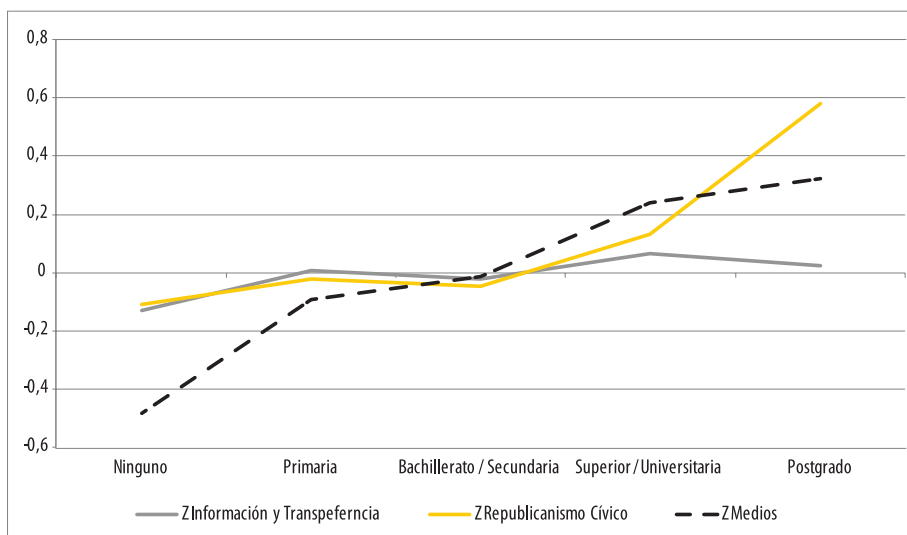
Figura 4. Promedios de dimensiones de Confíe según nivel educativo



Respecto a la relación de educación con *Fenoval*, aunque el modelo de regresión de las exógenas con los factores (Tabla 9), educación no resultó tener ningún efecto sobre *Fenoval*, se identificó que el bachillerato completo es el umbral en el que el nivel crece rápidamente (Figura 3), que es el mismo punto en que aumenta *Confíe*. Para profundizar en éste análisis, la siguiente figura se presentan la variación de las dimensiones que tiene un efecto positivo sobre *Fenoval* (*Información y*

Transparencia, Republicanismo Cívico y Medios) en puntajes estandarizados según el nivel educativo; se observa que mientras el nivel de *Información y Transparencia* no registra mucha variación en según el nivel educativo, el puntaje de *Republicanismo Cívico* sube a partir del bachillerato completo y sigue en ascenso. También el puntaje de *Medios* sube a partir del bachillerato sigue en ascenso hasta la educación superior o universitaria y cae en el nivel de post-grado.

Figura 5. Promedios de dimensiones de Fenoval según nivel educativo



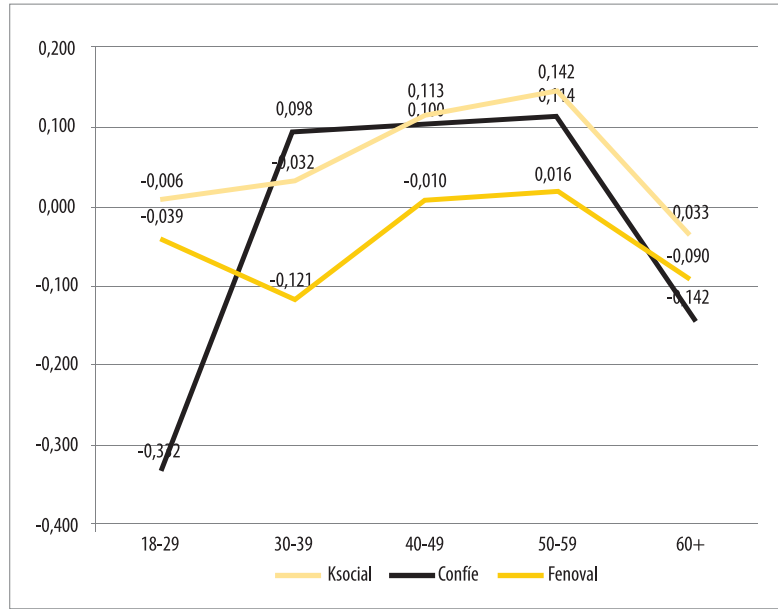
Edad

En la siguiente figura se presentan las variaciones de los factores según los grupos de edad. Estos resultados indican que *Ksocial* y *Confíe* contaron con cambios significativos¹⁷ por grupos etarios. *Ksocial* presentó una relación curvada; el nivel de éste factor sube hasta los 59 años y a partir los 60 años cae. En *Confíe* se reportaron los niveles más bajos entre los más jóvenes, (18 a 29 años) con un salto notable al comienzo de la tercera década de vida que se sostiene hasta

los 59 años, para luego caer entre los adultos mayores. En cambio en *Fenoval*, las personas con edad entre 30 y 39 años tienen los niveles más bajos en el factor en comparación con los otros grupos de edad y al pasar de este rango de edad al siguiente, *Fenoval* sube, se mantiene estable y vuelve a estar bajo en el grupo de edad de 60 años o más. Sin embargo estas variaciones de *Fenoval* según la edad no fueron significativas, como si lo fueron para los otros dos factores.

17. Para establecer si hay asociaciones entre los promedios de los factores y la edad de los participantes, se hicieron modelos de regresión cuadrática, introduciendo un parámetro de primer orden (edad) y luego, basado en la figura, uno de segundo orden (edad²). En otras palabras, las hipótesis que se probaron fueron si los niveles de los factores cambiaban uniformemente o linealmente por cada año adicional de edad (parámetro de primer orden) o si subían hasta cierta edad para luego caer, como sugiere la figura (parámetro de segundo orden).

Figura 6. Diferencias en los factores por grupos de edad

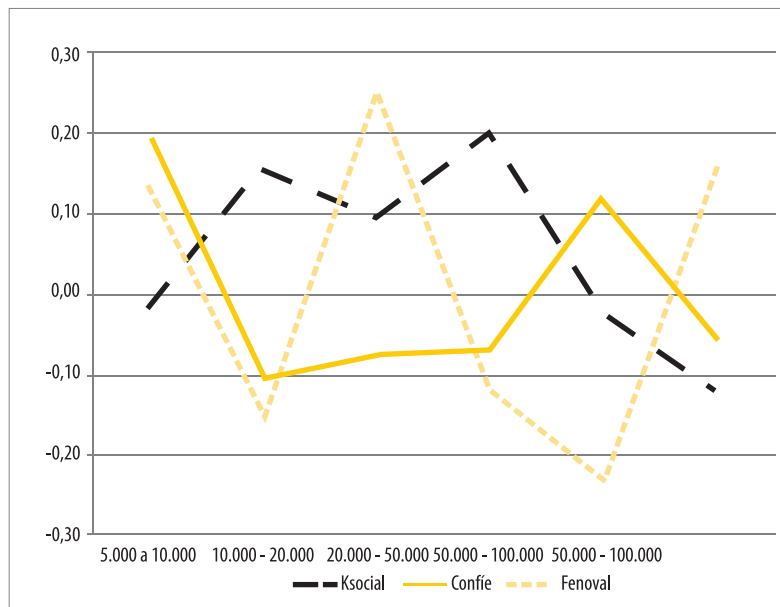


Tamaño de municipio

El tamaño del municipio (número de habitantes) tuvo un impacto negativo sobre *Confie*, es decir, los municipios entre más habitantes tengan, cuentan con menor *Confie*. La siguiente figura muestra que *Ksocial* tiene su nivel más

alto en tamaño de municipio entre los 50mil a 100mil habitantes, mientras que entre 100mil hasta 500mil habitantes, el nivel de *Confie* aumenta y *Fenoval* disminuye, después de los 500mil habitantes cae *Confie* y sube *Fenoval*.

Figura 7. Puntajes de los factores por tamaño de municipio



En buena medida estos resultados hace indispensable la intervención a nivel de ámbitos intermedios entre la ciudad y los barrios (localidades o agrupaciones de estas por ejemplo), con un tamaño de más de 100mil habitantes pero de menos de 500mil, que permite acumular *Ksocial*, aumentar *Confíe* y bajar *Fenoval*.

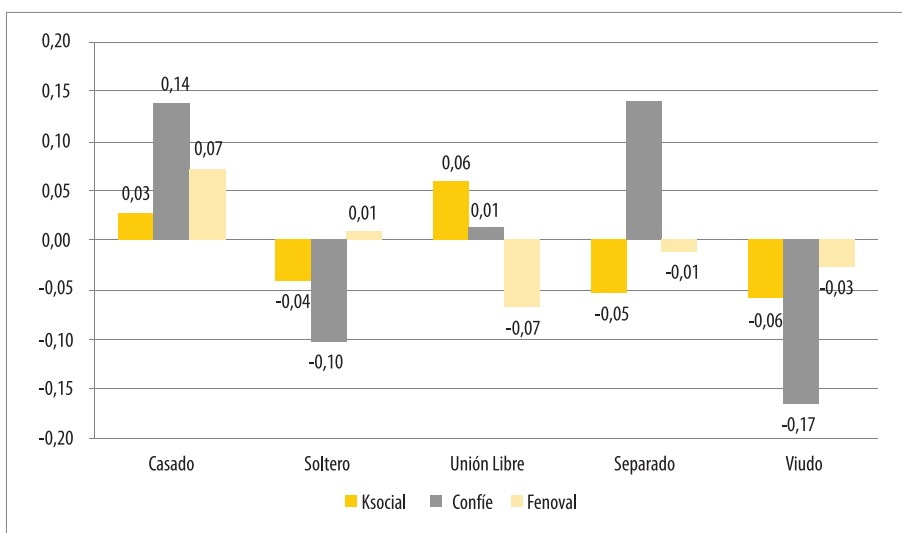
Estado Civil

En la siguiente figura se presenta el promedio de los tres factores según el estado civil. Los resultados de 2011 indican que existen diferencias significativas en *Confíe* según el estado civil, pero no en *Ksocial* ni en *Fenoval*. Las personas casadas reportaron niveles de *Confíe* significativamente más altos al de las personas solteras, divorciadas o viudas. Adicionalmente, las personas separadas o divorciadas registraron niveles de *Confíe* significativamente más altos que quienes son solteros, pero sin diferencias frente a las

personas viudas, lo cual refuerza el efecto positivo de la vida en pareja sobre *Confíe*.

Si bien la vida en pareja, sea en matrimonio o en unión libre –que por lo demás no contaron con diferencias entre sí- aumenta *Confíe*, se indagó si ese efecto fue igual en hombres y mujeres, y si se además se dan diferencias de acuerdo con la edad. Estas hipótesis se probaron a través de modelos de *regresión lineal* múltiple, introduciendo el efecto principal de la variable sobre vida en pareja controlando por sexo y edad. Cuando se controla estadísticamente por sexo, la vida en pareja conserva su efecto positivo, sean hombres o mujeres. A su vez, el promedio más alto de los hombres frente a las mujeres es independiente de su estado civil. Lo mismo sucede cuando se controla por edad, es decir que el efecto positivo de la vida en pareja sobre *Confíe* se mantiene en todas las edades.

Figura 8. Diferencias en los factores por estado civil

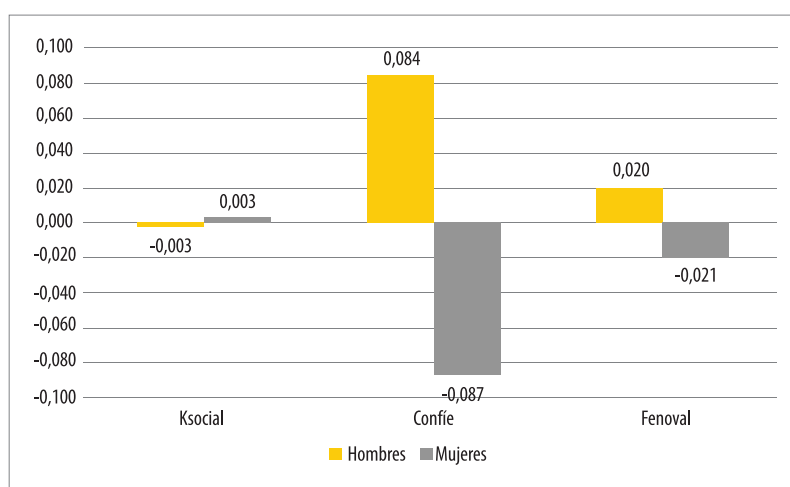


Género

También se encontró evidencia de las diferencias en *Confíe* según el género, pues las mujeres contaron con niveles sistemáticamente menores en comparación con los hombres. Aunque el género no entró en el modelo de regresión de las exógenas con los factores (Tabla 9) los hombres reportaron puntajes en *Confíe* significativamente

más altos que las mujeres. Exploraciones adicionales revelaron que el nivel de *Confíe* cae con mayor edad, tanto en hombres como en mujeres y que en todas las edades los hombres registraron mayores promedios de *Confíe*. Las diferencias en *Ksocial* y *Fenoval* de acuerdo con el género no fueron estadísticamente significativas.

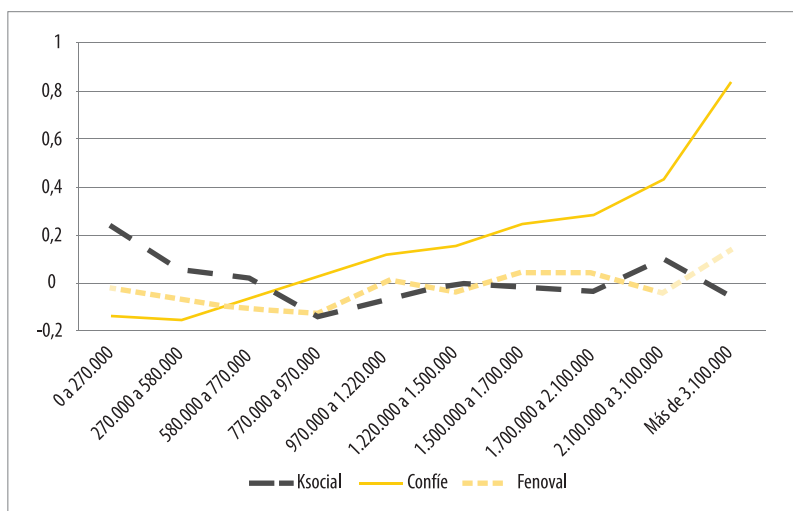
Figura 9. Diferencias en los factores por el género



Ingresos

Similar a los resultados sobre el efecto de educación sobre los factores, ingresos tuvo un impacto positivo sobre *Confíe*. En la siguiente figura se presentan los puntajes de los factores según los deciles de ingresos familiares y se observa que mientras que *Ksocial* y *Fenoval* no presentan variaciones notables según los ingresos familiares, en *Confíe* crece en la medida en que aumentan los ingresos familiares, y que a partir de \$1.500.000 que se incrementa.

Figura 10. Diferencias en los factores por ingreso

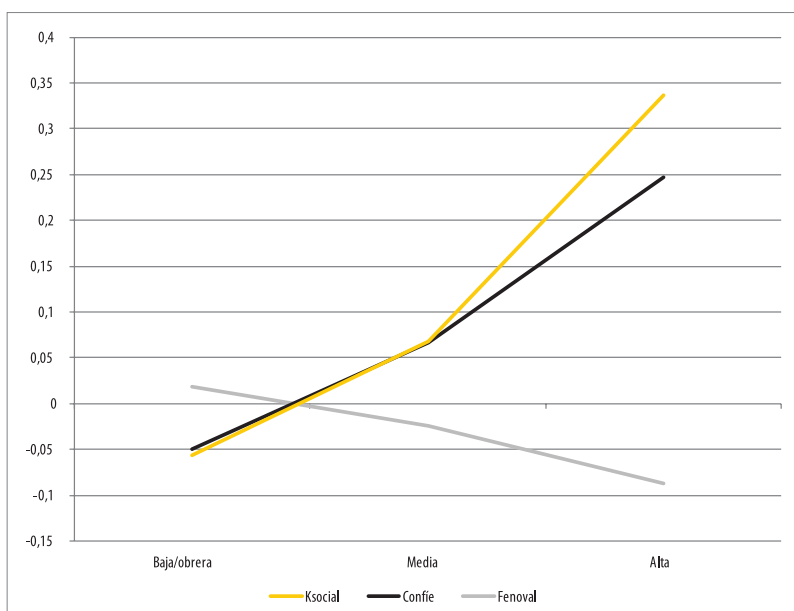


Clase social

En la Figura 9 se presentan los puntajes de los factores según la clase social en el 2011 y se observa que *Ksocial* es mayor en clase baja y desciende hasta las clases media y media alta en las que aumenta sus niveles. En cambio *Confie* crece según

la clase social hasta la clase alta en la que el nivel baja. Por último *Fenoval* es más alto a medida de que va en aumento la clase social, de manera que las personas de clase alta son las de más alto *Fenoval*.

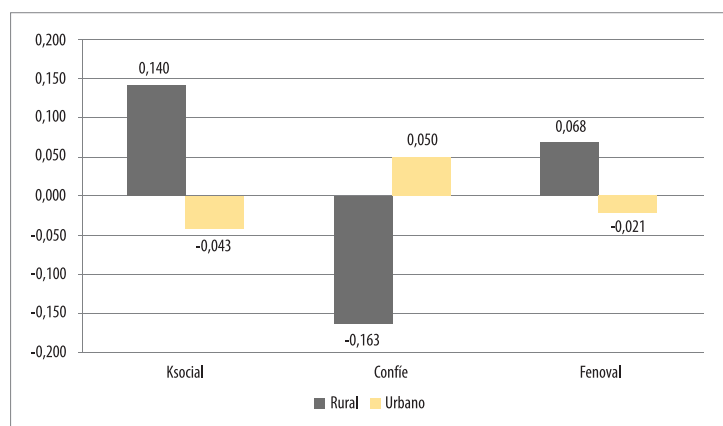
Figura 11. Diferencias en los factores por clase social



Urbano/rural

Los resultados de 2011 indican que existen diferencias significativas en los niveles de los tres factores por la clasificación urbano-rural. La población del área urbana reportó niveles significativamente menores en *Ksocial*, mayores en *Confíe* y menores en *Fenoval* que población rural. En la siguiente figura se presentan los puntajes de los factores según el contexto urbano-rural en la que se observan las diferencias.

Figura 12. Diferencias en los factores por urbano-rural



El impacto de las variables exógenas en las dimensiones

En la Tabla 10 se presentan los resultados de los análisis de regresión de las diez dimensiones del BARCAS con las variables exógenas. Los resultados indican que la varianza explicada para la mayoría de las dimensiones es muy baja, con excepción de *Control Social* (12,7%) *Participación Política* (14%) y *Medios* (7,3%).

Entre estos resultados se destaca el efecto negativo del Eje Cafetero sobre las tres dimensiones que conforman en núcleo de *Ksocial* (*Solidaridad y Mutualidad*, *Relaciones Horizontales y Jerarquía*) y el efecto positivo de Cesar-Guajira-Magdalena sobre *Relaciones Horizontales*, *Jerarquía*, *Participación Política* y *Medios*. También el efecto negativo de Cauca-Huila sobre *Confianza Institucional*.

La edad tuvo con un efecto positivo sobre *Control Social* y *Participación Política* e ingresos efecto positivo sobre *Control Social*. Se destaca el papel de nivel educativo que impacta varias dimensiones: *Control Social*, *Participación Cívica* y *Participación Política*, todas ellas de *Confíe*, y también *Medios*. Además el tamaño de municipio tuvo un efecto negativo sobre *Participación Política*.

Por último, la región de Pacífico registró un efecto negativo sobre *Información y Transparencia* y *Medios*, y Tolima un efecto negativo sobre *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*. Estas regiones, como se presentará en el capítulo sobre análisis regional, se destacan sus bajos niveles de *Fenoval* comparadas con las otras regiones del país.

Tabla 36. Coeficientes estandarizados de regresión (betas) de exógenas con dimensiones 2011

Variable Exógena	Solidaridad y Mutualidad	Relaciones Horizontales	Jerarquía	Confianza Institucional	Control Social	Participación Cívica	Participación Política	Información y Transparencia	Republicanismo Cívico	Medios
Eje Cafetero	-0,1943	-0,1500	-0,1186	-0,1128						
Atlántico-Bolívar		0,1268								
Cesar-Guajira-Magdalena		0,1244	0,1080				0,1217			0,0970
Cauca-Huila		0,1042		-0,1019						
Córdoba-Sucre			0,1775		0,1063				-0,1051	0,1108
Orinoquia				-0,1352						-0,1184
Edad					0,1931		0,3259			
Nivel educativo					0,2944	0,1517	0,3220			0,1503
Ingresos					0,1235					
Tamaño municipio							-0,1687			
Pacífico								-0,1119		-0,1091
Tolima								-0,1405	-0,1023	
Rsqr	0,0378	0,0655	0,0590	0,0357	0,1276	0,0230	0,1400	0,0306	0,0203	0,0732

El conflicto armado y su impacto en los factores

Para las mediciones con el BARCAS de 2005 y 2011 se incluyeron tres preguntas que permiten medir la proporción de personas que han sido afectadas por el conflicto armado, ya sean ellas mismas directamente o algunos de sus familiares. Este conjunto de preguntas ha sido tomado de la medición realizada con el Barómetro de las Américas (Rodríguez-Raga y Seligson, 2012) y son las siguientes: En cuanto al conflicto armado que vive Colombia: (1) ¿usted ah perdido algún miembro de su familia o pariente cercano a causa de conflicto armado? (incluye familiares secuestrado o desaparecidos), (2) ¿algún miembro

de su familia o usted ha tenido que refugiarse a abandonar su lugar de vivienda por razones de conflicto armado? y (3) por razones del conflicto armado, ¿algún miembro de su familia ha tenido que irse del país?.

Para realizar un análisis comparativo se hizo una clasificación de las personas no víctimas (quienes respondieron no a las tres pregunta) y las víctimas (quienes respondieron si a una, dos o a las tres preguntas). Definida esta clasificación se calculó el porcentaje de víctimas y no víctimas, a nivel nacional y en cada una de las regiones para los años 2005 y 2011. Los resultados se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 37. Porcentajes de víctimas del conflicto armado, Colombia y regiones 2005 -2011

	Porcentaje de quienes han sido víctimas de conflicto armado				Diferencias de porcentajes de víctimas del conflicto armado 2011-2005
	2005		2011		
	No víctima	Victima	No víctima	Victima	
Valle del Cauca	76	24	64	36	12
Orinoquía	67	33	55	45	12
Santander	77	23	66	34	11
Tolima	72	28	67	33	5
Cauca-Huila	70	30	70	30	0
Antioquia	53	47	55	45	-2
Eje Cafetero	76	24	81	19	-5
COLOMBIA	66	34	73	28	-7
Cesar-Guajira-Magdalena	59	41	67	33	-8
Córdoba-Sucre	62	38	70	30	-8
Pacífico	44	56	53	47	-9
Atlántico-Bolívar	71	29	82	18	-10
Boyacá	83	17	94	6	-12
Bogotá	68	32	88	12	-20
Norte de Santander	54	46	94	6	-40

En la tabla se observa que a nivel nacional la proporción que ha sido víctimas del conflicto armado ha caído 7 puntos porcentuales entre 2005 y 2011. A nivel regional Valle del Cauca, Orinoquía y Santander registraron un aumento alrededor de 12 puntos porcentuales en víctimas de conflicto armado, mientras que Norte de Santander y Bogotá registraron las mayores caídas en la proporción de víctimas, la primera región con una disminución de 40 puntos porcentuales y el Distrito Capital con una caída también notable de 20 puntos porcentuales.

Teniendo en cuenta que el conflicto armado es una variable que debe ser examinada en unidades territoriales agregadas, como son las regiones y no a nivel de los individuos, adicionalmente se realizaron modelos de regresión incluyendo la proporción de víctimas del conflicto armado de cada región como variable indepen-

diente y cada uno de los factores como variable dependiente.

Los resultados de éste análisis indican que no existen efectos significativos de la proporción de personas que han sido víctimas de conflicto armado en cada región sobre los factores. En otras palabras no se encontró evidencia de que el conflicto armado tenga un efecto sobre los factores, los cuales son afectados más directamente por otras variables como son el nivel educativo, los ingresos e incluso algunas más relacionadas con características de la región misma, como es el tamaño de municipio, o el pertenecer a regiones específicas como el Eje Cafetero, Cesar-Guajira-Magdalena, Pacífico, etc, resultados presentados a lo largo de éste capítulo, aunque el conflicto armado sea un hecho social importante que afecta la dinámica y el desarrollo de las regiones.

V. CONTEXTO GENERAL

Objetivos: (1) Contextualizar los resultados de los factores a través de dos indicadores generales: Confianza interpersonal y Percepción de corrupción. (2) Determinar los cambios en Confianza interpersonal y Percepción de corrupción en Colombia con respecto a 1997 y 2005. (3) Medir el Capital Social en Colombia en diferentes formaciones sociales aplicando el Modelo de Cuadrantes en el que se combinan los ejes de Comunidad positiva o negativa e Individualismo negativo o positivo, este último también definido como Necesidad de logro. (4) Determinar cuál ha sido la trayectoria de Colombia, de las regiones y ciudades en el Modelo de cuadrantes, comparando los resultados 2011 con los de las dos mediciones anteriores. (5) Analizar los resultados de Colombia en un contexto comparativo internacional tomado como referencia los resultados de la Encuesta Mundial de Valores (EMV).

Resultados y cambios 1997-2005-2011: En el 2011 la Confianza interpersonal en Colombia cayó frente a 2005 pasando de 14% a 11% y retomó los niveles de 1997 (10%). A nivel nacional, el promedio de Percepción de la corrupción en el 2011 aumentó 8% frente a 2005. A nivel regional, los cambios más notables entre 2005 y 2011 se registraron en Santander que tuvo la mayor pérdida en Confianza interpersonal, Valle del Cauca que tuvo uno de los mayores aumentos en Percepción de corrupción junto con Cesar-Guajira-Magdalena y el Eje Cafetero. Respecto a las ciudades se destaca Barranquilla que fue la única en todo el país, incluso comparada con las regiones, que disminuyó en Percepción de corrupción en los últimos seis años.

Respecto a la trayectoria en el Modelo de Cuadrantes (ejes de Comunidad y Necesidad de logro), se tomó como punto de

corde Colombia en 1997, que, teniendo en cuenta las tres mediciones, es el año en que el país registró el promedio más alto en Comunidad y Necesidad de logro. Apartir de ese punto se trazan los ejes X (Necesidad de Logro) y Y (Comunidad) para delimitar los cuadrantes. Aunque Colombia ha tenido un crecimiento leve en Logro, el problema central es la pérdida de Comunidad. Cabe anotar que exceptuando el caso de Medellín, donde el movimiento hacia la Sociedad Cívica Moderna ha sido débil, todas las regiones y ciudades se mueven en una dirección parecida, hacia el cuadrante de Modernización individual, ganando en Logro, aunque la ganancia es muy baja, pero con pérdidas en Comunidad, en algunas regiones con pérdidas dramáticas.

En el contexto de la Encuesta Mundial de Valores los resultados de 2005 mostraron que Colombia en el eje de Supervivencia-Autoexpresión se mantuvo en un buen nivel en el contexto global, pero sigue siendo uno de países con los niveles más bajos en Valores racionales seculares legales. La ausencia de sustratos de valores seculares y lo más grave, la falta de progreso en tal dirección, es un obstáculo para cimentar las bases para que las leyes y las normas sociales se cumplan. En este punto es fundamental el desarrollo de la sociedad civil secular para reemplazar la tradicional religiosa. Al respecto los resultados de la medición con el BARCAS en el 2011 indican una importante disminución de membresía a organizaciones voluntarias seculares en el país, mientras que las organizaciones religiosas han ganado de una manera importante membresía activa y no activa frente a 2005.

Desde un punto de vista analítico, la estructuración del espacio conceptual del BARCAS, es decir, aquello que se pretende que mida, incluye una serie de elementos adicionales a la estructura de factores, dimensiones, variables e ítems, que complementan y clarifican el contexto de interpretación de los resultados de la medición de Capital Social para Colombia. Dichos elementos se refieren a temas característicos de unidades territoriales agregadas y no a los individuos. En este capítulo se presentarán los resultados de los siguientes elementos a considerar: la *Confianza interpersonal* y la *Percepción de corrupción*, el *Modelo de Cuadrantes* que combina los ejes de Efectividad comunitaria o Comunidad (positiva o negativa) e Individualismo positivo (Necesidad de logro) y negativo; y Colombia en el contexto internacional tomado como referencia los resultados de la Encuesta Mundial de Valores (EMV).

Confianza interpersonal y Percepción de corrupción

En ésta sección se presentan los resultados de dos indicadores que resumen globalmente el panorama del Capital Social de Colombia: La *Confianza interpersonal* y la *Percepción de corrupción*. Estos indicadores generales del Capital Social son medidas rápidas, fáciles de administrar y directas que permiten una primera aproximación sobre la situación general de un país en materia de Capital Social y fortaleza institucional.

La *Confianza interpersonal* se considera un reflejo directo del Capital Social porque mayores niveles de confianza reducen los costos de transacción y facilitan la acción colectiva. Como se anotó en la introducción, varios autores consideran la *Confianza interpersonal* como el indicador clave y central de Capital Social. Este indicador incluido en las tres mediciones con el BARCAS fue tomado de la Encuesta Mundial de Valores (EMV) y se mide a través de la siguiente pregunta: "En términos generales, ¿diría usted que se puede confiar en la mayoría de las personas o que no se puede ser tan confiando al tratar con la gente?". Para el cálculo de éste indicador se toma la proporción de personas que contestaron la primera opción, es decir que respondieron que se puede confiar en la mayoría de las personas.

El cambio en la *Confianza interpersonal* requiere una referencia internacional sobre el tiempo y la tasa de crecimiento, es decir, establecer una línea de base para determinar ¿qué es progreso?. Al respecto Putman (1995) presenta evidencia de cómo en Italia en 1959, frente a la pregunta ¿confía usted en los demás?, tan solo el 8% respondió sí. Con la aplicación repetida en el tiempo fue posible establecer para 1990 un nivel de 37% en *Confianza interpersonal*, lo que permitió calcular una tasa de crecimiento del 5% anual compuesto durante este periodo.

Con los resultados de *Confianza interpersonal* para Colombia de las mediciones de 1997 y 2005, que en el contexto internacional figuró

entre los países con los niveles más bajos, fue posible calcular una tasa de crecimiento anual por 8 años de 4,48% y proyectar que para el año 2019, el segundo centenario de la Independencia de Colombia, que el nivel de *Confianza interpersonal* para el país sería de 28,33%, equivalente a los niveles de Corea del Sur, España o México en 1998.

Los resultados en 2011 indican que solo el 11% de la muestra nacional consideró que se puede confiar en los demás y ésta proporción es menor a la registrada en el 2005 de 14%, y similar a la de 1997 de 10%. Estos resultados indican que no hay un crecimiento de la *Confianza interpersonal* tal como se había proyectado, por el contrario se registra una caída, pues entre 1997 y 2005 hubo un crecimiento y en el 2011 se retornó a los niveles de la primera medición, lo que hace evidente que para el 2019 no se logrará llegar a los niveles proyectados.

La *Percepción de corrupción* también se concibe como otro indicador directo de la fortaleza institucional, sin embargo, en dirección inversa; es decir que cuanto mayor es la *Percepción de corrupción*, menor la eficacia institucional. Además cuenta con relación negativa con la *Confianza interpersonal*, es decir mayores niveles de *Percepción de corrupción* se asocian con menores niveles de *Confianza interpersonal*.

El BARCAS mide *Percepción de corrupción* preguntándole a los encuestados: "¿qué tan generalizadas

cree usted que son las "mordidas", lo sobornos y la corrupción en éste país?". Esta percepción se califica en una escala que tiene un puntaje mínimo de cero que corresponde a la respuesta "casi ningún funcionario público está involucrado en sobornos o mordidas" y un puntaje máximo de 10, que corresponde a la respuesta "casi todos los funcionarios públicos están involucrados".

Los resultados de la medición con el BARCAS indican que el promedio de *Percepción de corrupción* en el 2011 (7,4) aumentó 8% frente al de 2005 (6,8) pero no fue estadísticamente diferente al de 1997 (7,3).

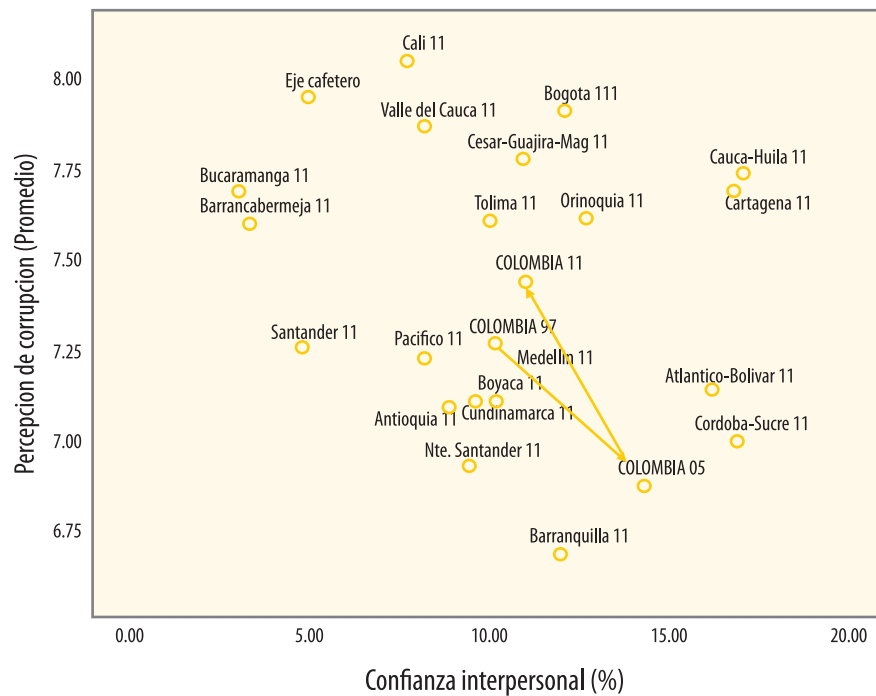
La pregunta sobre *Percepción de corrupción* dejó de ser incluida en la Encuesta Mundial de Valores por lo cual se perdió la posibilidad de comparar internacionalmente. Sin embargo, otras investigaciones arrojan evidencia muy importante de cómo está Colombia en *Percepción de corrupción* frente a otros países. Es el caso de la medición del Barómetro de las Américas en el 2012 (Rodríguez-Raga, J. y Seligson, M., 2012, pp. 95) que nos permite analizar este indicador en un contexto internacional a nivel de América Latina. Los resultados de ésta medición muestran que los ciudadanos perciben niveles altos de corrupción en las Américas y Colombia ocupa el primer lugar entre los países de las Américas en *Percepción de corrupción* (promedio de 82 puntos en una escala de 0 a 100). Colombia también registró un aumento importante en

Percepción de corrupción en el 2012, teniendo en cuenta que en la medición anterior realizada con el Barómetro de las Américas en 2010, Colombia tenía un puntaje significativamente menor al de Trinidad y Tobago y Jamaica, países que en la última medición fueron superados por Colombia.

Además, la medición con el Barómetro de las Américas indica que se ha dado un patrón de crecimiento de la *Percepción de corrupción* en Colombia desde 2008, lo que es consistente con los resultados del BARCAS en cuanto al aumento de la *Percepción de corrupción* entre 2005 y 2011 y los altos niveles de corrupción que se perciben en el país.

Respecto a la distribución de las regiones y ciudades en el 2011 en los ejes de *Confianza interpersonal* y *Percepción de corrupción*., los resultados del BARCAS se presentan en la siguiente figura en la que se observa las regiones con mayor *Confianza interpersonal* fueron las de la Costa Atlántica y también Cauca-Huila. Por otra parte, la ciudad de Barranquilla y las regiones de Córdoba-Sucre y Atlántico-Bolívar también contaron con los promedios más del país en *Percepción de corrupción*. Por el contrario, las regiones de Santander, Valle del Cauca y el Eje Cafetero y las ciudades de Bucaramanga y Barrancabermeja y Cali contaron tanto con baja *Confianza interpersonal* como con alta *Percepción de corrupción*.

Figura 13. Colombia, regiones y ciudades en los ejes de Confianza interpersonal y Percepción de corrupción 2011



En cuanto al cambio de las regiones y ciudades en los ejes de *Confianza interpersonal* y *Percepción de corrupción.*, en la siguiente tabla se presenta los puntajes de de

éstos indicadores para Colombia, las regiones y ciudades medidas con el BARCAS, en los tres años de medición en la que se pueden observar los cambios.

Tabla 38. Puntajes y diferencias de Confianza interpersonal y Percepción de corrupción Colombia, regiones y ciudades

Región /Ciudad	Confianza Interpersonal						Percepción de corrupción					
	Porcentaje "se puede confiar en la mayoría de las personas"			Diferencias absolutas			Promedios			Porcentajes de cambio		
	1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97	1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97
COLOMBIA	10	14	11	4	-3	1	7,27	6,88	7,44	-5%	8%	2%
Orinoquia	13	11	13	-2	1	0	6,66	7,03	7,62	6%	8%	14%
Pacífico	9	14	8	5	-6	-1	7,19	7,14	7,23	-1%	1%	1%
Eje Cafetero	10	9	5	-1	-4	-6	6,93	6,43	7,95	-7%	24%	15%
Tolima	9	6	10	-3	4	1	8,20	7,00	7,61	-15%	9%	-7%
Córdoba-Sucre	12	20	17	8	-3	5	6,54	6,46	7,00	-1%	8%	7%
Antioquia	10	15	9	5	-6	-2	7,69	6,78	7,09	-12%	5%	-8%
Norte de Santander	6	14	9	8	-4	4	7,62	6,84	6,93	-10%	1%	-9%
Santander	4	22	5	17	-17	1	7,24	7,01	7,26	-3%	4%	0%
Valle del Cauca	7	10	8	4	-2	2	7,22	6,78	7,87	-6%	16%	9%
Atlántico-Bolívar	15	19	16	3	-3	1	7,51	6,99	7,14	-7%	2%	-5%
Cesar-Guajira-Magdalena	13	11	11	-1	0	-2	6,99	6,80	7,78	-3%	14%	11%
Boyacá	9	11	10	2	-1	1	7,63	6,95	7,11	-9%	2%	-7%
Cauca-Huila	10	12	17	2	5	7	7,13	7,24	7,74	2%	7%	9%
Medellín	10	16	11	7	-5	1	7,73	6,73	7,23	-13%	7%	-6%
Barranquilla	14	11	12	-3	1	-2	7,23	7,32	6,69	1%	-9%	-7%
Bogotá	10	16	12	6	-4	2	7,92	6,85	7,92	-14%	16%	0%
Barrancabermeja		10	3	10	-7	3	-	7,51	7,60	-	1%	-
Cali	6	10	8	5	-3	2	7,34	7,24	8,05	-1%	11%	10%

De estos resultados se destacan que entre 2005 y 2011 la región de Santander tuvo la mayor pérdida en *Confianza interpersonal* con un aumento en el promedio de *Percepción de corrupción*. Valle del Cauca, aunque tuvo una pérdida muy pequeña en *Confianza interpersonal* registró uno de los mayores aumentos en *Percepción*

de corrupción. El Eje Cafetero tuvo una pérdida de *Confianza interpersonal* y el mayor aumento del país en *Percepción de corrupción*. También se destaca el cambio de Cesar-Guajira-Magdalena que aunque no registró cambios en *Confianza interpersonal* en los últimos seis años, tuvo un aumento notable en el promedio de *Percepción de corrupción*.

Respecto a las ciudades se destaca Cali y Bogotá con pérdidas pequeñas en *Confianza interpersonal* pero con aumentos notables en *Percepción de corrupción* en los últimos seis años. Barranquilla fue el único territorio en todo el país que entre 2005 y 2011 logró disminuir la *Percepción de corrupción*, aunque la *Confianza interpersonal* se mantuvo estable.

Desarrollo no lineal: Modelo de Cuadrantes

En el capítulo III (Los factores del BARCAS) se presenta el cambio de los tres factores que surgieron en las mediciones de Capital Social, lo cual supone una evolución unidireccional, que no reconoce un supuesto básico que se ha planteado desde la medición con el BARCAS en 1997. Las rutas al desarrollo, considerando éste en términos de una sociedad civil más compleja y activa, pueden estar mediadas por procesos de destrucción del Capital Social, que surgirá de nuevo en una etapa activa de asociación. En ésta última etapa también surge la racionalidad secular legal (Inglehart, 1997) y una racionalidad colectiva.

La diversidad de las diferentes formaciones sociales se conceptualiza en dos ejes principales: (1) Individualismo positivo o negativo y (2) Efectividad comunitaria o Comunidad, que puede ser positiva o negativa también.

El Individualismo negativo se da donde existe poca diferenciación entre

la persona y la comunidad donde lo individual se ve con recelo. En cambio, en el Individualismo positivo se presenta una individuación afirmativa, es decir, en la que el individuo se ve como responsable de sus propios éxitos. El Individualismo positivo ha sido explicado con el concepto de Necesidad de logro que tiene un patrón de pensamiento y de acción muy precisos, y ha sido objeto de estudio de investigadores como McClelland (1961), que lo han encontrado como causa del desarrollo económico. Estudios como estos tienen sus orígenes en los trabajos de Weber sobre la ética protestante que luego y McClelland y Wintter (1969) lo reemplazaron por el concepto de entrenamiento temprano en independencia.

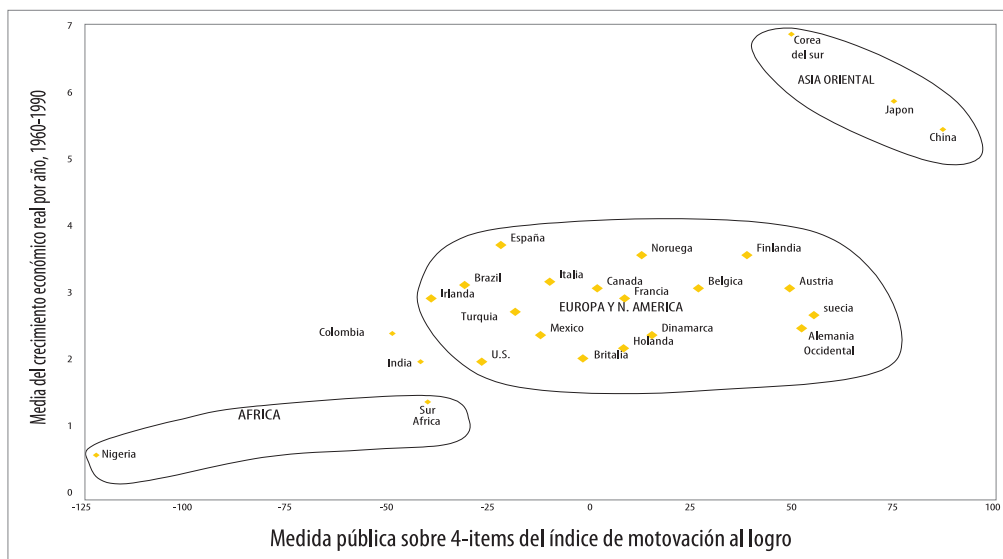
Al respecto la Encuesta Mundial de Valores (EMV) mide la Necesidad de logro por medio de la pregunta sobre los valores a inculcar a los niños (independencia, determinación, fe religiosa, trabajo duro, responsabilidad, imaginación, tolerancia, ahorro, generosidad y obediencia). El índice de Necesidad de logro, válido solamente a nivel de agregados sociales no a nivel individual, se calcula tomando el porcentaje de personas que consideró que la determinación o el ahorro son valores que deben inculcarse en los niños; al que se le resta el porcentaje de personas que consideró que la fe religiosa y la obediencia deben inculcarse en los niños.

En la siguiente figura se presentan los resultados donde se cruzan las tasas de crecimiento económico per cápita

entre 1960 y 1990 y el índice de Logro de Inglehart en los diferentes países, en que Colombia, con niveles muy bajos, se ubicó por debajo de Sudáfrica e India y por encima de Nigeria. El Logro es característico

de la Racionalidad legal secular, que como se presenta más adelante en los resultados en el contexto de la Encuesta Mundial de Valores (EMV), en la sociedad colombiana su nivel es muy bajo.

Figura 14. Necesidad de logro y crecimiento económico¹⁸



Por otra parte, la Efectividad comunitaria o Comunidad ha sido estudiada por la sociología que hace una diferenciación entre comunidad (*Gemeinschaft*) y asociación (*Gesellschaft*). Al respecto Tönnies (1887) plantea cómo en la sociedad tradicional rural es preponderante el sentimiento de comunidad, con inclusión total de la persona (*Gemeinschaft* o comunal). Con los procesos de modernización y urbanización que implican un aumento en la complejidad de la división social del trabajo, esta forma de solidaridad de lo comunal se convierte en asociación que es más específica, más diferenciada, con inclusión

parcial de la persona y con relaciones orgánicas provenientes de la división de la trabajo, en la cual las personas se relacionan entre sí de forma más específica y la reciprocidad surge de la interdependencia que se da por las tareas que cada cual realiza en la sociedad.

La anterior diferenciación no toma en cuenta que el proceso de destrucción y reconstrucción de la individuación también juega un papel importante y que en el paso de una fase a la otra, es muy posible que se pueda estar destruyendo el Capital Social sin que se dé un proceso de reconstrucción de solidaridades y nuevas formas de Ca-

18. Tomado de Inglehart (1995). World Development Report (1990). Dato de crecimiento de Colombia (2.4%).

pital Social características de la *Sociedad Cívica Moderna*.

Partiendo de éste marco conceptual y empírico, con el BARCAS se estudió la composición del Capital Social en una rango amplio de formaciones sociales mediante el análisis de éstos dos ejes principales: Individualismo negativo o positivo (Necesidad de logro) y la Efectividad comunitaria o Comunidad (negativa o positiva). Con la combinación de estos dos ejes se tienen cuatro cuadrantes, como se muestra en la tabla siguiente, que incluyen desde comunidades indígenas “pre-modernas” hasta comunidades con *Sociedad Cívica Moderna*. Así es posible trazar diferentes rutas al desarrollo, incluso aquellas que implican destrucción de Capital Social, como es el caso del paso de lo Comunal a lo Familista Amoral.

Tabla 39. Tipología de los cuadrantes

		Visiones del individualismo	
		Negativa	Positiva
Efectividad comunitaria	Negativa	<p>Familistas Amorales. Deterioro comunal. Individuación intermitente</p> <p>Tasa de Crecimiento del PIB municipal (25 años):2.9% Nivel Educativo (Numero de años promedio):6.06 Crecimiento compuesto a 10 años:33% Crecimiento compuesto a 25 años:104%</p>	<p>Alta necesidad de logro o “Modernización”</p> <p>Tasa de Crecimiento del PIB municipal:3.9% Nivel Educativo:6.55 Crecimiento compuesto a 10 años:46% Crecimiento compuesto a 25 años:160%</p>
	Positiva	<p>Comunal o Gemeinschaft (Tonnies,1887)</p> <p>Tasa de Crecimiento del PIB municipal:3.6% Nivel Educativo:6.08 Crecimiento compuesto a 10 años:42% Crecimiento compuesto a 25 años:142%</p>	<p>Asociación o Sociedad Cívica Moderna Gesellschaft (Tonnies,1887)</p> <p>Tasa de Crecimiento del PIB municipal:5.2% Nivel Educativo:8.46 Crecimiento compuesto a 10 años:66% Crecimiento compuesto a 25 años: 255%</p>

Para el cálculo de los cuadrantes, el eje de Comunidad incluye cuatro índices: *Comunidad positiva*, *Comunidad Gemeinschaft*, *Comunidad Geselschaft* y *Comunidad negativa*. Estos índices se construyeron adicionando o restando ítems, los cuales hacen referencia a la pertenencia a diferentes tipos de organizaciones voluntarias seculares y a la forma de solucionar problemas colectivos, entre otros aspectos (ver Anexo 2.3.). Para el cálculo del eje de Comunidad, los tres primeros índices se suman (*Comunidad positiva +Gemeinschaft+ Geselschaft*) y se le resta el último de ellos (*Comunidad negativa*). La *Necesidad de logro* se calculó con el índice aplicado por la EMV explicado anteriormente.

Los resultados de la medición con el BARCAS en 1997 aplicando el *Modelo de Cuadrantes* hicieron aportes importantes al análisis sobre las rutas del desarrollo. Con los datos de la de ésta primera medición con el BARCAS y basados en los datos de Sánchez y Núñez Méndez (1999) se calcularon tasas de crecimiento municipal de largo plazo (a 25 años) según la clasificación en el *Modelo de Cuadrantes* y los resultados fueron los siguientes: Respecto al crecimiento del PIB municipal del cuadrante Comunal arranca con un 3.6% anual compuesto, pasa a 2.9% en Familista Amoral, aumenta a 3.9% en alta Necesidad de logro y ya en *Sociedad Cívica Moderna* sube a un muy satisfactorio 5.2% anual. Lo que se concluyó entonces es que la interacción de Necesidad de logro y Comunidad dispara el crecimiento del PIB municipal a niveles realmente

satisfactorios (Tabla 39) y se confirma la tesis de Putnam de que una sociedad fuerte genera una economía fuerte.

En cuanto a educación, el cuadrante *Comunal* (6.08) y *Familista Amoral* (6.06) tienen un número de años promedio de educación similares, nivel que aumenta a 6.55 en alta *Necesidad de logro* (8%) y un considerable salto a 8.46 en *Sociedad Cívica Moderna*, superior en un 29% en este tramo y un 39% frente a los cuadrantes *Comunal* y *Familista Amoral* (Tabla 39).

Por otra parte, en la aplicación de éste concepto de rutas para el desarrollo Putnam difiere de Inglehart con respecto a cuáles son esas trayectorias. Putnam establece que en Italia no se encontraron formaciones comunales (*Gemeinschaft*) y por eso parte de formaciones sociales de Familistas Amorales en el sur de Italia, para llegar en el norte de Italia a la *Sociedad Cívica Moderna* (*Gesellschaft*). Inglehart, en cambio, como ya se dijo antes, parte de un estadio comunal que de alguna forma llega al desarrollo económico caracterizado por alta *Necesidad de Logro* para luego avanzar a la fase post-material.

En la trayectoria hacia el desarrollo, en la ruta hacia las *Sociedad Cívica Moderna*, los factores cambian porque internamente se recomponen desde una sociedad con una Capital Social tradicional (Comunal), que se deteriora al pasar por el Familismo Amoral, pero luego, con el aumento de la *Necesidad de logro* pasar a una cultura urbana con bajo Capital Social, compuesto de nuevo de manera diferente. Si se es

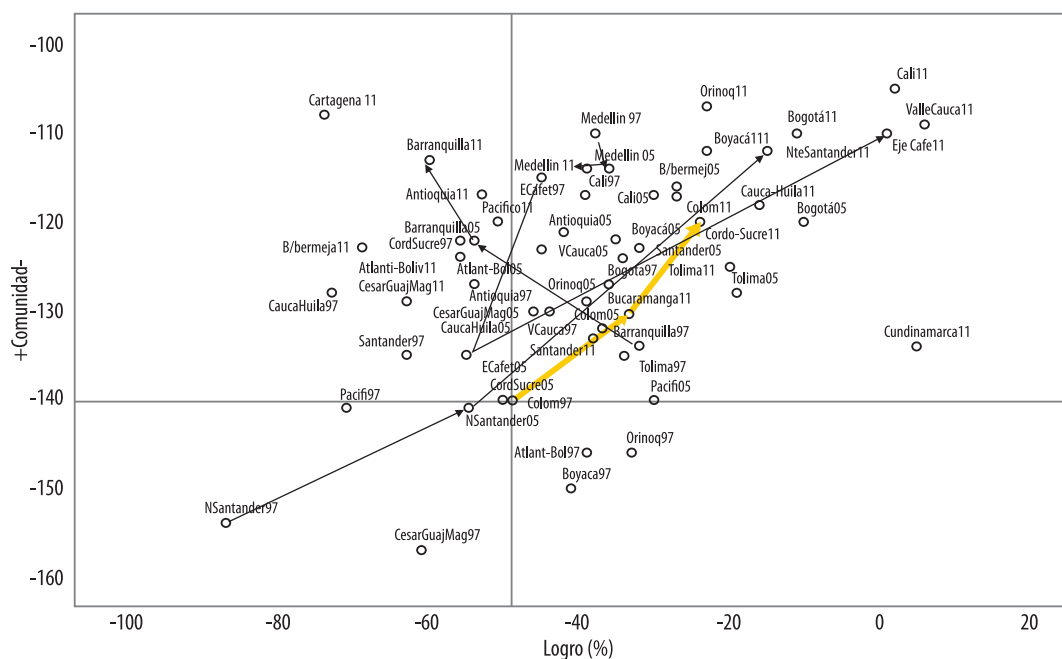
afortunado, entonces surge la *Sociedad Cívica Moderna*, alta en *Necesidad de logro* y alta *Comunidad*, de nuevo con otra composición diferente y en donde se produce desarrollo económico, con tasas de crecimiento anuales satisfactorias (5.2%) y tasas de crecimiento compuesta a 10 años de 66%, mucho mayores respecto a los otros tres cuadrantes (Tabla 2). Así entonces, el propósito es encontrar elementos que permitan evitar la secuencia anterior y pasar de lo Comunal a *Sociedad Cívica Moderna*, sin tener que pasar por una fase transitoria de Modernización individual (alto *Necesidad de logro* y baja *Comunidad*), es decir aumentar *Logro* y también *Comunidad*, un objetivo teóricamente muy difícil y donde la educación juega un papel central.

Los resultados sobre el *Modelo de Cuadrantes* en el 2011 y los cambios de Colombia, las regiones y ciudades medidas con el BARCAS, frente a las mediciones anteriores se presentan en la Tabla 39 y en la Figura 15. En la figura se puede observar la trayectoria de las regiones y de las ciudades principales en el *Modelo de Cuadrantes* y se toma como punto de corte Colombia en 1997, que, teniendo en cuenta las tres mediciones, es el año en que el país registró el promedio más alto en *Comunidad* y *Necesidad de logro*. Apartir de ese punto se trazan los ejes X (*Necesidad de Logro*) y Y (*Comunidad*) para delimitar los cuadrantes en la figura. Este punto es arbitrario pero es el único disponible, si se aplicara esta medición en Suecia, Turín y Milán la referencia sería mucho más válida.

Tabla 40. Diferencias y porcentajes de cambio los ejes Comunidad y Necesidad de logro Colombia, regiones y ciudades

Región	Promedios /Eje Comunidad			Porcentaje de cambio / Eje Comunidad			Puntaje Necesidad de logro			Porcentaje de cambio/ nLogro		
	1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97	1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97
COLOMBIA	140	129	117	-8%	-9%	-16%	-49	-39	-27	20%	30%	44%
Orinoquía	146	127	107	-13%	-15%	-26%	-33	-36	-23	-9%	36%	31%
Pacífico	141	140	120	0%	-14%	-15%	-71	-30	-51	58%	-69%	29%
Eje Cafetero	115	135	110	18%	-19%	-4%	-45	-55	1	-22%	102%	102%
Tolima	135	128	125	-5%	-2%	-7%	-34	-19	-20	44%	-5%	41%
Córdoba-Sucre	122	140	120	15%	-14%	-1%	-56	-50	-24	11%	52%	57%
Antioquia	130	121	117	-6%	-4%	-10%	-44	-42	-53	5%	-27%	-21%
Norte de Santander	154	141	112	-9%	-20%	-27%	-87	-55	-15	37%	73%	83%
Santander	135	123	133	-8%	7%	-2%	-63	-32	-38	49%	-18%	40%
Valle del Cauca	132	123	109	-7%	-11%	-18%	-37	-45	6	-22%	112%	115%
Atlántico-Bolívar	146	127	124	-13%	-2%	-15%	-39	-54	-56	-38%	-3%	-43%
Cesar-Guajira-Magdalena	157	130	129	-17%	-1%	-18%	-61	-46	-63	25%	-38%	-4%
Boyacá	150	122	112	-18%	-9%	-25%	-41	-35	-23	15%	34%	44%
Cauca-Huila	128	130	118	1%	-9%	-7%	-73	-44	-16	40%	63%	78%
Medellín	109	114	114	5%	-1%	4%	-38	-36	-39	5%	-9%	-3%
Barranquilla	134	122	113	-9%	-8%	-16%	-32	-54	-60	-69%	-11%	-88%
Bogotá	124	120	110	-3%	-9%	-12%	-34	-10	-11	71%	-6%	69%
Cali	117	117	105	0%	-10%	-10%	-39	-30	2	23%	108%	106%
Barrancabermeja		116	123		6%			-27	-69		-154%	
Cartagena			108						-74			
Bucaramanga			130						-32			
Cundinamarca			134						5			

Figura 15. Trayectorias en el Modelo de Cuadrantes, Colombia, regiones y ciudades principales



Estos resultados indican que la trayectoria del país desde 1997 ha estado marcada por la pérdida de Comunidad y el aumento de Necesidad de logro. De 1997 a 2005 Colombia tuvo una caída en el promedio de Comunidad de 8% y en el periodo siguiente (2005-2011) perdió un 9% adicional, mientras que el Logro ha ido aumentando. Entre 1997 y 2005 aumentó logro 20% y en los últimos seis años un 30% adicional, lo que indica que el país se ha movilizó de lo *Comunal* (alta *Comunidad* y bajo *Logro*) a *Modernización individual* (baja *Comunidad* y alto *Logro*) (Tabla 39 y Figura 15).

La distribución de las regiones y ciudades en el Modelo de Cuadrantes 2011

Los resultados 2011 señalan que la mayoría de ciudades y regiones se situaron en el cuadrante de Modernización individual, lo que indica bajos niveles de Comunidad y niveles mas altos de Logro, con algunas excepciones. Por ejemplo las regiones de Atlántico-Bolívar y Cesar-Guajira-Magdalena que se ubicaron en el Familismo Amoral. También es el caso de Antioquia y Pacífico que aunque se ubican en también en Familismo Amoral están más cerca de el de Modernización individual. Las ciudades de Cartagena y Barranquilla se ubicaron en el punto externo del Familismo Amoral, con los niveles más bajos de Comunidad y Logro en el 2011.

Entre estos resultados de 2011 se destaca Cundinamarca como el territorio que se encuentra mas cerca al cuadrante de Sociedad Civica Moderna. Las regiones de Valle del Cauca y el Eje Cafetero también se sitúan, como la mayoría de las regiones, en el cuadrante de Modernización individual, con los niveles más altos de Logro y los mas bajos de Comunidad.

Respecto a las ciudades principales, Bogotá, Cali y Medellín se ubican en Modernización individual, Cali con los niveles mas altos de Logro entre las tres ciudades, y los más bajos en Comunidad; mientras que Medellín, que desde 1997 se ha situado en éste cuadrante, ha avanzado levemente en la dirección hacia Sociedad Civica Moderna, gracias a su ganancia en Comunidad entre 1997 y 2005. En el 2011 fue el único territorio que no perdió Comunidad, cuando el país y todas las regiones registraron pérdidas importantes que indican una destrucción del Capital Social.

Cambios regionales en el Modelo de Cuadrantes

Los resultados de las trayectorias en el *Modelo de Cuadrantes* del país, de las regiones y ciudades permiten concluir que aunque hay un crecimiento en el país y en la mayoría de regiones en *Necesidad de logro*, éste nivel aun es muy bajo (ver Figura 14). Si bien existe diferencias regionales, incluso regiones en las que la *Necesidad de logro* ha tenido un aumento notable (Eje Cafetero, Valle del Cauca, la

ciudad de Cali, pro ejemplo), superior al que ha tenido el país en los últimos seis años, el bajo nivel de Logro hace que el crecimiento económico no tenga el sustrato cultural que lo sostenga a largo plazo.

A continuación se presentan los cambios más notables de las regiones en el Modelo de Cuadrante y sus trayectorias. La región de Orinoquía en 1997 registró uno de los puntajes más altos en Comunidad y también en Logro lo que hizo que se ubicara en el cuadrante de *Sociedad Cívica Moderna*. Para el 2005 la región se movilizó hacia el cuadrante de Modernización individual con una pérdida importante en Comunidad, siendo una de las regiones que más perdió, con una disminución leve en Necesidad de Logro. En los últimos seis años la región siguió perdiendo Comunidad de una manera dramática pero ganó en Logro y continuó su moviéndose hacia Modernización individual trayectoria que implicó una destrucción del Capital Social.

La región del Pacífico en 1997 se ubicó en el cuadrante Comunal (alta Comunidad, bajo Logro) y para el 2005 se movilizó hacia la Modernización individual, sin cambios en Comunidad pero con una ganancia importante en Logro. Para el 2011 la región tuvo pérdidas importantes tanto en Comunidad como en Logro lo que implicó su desplazamiento hacia el cuadrante de Familismo Amoral.

El Eje Cafetero, otra región que ha experimentado cambios sustanciales,

en 1997 se ubicó en cuadrante de Modernización individual y para el 2005 se movió hacia el Familismo Amoral, pero acercándose más hacia lo Comunal, pues aunque tuvo una pérdida importante en Logro, tuvo también una ganancia en Comunidad. En el 2011 el Eje Cafetero registró una pérdida dramática en Comunidad, siendo la región que más perdió en los últimos seis años, con una ganancia importante en Logro, lo que indica su movilización nuevamente al cuadrante de Modernización individual en el que estaba en 1997.

Por su parte, Córdoba-Sucre en 1997 se caracterizó por sus bajos niveles de Comunidad y de Logro, lo que la ubicó en Familismo Amoral. En el 2005 la región registró una ganancia importante en Comunidad y pero una pérdida de Logro, lo que indicó su movimiento hacia lo Comunal. Sin embargo para el 2011 registró una pérdida importante de Comunidad, después de haber aumentado en el periodo anterior, y en Logro tuvo un crecimiento importante, lo que significó su movimiento de lo Comunal a la Modernización individual, cuadrante en que se ubicó en esta última medición.

La trayectoria de Norte de Santander ha estado marcada por la pérdida de Comunidad y el aumento de Logro. En 1997 la región se ubicó en lo Comunal y para el 2005 se movió hacia el Familismo Amoral con una importante pérdida de Comunidad pero un crecimiento en Logro. En los últimos seis años, tuvo un salto impresionante

al cuadrante de Modernización individual con la mayor pérdida de Comunidad entre las regiones y un crecimiento notable en Logro.

Las regiones de Atlántico-Bolívar y Cesar-Guajira-Magdalena en el 2011 se ubicaron en el Familismo Amoral. Atlántico-Bolívar junto con Orinoquía y Boyacá en 1997 se situaron en *Sociedad Cívica Moderna*. Para el 2005 Atlántico-Bolívar se desplazó hacia Familismo Amoral, con un pérdida importante de Comunidad y Logro, y entre 2005 y 2011 la región no tuvo cambios en ninguno de los dos ejes. Por su parte, Cesar-Guajira-Magdalena en 1997 se situó en lo Comunal y para el 2005, debido a la pérdida de Comunidad y el aumento de Logro inició su trayectoria hacia el cuadrante de Modernización individual. Luego, entre 2005 y 2011 perdió Comunidad y Logro lo que la movió hacia el cuadrante de Familismo Amoral.

Boyacá fue la otra región que en 1997 estaba en *Sociedad Cívica Moderna* y debido a la pérdida dramática de Comunidad y al crecimiento notable de Logro se movió hacia Modernización individual en el 2005. En los seis años siguientes la región siguió perdiendo Comunidad y ganando Logro lo cual la ubicó mas en el centro del cuadrante de Modernización Individual en el 2011.

Cambios de las ciudades principales en el Modelo de Cuadrantes

La trayectoria de Bogotá se ha caracterizado principalmente por un pérdida de Comunidad. Desde 1997 la ciudad se ha situado en el cuadrante de Modernización individual, con variaciones dentro del mismo cuadrante a través del tiempo. Entre 1997 y 2005 Bogotá perdió Comunidad pero ganó mucho en Logro y entre 2005 y 2011 perdió mucha en Comunidad y también perdió en Logro lo que la situó en el punto externo del cuadrante.

Por su parte, Cali, en 1997 tuvo muy bajos niveles de *Comunidad* y *Logro* lo que la ubicó en el cuadrante de *Modernización individual* pero muy cercana al *Familismo Amoral*, no cambio mucho para el 2005, pero para 2011 la pérdida de *Comunidad* y el sobresaliente crecimiento de *Logro* (el mayor del país en los últimos seis años) hizo que Cali se moviera hacia el punto extremo del cuadrante de *Modernización individual* en el que se situó en 2011, con muy baja *Comunidad*.

Barranquilla es la única de las ciudades principales que se ubicó en el 2011 en el Familismo Amoral. La ciudad en 1997 se ubicó en Modernización individual pero cerca a *Sociedad Cívica Moderna*. Entre 1997 y 2005 la ciudad se movió hacia el Familismo Amoral, con pérdidas importantes en Comunidad y Necesidad de logro. Entre

2005 y 2011 siguió disminuyendo tanto en Comunidad como en Logro lo que la situó en punto extremo del Familismo Amoral.

Medellin es nuevamente un caso para destacar en estos resultados. La ciudad en 1997 se ubicó en el punto externo de Modernización individual, cuadrante en el que ha permanecido desde ese entonces. Entre 1997 y 2005 Medellin ganó en Comunidad y en Logro lo que la situó en el mismo cuadrante pero con un leve movimiento en la dirección hacia *Sociedad Cívica Moderna*. Entre 2005 y 2011 fue el único territorio que después de aumentar en Comunidad logró mantenerse, pese a la pérdida generalizada en el país y a la destrucción del Capital Social que ello implica.

Aunque el país ha tenido un crecimiento, aunque leve, en Necesidad de logro, el problema central es la pérdida de Comunidad que se viene dando desde 1997. Cabe anotar que exceptuando el caso de Medellin, donde el movimiento hacia la *Sociedad Cívica Moderna* es débil, todas las regiones y ciudades se mueven en una dirección parecida, hacia el cuadrante de Modernización individual (alta Necesidad de logro, baja Comunidad) algunas veces con pérdidas dramáticas en Comunidad.

Un crecimiento leve en Necesidad de logro, que por su bajo nivel genera tasas de crecimiento igualmente bajas a largo plazo, con carencia de comunidad moderna y de sociedad

cívica que darían tasas de crecimiento altas (5.2% anual y compuesta a 10 años de 66%) no va a generar desarrollo económico. En otras palabras, y retomando la tesis fundamental de Putnam, si no se genera capital social (Comunidad), aunque aumente la Necesidad de logro, lo cual no se está dando, el crecimiento económico del país será mediocre.

Colombia en la Encuesta Mundial de Valores (EMV)

Otra perspectiva sobre la evolución de Colombia la ofrece Inglehart (1998) quien provee una referenciación internacional con los resultados de la EMV y que ya Putnam (1995) había utilizado en su estudio comparativo de Capital Social en Estados Unidos. La EMV mide los cambios en los valores de distintas sociedades y las series largas de datos, especialmente desde los años setenta, brinda información muy valiosa sobre tendencias mundiales. Inglehart ha encontrado dos factores principales en el estudio de los valores contemporáneos, en un rango de sociedades que incluye desde lo tradicional hasta lo post-moderno. El primer factor se refiere a la orientación material e incluye valores orientados a la supervivencia o bienestar (Supervivencia vs. Autoexpresión). El segundo factor (Valores tradicionales vs. Valores racionales seculares legales) distingue las fuentes por las cuales las personas atribuyen valores y la racionalidad que utilizan.

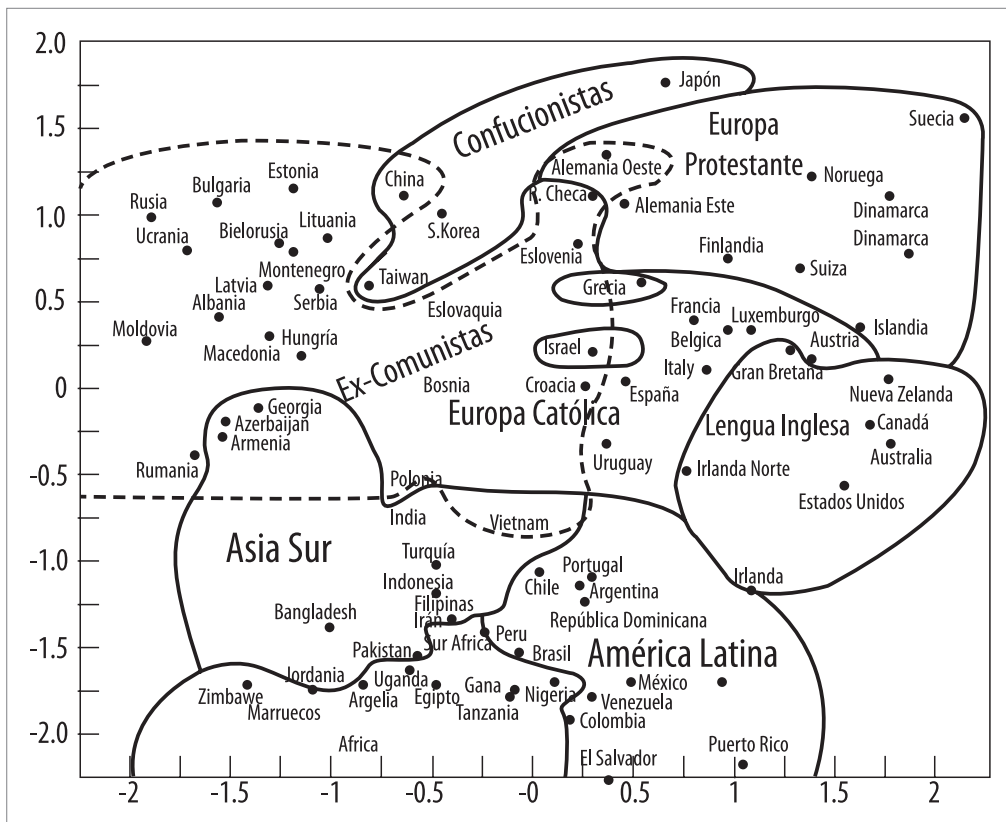
En el espacio definido por estos dos factores Inglehart en 1998 logró clasificar más de 61 sociedades, dentro de las cuales se incluyó a Colombia (Cuellar, 2000). Uno de los resultados más interesantes de Inglehart es la postulación de sociedades post-materiales, donde la gente crece sin la escasez de lo material y orienta su vida hacia otros valores.

En Colombia se han aplicado tres mediciones de la EMV. La primera se realizó en 1998 (Cuellar, 2000), la segunda en el 2002 (Herrera 2006) y la tercera con medición en el 2005 con el BARCAS (Sudarsky, 2007).

En la figura siguiente se muestra la distribución de los países en los ejes de los valores en la medición realizada en 2002 y se observa que los países más atrasados (Tanzania, Nigeria, Ghana, etc) se sitúan en la parte baja en ambos ejes (Valores tradicionales y de Supervivencia) y países desarrollados en la parte superior (Valores racionales seculares y Autoexpresión). América Latina se situó en el extremo de Valores tradicionales y en la mitad entre Supervivencia y Autoexpresión, y Colombia en los niveles de valores muy tradicionales aún dentro del contexto latinoamericano.

Figura 16. La posición de América Latina en el contexto de los valores, 2002¹⁹

www.worldvaluessurvey.org



19. Inglehart, R. y Welzel, C (2007). Cultural Map of the World, 2002, www.worldvaluessurvey.org

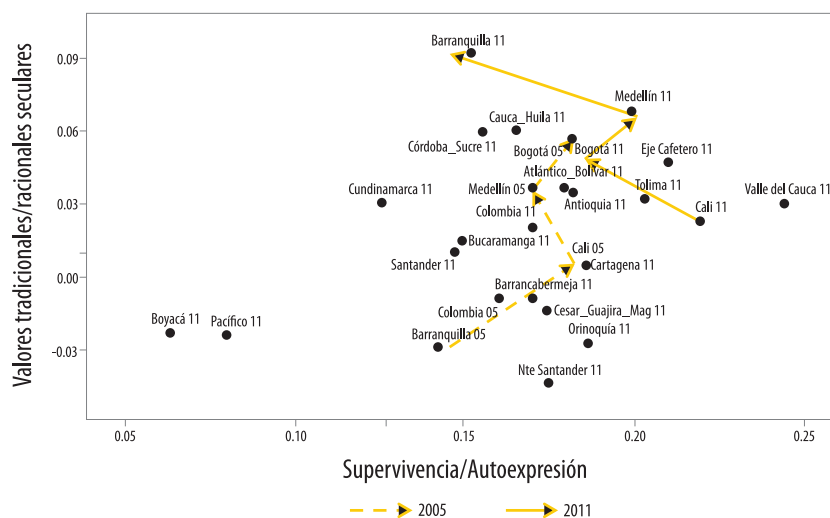
Los resultados de 2005 mostraron que Colombia ha cambiado poco en el eje Valores tradicionales- racionales seculares legales, en que se encontraba junto con los países más atrasados y a nivel de Latinoamérica tan solo por encima de El Salvador y Puerto Rico. En el eje de Supervivencia-Autoexpresión Colombia para el 2005 se mantuvo en un buen nivel en el contexto global, pero sigue siendo un país con un nivel muy bajo en Valores racionales seculares legales. La ausencia de sustratos de valores seculares y lo más grave, la falta de progreso en tal dirección, es un obstáculo para cimentar las bases para que las leyes y la normas sociales se cumplan. En este punto es importante hacer énfasis en el desarrollo de la sociedad civil secular para reemplazar la tradicional religiosa. Al respecto los resultados de la medición con el BARCAS en el 2011 indican cómo las organizaciones religiosas han ganado de una manera importante membresía activa y no activa frente a 2005 mientras que las organizaciones seculares siguen perdiendo membresía. Además la relación organizaciones religiosas/ seculares ha aumentado de manera importante y pasa de 44% en el 2005 a 61% en el 2011, lo que indica la preponderancia de las organizaciones religiosas. (Capítulo 7.3. Dimensión de *Participación Cívica*).

Para el momento de esta publicación aún no se tenían la información disponible de la Encuesta Mundial de Valores 2011 sobre cómo se distribuyen los países en los ejes de los

valores, por lo tanto no se pudo ubicar a Colombia en el mapa internacional. Sin embargo fue posible calcular los dos factores (Supervivencia-Autoexpresión y Valores tradicionales racionales seculares) para Colombia, las regiones y ciudades de medidas con el BARCAS 2011 aplicando la ecuación de la EMV de 2005

La distribución regional en los ejes de los valores se presenta en la figura siguiente en la que se pueden observar tendencias. No obstante cuando estén disponibles los resultados de la EMV ésta información requerirá de una revisión detallada a la luz de esos resultados.

Figura 17. La distribución de las regiones y ciudades en los ejes de los valores, 2011



Los resultados a nivel nacional muestran que Colombia ha tenido un leve aumento en Autoexpresión y en Valores seculares legales. Sin embargo los resultados también muestran la caída en la participación en organizaciones voluntarias seculares, lo que hace evidente que aunque hay avances en valores seculares, no hay espacios en la sociedad en la que estos valores se expresen por falta de una oferta articulada de participación

De estos resultados es importante destacar la ubicación de las cuatro ciudades principales y el cambio frente a la medición anterior. En 2005 las ciudades principales se ubicaron en el siguiente orden (de abajo hacia arriba) en el eje de Valores tradicionales-racionales seculares legales: Barranquilla, Cali, Medellín y Bogotá. Para el 2011 esta distribución cambió de manera sustancial y Barranquilla que en el 2005 era la última de las cuatro ciudades, en el punto extremo de los Valores tradicionales, pasa a ser la primera en el 2011 con menos

Valores tradicionales y avanzado hacia Valores racionales seculares legales. Bogotá que era la primera ciudad en 2005, pasa a ser la tercera en el 2011, después de Medellín, moviéndose hacia Valores tradicionales.

En las mediciones de la EMV Colombia se ha situado en un punto intermedio de Supervivencia-Autoexpresión y en el otro eje en los Valores tradicionales lo que indica muy bajo nivel racionalidad secular legal, es decir, falta el sustrato valorativo para el respeto por las leyes.

Aquí es fundamental la construcción de ámbitos intermedios en los que se generen procesos de planeación participativa y en una segunda fase de *Presupuestos participativos*, ejercicios de "suma cero", en que la comunidad establece prioridades, asigna recursos, toma decisiones y vigila el cumplimiento de las mismas. A través de estos procesos se genera Valores racionales seculares legales y racionalidad colectiva.

VI. LAS DIMENSIONES QUE APORTAN A KSOCIAL

Objetivos: (1) Describir los cambios de los promedios de las dimensiones que conforman el núcleo de *Ksocial* (*Solidaridad y Mutualidad, Relaciones Horizontales y Jerarquía*). (2) Determinar cuáles son los elementos (variables e ítems) que más aportan al cambio de promedios de las dimensiones nucleares de *Ksocial*. (3) Describir el cambio de promedios de los elementos críticos (variables e ítems) que hacen parte de las dimensiones nucleares de *Ksocial* y determinar su efecto en el cambio de nivel del factor, enfatizando en el periodo 2005-2011.

Resultados 2011: El factor Capital Social (*Ksocial*) estuvo conformado por las dimensiones de *Solidaridad y Mutualidad, Relaciones Horizontales y Jerarquía*. También como elementos críticos (variables e ítems) se identificaron: (1) la solidaridad, en particular, la ayuda de vecinos, amigos, parientes, de las organizaciones de caridad y el Estado, (2) la solución a problemas colectivos a través de un representante o entre todos los miembros de la comunidad y, (3) las actividades sociales con los vecinos.

En el 2011 las dimensiones de *Solidaridad y Mutualidad, Relaciones Horizontales y Jerarquía* constituyeron el núcleo de *Ksocial*, es decir, en el mo-

delo de regresión éstas dimensiones contaron con coeficientes estandarizados altos y positivos sobre el factor. *Ksocial* sintetizó los indicadores clási-

Asimismo, como elementos críticos, pero con efecto negativo sobre *Ksocial*, resultaron: (4) las normas sociales de comportamientos basados en el oportunismo, en lugar del beneficio mutuo, (5) la *Atomización* o el aislamiento de contextos de socialización como son el trabajo o las organizaciones de la sociedad civil, y (6) la necesidad de recurrir a un agente externo a la comunidad para solucionar problemas colectivos o comunes.

Cambios 1997-2005-2011: *Ksocial* en el 2011 tuvo una caída importante frente a los niveles del 2005, después de que entre 1997 y el 2005 había aumentando. La caída del promedio de *Solidaridad y Mutualidad* del 74% aportó 54% a la disminución de *Ksocial*. A su vez, la caída del promedio de *Relaciones Horizontales* del 15% explicó 31% adicional de la disminución total del factor, y la caída del 9% del promedio de *Jerarquía* aportó otro 16% a la disminución de *Ksocial* entre el 2005 y 2011.

delo de regresión éstas dimensiones contaron con coeficientes estandarizados altos y positivos sobre el factor. *Ksocial* sintetizó los indicadores clási-

cos y teóricamente definidos del Capital Social, los cuales están incluidos en las dimensiones sobre las normas de interacción social basadas en la solidaridad, la reciprocidad, especialmente entre personas de grupos sociales relativamente homogéneos, como la familia, el lugar de trabajo o el barrio. En este factor sobresalen los indicadores relacionados con las formas de solucionar problemas colectivos y con efecto negativo la carencia de espacios de integración social o aislamiento social, representados en la variable de *Atomización*, el Oportunismo y la necesidad de la intervención de un *agente externo* para la solución de problemas colectivos.

La gran diferencia en la composición de *Ksocial* en el 2011 con respecto a la del 2005 es que las dimensiones de *Participación Cívica* y *Participación Política* tuvieron relación con *Confíe* y perdieron su efecto sobre *Ksocial*. Este resultado indica un cambio fundamental en la sociedad colombiana, pues muestra un *Ksocial* sin puentes con la institucionalidad y que cementa, es decir que se construye en las *relaciones horizontales* (con parientes, compadres, vecinos, compañeros de trabajo, por ejemplo) pero se queda allí, no establece puentes, ni vincula con otros grupos de la sociedad.

Por su parte, la dimensión de *Medios* en el 2011 también contó con un efecto importante sobre *Ksocial* pero negativo, además del efecto positivo sobre *Fenoval*. A nivel de variables

se encontró un efecto negativo de *Confianza en los medios* sobre *Ksocial*, y al desagregarlo en ítems la *Confianza en la televisión* tuvo un efecto negativo sobre este factor.

El efecto de *Medios* sobre *Ksocial* ha tenido cambios importantes a través del tiempo. En 1997 *Medios* aportaba a *Ksocial* y a *Fenoval*. A nivel de variables se identificó que el efecto positivo sobre *Ksocial* se concentró en *Actividades en los medios* (escribir a un editor de un periódico o *llamar a un programa en vivo para expresar su opinión*). Para el 2005 el efecto positivo de *Medios* sobre *Ksocial* pasa a ser negativo, además la variable *Actividad en los medios* perdió su efecto sobre *Ksocial* y pasó a impactar positivamente *Confíe*, mientras que el efecto negativo de *Medios* sobre *Ksocial* se concentró en *los medios explican a fondo los problemas públicos (medprof)* (también de la dimensión *Información y Transparencia*) que, además, tuvo un efecto positivo sobre *Fenoval*. Estos cambios en la relación de las variables de *Medios* con los factores explican, en gran parte, el cambio de efecto de la dimensión (de positivo a negativo) sobre *Ksocial* entre 1997 y el 2005.

En las tablas resumen siguientes se presentan los promedios y porcentajes de cambio de las dimensiones que tienen un efecto sobre *Ksocial*, así como de las variables de estas dimensiones, señalando cuáles son críticas (con efecto positivo o negativo) con *Ksocial*.

También se presentan los promedios de los ítems críticos del factor, así como los porcentajes de cambio.

Tabla 41. Dimensiones que componen Ksocial y sus variables

Etiqueta	DIMENSIONES	Coeficientes estandarizados (beta)	Promedios			Porcentaje de cambio			Porcentaje de aporte al cambio del factor
			1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97	
SOLIMUTU	Solidaridad y Mutualidad	0,467	3,17	13,73	3,62	333	-74	14	-54
RELHORZT	Relaciones Horizontales	0,487	19,55	24,05	20,55	23	-15	5	0
JERARQUÍA	Jerarquía	0,294	31,77	34,79	31,63	10	-9	0	-31
MEDIOS	Medios	-0,264	16,93	15,24	15,19	-10	0	-10	-16
	VARIABLES								
	Solidaridad y Mutualidad								
ALIENAC	Alienación	-	-	-8,04	-8,40	-	-5	-	-
ATOMIZA	Atomización	-0,361	5,33	6,13	9,79	15	60	84	-27
CONFLIC	Manejo del conflicto	0,133	3,05	3,51	2,69	15	-23	-12	-
OPORTUN	Oportunismo	-0,364	3,42	3,66	4,11	7	12	20	-5
RECIPRO	Reciprocidad	-	0,82	4,47	3,20	448	-28	293	-
SOLIDAR	Solidaridad general	0,535	8,06	15,54	11,63	93	-25	44	-26
	Relaciones Horizontales								
AHORTZ	Solidaridad Horizontal	0,610	6,56	10,46	8,42	59	-20	28	-20
AAGETEX	Aplicación por agente externo	-0,174	-1,26	-0,61	0,16	52	127	113	-8
ACTRABA	Actividades con los compañeros de trabajo	0,197	4,52	4,44	4,17	-2	-6	-8	-
ACTIVECIN	Actividades con los vecinos	0,154	4,24	3,80	4,12	-11	8	-3	4
CLHORIZ	Solución horizontal a problemas colectivos	0,290	2,97	4,74	4,00	60	-16	35	-7
	Jerarquía								
ORIPERT	Pertenencia a organizaciones de interés	-	4,05	4,96	4,20	22	-15	4	-
AYJQUI	Solidaridad vertical	0,465	1,31	5,15	2,25	294	-56	72	-16
CLJQUIA	Solución vertical a problemas colectivos	0,351	-2,88	-0,86	-0,88	70	-2	70	0
HMEGREM	Org. que hacen mediación: Gremios	-	5,33	4,69	4,55	-12	-3	-15	-
HMEIGLES	Org. que hacen mediación: Iglesia	0,182	13,28	11,62	12,63	-12	9	-5	-
HMEPTID	Org. que hacen mediación: Partidos	-	5,34	4,67	4,44	-13	-5	-17	-
HMESIND	Org. que hacen mediación: Sindicatos	-	5,35	4,56	4,43	-15	-3	-17	-

Tabla 42. Ítems críticos de Ksocial

Ítem	Ítems críticos	Coefficientes estandarizados (beta)	1997	2005	2011	05-97 (%)	11-05 (%)	11-97 (%)	% diff 11-05
oboport	La gente se comporta de manera oportunista	-0,259	-0,15	2,61	3,21	-15	-3	-17	-15
aycarid	Ayuda de instituciones de caridad	0,161	0,00	2,58	1,72	-15	-3	-17	-16
ayestat	Ayuda del Estado	0,155	-0,01	1,83	0,97	-15	-3	-17	-14
ovtot0	No pertenencia a ninguna organización voluntaria	-0,187	-0,07	3,42	3,04	-15	-3	-17	7
acttrab0	No actividades con los compañeros de trabajo	-0,152	-0,09	2,71	2,57	-15	-3	-17	2
ayveci	Ayuda de los vecinos	0,237	0,11	2,67	1,83	-15	-3	-17	-23
aycompa	Ayuda de los compadres	0,188	0,05	2,12	1,47	-15	-3	-17	-14
ayparie	Ayuda de los parientes	0,142	0,10	3,11	2,79	-15	-3	-17	-6
cltodos	solución a problemas colectivos entre todos	0,263	0,19	4,74	4,00	-15	-3	-17	-21
actveci	Actividades con los vecinos	0,193	0,23	3,80	4,12	-15	-3	-17	8
flcnoag	Cuando se tiene un problema se necesita recurrir a un agente externo	0,123	0,06	1,89	1,42	-15	-3	-17	-6
flcnoju	En un conflicto es preferible recurrir a gente de confianza que sirva de mediador	0,103	0,06	2,16	1,53	-15	-3	-17	-7
clrepre	Solución a problemas colectivos nombrando un representante	0,229	0,13	3,91	3,84	-15	-3	-17	-2
cftv	Confianza en la televisión	-0,193	-0,54	5,53	5,33	-15	-3	-17	8

Respecto al cambio de *Ksocial*, el nivel del factor en el 2011 fue menor al del 2005, pero mayor al de 1997. Como se anotó en el capítulo III, Los factores del BARCAS, las caídas en los promedios de las dimensiones de *Solidaridad* y *Mutualidad* del 74% y de *Relaciones Horizontales* del 15% aportaron más del 80% de la caída de *Ksocial* en los últimos seis años. En cuanto al efecto de las variables críticas en *Ksocial*, lo que más aportó a la caída del factor fue la disminución del promedio de *Solidaridad general*,

Solidaridad horizontal y *Solidaridad vertical*, que contribuyeron entre el 26% y 16% a la caída total de *Ksocial*. El aumento del promedio de *Atomización* de 60% contribuyó en un 27% a la disminución de *Ksocial*.

Respecto a los ítems críticos, la disminución del promedio de *ayuda de los vecinos* y de *solución a problemas colectivos: entre todos los miembros de la comunidad*, hicieron los mayores aportes a la caída de *Ksocial* entre el 2005 y 2011, con 23% y 21%,

respectivamente. Le siguen en grado de aporte la caída del promedio de *ayuda de las organizaciones humanitarias o de caridad* y el aumento del promedio de *la gente se comporta de manera oportunista* con una contribución

de 16% y 15%, respectivamente. También la disminución del promedio de ayuda del Estado y *ayuda de compadres* hicieron una contribución del 14% a la caída total de *Ksocial*.

6.1. La dimensión Solidaridad y Mutualidad

Objetivos: (1) Determinar el nivel actual de la solidaridad o la expectativa de ayuda de varios grupos sociales (familia, vecinos, Estado), en reciprocidad o mutualidad y lo opuesto, el *Oportunismo*. (2) Determinar el nivel actual *Atomización* o la ausencia en la socialización de varios contextos (barrio, trabajo, organizaciones de la sociedad civil, etc), su cambio a través del tiempo y el efecto de este cambio sobre *Ksocial*. (3) Describir las diferencias en promedios de la dimensión Solidaridad y Mutualidad del 2011 respecto a 1997 y el 2005.

Resultados 2011: La solidaridad, especialmente la expectativa de ayuda por parte de los vecinos, las organizaciones de caridad o humanitarias y del Estado fueron fundamentales para incrementar *Ksocial*. El 60% de la muestra nacional consideró que los vecinos los pueden ayudar cuando tienen dificultades, y la mitad de los encuestados consideró lo mismo de las organizaciones humanitarias y del Estado. Por el contrario,

La dimensión de *Solidaridad y Mutualidad* forma parte del núcleo de *Ksocial*, junto con *Relaciones Horizontales* y *Jerarquía*. Esta dimensión da cuenta de las fuentes de ayuda disponibles en la sociedad y sobre las normas de reciprocidad, tratando de establecer si la gente se comporta de manera cooperativa o mutualista o, por

el *Oportunismo* disminuyeron *Ksocial*. Sin embargo, 1 de cada 3 encuestados consideró que los demás se saltan las obligaciones con los demás, es decir se comportan de manera oportunista. La *Atomización* también resultó con un efecto negativo sobre *Ksocial*, en especial en lo que tiene que ver con la ausencia de actividades sociales con los compañeros del trabajo (1 de cada 4 encuestados nunca se reúne con los compañeros de trabajo) y de participación en organizaciones voluntarias seculares (70% de la muestra no pertenece a organizaciones voluntarias seculares).

Cambios 1997-2005-2011: El promedio de *Solidaridad y Mutualidad* del 2011 es 74% menor al del 2005, pero 14% mayor al de 1997. La caída de la *Solidaridad general* (-25%) y el aumento de la *Atomización* (60%) explicaron más de la mitad de la caída total de *Ksocial* entre 2005 y 2011. *Oportunismo* también aumentó en su promedio 12% frente al 2005, lo que también tuvo un aporte en la caída de *Ksocial*.

el contrario, oportunista, tratando de sacar ventaja sobre los demás. La dimensión también incluye la variable *Atomización*, que indica el grado de aislamiento o exclusión social o la carencia de espacios de integración social. En la Tabla 43 se muestran los contenidos de la dimensión con sus respectivas variables e ítems.

Tabla 43. Variables e ítems de Solidaridad y Mutualidad

Etiqueta	Ítem
SOLIDAR	SOLIDARIDAD
ayfamil	Puede esperar ayuda de sus padres, pareja, hermanos o hijos
aycari	Puede esperar ayuda de organizaciones de caridad o humanitarias
aytraba	Donde trabaja le pueden ayudar
ayestat	Se puede esperar ayuda del Estado
aysocie	Puede esperar ayuda de la sociedad
RECIPRO	RECIPROCIDAD
obdespu	La gente en general cumple sus obligaciones para asegurarse que después le cumplan
obcumpl	La gente tiende a cumplir sus obligaciones con otros
oboport	La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con los demás (resta)
CONFLIC	MANEJO DEL CONFLICTO
flcluz	Si los conflictos salen a la luz es más fácil resolverlos
ATOMIZA	ATOMIZACIÓN (-)
eslabon0	Eslabonamiento cero
actveci0	Cero actividades con vecinos
afiliss	Afiliación a Seguridad Social, cajas de previsión u algún otro fondo de pensiones y cesantías (resta)
ovtot0	Pertenencia a OV cero
acttrab0	Actividad con los del trabajo cero
aynadie	Ayuda de nadie
OPORTUN	OPORTUNISMO (-)
oboport	La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con los demás
clpalan	Problemas colectivos. Uno mejor busca una palanca
unosuya	En lugar de uno preocuparse porque las reglas se apliquen a todos por igual, uno mejor se preocupa por ver cómo se sale con la suya
ALIENAC	ALIENACIÓN (-)
controw	Qué tanto control tiene sobre sus vida y decisiones (resta)

Solidaridad y Mutualidad tuvo uno de los efectos más fuertes y positivos sobre *Ksocial*, en especial las variables *Solidaridad general*. Por su parte, *Atomización y Oportunismo*; contaron con un importante efecto negativo sobre *Ksocial*. Se destacaron como ítems críticos positivos, es decir aspectos que fomentan *Ksocial*, la ayuda esperada de organizaciones de caridad y del Estado y entre aquellos que debilitan *Ksocial* están la ausencia de actividades

sociales con los colegas del trabajo y la no pertenencia a ninguna organización de la sociedad civil.

El promedio de la dimensión *Solidaridad y Mutualidad* se redujo sustancialmente entre el 2005 y 2011, ubicándose apenas por encima de los niveles de 1997. Este es, sin duda, uno de los resultados más lamentables para el tejido social. La pérdida en el promedio de la dimensión se dio en dos sentidos: por un lado,

la disminución de *Solidaridad general* en un 25% y de *Reciprocidad* en un 28%, y por otro, por el aumento del *Oportunismo* y de la *Atomización* en 12% y 60%, respectivamente.

Tabla 44. Comparación promedios y porcentajes de cambio de las variables de Solidaridad y Mutualidad

Variable	Promedios			Porcentaje de cambio		
	1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97
Solidaridad	8,06	15,54	11,63	93	-25	44
Reciprocidad	0,82	4,47	3,2	448	-28	293
Manejo del conflicto	3,05	3,51	2,69	15	-23	-12
Atomización (-)	5,33	6,13	9,79	15	60	84
Oportunismo	3,42	3,66	4,11	7	12	20

Solidaridad general – crítica con Ksocial

La variable de *Solidaridad general* evalúa las diferentes fuentes de ayuda disponibles para las personas en la sociedad. El BARCAS pregunta a los encuestados si consideran que ciertos grupos sociales podrían ofrecerle ayuda si se viesen enfrentados a un problema. No se especificó alguna situación en especial para medir de manera global las fuentes de ayuda de diferentes grupos. El BARCAS define tres tipos de solidaridades, presentadas en las tres dimensiones que aportan a *Ksocial*: *Solidaridad general*, *horizontal* y *vertical*. *Solidaridad general* hace parte de la presente dimensión y se define como la ayuda esperada por parte de grupos sociales disponibles para la gran mayoría de personas, desde grupos más inmediatos y cotidianos,

como (1) la familia, (2) personas de su lugar de trabajo, así como también grupos más amplios, como, las (3) organizaciones humanitarias o de caridad, (4) el Estado o (5) todos los miembros de la sociedad en general.

Para el cálculo de la variable, se usó una escala Likert de 3 opciones, preguntándole a los encuestados si consideran que cada uno de los 5 grupos podría ofrecerles ayuda. Se calificó con -5 puntos a las personas que estuvieron en desacuerdo, 0 puntos a los que estuvieron ni de acuerdo ni en desacuerdo y 5 puntos con los que estuvieron de acuerdo. El rango de la variable por ende va de -25 a 25 puntos. Así, cuanto mayor es el puntaje, mayor es la percepción de que el grupo en cuestión puede ofrecer ayuda. En la tabla siguiente se presentan los porcentajes de respuestas afirmativas, es decir la proporción de encuestados que sí consideraron que pueden esperar ayuda de cada grupo o que respondieron de acuerdo con la afirmación.

Tabla 45. Porcentaje de respuestas afirmativas de ítems de solidaridad general

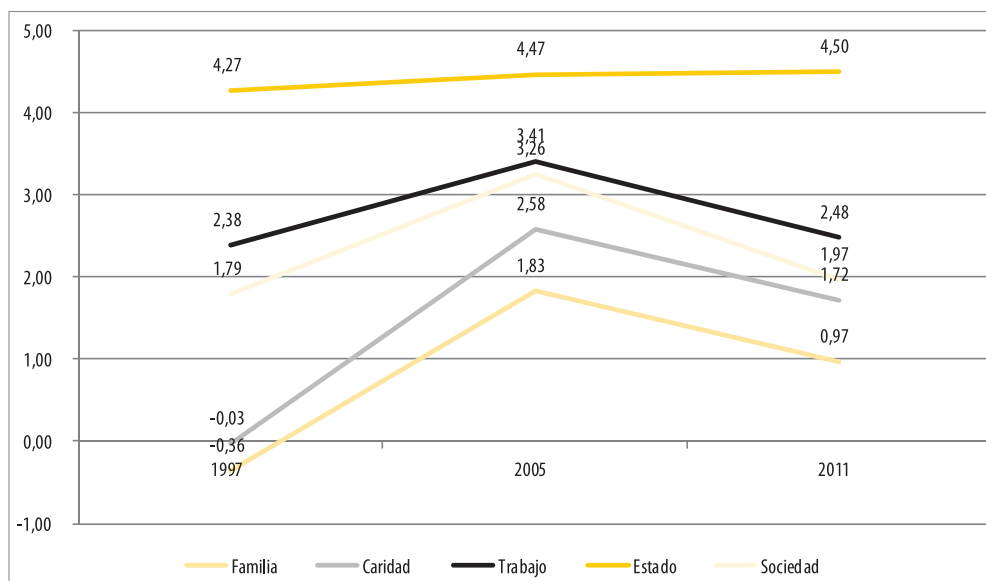
¿Pueden ayudar?		1997 (%)	2005 (%)	2011 (%)
Solidaridad general	Familia	89,93	92,33	91,51
	Trabajo	60,98	74,81	58,98
	Organizaciones humanitarias *Crítico Ks	35,16	65,22	50,79
	Estado *Crítico Ks	31,86	55,90	44,06
	Sociedad en general	53,52	71,80	54,56

La expectativa de ayuda por parte de la familia ha permanecido relativamente estable en el tiempo, en comparación

con las mediciones de 1997 y el 2005, pero la ayuda de las personas en el trabajo en el 2011 descendió 16 puntos porcentuales frente al 2005. Continúan como fuentes de ayuda las *organizaciones de caridad o humanitarias* y, por último, el Estado. Estas ayudas aumentaron dramáticamente de 1997 al 2005, con caídas en el 2011 de 14 y 12 puntos porcentuales, respectivamente. Sin embargo, estos dos ítems resultaron críticos, con *Ksocial*, ayudas sociales ofrecidas en círculos sociales más allá de la familia, mostrando los beneficios para el *Ksocial* nacional si se expanden las redes de apoyo. Este resultado

contrasta con otras expectativas de ayuda por parte de fuentes más cercanas o cotidianas a las personas, como la familia o las personas del trabajo. En otras palabras, así los familiares se perciban más solidarios, el aumento de *Ksocial* no depende de estas fuentes sino de grupos como las organizaciones humanitarias o el Estado. En la figura siguiente se presentan los promedios de los ítems que componen la variable *Solidaridad general* en las tres mediciones realizadas con el BARCAS a nivel nacional, en la que también se pueden observar los cambios de las diferentes fuentes de ayuda.

Figura 18. Comparación de los promedios de los ítems de Solidaridad general



Reciprocidad

Para medir las normas de reciprocidad, el BARCAS le plantea a los encuestados tres opciones mutuamente excluyentes sobre cómo creen que se comportan los demás en general, sin precisar algún grupo de referencia en particular (ej. los vecinos o los conciudadanos). Cada persona evalúa "a los demás" desde su propia perspectiva.

Las opciones sobre el comportamiento de los otros son: (1) si los demás cumplen las obligaciones con otros para que después le cumplan también, (2) si los demás tienden a cumplir sus obligaciones con los demás, y (3) si los demás se comportan de manera oportunista, es decir tratando de sacar ventaja sobre el otro. En otras palabras, la reciprocidad está expresada en la opción 1, la opción 2 corresponde a una evaluación positiva del comportamiento de los demás, mientras que la opción 3 es claramente una violación al principio de reciprocidad. El promedio de la variable (Tabla 42) se calculó otorgando 10 puntos a quienes eligieron la opción 1 (*obdespu*), 5 puntos a quienes escogieron la opción 2 (*obcumpl*) y 10 puntos a quienes eligieron la opción 3 (*oboport*), teniendo en cuenta que este último puntaje resta en el cálculo de la variable, es decir quienes escogieron esta tercera opción tendrían -10 puntos.

Tabla 46. Porcentajes de respuestas afirmativas de los ítems de Reciprocidad

	Etiqueta	Indicadores de Reciprocidad	1997 (%)	2005 (%)	2011 (%)
Reciprocidad	obdespu	Cumple sus obligaciones para asegurarse de que después le cumplan (10)	15,20	50,60	41,50
	obcumpl	Cumple sus obligaciones con otros (5)	19,40	20,10	22,60
	oboport (-)	La gente se comporta de manera oportunista y se salta sus obligaciones con los demás (10)	26,40	26,10	32,10

El promedio de *Reciprocidad* aumentó sustancialmente de 1997 al 2005; sin embargo, para el 2011 se redujo en un 28%. El 41% de la muestra nacional en el 2011 consideró que la gente cumple sus obligaciones para asegurarse de que después le cumplan, proporción que era mayor en el 2005 (Tabla 42). Sin embargo, alrededor de un tercio de la muestra nacional consideró que la gente es oportunista, proporción que es mayor a la del 2005.

Manejo del conflicto

Esta variable consta de un único ítem: si los conflictos se sacan a la luz es más probable resolverlos con una negociación, el cual se califica en una escala de -5 (en desacuerdo) a 5 (de acuerdo). El promedio en el 2011 fue de 2,7, 23% menor respecto al 2005 y 12% menor frente a 1997.

Atomización (-) crítica y negativa con Ksocial

Atomización indica el grado de aislamiento o exclusión social en varios contextos relevantes para el fomento del Capital Social. La

variable se computa agregando seis indicadores sobre la integración social de una persona, sean contextos formales o informales. Desde el punto de vista formal, es decir la exclusión más directamente relacionadas con el marco institucional, se consideraron indicadores como (a) la ausencia de afiliación al Seguro Social, cajas de previsión u otros fondos de pensiones y cesantías (*afiliss*), es decir quienes no están vinculados al trabajo formal, (b) la no pertenencia a alguna organización de la sociedad civil (*ovoto0*), cuyo listado completo se presenta en el capítulo 7.3 La dimensión Participación Cívica, y (c) las personas que no tienen relación alguna con los representantes, es decir que tienen cero en eslabonamiento (*eslabon0*), aspecto que se explica en el capítulo 7.4 La dimensión Participación Política. Desde el punto de vista informal, se consideraron indicadores como (d) la carencia de actividades sociales con las personas del trabajo (*acttrab0*), (e) las personas que tampoco se reúnen con sus vecinos (*activeci0*) y (f) las que percibieron que nadie puede ofrecer ayuda o ser solidarios con ellos (*aynadie*).

Los indicadores *ovtot0*, *eslabon0*, *acttrab0*, *activeci0* se calificaron con una escala binaria, otorgando 0 puntos a las personas que no cumplen con la condición y 10 puntos para los que sí. Por ejemplo, si alguien pertenece a por lo menos una organización voluntaria, obtiene un puntaje de 0, pero si no pertenece a ninguna, incluyendo las organizaciones religiosas, obtiene 10

puntos. La afiliación a las cajas de compensación, fondos de cesantías y pensiones (*afiliss*) también se codificó binariamente, 10 puntos a las personas afiliadas y 0 puntos a los que no cuentan con ese tipo de aseguramiento. Este último indicador resta en el cálculo de la variable.

El ítem no puede esperar ayuda de nadie (*aynadie*), se codificó con una escala de 3 opciones, dando -5 puntos a las personas que estuvieron en desacuerdo con la afirmación, 0 puntos a los que no estuvieron ni de acuerdo ni en desacuerdo y 5 puntos a quienes contestaron de acuerdo. Para interpretar el promedio de la variable, el rango de *Atomización* va de -5 a 60 puntos, donde mayores puntajes de la variable señalan mayor grado de exclusión social o *Atomización*.

Tabla 47. Porcentaje de los indicadores de Atomización 1997-2005-2011

Año	1997 (%)	2005 (%)	2011 (%)
No pertenencia a ninguna OV	18	34	30
Afiliación fondos cesantías y pensiones (-)	47	52	23
Nunca se reúne con los vecinos	24	31	30
Nunca se reúne con los del trabajo	27	27	26
Eslabonamiento cero	55	51	63
Nadie lo puede ayudar	16	12	11

La *Atomización* es una de las principales barreras para la formación y acumulación del Capital Social. Este mismo resultado se presentó en los ítems críticos, en especial respecto

a la no pertenencia a OV y no tener *actividades sociales con los del trabajo*. *Atomización* creció 15% de 1997 al 2005 e incrementó un 60% entre 2005 y 2011. El aumento de *Atomización* se debió principalmente a la caída de la vinculación al trabajo formal (afiliación a cajas de previsión, fondo de cesantías y pensiones) que en el 2011 disminuyó en su promedio 56% frente al 2005. En el 2011 solo, dos tercios de la muestra nacional no tienen vinculación al trabajo formal. El aumento de *Atomización* también se explicó por el incremento del número de personas que carecen de eslabonamiento, proporción 23% mayor que la del 2005.

El indicador de *Atomización* que disminuyó frente al 2005 fue la no pertenencia a organizaciones voluntarias. En la actualidad 7 de cada 10 personas no participan en organizaciones seculares de la sociedad civil, pero como se reporta en el capítulo 7.3 La dimensión Participación Cívica, la caída de la *Pertenencia* a organizaciones seculares fue compensada por el incremento de pertenencia a asociaciones religiosas. Por otra parte, se registró un aumento en el número de personas que se reúnen con sus vecinos o con sus compañeros de trabajo, aunque el aislamiento social con estos grupos prevalece, pues más de un cuarto de la muestra nacional la que nunca se reúne no con sus vecinos, ni con las personas del trabajo.

Oportunismo (-) crítica y negativa con Ksocial

Esta variable infiere los principios que rigen las normas de interacción social, sea la reciprocidad –búsqueda el beneficio mutuo– o el oportunismo –beneficio particular–. La variable como tal es un índice que recoge tres elementos: (1) la noción de que la gente se comporta de manera oportunista, saltándose las obligaciones con los demás; (2) la solución de problemas colectivos a través de una conexión política o palanca, en lugar de resoluciones recíprocas, y (3) la noción de que las reglas no deben aplicarse a todos por igual sino que hay que ver “cómo cada quien se sale con la suya”. El primer elemento (*oboport*) se midió presentándole a los encuestados tres opciones sobre las normas que rigen los comportamientos, sea (a) de manera oportunista, (b) de manera recíproca –como se detallará en la variable Reciprocidad–.

Para la calificación de este aspecto, se otorgaron 10 puntos a los encuestados que consideraron que la gente se salta las obligaciones con los demás y se comporta de manera oportunista. El segundo aspecto se refiere a la solución a problemas colectivos recurriendo a una conexión política o palanca (*clpalan*). Este ítem se califica con 0, 5 o 10 puntos los encuestados que consideraron las palancas como maneras de resolver problemas colectivos. Por último, *unosuya* se calificó con -5 puntos si la persona estuvo en desacuerdo

con la afirmación o 5 puntos si estuvo de acuerdo. Así, el índice de *Oportunismo* es la suma aritmética de los tres elementos, con un rango de -5 (ausencia total de *Oportunismo*) a 20 puntos (supremacía del oportunismo) (Tabla 44). En la tabla siguiente se presentan los ítems que componen esta variable y la proporción de encuestados por año que estuvieron de acuerdo con las afirmaciones.

Tabla 48. Porcentaje de respuestas afirmativas de los ítems de Oportunismo

	Etiqueta	Indicadores de Oportunismo y Reciprocidad	1997 (%)	2005 (%)	2011 (%)
Oportunismo	oboport	La gente se comporta de manera oportunista y se salta sus obligaciones con los demás	26,4	26,1	32,1
	clpalan	Los problemas colectivos: uno mejor busca una palanca para que le resuelva el problema	8,0	13,8	14,5
	unosuya	En lugar de preocuparse porque las reglas se apliquen a todos por igual, uno mejor se preocupa por ver cómo se sale con la suya.	33,4	28,5	21,8

Oportunismo contó con un efecto negativo con *Ksocial*, equivalente al efecto positivo de *Solidaridad general*. *Oportunismo* aumentó 12% desde el 2005, principalmente debido al incremento de “La gente se comporta de manera oportunista y se salta sus obligaciones con los demás” (*oboport*). Si bien PC: uno mejor busca una palanca para que le resuelva el problema (*clpalan*) se mantuvo estable desde el 2005, el ítem en lugar de preocuparse porque las reglas se apliquen a todos por igual, uno mejor se preocupa por ver cómo se sale con la suya (*unosuya*) disminuyó un 17% en su promedio.

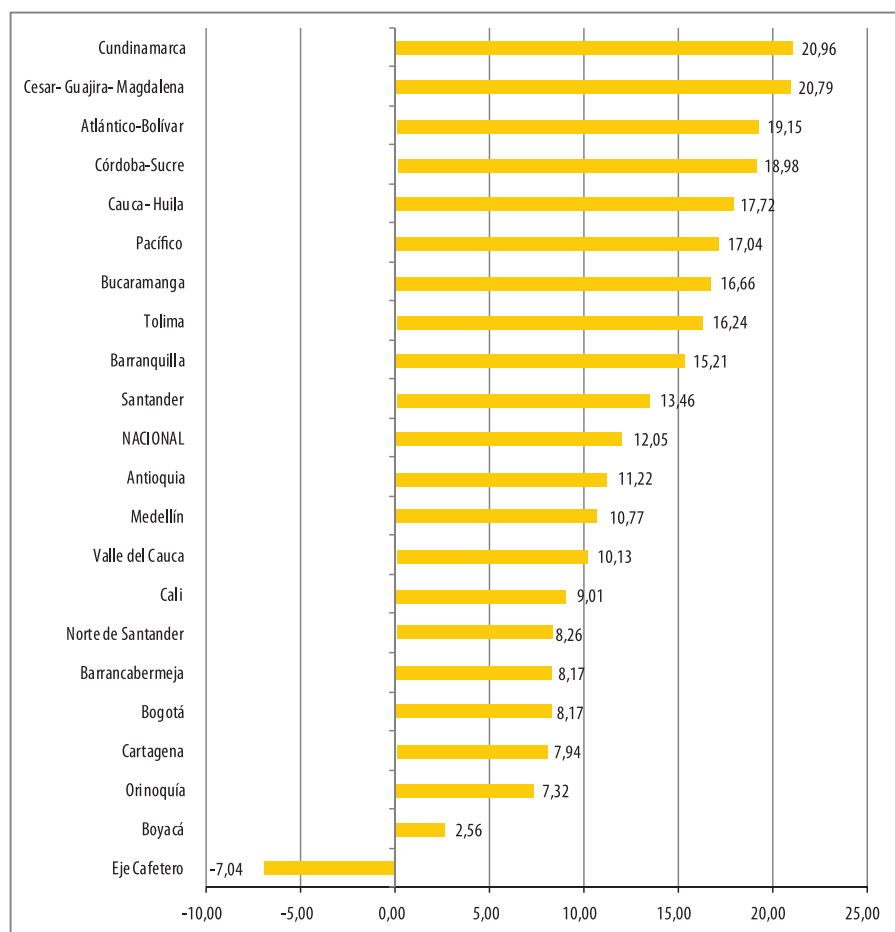
Alienación (-)

Esta variable, al igual que la anterior, no tuvo efectos sobre *Ksocial*. *Alienación* se incluyó por primera vez en la medición nacional del BARCAS del 2005. Esta variable registra el “locus de control” y se compone del ítem: ¿qué tanto control siente que tiene sobre su vida?, con escala de 1 para poco control a 10 para gran control. El promedio registrado para el 2011 fue de -8,40, mientras que en el 2005 fue de -7,9, que por el juego de signos este promedio indica que está en la dirección de “tener control sobre su vida”.

Distribución regional de Solidaridad y Mutualidad

En el 2011 Cundinamarca se destacó entre las regiones con los niveles más altos en *Solidaridad y Mutualidad*. También lo hicieron las regiones de la Costa Atlántica (Cesar-Guajira-Magdalena, Atlántico-Bolívar y Córdoba-Sucre), aunque Cartagena como ciudad registró promedios bajos. El Eje Cafetero se ubicó en el polo negativo con el puntaje más bajo de la dimensión, siendo la única región que reportó puntaje negativo y con una diferencia importante, no solo frente al país sino respecto a las otras regiones y ciudades. También Boyacá registró uno de los promedios más bajos del país en *Solidaridad y Mutualidad*.

Figura 19. Promedios Solidaridad y Mutualidad, nacional, regiones y ciudades 2011

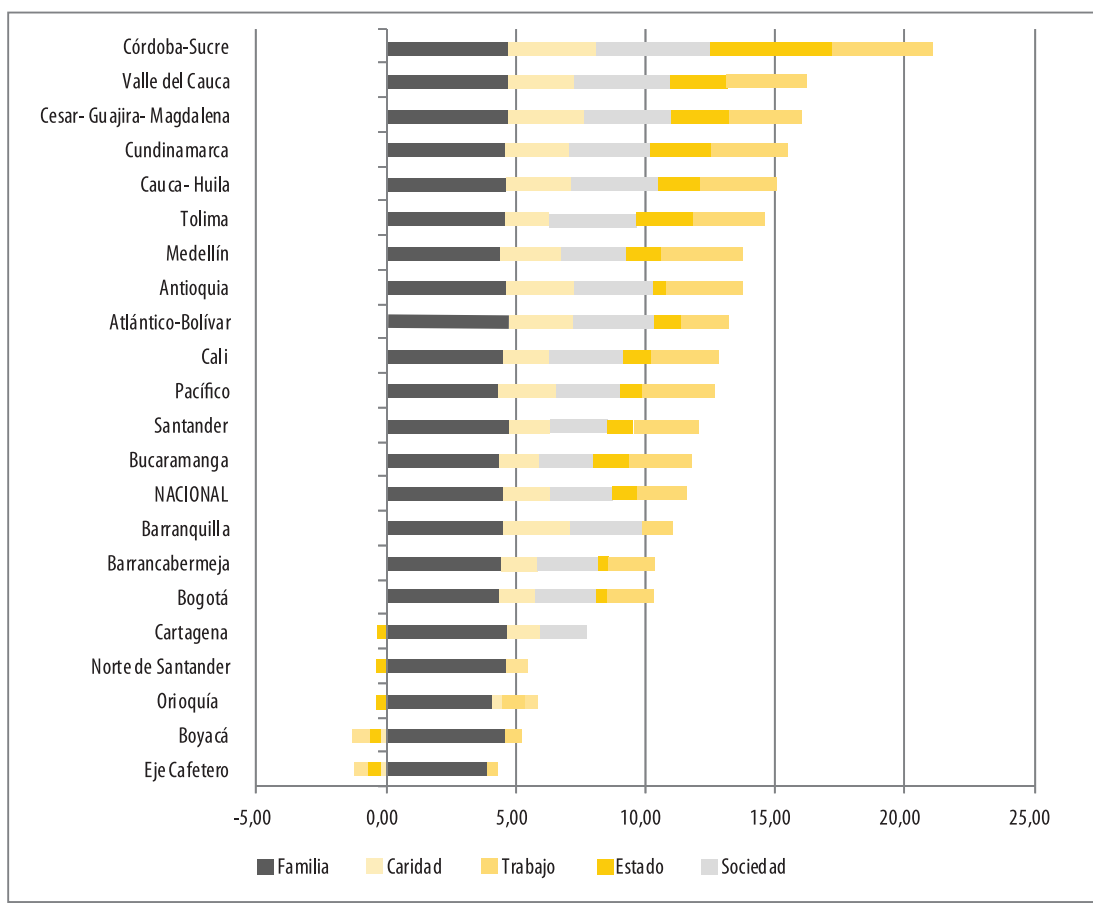


Distribución regional de Solidaridad general

En el 2011 las regiones de la Costa Caribe registraron los niveles más altos en *Solidaridad general*. En estas regiones se destaca el alto puntaje de ayuda por parte del Estado. Las regiones del sur del país, como Valle del Cauca y Cauca-Huila, también puntuaron alto en esta variable, aunque se diferencia de la Costa Caribe por tener menores puntajes de ayuda de organizaciones humanitarias o de caridad. Las regiones con menores

puntajes de *Solidaridad general* fueron el Eje Cafetero, Orinoquía y Norte de Santander, donde el Estado se percibió como la menor fuente de ayuda. La ayuda por parte de organizaciones de caridad y de la sociedad en general fueron negativas en el Eje Cafetero, región donde también fue más prevalente la percepción de que nadie puede ayudar cuando se tienen problemas.

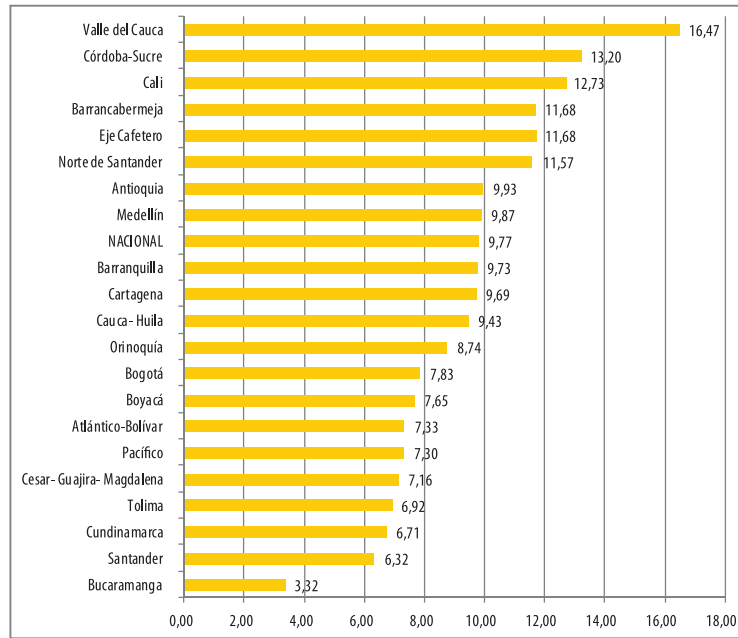
Figura 20. Promedios de Solidaridad general nacional, regiones y ciudades 2011



Distribución regional de Atomización (-)

En el 2011 el Eje Cafetero, Valle del Cauca y Córdoba-Sucre registraron los mayores niveles de *Atomización*, siendo la ausencia de eslabonamiento y la baja vinculación al trabajo formal las formas de *Atomización* más prevalentes. En el Eje Cafetero se notó la carencia de actividades sociales con los vecinos, mientras que en Córdoba-Sucre sobresalió la baja integración con gente del trabajo. Las regiones con menor *Atomización* fueron Santander, Tolima y Cesar-Guajira-Magdalena.

Figura 21. Promedios de Atomización nacional, regiones y ciudades 2011

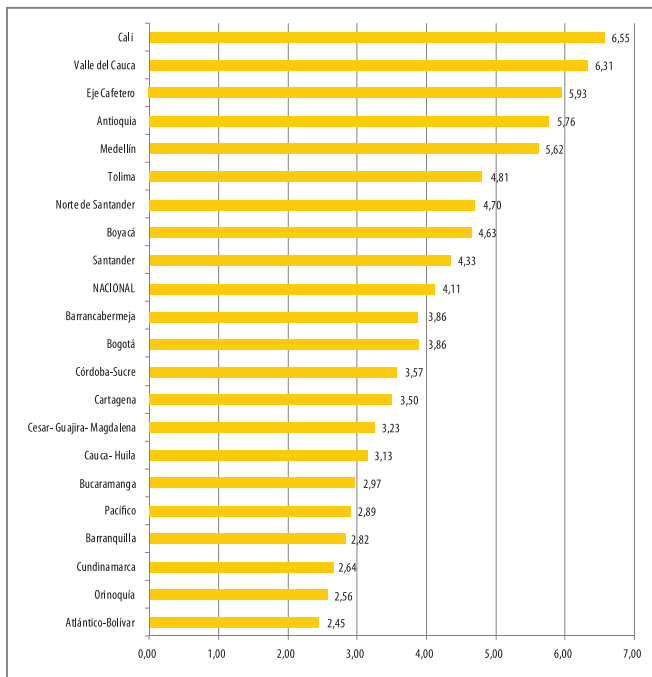


Distribución regional de Oportunismo (-)

Valle del Cauca, el Eje Cafetero y Antioquia fueron las regiones más altas en Oportunismo en el 2011. En el Valle del Cauca se destacó negativamente

la opinión de que la gente busca salirse con la suya. En el Eje Cafetero sobresalieron las normas oportunistas y en Antioquia la efectividad de las palancas. Por el contrario, Orinoquia, Pacífico y Cauca-Huila fueron las de menor *Oportunismo* en el país.

Figura 22. Promedios de Oportunismo nacional, regiones y ciudades 2011



6.2. La dimensión Relaciones Horizontales

Objetivos: (1) Determinar el nivel de actual de *Relaciones Horizontales*, midiendo la solidaridad esperada por los vecinos, amigos, compañeros de trabajo y compadres, (b) de las actividades sociales con vecinos y con los compañeros del trabajo, y (c) forma de resolver problemas colectivos. (2) Describir el cambio de Relaciones Horizontales, comparando los promedios en las tres mediciones con el BARCAS.

Resultados 2011: *Relaciones Horizontales* fue la dimensión con mayor influencia positiva sobre el *Ksocial*. Las relaciones basadas en la solidaridad y las actividades sociales con grupos horizontales, como vecinos y compañeros de trabajo, fueron fundamentales para incrementar los niveles del *Ksocial*. El 53% de la muestra nacional consideró que los vecinos pueden ayudar cuando hay dificultades. Sin embargo, un tercio de la muestra nunca se ha reunido con sus vecinos. La inclusión laboral y las actividades sociales con los compañeros del trabajo

también resultan fundamentales para el fomento del *Ksocial*. Pero, cerca de un tercio de los encuestados que trabajan nunca se reúnen con sus compañeros. La solución colectiva y concertada de problemas colectivos también fue clave para el fomento del *Ksocial*. El 53% de la muestra consideró que los problemas se pueden resolver nombrando a un representante. Sin embargo, el 44% de la muestra consideró que es necesario un agente externo para solucionar problemas comunes, lo que debilita *Ksocial*.

Cambios 1997-2005-2011: El promedio del 2011 fue 15% menor al del 2005. La caída de las *Relaciones Horizontales* aportó 31% a la disminución de *Ksocial*. La caída de *Solidaridad en las relaciones horizontales* y el aumento de la necesidad de *agente externo* para resolver problemas comunes explicaron la mayor parte de la caída de Relaciones Horizontales entre 2005 y 2011.

Relaciones Horizontales es central para la interpretación del factor *Ksocial*. Esta dimensión mide aspectos relacionados con los radios de confianza (Fukuyama, 1995), y se basa en la hipótesis de que el Capital Social se forma más allá de la familia nuclear. En otras palabras, en esta dimensión se reporta la importancia

de la conexión y la integración social con grupos, como los vecinos o los compañeros de trabajo, e inclusive los parientes. Esta dimensión también es afín al concepto de Capital Social que "cementa" (Fukuyama, 1995) la consolidación de relaciones en los círculos sociales cercanos a las personas. La dimensión mide dos

temas principales: (1) normas e interacciones sociales en grupos horizontales, es decir aquellas que suceden en contextos más cercanos y cotidianos de las personas, como la familia, los vecinos y los colegas de trabajo, y (2) la solución a problemas colectivos. Por grupos horizontales se entienden los círculos sociales cuya interacción no está regulada o definida por normas formales de interacción (Fukuyama, 1995), sino que son interacciones basadas en la reciprocidad y en algún vínculo común, sea amistad o de parentesco o bien, el lugar de residencia o de trabajo. Asimismo, la dimensión incluye elementos respecto a la forma de solucionar problemas colectivos, sea por acuerdo entre las partes involucradas o por la intervención de una entidad o persona externa.

Los componentes de la dimensión se midieron a través de las variables de *Solidaridad Horizontal*, que hace referencia a las percepciones de disponibilidad de ayuda por parte de amigos, parientes o vecinos, y por *Actividades sociales con los vecinos* y en el *trabajo*, que mide la frecuencia con que las gente se reúnen con dichos grupos de personas. Ambas variables buscan describir fuentes relevantes de apoyo social disponibles en la sociedad. Con respecto a la Solución de problemas colectivos, se incluyó un índice particular la variable Aplicación por *agente externo* (aagexte). Todas las variables suman en el cálculo de la dimensión, es decir que contribuyen al aumento de las *Relaciones Horizontales*, con excepción de *Agente externo* que resta, pues recurrir a una persona o entidad externa a la

comunidad para la solución de problemas comunes denota menos *Relaciones Horizontales* y menos capacidad de solucionar los problemas entre todos los miembros de la comunidad.

Tabla 49 . Variables e ítems de Relaciones Horizontales

AYHORTZ	Solidaridad en las Relaciones Horizontales
ayamigs	Puede esperar ayuda de sus amigos
ayparie	Puede esperar ayuda de sus parientes
ayvecin	Puede esperar ayuda de sus vecinos
aycompa	Puede esperar ayuda de sus compadres
ACTIVECI	Actividades sociales con los del vecindario
activeci	Actividades sociales con los del vecindario
ACTTRABA	Actividades sociales con los del trabajo
acttraba	Actividades sociales con los del trabajo
CLHORIZ	Solución Horizontal a problemas colectivos
cltodos	PC: los podemos resolver entre todos los miembros de la colectividad
AAGEXTE (-)	Aplicación por agente externo (-)
flcnoag (-)	Cuando se tiene un problema con gente igual a uno no se necesita recurrir a un agente externo (alguien distinto a uno) para que lo resuelva (-).
flcnoju (-)	En un conflicto es preferible recurrir a gente de confianza que sirva de mediador que recurrir a la justicia ordinaria (-)
flcagex	Cuando se tiene un problema con gente distinta a uno, es indispensable que intervenga alguna entidad externa para resolver las diferencias.
clmayor	PC: si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos

La caída y los bajos niveles actuales de *Relaciones Horizontales* fueron de los resultados más negativos respecto al Capital Social en Colombia. El promedio del 2011 es 15% menor al del 2005. La pérdida de *Solución horizontal* y de *Solución horizontal a problemas colectivos* arrastró consigo una baja notable de los niveles del *Ksocial*. Aunque la dimensión había aumentado 20% entre 1997 y el 2005, en el 2011 se perdió este progreso,

retornando a los niveles basales de 1997. La disminución de la dimensión aportó 31% a la caída de *Ksocial*. El principal cambio en la dimensión frente al 2005 fue el aumento dramático (127%) de la *Aplicación por agente externo*. Desde 1997 se ha presentado una tendencia creciente de un agente externo, con un aumento considerable en los últimos 6 años. Consistentemente, la opinión de que los problemas colectivos se pueden resolver entre todos los miembros descendió en un 16%.

El resquebrajamiento de las *Relaciones Horizontales* también estuvo acompañado de caídas en variables centrales como *Solidaridad en las relaciones horizontales* (-20%), en especial en los ítems de expectativa de ayuda por parte de los vecinos y de los compadres, que disminuyeron 31% e inclusive de los parientes y los amigos con caídas alrededor del 10%.

Tabla 50. Promedios de las variables de Relaciones Horizontales

Variable	Promedios			Porcentaje de cambio		
	1997	2005	2011	05-97	05-11	11-97
Solidaridad en las relaciones horizontales	6,56	10,46	8,42	59	-20	28
Aplicación por agente externo (-)	-1,26	-0,61	0,16	52	127	113
Actividades con los compañeros de trabajo	4,52	4,44	4,17	-2	-6	-8
Actividades sociales con los vecinos	4,24	3,80	4,12	-11	8	-3
Solución Horizontal a problemas colectivos	2,97	4,74	4,00	60	-16	35

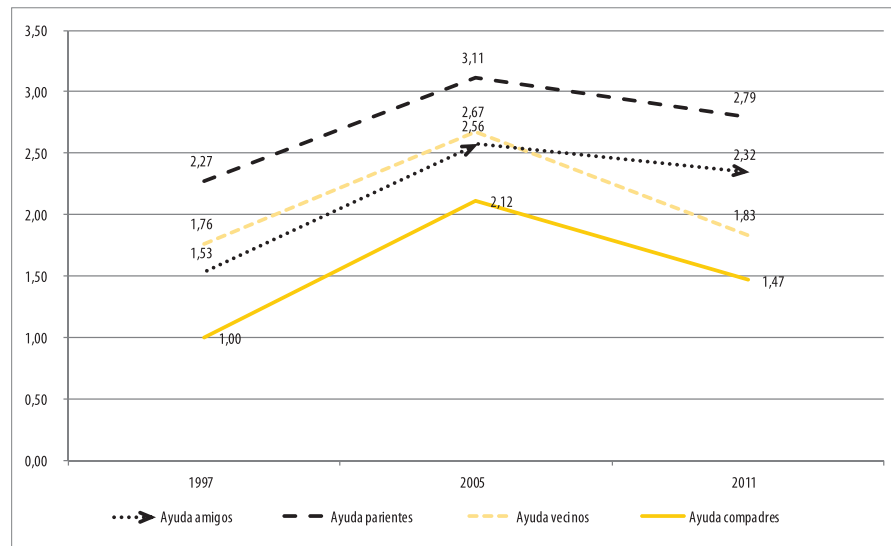
Solidaridad en las relaciones horizontales- crítica con *Ksocial*

En el BARCAS se definen tres tipos de solidaridades: General, (ver capítulo de 6.3 La dimensión *Solidaridad y Mutualidad*), horizontal y vertical (capítulo 6.3 La dimensión de Jerarquía o Articulación vertical). La *Solidaridad horizontal* hace referencia a la expectativa de ayuda que tienen las personas por parte de grupos horizontales, como (a) los parientes, (b) compadres, (c) amigos y (d) vecinos. Esta fue la variable más importante entre todas para el aumento del *Ksocial*, a juzgar por el coeficiente de regresión estandarizado (capítulo III Los factores del BARCAS). Para medirla, se le preguntó a los encuestados si consideran que pueden esperar ayuda de los cuatro grupos mencionados. Se calificaron los ítems con una escala Likert de tres puntos, que va de -5 (en desacuerdo), 0 (ni de acuerdo o en desacuerdo) a 5 (de acuerdo), donde mayores puntajes indican mayor expectativa de solidaridad. En la tabla siguiente se presentan los promedios de los ítems de *Solidaridad en las relaciones horizontales* en las tres mediciones de Capital Social y el porcentaje de cambio.

Tabla 51. Promedios ítems de Solidaridad en las relaciones horizontales

Tipo – Dimensión	¿Pueden ayudar?	1997 (%)	2005 (%)	2011 (%)
Horizontal –Relaciones Horizontales	Parientes	62,30	72,93	65,65
	Compadres	46,19	59,80	48,81
	Amigos	53,28	64,89	58,72
	Vecinos	55,33	67,17	53,01

Figura 23. Promedio de los ítems de Solidaridad en las relaciones horizontales



Las ayudas por parte de los vecinos, compadres y parientes fueron críticas para la acumulación de *Ksocial*. Los resultados muestran una relación directa entre el grado de cercanía y la expectativa de solidaridad, en el sentido de que las fuentes de ayuda horizontal con mayores promedios fueron los parientes, seguidos por los amigos, vecinos y finalmente de los compadres. A pesar de que estos grupos fueron percibidos como posibles fuentes de ayuda, los promedios de los ítems disminuyeron respecto al 2005. Esta situación es inversa a los cambios de 1997 al 2005, periodo donde se registró un crecimiento de la variable y, en consecuencia, del *Ksocial*. En el 2011 la mitad de la muestra nacional consideró que los vecinos pueden ayudar, porcentaje que es menor al del 2005 de 67,2% y al de 1997 de 55,3%. La percepción de ayuda de los vecinos es, tal vez, más relevante desde el punto de vista teórico del Capital Social, porque da

cuenta del contexto donde la persona vive, mas no necesariamente de un proceso de selección y de socialización continua e intensa, como la amistad o el compadrazgo.

La expectativa de solidaridad de las personas más cercanas (parientes y amigos) también fue relativamente baja. En el 2011, el 58,7% de la muestra nacional consideró que los amigos pueden ayudar, porcentaje que es menor al del 2005, de 64,9%, y mayor al de 1997, de 53,3%. La caída que se presentó en los compadres, bien puede deberse a que esta figura social es cada vez menos prevalente en los contextos rurales o, bien, se pudo haber interpretado como otra amistad más. En todo caso, en el 2011 la mitad de la muestra nacional consideró que los compadres pueden ayudar. Este es un resultado inquietante porque, a diferencia de los vecinos, existe mayor control y selección de la persona para con los amigos.

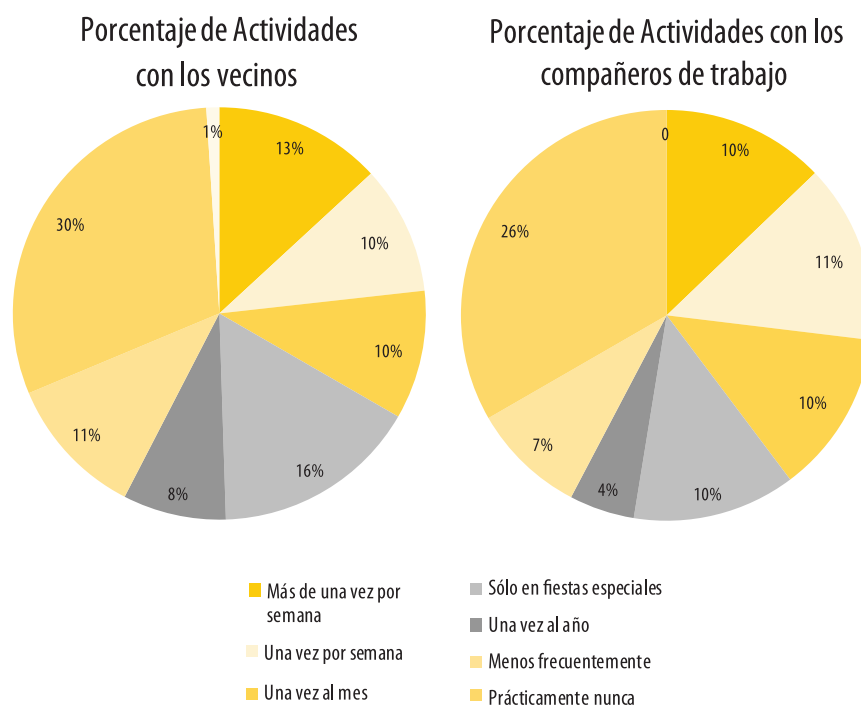
El 65,6% de la muestra nacional consideró que se puede esperar ayuda por parte de los parientes. En las tres mediciones del BARCAS, los parientes han sido el grupo de ayuda horizontal con promedios más altos. En esta dimensión se indagó fundamentalmente por la familia extensa y no necesariamente por el núcleo familiar de padres y hermanos. Aunque la familia no es motivo de selección, da cuenta de un proceso de socialización continuo en el tiempo y por diversas etapas del ciclo vital.

Actividades sociales con los vecinos – crítica con Ksocial

Esta variable se refiere a la frecuencia del contacto con los vecinos. En la tabla siguiente se presentan los porcentajes para las diferentes opciones de cada cuanto se reúne con los vecinos y con las personas del trabajo.

En el 2011 se registró una caída del promedio de ayuda de los vecinos aun cuando las actividades con estos permanecieron relativamente estables desde el 2005. En el 2011 uno de cada tres encuestados reportó que nunca *se reúne con los vecinos*, si bien otro tercio se reúne a lo sumo una vez por mes. Con este resultado inicial, se procedió a examinar la hipótesis de que cuanto mayor es el contacto con los vecinos, mayor es la expectativa de ayuda o solidaridad por parte de ellos. Una relación lineal implica mayor solidaridad por cada incremento de actividades sociales con los vecinos. El análisis de la correlación entre estas dos variables mostró que no hay asociaciones lineales a nivel individual, es decir, usando los resultados de cada encuestado, entre la solidaridad y las actividades con los vecinos.

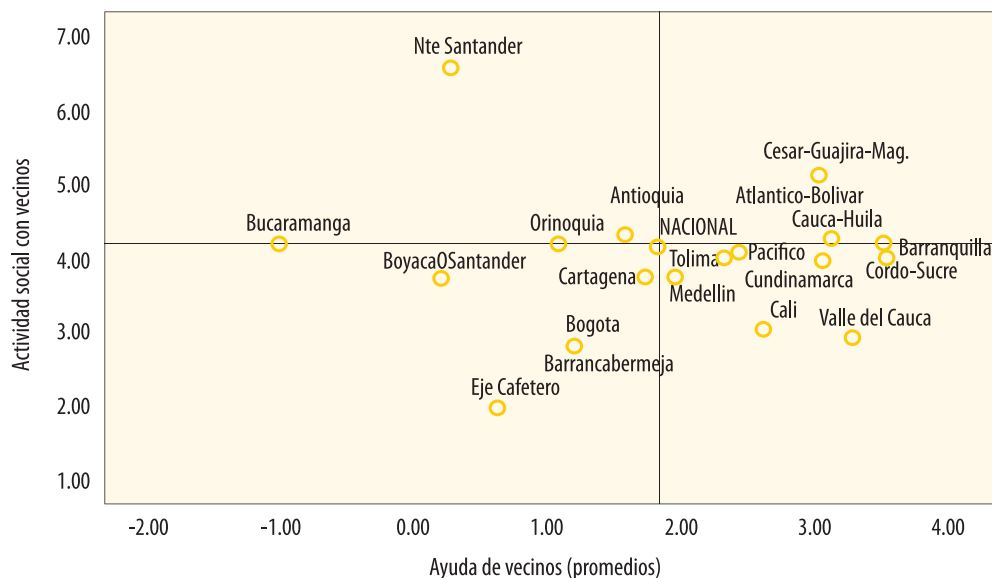
Figura 24. Porcentajes de la frecuencia con que se reúne con los vecinos y compañeros de trabajo, muestra nacional 2011



Sin embargo, se encontró una asociación positiva cuando se analizaron categóricamente estas variables, pues las personas que nunca se reúnen con los vecinos contaron con 40% menos de probabilidades de considerar que los vecinos pueden ayudar, relativo a los colombianos que se reúnen por lo menos una vez al mes con sus vecinos²⁰.

Sin embargo, como se aprecia en la figura siguiente, a nivel regional, agregando los resultados individuales por cada región se encontró una asociación lineal y positiva entre ayuda y reuniones sociales entre vecinos; en las regiones donde hay mayor solidaridad entre vecinos, también hay más actividades sociales con ellos.

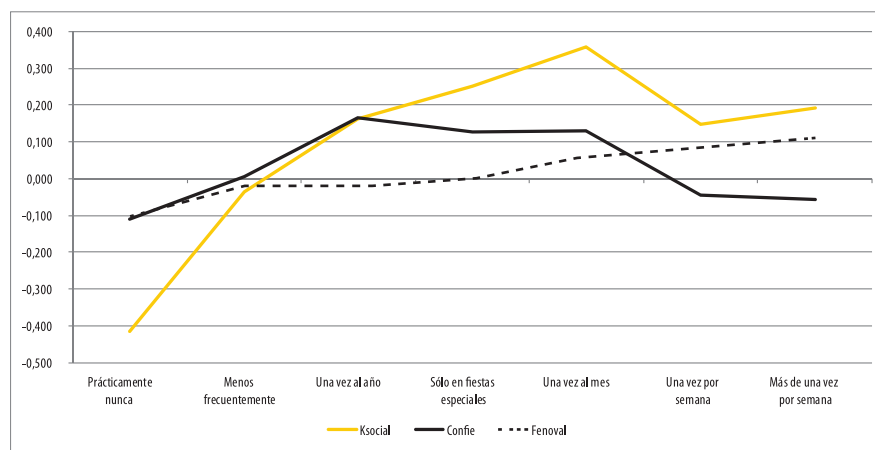
Figura 25. Actividad social con vecinos y ayuda vecinos, nacional, regiones y ciudades 2011



Las actividades con los vecinos tienen efecto positivo sobre el *Ksocial* y, por tanto, se averiguó a partir de cuál frecuencia de contacto con los vecinos aumenta significativamente el nivel de *Ksocial*. En la Figura 26 se observa el salto de *Ksocial* a partir de reunirse por lo menos una vez al mes con los vecinos, sin ganancias marginales después de ese punto. La figura también muestra los menores niveles de *Ksocial* en las personas que se reúnen con menos frecuencia y prácticamente nunca con sus vecinos.

20. Esta hipótesis se examinó con un modelo log-lineal para variables dependientes dicotómicas, Probabilidad Relativa [PR]=0,57, Intervalo de confianza [IC] del 95% de 0,53 a 0,61, p=0.0002).

Figura 26. Promedios en factores según frecuencia de actividades sociales con vecinos 2011



Actividades sociales con la gente del trabajo

Esta variable se analizó entre las personas que reportaron estar empleados o tener trabajo. En las regresiones de los ítems con los factores, se observó que la ausencia de actividades con los compañeros del trabajo (indicador de *Atomización*) contó con un efecto negativo e importante sobre *Ksocial*. Dada la codificación binaria de la variable (quienes se reúnen o los que nunca se reúnen con los compañeros de trabajo) donde se midió el efecto de la carencia de actividades, este efecto sería equivalente a un efecto positivo sobre *Ksocial* de reunirse por lo menos una vez al año con los colegas del trabajo²¹. Por consiguiente el

21. Es posible que este efecto sea explicado por variables socioeconómicas, en el sentido de que las personas con menor nivel educativo o de ingresos sean las que menos se reúnan con la gente del trabajo. Al final de la presentación de los resultados de las dimensiones se mencionan las diferencias de los factores por variables sociodemográficas y socioeconómicas. Comparadas con los colombianos que cursaron por lo menos un año de educación superior, las personas con nivel educativo hasta bachillerato fueron en un 66% menos probable de reunirse con personas del trabajo, y las personas con menos del bachillerato tuvieron casi el doble de probabilidad de no reunirse con los compañeros del trabajo. Adicionalmente, las mujeres contaron con 35% menos probabilidades de reunirse con la gente del trabajo, independientemente de otras variables socioeconómicas.

empleo y la integración social dentro del trabajo es uno de los motores del Capital Social. No obstante, se ha venido presentado una caída lineal desde 1997.

Solución horizontal a los problemas colectivos – crítica con *Ksocial*

El BARCAS mide la eficacia colectiva preguntando a las personas cómo resolverían los problemas colectivos o comunes. En esta variable se asume que los problemas pueden resolverse colectivamente y no se especifica alguna situación o problema en especial, sino que se trata de una evaluación general de la eficacia colectiva. Se le pregunta a los encuestados si los problemas en el barrio o la comunidad se pueden resolver: (1) entre todos los involucrados, (2) nombrando a un representante de la comunidad, (3) convocando a alguien externo de mayor autoridad o posición, (4) buscando una “palanca” y (5) cada uno por su lado.

Las opciones 1 y 2 denotan grados de organización y eficacia colectiva. La opción 3 denota la necesidad de que intervenga un tercero para solucionar los problemas que afectan a la comunidad, mientras que la 4 y la 5 son opciones asociadas con la baja eficacia colectiva, el *Clientelismo* o el individualismo. Los ítems de solución a problemas colectivos se califican en una escala de 0 a 10, donde 0 denota que no consideró la opción para resolver los problemas colectivos y 10 sí consideró esta opción. En la tabla siguiente se presentan los ítems de solución a problemas colectivos, señalando las variables del BARCAS en las que se incluyen.

Tabla 52. Porcentajes de escogencia de Solución a problemas colectivos

Solución a problemas colectivos				
Etiqueta	(%) Primera escogencia	(%) Segunda escogencia	Ítem	Variable
cltodos	26	29	El problema se puede resolver entre todos los miembros de la comunidad	Habilidades políticas. Solución horizontal a problemas colectivos.
clrepre	24	30	La colectividad busca un representante para que intervenga con las autoridades y poder resolver el problema	Solución vertical a problemas colectivos. Habilidades políticas.
clmayor	14	11	Alguien de mayor posición debe intervenir para solucionar el problema	Habilidades políticas. Solución por tercer partido (agente externo)
clpalan	14	16	Buscar una palanca para resolver el problema	Oportunismo. Solución vertical a problemas colectivos. Clientelismo.
clnomi	20	9	Solo los puede resolver cada uno por su lado	Habilidades políticas. Solución vertical a problemas colectivos. Particularismo. Clientelismo.

Solucionar los problemas colectivos es crítico para la formación y acumulación de *Ksocial*, pues refleja la capacidad de concertación y el potencial para la eficacia colectiva. Las principales maneras de resolver problemas colectivos fueron entre todos (25,53%) o nombrando un representante (23,51%). Con proporciones menores se encontraron las otras opciones, donde la más baja fue a través de una "palanca". La *Solución horizontal a problemas colectivos*, es decir, haber reportado que se pueden resolver entre todos los miembros de la comunidad disminuyó su promedio 16% frente al 2005.

Aplicación por agente externo – crítica y negativa con *Ksocial*

Esta variable mostró el lado negativo de la anterior, en el sentido de que el *Ksocial* es menor conforme las comunidades consideren que necesitan resolver sus problemas a través de alguna persona u organización externa. Desde el punto de vista conceptual, comunidades con alto Capital Social actúan por acuerdos para resolver problemas comunes. Por el contrario, la mayor necesidad de un *Agente externo* da cuenta de poca capacidad para lograr acuerdos. La *Aplicación por agente externo* se midió a través de 4 indicadores señalados en la Tabla 53. Tres de ellos se tratan de afirmaciones sobre qué hace la gente para solucionar problemas con otras personas. Estos ítems se calificaron con una escala que va de desacuerdo

(-5 puntos), ni de acuerdo o en desacuerdo (0 puntos) a de acuerdo (5 puntos). El otro ítem corresponde al conjunto de solución a problemas colectivos, donde se otorgan 0 puntos si no escogió la opción, 5 puntos si la escogió como segunda opción y 10 si la escogió como primera opción. Así, entonces, la variable es la suma de los cuatro indicadores con un rango de -15 a 25 puntos.

La Aplicación por *agente externo* en la solución de problemas comunes tuvo un efecto negativo para *Ksocial* y su promedio en el 2011 aumentó 127% desde el 2005. En cuando a sus ítems, el aumento más importante los registró *clmayor*, y también se registraron caídas importantes de *flcnoju* y *flcnoag*, que restan en el cálculo de la variable. Todo lo anterior explicó el gran aumento de la variable entre el 2005 y 2011.

Tabla 53. Promedios ítems Aplicación por agente externo

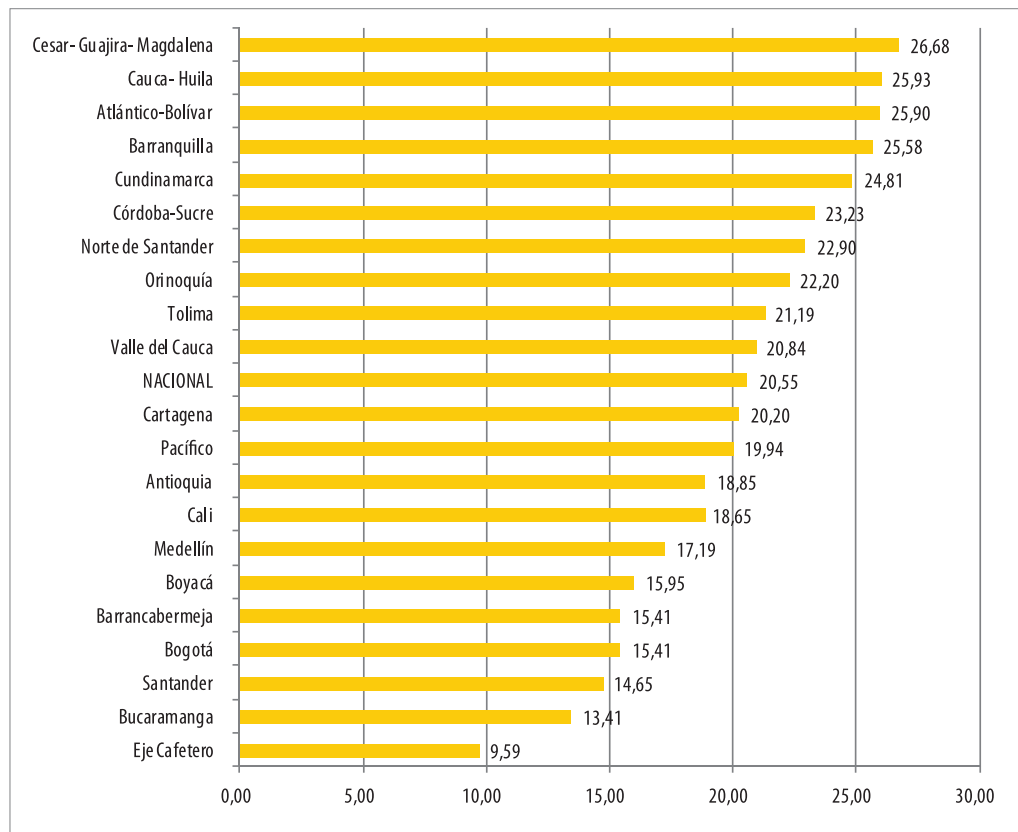
Ítem	Pregunta	Promedios			% de cambio		
		1997	2005	2011	97-05	05-11	97-11
clmayor	PC: Si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos	1.06	1.2	1.94	13	62	83
flcagex	Cuando se tiene un problema con gente distinta a uno, es indispensable que intervenga alguna entidad externa para resolver las diferencias	2.01	2.27	1.17	13	-48	-42
flcnoju	En un conflicto es preferible recurrir a gente de confianza que sirva de mediador que recurrir a la justicia ordinaria (-)	2.31	2.17	1.53	-6	-29	-34
flcnoag	Cuando se tiene un problema con gente igual a uno no se necesita recurrir a un agente externo (alguien distinto a uno) para que lo resuelva (-)	2.05	1.89	1.42	-8	-25	-31

Distribución regional de las Relaciones Horizontales

A nivel regional, en el 2011 las regiones de la Costa Atlántica (Cesar-Guajira y Magdalena y Atlántico-Bolívar), así como la ciudad de Barranquilla y las regiones de Cauca-Huila se

destacaron con los promedios más altos en *Relaciones Horizontales*. Por contraste, el Eje Cafetero, junto con la región de Santander y Bucaramanga, registraron los promedios más bajos con diferencias notables con la muestra nacional.

Figura 27. Promedios Relaciones Horizontales, nacional, regiones y ciudades 2011

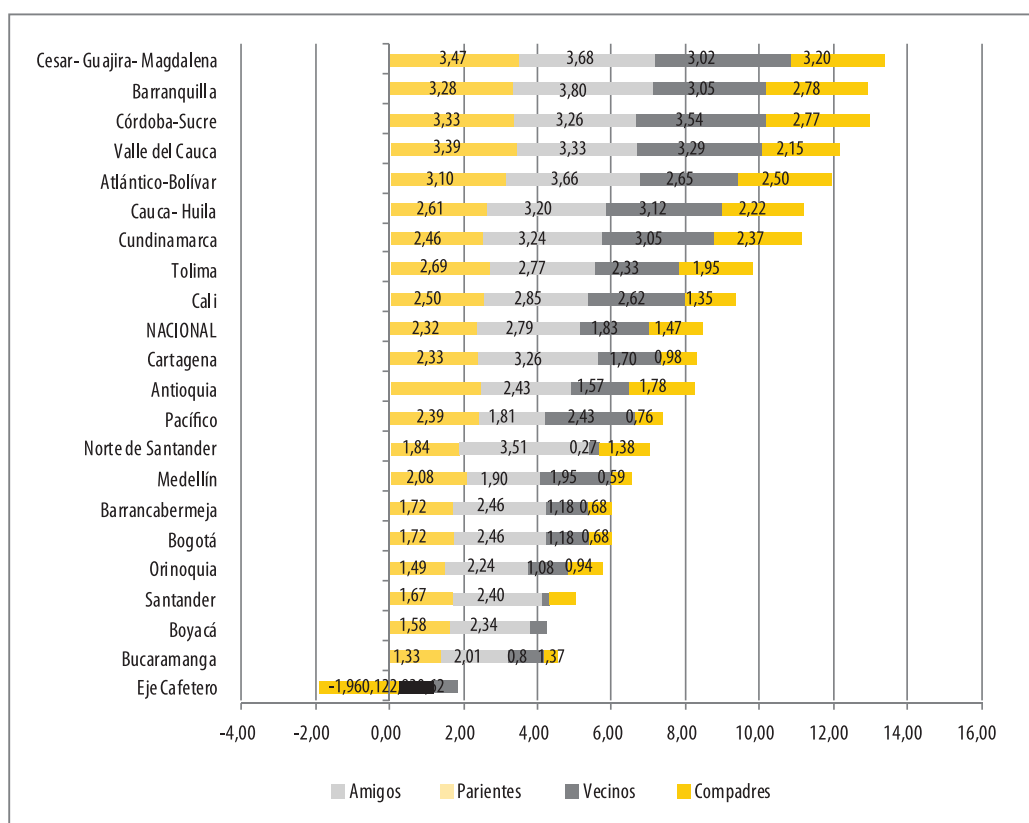


Distribución regional de Solidaridad en las relaciones horizontales

Se identificaron patrones regionales en la distribución de los puntajes mayores y menores de *Solidaridad horizontal*. Las regiones de la Costa Caribe y del sur del país (Cauca-Huila y Valle del Cauca) tuvieron los promedios más altos, mientras que

las regiones del oriente, como los Santanderes, Boyacá y Orinoquía los más bajos. Santander, por ejemplo, fue la única con promedios negativos sobre la ayuda de los vecinos. El Eje Cafetero fue la región con promedios más bajos, fundamentalmente en cuanto a ayuda de compadres. Si bien Antioquia y Medellín, regiones culturalmente similares, no estuvieron muy lejos del promedio nacional.

Figura 28. Promedios de los ítems de Solidaridad horizontal, nacional, regiones y ciudades 2011

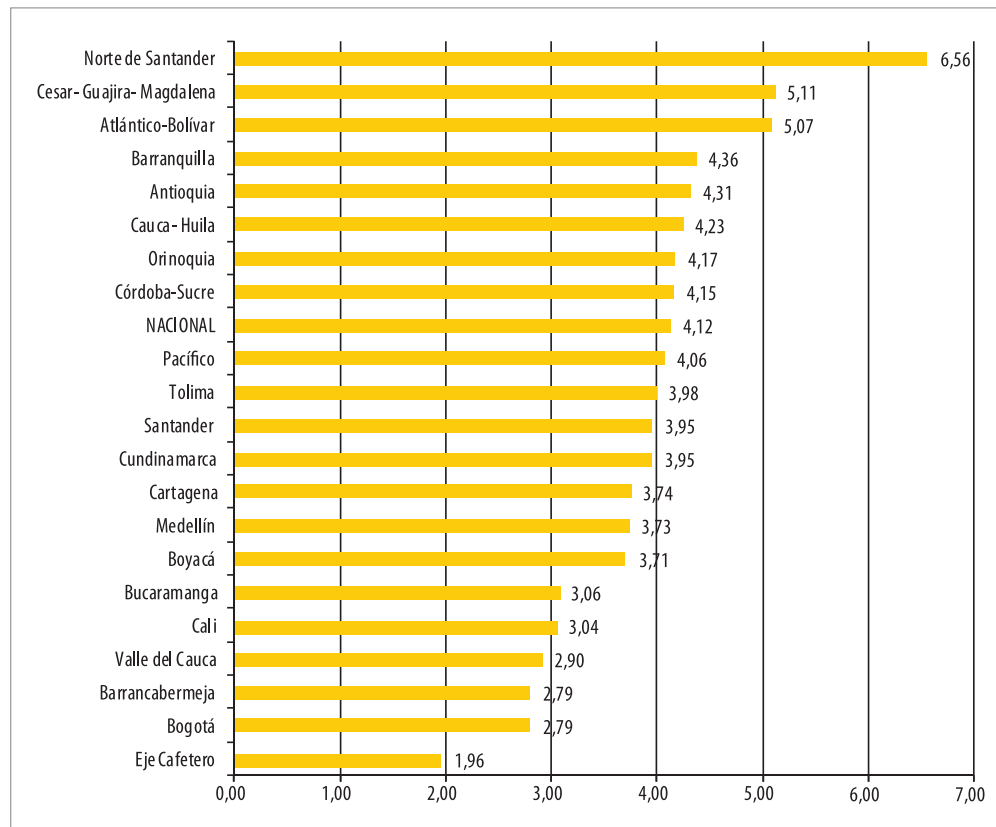


Distribución regional de Actividades sociales con los vecinos

La Costa Caribe aparece como una de las áreas con mayores actividades de vecinos. Sin embargo y tal vez más interesante aun, las regiones de Santander y Orinoquía que tuvieron niveles bajos en ayuda de los vecinos,

ahora aparecen como regiones con mayor frecuencia de actividades con los vecinos. Bogotá y otras ciudades principales como Medellín, Cali y Cartagena registraron promedios menores al resultado nacional en actividad social con vecinos. El Eje Cafetero permanece como la región de menores actividades y solidaridad de los vecinos.

Figura 29. Promedios de Actividades sociales con los vecinos, nacional, regiones y ciudades 2011

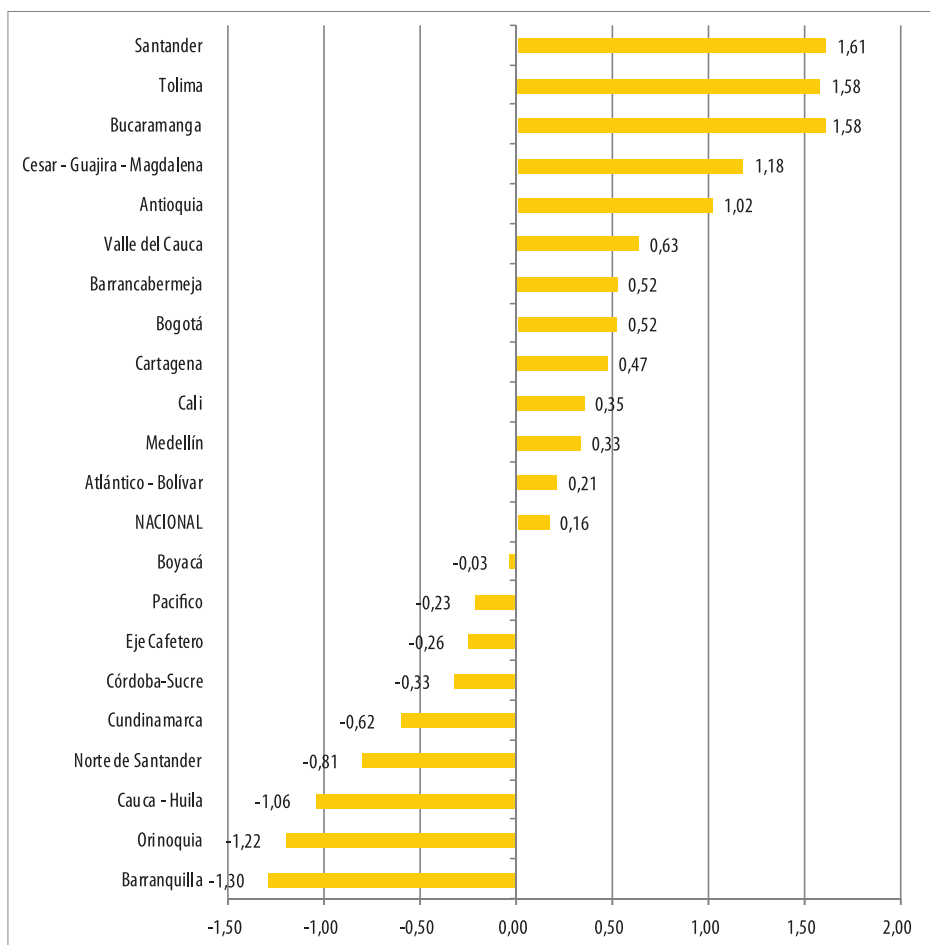


Distribución regional de Aplicación por agente externo

En el 2011 las regiones de Santander, Tolima y la ciudad de Bucaramanga registraron los puntajes más altos en Aplicación por *Agente externo*

y los más bajos Orinoquía, Cauca-Huila y la ciudad de Barranquilla, con promedios incluso negativos, como se puede observar en la figura siguiente.

Figura 30. Promedios Aplicación por agente externo, nacional, regiones y ciudades 2011



6.3 La dimensión Jerarquía o Articulación Vertical

Objetivos: (1) Determinar la contribución al capital social de las organizaciones de articulación vertical (gremios, sindicatos, partidos políticos e iglesia). (2) Medir la *Solidaridad vertical* –la expectativa de ayuda de los ciudadanos frente a los gremios y sindicatos, a las iglesias y a las conexiones políticas o palancas–, (3) la *Solución vertical de problemas colectivos* –los problemas se resuelven a través de nombrar un representante de comunidad para que intervenga– y (4) la *Pertenencia a organizaciones de interés*. (5) Describir las diferencias en *Jerarquía* y las variables que la componen entre 2011 y las mediciones anteriores.

Resultados 2011: *Jerarquía* tuvo un efecto positivo con *Ksocial*, aunque fue la dimensión con el menor efecto con el factor. A nivel de variables *Solidaridad vertical* y la *Solución vertical a problemas colectivos* contaron con el potencial de aumentar *Ksocial*, y a nivel de ítems el efecto crítico se concentró en la *solución vertical a problemas colectivos* se nombra un representante de la comunidad para que intervenga y los resuelva. En el 2011, no se encontraron efectos sobre los factores de ninguna de las organizaciones que hacen mediación, sin embargo, algunos de sus ítems se asociaron positivamente con *Confíe*, específicamente la pertenencia a *partidos políticos* y la *confianza en los sindicatos* que resultaron ítems críticos.

Cambios 1997-2005-2011: El promedio en el 2011 disminuyó 9% frente 2005, después de un aumento entre 1997

y 2005 de 10%. Entre 2005 y 2011 se destaca, dentro del cambio de las variables, la caída de *Solidaridad vertical* de 56% (crítica con *Ksocial*), en especial por la disminución de la *ayuda de las palancas*, y la caída de *Pertenencia a organizaciones de interés* (-15%). Respecto a las organizaciones que hacen mediación, la membresía a los *gremios y sindicatos* ha registrado pérdidas desde 1997 y que en el 2011 quedó en niveles mínimos (solo 3% de miembros). También la confianza éstos grupos ha ido cayendo desde 1997. Respecto a los partidos políticos, entre 1997 y 2005 fueron las organizaciones de articulación vertical que presentaron la mayor pérdida de membresía, y para el 2011 ésta disminuyó aún más para quedar en un escaso 5%. Respecto a la confianza, desde 1997, los partidos han sido la organización con el menor promedio con el agravante de que la confianza en estas organizaciones sigue disminuyendo. En cambio las iglesias, después de una caída en membresía activa entre 1997 y 2005, ganan sobre todo miembros activos en el 2011, pasando de un 24% en 2005 a 33% en el 2011. En cuanto a la confianza, ésta se mantenido estable y en niveles altos desde 1997. Los resultados sobre las organizaciones de articulación vertical, evidencian que con excepción de la iglesia, estas organizaciones que vinculan el centro y periferia de la sociedad, no tienen la membresía para cumplir con la función de integrar la sociedad ni la legitimidad que la confianza implica.

La dimensión *Jerarquía o Articulación* mide la contribución al Capital Social de las organizaciones más jerárquicas que vinculan el centro y la periferia de la sociedad en lo que se ha llamado un sistema Neo Patrimonial, entre las que se cuentan los gremios, los sindicatos, los partidos políticos y la iglesia. Esta vinculación centro-periferia, que es básicamente externa, trata de mantener amplias estructuras políticas y administrativas dentro de las cuales las distintas unidades locales puedan tener sus propios límites y actividades (Eisenstadt, 1973).

En este capítulo vale indicar que Putnam (2003) ha diferenciado dos formas de capital social: aquel que cementa la confianza y la lealtad dentro de un grupo y aquel que puentea o establece puentes entre diferentes grupos. Este último tiene un efecto positivo dentro del funcionamiento de la sociedad en el sentido en que genera una solidaridad generalizada y no el efecto de aislamiento de ciertas unidades sociales, lo cual tiene un connotación negativa, por ejemplo cuando se hace referencia a los Familistas Amoraes (Capítulo V de Contexto general).

Una forma de estudiar si un grupo genera *Ksocial* que puentea es observando los saltos de confianza hacia este grupo de quienes no pertenecen y quienes pertenecen al mismo pero no constituyen su núcleo central. Para ello más adelante se presentaran los resultados de éstos análisis para las cuatro organizaciones de articulación vertical medidas con el BARCAS (gremios, sindicatos, partidos políticos e iglesia).

Al respecto Putnam (1993, 1995) dudaba de que éstas organizaciones de articulación vertical generaran *Ksocial*, pues parecían ser instituciones alejadas de las personas o sobre las cuales no se tenía influencia. Sin embargo, los resultados encontrados en la medición de Capital Social en 1997 mostraron que las instituciones de articulación vertical son de especial importancia, pese la debilidad de éstas en un país como Colombia, con problemas agudos de gobernabilidad donde las relación centro-periferia se logra más a través de *Clientelismo*. Desde la primera medición en 1997 y las mediciones posteriores se ha encontrado que la membresía a gremios y sindicatos, organizaciones que en sociedades más modernas son características de los sistemas de corporativismo social – tomando la diferenciación que hace Schmitter (1974) entre corporativismo de Estado y social– tienen niveles bajísimos de membresía, lo que agrava el cubrimiento que estas organizaciones tienen en la sociedad y con ello la capacidad de hacer que los acuerdos entre empleadores y empleados pudieran hacer cumplir los pactos entre sí.

Partiendo de éste marco conceptual, la dimensión de *Jerarquía o Articulación Vertical*, tal como se presenta en la siguiente tabla, está conformada por las variables: *Pertenencia a organizaciones de interés*, *Solidaridad en las relaciones verticales*, *Solución vertical a problemas colectivos* y por las *Organizaciones que hace mediación*, mencionadas anteriormente (gremios, sindicatos, partidos políticos e iglesias).

Tabla 54. Variables e ítems de Jerarquía

Etiqueta	Variable/ítem	Coeficiente estandarizado (beta) con <i>Ksocial</i>	Promedios			Porcentajes de cambio		
			1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97
ORIPERT	Pertenencia a organizaciones voluntarias de interés	-	4.05	4.96	4.20	22	-15	4
oripert	Pertenencia a organizaciones voluntarias de interés							
AYJQUI	Solidaridad en relaciones verticales	0.165	1.31	5.15	2.25	294	-56	72
aypalan	Alguna conexión política lo puede ayudar							
aygrsin	Se puede acudir a la gente de su gremio, sindicato o asociación para que lo ayuden							
ayigles	Se puede contar con la ayuda de la iglesia							
CLJQUIA	Solución vertical a problemas colectivos	0.171	-2.88	-0.86	-0.88	75	-2	71
clunomi(-)	Problemas colectivos. Solo los puede resolver cada cual por su lado							
clpalan(-)	Problemas colectivos. Uno mejor busca una palanca para que le resuelva el problema							
clrepre	Problemas colectivos. La colectividad nombra a un representante para que pueda intervenir con las autoridades y resolverlos							
HMEGREM	Organizaciones que hacen mediación: Gremios	-	5.33	4.69	4.55	-11	0	-10
ovgremi	Organización voluntaria, Asociación profesional, cámara o gremio							
cfgremi	Confianza en los gremios							
HMESIND	Organizaciones que hacen mediación: sindicatos	-	5.35	4.54	4.43	-12	-2	-14
ovsindi	Organización voluntaria sindicato							
ofsindi	Confianza en los sindicatos							
HMEPTID	Organizaciones que hacen mediación: partidos políticos	-	5.34	4.67	4.44	-2	-3	-5
ovgptido	Organización voluntaria, grupo o partido político							
cfgptido	Confianza en los partidos políticos							
HMEIGLES	Organizaciones que hacen mediación: Iglesia	-	13.28	11.62	12.63	0	-1	-1
ovreli	Organización voluntaria, Iglesia u organización religiosa							
cfgles	Confianza en la Iglesia							
JERARQUIA	JERARQUIA	0.294	31.77	34.79	31.63	10	-9	0

En el 2011, *Jerarquía* contó con un efecto positivo sobre *Ksocial*, y las variables de Solidaridad vertical y *Solución vertical a problemas colectivos* resultaron ser críticas con efecto positivo sobre *Ksocial*. Respecto al cambio del promedio de la dimensión, *Jerarquía* perdió el crecimiento del 10% logrado entre

1997 y el 2005, y actualmente se tiene un promedio 9% inferior relativo a 2005. Así mismo, todas las variables de la dimensión cayeron en su promedio entre 2005 y 2011, con excepción de Organizaciones que hace mediación: Iglesias, cuyo promedio aumentó.

Como se presentó en el Capítulo III (los factores del BARCAS) la caída del promedio de *Jerarquía* hizo un aporte de 16% a la caída total de *Ksocial* entre 2005 y 2011. Así mismo la disminución de *Solidaridad en las relaciones verticales* (-56%) aportó también un 16% a la caída de *Ksocial*.

Pertenencia a organizaciones de interés

Esta primera variable midió la pertenencia de los ciudadanos a organizaciones que apoyen o representen sus intereses y se calificó en una escala de 0 a 10, en la que se otorgó 0 a quienes consideran innecesario pertenecer a este tipo de organizaciones, 5 a quienes piensan que es importante pertenecer, pero no pertenecen y 10 a quienes pertenecen a organizaciones que apoyan sus intereses.

En el 2011 solo el 8,2% de la muestra nacional es parte de organizaciones de interés. Cerca de un cuarto de la muestra nacional sin embargo, las consideró importantes aunque no pertenezcan a ellas y el 67% consideró que es innecesario pertenecer a ellas. En cuanto al cambio de promedio de la variable, entre 1997 y 2005 su promedio aumentó 22% para que en el 2011 cayera 15% frente a la medición anterior.

Solidaridad en las relaciones verticales – crítica con *Ksocial*

Solidaridad vertical es el último tipo de solidaridad presentado en el libro, después de mencionar los resultados de Solidaridad general de

la dimensión *Solidaridad y Mutualidad* y Solidaridad horizontal de *Relaciones Horizontales*. Esta variable hace referencia a la expectativa de ayuda de personas o instituciones con relativa mayor autoridad, rango o poder, como conexiones políticas o “palancas”, por gremios o sindicatos y por organizaciones religiosas. Sin embargo, como lo reveló el examen de ítems críticos, el efecto positivo de la variable sobre *Ksocial* no se debió a algún tipo de ayuda o ítem específico, sino al efecto general de la variable. Tal como en las otras variables de solidaridad, se les preguntó a los encuestados si consideran que dichas organizaciones les pueden ayudar cuando tienen dificultades, codificando sus respuestas con una escala de -5 (en desacuerdo) 0 (ni en acuerdo, ni en desacuerdo) y 5 (de acuerdo). En la tabla siguiente se presentan los promedios de la variable y de sus ítems para los tres años de medición con el porcentaje de cambio.

Tabla 55. Promedios y porcentajes de cambio Solidaridad vertical

	Promedios			Porcentajes de cambio		
	1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97
¿Quien puede ayudar a la gente cuando tiene dificultades?						
Iglesia	1,73	3,08	2,18	78	-29	26
Gremio/sindicato/asociación	0,32	1,66	0,25	420	-85	-22
Conexión política	-0,74	0,42	-0,17	156	-142	76
Solidaridad Vertical	1,31	5,15	2,25	294	-56	72

En el 2011 el 57% de la muestra nacional consideró que puede recibir ayuda por parte de las iglesias; mientras el 34% de la muestra

reportó lo mismo para los gremios y sindicatos o asociaciones y el 32% reportó que pueden esperar ayuda de la alguna conexión política o palanca. Respecto al cambio entre 2005 y 2011 la variable *Solidaridad vertical* cayó en su promedio un 56%. La caída más importante la registró la ayuda de palancas, le sigue la *ayuda de gremios*, ayuda de los *sindicatos* y de último la *ayuda de la iglesia*.

La *ayuda de la iglesia* siempre con promedios positivos y mayores al de las otras dos fuentes de ayuda, mientras que el promedio de ayuda de los gremios o sindicatos ha estado cercano al cero, excepto en 2005 que alcanzó un promedio de 1,66. Por el contrario, y como logro destacado, la ayuda esperada por las conexiones políticas o “palancas” tuvo una importante disminución de su promedio en los últimos seis años, lo cual indica que las “palancas” se perciben cada vez menos efectivas (Capítulo 8.2. La dimensión Republicanismo Cívico).

En resumen, todas las formas de solidaridad vertical aumentaron en el periodo de 1997 a 2005. Sin embargo, todas igualmente cayeron en el periodo siguiente de 2005 a 2011, retornando niveles cercanos a los basales. En términos absolutos, la ayuda vertical más importante fue la percibida por las iglesias, que en las tres mediciones ha sido el ítem, de *Solidaridad vertical*, con el mayor promedio; mientras que la ayuda de los gremios y sindicatos y de las palancas han tenido promedios cercanos a cero.

Como el efecto de la variable *Solidaridad en las relaciones verticales* sobre *Ksocial* se dio a nivel agregado y no se identificó un efecto específico de alguno de sus ítems, se procedió a examinar variaciones de los tres tipos de ayuda (iglesia, gremios o sindicatos y palancas) según el origen urbano-rural, resultados que se presentan en la tabla siguiente.

Tabla 56. Promedios de ítems de Solidaridad vertical por clase social y urbano-rural 2011

Clase social	Rural				Urbano			
	Ayuda palanca	Ayuda gremios / sindicatos	Ayuda iglesia	Solidaridad vertical	Ayuda palanca	Ayuda gremios/ sindicatos	Ayuda iglesia	Solidaridad vertical
Baja	1.28	1.98	3.22	6.48	-0.15	0.18	2.63	2.65
Trabajadora	-0.15	0.05	2.26	2.17	-0.18	0.12	2.02	1.96
Media-Baja	-0.61	-0.27	2.62	1.74	-0.64	0.03	2.08	1.48
Media-Media	0.40	0.79	2.14	3.33	-0.03	0.63	2.24	2.84
Media-Alta	0.71	1.11	2.14	3.96	-0.67	-0.22	1.47	0.59
Alta	-	-	-	-	0.53	0.00	2.11	2.63

En la tabla se observa que en el 2011 las áreas rurales contaron con mayores promedios en *Solidaridad vertical* que las áreas urbanas, con diferencias notables entre las clases bajas rural y urbana, de manera que la clase baja rural registró un promedio que dobla el de la clase baja urbana. También se presentaron diferencias importantes en *Solidaridad vertical* entre las clases trabajadora y media alta de la área urbana y de la área rural, en el que las clases rurales registraron promedios mucho mayores que las mismas clases en la área urbana.

Respecto a la ayuda de las palancas, tanto para las clases sociales del área rural como en el área urbana, los pro-

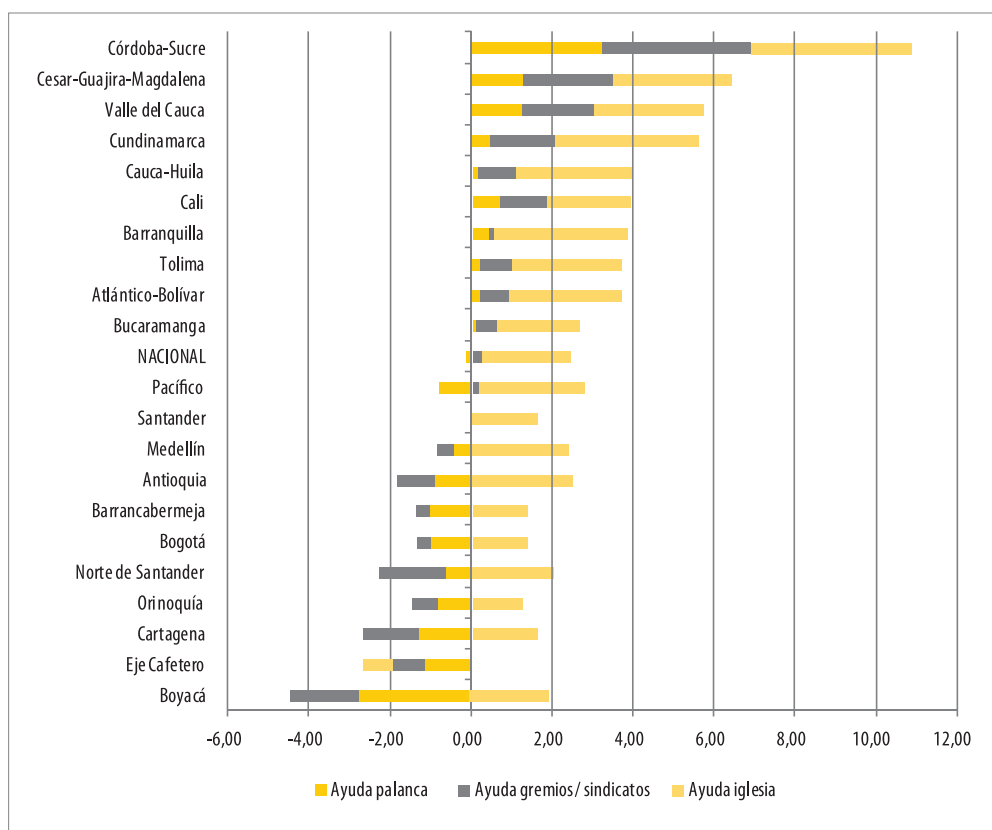
medios son cercanos a cero, con excepción de la clase baja rural (promedio 1,28). Aquí es importante destacar que para las clases rurales el promedio de ayuda de palancas es mayor que en las clases sociales del área urbana, lo que permite concluir que en el área rural las palancas se perciben más efectivas que en el área urbana.

También se examinó la distribución por regiones de *Solidaridad vertical*, que se presentan en la figura siguiente. Se observa que Córdoba-Sucre tiene un promedio muy superior al del resto de las regiones, seguida de Cesar-Guajira-Magdalena y Valle del Cauca. En estas tres regiones no

solo se destaca la *ayuda de la iglesia* sino los promedios altos en *ayuda de las palancas*. En el polo opuesto, es decir con los promedios más bajos de *Solidaridad vertical* se encuentran las regiones de Boyacá y el Eje Cafetero, también con los promedios más bajos en *ayuda de las conexiones políticas o palancas*.

A nivel de ciudades Cali y Barranquilla se destacan con los promedios altos en *Solidaridad vertical* y específicamente con promedios altos en *ayuda de las palancas*, mientras que Bogotá, por promedios bajos en la variable y en especial en *ayuda de las palancas*.

Figura 31. Solidaridad vertical, nacional, regiones y ciudades 2011

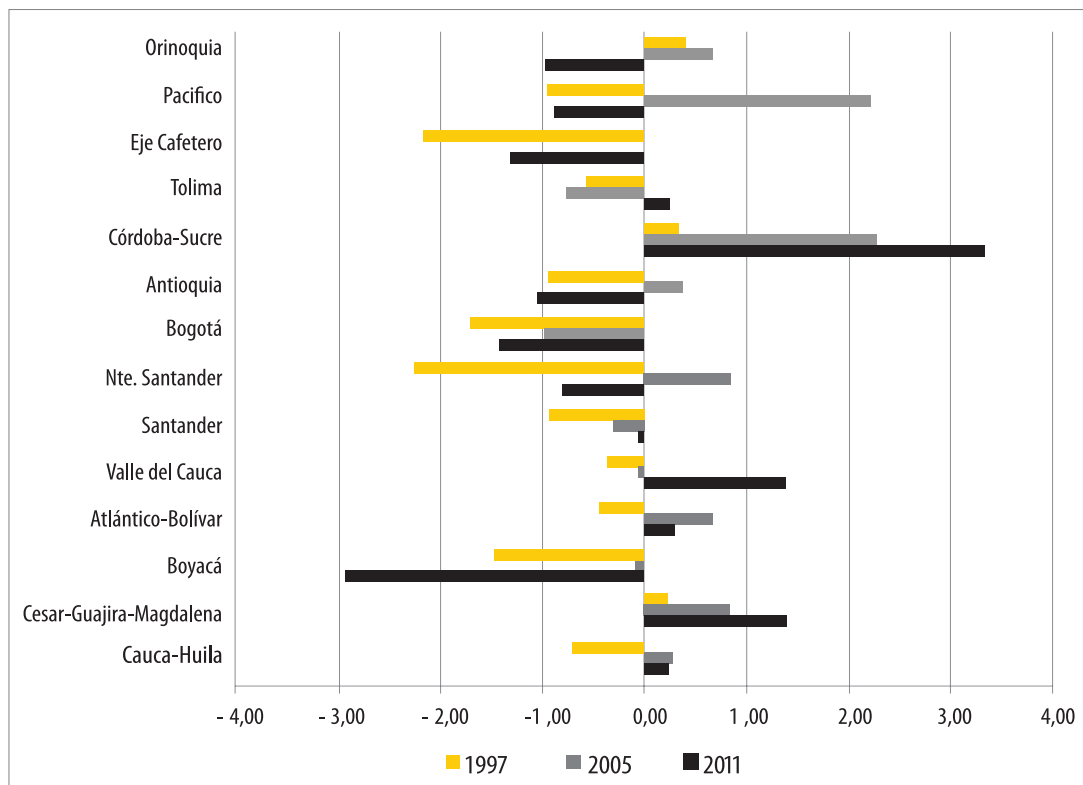


Para profundizar en el análisis de la *ayuda de las palancas*, en la figura siguiente se presentan los promedios de éste ítem en cada una de las regiones para los tres años de medición. Los resultados indican que entre 2005 y 2011 la ayuda de las palancas tuvo una caída dramática en Boyacá y el Eje Cafetero, después de registrar un importante aumento entre 1997 y 2005, lo cual las ubicó como las regiones con los promedios más bajos en todo el país en el 2011. El Valle del Cauca registró un aumento de *ayuda de las palancas entre 1997 y 2005*, pero conservando el promedio negativo y en el 2011 su promedio creció y pasó a ser un promedio

positivo, además fue la región que tuvo el mayor aumento en este tipo de ayuda.

También se destaca el aumento de la *ayuda de las palancas* en Tolima entre 2005 y 2011, después de que había disminuido en el periodo anterior de 1997 a 2005, y el aumento en Santander, región en la que desde 1997 la ayuda de las palancas ha ido creciendo. Además estas tres regiones (Valle del Cauca, Tolima y Santander) registraron los mayores aumentos en *Clientelismo* entre 2005 y 2011 (Capítulo 8.2. La dimensión de Republicanismos Cívico) principalmente por el crecimiento de la *ayuda de las palancas*.

Figura 32. Cambio de Ayuda palancas en las regiones



Solución vertical a problemas colectivos – crítica con Ksocial

Esta variable forma parte de conjunto de Solución a problemas colectivos y se refiere específicamente a si los encuestados consideraron si se pueden resolver a través de (1) un representante que la comunidad elija para que pueda intervenir con las autoridades y resolverlo (*clrepre*), (2) de una “palanca” o conexión política (*clpalan*), o (3) cada uno por su lado (*clunomi*). Para el cálculo de esta variable, la opción 1 (*clrepre*) suma, mientras que las opciones 2 (*clpalan*) y 3 (*clunomi*) restan. La medida para la solución de problemas colectivos se construyó al otorgar 10 puntos si la persona respondió afirmativamente como primera opción, o 5 puntos si la consideró como segunda opción.

En el 2011 ésta variable fue crítica y positiva con *Ksocial*. En el examen de los ítems críticos, se reveló que el ítem “la colectividad nombra un representante para que pueda intervenir con las autoridades y resolverlo” (*clrepre*) hace la diferencia positiva. Así pues, el efecto positivo sobre *Ksocial* se interpreta en el sentido de que cuanto mayor sea la eficacia percibida de las colectividades para identificar y nombrar un líder que represente a la comunidad en la solución de problemas comunes, mayores réditos para el *Ksocial*.

El efecto del ítem *clrepre* fue mucho mayor que el de la variable *Solución vertical* problemas colectivos y además no se encontraron efectos significativos de los otros dos ítems de solución a problemas colectivos (*clpalan* y *clunomi*) sobre *Ksocial*. Estos ítems tampoco se asociaron con otros factores, a pesar de que *clunomi* en el 2005 sí tuvo un efecto crítico y negativo sobre *Fenoval*.

En el 2011 el 23,5% de la muestra nacional escogió como primera opción nombrar un representante de la comunidad para la resolución de los problemas colectivos y un 29,7% como segunda opción. En el caso de *clunomi* el 20,2% de la muestra nacional lo escogió como primera opción y el 9,3% como segunda opción y para el ítem *clpalan* el 14,5% de la muestra nacional lo consideró como primera opción y 15,7% como segunda opción.

Respecto a los cambios en el promedio de la variable y sus ítems, en la tabla siguiente se presentan los promedios para cada uno de los años de medición y el porcentaje de cambio, en la que se observa que en el 2011 el promedio de *Solución vertical a problemas colectivos* y los tres ítems que la componen permaneció estable desde 2005, después de que *clrepre* y *clpalan* registraron un aumento entre 1997 y 2005 y *clunomi* una caída.

Tabla 57. Promedios y porcentajes de cambio de Solución vertical a problemas colectivos

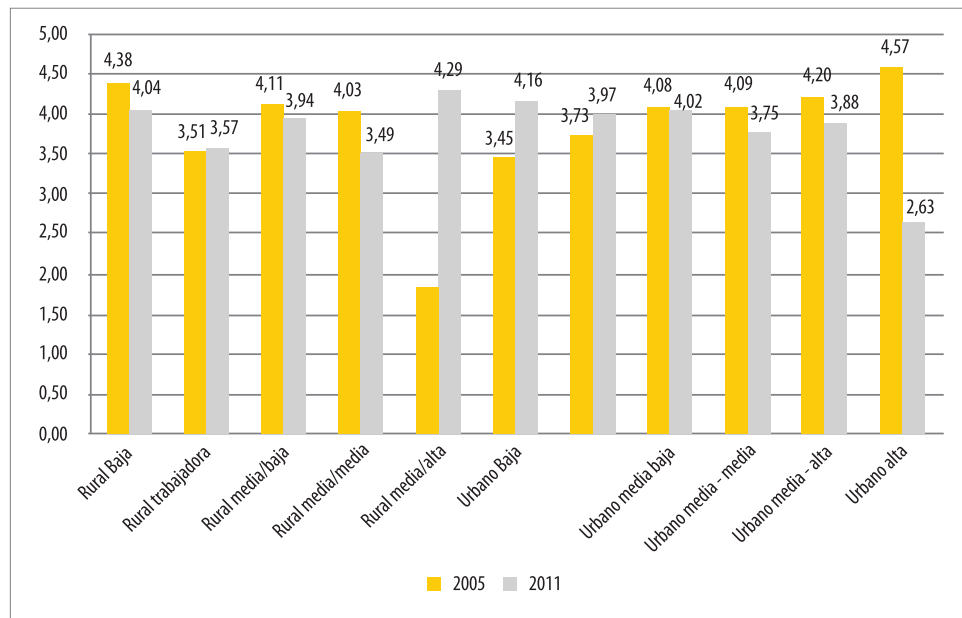
¿Qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos?	Promedios			Porcentaje de cambio		
	1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97
La colectividad nombra un representante para que pueda intervenir con las autoridades y resolverlo (clrepre)	2,24	3,91	3,84	75	-2	71
Una mejor busca una "palanca" para que le resuelva el problemas (clpalan) (resta)	1,67	2,21	2,23	32%	1%	34%
Solo los puede resolver cada uno por su lado (clunomi) (resta)	3,45	2,56	2,48	-26%	-3%	-28%
Solución vertical a problemas colectivos	-2,88	-0,86	-0,88	70%	-2%	70%

A diferencia de la variable anterior, donde no hubo alguna forma de Solidaridad vertical con efecto específico sobre *Ksocial*, la solución a problemas colectivos nombrando

un representante de la comunidad para que intervenga absorbió el efecto positivo de la variable sobre el factor. Con base en este resultado se procedió a examinar las diferencias entre origen urbano/rural y por clases sociales, único ítem de ésta variable con el potencial de aumentar *Ksocial*.

El patrón identificado en el caso de *Solidaridad vertical* también se replicó para *Solución vertical a problemas colectivos*, donde la clase media alta rural fue la de mayor promedio en el 2011. Por el contrario, en contextos urbanos no hubo diferencias en las clases, todas con promedios similares. Frente a 2005 los promedios actuales registraron cambios pequeños, con excepción de la clase alta en el que el promedio disminuyó a la mitad.

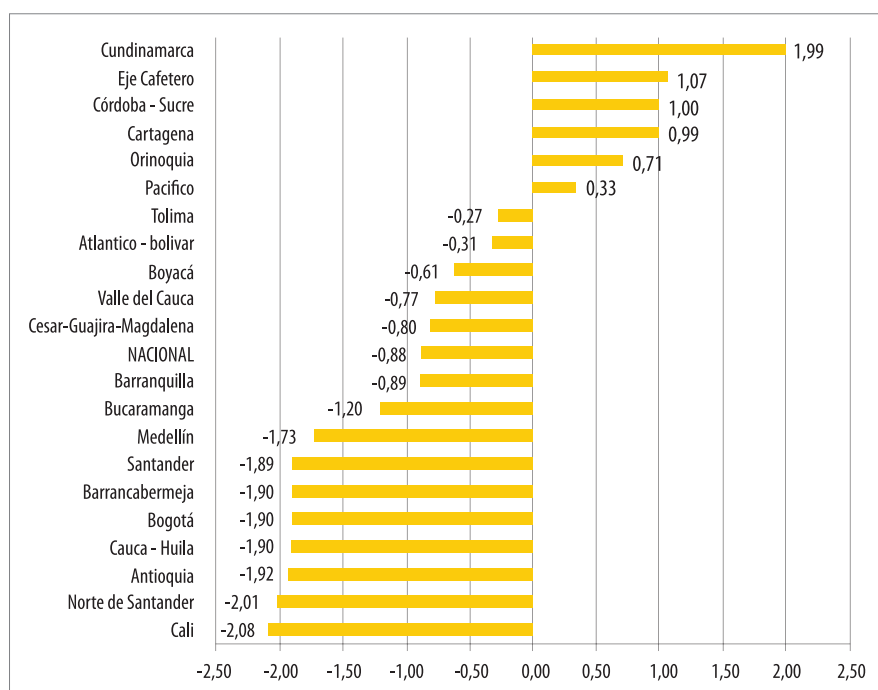
Figura 33. Promedio de Solución a problemas colectivos: Se nombra un representante de la comunidad para que intervenga, por clase social y urbano-rural



Se analizó la distribución regional de *Solución vertical a problemas colectivos* en el 2011 y se encontró que solo Cundinamarca y las regiones Eje Cafetero, Córdoba-Sucre, Orinoquía y Pacífico y la ciudad de Cartagena tienen promedios positivos. Por el contrario las regiones con los promedios más bajos fueron Norte de Santander,

Antioquia, Cauca-Huila y Santander y entre las ciudades con el promedio más bajo se destaca Cali que junto con la región de Valle del Cauca tiene el promedio más alto en solución a problemas colectivos: una mejor busca una palanca para que los resuelva (*clpalan*).

Figura 34. Solución vertical a problemas colectivos, nacional, regiones y ciudades 2011



Las organizaciones que hacen la mediación

Sobre las organizaciones que hacen mediación en la sociedad (gremios, sindicatos, partidos políticos e iglesias), se ha medido el grado de confianza que sobre ella tienen los ciudadanos (Capítulo 7.1 La dimensión *Confianza Institucional*) y la densidad (Capítulo 7.3. La dimensión *Participación Cívica*), con sus membresías activas y no activas. En el 2011 a nivel de las

variables no se encontraron efectos sobre los factores de ninguna de las organizaciones que hacen mediación; sin embargo, algunos de sus ítems se asociaron positivamente con *Confíe*, específicamente la *pertenencia a partidos políticos* y la *confianza en los sindicatos* que resultaron ítems críticos. En la tabla siguiente se presentan los promedios de membresía y confianza en las organizaciones de articulación vertical para los tres años de medición.

Tabla 58. Membresía y confianza en organizaciones de articulación vertical

Organización	Año	(%) No activos	(%) Activos	(%) Total (activos y o no activos)	Promedio Membresía (0= no pertenece, 5= miembro no activo, 10= miembro activo)	Promedio Confianza (0=nada, 3=poco,7=algo, 10=mucho)	Promedio org. Que hace mediación (membresía + confianza)
Iglesia	1997	27	39	66	5,32	7,95	13,28
	2005	24	24	48	3,67	7,95	11,62
	2011	29	33	62	4,72	7,91	12,63
Gremios	1997	3	3	7	0,51	4,82	5,33
	2005	2	3	5	0,38	4,31	4,69
	2011	2	1	3	0,23	4,32	4,55
Sindicatos	1997	3	3	6	0,47	4,88	5,35
	2005	2	1	3	0,23	4,31	4,54
	2011	2	1	3	0,21	4,22	4,43
Partidos	1997	8	7	15	1,07	4,27	5,34
	2005	3	3	7	0,50	4,17	4,67
	2011	3	2	5	0,39	4,05	4,44

De los resultados anteriores se destacan lo siguiente:

Iglesias: Después de una caída en membresía activa entre 1997 y 2005, ésta organización gana en sobre todo en miembros activos en el 2011, pasando de un 24% en 2005 a 33% en el 2011. En cuanto a la confianza, esta ha se mantenido estable y en niveles altos desde 1997.

Gremios: Han tenido muy baja membresía desde 1997, entre 2005 y 2011 sigue disminuyendo. En cuanto a la confianza, que también ha tenido niveles muy bajos desde la primera medición, tuvo una caída importante entre 1997 y 2005, y para 2011 no tuvo cambios.

Sindicatos: Tuvieron una caída importante de membresía entre 1997 y 2005 y mantuvo la tendencia en el 2011 (paso de 6% de miembros en

1997 a 3% en el 2011). En confianza, que ya había tenido una caída entre 1997 y 2005, e igual que la membresía sigue disminuyendo en el 2011.

Partidos: Entre 1997 y 2005 es la organización de articulación vertical que presentó la mayor pérdida de membresía, pues del 15% se redujo a la mitad. Para el 2011 la membresía sigue disminuyendo para quedar en un escaso 5%de miembros de partidos políticos. Respecto a la confianza en las mediciones anteriores ha sido la organización con el menor promedio y para el 2011 conservó ese lugar, con el agravante de que la confianza en estas organizaciones sigue disminuyendo.

Estos resultados evidencian que con excepción de la iglesia, estas organizaciones que hacen mediación y que vinculan el centro y periferia de la sociedad, no tienen la membresía

para cumplir con la función de integrar la sociedad ni la legitimidad que la confianza implica.

Como se anunció al inicio de éste capítulo, una forma de analizar empíricamente la capacidad de un grupo para generar *Ksocial* que puentea, es observando las diferencias en el nivel de confianza, hacia estos grupos, entre los que se reportaron miembros activos, miembros no activos o no

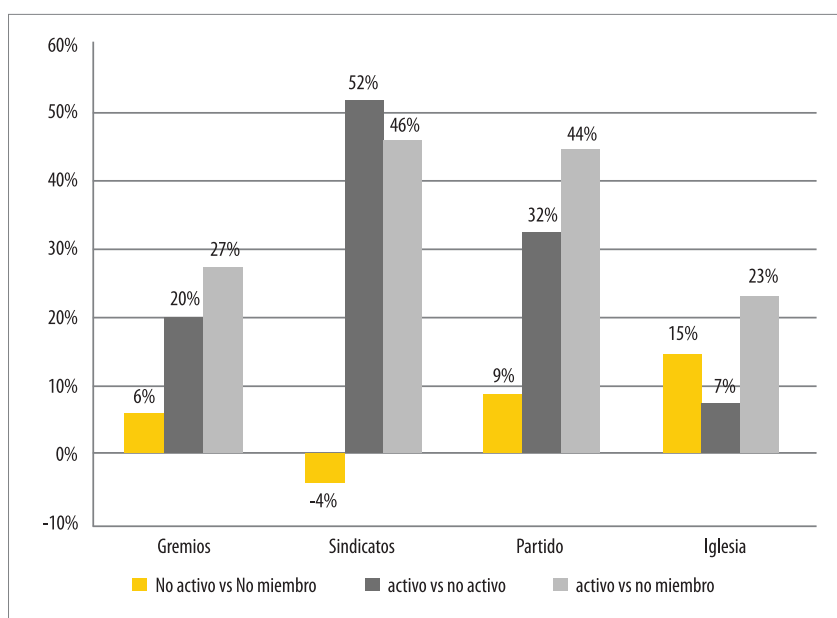
miembros de las organizaciones que hacen mediación. En este sentido, en Tabla 5 se presenta en la los promedios de confianza en gremios, sindicatos, partido e iglesia para las distintas categorías de membresía y la Figura 5 los porcentajes de diferencia en confianza entre los no miembros y los miembros no activos, entre los miembros no activos y activos, y entre los no miembros y lo miembros activos.

Tabla 59. Promedios de confianza según membresía a organizaciones que hacen mediación

Promedio de confianza y porcentajes de membresía 2011								
	Gremios		Sindicatos		Partido		Iglesias	
Tipo de membresía	Promedio confianza	Porcentaje membresía	Promedio confianza	Porcentaje membresía	Promedio confianza	Porcentaje membresía	Promedio confianza	Porcentaje membresía
No miembro	4,30	97	4,20	97	4,00	95	7,06	38
No activo	4,56	2	4,03	2	4,36	3	8,11	29
Activo	5,48	1	6,11	1	5,77	2	8,71	33
Total miembros	4,99	3	4,80	3	4,99	5	8,43	62

(Escala de confianza: 0 nada, 3 poca, 7 algo, 10 mucha)

Figura 35. Porcentaje de diferencia en confianza de las organizaciones que hacen mediación por niveles de membresía



Los resultados muestran que en la iglesia los saltos en la confianza de acuerdo con la membresía son más homogéneos que en las otras tres organizaciones de articulación vertical. En las organizaciones religiosas la diferencia en confianza entre los miembros no activos y los no miembros es de 15%, brecha que aumentó frente a 2005 que era de 9%. La diferencia entre los miembros activos y no activos es del 7% y entre los miembros activos y los no miembros es del 23%, lo que indica la presencia de un *Ksocial* que cementa entre los miembros pero que puentea menos con los que no pertenecen a estas organizaciones y con otros grupos de la sociedad.

En el caso de los sindicatos los resultados son muy negativos, pues aunque el salto de confianza entre los miembros no activos y los no miembros es pequeño, los no activos tienen menos *confianza en los sindicatos* que los no miembros, lo que indica una ruptura al interior de la misma organización. Asimismo, el salto entre activos y no activos (52%), revela un brecha considerable al interior del mismo sindicato; y junto con el salto entre activos y no miembros (46%), son los más altos de las cuatro organizaciones que aquí se estudian. En conclusión este resultado muestra que en los sindicatos hay una ruptura al interior de la misma organización que no permite generación de *Ksocial* ni siquiera entre sus miembros y mucho menos se establecen puentes fuera de éste núcleo.

En los gremios, el problema no es está entre los miembros no activos y los no miembros, pero hay un salto notable de la confianza entre los miembros activos y los no miembros (20%), aunque este salto es menor que el registrado en 2005 (32%) y más aún entre los activos y los no miembros (27%). Aunque el salto de la confianza entre los activos y no activos es menor al de los sindicatos, este resultado denota un *Ksocial* que cementa entre los miembros activos de los gremios, pero no establece puentes con los demás grupos. En los partidos políticos hay diferencias notables en cada uno de los saltos, pero sobre todo entre los activos y los no miembros que alcanza un 44% de diferencia en confianza.

Se observa en la Tabla 59 que hay diferencias notables en la confianza en los gremios, sindicatos, partidos políticos e iglesias entre los miembros activos (con los mayores niveles de confianza) y los miembros no activos y los que no son miembros. Se destaca además la caída de membresía de las organizaciones que hacen mediación, con excepción de las organizaciones religiosas.

Otro aspecto notable es el bajísimo nivel de cubrimiento de las organizaciones seculares, (apenas del 5% de la muestra), con caídas dramáticas para partidos políticos. La confianza por el contrario, no ha cambiado sustancialmente desde 1997, permaneciendo baja especialmente para los partidos políticos. Estos resultados permiten concluir que la generación de un Ca-

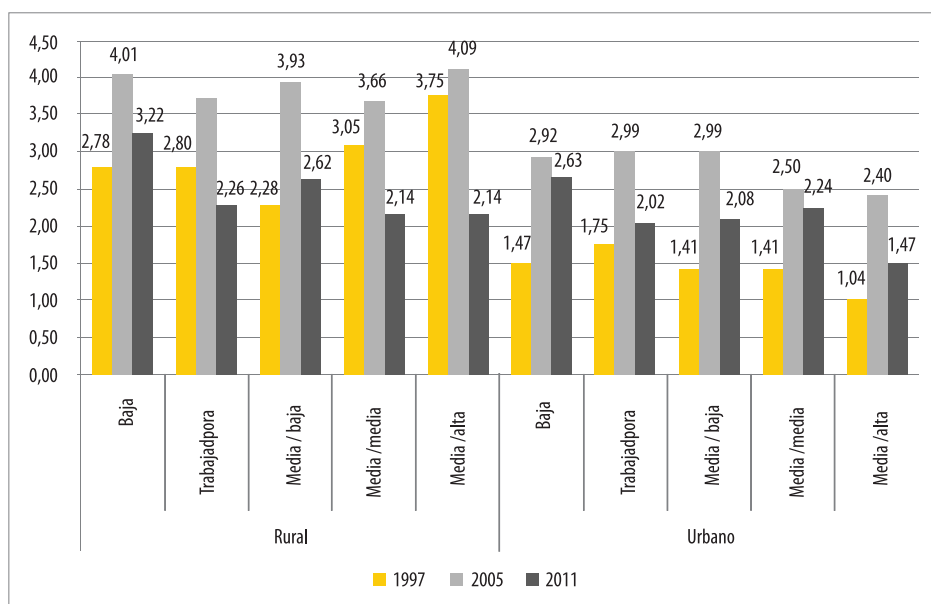
pital Social que puente y genere solidaridades más amplias en la sociedad, se dificulta para gremios, sindicatos y partidos políticos, por los bajísimos niveles de confianza y las caídas en membresía que se vienen dando desde 1997.

Los gremios

Además de los resultados sobre los gremios presentados anteriormente queda pendiente por resolver la pregunta de cómo se distribuye la densidad organizacional (membresía activa y no activa) por clase según el origen urbano o rural. En la figura siguiente se presentan estos resultados haciendo un análisis comparativo con los tres años de medición. La caída de densidad de los gremios se reparte en

varias clases sociales. Sin embargo, las caídas más notables entre 2005 y 2011 en lo rural se presentaron en las clases media-baja y media-media, que habían logrado un aumento entre 1997 y 2005. Asimismo la clase rural trabajadora también registró una pérdida importante en los últimos seis años, siguiendo la tendencia de la caída registrada desde 1997. En lo urbano, aunque todas las clases sociales disminuyeron en membresía entre 2005 y 2011, con excepción de la clase baja que permaneció igual, las clases media-media y media-alta reportaron pérdidas importantes en este respecto, pero la mayor pérdida se presentó a la clase alta que en el 2011 tuvo un promedio de cero, lo que quiere decir que no hay pertenencia a los gremios en la clase alta.

Figura 36. Pertenencia a gremios según clase social y urbano rural



Los sindicatos

El análisis de los sindicatos exige que se estudie un aspecto específico en este tipo de organizaciones: la vinculación laboral, pues estas organizaciones están dirigidas a personas que forman parte del trabajo formal en la sociedad. Sin embargo, los desempleados o los de trabajos informales o no remunerados pueden tener confianzas y membresías muy distintas a estas organizaciones. En la tabla siguiente se presentan los porcentajes de confianza y membresía a los sindicatos, teniendo en cuenta los diferentes tipos de vinculación laboral.

Como se observa, aunque el promedio de *confianza en los sindicatos* es homogéneo y bajo en todos los grupos, los trabajadores de tiempo completo tiene el mayor promedio, 3% mayor al de los trabajadores de tiempo parcial y 6% mayor al de los autos empleados y desempleados. En membresía, los trabajadores de tiempo completo registran una densidad de un escaso 2% y los desempleados de 1% (membresía no activa). Los trabajadores de tiempo parcial y auto empleados no registran membresía.

Tabla 60. Membresía y confianza en los sindicatos por tipo de trabajo, 2011

	Confianza en los sindicatos					Membresía a los sindicatos			
	Nada (%)	Poco (%)	Algo (%)	Mucho (%)	Prom.	Membresía no activa (%)	Membresía activa (%)	Densidad (%)	Prom.
Trabajo pago. Tiempo completo (33%)	41	31	23	5	4,39	1	1	2	0,31
Trabajo pago. Tiempo parcial (14%)	41	38	16	6	4,25	0	0	0	0,20
Trabajo pago. Auto empleado (8%)	49	28	18	5	4,11	0	0	0	0,11
Desempleado (45%)	45	33	18	4	4,10	1	0	1	0,17

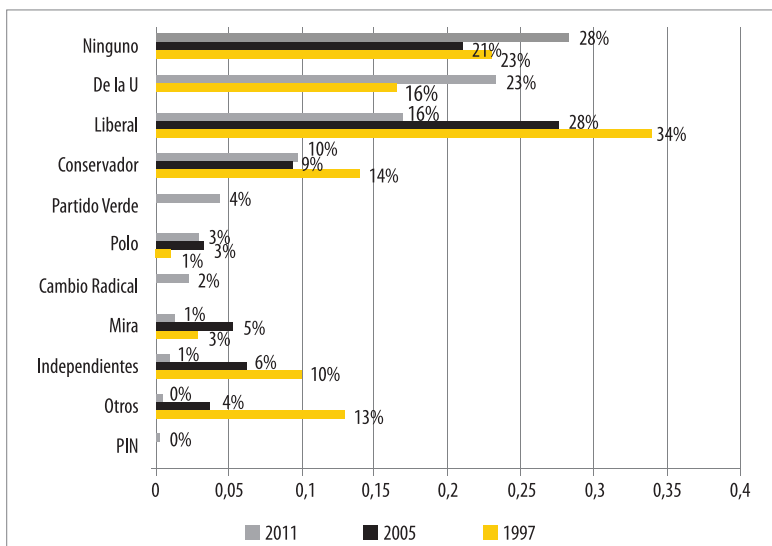
Los partidos políticos

Como se presentó anteriormente, los partidos políticos registraron una pérdida en el promedio de membresía de 22% entre el 2005 y 2011, sin pérdidas adicionales en confianza, la cual continuó igual de baja a la registrada en 1997 y el 2005. Pese a esta pérdida de membresía, la pertenencia a partidos políticos resultó ser ítem crítico con el potencial de aumentar *Confíe*.

Además de la membresía y *confianza en los partidos políticos*,

resultados que fueron presentados anteriormente, se midió la preferencia por un partido político, y para ello se le preguntó a los encuestados “si hubiera una elección nacional mañana ¿por las listas de qué partido votaría usted?” (primera escogencia), “¿por las listas de qué otro partido votaría?” (segunda escogencia) y “¿por cuál lista no votaría nunca?”. En la figura siguiente se presenta los porcentajes de respuesta de la muestra nacional de la primera escogencia para los tres años de medición.

Figura 37. Preferencias por Partido político (primera escogencia)



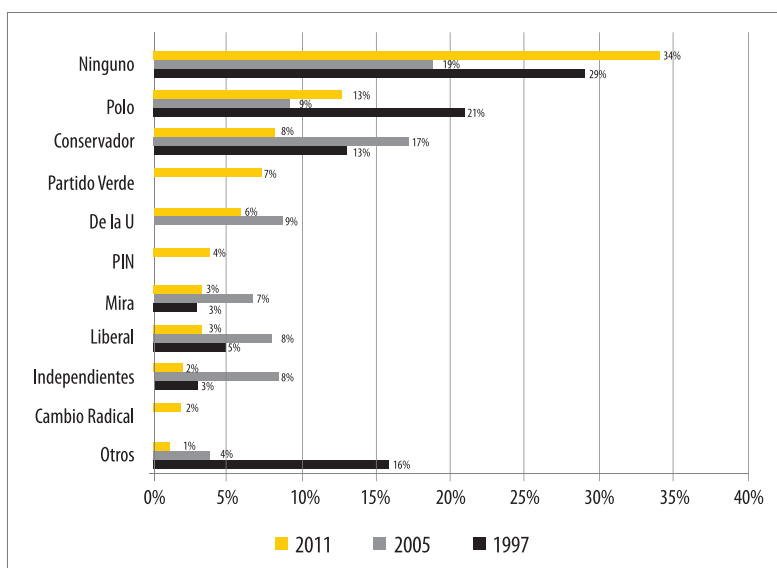
A la pérdida en membresía y confianza en los partidos políticos, que se vienen dando desde 1997, se suma el aumento de la proporción de personas que no tiene preferencia por ningún partido político, pasando de 21% en el 2005 a 28% en el 2011.

Entre los partidos actuales, la mayor primera preferencia la tuvo el Partido de la U, la cual aumentó 6% con respecto al 2005. La segunda preferencia la tuvo el Partido Liberal, perdiendo el

primer lugar que tuvo en el 2005, cayendo 9 puntos porcentuales. Los demás partidos políticos actualmente tienen porcentajes muy bajos de preferencia (menores al 10%).

Además de preguntar por cual partido votaría, se preguntó por cual partido nunca votaría. Los resultados se presentan en la figura siguiente, con los porcentajes de respuesta en los tres años de medición.

Figura 38. Porcentaje de partido por el que nunca votaría



Se observa el aumento de la proporción de personas que escogieron la opción de ninguno, que en el 2005 era de 19% y para el 2011 se incrementó de manera importante alcanzando un 34%. Dentro de los partidos actuales, el mayor porcentaje de rechazo lo obtuvo el Polo Democrático con 13%, rechazo que además aumentó cuatro puntos porcentuales frente al 2005. Le siguen el Partido Conservador con 8%, el cual presenta un aumento importante en el rechazo de nueve puntos porcentuales frente al 2005. Siguen el Partido Verde con 7% y el Partido de la U con 6%, el cual además aumentó en tres puntos porcentuales frente al 2005.

Determinantes de preferencias partidistas

El objetivo de esta sección es identificar cuáles variables exógenas (edad, género estado civil, nivel educación, ingreso, clase social y

región BARCAS) incrementan los chances de escoger un *partido político* determinado. El análisis se realizó en dos pasos. En el primero, se describen las preferencias por partido político según las variables exógenas. En el segundo paso construyeron modelos de regresión logística con todas las variables exógenas. En estos análisis solo se tuvieron en cuenta los partidos que contaron con al lo menos 10% de preferencia en la muestra (Partido de la U, Liberal y Conservador) y la opción "ningún partido", por ser la respuesta más frecuente. En cada región se tomó como referencia el partido con mayor número de simpatizantes para determinar cuáles regiones contaron con menores o mayores chances de escogencia.

En la Tabla 9 se aprecian los tres partidos estudiados a la luz de las variables exógenas y se tiene en cuenta la primera escogencia.

Tabla 61. Distribución de la preferencia de partidos por variables exógenas

Si hubiera una elección nacional mañana, ¿por las listas de que partido votaría usted?		Primera escogencia Partido de la U (%)	Primera escogencia Partido Liberal (%)	Primera escogencia Partido Conservador (%)	Primera escogencia Otros partidos (%)	Primera escogencia ningún partido (%)
Edad	18-29	28	13	9	16	35
	30-39	25	16	10	18	30
	40-49	29	18	11	12	30
	50-59	22	31	11	12	24
	60 +	20	26	14	9	30
Género	Mujeres	26	18	10	13	33
	Hombres	25	19	11	16	30
Nivel educativo	Menos de bachillerato	24	23	12	9	32
	Bachillerato	29	16	9	15	31
	Más de bachillerato	23	14	10	25	27
Ingreso	Deciles 1 y 2	28	21	11	10	30
	Deciles 3 y 4	25	17	12	14	33
	Deciles 5 y 6	24	16	10	17	33
	Deciles 7 y 8	27	17	8	20	28
	Deciles 9 y 10	28	16	7	24	25

Si hubiera una elección nacional mañana, ¿por las listas de que partido votaría usted?		Primera escogencia Partido de la U (%)	Primera escogencia Partido Liberal (%)	Primera escogencia Partido Conservador (%)	Primera escogencia Otros partidos (%)	Primera escogencia ningún partido (%)
Clase social	Baja-trabajadora	26	19	10	11	33
	Media	24	18	12	19	28
	Alta	26	19	13	22	19
Regiones	Orinoquía	39	18	2	16	24
	Valle del Cauca	16	7	9	15	53
	Atlántico-Bolívar	34	19	12	14	21
	Cesar-Guajira-Magdalena	31	23	11	15	20
	Boyacá	14	19	22	18	26
	Cauca-Huila	14	22	18	10	37
	Pacífico	22	31	13	14	20
	Eje Cafetero	16	13	7	5	58
	Tolima	45	20	12	12	11
	Córdoba-Sucre	31	31	4	8	26
	Antioquia	23	16	6	8	47
	Bogotá	26	14	8	23	30
	Norte de Santander	32	13	18	19	18
	Santander	8	20	12	15	44

En la Tabla 62 se presentan los resultados de los determinantes de las preferencias por partidos políticos. Se reportan solo las variables que resultaron estadísticamente significativas ($p < 0,05$), y como medida de asociación, se reportan los odds ratio que se interpretan como los chances de escoger cada partido, controlando por todas las variables incluidas en el modelo. Si el estimado es mayor a 1, se interpreta como mayores chances de preferencia y si es menor a 1 como menores chances.

	Partido de la U	Partido Liberal	Partido Conservador	Ningún Partido
Antioquia	0,621	0,447	0,299	Ref
Pacífico	0,564			0,266
Eje Cafetero	0,459	0,373	0,431	1,616
Valle del Cauca	0,403	0,165	0,507	
Boyacá	0,367	0,532		0,402
Cauca-Huila	0,333	0,621		0,641
Santander	0,197	0,544		
Norte de Santander		0,360	Ref	0,281
Atlántico-Bolívar	Ref ⁴³	0,574	0,696	0,309
Orinoquía		0,450	0,093	0,299
Cesar-Guajira-Magdalena			0,738	0,331
Bogotá		0,438	0,491	0,545
Córdoba-Sucre		Ref	0,268	0,472

Tabla 62. Determinantes de las preferencias por partidos políticos

	Partido de la U	Partido Liberal	Partido Conservador	Ningún Partido
Urbano		1,270		
Edad		1,024	1,012	0,994
Clase alta				0,469
Tolima	1,930	0,640		0,163

El Partido de la U fue el de mayor preferencia en la muestra, donde cerca de 1 de cada 4 encuestado escogió este partido para votar por

22. Ref: Región de referencia, en esa región había un mayor número de simpatizantes por un partido específico, por ejemplo, el Partido U tiene mayor número de simpatizantes en la región de Atlántico- Bolívar y Córdoba- Sucre mayor número de personas que prefieren el Partido Conservador.

sus listas. Los determinantes de esta escogencia fueron regionales, pues no se presentaron mayores o menores chances de acuerdo con las otras variables exógenas. En la Tabla 9 se presentan las preferencias por cada partido y en cada región. La región de Atlántico-Bolívar fue la de mayor preferencia por el partido, sin embargo, los encuestados en Tolima contaron con casi el doble de chances de escoger al Partido de la U, relativo a esta región. Por el contrario, regiones como Santander o Cauca-Huila contaron con 80% y 66% de menores chances de escogencia relativo a Atlántico-Bolívar. Siguieron Boyacá, Valle del Cauca, el Eje Cafetero, Pacífico y Antioquia, entre 63,3% y 37,9% menores chances de escogencia por el Partido de la U, relativo a Atlántico-Bolívar.

El Partido Liberal tuvo la segunda mayor preferencia entre los encuestados, donde 1 de cada 6 escogió este partido. Los residentes urbanos contaron con 27% mayores chances de preferir a este partido, relativo a los residentes rurales, independientemente de la región o de las demás variables. Asimismo, cada año adicional después de la edad promedio de la muestra nacional (28 años) contó con 2,4% más chances de escoger este partido. Se presentaron varias diferencias regionales en la preferencia por el Partido Liberal. La región de Córdoba-Sucre fue la de mayor preferencia, donde el 31% de los encuestados de esa región escogió éste partido como primera opción.

Comparado con Córdoba-Sucre, la región del Valle del Cauca, donde el 7% de los encuestados allí, prefirieron al Partido Liberal que contó con 83,5% menos chances de escogencia. Sigue con menores chances de escogencia –relativo a Córdoba-Sucre– el Eje Cafetero (64%), Bogotá (56,2%), Antioquia (55,3%), Boyacá (46,8%), Santander (45,6%), Atlántico-Bolívar (42,6%), Cauca-Huila (37,9%) y Tolima (36%).

El Partido Conservador fue la tercera preferencia partidaria, donde casi 1 de cada 10 encuestados a nivel nacional lo prefirió. La edad fue el principal determinante de esta escogencia, pues por cada año adicional después de la edad promedio de la muestra de nacional (28 años), se aumentan los chances en un 1,2%; así, entonces, un encuestado de 38 años tiene 12% más chance de preferir al Partido Conservador, relativo a un encuestado de 28 años, independientemente de la región u otras características sociodemográficas o socioeconómicas.

Sin embargo, los principales determinantes son regionales, donde Orinoquía fue la región con 90% menores chances de escogencia por el Partido Conservador, relativo a la región de Norte de Santander que fue la de mayor escogencia. Siguen con menores chances las regiones de Córdoba-Sucre (73,2%) y Antioquia (70,1%). Otras regiones, como Eje Cafetero, Bogotá, Valle del Cauca, Atlántico-Bolívar y Cesar-Guajira-Magdalena, contaron con menores chances relativos entre 56,9% y 26,2%.

Un poco más del 28% no votaría por ningún partido. La región donde este porcentaje fue más alto fue Antioquia, donde el 47% de los encuestados de esta región no votarían por ningún partido. Sin embargo, el Eje Cafetero tiene 61% más chances de no votar por un partido, relativo a Antioquia. Otras regiones, por el contrario, contaron con menores chances de no votar por un partido. En Norte de Santander, por ejemplo, hay 71% menores chances que en Antioquia. A diferencia de los partidos cuyas preferencias aumentaban con la edad, los más jóvenes no votarían por partidos. Por cada año adicional, los chances de no votar por partido disminuyen en un 1%. Igualmente se presentaron diferencias por clase social, donde las personas de clase alta contaron con 53% de mayores chances de no votar por un partido, relativo a las clases bajas que son las que más votarían por partidos.

En conclusión, las preferencias por partidos políticos dependen más de la región que de las otras variables exógenas, con excepción de los partidos Liberal y Conservador cuyo chance de preferencia aumenta con la edad. Además el Partido Liberal se prefiere expresamente en los contextos urbanos.

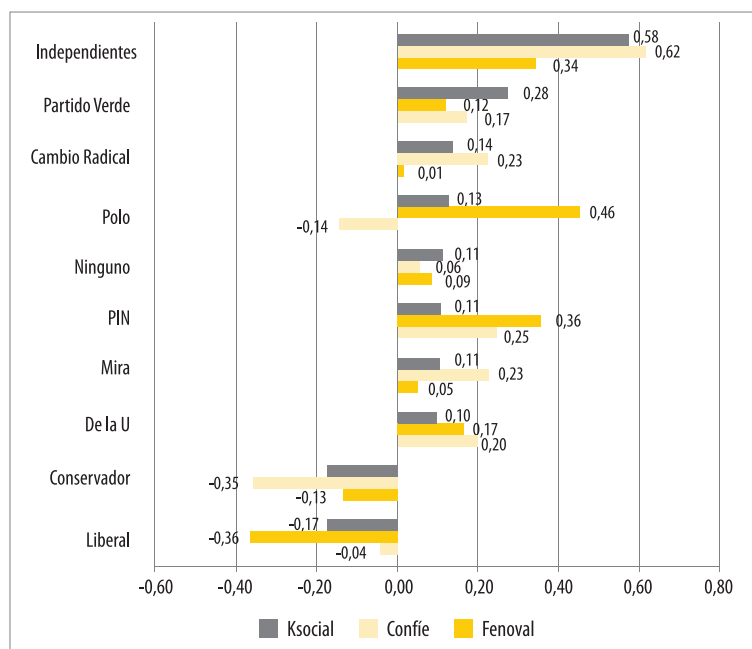
Factores por preferencias partidistas

Por último, se analizó la variación de los factores según la preferencia por partidos políticos. Los resultados

se presentan en la Figura 9 en la que se observa que en el 2011 las personas que prefirieron por el Polo Democrático registraron niveles altos en *Confíe* y bajos en *Fenoval*, una buena combinación teniendo en cuenta que lo ideal es tener niveles altos de *Ksocial* y *Confíe* y bajos de *Fenoval*. También sorprende el alto nivel de *Ksocial* y *Confíe* de los que prefirieron candidatos independientes, aunque también contaron con alto *Fenoval*. Este perfil fue similar a los de preferencia por el Partido Verde.

Se presentaron combinaciones diversas y con niveles cercanos al promedio nacional: los de preferencia por los partidos Liberal y Conservador registraron bajos niveles de *Confíe* y con promedios cercanos a los nacionales en *Ksocial* y *Fenoval*. Por su parte, los preferentes del Partido de la U, se caracterizaron por tener promedios altos de *Fenoval* –de hecho es el tercer promedio más alto en *Fenoval* dentro de las preferencias de los partidos políticos–. Por último, el Partido MIRA se destacó por tener un nivel de *Confíe* relativamente alto, el tercero después del Polo Democrático y el PIN. Este último partido, si bien contó con un nivel alto de *Confíe*, también reportó alto *Fenoval*, el segundo más alto después de los que prefieren candidatos independientes.

Figura 39. Puntajes de los factores según preferencia por partido político



Además de las preferencias, se analizó si hay una asociación entre preferencia y membresía, encontrándose que solo los encuestados que prefirieron a Cambio Radical contaron con más del doble de chances²³ de pertenecer a un partido, relativo a las otras preferencias (odds ratio –OR– de 2,5, Intervalo de Confianza de 95% de 1,1 a 5,23). Igualmente, los preferentes del Partido Conservador contaron con 76% de chance superior a ser miembro de un partido, relativo a las otras preferencias (OR 1,76, IC 95% 1,1 a 2,7).

También se exploró la relación entre la preferencia del *partido político* y la participación en *Actividades locales (participación Cívica)*. Se encontró

23. A diferencia de la probabilidad que se basa en la ocurrencia de un evento sobre las ocurrencias totales, los chances u odds (en inglés) se interpretan como la probabilidad que suceda un evento vs. la probabilidad de que no suceda. El odds ratio entonces se interpreta como los chances de que suceda un evento en una condición sobre los chances de que suceda el mismo evento en otro grupo o condición. Por ejemplo, el evento que se estudia es si una persona es miembro de un partido, y se comparan los chances de ese evento entre los que prefirieron Cambio Radical sobre las otras preferencias partidarias.

que los de preferencia por el Partido Conservador contaron con un 57% de chances mayores de haber asistido a *Actividades localidad* (OR 1,57, IC 95% 1,03 a 2,4), aunque los preferentes por el Polo Democrático contaron con más del doble de chances (OR 2,35 a 1,2 a 4,4).

Iglesias

Un tema centra en el estudio de Capital Social es el estudio de las religiones. A lo largo de la investigación de 1997 se hicieron explícitas las herencias culturales de cada sociedad que en América Latina se identificó como la tradición de jacobismo hispano católico. Sin embargo el impacto de ésta tradición (Sudarsky, 2001) la confirmó Inglehart en la Encuesta Mundial de Valores donde los países católicos eran más “pobres y más desconfiados” que países con otras herencias religiosas. Por ello en la

medición de 1997 se hizo un análisis detallado sobre el núcleo religioso, es decir el conjunto de ítems que se refieren a éste tema, concretamente a la membresía a organizaciones religiosas, la confianza en las iglesias, la ayuda que la gente encontraba en la iglesia y la frecuencia con que la gente asiste a servicios religiosos.

Según los análisis realizados en 1997, si bien la *ayuda de la iglesia* tenía relación con *Ksocial*, la membresía a organizaciones religiosas no la tenía, ni tampoco la *confianza en la iglesia*. Respecto a las actividades religiosas (la frecuencia con la que asisten a servicios religiosos) que Putnam en Italia había encontrado que tenía una relación negativa con el Capital Social, pues entre más asistían a servicios religiosos menos participaban en organizaciones cívicas, en Colombia no se presentó ésta relación.

En el 2005 se encontró que en cuanto a la membresía a organizaciones religiosas, el ítems que tuvo relación con *Ksocial* con un efecto positivo fue el de *Jerarquía (ayuda iglesia)*. Ahora bien, cuando se incluyeron las organizaciones religiosas en un modelo de regresión con todas las demás organizaciones voluntarias, la membresía a organizaciones religiosas desplazó algunas de éstas organizaciones para aportar a *Ksocial*. También en el 2005 la *confianza en la iglesia* se relacionó con *Confie*, mientras que en la *ayuda de la iglesia* se repitió la relación positiva con *Ksocial* que se había identificado en 1997 y la actividad religiosa no

resultó tener ninguna relación con los factores.

En el 2011 se realizaron los mismos análisis con los ítems del núcleo religioso para determinar los cambios de los efectos en los factores frente a 2005. En la tabla siguiente se presentan los resultados.

Tabla 63. Coeficientes estandarizados de regresión de los ítems del núcleo religioso con Jerarquía, Participación Cívica y los factores 2011

	Jerarquía	Participación Cívica	<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>
Solidaridad de la Iglesia	0,450		0,413		
Pertenencia a OV: Iglesia	0,273	0,174	0,168	0,113	
Confianza en la Iglesia	0,164				0,218
Actividades con la Iglesia					
R-cuadrado	0,405	0,030	0,227	0,012	0,047

Los resultados anteriores indican que se mantienen las relaciones encontradas en el 2005; esto es, la solidaridad percibida por parte de la iglesia tiene un efecto positivo sobre *Jerarquía* y sobre *Ksocial*. Entretanto la pertenencia a las Iglesias como organización voluntaria tiene relación positiva con *Jerarquía*, *Participación Cívica*, *Ksocial* y un efecto nuevo sobre *Confie*. Por último la *confianza en la iglesia* solo tiene relación positiva sobre *Fenoval*.

El núcleo religioso por religiones

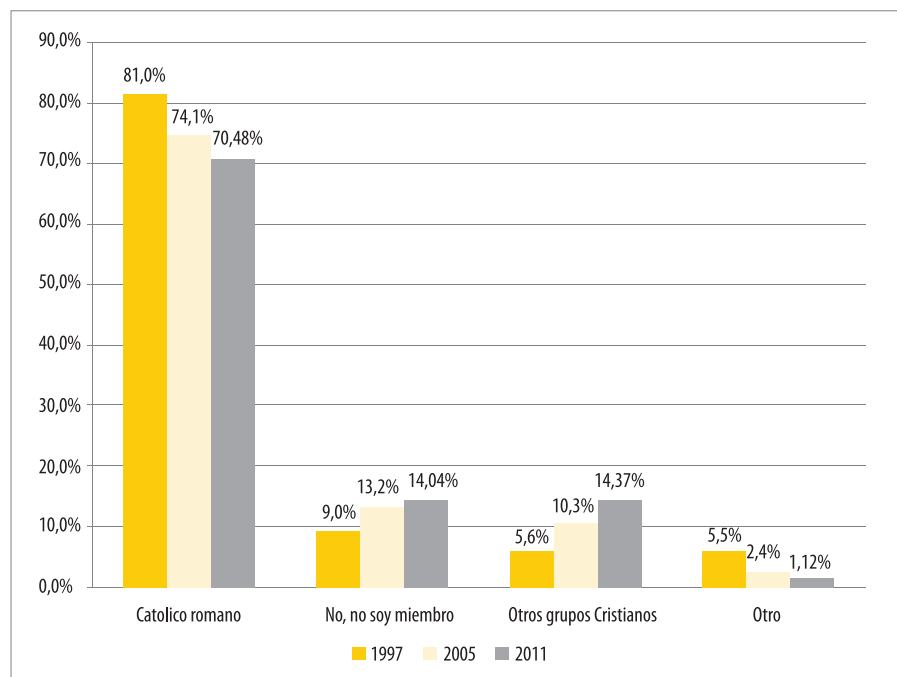
Con la Encuesta mundial de Valores se hace evidente el impacto de las tradiciones religiosas en cada

país. Colombia, una nación donde la religión católica era monopolio, inclusive constitucionalmente, ha tenido cambios importantes, no solo formales sino en términos de crecimiento de miembros de otras religiones e inclusive de ciudadanos que se consideran agnósticos y que no pertenecen a ninguna religión.

A este respecto, como se presenta en la Figura 10, el principal cambio sucedido entre el 2005 y 2011 es el crecimiento de la proporción de encuestados que se autodenominaron

parte de otras iglesias cristianas, distintas a la Iglesia católica. Mientras que en el 2005 el 74% de la muestra se autodenominó como católico, en el 2011 la proporción fue de 70%. A su vez, las Iglesias cristianas aumentaron de 10,3% en el 2005 a 14,4% en el 2011²⁴. Otro resultado importante fue la estabilidad en el 14% de las personas que se consideran no miembros de alguna religión, mas no necesariamente agnósticos o ateos. La proporción de no religiosos es similar a la de quienes se autodenominan de otras iglesias cristianas.

Figura 40. Distribución de la muestra nacional por denominación religiosa



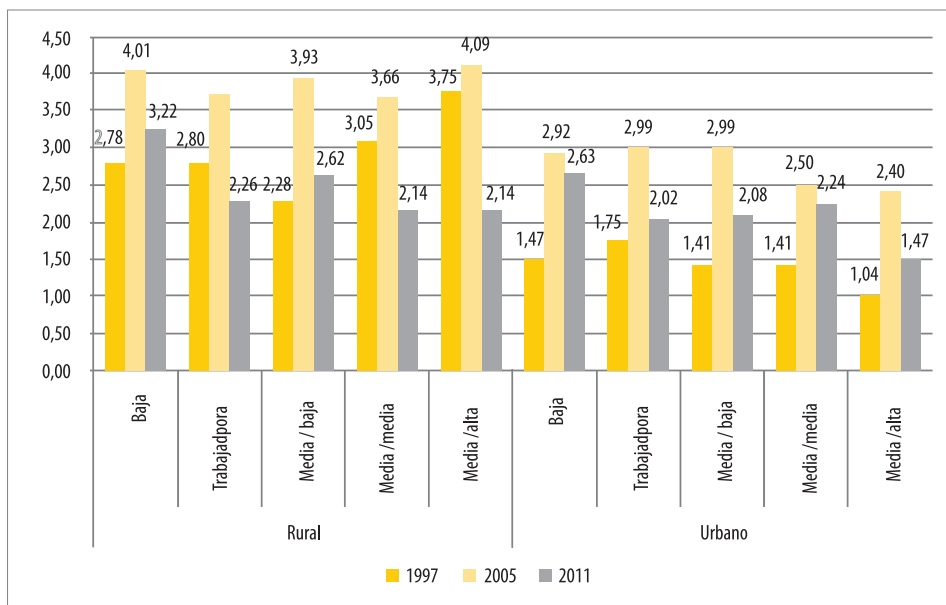
24. Por razones estadísticas, se agruparon todas las denominaciones cristianas en una misma categoría, aunque se reconocen la heterogeneidad entre ellas.

Ayuda iglesia

Como se reportó anteriormente en la variable de Solidaridad vertical (Tabla 2), la *ayuda de la iglesia* que menos cayó de todas las ayudas verticales (-29%) entre 2005 y 2011, después de registrar

un importante aumento entre 1997 y 2005 (78%). En cuanto a la interacción entre clase social y origen urbano-rural en ayuda iglesia, en la siguiente figura se presentan los resultados para los tres años de medición.

Figura 41. Ayuda iglesia según clase social y urbano - rural



Estos resultados señalan que una caída de *ayuda de la iglesia* a nivel de todas las clases sociales entre 2005 y 2011 en las clases trabajadora y media-alta tanto en lo urbano como en lo rural, después de tener un aumento notable entre 1997 y 2005.

Además, se calculó un índice de "efectividad de ayuda" (Tabla 64), basado en la tasa entre aquellos que afirman estar de acuerdo en que la Iglesia puede ofrecer ayuda, sobre aquellos que están en desacuerdo. En todas las denominaciones, los fieles o adeptos –los que se auto consideraron parte de la Iglesia– reportaron más solidaridad que los no adeptos. Las

denominaciones consideradas más efectivas son las Iglesias cristianas, seguidas por la católica. Los no religiosos consideraron la ayuda de las Iglesias poco efectivas, aunque 1 de cada 4 no miembros reportó que las Iglesias pueden ser solidarias. En suma, las Iglesias se consideran fuentes de ayuda importantes en Colombia –inclusive por los no religiosos– y aún más entre los fieles de cada Iglesia.

Por otro lado, se analizaron las diferencias regionales en el 2011 según la *ayuda de la iglesia*. Los resultados se presentan en la Figura 42; se observa que existen importantes diferencias

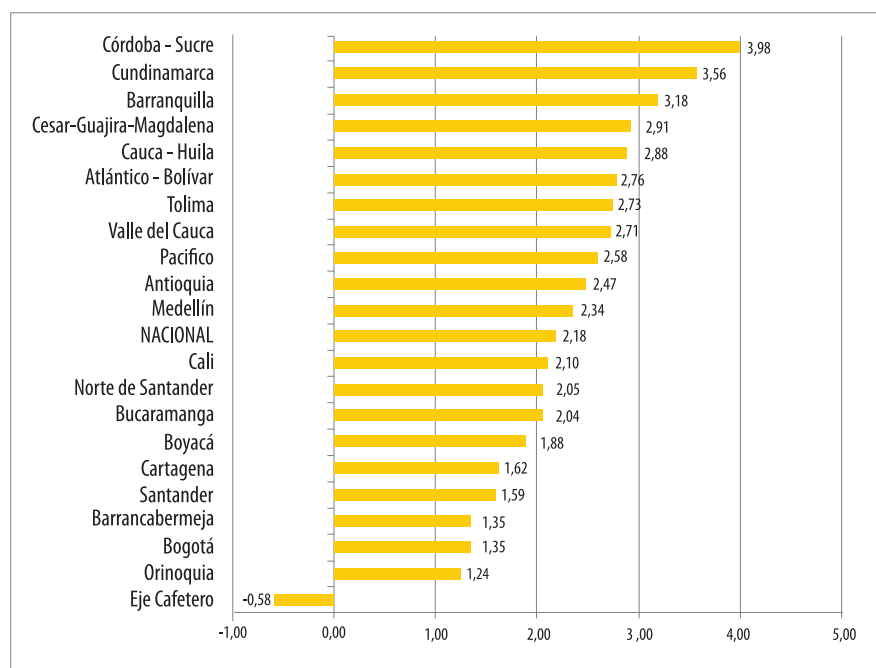
regionales, con grandes contrastes, como es el caso de Córdoba-Sucre, que tiene el promedio de *ayuda de la iglesia* más alto entre las regiones y es el doble de regiones como Santander, Boyacá e incluso Norte de Santander. También se destacan los resultados del Eje Cafetero, donde se registró

el menor promedio de *ayuda de la iglesia* en el país y la única región con promedio negativo. Entre las ciudades se destaca Barranquilla con uno de los promedios más altos y Bogotá y Barrancabermeja con los promedios más bajos.

Tabla 64. Índice de efectividad de ayuda de la iglesia por denominación religiosa

	Católico romano (%)		No soy miembro (%)		Otro (%)		Otros grupos cristianos (%)		Total	
	2005	2011	2005	2011	2005	2011	2005	2011	2005	2011
De acuerdo	72	59	59	42	87	59	85	63	72	57
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	18	27	18	36	7	26	9	26	16	26
En desacuerdo	10	14	23	23	7	15	6	12	11	15
Relación acuerdo / desacuerdo	7,20	4,21	2,57	1,83	12,43	3,93	14,17	5,25	6,64	3,88

Figura 42. Promedios de Ayuda iglesia, nacional, regiones y ciudades 2011



Confianza en la iglesia denominación religiosa

Como se registra en el capítulo 8.1 La dimensión *Confianza Institucional*, la iglesia en general es una institución con altos niveles de confianza desde 1997, sin presentar variaciones en los diferentes años de medición. En la tabla siguiente se puede observar que en el 2011 los niveles de confianza son muy parecidos a los anteriores, con cambios en su promedio del 4%. No hubo diferencias en *confianza en la iglesia* entre los católicos y los cristianos, pero sí entre estos dos frente a los no religiosos, que confían menos en la Iglesia.

Tabla 65. Promedios de confianza en la iglesia por denominación religiosa

Confianza en la Iglesia por religión	2005	2011	% cambio 05-11
No, no soy miembro	5,96	6,20	4
Católico romano	8,24	8,22	0
Otros grupos cristianos	8,38	8,03	-4
Otro	7,73	7,79	1

Actividad en la iglesia por denominación religiosa

Este aspecto es medido a través de la pregunta: Además de matrimonios, funerales y bautizos ¿qué tan frecuente hoy en día asiste usted a los servicios religiosos (va a la iglesia)? Los resultados para el 2011 se presentan en la tabla siguiente, en la que se observa que los grupos cristianos contaron con la frecuencia más alta

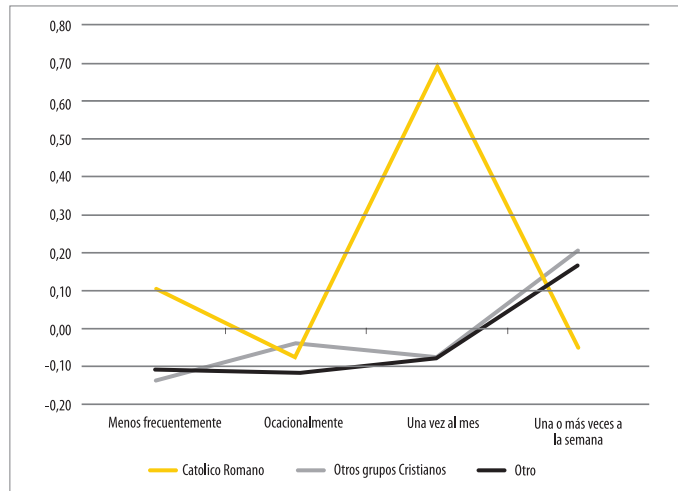
de asistencia a servicios religiosos, seguidos por otras denominaciones religiosas. También un resultado interesante fue que cerca de dos tercios de los no miembros, reportaron asistir a servicios religiosos.

Tabla 66. Frecuencia en que asiste a los servicios religiosos por denominación religiosa 2011

Frecuencia con que asiste a los servicios religiosos	Católico romano %	Otros grupos cristianos %	No soy miembro %	Otro %	Total
Más de una vez por semana	13,73	34,25	8,71	17,65	16,02
Una vez por semana	38,85	31,72	16,47	29,41	34,58
Una vez al mes	19,40	13,56	11,06	20,59	17,40
Sólo en fiestas especiales	12,70	5,29	10,59	11,76	11,33
Una vez al año	3,70	2,30	7,29	2,94	4,00
Menos frecuentemente	5,06	5,29	10,35	8,82	5,88
Prácticamente nunca	5,67	6,44	31,76	8,82	9,48

Además se analizó la variación de *Ksocial* en cada grupo religioso (católico, otros grupos cristianos y otras religiones) de acuerdo a la frecuencia con la que se asiste a los servicios religiosos. Los resultados se presentan en la figura siguiente; se observa que hay diferentes umbrales por denominación religiosa. Mientras que los católicos no ganan más *Ksocial* reuniéndose una vez al mes –inclusive pierden cuando se reúnen más de una vez a la semana–, los cristianos ganan más *Ksocial* reuniéndose más seguido.

Figura 43. Promedio de Ksocial por denominación religiosa y frecuencia de asistencia a los servicios religiosos

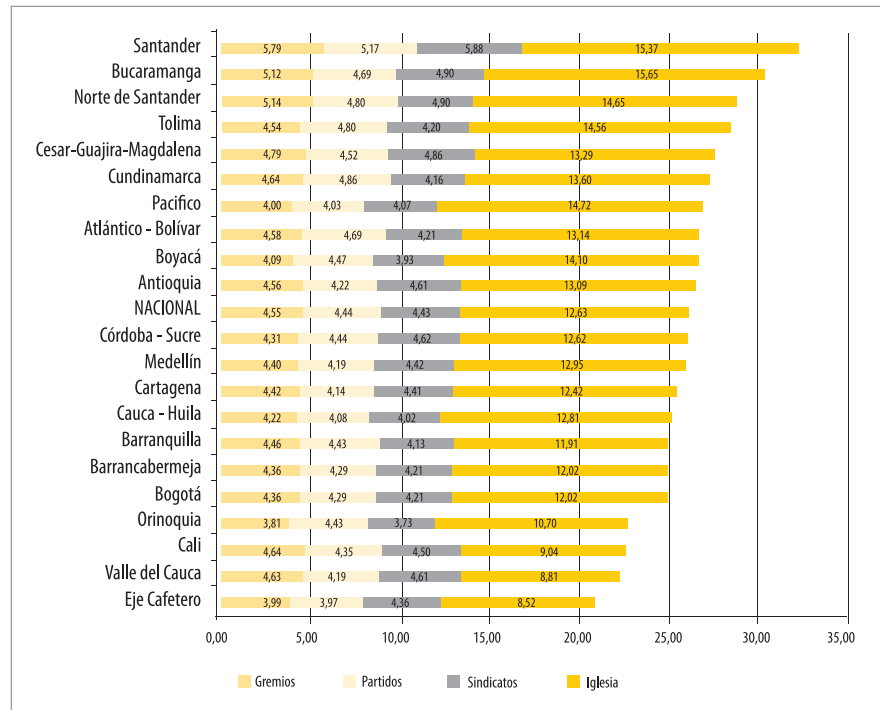


Distribución regional de organizaciones que hacen mediación (gremios, sindicatos, partidos políticos e iglesia)

Por último, la distribución regional de las variables de organizaciones que hacen mediación muestra poca variación en las posiciones de las organizaciones en el 2011,

en tanto que las iglesias fueron las de mayor promedio en todas las regiones, mientras que las otras tres organizaciones de articulación vertical contaron con promedios similares.

Figura 44. Promedio de las organizaciones que hacen mediación 2011



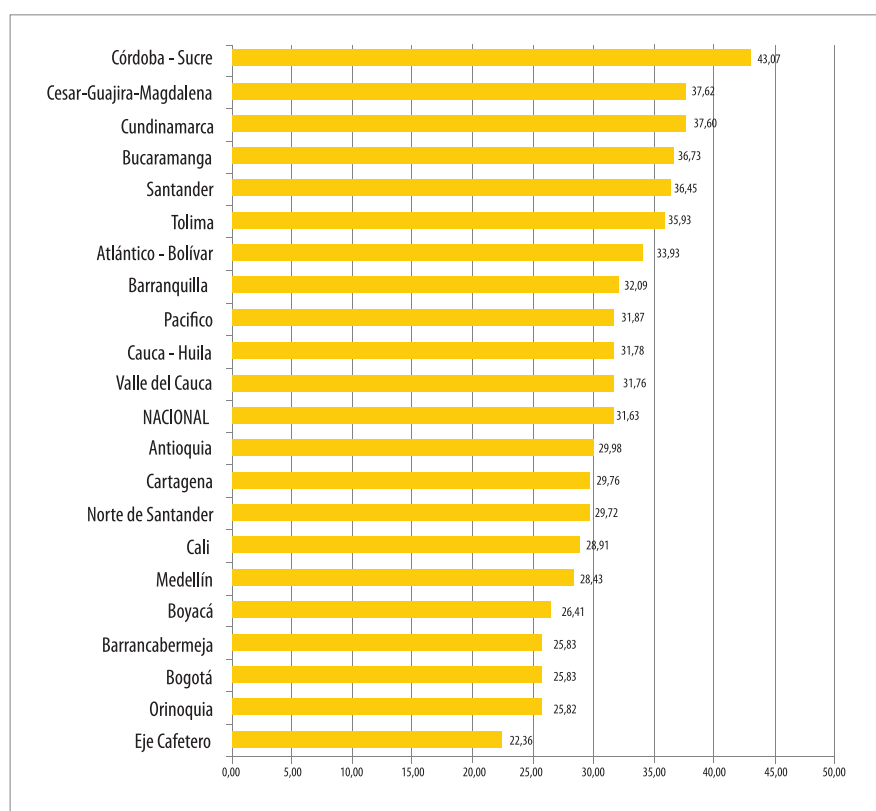
Distribución regional de Jerarquía

En cuanto a la distribución regional de la dimensión en 2011, se observa que hay una diferencia marcada entre Córdoba-Sucre y el resto de las regiones, ya que tiene un nivel sobresaliente. Los puntajes siguientes fueron alcanzados por Cesar-Guajira-Magdalena y Cundinamarca. En cuanto a las ciudades, las dos únicas que alcanza-

ron niveles más altos que el nacional fueron Bucaramanga y Barranquilla.

En el otro extremo de la distribución, con un puntaje muy bajo en comparación con las demás regiones, se encuentra el Eje Cafetero, en seguida están las regiones de Orinoquía y Boyacá. Las ciudades con los menores promedios fueron Bogotá, Barrancabermeja y Medellín. En la figura siguiente se muestra la distribución regional de *Jerarquía*.

Figura 45. Promedios de Jerarquía nacional, regiones y ciudades 2011



VII. LAS DIMENSIONES QUE APORTAN A CONFÍE

Objetivos: (1) Describir los cambios en los promedios en las tres mediciones de las dimensiones que conformaron *Confíe* (*Confianza Institucional, Control Social, Participación Cívica y Participación Política*). (2) Determinar cuáles son los elementos (variables e ítems) que más aportan al cambio de promedios de las dimensiones que aportan a *Confíe*. (3) Describir el cambio de promedios de los elementos críticos (variables e ítems) y determinar su efecto en el cambio de nivel del factor, enfatizando en el periodo 2005-2011.

Resultados 2011: La dimensión con mayor peso o efecto sobre *Confíe* fue *Control Social*, seguida por *Participación Política, Participación Cívica y Confianza Institucional*. *Confíe* también contó con relación negativa con *Relaciones Horizontales, Información y Transparencia y Republicanismo Cívico*. Por tanto, *Confíe* se interpretó como el ejercicio del control social de la sociedad al Estado y de las relaciones de la sociedad con el marco institucional. Como elementos críticos para la promoción de la acción democrática y del marco institucional resultaron: la confianza de las instituciones que controlan al Estado, en especial la *confianza en las cortes, en los sindicatos y en la prensa*. También la promoción de la democracia participativa a través de los *Mecanismos de participación*, específicamente la *Revocatoria del mandato, las Veedurías Ciudadanas,*

Presupuestos participativos y Derecho de petición. La Participación en organizaciones seculares de la sociedad civil y en Actividades cívicas, como la firma de peticiones, también resultaron críticos con efecto positivo sobre *Confíe*. Se destacó el efecto positivo sobre *Confíe* de organizaciones como los *partidos políticos y las instituciones educativas*. Incrementar la participación electoral a través de la *votación*, pero sobre todo el *Eslabonamiento legislativo*, resultaron clave para el aumento de *Confíe*, en especial la promoción de la *votación* para Senado y Presidente, y el fortalecimiento del eslabonamiento de *Concejo Municipal*.

Cambios 1997 - 2005 - 2011: El promedio de *Confíe* fue 64% menor al del 2005. El declive de la *Participación* en organizaciones de la sociedad civil y de la *Participación Cívica* registrado desde 1997 explicó más de la mitad de la caída total de *Confíe*. A pesar de que *Control Social* aumentó de 1997 al 2005, la disminución del 7% en el 2011, en especial con la caída de *Confianza legal*, explicó 38% de la caída del factor debido a su gran peso o efecto sobre *Confíe*. A pesar de los avances en *Participación Política* entre 1997 y 2005, el promedio de ésta dimensión en 2011 es 12% menor al del 2005, explicando 34% a la caída total de *Confíe* en los últimos seis años. La baja *Confianza Institucional*, que de por sí es bajo, ha venido dismiuyendo desde 1997.

Confíe se puede entender como una medida general de la relación de la sociedad con su institucionalidad, basada principalmente en la confianza que generan las instituciones y el estado de la democracia participativa y representativa. Esta interpretación de *Confíe* es afín a varias elaboraciones teóricas sobre el capital institucional, es decir, las relaciones entre la sociedad civil y las instituciones públicas de las sociedades democráticas. Sin embargo, la relación entre la sociedad civil y el Estado está condicionada por el diseño institucional sobre la elaboración, formalización y aplicación de regulaciones e incentivos para el control social y de expresión de intereses colectivos por parte de las organizaciones de la sociedad civil.

En el 2011 uno de los resultados más importantes fue la recomposición de los factores. Si bien la proporción de varianza explicada por los tres factores fue igual en el 2005 que en el 2011, la composición de los factores cambió sustancialmente, de manera que *Ksocial* pasó de ser el factor con mayor varianza explicada a obtener la última posición, mientras que *Confíe* fue el factor más predominante. Este cambio obedece principalmente a la transición de las dimensiones de *Participación Política* y *Participación Cívica* de *Ksocial* a *Confíe*, lo que lleva a varias reflexiones conceptuales sobre los significados de *Confíe* y, por supuesto, de *Ksocial*, las cuales fueron discutidas en el Capítulo III. Los factores de BARCAS .

En la medición con el BARCAS en el 2005 *Confíe* se interpretó tomando como base los resultados de los análisis de regresión de las dimensiones con los factores, los cuales indicaron que las dimensiones de *Control Social*, *Confianza Institucional* y *Medios* tenían un efecto positivo sobre el factor, mientras que *Relaciones Horizontales* un efecto negativo. Así las cosas, *Confíe* quedó conformado por dos elementos fundamentales: la Confianza Institucional y el control indirecto de la sociedad al Estado.

Como se dijo anteriormente, *Confíe* en el 2011 fue el factor que sintetizó la mayor cantidad de los temas medidos, conteniendo cerca de un tercio de la información total del BARCAS. Las dimensiones *Control Social*, *Participación Cívica*, *Participación Política* y *Confianza Institucional*, en su orden, conformaron en el factor, todas ellas con un efecto positivo. También en esta última medición aparecen efectos nuevos de las dimensiones sobre el *Confíe*, es el caso de *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico* (dimensiones que componen el núcleo de *Fenoval*) que en la actualidad tiene un efecto negativo, es decir disminuyen *Confíe*.

Otro cambio fundamental de *Confíe* en el 2011 fue la pérdida del efecto de *Medios* sobre este factor, que se desplazó hacia *Fenoval*. En el 2005 *Medios* era una de las dimensiones que conformaba el factor y las variables *Actividad Medios*, *Confianza en los medios* y *Actividad leer* (consultar

el periódico) eran críticas con efecto positivo sobre el Confíe. Para el 2011 el efecto positivo de *Actividad medios* sobre *Confíe* desapareció y el de *Confianza en los medios* y *Actividad leer* se desplazó a *Fenoval*.

Respecto a las variables críticas resultaron 8 que impactaron el factor y explicaron el 84% de la varianza del mismo. Las variables de mayor efecto positivo fueron *Confianza en las instituciones de control al Estado (Control Social)*, *Mecanismos de participación (Participación Política)* y *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares (Participación Cívica)*. Le siguen en magnitud las variables de *Votación (Participación Política)*, *Rendición de cuentas-accountability (Control Social)*, *Eslabonamiento legislativo (Participación Política)* y *Actividades cívicas (Participación Cívica)*. *Eslabonamiento legislativo* fue la única variable de *Confíe* con asociaciones con otro factor, bajando *Fenoval*, con un impacto notable.

Confianza en las instituciones que ejercen el control sobre el Estado fue la variable con mayor efecto positivo sobre *Confíe*. En las regresiones de los ítems sobre los factores se reveló que el de mayor efecto en *Confíe* fue *Confianza en la prensa*, sin embargo este ítem también tiene un efecto positivo sobre *Fenoval*. Así, pues, se detecta un efecto mixto de *Confianza en los medios*, mientras *Confianza en la televisión* es negativa con *Ksocial*, mayor *Confianza en la prensa* aumenta *Confíe* pero también

Fenoval. Adicionalmente, confianza en las Cortes contó con un efecto positivo importante sobre *Confíe*.

Entre las variables críticas de *Confíe*, continúan en magnitud los *Mecanismos de participación*, con un efecto positivo y semejante al de *Confianza en las instituciones que ejercen control sobre el Estado*. Mecanismos específicos como *Revocatoria del Mandato*, *veedurías ciudadanas* y *Presupuestos Participativos* fueron críticos para el aumento de *Confíe*.

Eslabonamiento legislativo fue otra variable crítica para *Confíe*, y el análisis de ítems críticos mostró que el eslabonamiento del *Concejo Municipal* hace la diferencia para el aumento del factor. Continúa en importancia *Votación*, especialmente la *Votación* en las elecciones nacionales de *Presidencia* y *Senado*.

Las variables críticas anteriores reflejaron formas de control social o de *Participación Política* sea electoral o no electoral. Sin embargo, también se destacó el efecto positivo de *Pertenecer a organizaciones seculares de la sociedad civil* sobre *Confíe*, y a nivel de ítems se destacó la membresía a *organizaciones educativas* y a los *partidos políticos* y la *confianza en los sindicatos* (aunque en sentido estricto, *Confianza en los sindicatos* hace parte de la dimensión de *Confianza Institucional* y *Jerarquía* no de *Participación Cívica*). También sobresalieron las *Actividades cívicas*, para el fomento de *Confíe*.

Por último, en cuanto a los ítems las prioridades del plan de gobierno asociadas a las razones de voto por el programa –indicador de *Rendición de cuentas (accountability)*– contó con impacto positivo sobre *Confíe*.

En las tablas resumen siguientes se presentan los promedios y porcentajes

de cambio de las dimensiones que tienen un efecto sobre *Confíe*, así como de las variables de estas dimensiones, señalando cuáles son críticas (con efecto positivo o negativo) sobre el factor. También se presentan los promedios de los ítems críticos del factor, así como los porcentajes de cambio.

Tabla 67. Dimensiones y variables que componen Confíe

Etiqueta	DIMENSIONES	Coeficientes estandarizados (beta)	Promedios			Porcentaje de cambio			Porcentaje de aporte al cambio del factor
			1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97	11-05
CONFINST	Confianza Institucional	0.232	138,40	133,98	126,01	-3	-6	-9	-29
CONTROLSOC	Control Social	0.447	54,79	62,70	58,49	14	-7	7	-38
PARCIVIC	Participación Cívica	0.331	28,43	21,94	14,56	-23	-34	-49	-55
PARPOL	Participación Política	0.399	129,54	166,81	146,84	29	-12	13	-34
INFOTRAN	Información y Transparencia	-0.248	-3,46	-0,79	-3,46	77	-340	0	23
RELHORZT	Relaciones Horizontales	-0.140	19,55	24,05	20,55	23	-15	5	14
REPUCIVICO	Republicanismo Cívico	-0.161	13,39	20,11	11,28	50	-44	-16	19
	VARIABLES								
	Confianza Institucional								
CFVGOBI	Cf. Gobierno	-	25,10	26,14	23,30	4	-11	-7	-
CFVMOVI	Cf. Movimientos	-	18,20	15,28	14,27	-16	-7	-22	-
HONLEY	Honestidad y cumplimiento	-	27,99	27,89	28,62	0	3	2	-
CFVMEDI	Cf. Medios	-	11,37	10,86	10,48	-4	-3	-8	-
CFFARM	Cf. Fuerzas Armadas	-	6,22	6,37	6,28	2	-1	1	-
CFVGRUP	Cf. Grupos	-	9,70	8,64	8,54	-11	-1	-12	-
CFVLEGA	Cf. Sistema legal	-	11,55	10,87	9,76	-6	-10	-15	-
CFVPOLT	Cf. Política	-	8,85	8,47	8,16	-4	-4	-8	-
CFIGLE	Cf. Iglesia	-	7,95	7,95	7,91	0	-1	-1	-
CORRUP	Corrupción	-	7,27	6,88	7,44	-5	8	2	-
CFVEDUC	Cf. Educación	-	7,58	7,38	6,02	-3	-18	-21	-
CFVPOLI	Cf. Policía	-	5,49	5,69	5,45	4	-4	-1	-
CFVCOMP	Cf. Grandes compañías	-	5,66	5,31	4,67	-6	-12	-17	-
	Control Social								
CFVCENTRE	Confianza en las instituciones que hacen control al Estado	0.378	41,48	38,84	36,94	-6	-5	-11	-25
ACCOUNT	Rendición de cuentas	0.153	5,69	10,39	10,67	83	3	87	2
MECCTRE	Mecanismos de control de la sociedad al Estado	-	7,62	13,46	10,88	77	-19	43	-
	Participación Cívica	-							

			Promedios			Porcentaje de cambio			Porcentaje de aporte al cambio del factor
OVTOT	Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares	0.242	12,73	8,36	5,68	-34	-32	-55	-19
ACTVLOC	Actividades locales	-	4,61	4,50	2,55	-2	-43	-45	-
ACTVCIV	Actividades cívicas	0.137	4,49	4,08	3,93	-9	-4	-13	-3
ACTVMED	Actividad en los medios	-	1,76	1,37	0,78	-22	-43	-56	-
TRAVOLUN	Trabajo voluntario	-	4,84	3,64	1,63	-25	-55	-66	-
	Participación Política								
HABPOL	Habilidades políticas	-	0,25	-0,14	0,07	-157	151	-71	-
MECATOT	Mecanismos de participación	0.341	0,32	-0,24	0,00	-175	101	-99	-42
VUTOTAL	Votación	0.199	0,40	-0,06	0,31	-116	574	-23	-6
ESLABON	Eslabonamiento legislativo	0.160	-0,01	-0,15	-0,16	-1.186	-7	-1.271	-8
EJESLAB	Eslabonamiento ejecutivo	-	0,86	-0,02	0,81	-103	3.687	-5	-
ACTPOL	Actividades políticas	-	0,20	-0,05	0,14	-127	357	-32	-
PARTIDO	Partido	-	-0,03	-0,08	-0,11	-222	-28	-313	-

Tabla 68. Ítems críticos de Confíe

Ítem	Ítems críticos	Coefficientes estandarizados (beta)	1997	2005	2011	(%) 05-97	(%) 11-05	(%) 11-97	% diff 11-05
cfsindi	Cf. Sindicatos	0.147	4,88	4,33	4,22	-11	-3	-14	-6
cfprensa	Cf. Prensa	0.223	5,54	5,33	5,15	-4	-3	-7	-13
prionim	Para votar por un candidato, lo menos importante son las prioridades que establece en su programa de gobierno	-0.110	-0,99	-1,52	-2,33	-53	-53	-135	13
apeteci	Firmar una petición	0.133	4,49	4,08	3,93	-9	-4	-13	-4
ovgptido	OV Partido	0.155	1,07	0,50	0,39	-53	-22	-64	-6
oveduca	OV Educación	0.117	1,76	1,08	0,62	-39	-43	-65	-15
qrconslb	Eslabonamiento Consejo	0.180	6,53	7,19	5,24	10	-27	-20	-23
vusenad	Votación Senado	0.142	3,01	4,11	4,04	36	-2	34	-1
vupres	Votación Presidente	0.157	4,31	6,21	6,40	44	3	49	4
mptvedu	Veeduría Ciudadana	0.131	1,67	2,81	1,87	68	-33	12	-27
mptrevm	Revocatoria del mandato	0.167	1,47	2,54	1,79	73	-30	22	-28
mptpeti	Derecho de petición	0.118	1,92	3,82	4,19	99	10	118	6

Respecto al cambio de *Confíe* los resultados indican que su nivel en el 2011 cayó de manera importante frente al 2005. Esta disminución del factor se debe principalmente a la caída de *Participación Cívica* (-34%) *Control Social* (-7%) y *Participación Política* (-12%), que aportaron a la

disminución total del factor 55%, 38% y 34%, respectivamente.

Entre las variables críticas, las que más aportaron la disminución de *Confíe* entre el 2005 y 2011, en su orden, fueron: la caída de los promedios de *Mecanismo de participación*, de *Con-*

*fianza en las instituciones que ejercen control sobre el Estado y de la Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares, con aportes de 42%, 25% y 19%. Respecto al efecto de los ítems críticos, la caída de los promedios de los *Mecanismos de participación, Vee-**

durías ciudadanas y Revocatoria del mandato, fue lo que más aportó a la disminución del factor con 27% y 28%, respectivamente.

7.1. La dimensión Confianza Institucional

Objetivos: (1) Medir el nivel de confianza en las instituciones públicas y de la sociedad civil. (2) Describir los cambios en la Confianza Institucional de 1997, 2005 y 2011.

Resultados principales 2011: *Confianza Institucional* contó con un efecto positivo sobre *Confíe*, donde la *confianza hacia la prensa, las cortes y los sindicatos* fueron los elementos críticos que aumentaron el factor. Las iglesias, las *Fuerzas Armadas*, la *Policía Nacional* y las *instituciones educativas* fueron las instituciones de mayor confianza, aunque el nivel de confianza en general es muy bajo. Los *medios de comunicación, el Gobierno nacional y la Fiscalía* se ubicaron en el grupo de confianza media. Los *grupos ecológicos, los gremios y sindicatos, el sistema legal, y los gobiernos municipales y departamentales* se ubicaron en el grupo con baja confianza. El *Congreso* y los *partidos políticos* fueron las instituciones con menor confianza.

Cambios 1997-2005-2011: La *Confianza Institucional* ha sido baja y ha venido disminuyendo estable des-

de 1997. Las mayores caídas entre el 2005 y 2011 se presentaron en la confianza en las *instituciones educativas* (-18%), en el *Gobierno municipal* (-14%), en las *grandes compañías* (-12%), en la *Fiscalía* (-11%) y en el *Gobierno departamental* (-10%).

La confianza en las instituciones, es uno de los indicadores directos del éxito y la eficacia del Estado, de la administración pública y de las organizaciones de la sociedad civil. Los cambios y los niveles de *Confianza Institucional* pueden concebirse como medidas de aprobación y guía de seguimiento para la Administración Pública. Esta dimensión mide el nivel de confianza en varias instituciones públicas y de la sociedad civil. Para calificar la dimensión, se le pregunta a la población si confía nada, poco, algo o mucho en cada una de las instituciones listadas, y se califica en una escala de 0 a 10 (0 nada, 3 poco, 7 algo y 10 mucho). En la tabla siguiente se presentan las variables e ítems que componen *Confianza Institucional*.

Tabla 69. Variables e ítems de Confianza Institucional

ETIQUETA	Variable/Ítem
CFVLEGA	CONFIANZA LEGAL
Cflega	Confianza en el sistema legal
Cffisca	Confianza en la Fiscalía
Cfcorte	Confianza en las Cortes
CFVGObi	CONFIANZA EN EL GOBIERNO
Cfgonal	Confianza en el Gobierno Nacional
Cfadpub	Confianza en la Administración Pública
Cfgomu	Confianza en el Gobierno municipal
Cfgodep	Confianza en el Gobierno departamental
Cfgoloc	Confianza en el Gobierno local
CFVPOLT	CONFIANZA EN LA POLÍTICA
Cfptido	Confianza en los partidos
Cfcongr	Confianza en el Congreso
CFVGRUP	CONFIANZA EN LOS GRUPOS
cfsindi	Confianza en los sindicatos
cfgremit	Confianza en los gremios
CFVMOVI	CONFIANZA EN LOS MOVIMIENTOS
cfmcol	Confianza en el movimiento ecológico
cfetnia	Confianza en el movimiento étnico
cfmfemi	Confianza en el movimiento feminista
CFIGLE	CONFIANZA EN LA IGLESIA
cfigle	Confianza en la Iglesia
CFVEDUC	CONFIANZA EN LA EDUCACIÓN
cfedu	Confianza en la educación
CFVPOLI	CONFIANZA EN LA POLICÍA
cfplcia	Confianza en la Policía
CFVCOMP	CONFIANZA EN LAS GRANDES COMPAÑÍAS
cfgrcia	Confianza en las grandes compañías
CFFARM	CONFIANZA EN LAS FUERZAS ARMADAS
cffarm	Confianza en las Fuerzas Armadas
CFVMEDI	CONFIANZA EN LOS MEDIOS
cfprensa	Confianza en la prensa
cftv	Confianza en la televisión
cfradio	Confianza en la radio
HONLEY	HONESTIDAD Y CUMPLIMIENTO
nstimp	Norma social. Evadir impuestos
nssobor	Norma social. Aceptar sobornos
nsbegon	Norma social. Pedir beneficios al Gobierno que no corresponde pedir
CORRUP	CORRUPCIÓN (-)
Mordida	Qué tan generalizada es la corrupción estatal (mordidas, sobornos)

Los resultados del BARCAS señalan estabilidad en los niveles de *Confianza Institucional* en Colombia; sin embargo, hay una tendencia a la baja desde 1997. Los niveles totales de la dimensión en el 2011 fueron menores en un 6% al 2005, y 9% respecto a 1997. *Confianza Institucional* fue la segunda dimensión con mayor efecto positivo sobre *Confíe*. Pero, dado el gran peso de esta dimensión sobre el factor, la disminución de su promedio en 6% terminó aportando 28% a la caída de *Confíe* entre 2005 y 2011.

Las iglesias son las instituciones con mayor confianza en Colombia, con un promedio de 8 puntos. Siguen las *Fuerzas Armadas* y las *instituciones educativas*, ambas superando los 6 puntos de promedio. Entre 5 y 6 puntos, se encuentran la *Policía Nacional*, la televisión, el *Gobierno nacional*, la *Fiscalía* y las *organizaciones o movimientos ecológicos*. La confianza en las *grandes compañías*, los *movimientos étnicos*, los *gobiernos locales*, los *gremios*, la *administración pública* y los *sindicatos*, contaron con promedios entre los 4 y 5 puntos. Las instituciones con menor confianza fueron el Congreso y los partidos. Aunque confianza en las guerrillas o los grupos paramilitares no hace parte de esta dimensión, fueron grupos que registraron rechazo absoluto en la sociedad, con niveles ínfimos de confianza a nivel nacional.

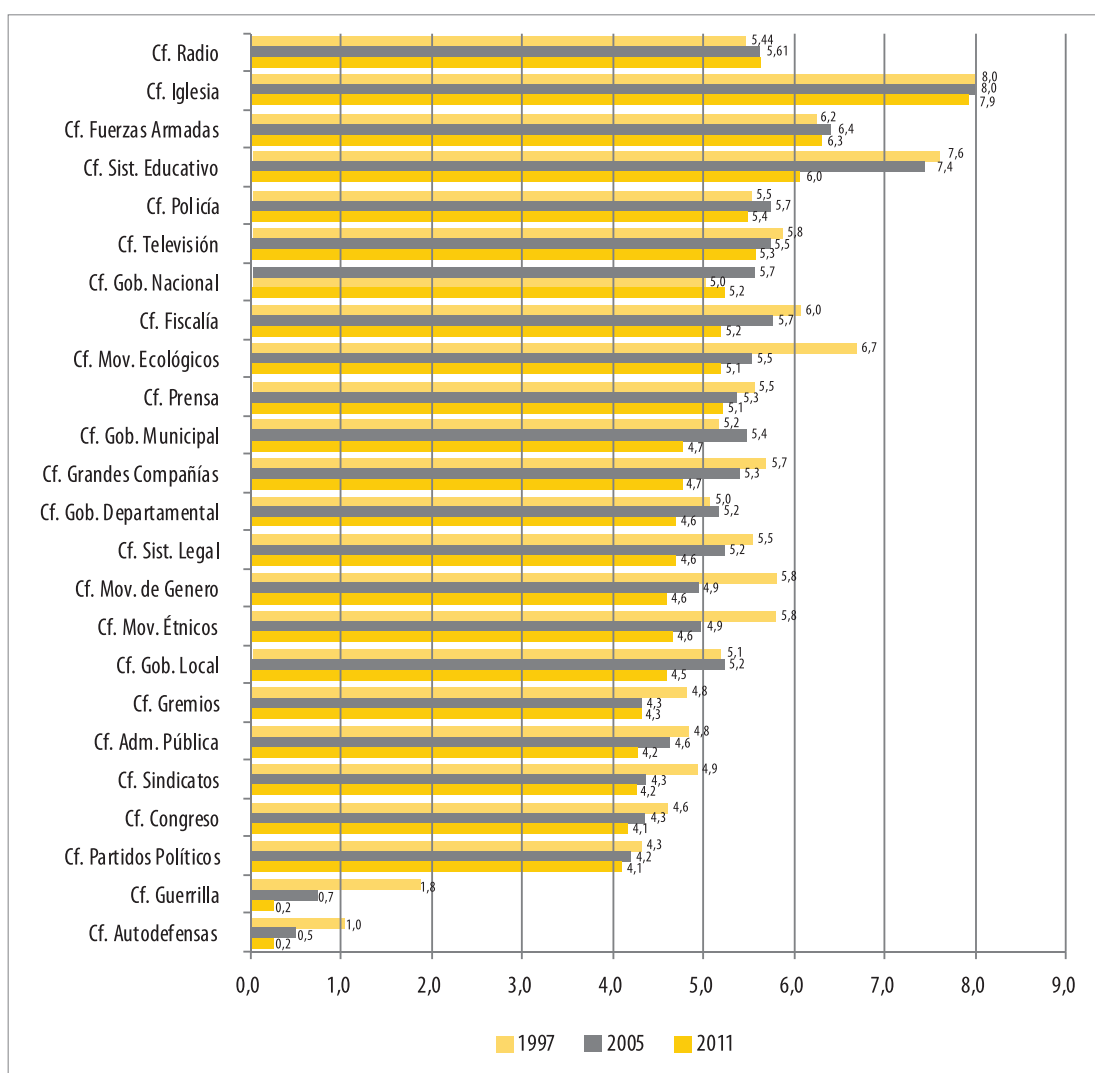
La mayoría de instituciones contaron con menores niveles de confianza relativos al 2005. Las caídas más notorias entre el 2005 y 2011 se

presentaron en la confianza en las *instituciones educativas* (-18%), en el *Gobierno municipal* (-14%), en el *Gobierno local* (-13%), en las *grandes compañías* (-12%), *confianza en la Fiscalía* (-11%) y en el *Gobierno departamental* (-10%). En cuanto a las *confianzas en la guerrilla* y en los *paramilitares*, se resaltan las caídas en los promedios de estos dos ítems;

la primera de ellas tiene una caída del 66% con respecto al 2005 y del 88% con respecto a 1997; de la misma manera, la *confianza en los paramilitares* cayó un 58% con respecto al 2005 y 88% con respecto a 1997.

En la figura siguiente se presentan los promedios de los ítems de *Confianza Institucional* para las tres mediciones.

Figura 46. Comparación de los promedios de los ítems de Confianza Institucional



Confianza legal

Esta variable está conformada por los ítems de *confianza en la Fiscalía*, en el *sistema legal* y en las *cortes*. Este último ítem no se incluyó en las mediciones de 1997 y el 2005; sin embargo, aunque es nuevo en el 2011, en los análisis de regresión la *confianza en las cortes* resultó ser un ítem crítico, con un efecto positivo importante sobre *Confíe*.

En suma, *Confianza legal* ha venido disminuyendo desde 1997. En el 2005 registró una pérdida en su promedio de 6% frente a 1997, y en el 2011 disminuyó un 10% más. También tanto la *confianza en la Fiscalía* y como en el *sistema legal* registraron una caída en su promedio alrededor del 10% en los últimos 6 años.

Confianza en el Gobierno

Con respecto al nivel registrado en el 2005, la variable ha disminuido 11%, y con respecto a la medición de 1997 cayó 7%. Esta variable incluye la *Confianza en el Gobierno nacional*, departamental, municipal, local y confianza en la Administración pública en general. Las instituciones del Gobierno cuentan con promedios de confianza entre 4 y 6 puntos. Desde 1997, la institución con mayor confianza ha sido el Gobierno nacional, y aunque esta confianza aumentó 15% de 1997 al 2005, entre el 2005 y el 2011 cayó 9%, aunque por encima del nivel de 1997. El Gobierno municipal ha sido la institución con la segunda mayor confianza. La confianza en esta institución cayó 14% con respecto

al 2005. Por su parte, el Gobierno departamental contó con promedios similares en el 2011 al del municipal, alrededor de los 5 puntos; con caídas frente al 2005 de 10% para el Gobierno departamental y 14% para el Gobierno municipal.

Por su parte, la *Confianza en el Gobierno local* presentó una caída en su promedio de 12% frente al 2005. Este ítem adquiere especial importancia, pues de esta manera la caída de su promedio entre el 2005 y 2011 de confianza en el Gobierno local aportó 21% a la disminución de *Fenoval*.

Por último, la *Confianza en la Administración pública* en general ha disminuido de manera escalonada en cada ocasión de medida, cayendo su promedio 5% de 1997 al 2005, y 8% del 2005 al 2011.

Confianza en la política

Esta variable se compone de los ítems de *confianza en los partidos políticos* y *confianza en el Congreso*. En el 2011 estas dos instituciones contaron con promedios bajos en confianza (alrededor de los cuatro puntos). Adicionalmente, la *Confianza en la política* cayó 4% de 1997 al 2005, y otro 4% del 2005 al 2011. También la confianza en el Congreso y en los partidos políticos registró caídas en su promedio, de 5% y 3%, respectivamente entre el 2005 y 2011.

Confianza en los grupos y movimientos

El papel de estos grupos, como los gremios y sindicatos, es importante por varios aspectos sociales como las políticas laborales, el empleo y de cubrimiento de seguridad social, entre otros. En el 2011 los gremios y los sindicatos contaron con niveles similares de confianza, pasando los 4 puntos. El grado de confianza depositada en estas asociaciones se mantuvo estable del 2005 al 2011, aunque ambos grupos perdieron más del 10% en su promedio entre 1997 y el 2005.

Por otra parte, la confianza en movimientos sociales que buscan la reivindicación o protección de derechos como grupos de género, étnicos o ecológicos, también ha ido descendiendo en Colombia. En general, el promedio de confianza en estos movimientos en el 2011 disminuyó 7% respecto al 2005 y 22% frente a 1997.

La confianza en otras instituciones

La *confianza en la Policía* y en las *Fuerzas Armadas*, no presentan grandes cambios con respecto a las mediciones anteriores; para la primera de estas variables el promedio cayó 4% entre el 2005 y 2011, mientras que el promedio de la *Confianza en las Fuerzas Armadas* se mantuvo igual.

La *confianza en el sistema educativo* tuvo una de las caídas, en su promedio, más notables, 18% con respecto al

2005 y 21% con respecto a 1997. Por su parte, la *confianza en las grandes compañías* disminuyó 12% con respecto al 2005 y 18% respecto a 1997.

Los resultados sobre de *Confianza en los medios* se presentarán en la dimensión de *Medios*, que hace parte de las dimensiones que aportan a *Fenoval*.

Honestidad y cumplimiento de la ley

El BARCAS aborda percepciones con respecto a normas sociales de cumplimiento de la ley. Para medir este aspecto se le preguntó a los encuestados si consideraban aceptables los sobornos, pedir beneficios al Gobierno que no le corresponden o hacer trampa en los impuestos si uno tiene la oportunidad. Estas preguntas se calificaron en una escala de 1 a 10, asignando un puntaje de 1 (siempre es aceptable) a 10 (nunca es aceptable), es decir que puntajes superiores denotan mayor rechazo a las tres situaciones mencionadas. Sin embargo, las respuestas a estas preguntas pueden estar sesgadas por una alta deseabilidad social, y aunque la gente responda que reprueba o no son aceptables estos comportamientos, no quiere decir que en la práctica actuarían de la misma manera. Esta puede ser una de las razones por las que desde 1997 los promedios de esta variable hayan sido altos, conservándose prácticamente igual en las tres mediciones.

Tabla 70. Comparación de los promedios de los ítems de Honestidad y Cumplimiento de la ley

Etiqueta	Ítems	Promedios		
		1997	2005	2011
nstimp	Norma social. No evadir impuestos	9,39	9,37	9,59
nssobor	Norma social. No aceptar sobornos	9,46	9,36	9,59
nsbegon	Norma social. No recibir beneficios del Gobierno que no corresponden	9,13	9,17	9,44
HONLEY	Honestidad y cumplimiento de la ley	27,99	27,89	28,62

Percepción de corrupción (-)

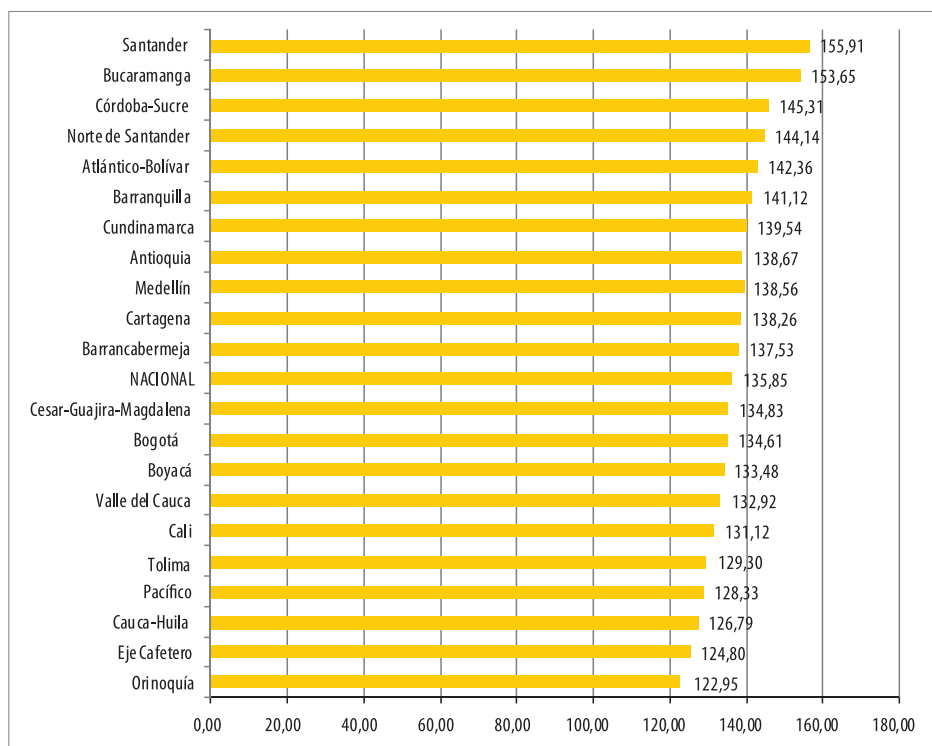
Por último, pero no menos importante en esta dimensión, se reportan los cambios en la *Percepción de la corrupción*, la variable que resta a *Confianza Institucional*. Como se presentó en el

capítulo V. Contexto general, en el 2011 el promedio de *Percepción de corrupción* fue de 7,4, aumentando un 8% respecto al 2005, que fue de 6,8, y similar al de 1997 de 7,3.

Distribución regional de la Confianza Institucional

En el 2011 las regiones de Santander y Norte de Santander y Bucaramanga, así como las de las Costa Atlántica (Córdoba-Sucre, Atlántico-Bolívar) y la ciudad de Barranquilla, se caracterizaron por tener los promedios más altos de *Confianza Institucional* del país. Mientras que Orinoquía, el Eje Cafetero y Cauca-Huila reportaron los niveles más bajos en la dimensión, con diferencias notables frente a la muestra nacional.

Figura 47. Promedios de Confianza Institucional, nacional, regiones y ciudades 2011

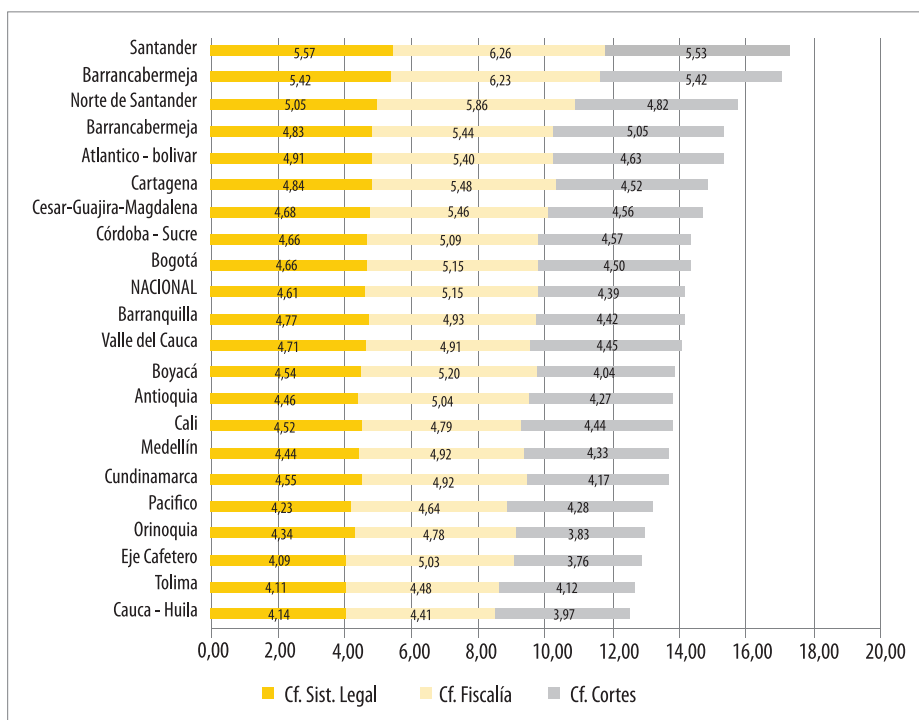


Distribución regional de la Confianza legal

Las regiones de los Santanderes, incluyendo las ciudades de Bucaramanga y Barrancabermeja, en el 2011 reportaron los promedios más altos en *Confianza legal*, caracterizados sobre todo por tener los

promedios más altos de *confianza en la Fiscalía*. Por contraste, las regiones de Cauca-Huila, Tolima y el Eje Cafetero registraron los tres promedios más bajos del país en esta variable. El Eje Cafetero y Tolima también registraron los promedios más bajos de *confianza en las Cortes*.

Figura 48. Promedios ítems Confianza legal, nacional, regiones y ciudades 2011

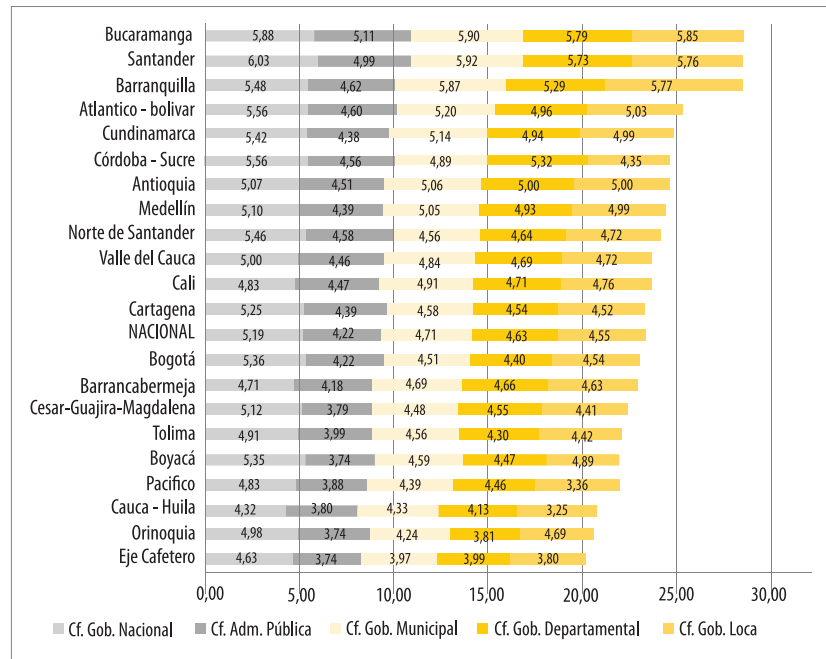


Distribución regional de la Confianza en el Gobierno

A nivel regional, Cauca-Huila, Orinoquía y el Eje Cafetero presentaron los promedios más bajos de *Confianza en el Gobierno*, por debajo del promedio nacional. Los promedios más altos se presentaron en las regiones de Santander,

Atlántico-Bolívar, en Cundinamarca y en las ciudades de Bucaramanga y Barranquilla. En la figura siguiente se presentan los promedios de los ítems de *Confianza en el Gobierno*, de la muestra nacional, regiones y ciudades para el 2011.

Figura 49. Promedios Confianza en el Gobierno Nacional, regiones y ciudades 2011

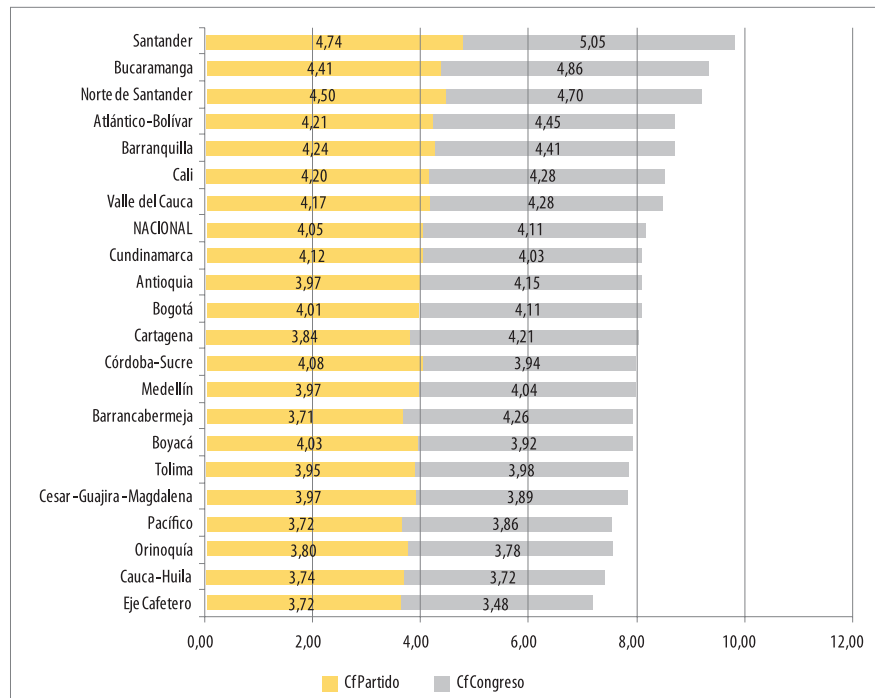


Distribución regional de la Confianza en la política

Las regiones con mayor *Confianza en la política* fueron Santander, Norte de Santander y la ciudad de

Bucaramanga. Por su parte, las regiones Orinoquía, Cauca-Huila y el Eje Cafetero reportaron los promedios más bajos de la variable.

Figura 50. Promedio de Confianza en la política, nacional, regiones y ciudades 2011



7.2. La dimensión Control Social

Objetivos: (1) Inferir el control social de la sociedad al Estado, por medio de la confianza en instituciones que controlan al Estado, rendición de cuentas y el conocimiento de los *Mecanismos de participación* para el control social. (2) Describir las diferencias en control social del 2011 frente al 2005 y 1997.

Resultados 2011: *Control Social* fue la dimensión con mayor efecto positivo sobre *Confíe*. La *confianza en las instituciones que controlan el Estado*, en especial, la *confianza en la prensa*, en las *cortes* y en los *sindicatos* resultaron críticas para el fortalecimiento de *Confíe*. Asimismo, la *Rendición de cuentas (accountability)* también contó con un efecto crítico y positivo sobre *Confíe*, destacándose que el 60% de la muestra consideró importante votar por el programa de gobierno de un candidato. Por último, sobresalió el efecto positivo de mecanismos como la *Revocatoria del mandato*, las *Veedurías ciudadanas* y los *Presupuestos*

Participativos, aunque a lo sumo el 20% de la muestra conocen o han oído mencionar alguno de estos.

Cambios 1997-2005-2011: La dimensión se ha mantenido relativamente estable desde 1997. Sin embargo, dado su peso sobre *Confíe*, la diferencia del 7% con respecto al 2005 aportó 38% en la caída de *Confíe*. La confianza en las instituciones que ejercen el control social se ha mantenido estable, salvo la *Confianza legal*, cuyo promedio cayó 10% frente al 2005. El llamado a rendición de cuentas aumentó su promedio solo 3% entre el 2005 y 2011, después de un importante incremento entre 1997 y el 2005 de 83%. El conocimiento de los mecanismos de control de la sociedad al Estado registró una caída de 19% entre el 2005 y 2011, después de un importante incremento de 77% entre 1997 y el 2005. Las mayores pérdidas en los últimos 6 años se presentaron en *Revocatoria del mandato* (-30%) y *Veedurías ciudadanas* (-33%).

Los contenidos y el sentido de esta dimensión se originaron a partir del mandato de la Constitución de 1991, donde la soberanía pasa de una nación abstracta al pueblo, que debe ejercer control sobre el Estado. *Control Social* tiene un papel

central en *Confíe*, siendo una de las dimensiones predominantes para la identidad del factor. Los niveles de la dimensión han tenido un aumento de 14% entre 1997 y el 2005, con una caída de 7% en el 2011. Sin embargo, dado su peso sobre *Confíe*, es decir el

efecto notado en las regresiones y en el análisis factorial, la diferencia del 7% con respecto al 2005 aportó 38% en la caída del factor.

Confianza en las instituciones que hacen control sobre el Estado – crítica con *Confíe*

La *Confianza en las instituciones* que ejercen el control sobre el Estado fue la variable crítica con mayor efecto positivo sobre *Confíe*; es decir que esta variable es el indicador más sensible para los niveles del factor. Por instituciones que ejercen el control se entienden el sistema legal (Fiscalía y rama judicial y órganos de control), los partidos políticos, el Congreso, los gremios/sindicatos y los *Medios* de comunicación.

Tabla 71. Ítems Confianza en instituciones que hacen control del Estado

Etiqueta	Variable/ítem
CFVCENTRE	Confianza en las instituciones que ejercen control sobre el Estado
CFVLEGA	Confianza legal
cflega	Confianza en el sistema legal
cffisca	Confianza en la Fiscalía
cfcorte	Confianza en las Cortes
CFVPOLT	Confianza en la política
cfptido	Confianza en los partidos políticos
cfcongr	Confianza en el Congreso
CFVGRUP	Confianza en los grupos
cfindi	Confianza en los sindicatos
cfgremi	Confianza en los gremios
CFVMEDI	Confianza en los medios
cfprensa	Confianza en la prensa
cftv	Confianza en la televisión
cfradio	Confianza en la radio

La *confianza en las cortes*, en los *sindicatos* y en la *prensa* fueron los ítems críticos para aumentar *Confíe*. Como se profundiza en el capítulo 7.1. La dimensión de *Confianza Institucional*, la confianza se midió con una escala de 0 (nada de confianza) a 10 (plena confianza). Entre las instituciones medidas, la televisión, la prensa y la Fiscalía contaron con los mayores niveles de confianza (entre 5 y 6 puntos). Entre 4 y 5 puntos de confianza se encontraron el sistema legal, las cortes, los gremios y los sindicatos. El Congreso y los partidos políticos fueron las instituciones con menor confianza, con promedios de 4 puntos. La confianza hacia las instituciones que ejercen control sobre el Estado se mantuvo relativamente estable desde el 2005, cayendo apenas 5% para el 2011. Sin embargo, se registró una pérdida en el promedio de 10% en *Confianza legal*.

No obstante, *Confíe* fue más sensible a la *confianza en la prensa*, en las *cortes* y en los *sindicatos*. En otras palabras, para aumentar los niveles de *Confíe* es importante fomentar la confianza de todas las instituciones, pero particularmente la de estos tres grupos.

Rendición de cuentas (accountability) crítica con *Confíe*

Esta variable es un índice compuesto por varios indicadores que hacen referencia al control social a los elegidos y el llamado a cuentas (ver Tabla 67). Esta variable fue crítica

para *Confíe*, por tanto su fomento puede incrementar la confianza y el control de la sociedad al Estado. El primer indicador medido se refiere a la responsabilidad de los elegidos ante sus electores, tanto en los contenidos del programa de gobierno como en la posibilidad de los ciudadanos de exigirles que cumplan lo que prometieron en campaña. El segundo indicador es si se conoce en qué se

invierten los recursos de la localidad o comuna. El tercer indicador es sobre la vigilancia del cumplimiento de las decisiones públicas. El cuarto y último indicador se refiere al conocimiento de la *Revocatoria del mandato* como mecanismo de control social. En la tabla siguiente se presentan los ítems de la variable *Redición de cuentas* con la asignación de puntajes en la escala BARCAS.

Tabla 72. Ítems y cálculo de la variable Rendición de cuentas (accountability)

Razón de voto	Variable	Pregunta BARCAS	Ítem	Si la opción es marcada	Si la opción no es marcada
Razón de voto: cumplimiento	rzcumpl	El candidato cumple lo que promete*	rzcump1	10	0
			rzcump2	5	0
		El representante más cercano cumple lo que promete**	remascu1	10	0
			remascu2	5	0
Razón de voto: identificación con ideas y programas	rzprogr	Identificación con ideas y programas del candidato***	rzprogr1	10	0
			rzprogr2	5	0
		Identificación con ideas y programas del representante más cercano****	remaspro1	10	0
			remaspro2	5	0

* Suma de los ítems de primera y segunda opción de razón de voto por un candidato.

** Suma de los ítems de primera y segunda opción de razón de voto por el representante más cercano.

*** Suma de los ítems de primera y segunda opción de razón de voto por programa e ideas de un candidato.

**** Suma de los ítems de primera y segunda opción de razón de voto por programa e ideas del representante más cercano.

Pregunta	Etiqueta	No tiene idea	Sabe vagamente	Sabe algo	Sabe precisamente
¿Sabe en qué se van a invertir los recursos de la localidad/comuna/vereda?	sarecur	0	4	7	10

Pregunta	Etiqueta	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo
Para votar por un candidato, lo menos importante son las prioridades que establece en su programa de gobierno (resta)	prionim	-5	0	5
Después de que se toma una decisión pública la gente vigila estrictamente para que esta se ponga en práctica.	gevigpr	-5	0	5

Pregunta	Etiqueta	SÍ	NO
Conoce o ha oído mencionar/ Revocatoria del mandato	mpsrevm	5	0
Conoce a alguien que haya utilizado/ Revocatoria del mandato	mpurevm	5	0

El promedio de la variable de *Rendición de cuentas* en el 2011 aumentó solo 3% frente al 2005, pero es 87% mayor respecto a 1997. En la tabla siguiente se presentan los promedios de cada uno de los indicadores de la variable para los tres años de medición.

Tabla 73. Comparación de promedios ítems de Rendición de cuentas

Ítem	Promedios			% de cambio		
	1997	2005	2011	97-05	05-11	97-11
Razón de voto programa	1,61	2,88	4	79	39	148
Razón de voto cumplimiento	1,11	2,19	2,15	97	-2	94
Mec. Participación revocatoria del mandato	1,48	2,54	1,79	72	-30	21
Sabe en que se invierten los recursos locales	1,13	1,56	1,76	38	13	56
Vigilar las decisiones públicas	-0,63	-0,29	-1,35	54	-366	-114
Lo menos importante es el programa	-0,99	-1,52	-2,33	-54	-53	-135

El primer elemento medido fue el voto programático, cuyo promedio ha ido en aumento desde 1997. Al 2005 la *Razón de voto programa* aumentó en su promedio 79%, y al 2011 aumentó 39% más. Este resultados es consistente con la caída *prionim – lo menos importante para votar por un candidato son las prioridades que establece en su plan de gobierno–*, que entre 1997 y el 2005 disminuyó 53%, y para el 2011 un 53% adicional. Teniendo en cuenta la polaridad invertida del enunciado de este último ítem, la disminución en su promedio indica que el plan de gobierno del candidato ha sido cada vez más importante como razón para votar.

Adicionalmente, en el 2011 uno de cada cinco encuestados, o el 20,7% de la muestra, reportó haber votado con base en el programa de gobierno del candidato, y el 13,3% porque consideró que el candidato puede cumplir lo que promete.

El segundo indicador de *Rendición de cuentas* indagó si los encuestados saben en qué se van a invertir los recursos de su localidad o comuna. En el 2011 uno de cada tres encuestados (32,4%) dijo conocer el destino de estos recursos. El promedio de este ítem ha ido en aumento, de 1997 al 2005 se incrementó 37%, y en el 2001 un 13% adicional.

El tercer indicador se midió con el ítem siguiente: *considera que la gente vigila el cumplimiento de una decisión o acuerdo público (gevigpr)*. En el 2011 el 44,3% de la muestra consideró que no se vigila el cumplimiento de las decisiones o de los acuerdos públicos. Además, el promedio de este ítem disminuyó 362% respecto al 2005, y un 113% frente a 1997. Este resultado indica una desmovilización ciudadana sobre el seguimiento y vigilancia de políticas públicas o acuerdos colectivos.

El último indicador medido sobre la *Rendición de cuentas* fue el conocimiento de la *Revocatoria del mandato* como mecanismo de control. En el 2011 el 72% de la muestra nacional reportó no conocer ni haber oído mencionar este mecanismo de participación. De la proporción restante, el 20% reportó conocerlo

o haber oído mencionarlo, y el 8% restante sabe de alguien que lo ha usado. No obstante, en este panorama la *Revocatoria del mandato* fue uno de los *Mecanismos de participación* más conocidos a nivel nacional, teniendo en cuenta que el nivel de conocimiento en el país es bastante bajo. El promedio de la *Revocatoria del mandato* en el 2011 contó con una pérdida en su promedio de 30% frente al 2005, después de un incremento de 71% entre 1997 y el 2005.

Mecanismos de control de la sociedad al Estado

Esta variable incluye el conocimiento de los *Mecanismos de participación* para el control social al Estado. Se incluyen los mecanismos, que se presentan en la tabla siguiente, de cuáles son críticos para aumentar *Confíe*, la *Revocatoria del mandato*, *Veedurías ciudadanas* y los *Presupuestos participativos*.

Tabla 74. Mecanismos de control de la sociedad al Estado 2011

MECCTRE	Mecanismos de control de la sociedad al Estado
mptcaba	Cabildo abierto
mptrevm	Revocatoria del mandato
mptctpl	Consejos Territoriales de Planeación
mptvedu	Veedurías ciudadanas
mptpeti	Derecho de petición
mptprosp	Acuerdos para la prosperidad (2011)
mptppart	Presupuestos participativos (2011)

Los *Mecanismos de participación* se estudian en la dimensión de *Participación Política*. Los resultados específicos de los ítems de esta variable son presentados en la tabla

siguiente, que incluye los mecanismos que fueron medidos en 1997, 2005 y 2011, es decir los comparables. Así, entonces, mecanismos como los *Acuerdos para la Prosperidad* o *Presupuestos Participativos* se presentan allí ya que solo fueron medidos en el 2011.

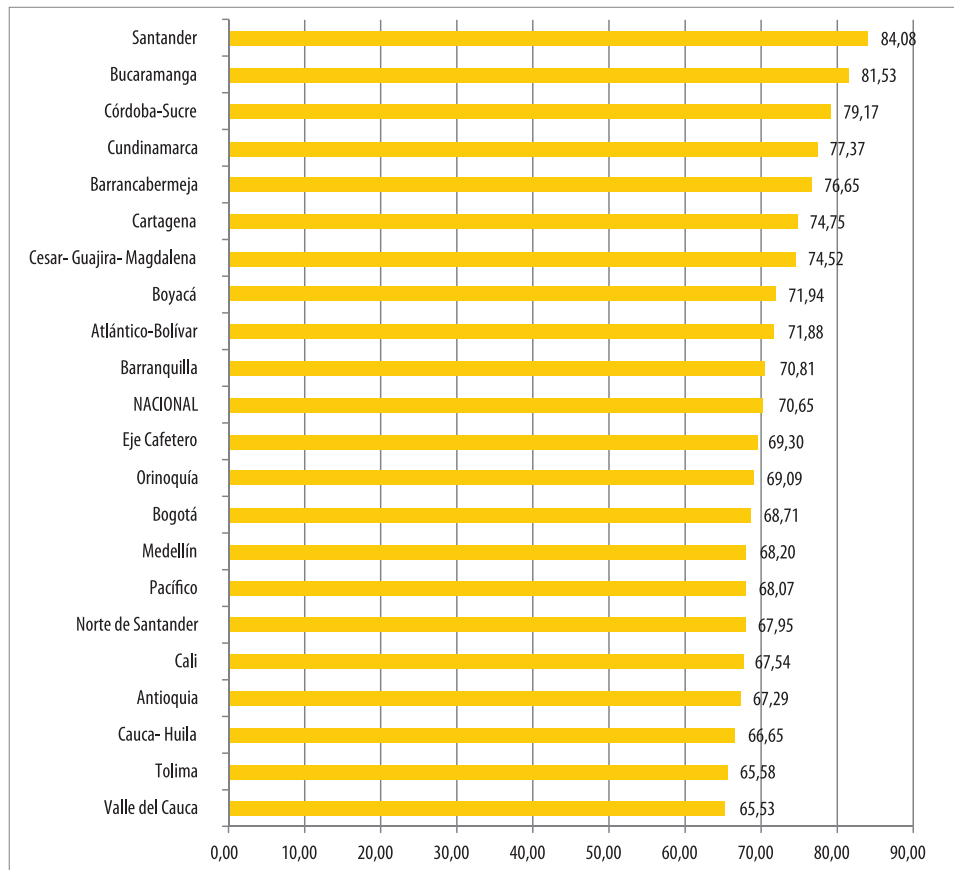
Tabla 75. Resultados principales sobre Mecanismos de control de la sociedad al Estado

Mecanismo de participación	Resultados
Derecho de petición	Aumentó 99% entre 1997 y el 2005 y 10% adicional en el 2011. El 29,5% de la muestra lo conoce y el 24,8% sabe de alguien que lo haya usado en el 2011.
Cabildo abierto	El promedio aumentó 43% entre 1997 y el 2005 y cayó 28% en el 2011. También en el 2011 el 6,3% de conocimiento y 20,7% sabe de alguien que lo haya usado.
Revocatoria del mandato	Entre 1997 y el 2005 aumenta su promedio 71%, y para el 2011 cae 30%. En el 2011, 20,2% de conocimiento y 7,8% sabe de alguien que lo haya usado.
Consejos Territoriales de Planeación	Entre 1997 y el 2005 crece 113%, con una caída de 31% en el 2011. También en el 2011 el 14% reportó conocer este mecanismo, y el 6,7% conoce a alguien que lo haya utilizado.
Veedurías ciudadanas	Este mecanismo entre 1997 y el 2005 tuvo un aumento importante de 68%, con una caída en el 2011 de 33%. En el 2011, 18,7% de la muestra lo conoce o a oído mencionar, y el 9,4% sabe de alguien que lo haya usado.

Distribución regional de Control Social

En el 2011 las regiones en las cuales se presentaron los mayores promedios en esta dimensión fueron Santander, Córdoba-Sucre, Cundinamarca, y las ciudades de Bucaramanga y Cartagena. Las áreas donde los promedios son más bajos son Cauca-Huila, Tolima y Valle del Cauca.

Figura 51. Promedios de Control Social, nacional, regiones y ciudades 2011



Distribución regional de Confianza en las instituciones de control del Estado

Los resultados en el 2011 indican que las regiones de Santander y Norte de Santander, así como la ciudad de Bucaramanga, registran los niveles más altos en Confianza en las instituciones que hacen control sobre el Estado. Mientras que los promedios más bajos están en el Eje Cafetero, Tolima y Cauca-Huila, estas dos últimas regiones con los niveles más bajos en Control Social del país.

Distribución regional de Rendición de cuentas (*accountability*)

En el 2011 las ciudades de Cali, Bogotá y Barrancabermeja, junto con la región de Valle del Cauca, registraron los promedios más bajos del país en esta variable. Por contraste, Cundinamarca (que además tiene el nivel más altos de *Confíe* del país) seguido de Bucaramanga y Santander, registraron los promedios más altos a nivel nacional en *Rendición de cuentas*.

Figura 52. Promedios de Confianza en las instituciones que hacen control de Estado, nacional, regiones y ciudades 2011

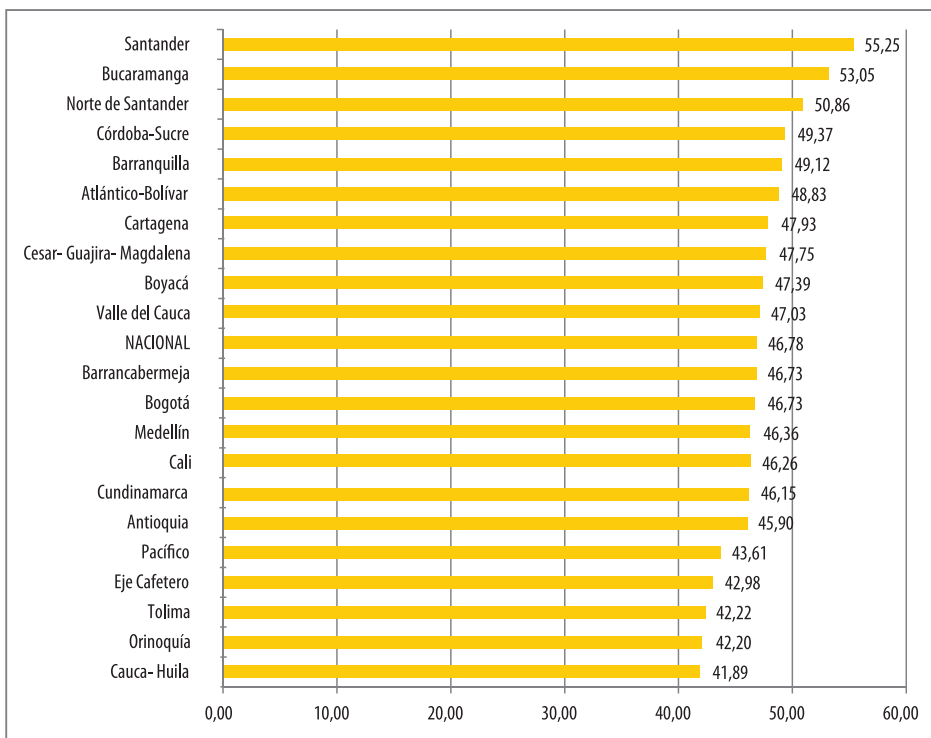
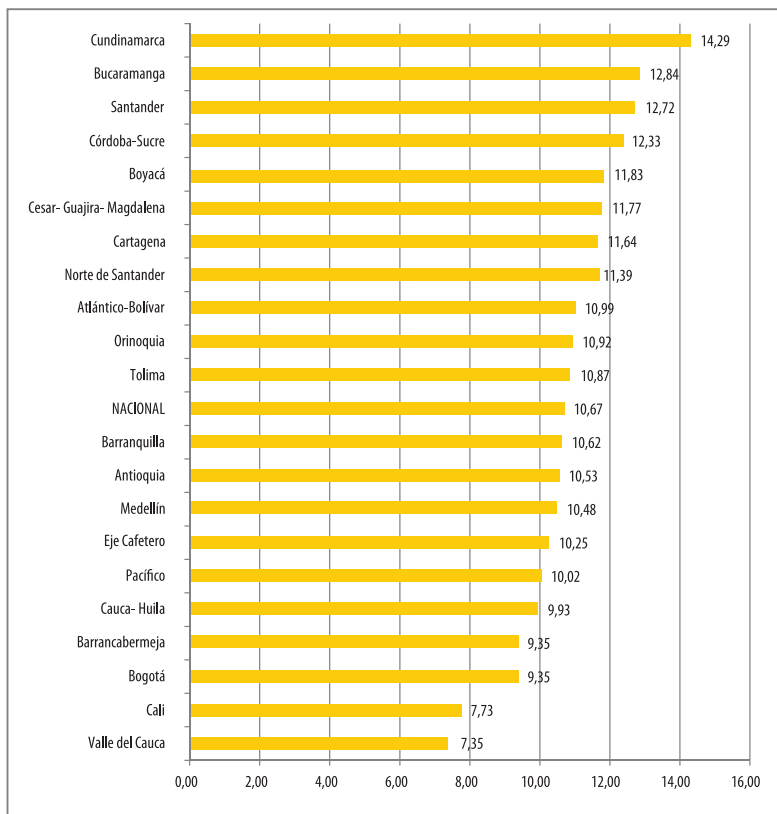


Figura 53. Promedios Rendición de cuentas (accountability), nacional, regiones y ciudades 2011

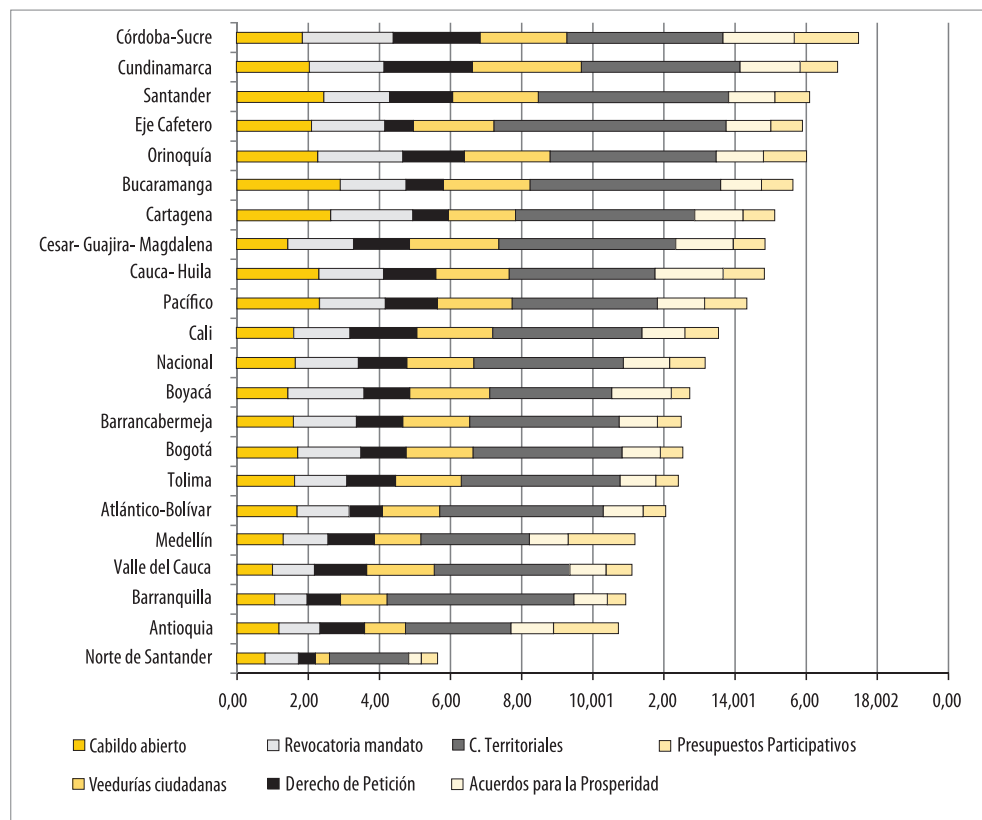


Distribución regional de mecanismos de control de la sociedad al Estado

En la figura siguiente se presenta el promedio acumulado para los Mecanismos de control de la sociedad al Estado para cada una de las regiones y ciudades en el 2011. En esta se aprecia que Bucaramanga, Córdoba-Sucre y Cundinamarca tienen los promedios más altos en

esta variable, mientras que Medellín, Valle del Cauca, Antioquia y Norte de Santander se encuentran con un promedio muy por debajo del resto de regiones y ciudades. Dentro de este grupo de mecanismos, el *Derecho de Petición* es el más conocido a nivel de las regiones y ciudades.

Figura 54. Promedios de Mecanismos de control de la sociedad al Estado, nacional, regiones y ciudades 2011



7.3. La dimensión Participación Cívica

Objetivos: (1) Determinar el nivel de la *Participación Cívica* en el país a través (a) de la membresía a 19 organizaciones voluntarias seculares de la sociedad civil, (b) la realización de actividades cívicas y locales, y (c) del trabajo voluntario. (2) Describir las diferencias en la *Participación Cívica* entre 1997, 2005 y 2011.

Resultados 2011: El 70% de la muestra no perteneció a ninguna organización de la sociedad civil. La participación en organizaciones de la sociedad civil es crítica para el fortalecimiento de *Confíe*. Se destacó el efecto de la membresía a los *partidos políticos* para el aumento de *Confíe*, a pesar de que solo el 5% de la muestra fueron miembros de estas organizaciones. También sobresalió el efecto de la participación en *organizaciones educati-*

vas, grupos a los cuales pertenece el 8% de la muestra nacional. Igualmente, fue notable el efecto positivo para *Confíe* de *firmar una petición*, actividad realizada por el 16% de la muestra. También el 16% de la muestra realizó *Trabajo voluntario*.

Cambios 1997-2005-2011: Se registró un declive de la *Participación Cívica*, donde el promedio del 2011 fue 34% menor al del 2005 y 49% al de 1997. Esta caída aportó 54% a la caída de *Confíe*. Las asociaciones que más disminuyeron en membresía en los últimos 6 años fueron las de *campesinos/agrícolas* (-53%), las *asociaciones de barrio/juntas comunales* y las de *seguridad* (-51%), seguidas de las *organizaciones de educación* (-43%) y *cooperativas* (-42%).

La dimensión de *Participación Cívica* corresponde a los orígenes de la concepción de Capital Social, y según la presenta Putman (1993), es una medida de este capital que corresponde a la sociedad civil, a la esfera de lo público no estatal. Esta dimensión se compone, principalmente, de

la pertenencia activa y no activa a *organizaciones voluntarias seculares*, *Actividades cívicas*, *Actividades locales*, *Actividad en los medios de comunicación* y *el Trabajo voluntario*. En la tabla siguiente se presentan las variables e ítems que conforman esta dimensión.

Tabla 76. Variables e ítems de la dimensión Participación Cívica

OVTOT	Pertenencia a organizaciones voluntarias (OV) seculares
oveduca	Educativa (por ejemplo asociación de padres de familia, asociación de exalumnos, etc.)
ovdepor	Deporte, social, recreativa
ovcomba	Junta de Acción Comunal, Cívica o asociación de barrio
ovcoop	Cooperativa
ovagrar	Campeños, agrícola, ganadera
ovcultu	Artística, musical, cultural
ovcari	Organizaciones de caridad o humanitarias
ovgptido	Partido político
ovsalud	Organización de salud
ovgremi	Asociación profesional, cámara, gremio
ovecol	Ambientalista, ecologista
ovmujer	Grupo de mujeres
ovsegur	Seguridad, vigilancia
ovetnia	Entidad étnica
ovsindi	Sindicato
ovconsum	Consumidores
ovapoyo	Grupo de ayuda mutua o de apoyo
ovotra	Otra OV
ACTVLOC	Actividades localidad
actedu	Actividad atendido o asistido a una reunión pública de su localidad o de los asuntos de las instituciones educativas
actlocal	Actividad servido en un comité de alguna organización local
ACTVCIV	Actividades Cívicas
apetici	Actividad firmando una petición
ACTVMED	Actividades medios
actlam	Actividad llamado a un programa en vivo de radio o televisión para expresar una opinión
actescr	Actividad escrito una carta al editor de un periódico o revista
TRAVOLUN	Trabajo voluntario
travolu	Hace usted trabajo voluntario

La dimensión de *Participación Cívica* contó con un efecto positivo sobre *Confíe*. El nivel de la dimensión del 2011 tuvo una caída de 34% respecto al 2005, y ya entre 1997 y

el 2005 había disminuido 23%. Esta disminución de *Participación Cívica* entre el 2005 y 2011 aportó 55% a la caída de *Confíe*.

La Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares – crítica con Confíe

Para medir la participación en organizaciones de la sociedad civil, el BARCAS postula el concepto de densidad organizacional para mostrar cuáles organizaciones convocan y concentran la *Participación Cívica*. Para calificar este concepto, se le preguntó a los encuestados si pertenecían a alguna de las 19 organizaciones de la sociedad civil listadas, sea de forma activa o no activa. Si era miembro activo, se concedieron 10 puntos y si era no activo 5 puntos. Si no pertenecía, entonces se dio un puntaje de 0. En la Tabla 72 se presentan los porcentajes de membresía para cada organización de la sociedad civil.

Ninguna organización voluntaria secular agrupó más del 14% de la muestra en el 2011. Las organizaciones seculares con mayor densidad fueron las lúdicas, como los *clubes deportivos, sociales* o de *recreación* y las *organizaciones artísticas*, que congregaron en suma un quinto de la muestra nacional. Las *organizaciones educativas* agruparon el 8% de miembros, las *juntas de acción comunal* 6%, mientras que los *partidos políticos*, las *organizaciones humanitarias* o de *caridad* y las *cooperativas* el 5%, y las *asociaciones*

de campesinos, agricultores o ganaderos el 4%. Organizaciones como los gremios y sindicatos, grupos de género, o de ayuda mutua contaron con un escaso 3% de miembros activos y no activos. Las demás organizaciones seculares reportaron porcentajes de participación de 2% o menos. Estos resultados se muestran con detalle en la tabla siguiente.

Tabla 77. Porcentaje de membresía a organizaciones voluntarias seculares 2011

		Porcentaje de pertenencia a OV seculares 2011			
Etiqueta	Organización voluntaria	No pertenece	Miembro no activo	Miembro activo	Sumatoria membresía no activa y activa
ovdeport	Club deportivo, social o de recreación	86	6	8	14
ovcultu	Org. artística, musical o cultural	93	4	3	7
oveduca	Organización educativa	93	3	4	8
ovsindi	Sindicato	97	2	1	3
ovagrar	Asoc. de campesinos / agricultores / ganaderos	96	2	2	4
ovptido	Grupo o partido político	95	3	2	5
ovecol	Organización ambientalista-ecológica	96	2	2	4
ovgremi	Asoc. profesional, cámara o gremio	97	2	1	3
ovcari	Organización de caridad/ humanitaria	95	2	2	5
ovcoop	Cooperativa	95	2	2	5
ovcomba	Junta de acción comunal, cívica o asociación de barrio	94	3	3	6
ovsegur	Organización de seguridad o vigilancia	98	1	1	2
ovsalud	Organización de salud	96	2	2	4
ovmujer	Grupo de género	97	1	1	3

		Porcentaje de pertenencia a OV seculares 2011			
Etiqueta	Organización voluntaria	No pertenece	Miembro no activo	Miembro activo	Sumatoria membresía no activa y activa
ovetnia	Entidad étnica	98	1	1	2
ovconsum	Consumidores	96	2	2	4
ovapoyo	Grupos de ayuda mutua o de apoyo	97	2	2	3
ovotra	Otra organización voluntaria	99	0	1	1

La pertenencia a *organizaciones voluntarias seculares* en el 2011 (promedio: 5,68) disminuyó 32% relativo al 2005 (promedio: 8,36) y un 55% con respecto al nivel inicial de 1997 (promedio: 12,73). Las asociaciones que más disminuyeron en los últimos 6 años fueron las de *campesinos/ agrícolas* (-53%), las *asociaciones de barrio/juntas comunales* y las de *seguridad o vigilancia* (-51% y -46%, respectivamente), cuyos niveles de participación se redujeron a la mitad, seguido de las *organizaciones educativas* (-43%) y *cooperativas* (-42%). Las organizaciones que presentaron las mayores caídas en su promedio en el 2011 respecto a 1997 fueron las *organizaciones educativas* (-65%), *partidos políticos* (-64%), *juntas de acción comunal o de barrio* (-62%) y *grupos de género* (-66%).

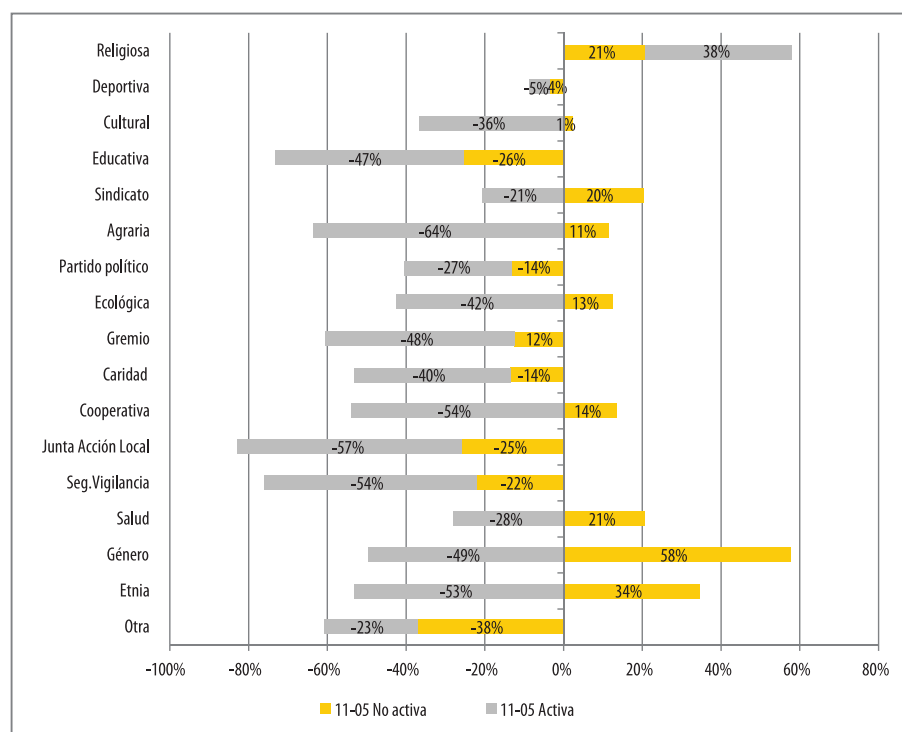
Por otra parte, en las regresiones de los ítems críticos se destacó el efecto individual y positivo sobre *Confíe* de la participación en *asociaciones educativas* y en los *partidos políticos*, cuyos promedios cayeron 43% y 22% entre el 2005 y 2011 y aportaron a la disminución del factor 15% y 6%, respectivamente.

Cambios en membresía a organizaciones voluntarias seculares

En el 2011, la *Pertenencia a organizaciones voluntarias* estuvo compuesta por una proporción similar de miembros activos y no activos. Sin embargo, la Figura 49 muestra que en el 2011 se presentaron pérdidas importantes en el porcentaje de miembros activos frente al 2005, con

caídas que impidieron compensar el crecimiento de miembros no activos para algunas organizaciones. Las caídas más notables en porcentaje de membresía activa se tuvieron en las *organizaciones agrarias* (-64%), *juntas de acción comunal o de barrio* (-57%), *organizaciones de seguridad o vigilancia*, *cooperativas* (-54%) y *grupos étnicos* (-53%). También se destaca el aumento de porcentajes de miembros activos de las *organizaciones religiosas* (38%).

Figura 55. Porcentajes de cambio de tipo de membresía a OV, 2011-2005



Para determinar el grado de membresía activa, se analizó la relación de los miembros activos sobre el total de miembros para cada organización voluntaria. En general, se presentó una disminución en la proporción de miembros activos sobre el total de miembros respecto al 2005, presentándose las

mayores caídas en las *organizaciones agrarias*, *grupos de género*, *grupos de etnia* y *cooperativas*. En la Tabla 78 se presentan los porcentajes de membresía activa y no activa de cada organización voluntaria, la sumatoria total de membresía y los cambios en el tipo de membresía para los tres años de medición.

Tabla 78. Porcentajes de membresía activa y no activa a organizaciones voluntarias

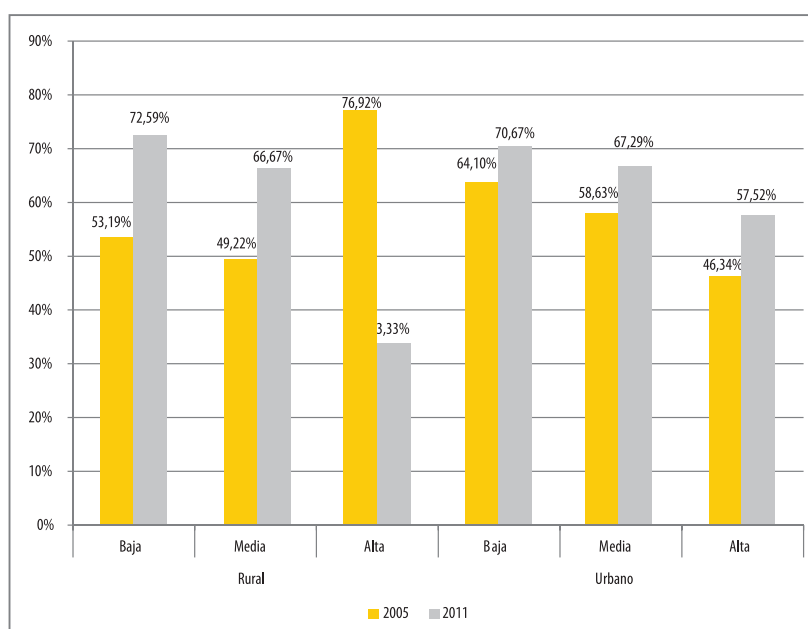
	1997 (%)		2005 (%)		2011 (%)		Sumatoria (total membresía)			Cambio en porcentaje de membresía												Relación Activos/ Totales		
	05-97						11-05						11-97											
	Miembro no activo (5)	Miembro activo (10)	Miembro no activo (5)	Miembro activo (10)	Miembro no activo (5)	Miembro activo (10)	1997	2005	2011	No activa	Activa	Total	No activa	Activa	Total	No activa	Activa	Total	1997	2005	2011			
Religiosa	27	39	24	24	29	33	66	48	62	-11	-38	-27	21	38	29	7	-15	-6	59	50	53			
Deportiva	8	14	6	8	6	8	22	15	14	-21	-41	-34	-4	-5	-5	-24	-44	-37	63	57	56			
Cultural	5	6	4	4	4	3	11	8	7	-13	-29	-22	1	-36	-18	-12	-55	-36	55	50	39			
Educativa	7	14	5	8	3	4	21	13	8	-32	-40	-38	-26	-47	-40	-50	-68	-62	67	64	56			
Sindicato	3	3	2	1	2	1	6	3	3	-45	-54	-50	20	-21	1	-34	-64	-49	51	47	37			
Agraria	2	2	2	5	2	2	4	7	4	-24	145	56	11	-64	-44	-16	-11	-14	47	74	48			
Partido político	8	7	3	3	3	2	15	7	5	-59	-50	-55	-14	-27	-20	-64	-63	-64	44	49	45			
Ecológica	4	5	2	3	2	2	9	5	4	-49	-39	-44	13	-42	-19	-42	-65	-54	53	57	40			
Gremio	3	3	2	3	2	1	7	5	3	-42	-20	-30	-12	-48	-34	-49	-58	-54	52	60	47			
Caridad	5	6	2	4	2	2	11	6	5	-47	-33	-39	-14	-40	-30	-54	-59	-57	56	62	53			
Cooperativa	3	4	2	5	2	2	7	7	5	-30	20	-1	14	-54	-34	-20	-45	-34	58	70	49			
Junta acción comunal	7	9	4	7	3	3	16	11	6	-43	-16	-28	-25	-57	-46	-58	-64	-61	56	65	52			
Seg. Vigilancia	3	2	1	2	1	1	5	4	2	-44	3	-23	-22	-54	-41	-57	-52	-55	45	60	47			
Salud	3	5	2	3	2	2	8	5	4	-49	-32	-39	21	-28	-10	-39	-51	-46	57	64	52			
Género	2	3	1	3	1	1	5	3	3	-58	-26	-38	58	-49	-22	-34	-62	-52	63	75	49			
Etnia	3	2	1	2	1	1	4	2	2	-66	-13	-44	34	-53	-22	-54	-59	-56	42	64	39			
Otra	2	3	1	1	0	1	5	2	1	-71	-53	-60	-38	-23	-27	-82	-64	-71	60	71	75			

No pertenencia a organizaciones voluntarias

En el 2011, el 70% de la muestra no pertenece a ninguna organización voluntaria secular, porcentaje que en el 2005 era del 59% y en 1997 de 43%. Sin embargo, cuando se incluyeron las organizaciones religiosas, el porcentaje de no pertenencia pasó a 30%, porcentaje que disminuye respecto al 2005, que estaba en 34%, y aumenta respecto a 1997, cuyo porcentaje era del 18%. En otras palabras, la *Participación Cívica* en Colombia se concentra en las *organizaciones religiosas* y cada vez hay menos participación en las seculares.

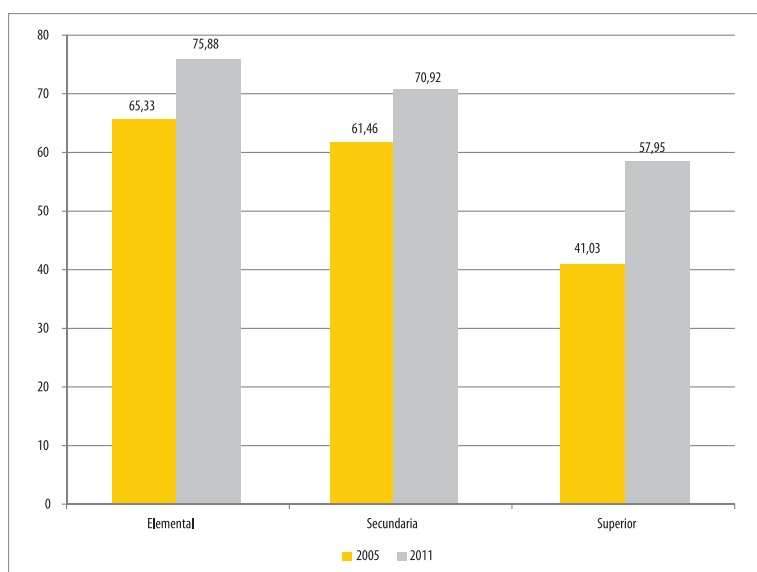
Una relación que se estudió fue la distribución de la falta de membresía o no *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares*, según las diferentes clases en los sectores urbano-rural. Según lo muestra la figura siguiente, tanto en las zonas urbanas y rurales la clase baja tiene los mayores niveles de no pertenencia a organizaciones voluntarias. Se aprecia que los niveles de no membresía son mayores que los reportados en el 2005. Se encontró que el nivel de no pertenencia a organizaciones voluntarias es menor en la clase alta de la zona rural, en donde se observa un nivel mucho más bajo que en la medición pasada.

Figura 56. Porcentaje de no pertenencia a OV seculares por clase y urbano/rural 2011



En cuanto a la relación con educación, en la Figura 51 se observan los cambios del 2005 al 2011. Los resultados indican que en el 2011 los porcentajes de no *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* han aumentado en todos los niveles educativos comparados con el 2005. Los mayores aumentos de no membresía se registraron en los niveles de educación superior, aunque en los demás niveles también se presentaron aumentos importantes. En el 2011, al igual que en el 2005, los porcentajes más altos de no membresía se presentaron en los niveles educativos de educación elemental y secundaria.

Figura 57. Porcentaje de no pertenencia a OV seculares por nivel educativo



En cuanto a género, confirmando los resultados del análisis con variables exógenas, en las mujeres se identificó mayor falta de membresía, situación que se ha presentado desde 1997, donde el 52% de las mujeres no pertenecían a ninguna OV secular, porcentaje que en el 2005 ascendió al 65%, y para el 2011 aumentó nuevamente al 74%. Estos porcentajes de no pertenencia, históricamente en el caso de hombres ha sido siempre menor que el de las mujeres. Así, en 1997 el 38% de estos no pertenecían a ninguna OV secular, en el 2005 el 53% y en el 2011 el 66%.

¿Dónde se acumula entonces la caída de la pertenencia a organizaciones voluntarias seculares y la desmovilización de la sociedad civil?

En la Tabla 79 y Tabla 80 se presentan la pertenencia a OV seculares según la clase social, dividida por urbano-rural. Los resultados indican que la

más fuerte desmovilización de la sociedad civil entre el 2005 y 2011 se dio en la clase baja y media, ambas de la parte rural, en las cuales hubo una caída promedio de organizaciones voluntarias del 52%. En las clases baja y media de la zona rural, las mayores pérdidas se registraron en las *organizaciones agrarias* y en las juntas de acción comunal, mientras que las *organizaciones religiosas* aumentaron en número de miembros. En la zona urbana, en las clases sociales baja y media, se presentó un crecimiento de la pertenencia a *organizaciones religiosas*. En la clase alta los *partidos políticos* y las *organizaciones recreativas y culturales* presentaron pérdidas, mientras que las *organizaciones religiosas* ganaron miembros.

Tabla 79. Porcentaje de membresía a las OV por clase social y zona rural, y diferencias 2011-2005

Organización voluntaria	Rural								
	2005			2011			Diferencia 2011 - 2005		
	Baja (%)	Media (%)	Alta (%)	Baja (%)	Media (%)	Alta (%)	Baja (%)	Media (%)	Alta (%)
Religiosa	49	50	46	64	68	67	15	18	21
Deportiva	11	18	15	9	13	33	-2	-5	18
Cultural	6	10	0	6	5	11	0	-5	11
Educativa	13	13	0	4	9	22	-9	-5	22
Sindicato	3	4	0	2	0	11	0	-4	11
Agraria	17	16	8	6	5	33	-11	-12	26
Partido político	7	9	0	5	3	11	-2	-6	11
Ecológica	6	8	0	2	5	11	-3	-3	11
Gremio	3	8	0	2	2	11	-1	-5	11
Caridad	6	10	0	3	9	11	-3	-2	11
Cooperativa	6	13	0	4	7	22	-3	-6	22
Junta de acción comunal	23	18	8	7	5	22	-15	-13	15
Seguridad y vigilancia	3	4	0	2	4	11	0	0	11
Salud	4	8	0	4	5	56	0	-2	56
Género	5	7	0	2	3	0	-3	-4	0
Etnia	4	4	15	2	4	0	-2	0	-15
Consumo	3	4	8	2	8	11	-1	4	3

Tabla 80. Porcentaje de membresía a las OV por clase social y zona urbana, y diferencias 2011-2005

Organización voluntaria	Urbano								
	2005			2011			Diferencia 2011 - 2005		
	Baja (%)	Media (%)	Alta (%)	Baja (%)	Media (%)	Alta (%)	Baja (%)	Media (%)	Alta (%)
Religiosa	48	50	57	61	60	65	13	10	9
Deportiva	12	18	33	13	17	25	1	-1	-8
Cultural	8	10	18	8	7	7	0	-3	-11
Educativa	11	16	20	8	9	14	-3	-7	-5
Sindicato	4	3	3	3	3	6	0	1	3
Agraria	4	2	5	3	2	4	0	0	-1
Partido político	7	6	8	5	7	0	-2	1	-8
Ecológica	4	4	6	4	5	4	-1	1	-1
Gremio	4	6	12	3	4	7	-1	-2	-5
Caridad	6	6	11	5	5	4	-1	-2	-7
Cooperativa	7	8	11	4	6	6	-2	-2	-5
Junta de acción comunal	8	7	6	6	6	0	-2	-1	-6
Seguridad y vigilancia	4	4	5	2	2	0	-2	-2	-5
Salud	4	5	8	4	4	5	0	-1	-3
Género	3	2	3	3	3	0	0	1	-3
Etnia	2	1	3	2	2	2	0	0	-1
Consumo	2	2	4	4	4	4	2	2	-1

La secularización de la sociedad civil

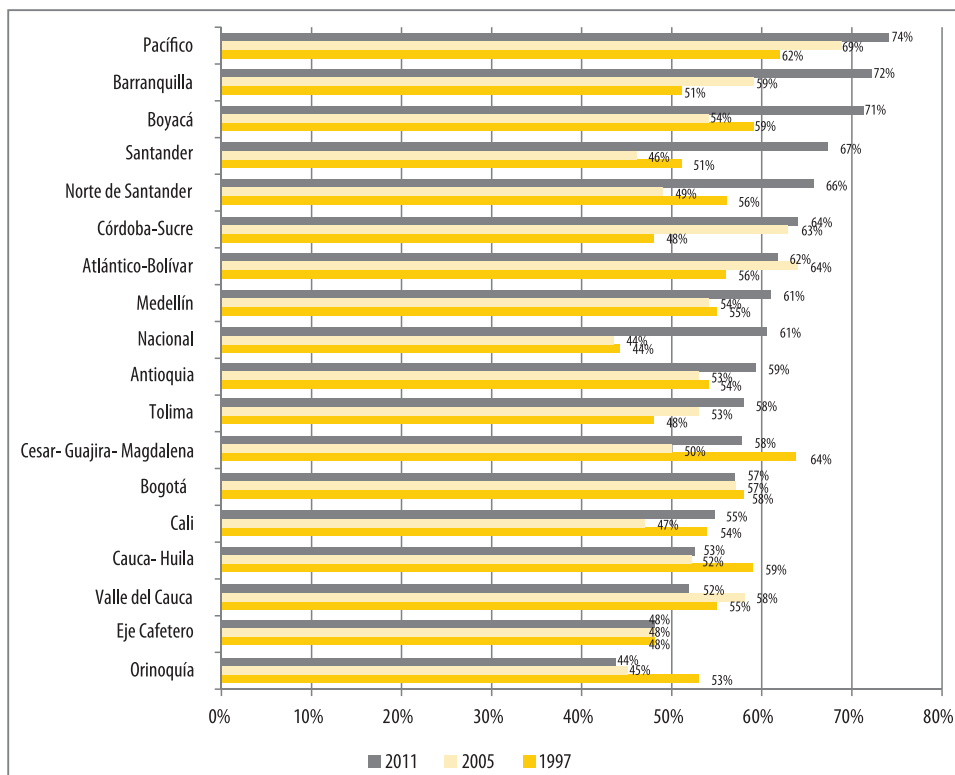
En este apartado se presentan la sumatoria de porcentajes de pertenencia a nueve (9) organizaciones voluntarias referenciadas en la Encuesta Mundial de Valores (EMV). Es importante aclarar que en la EMV las organizaciones educativas, culturales, musicales y artísticas se incluyen en una sola pregunta, pero en el BARCAS se distinguen las educativas de las otras. Sin embargo, con el propósito de hacer la comparación, se promediaron estas organizaciones. Para realizar esta sumatoria, solo se tienen en cuenta los porcentajes de membresía activa y se realiza de dos maneras: en la primera sumatoria se incluyen las organizaciones religiosas y en la segunda no. La información se presenta resumida en la tabla siguiente.

Los resultados del 2011 mostraron una puntuación para Colombia de 54% cuando se incluían las organizaciones religiosas y 21% cuando no se incluían; porcentajes que en el 2005 eran de 54% y 30%, respectivamente. También se calculó el porcentaje de organizaciones voluntarias que son religiosas para establecer un índice de secularización de la sociedad civil. Este índice se obtiene al dividir el porcentaje de miembros activos pertenecientes a las organizaciones religiosas por el porcentaje acumulado de miembros activos de 9 organizaciones voluntarias (donde se incluyen las organizaciones religiosas). Los resultados muestran que este porcentaje aumenta de manera importante y pasa de 44% en el 2005 a 61% en el 2011, lo que indica la preponderancia de las organizaciones religiosas sobre las demás organizaciones seculares.

Tabla 81. Pertenencia a 9 organizaciones voluntarias 1997-2005-2011

	1997	2005	2011
Organización	(%) Miembro activo (10)	(%) Miembro activo (10)	(%) Miembro activo (10)
Religiosa	39	24	33
Deportiva	14	8	8
Ecológica	5	3	2
Gremio	3	3	1
Caridad	6	4	2
Sindicato	3	1	1
Partido político	7	3	2
Otra	3	1	1
Cultural	6	4	3
Educativa	14	8	4
Prom. Cultural + Educativa	10	6	4
Suma 9 Org. Voluntarias	90	54	54
Suma sin religiosas	51	30	21
Org. voluntarias que son religiosas	44	44	61

Figura 58. Secularización de la sociedad civil – diferencias regionales 1997, 2005, 2011



Diferencias regionales en secularización

A nivel regional las regiones de Pacífico, Boyacá y los Santanderes son las que más han disminuido en secularización entre el 2005 y 2011, lo que indica que cada vez es mayor la participación en organizaciones religiosas y menor en organizaciones seculares. Igual es el caso de ciudades como Barranquilla y Medellín.

Organizaciones voluntarias de pertenencia segregada

En la Tabla 82 se presentan las diferentes identidades que cada persona se concede a sí misma, comparando 1997, 2005 y 2011. Se observa que en el 2011 el mayor

porcentaje de personas se consideran colombianas ante todo, porcentaje que aumentó de manera importante frente al 2005. En los demás grupos étnicos los porcentajes son muy bajos y, además, han disminuido notablemente frente al 2005.

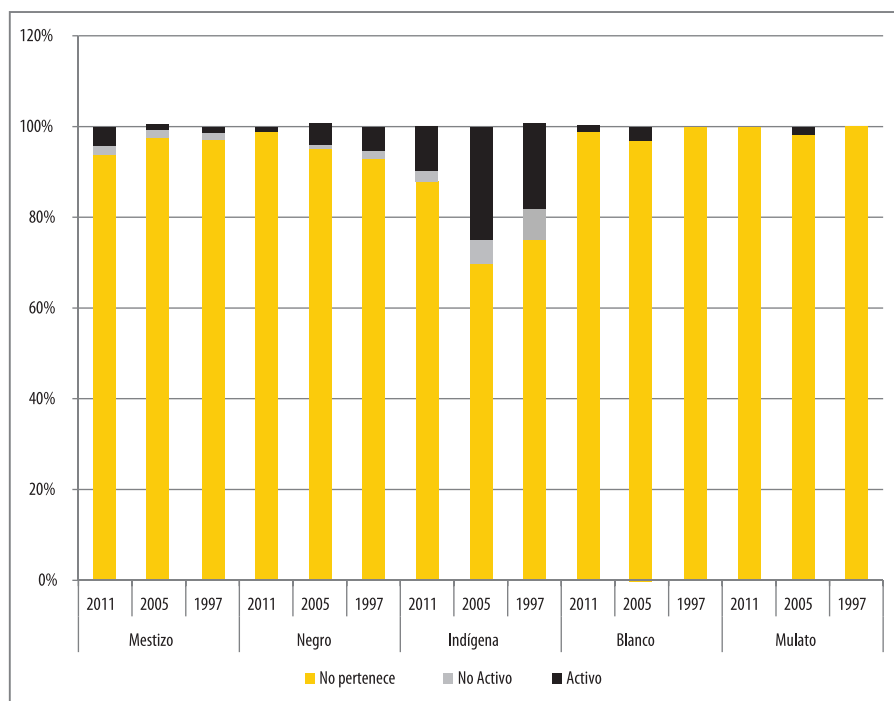
Tabla 82. Pertenencia a grupos étnicos

Grupo étnico	1997 (%)	2005 (%)	2011 (%)
Latino	9,51	10,61	6,70
Mestizo	8,35	10,98	3,80
Negro	4,06	5,39	3,01
Indígena	2,48	2,08	1,39
Blanco	7,16	8,30	3,50
Mulato	0,99	1,59	0,89
Colombiano ante todo	64,87	58,21	78,57
No sabe / No responde	2,54	2,84	2,15

En la figura siguiente se presentan los grupos étnicos, excluidos colombianos y latinos, y su relación con la pertenencia a organizaciones voluntarias étnicas. En el 2011 los indígenas y mestizos son los grupos que tienen mayor porcentaje de membresía a grupos étnicos, con 12% y 6%. Además, los indígenas cuentan con un porcentaje de miembros activos de 10% y en el caso de los mestizos este porcentaje es apenas de 4%. Cabe anotar que para el grupo de los indígenas, aunque en el 2011 sigue siendo el grupo con el porcentaje más

alto de membresía a organizaciones étnicas, este porcentaje se ha reducido notablemente desde el 2005, al pasar del 30% a 12%. En el caso de los mestizos, el porcentaje de membresía a estas organizaciones pasó de 3% en el 2005 a 6% en el 2011. También se presentan reducciones importantes de membresía a organizaciones étnicas entre el 2005 y 2011 en los negros, que pasan de 6% a 1%, y en los mulatos, que pasa de un escaso 2% a no tener miembros en estas organizaciones.

Figura 59. Pertenencia a OV étnicas por grupo étnico



Actividades cívicas (firmar una petición) - crítica con Confie

Esta variable está compuesta de un único ítem en el que se pregunta si nunca firmaría una petición, si lo podría

hacer o si lo ha hecho. Para calificar, se otorgaron 0 puntos si el encuestado consideró que nunca firmaría una petición, 5 puntos si lo podría hacer y 10 puntos si lo había hecho. El rango de la variable, entonces, es de 0 a 10 puntos.

Firmar una petición resultó crítica para el aumento de *Confíe*. En el 2011 el 37,9% de la muestra nacional nunca firmaría una petición, el 45,6% lo podría hacer y el 16,5% la ha firmado. Los resultados señalan que la firma de peticiones también ha estado cayendo en Colombia desde 1997. Para el 2005 el promedio disminuyó 9%, y en el 2011 un 4% adicional. Además, la disminución del promedio de *Actividades cívicas* en los últimos 6 años contribuyó con un 3% a la caída de *Confíe*.

Actividades en la localidad

Esta variable incluye dos ítems: la asistencia a una reunión pública de su localidad o de los asuntos de las instituciones educativas (*actedu*), y la participación en un comité de alguna organización local (*actlocal*). Ambos ítems se califican con una escala de 0 (no ha participado) o 10 (ha participado).

En el 2011, cerca de un quinto de la muestra nacional (19%) ha atendido o asistido a una reunión pública de su localidad o de los asuntos de las instituciones educativas, porcentaje menor al del 2005, que fue de 32,5%, y al de 1997, de 34,9%. Para el segundo de los ítems (*actlocal*), en el 2011 el 6,7% de la muestra nacional ha participado de estas actividades, porcentaje que en el 2005 fue de 12,5% y en 1997 del 11,2%.

El promedio de esta variable en el 2011 disminuyó 43% respecto al 2005, después de una leve caída entre 1997 y el

2005 apenas de 2%. También la disminución de las actividades locales en los últimos 6 años estuvo marcada por la caída en el promedio de la participación en un comité de alguna organización local (*actlocal*) de 47% y de la asistencia a una reunión pública de su localidad o de los asuntos de las instituciones educativas (*actedu*) en 42%.

Trabajo voluntario

Esta variable está compuesta por un único ítem en donde se presenta si hace *Trabajo voluntario*. Se otorgaron 10 puntos cuando la respuesta fue afirmativa y 0 cuando la respuesta fue negativa.

En el 2011 apenas el 16,3% de la muestra nacional reportó hacer *Trabajo voluntario*, porcentaje que en el 2005 fue de 36,4% y en 1997 de 48,4%, lo cual demuestra una caída dramática desde 1997.

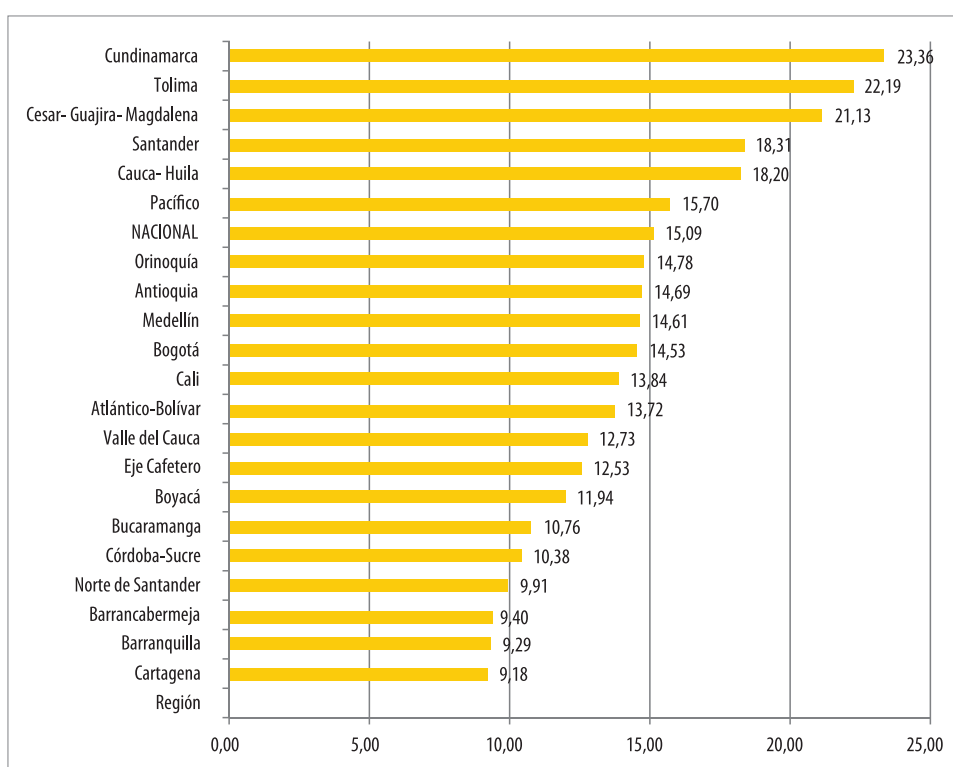
La disminución de *Trabajo voluntario* sumado a la caída de la participación en organizaciones voluntarias seculares, hace evidente el proceso de desmovilización de la sociedad civil, que se ha dado en el país desde 1997. Estos dramáticos resultados del BARCAS justifican la inminente necesidad de una reforma en la participación ciudadana, de promover la participación en procesos deliberativos a través de una oferta articulada que el Estado ofrezca a la ciudadanía y que les permita a los ciudadanos involucrarse cada vez más en los asuntos públicos.

Distribución regional de la Participación Cívica

Las regiones que presentaron los promedios más altos en la dimensión en el 2011, fueron Cundinamarca, Tolima, Cesar-Guajira-Magdalena, Santander y Cauca-Huila, muy por encima del promedio nacional. En cambio, los promedios más bajos

se presentaron en las regiones de Norte de Santander, Córdoba-Sucre y Boyacá. Las ciudades Cartagena y Bucaramanga tuvieron los promedios más bajos en *Participación Cívica*, mientras que ciudades como Medellín, Cali y Bogotá alcanzaron promedios más altos, pero aun por debajo del promedio nacional.

Figura 60. Promedios de Participación Cívica nacional, regiones y ciudades 2011

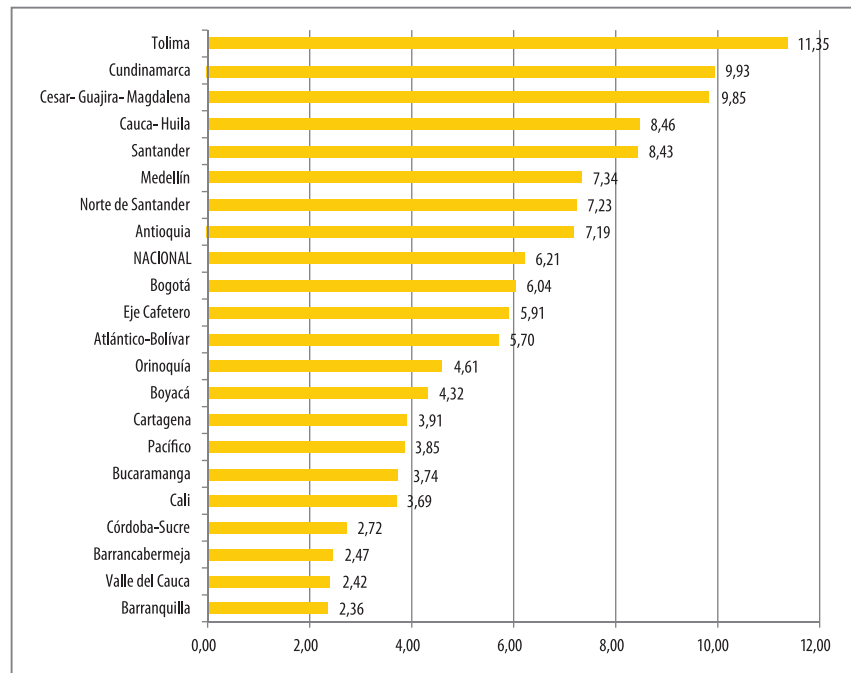


Distribución regional de Pertenencia a OV seculares

A nivel regional, en el 2011 se destaca Tolima como la región con el promedio de *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* más alto, seguido de Cundinamarca y Cesar-

Guajira-Magdalena. Por otra parte, en el Eje Cafetero, Córdoba-Sucre y Valle del Cauca, 2,42% fueron las regiones con menor densidad organizacional.

Figura 61. Promedios pertenencia a OV seculares, nacional, regiones y ciudades

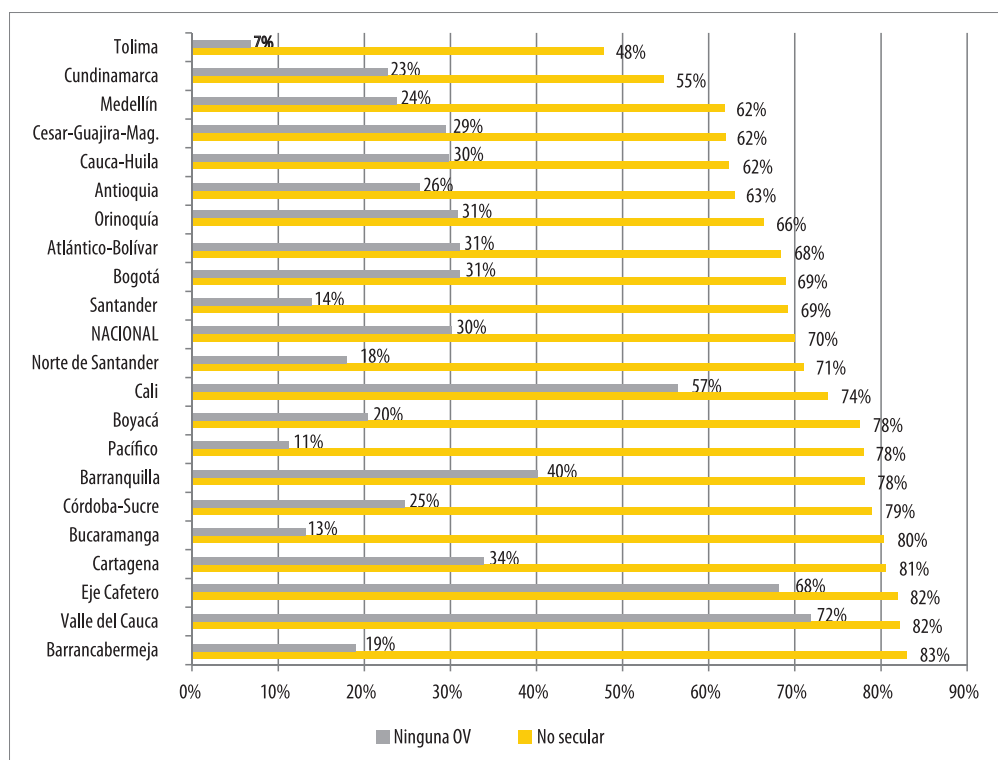


Por último, las organizaciones religiosas incluyen una parte importante de la población nacional. Por ejemplo, las regiones de Valle del Cauca y el Eje Cafetero presentan los porcentajes más altos de no *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* (82%), pero cuando se incluyen las *organizaciones religiosas*, el porcentaje de no pertenencia a ninguna organización voluntaria disminuyó y quedó alrededor del 70% en estas regiones.

En contraste, las regiones con el menor porcentaje de no *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* son Tolima y Cundinamarca, con 48% y 55%, respectivamente. Al

incluir las *organizaciones religiosas*, este porcentaje de no pertenencia a ninguna organización voluntaria es de 7% para Tolima y 23% para Cundinamarca. Dicho de otra forma, las *organizaciones religiosas* agrupan más que las seculares y en las regiones donde las religiosas son altas, las seculares también, y viceversa. En la Figura 56 se presentan los porcentajes de no pertenencia a ninguna organización voluntaria secular y a ninguna organización voluntaria (incluyendo las organizaciones religiosas), donde se puede observar la influencia de las *organizaciones religiosas*, las principales formas actuales de asociación en Colombia.

Figura 62. No pertenencia a OV seculares y totales, nacional, regiones y ciudades 2011



Relación regional entre Mecanismos de participación y Pertenencia a OV seculares

Uno de los papeles centrales de las asociaciones de la sociedad civil es ayudar a fomentar la expresión y representación de derechos e intereses colectivos. En este sentido, se exploró la relación regional entre la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* (OV) y el Conocimiento de los *Mecanismos de participación*, y se encontró que no hay una relación lineal. Los anteriores resultados pueden explicarse por la baja pertenencia a organizaciones de la sociedad civil, o al bajo nivel de conocimiento y uso de los *Mecanismos de participación*, y ponen en evidencia la necesidad de formular políticas públicas que articulen la sociedad

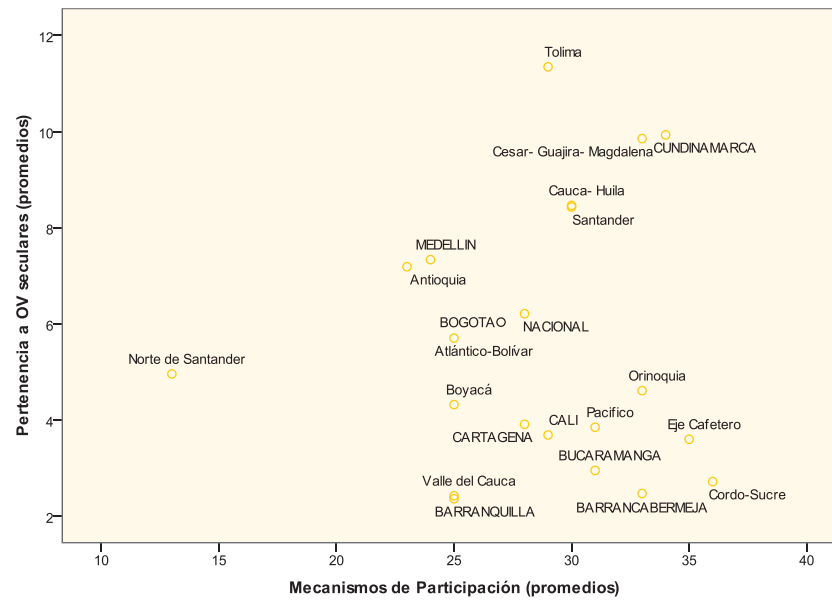
civil a través de los *Mecanismos de participación* en procesos deliberativos.

En la Figura 63 se muestra que las regiones y ciudades se distribuyeron de la manera siguiente, separados por los promedios nacionales de ambas variables: en el primer cuadrante, de promedios mayores al nacional en OV y en *Mecanismos de participación* se ubican las regiones de Tolima, Cesar-Guajira-Magdalena, Cauca-Huila y Santander, así como Cundinamarca. En el segundo cuadrante, de promedios mayores que el nacional en OV y bajos en *Mecanismos de participación*, se ubica la región de Antioquia y la ciudad de Medellín. En el tercer cuadrante, de promedios menores al nacional en OV y en *Mecanismos de participación*, se encuentran las regiones de Norte de Santander,

Atlántico-Bolívar, Valle del Cauca, y las ciudades de Barranquilla y Bogotá. Finalmente, en el cuarto cuadrante, de promedios menores al nacional en OV pero altos en *Mecanismos de participación*, se ubican las regiones

de Orinoquía, Pacifico, Córdoba-Sucre y el Eje Cafetero, y las ciudades de Cali, Bucaramanga, Cartagena y Barrancabermeja.

Figura 63. Pertenencia a OV seculares y Mecanismos de participación, nacional, regiones y ciudades 2011



7.4. La dimensión Participación Política

Objetivos: (1) Determinar el nivel de la *Participación Política* a través de la medición del conocimiento de los *Mecanismos de participación del Eslabonamiento legislativo*, la *Votación*, *Habilidades y las Actividades políticas*. (2) Describir las diferencias en la *Participación Política* entre 1997, 2005 y 2011.

Resultados 2011: Los *Mecanismos de participación* contaron con el segundo mayor efecto crítico y positivo sobre *Confíe*. Aumentar el conocimiento y uso de los *Mecanismos de participación*, en especial la *Revocatoria del mandato* (20% lo conoce o ha oído mencionar y 8% sabe de alguien que lo haya utilizado), *Veedurías ciudadanas* (19% lo conoce o ha oído mencionar y 9% sabe de alguien que lo haya utilizado) y *Presupuestos participativos* (10% lo conoce o ha oído mencionar y 5% sabe de alguien que lo haya utilizado), es fundamental para aumentar *Confíe*. También sobresalió el efecto positivo de la participación electoral sobre *Confíe*, particularmente la

Votación por Presidencia (64% de la muestra habilitada para votar participó en estas elecciones) y *Senado* (40% votaron para el Senado en las últimas elecciones). *EsLabonamiento legislativo* fue la única variable con la capacidad de subir *Confíe* y bajar *Fenoval*. Se destacó el efecto de eslabonamiento de *Concejo Municipal* para aumentar *Confíe*, aunque en el 2011 solo un cuarto de la muestra nacional recuerdan por cuál candidato votó para este cuerpo y solo el 16% sabe si salió elegido su candidato.

Cambios 1997-2005-2011: El promedio de *Participación Política* en el 2011 cayó 12% frente al 2005, después de un aumento de 29% entre 1997 y el 2005. El cambio de la dimensión entre el 2005 y 2011 también estuvo marcada por las caídas de *Mecanismos de participación* (-24%), *EsLabonamiento legislativo* (-15%) y *Habilidades políticas* (-14%). En menor medida se registraron disminuciones en *Votación*, *Actividades Políticas* y *Partidos* entre el 6% y 8%.

La dimensión de *Participación Política* incluye aspectos centrales del ejercicio de la democracia participativa (conocimiento y uso de *Mecanismos de participación*) y la representativa (*EsLabonamiento legislativo*), además de las variables de *Votación* y

Habilidades políticas. Esta dimensión también incluye las variables de *Actividades políticas* (votar, participar en protestas organizadas, discutir asuntos de política, haber sido elegido para algún cargo público) y *Partidos*, en la cual se mide la confianza en

los partidos políticos, la pertenencia a un partido como organización voluntaria, actividades con partidos políticos (trabajar en algún partido) y las razones de voto referidas a partido (votó porque es el candidato del partido que apoya). En la tabla siguiente se presenta el contenido de la dimensión con las variables e ítems que la componen.

Tabla 83. Variables e ítems de la dimensión Participación Política

HABPOL	Habilidades Políticas
hbp1org	Índice capacidad de organizarse
hbp2exp	Índice capacidad de hacer explícitos los problemas
hbp3pre	Índice capacidad de ejercer presión
hbp45ng	Índice capacidad de negociar y hacer acuerdos
hbp6cum	Índice capacidad de hacer cumplir
hbp7sup	Índice capacidad de supervisar
hbp8lid	Índice capacidad de premiar liderazgo positivo
MECATOT	Mecanismos de participación
mptvedu	Veedurías Ciudadanas
mptsalud	Salud
mptrefe	Referendo
mptrura	Consejos Municipales de Desarrollo Rural
mptpeti	Derecho de petición
mptedu	Educación
mptrevm	Revocatoria del mandato
mpttute	Tutela
mptprosp	Acuerdos para la prosperidad
mptppart	Presupuestos participativos
mptcaba	Cabildo abierto
mptctpl	Consejos Territoriales de Planeación
VUTOTAL	Votación en los últimos cuatro años
vualcal	Alcaldía
vugober	Gobernación
vupres	Presidencia
vujals	Junta Administradora Local
vuconmu	Concejo municipal
vuasam	Asamblea departamental
vucamar	Cámara de Representantes
vusenad	Senado de la República
ESLABON	Eslabonamiento Legislativo
qrjalsb	Junta Administradora Local

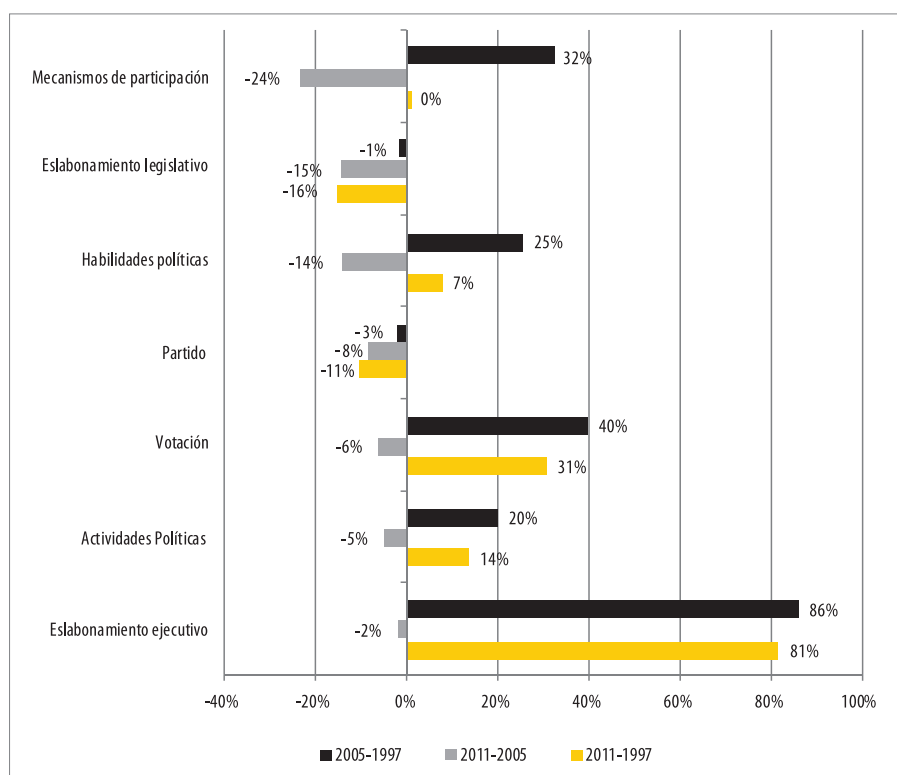
qrconslb	Concejo municipal
qrasaslb	Asamblea departamental
qrcamslb	Cámara de Representantes
qrsenslb	Senado de la República
EJESLAB	Eslabonamiento Ejecutivo
vualcal	Votación por alcalde
vugober	Votación por gobernador
vupres	Votación por presidente
vtalcal	Votación más importante en los últimos cuatro años: Alcaldía
vtgober	Votación más importante en los últimos cuatro años: Gobernación
vtpres	Votación más importante en los últimos cuatro años: Presidencia
ACTPOL	Actividades Políticas
valguna	Ha votado alguna vez en su vida
actmani	Ha asistido a alguna manifestación, discurso o protesta organizada
actdisp	Ha discutido sobre asuntos políticos con sus amigos
acteleg	Ha sido elegido o buscado ser elegido para algún cargo público
PARTIDO	Partido
cfptido	Confianza partido
ovgptido	Pertenencia voluntaria a partido
rzptido	Razón de voto por partido
actptid	Actividad partido

El crecimiento del promedio de la dimensión logrado entre 1997 y 2005 de 29%, se perdió en el periodo siguiente, con una caída de 12% en el 2011. A nivel de variables, las pérdidas más importantes entre el 2005 y 2011 se presentaron en *Mecanismos de participación* (-24%) y de *Eslabonamiento legislativo* (-15%), que aportaron 42% y 8%, respectivamente, a la disminución de *Confíe*. También disminuyeron, pero en menor porcentaje, las variables *Habilidades políticas* (-14%), *Partido* (-8%), *Votación* (-6%), *Actividades políticas* (-5%) y *Eslabonamiento ejecutivo* (-2%). En la Tabla 79 se reportan los promedios de las variables de *Participación Política* para los tres años (1997, 2005 y 2011) y en la Figura 58 los porcentajes de cambio.

Tabla 84. Comparación de los promedios de las variables de Participación Política

Variable	Promedios			% de cambio		
	1997	2005	2011	97-05	05-11	97-11
Habilidades políticas	31,9	40	34,3	25	-14	8
Mecanismos de participación	22,3	29,4	22,4	32	-24	0
Votación	26,6	37,1	34,7	39	-6	30
Eslabonamiento legislativo	22,9	22,6	19,3	-1	-15	-16
Eslabonamiento ejecutivo	12,7	23,6	23	86	-3	81
Actividades políticas	5,9	7	6,7	19	-4	14
Partido	7,3	7,1	6,5	-3	-8	-11

Figura 64. Porcentaje de cambio de las variables de Participación Política



Habilidades políticas

Habilidades políticas describe el proceso completo del ciclo de la actividad política en la sociedad. Consiste, entonces, en las capacidades de (1) organizarse, (2) hacer explícitos los problemas, (3) ejercer presión, (4) negociar y llegar a acuerdos, (5)

hacerlos cumplir, (6) supervisar y (7) premiar el liderazgo positivo. El lado opuesto es la resolución de los conflictos por medio de estallidos de violencia. A nivel metodológico, se construyeron índices, es decir, agrupaciones de ítems que se refieran a cada una de las capacidades del ciclo de habilidades políticas.

Los índices de *Habilidades políticas* cayeron con respecto al 2005, con excepción de la capacidad de premiar el liderazgo positivo, que aumentó 21%. Las caídas más importantes se presentaron en capacidad de supervisar (-44%), capacidad de negociar y hacer acuerdos (-41%), capacidad de hacer cumplir (-30%) y la habilidad para hacer explícitos los problemas (-23%). El aumento de la capacidad para premiar el liderazgo positivo

y la caída de las otras habilidades significa que la sociedad ha pasado de un proceso de actividades colectivas a premiar el liderazgo particular. En la tabla siguiente se presentan los cambios que han tenido los ítems que componen las habilidades políticas a través de las tres mediciones que se han realizado, en la que se pueden apreciar los cambios de forma detallada.

Tabla 85. Promedios y porcentaje de cambio de ítems de Habilidades políticas

Etiqueta	Índice	1997	2005	2011	(%) Cambio 2005/1997	(%) Cambio 2011/2005	(%) Cambio 2011/1997
hbp1org	Índice capacidad de organizarse	8,64	10,89	10,00	26	-8	16
oripert	Pertenencia a organizaciones de interés	4,05	4,96	4,20	22	-15	4
ovgremi	Org. voluntaria gremio	0,51	0,38	0,23	-27	-39	-55
ovsindi	Org. voluntaria sindicato	0,47	0,23	0,21	-51	-6	-54
clunomi	PC: Cada uno los resuelve por su lado (-)	3,45	2,56	2,48	-26	-3	-28
clrepre	PC: Se nombra un representante para que los resuelva	2,24	3,91	3,84	75	-2	71
cltodos	PC: Entre todos los resolvemos	4,82	3,98	4,00	-17	1	-17
hbp2exp	Índice capacidad de hacer explícitos los problemas	3,05	3,51	2,69	15	-23	-12
flcluz	Conflicto. Si los problemas se sacan a la luz es más fácil resolverlos	3,05	3,51	2,69	15	-23	-12
hbp3pre	Índice capacidad de ejercer presión	9,71	9,67	8,83	0	-9	-9
apboico	Participar en boicoteos	1,23	1,19	0,92	-3	-23	-25
apeteci	Firmar una petición	4,49	4,08	3,93	-9	-4	-12
apparoi	Tomar parte en paros o huelgas no autorizadas	1,15	1,3	1,32	13	2	15
apdemos	Atender a manifestaciones permitidas por la ley	2,84	3,1	2,66	9	-14	-6
hbp45ng	Índice capacidad de negociar y hacer acuerdos	4,16	4,25	2,53	2	-41	-39
clmayor	PC: Si alguien de mayor autoridad no interviene, no es posible resolverlos (-)	1,19	1,05	1,4	-12	85	63
flcluz	Conflicto. Si los problemas se sacan a la luz es más fácil resolverlos	3,05	3,51	2,69	15	-23	-12
flnoag	Conflicto. No es necesario que intervenga un agente externo	2,03	1,89	1,42	-7	-25	-30
flcnoju	Conflicto. Es mejor recurrir a gente de confianza que a la justicia	2,30	2,16	1,53	-6	-29	-33
flcagex	Conflicto. Es necesario que intervenga una unidad externa (-)	2,02	2,26	1,17	12	-48	-42

Etiqueta	Índice	1997	2005	2011	(%) Cambio 2005/1997	(%) Cambio 2011/2005	(%) Cambio 2011/1997
hbp6cum	Índice capacidad de hacer cumplir	1,47	2,54	1,79	73	-30	22
mptrevm	Mecanismo de Participación: Revocatoria del mandato	1,47	2,54	1,79	73	-30	22
hbp7sup	Índice capacidad de supervisar	2,17	4,08	2,28	88	-44	5
sarecur	Sabe en que se invierten los recursos de su localidad	1,13	1,56	1,76	37	13	55
gevipr	Cuando se toma una decisión la gente vigila estrictamente que se cumpla	-0,63	-0,29	-1,35	-54	-362	-113
mptvedu	Mecanismo de Participación: Veeduría Ciudadana	1,67	2,81	1,87	68	-33	12
hbp8lid	Índice capacidad de premiar liderazgo positivo	2,72	5,07	6,15	86	21	126
rzcumpl	Razón de voto: Cumplimiento del candidato	1,11	2,19	2,15	97	-2	93
clmayor	Razón de voto: Programa de gobierno	1,61	2,88	4,00	79	39	149

La democracia participativa: los Mecanismos de participación – crítica con Confíe

El BARCAS mide e infiere la democracia participativa a través del conocimiento de doce *Mecanismos de participación* ciudadana, sean *Mecanismos de participación* directa o deliberativa. Por *Mecanismos de participación* directa se entiende aquellos cuyas decisiones o racionalidad se basan en la agregación de decisiones individuales, sea en forma de votos o de firmas, como por ejemplo el *Referendo* y la *Revocatoria del mandato*. Estos mecanismos pueden responder a situaciones o circunstancias específicas, donde la ciudadanía se convoca para intervenir en un asunto político determinado; en cambio, los *Mecanismos de participación* deliberativa se refieren a situaciones o espacios de interacción y concertación, formalmente establecidos, relativamente estables y ofrecidos

institucionalmente, que requieren de un debate cara a cara y establecimiento de acuerdos en las comunidades. Ejemplo de esto son el *Cabildo abierto*, los *Consejos Territoriales de Planeación* y *Consejos Municipales de Desarrollo Rural*. También se encuentran dentro de esta gama los *Mecanismos de participación* de gobierno, que son aquellos idiosincráticos de cada periodo presidencial. Por ejemplo, las *Mesas de Solidaridad* (gobierno de Samper) se incluyeron en la medición de 1997, los *Consejos Comunitarios* (gobierno de Uribe), en la medición del 2005 y los *Acuerdos para la Prosperidad* (gobierno Santos) que se incluyeron en esta medición. El BARCAS también incluye la *Tutela* y el *Derecho de petición*, que son utilizados para el reconocimiento y garantía de los derechos individuales, y que, en sentido estricto, no son *Mecanismos de participación*. En la tabla siguiente se presentan los *Mecanismos de participación* incluidos en la medición del 2011.

Tabla 86. Ítems de Mecanismos de Participación

Etiqueta	Mecanismo de participación directa
mptrevm	Revocatoria del mandato
mptrefe	Referendo
Mecanismo de participación deliberativa	
mptsalud	Participación comunitaria en salud
mptedu	Participación en educación
mptcaba	Cabildo abierto
mptctpl	Consejos Territoriales de Planeación
mptrura	Consejos Territoriales de Desarrollo Rural
mptvedu	Veedurías ciudadanas
mptppart	Presupuestos participativos
Mecanismos de derechos individuales	
mpttute	Tutela
mptpeti	Derecho de petición
Mecanismos de gobierno	
mptprosp	Acuerdos para la prosperidad

El método del BARCAS para inferir la democracia participativa consiste, primero, en preguntar si conoce o ha oído (conocimiento) mencionar cada

uno de los *Mecanismos de participación* y, segundo, si conoce a alguien que lo haya utilizado (uso). Los ítems se califican con una escala de 0 a 10, de acuerdo con los criterios siguientes: si la persona no conoce el mecanismo, se le otorga una calificación de 0; si la persona ha escuchado sobre el mecanismo, recibe una calificación de 5 puntos y si además de conocerlo, conoce a alguien que lo haya utilizado, recibe una calificación de 10. La variable se construye sumando los puntos de conocimiento o uso, con un rango de 0 puntos (no conoce ninguno de los mecanismos) a 120 puntos (sabe de alguien que ha usado todos los mecanismos). En la Tabla 82 se reportan los porcentajes de conocimiento y uso para cada mecanismo en las tres mediciones, y en la Tabla 83 los promedios para cada mecanismo en la escala del BARCAS.

Tabla 87. Porcentajes de conocimiento y uso de los Mecanismos de participación

Mecanismos de participación	Porcentajes 1997			Porcentajes 2005			Porcentajes 2011		
	No conoce (%)	Conoce o ha oído mencionar (%)	Sabe de alguien que haya usado (%)	No conoce (%)	Conoce o ha oído mencionar (%)	Sabe de alguien que haya usado (%)	No conoce (%)	Conoce o ha oído mencionar (%)	Sabe de alguien que haya usado (%)
Mec. derechos individuales									
Tutela	28	36	36	27	34	39	37	27	36
Derecho de petición	73	15	12	50	24	26	45	25	30
Mec. Participación directa									
Referendo	-	-	-	37	34	29	57	26	17
Revocatoria del mandado	76	18	6	59	31	10	72	20	8
Mec. Participación deliberativa									
Cabildo abierto	74	19	7	64	27	9	73	21	6
Veedurías ciudadanas	74	18	8	58	28	14	72	19	9
Salud	55	23	22	55	28	17	73	16	11

Mecanismos de participación	Porcentajes 1997			Porcentajes 2005			Porcentajes 2011		
	No conoce (%)	Conoce o ha oído mencionar (%)	Sabe de alguien que haya usado (%)	No conoce (%)	Conoce o ha oído mencionar (%)	Sabe de alguien que haya usado (%)	No conoce (%)	Conoce o ha oído mencionar (%)	Sabe de alguien que haya usado (%)
Participación en educación	45	37	18	45	20	35	61	16	23
Consejos Desarrollo Rural	80	12	8	66	20	14	76	15	9
C. Territoriales Planeación	85	11	4	70	20	10	79	14	7
Encuentros ciudadanos	-	-	-	61	21	18	-	-	-
Presupuestos participativos	-	-	-	-	-	-	85	10	5
Mec. Participación de gobierno									
Mesas de Solidaridad	74	16	10	-	-	-	-	-	-
Consejos Comunitarios	-	-	-	51	28	21	-	-	
Acuerdos Prosperidad	-	-	-	-	-	-	80	13	7

Los resultados del 2011 indican que el promedio de *Mecanismos de participación* cayó 24% con respecto al 2005, prácticamente retornando a los niveles basales de 1997. En el 2011, en promedio 2 de cada 10 colombianos, o el 24,14%²⁵ de la muestra, no conocen ni saben de alguien que haya usado alguno de los *Mecanismos de participación* listados. Ningún mecanismo de participación supera el 30% de conocimiento y 36% en uso. El mecanismo de participación más conocido fue el *Referendo* (26% lo conocen y 17% saben de alguien que lo haya usado). A su vez, la *Tutela* y el *Derecho de Petición*, que en sentido estricto no son *Mecanismos de participación* sino de protección de derechos, son conocidos por un cuarto de la muestra nacional. Por el contrario, los *Mecanismos de participación* deliberativa, como los *Consejos Municipales de Desarrollo Rural*,

Consejos Territoriales de Planeación, *Acuerdos para la Prosperidad* y *Presupuestos Participativos* no pasan del 21% de conocimiento. De este grupo de mecanismos, *Cabildo abierto* (21% lo conoce y 6% sabe de alguien que lo haya usado) y *Veedurías ciudadanas* (19% lo conoce y 9% sabe de alguien que lo haya usado) son los que la gente más conoce.

En la lista de *Mecanismos de participación* se incluyen los *Mecanismos de control* de la sociedad al Estado, como la *Revocatoria del mandato*, *Derecho de petición*, *Cabildo abierto*, *Veedurías ciudadanas* y *Consejos Territoriales de Planeación*. Estos mecanismos también hacen parte de la dimensión de control social. Como aspecto positivo, el *Derecho de petición* creció 10% en su promedio frente al 2005, ya con un aumento de 99% entre 1997 y el 2005. Los otros mecanismos de Control Social no solo obtuvieron niveles bajos para el 2011, sino que además

25. Para servir de referencia, cada 1% representa 304.196 personas mayores de 18 años en el país.

presentaron caídas relativas al 2005 en el orden del 30%.

En la tabla se presentan los promedios para cada uno de los *Mecanismos de participación* en las tres mediciones (1997, 2005 y 2011) y los porcentajes de cambio. Para la comparación de los promedios se tomaron los *Mecanismos de participación* comunes en las tres mediciones.

Tabla 88. Comparación promedios de Mecanismos de participación

Mecanismos de participación	Promedio 1997	Promedio 2005	Promedio 2011	Cambios 1997-2005-2011
Revocatoria del mandato * crítico Co	1,47	2,54	1,79	Entre 1997 y el 2005 tuvo un aumento en su promedio de 73%, con una caída de 30% en el 2011. La caída del promedio en los últimos 6 años aportó 28% a la caída de <i>Confie</i> .
Veedurías ciudadanas * crítico Co	1,67	2,81	1,87	Entre la primera y la segunda medición aumentó su promedio 68%, para luego caer 33% en la tercera medición. La disminución de este ítem entre el 2005 y 2011 aportó 27% a la caída de <i>Confie</i> .
C. Territoriales Planeación	0,94	2	1,37	Entre 1997 y el 2005 reportó el mayor aumento en su promedio entre todos los mecanismos, con 113%, y para el 2011 cayó 31%.
C. Desarrollo rural	1,53	2,47	1,61	Venía de un importante aumento de 61% entre 1997 y el 2005, y luego en el 2011 una caída de 35%.
Participación en salud	3,37	3,08	1,89	Entre 1997 y el 2005 cae su promedio 8%, y en el 2011 cae mucho más, un 39%.
Participación en educación	4,53	4,63	3,1	Este mecanismo mantuvo un nivel similar entre 1997 y el 2005, con aumento apenas de 2%. Para el 2011 reportó una caída en su promedio de 33%.

Mecanismos de participación	Promedio 1997	Promedio 2005	Promedio 2011	Cambios 1997-2005-2011
Cabildo Abierto	1,53	2,47	1,66	El cabildo abierto tuvo un aumento en su promedio de 61% entre 1997 y el 2005, crecimiento que se perdió para el 2011 ya que tuvo una caída de 33%.
Tutela	5,38	5,61	4,92	La tutela registró un leve aumento entre 1997 y el 2005 de 4%, con una caída mayor en el 2011 de 12%.
Derecho de petición *crítico Co	1,92	3,82	4,19	Ha venido en aumento desde 1997. En el 2005 tuvo un importante incremento en su promedio de 99%, y para el 2011 creció un 10% adicional, siendo en único mecanismo que aumentó.

Votación – crítica con Confie

Además de los *Mecanismos de participación*, el BARCAS también mide la participación electoral. En primera instancia, se le preguntó a los encuestados si estaban habilitados para votar, para restringir las preguntas siguientes a este grupo de personas. En segundo lugar, se les preguntó a los encuestados si votaron en las últimas elecciones, sean nacionales o locales. La variable de *Votación* se calificó de la manera siguiente: se otorgaron 10 puntos si la persona votó por cada cuerpo, con un puntaje máximo de 80 puntos si una persona votó por cada uno de los 8 cuerpos listados, y si la persona no votó para ninguno de los cuerpos el puntaje de 0.

Según los resultados del BARCAS, los niveles de *Votación* para elecciones para Congreso (Senado y Cámara de Representantes) se mantuvieron similares a los del 2005 (con una caída de alrededor del 2%). Los promedios de votaciones para los cuerpos legislativos que más cayeron

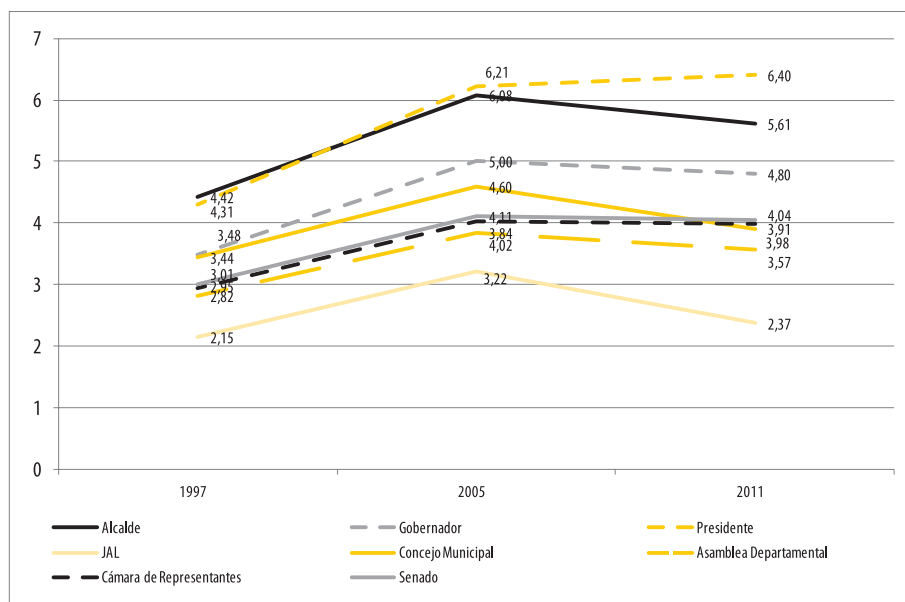
en los últimos 6 años fueron los de JAL (-26%), seguidos de *Votación* para *Concejo Municipal* (-15%) y *Asamblea Departamental* (-7%). En las votaciones para la rama ejecutiva los promedios de *Votación* para *Alcalde* y *Gobernador* registraron caídas de 8% y 4%, respectivamente, en los últimos 6 años, mientras que el promedio de *Votación* para *Presidente* aumentó 3%.

En el 2011, las elecciones de la rama ejecutiva reportaron niveles de *Votación* más altos que las legislativas, en especial la *Votación* para *Presidencia* y *Alcaldía*. Por su parte, los cuerpos legislativos de *Senado de la República* y *Cámara de Representantes* contaron con votaciones superiores que las *Juntas Administradoras Locales (JAL)*²⁶,

Concejos Municipales y *Asamblea Departamental*. Las elecciones para las *Juntas Administradoras Locales (JAL)* y *Asamblea Departamental* fueron las de menor votación en el 2011.

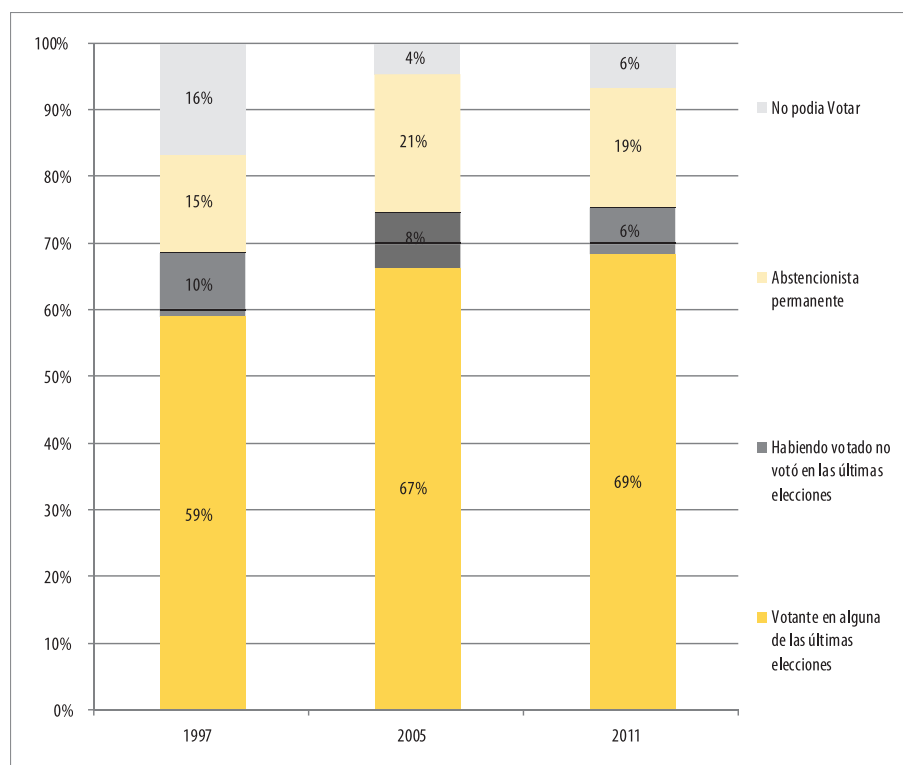
En cuanto a la participación electoral, se mantuvo el porcentaje de personas que votaron en las últimas elecciones, que estuvo en 67% en el 2005 y en 69% en el 2011. Igualmente, se mantuvo el porcentaje de abstencionistas permanentes, que estuvo en 21% en el 2005 y en 19% en el 2011. En cuanto al porcentaje de personas que no podían votar, que en 1997 era un preocupante 16%, para el 2005 disminuyó de manera considerable a 4% y en el 2011 aumentó dos puntos porcentuales al 6%. Estos resultados se presentan en la figura siguiente.

Figura 65. Comparación de promedios de Votación



26. Sin embargo, para interpretar los resultados de votación para las JAL y *Asamblea departamental*, es importante tener en cuenta que en algunos municipios no hay elecciones para JAL, y en Bogotá no hay votaciones para *Asamblea departamental*, lo cual afecta la comparación directa con otros cuerpos legislativos.

Figura 66. Participación electoral 1997-2005-2011



Las razones de voto

El análisis de las razones de voto atendió también las preferencias de las votaciones. Para establecer las razones de voto se preguntó: (1) razones para haber votado en la elección más importante de la rama ejecutiva, y (2) razones por las que votó por el representante cercano (el que lo representa mejor). Cada una de las preguntas indaga sobre la razón de voto principal y la segunda razón.

En las tablas siguientes se presentan los porcentajes de preferencia de la razón de voto ejecutivo y por representante más cercano, desagregado por razón principal y segunda en el 2011.

Tabla 89. Porcentajes de razones de voto ejecutivo, primera y segunda opción, 2011

Razón de voto ejecutivo	(%) Primera opción	(%) Segunda opción
Porque era una persona que cumplía lo que prometía (cumple)	21	15
Porque fue el candidato que me dijeron (dijeron)	8	6
Porque representa mejor los intereses de mi gente (interés por la gente)	20	24
Porque era del partido que yo apoyaba (partido)	12	12
Porque me identifiqué con sus ideas y programas (programa)	33	31
Porque me podría conseguir cosas que los demás no me conseguirían (clientelismo)	4	7
Ns/Nr	2	5

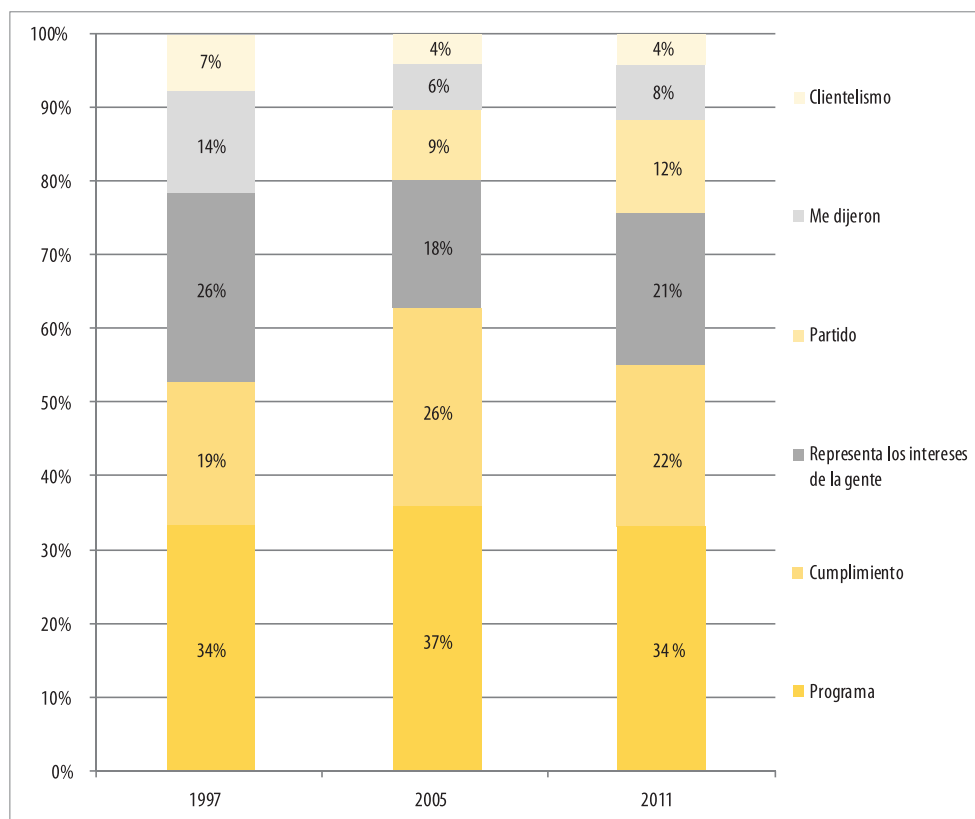
Tabla 90. Porcentajes de razones voto de representante cercano, primera y segunda opción, 2011

Razón de voto representante más cercano	(%) Primera opción	(%) Segunda opción
Representa mejor los intereses de gente como uno (interés por la gente)	29	17
Porque me podría conseguir cosas que los demás no me conseguirían (clientelismo)	8	8
Conocía su trayectoria (trayectoria)	19	16
Porque fue el candidato que me dijeron (me dijeron)	5	4
Me identifiqué con sus ideas y programas (programa)	26	28
Porque era una persona que cumplía lo que prometía (cumple)	7	15
Porque es del partido que yo apoyo (partido)	4	9
¿Otra?	1	1
Ns/Nr	2	3

El orden de preferencia entre las razones de voto comparables para los tres años de medición (programa, cumpli-

miento, interés por la gente, partido y *Clientelismo*) han permanecido estables en el tiempo. Este resultado es importante porque no muestra ninguna tendencia diferencial en las razones de voto, es decir que la gente en el 2011 votó básicamente por razones similares a las del 2005. Se registró un pequeño aumento entre el 2005 y 2011 en las razones de voto referidas al partido, a la representación de los intereses de la gente y al programa del candidato. La preferencia de razón de voto cumplimiento disminuyó y la relacionada con *Clientelismo* permaneció igual. En la figura siguiente se presentan los porcentajes de preferencia de las principales razones de voto ejecutivo para los tres años de medición.

Figura 67. Preferencias principal razón de voto ejecutivo 1997-2005-2011²⁷



27. En el año 1997 no se incluyó la razón de voto "Porque fue el candidato que me dijeron".

La democracia representativa: Eslabonamiento legislativo – crítica y positiva con Confíe y negativa con Fenoval

El BARCAS también mide e infiere la democracia representativa a través del concepto de *Eslabonamiento legislativo*, que refleja la fortaleza de la relación entre el electorado y sus representantes. De acuerdo con el planteamiento teórico de principal-agente (Pitkin, 1957), donde los votantes (el principal) delegan la toma de decisiones en sus representantes (agente), “la representación” radica en que los representantes elegidos actúen en beneficio de los intereses de quienes los eligieron, y que los representados hagan seguimiento y control a la gestión de sus elegidos, llamándolos a rendir cuentas (*accountability*).

Eslabonamiento legislativo se midió partiendo de la base de haber votado en una de las elecciones para los cuerpos legislativos de Senado y *Cámara de Representantes*. Sin embargo, la noción de eslabonamiento también se extiende a la *Asamblea Departamental*, *Concejo Municipal*, JAL, cuerpos que pertenecen a la rama ejecutiva del poder. Se le pregunta al encuestado si recuerda por quién votó en las elecciones, si sabe si este potencial representante salió elegido y, de todo el listado mencionado, cuál representante lo representa mejor o es el más cercano a sus intereses. En la tabla siguiente se presenta la forma en que se calcula el eslabonamiento para cada cuerpo y la asignación de puntaje en la escala BARCAS.

Tabla 91. Ítems para el cálculo de Eslabonamiento legislativo y asignación de puntajes

Eslabonamiento	Etiqueta	Pregunta BARCAS	Etiqueta	Sí	No	No tenía candidato
Junta Administradora Local	qrjalsib*	¿Recuerda por el candidato que votó?	rjalsab	10	0	0
		¿Sabe si salió elegido?	rjalele	10	0	-
		¿Cuál es el representante más cercano?***	rcrjuni	10	0	-
Concejo municipal	qrconsib	¿Recuerda por el candidato que votó?	rconsab	10	0	0
		¿Sabe si salió elegido?	rconele	10	0	-
		¿Cuál es el representante más cercano?	rcrconm	10	0	-
Asamblea departamental	qrasasib	¿Recuerda por el candidato que votó?	rasasab	10	0	0
		¿Sabe si salió elegido?	rasaele	10	0	-
		¿Cuál es el representante más cercano?	rcrasam	10	0	-
Cámara de Representantes	qrcamsib	¿Recuerda por el candidato que votó?	rcamsab	10	0	0
		¿Sabe si salió elegido?	rcamele	10	0	-
		¿Cuál es el representante más cercano?	rcrcama	10	0	-
Senado de la República	qrsensib	¿Recuerda por el candidato que votó?	rsenasab	10	0	0
		¿Sabe si salió elegido?	rsenele	10	0	-
		¿Cuál es el representante más cercano?	rcrsena	10	0	-

* Las variables son calculadas a partir de la suma de los ítems.

** Para el representante más cercano el encuestado solo elige una opción.

*** Si el encuestado responde que su representante más cercano es el que corresponde al del eslabonamiento, la puntuación es de 10, de lo contrario es 0.

Los resultados del 2011 señalan que el 47,5% de los votantes recordaron por quién votaron en, por lo menos, uno de los cuerpos electorales medidos. Asimismo, a lo sumo el 16% de la muestra nacional reportó saber si su candidato salió elegido. Al preguntar por cuál es su representante más cercano, el 41% respondió ninguno. En el 2011, el cuerpo con mayor eslabonamiento fue el *Concejo Municipal*, a pesar de contar con una *votación* menor

que *Cámara de Representantes* y *Senado de la República*. Le siguen en eslabonamiento las *JAL* y la *Asamblea Departamental*, que es el cuerpo de menor *votación* y con el menor promedio en eslabonamiento. En la figura siguiente se presentan los porcentajes de repuesta a cada una de las preguntas de *Eslabonamiento legislativo* en el 2011.

El nivel de *Eslabonamiento legislativo* entre 1997 y el 2005 se mantuvo

prácticamente igual (solo cayó el promedio, 1%) y para el 2011 cayó 15%. En los últimos seis años la mayor pérdida en eslabonamiento la tuvieron las *JAL*, con una caída de 33%, seguido de la pérdida de eslabonamiento de *Concejo Municipal*, que cayó 27%. El eslabonamiento de *Asamblea Departamental* cayó 9%, mientras que el de *Cámara de Representantes* fue el único que registró un aumento, al subir 7%. El eslabonamiento de *Senado* no tuvo cambios frente al 2005.

Figura 68. Eslabonamiento legislativo por cuerpo 2011

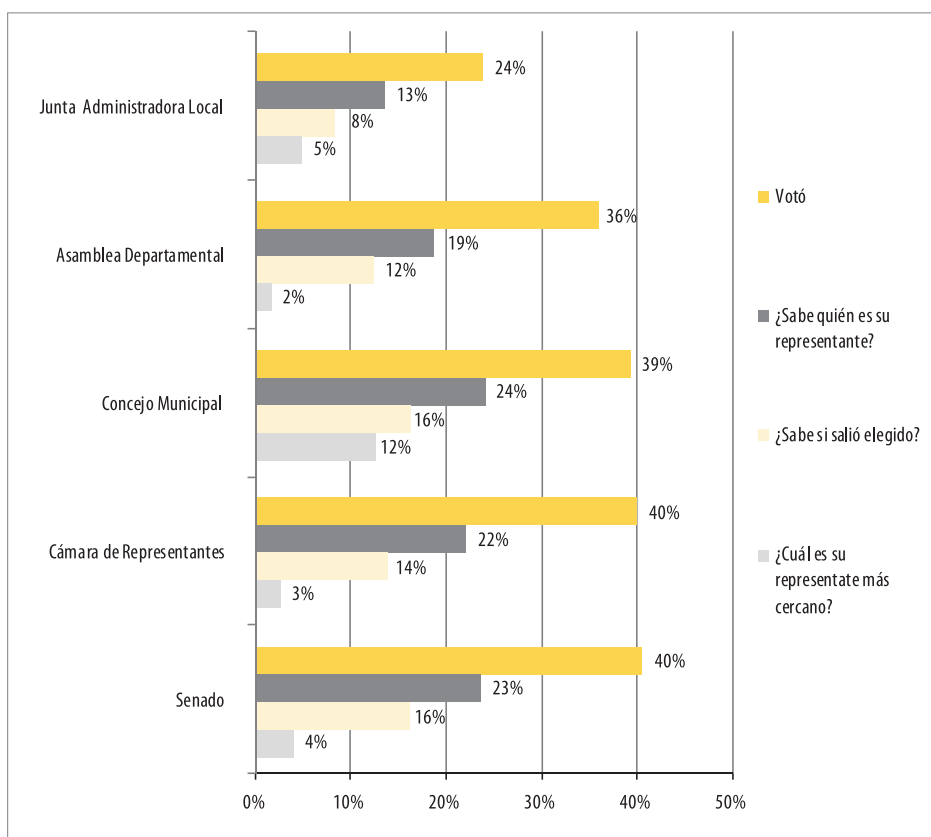
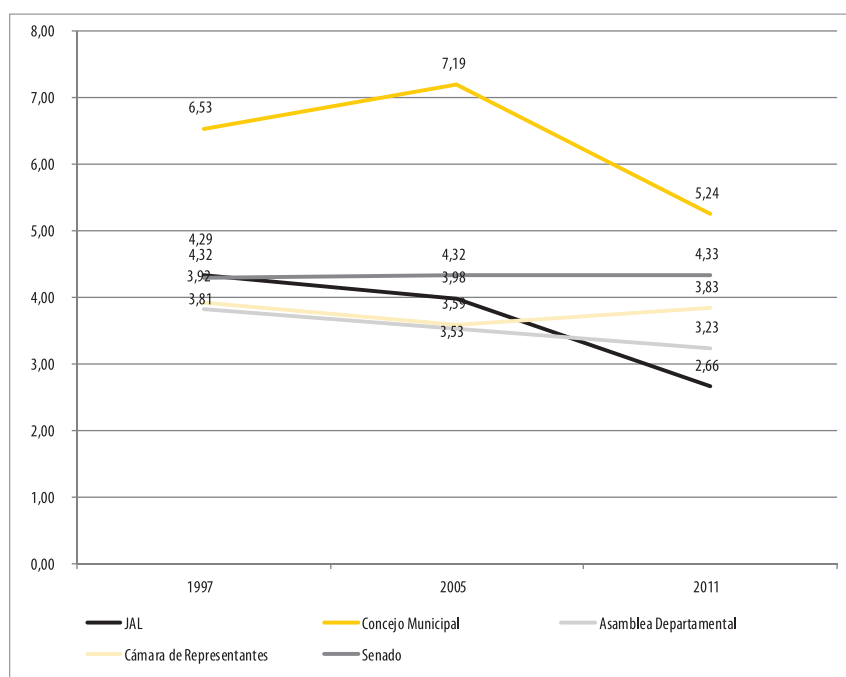


Figura 69. Comparación de promedios de Eslabonamiento legislativo por cuerpo



La caída de eslabonamiento de JAL radica en la disminución del porcentaje de personas que recuerdan por cuál candidato votaron para este cuerpo, que en el 2005 era de 17% y en el 2011 bajó al 13%. También hubo una disminución del porcentaje de personas que saben si su candidato salió elegido, que pasó de 12% en el 2005 a 8% en el 2011. Finalmente, el cambio más notorio en eslabonamiento para JAL se dio en representante más cercano. En el 2005 el 10% eligió como representante más cercano el de la JAL, y para el 2011 este porcentaje bajó a la mitad, para quedar en 4,8%.

La caída de eslabonamiento de *Concejo Municipal* (ítem crítico de *Confíe*) entre el 2005 y 2011 estuvo marcada por la disminución del porcentaje de ciudadanos que recuerdan por cuál candidato votaron para este cuerpo, que en el 2005 fue de 29,7% y pasó

a 23,8% en el 2011. En cuanto a los ciudadanos que saben si su candidato salió elegido, en el 2005 el 21,7% reportaron que sí sabían, y para el 2011 este porcentaje se redujo al 16%. Además, el 20,4% de los ciudadanos en el 2005 eligieron al representante del *Concejo Municipal* como el más cercano o el que representaba mejor sus intereses, porcentaje que en el 2011 se redujo al 12,4%. Adicionalmente, la caída del promedio de eslabonamiento de *Concejo Municipal* aportó 23% a la disminución de *Confíe*.

Otro resultado preocupante del *Eslabonamiento legislativo* es el aumento de la proporción de ciudadanos que consideran que ninguno de los representantes es el más cercano a sus intereses o los representa mejor, que en el 2005 era del 28% y para el 2011 creció al 41%.

**Tabla 92. Porcentajes ítems
Eslabonamiento legislativo por cuerpo**

	Porcentajes / total de la muestra		
	1997	2005	2011
Votó para			
JAL	21,5	32,2	23,7
Concejo municipal	34,4	46,0	39,1
Asamblea departamental	28,2	38,4	35,7
Cámara de Representantes	29,5	40,2	39,8
Senado	30,1	41,1	40,4
¿Recuerda por cual candidato votó?			
JAL	20,5	17,1	13,4
Concejo municipal	31,1	29,7	23,8
Asamblea departamental	20,2	19,3	18,5
Cámara de Representantes	23,2	19,4	21,9
Senado	24,0	21,1	23,5
¿Sabe si salió elegido?			
JAL	12,8	12,4	8,3
Concejo municipal	20,9	21,7	16,2
Asamblea departamental	15,0	13,1	12,3
Cámara de Representantes	14,4	13,9	13,9
Senado	15,5	16,2	16,0
Representante más cercano			
JAL	10,4	10,3	4,8
Concejo municipal	13,5	20,4	12,4
Asamblea departamental	2,9	2,9	1,6
Cámara de Representantes	2,0	2,6	2,5
Senado	3,7	6,0	3,9
Ninguno	-	28,0	41,0
No sabe cuál es su representante	-	3,9	3,7

Uno de los elementos importante a considerar es el porcentaje de personas que tienen cero eslabonamiento, es decir, que no cumplen con ningún criterio para establecer eslabonamiento, siendo el más elemental de estos por lo menos haber votado. Este indicador específico también hace parte de la variable *Atomización (Solidaridad y Mutualidad)*. Al respecto, en 1997 el 55% de la población mayor de 18 años

tuvo cero eslabonamiento, porcentaje que bajó al 51% en el 2005 y aumentó al 63% en el 2011. Este resultado es preocupante, pues indica que más de la mitad de la población no tiene un vínculo con sus representantes.

Eslabonamiento ejecutivo

La variable incluye la votación por las diferentes elecciones de la rama ejecutiva (Presidente, Gobernador y Alcalde) y la escogencia de la más importante entre ellas. La variable se construyó otorgando 10 puntos si votó por cada uno de los tres cuerpos de la rama ejecutiva, otros 10 puntos adicionales si consideró alguno de los tres cuerpos como el más importante. Así, entonces, el rango de la variable va de 0 a 40 puntos.

Entre 1997 y el 2005 el promedio de esta variable aumentó de manera importante 86%; para el 2011 su promedio cayó 2%. También entre el 2005 y 2011 la votación para Alcalde, como la más importante, tuvo el cambio más sustancial, pues el 14% de la muestra del 2011 la reportó como la más importante, mientras que en el 2005 ese porcentaje era de 19%. En el 2011, el 44% de la muestra nacional expresó que la votación más importante en la que participaron fue la de Presidente, comparado con el 40% del 2005. La opción de gobernador como votación más importante se ha mantenido igual desde 1997, en donde tan solo el 4% de la muestra la consideró como la más importante en el 2011.

Partidos

La variable *Partido* incluye los ítems sobre confianza, pertenencia, actividades en partidos políticos, al igual que la razón de voto específicamente referida al *Partido político*.

Los resultados del BARCAS 2011 indican que tan solo el 5% pertenecen a un partido político como organización voluntaria (variable crítica con *Confíe*); la confianza en estos es tan solo de 4 puntos en una escala de 0 (nada) a 10 (plena confianza). Además, el 12% de los votantes tuvieron como razón de voto principal apoyar un partido político, y otro 12% tuvo esta razón como segunda opción. La baja pertenencia a los partidos políticos, sumada a la poca confianza en estas organizaciones, influye para que entre las razones de voto menos frecuentes en el país estén las de apoyar a un partido político.

El promedio de *Partidos* en suma cayó 3% entre 1997 y el 2005, y para el 2011 cayó un 8% adicional. La disminución del promedio de la variable en los últimos seis años estuvo marcada por las caídas de actividad en los partidos políticos (ha trabajado para algún partido político) en 29% y de pertenecía a los partidos en 22%. También la razón de voto por el partido y la confianza en los partidos disminuyeron en su promedio alrededor de 4% entre el 2005 y 2011.

Actividades políticas

Esta variable se compone de los ítems siguientes: Ha votado alguna vez en su vida, ha asistido a una manifestación política, discurso o protesta organizada, ha discutido asuntos de política con sus amigos y ha sido elegido para ejercer algún cargo público. Para el cálculo de la variable, los ítems se calificaron otorgando 10 puntos si la respuesta era afirmativa, y 0 puntos si la respuesta era negativa. De esta manera, *Actividades políticas* tiene una escala de 0 a 40 puntos.

En el 2011 el 75% de la muestra nacional Ha votado alguna vez en su vida, el 18% ha asistido a alguna manifestación política, discurso o protesta organizada, el 44% ha discutido sobre asuntos de política con sus amigos y solo el 4% ha sido o buscado ser elegido para algún cargo público.

Respecto al cambio del promedio de la variable, entre 1997 y el 2005 esta aumentó 20%, y para el 2011 cayó 5%. Entre el 2005 y 2011 la disminución más notable se presentó en ha sido o buscado ser elegido para algún cargo público cuyo promedio cayó 49%. También disminuyó el promedio de ha asistido a alguna manifestación política, discurso o protesta organizada en 6%, mientras que ha discutido sobre asuntos de política con sus amigos aumentó en su promedio 3%, y Ha votado alguna vez en su vida, que había permanecido sin cambios entre 1997 y el 2005, disminuyó 5% en el 2011.

Distribución regional de Participación Política

En el 2011 Cundinamarca y las regiones de Cesar-Guajira-Magdalena, Córdoba-Sucre y Orinoquía se destacaron con los promedios más altos en *Participación Política* del país. Mientras que las ciudades de Bogotá y Medellín y las regiones de Antioquia y Valle del Cauca registraron los promedios más bajos en la dimensión, con una distancia notable del promedio nacional.

Distribución regional de Mecanismos de participación

En cuanto a los *Mecanismos de participación*, en el 2011 las regiones Córdoba-Sucre, el Eje Cafetero y Cundinamarca reportaron los niveles más altos del país. Se destacan también las regiones de Orinoquía y Cesar-Guajira-Magdalena. Por el contrario, las áreas de Norte de Santander, Antioquia y las ciudades de Medellín y Barranquilla tuvieron los puntajes más bajos en esta variable.

Figura 70. Promedios de Participación Política, nacional, regiones y ciudades 2011

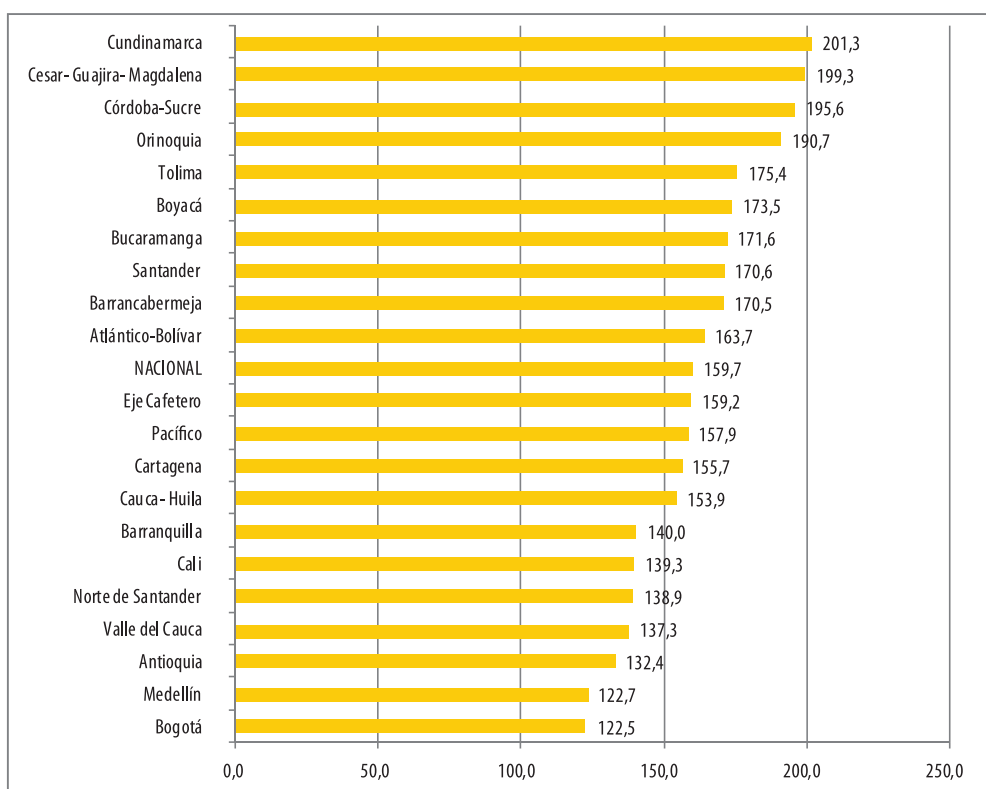
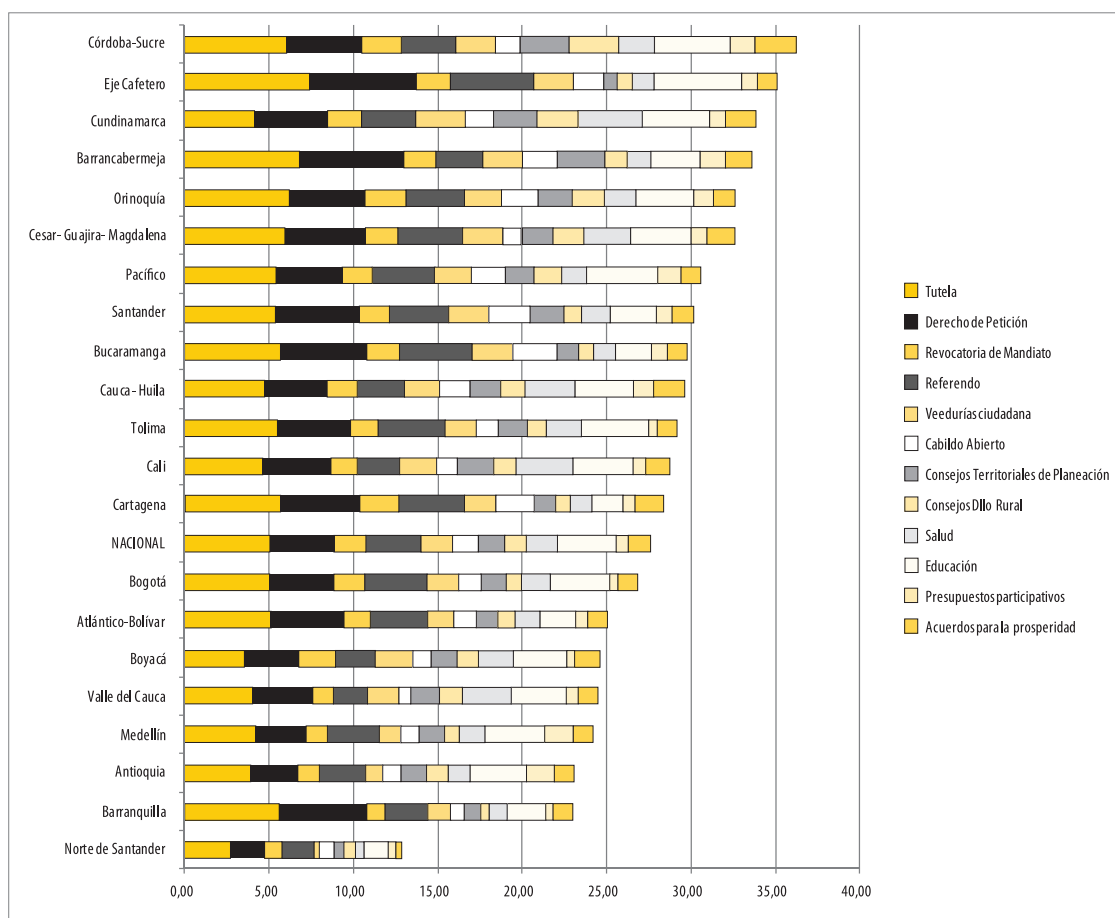


Figura 71. Promedios de los Mecanismos de participación 2011

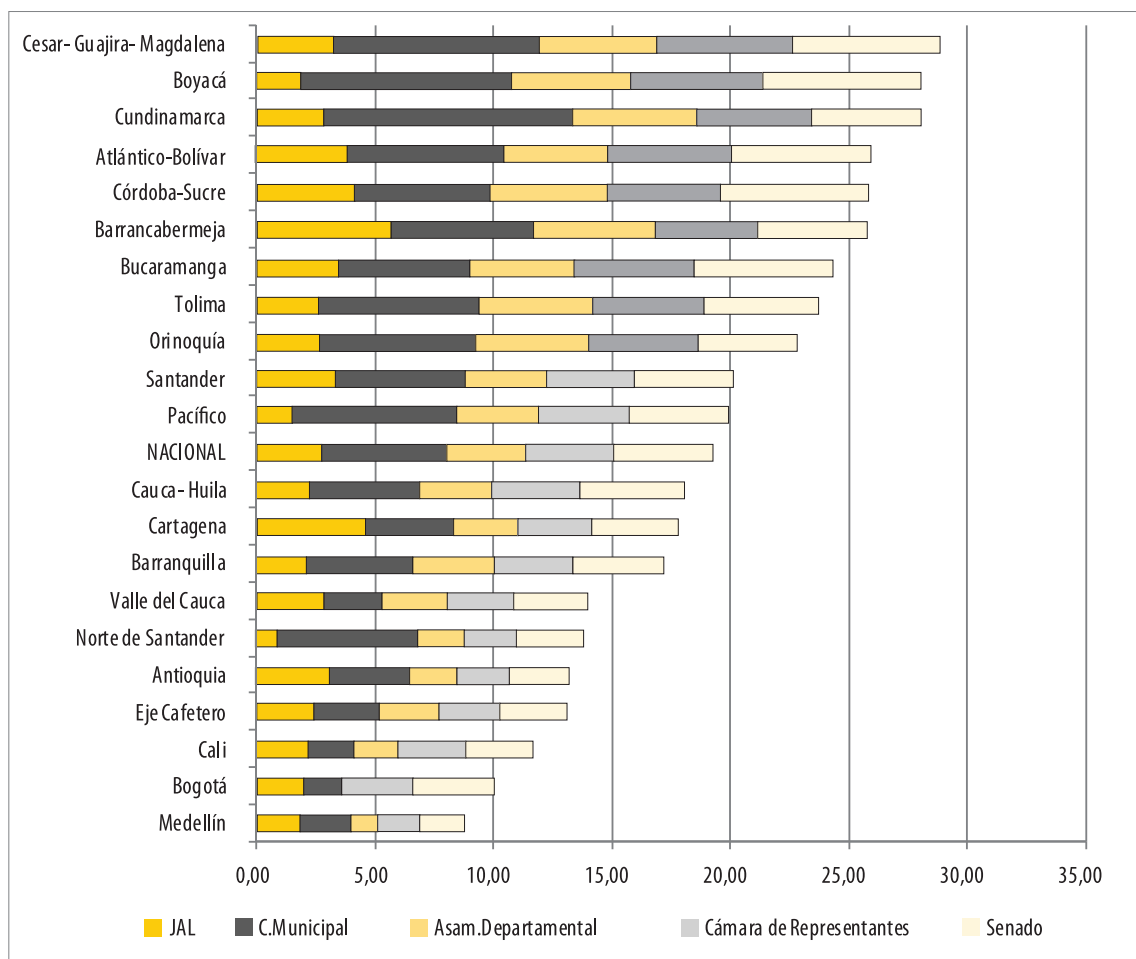


Distribución regional de Eslabonamiento legislativo

Las regiones de la Costa Caribe (Cesar-Guajira-Magdalena, Atlántico-Bolívar, Córdoba-Sucre) Boyacá y el departamento de Cundinamarca, registraron los promedios más altos en *Eslabonamiento legislativo* del país en el 2011, mientras que el Eje Cafetero,

Antioquia, Norte de Santander, Valle del Cauca y las ciudades de Cali, Bogotá y Medellín, registraron los menores promedios. En la figura siguiente se presenta la distribución regional en cuanto a *Eslabonamiento legislativo* en el 2011.

Figura 72. Promedios de Eslabonamiento legislativo por cuerpo, nacional, regiones y ciudades 2011



VIII. LAS DIMENSIONES QUE APORTAN A FENOVAL

Objetivos: (1) Describir los cambios en los promedios en las tres mediciones de las dimensiones que en 2011 conformaron *Fenoval* (*Información y Transparencia, Republicanismo Cívico y Medios*). (2) Determinar cuáles son los elementos (variables e ítems) que más aportan al cambio de promedios de las dimensiones que conformaron el factor. (3) Describir el cambio de promedios de los elementos críticos (variables e ítems) y su efecto en el cambio del nivel de *Fenoval*, enfatizando en el periodo 2005-2011.

Resultados 2011: El factor Fe en Fuentes de Información no Validadas (*Fenoval*) estuvo conformado por las dimensiones de *Información y Transparencia, Republicanismo Cívico y Medios. Las dimensiones de Participación Cívica y Participación Política* contaron con asociaciones negativas con *Fenoval*, resultado que sustenta la tesis de que las creencias sobre la información o compromiso cívico es información no validada. Dentro de los elementos críticos con efecto positivo sobre *Fenoval*, en el 2011 se identificaron las variables-ítems de *Información y Transparencia: los medios de comunicación explican a fondo los problemas (medprof), la gente tiene quien les explique los problemas públicos (gexplpu), los ciudadanos se informan para participar (ciuinfor), el Estado informa a los ciudadanos (estinfo), sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad/*

comuna (sarecur). También las variables de *Republicanismo Cívico, Responsabilidad por el éxito de lo público*, con un efecto positivo, y *Particularismo* con un efecto negativo, es decir, con el potencial para disminuir *Fenoval*. Además, *Actividad leer* (consulta del periódico) y *confianza en los medios*, en especial la *Confianza en la prensa* y en la radio, *Confianza en el Gobierno*, específicamente la *Confianza en el Gobierno local* (Confianza Institucional) contaron con efecto positivo sobre *Fenoval*.

Cambios 1997-2005-2011: A nivel nacional, en el 2011 el nivel de *Fenoval* tuvo una caída fuerte frente al 2005, después de un aumento entre 1997 y el 2005, lo que indica que en la sociedad se ha dado un proceso de sinceramiento, condición básica para el inicio del cambio en las ciudades (*Teoría de la Transformación*). Las caídas de promedios de *Información y Transparencia y Republicanismo Cívico*, en especial de *Responsabilidad por el éxito de lo público* hicieron los mayores aportes a la disminución del *Fenoval*. Este resultado indica que hay un reconocimiento de que la ciudadanía no cuenta con información de calidad y suficiente para participar, y que se ha desmovilizado de lo público, lo que evidencia que se ha dado el sinceramiento que es el reconocimiento de lo que realmente ocurre en la sociedad.

La elaboración conceptual y empírica del factor Fe en fuentes de información no validadas (*Fenoval*) es una de las complejidades más interesantes de esta investigación, porque revela aspectos y dinámicas particulares de la sociedad y cultura política colombianas. *Fenoval*, a diferencia de los factores *Ksocial* y *Confíe*, tiene una connotación negativa para la acción democrática y la eficacia institucional, ya que hace referencia a las creencias de los ciudadanos acerca de la calidad y suficiencia de la información para participar y de su involucramiento en asuntos colectivos, las cuales no corresponden con la realidad social. En pocas palabras, *Fenoval* evidencia la incongruencia entre el “decir” (ejemplo: los ciudadanos dicen que se responsabilizan de lo público) y el “hacer” (ejemplo: los ciudadanos no participan en las organizaciones de la sociedad civil).

El sentido adverso de *Fenoval* se evidenció en 1997 y se confirmó en el 2005, al determinar que las creencias acerca de la información sobre asuntos públicos (*Información y Transparencia*) y del ejercicio de la ciudadanía (*Republicanismo Cívico*) no eran validadas en núcleos sociales a través de la *Participación Cívica* o *Participación Política*. Además aspectos como el *Clientelismo* y el *Particularismo* (opuestos al *Republicanismo Cívico*) eran más cercanos a la realidad de la sociedad colombiana y, por ende, tenían una relación negativa con *Fenoval*.

Los contenidos de las dimensiones *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*, centrales de *Fenoval*, se desarrollaron partiendo de la premisa de un ciudadano responsable de lo público, educado políticamente, con acceso a información suficiente, veraz y oportuna, que le permite participar en los asuntos colectivos. Así, *Información y Transparencia* pretendía detectar si la gente consideraba adecuada, oportuna y suficiente la información respecto a aspectos comunitarios o públicos que recibía de distintas fuentes, mientras que *Republicanismo Cívico* intentaba caracterizar al ciudadano de la *Sociedad Cívica Moderna*.

Sin embargo, los resultados de la medición de Capital Social de 1997 y el 2005 de *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*, dimensiones nucleares de *Fenoval*, han sido contra intuitivos, en el sentido de que las personas que dicen contar con información veraz, oportuna y suficiente para participar, que se sienten responsables de lo público, tienden, contradictoriamente, a tener bajos niveles de *Participación Cívica* (Pertenencia a *organizaciones voluntarias seculares*, participación en *Actividades cívicas* o *Actividades locales*, por ejemplo) y de *Participación Política* (el conocimiento de los *Mecanismos de participación*, *Votación*, el *Eslabonamiento legislativo*, entre otros). Además, quienes perciben una sociedad clientelista y particularista (características contrarias al *Republicanismo Cívico*)

tienen menores niveles de *Fenoval*, lo que indica que el *Clientelismo* y el *Particularismo* son características más cercanas a la realidad social y, por tanto, se asocian de forma negativa con *Fenoval*.

En el 2011 las dimensiones de *Información y Transparencia*, *Republicanismo Cívico* y *Medios* se asociaron más fuerte y positivamente con *Fenoval*, mientras que las dimensiones *Participación Cívica* y *Participación Política* tuvieron un efecto negativo sobre el factor, es decir, mayores puntajes en estas dos variables se asocian con menores puntajes de *Fenoval*, resultado que apoya la tesis de que la confrontación y validación de la información se da a través de la *Participación Cívica* y *Participación Política* en diferentes núcleos sociales.

Además del efecto positivo de *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*, por un lado, y el negativo de *Participación Cívica* y *Participación Política*, por el otro, en el 2011 *Fenoval* experimentó cambios importantes en su composición frente a los resultados del 2005. El primero de estos fue que la dimensión de *Medios* (con un efecto negativo en *Ksocial*) desplazó el efecto positivo que tenía sobre *Confíe* hacia *Fenoval*. El segundo fue que la dimensión *Confianza Institucional* (con un efecto positivo en *Confíe*) presentó un efecto nuevo y positivo también sobre *Fenoval*.

En cuanto a los elementos críticos de *Fenoval*, se identificaron doce variables críticas que explican alrededor del 93% de la varianza del factor. Las variables sobre los *Medios* de comunicación (i.e., confianza en los medios, leer la prensa o considerar que los medios de comunicación explican a fondo los problemas públicos) tuvieron los impactos positivos más fuertes. Siguió en magnitud y relación positiva tres variables/ítems de *Información y Transparencia*: (1) creer que *la gente tiene quien les explique los problemas* (*gexplpu*), (2) considerar que *los ciudadanos se informan para participar* (*ciuinfo*) o (3) que *el Estado hace esfuerzos suficientes para informar a los ciudadanos* (*estinfo*).

Con menor fuerza se encontraron las variables de *Republicanismo Cívico*, donde se observó el efecto positivo de *Educación política* y de *Responsabilidad por lo público* y el efecto negativo de *Particularismo*. En este grupo también se encontró la única variable de *Confianza Institucional* no presente en *Medios*, *Confianza en el Gobierno*, específicamente *Confianza en el Gobierno local*, según los resultados de ítems críticos. Finalmente, *Eslabonamiento legislativo* fue la única variable con función bisagra, es decir con el potencial de aumentar *Confíe* y bajar *Fenoval* (ambas asociaciones con una magnitud del efecto similar). No obstante, no se detectaron efectos específicos sobre los dos factores al desagregar *eslabonamiento* por cuerpo, es decir, el efecto del

Eslabonamiento legislativo sobre los dos factores sucedió con la variable a nivel agregado.

En las tablas resumen siguientes se presentan los promedios y porcentajes de cambio de las dimensiones que

tienen un efecto sobre *Fenoval*, así como de las variables de estas dimensiones, señalando cuáles son críticas (con efecto positivo o negativo) con *Fenoval*. También se presentan los promedios de los ítems críticos del factor, así como los porcentajes de cambio.

Tabla 93. Coeficientes estandarizados, promedios y porcentajes de cambio de dimensiones, variables e ítems críticos de Fenoval

Etiqueta	DIMENSIONES	Coeficientes estandarizados (beta)	Promedios			Porcentaje de cambio			Porcentaje de aporte al cambio del factor
			1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97	11-05
INFOTRAN	Información y Transparencia	0.505	-3,46	-0,79	-3,46	77	-340	0	-63
REPUCIVICO	Republicanismo Cívico	0.323	13,39	21,56	11,28	61	-48	-16	-42
MEDIOS	Medios	0.326	16,93	15,24	15,19	-10	0	-10	-1
CONFINST	Confianza Institucional	0.239	138,40	133,98	126,01	-3	-6	-9	-40
PARPOL	Participación Política	-0.203	129,54	166,81	146,84	29	-12	13	21
PARCIVIC	Participación Cívica	-0.133	28,43	21,94	14,56	-23	-34	-49	25
	VARIABLES								
	Información y Transparencia								
medprof *	Medios explican los problemas en profundidad	0.316	-0,57	-0,13	-0,82	78	-555	-44	-22
gexplpu *	La gente tiene quien les explique claramente los problemas públicos	0.204	-1,44	-0,93	-1,71	35	-83	-19	-17
ciuinfor *	Los ciudadanos se informan para participar	0.198	0,27	0,38	-0,76	44	-299	-386	-22
sarecur	Sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad/comuna	-	1,13	1,56	1,76	37	13	55	3
estinfo *	El Estado se esfuerza por informar a los ciudadanos	0.170	-0,23	-0,30	-1,35	-28	-354	-482	-18
nosninf *	Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa	-	2,62	1,37	0,58	-48	-58	-78	
	Republicanismo Cívico								
EDUPOLIT *	Educación política	0.131	-5,36	-1,39	-2,55	74	-83	-53	-4
RESPPUB *	Responsabilidad por el éxito de lo público	0.110	21,21	19,10	15,13	-10	-21	-29	-18
PARTICUL *	Particularismo	-0.144	4,39	1,72	2,06	-61	20	-53	-2

Etiqueta	DIMENSIONES	Coeficientes estandarizados (beta)	Promedios			Porcentaje de cambio			Porcentaje de aporte al cambio del factor
			1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97	11-05
POLITICIUD	Politización de la ciudadanía	-	6,87	10,06	6,02	46	-40	-12	
CLIENT	Cientelismo	-	4,94	5,94	5,26	20	-11	6	
	Medios								
CFVMEDI*	Confianza en los medios	0.271	11,37	10,86	10,48	-5	-4	-8	-7
ACTLEER *	Actividad leer	0.162	4,36	3,13	4,76	-28	52	9	21
medprof*	Medios explican los problemas en profundidad	0.316	-0,57	-0,13	-0,82	78	-555	-44	-22
ACTMEDI	Actividad en los medios	-	1,76	1,37	0,78	-22	-43	-56	
	Confianza Institucional								
CFVGABI *	Confianza en el Gobierno	0.140	25,1	26,14	23,3	4	-11	-7	-21
	Participación Política								
ESLABON *	Eslabonamiento legislativo	-0.166	22,87	22,60	19,29	-1	-15	-16	7

* Variables críticas

	Ítems críticos	Coeficientes estandarizados (beta)	1997	2005	2011	(%) 05-97	(%) 11-05	(%) 11-97	Porcentaje de aporte al cambio del factor
medprof	Medios explican los problemas en profundidad	0.358	-0.57	-0.13	-0.82	78	-555	-44	-26
estinfo	El Estado se esfuerza por informar a los ciudadanos	0.238	-0.23	-0.30	-1.35	-28	-354	-482	-26
gexplpu	La gente tiene quien les explique claramente los problemas públicos	0.261	-1.44	-0.93	-1.71	35	-83	-19	-22
ciuinfor	Los ciudadanos se informan para participar	0.246	0.27	0.38	-0.76	44	-299	-386	-28
nosninf	Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa	-0.140	2.62	1.37	0.58	-48	-58	-78	11
cfprensa	Confianza en la prensa	0.173	5.54	5.33	5.15	-4	-3	-7	-10
cfradio	Confianza en la radio	0.153	-	5.61	5.44	-	-3	-	-
spperw5	¿Consultó la semana pasada periódico?	0.164	4.36	3.13	4.76	-28	52	9	22
cfgoloc	Confianza en el Gobierno local	0.128	5.14	5.24	4.55	2	-13	-12	-21

En el 2011 *Fenoval* se encontró en los niveles más bajos, comparados con el 2005 y 1997. Mientras que en el contexto nacional *Fenoval* tuvo un aumento entre 1997 y el 2005, para el 2011 cayó su promedio sustancialmente. Este resultado se debió, principalmente, a las disminuciones de los promedios de las dimensiones con efectos positivos sobre *Fenoval* (*Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*) mas no por el crecimiento de las dimensiones con efectos negativos sobre el factor (*Participación Política* y *Participación Cívica*).

Información y Transparencia cayó más de tres veces en relación con el 2005 (340%), lo que aportó 63% a la disminución de *Fenoval*. *Republicanismo Cívico* se redujo a la mitad en el mismo periodo (cayó su promedio 44%), al aportar 42% a la disminución del factor. Hubo una leve disminución de *Confianza Institucional* (su promedio cayó 6%), sin embargo, aportó 40% a la caída de *Fenoval*. Dado que el promedio de *Medios* en el 2011 no cambió frente al del 2005, esta dimensión no hizo aportes al cambio del factor.

A pesar de que *Participación Cívica* y *Participación Política* tienen el efecto potencial de disminuir *Fenoval*, sus bajos promedios en la actualidad y su caída entre el 2011 y 2005 no permitieron que la disminución de *Fenoval* fuera mayor. Las pérdidas en el promedio de *Participación Cívica* (-34%) y de *Participación Política*

(-12%) compensaron el efecto de la caída del promedio de *Información y Transparencia* (-340%) sobre *Fenoval*. Dicho de otra forma, si los niveles *Participación Política* y *Participación Cívica* por lo menos hubieran permanecido iguales a los del 2005, la caída de *Fenoval* habría sido casi dos veces más.

La disminución de *Fenoval* entre el 2005 y 2011 representa una oportunidad de movilizarse hacia la *Sociedad Cívica Moderna*, donde el desarrollo individual debe promover o reforzar la cohesión comunitaria (ver capítulo contexto general). Según la *Teoría de la Transformación* (Sudarsky, 2009) la primera condición para que se dé este cambio en la sociedad es que la ciudadanía pase por un proceso de sinceramiento que implica la caída de *Fenoval*.

Los resultados de la medición de Capital Social en el 2011 señalan que el mayor aporte a la disminución de *Fenoval* entre el 2005 y 2011 fue la caída dramática del promedio de *Información y Transparencia*, lo que indica el reconocimiento de que los ciudadanos no cuentan con la información de calidad, oportuna y suficiente, para poder participar. Además, la caída del promedio de *Republicanismo Cívico*, que también hace un aporte importante a la disminución de *Fenoval*, indica que hay un reconocimiento de que los ciudadanos no se responsabilizan de lo público. Aunque hay un reconocimiento de la realidad social (sinceramiento)

el problema de *Fenoval* es que no se ocupan los espacios donde se valida la información (caídas de la *Participación Cívica* y *Participación Política*).

Aunque el sinceramiento es la condición básica, o el punto de partida para el cambio hacia una *Sociedad Cívica Moderna*, no es suficiente para que *Fenoval* permanezca en niveles bajos y esta transformación se logre. Es decir, además del sinceramiento se deben dar una serie de condiciones para que efectivamente la movilización hacia la *Sociedad Cívica Moderna* se dé.

Una de esas condiciones es la construcción de ámbitos intermedios entre la gran ciudad y los barrios (localidades, por ejemplo), en los que es necesario construir racionalidad colectiva. Esto se logra a través de la generación de procesos participativos locales, que van desde la planeación participativa y, en una segunda etapa, procesos de presupuesto participativos.

Para los *Presupuestos participativos* se debe definir un porcentaje fijo, del presupuesto local, municipal o provincial, según sea el caso, para libre asignación basada en la deliberación de los convocados, y las decisiones deben ser de "suma cero", es decir, se decide ejecutar un proyecto u otro, según la deliberación, pero no ambos. El hecho de que los recursos sean fijos y limitados fomenta, por un lado, el establecimiento de prioridades para la inversión de recursos públicos, y por otro, valores de cohesión y racionalidad colectiva.

También el cambio hacia la *Sociedad Cívica Moderna* exige la movilización de la sociedad civil organizada, que es solo si el Estado (nacional, departamental, municipal) hace una oferta articulada que estimule la *Participación Cívica* de la ciudadanía.

Otro elemento fundamental para la transformación y disminución de *Fenoval* es el fortalecimiento del *Eslabonamiento legislativo* (variable crítica en el 2011 con el potencial de aumentar *Confíe* y disminuir *Fenoval*), lo que exige aumentar la visibilidad de representantes por zonas de votación. Para esto es necesario hacer mapas en los que se vincule al representante al territorio donde fue elegido y se informe a la ciudadanía sobre quién es el representante, a cuál partido político pertenece y cuáles fueron sus prioridades en el plan de gobierno que propone. Estos mapas permiten que el contrato social entre los elegidos y su electorado se haga públicamente, y son la base para incrementar las oportunidades para la rendición de cuentas y el control social por parte de la ciudadanía.

8.1 La dimensión Información y Transparencia

Objetivos: (1) Identificar las creencias y opiniones asociadas a las fuentes y a la información con la que se cuentan para poder participar. (2) Analizar el impacto de estas creencias y opiniones en el aumento o disminución de *Fenoval*. (3) Describir las diferencias en *Información y Transparencia* del 2011 con respecto a 1997 y al 2005.

Resultados 2011: *Información y Transparencia* fue la dimensión con mayor efecto positivo sobre *Fenoval*. En el 2011 entre un cuarto y un quinto de la muestra consideraron que *el Estado se esfuerza para informar a los ciudadanos, que los ciudadanos se informan para participar y que la gente tiene quien les explique los problemas públicos*. Estas variables-ítems de la dimensión son críticas con un efecto positivo

sobre *Fenoval*. Igualmente, cerca del 40% de la muestra reportó *que no saben para dónde va el país porque nadie los informa* (ítem crítico y negativo con *Fenoval*).

Cambios 1997 - 2005 - 2011: *Información y Transparencia* aumentó 77% entre 1997 y el 2005, pero el promedio del 2011 es tres veces menor relativo al del 2005, quedando por debajo de los niveles basales de 1997. Esta caída del promedio de la dimensión explicó 63% de la caída de *Fenoval*. La disminución en el promedio de *Información y Transparencia* indica el reconocimiento de que la ciudadanía no cuenta con la información adecuada, oportuna y suficiente para participar, lo que marca un proceso de sinceramiento.

Esta dimensión parte del supuesto de que para participar se requiere de información válida y transparente, pues una ciudadanía mal informada o un Estado en el que la información es secreta, ambigua y confusa, son impedimentos para generar racionalidad colectiva. Algunos elementos de *Información y Transparencia* que originalmente hacían parte de *Control Social* pasaron a ser parte de esta dimensión

al encontrarse que la mayoría de los ítems se agrupaban en esta.

Es así como las variables-ítems de *Información y Transparencia* se diseñaron para medir si la gente consideraba satisfactoria, oportuna y suficiente la información que recibía de distintas fuentes, partiendo de la premisa de que para participar era necesario tener acceso o contar con información suficiente, habilidades que

esencialmente surgen y se refuerzan mediante la participación misma, teniendo en cuenta que la información es un requisito para ejercer la participación y no es tan solo uno de sus elementos. Pero, desde los resultados de 1997, *Información y Transparencia* adquirió una connotación distinta a la concepción original, pues es la dimensión nuclear de *Fenoval*. Esto ha exigido interpretar sus resultados, no desde la perspectiva a priori sino con base en el conjunto de relaciones con las otras dimensiones y con las dinámicas que dichas relaciones sugieren, como la ausencia de procesos de validación social de dicha información.

Información y Transparencia fue la dimensión con mayor efecto positivo

sobre *Fenoval*. La dimensión se compone de seis variables, todas conformadas por un único ítem del mismo nombre, razón por la cual se presentan los resultados en una misma sección. Las variables de *Información y Transparencia* son afirmaciones sobre el acceso a información a través de diferentes fuentes sobre asuntos públicos (Tabla 94) y se calificaron con una escala de -5 (en desacuerdo) a 5 (de acuerdo), con excepción de *sarecur* (¿Sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad/comuna?) que tiene una escala de 0 a 10, tal y como se presentó en la sección de Control Social (Rendición de cuentas), variable de la que también hace parte. En la tabla siguiente se presentan los porcentajes frente a las opciones de respuesta que tuvo cada ítem en el 2011.

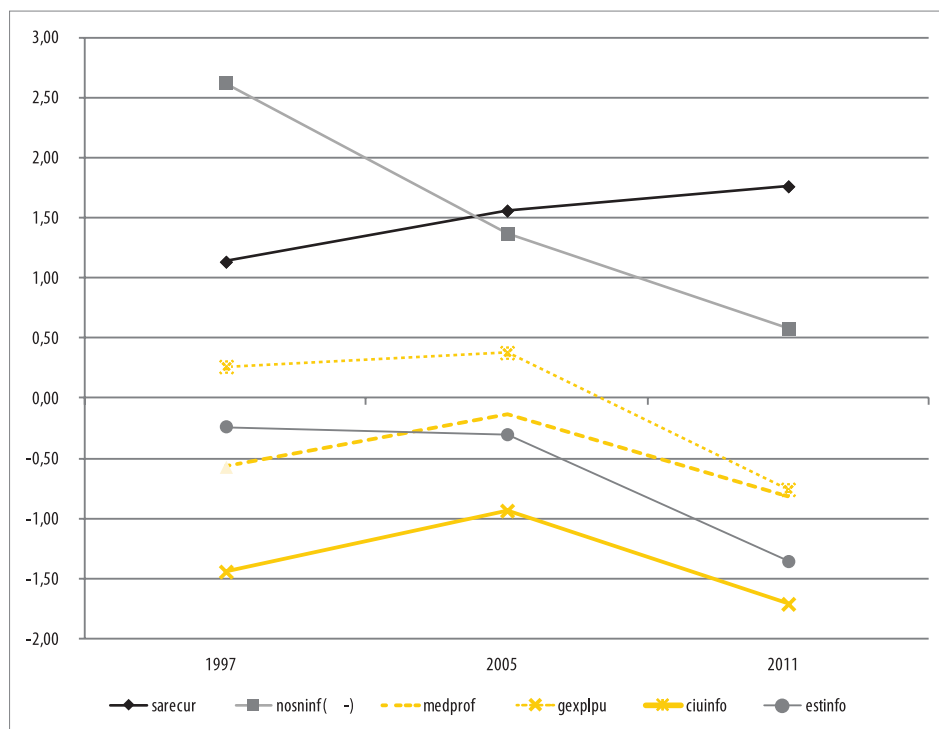
Tabla 94. Porcentaje de respuesta de las variables - ítems de Información y Transparencia

Ítem	Etiqueta	Porcentajes en cada opción de respuesta Muestra nacional 2011		
		De acuerdo (%)	Ni en desacuerdo o acuerdo (%)	En desacuerdo (%)
Los medios de comunicación le explican a los ciudadanos el fondo de los problemas en lugar de ocuparse de chismes y noticias sensacionalistas	medprof	26,39	28,73	42,70
Sabe en qué se van a invertir los recursos de su comunidad	sarecur	67,54	18,73	11,86
El Estado se esfuerza suficientemente por dar a los ciudadanos la información necesaria para que ejerzan sus deberes	estinfo	21,33	28,73	47,66
Los ciudadanos se informan de manera apropiada para poder participar efectivamente en asuntos colectivos	ciuinfo	28,17	25,66	42,97
La gente tiene quien les explique claramente los problemas públicos	gexplpu	18,96	26,06	52,84
Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (resta)	nosninf	39,83	28,90	28,57

Respecto a los cambios de *Información y Transparencia*, su promedio aumentó 77% entre 1997 y el 2005, pero en el 2011 el promedio fue tres veces menor relativo al del 2005 (340% menor), quedando por debajo de los niveles basales de 1997. En el

2011, con excepción de *sarecur*, todos los ítems descendieron considerablemente para encontrarse en los niveles más bajos de las tres mediciones. En la Figura 73 se muestra la trayectoria de las variables para los tres años de medición.

Figura 73. Promedios de las variables - ítems de Información y Transparencia



Con la excepción de *sarecur*, la mayoría de ítems de *Información y Transparencia* obtuvieron promedios negativos, indicando que los colombianos no conocen o no tienen la información suficiente sobre asuntos públicos. Los promedios no solo fueron negativos sino que, además, menores que en las dos ocasiones de medición anteriores, indicando que los ciudadanos reconocen que la información que tienen no cuenta con

la calidad y suficiencia que les permita participar, lo que significa que se ha dado un proceso de sinceramiento que tiene implicaciones directas en la caída del *Fenoval*.

En otras palabras, el bajo promedio de la dimensión y su contundente caída frente a las mediciones anteriores revelan un reconocimiento de los ciudadanos de la realidad en cuanto a la información que tienen sobre

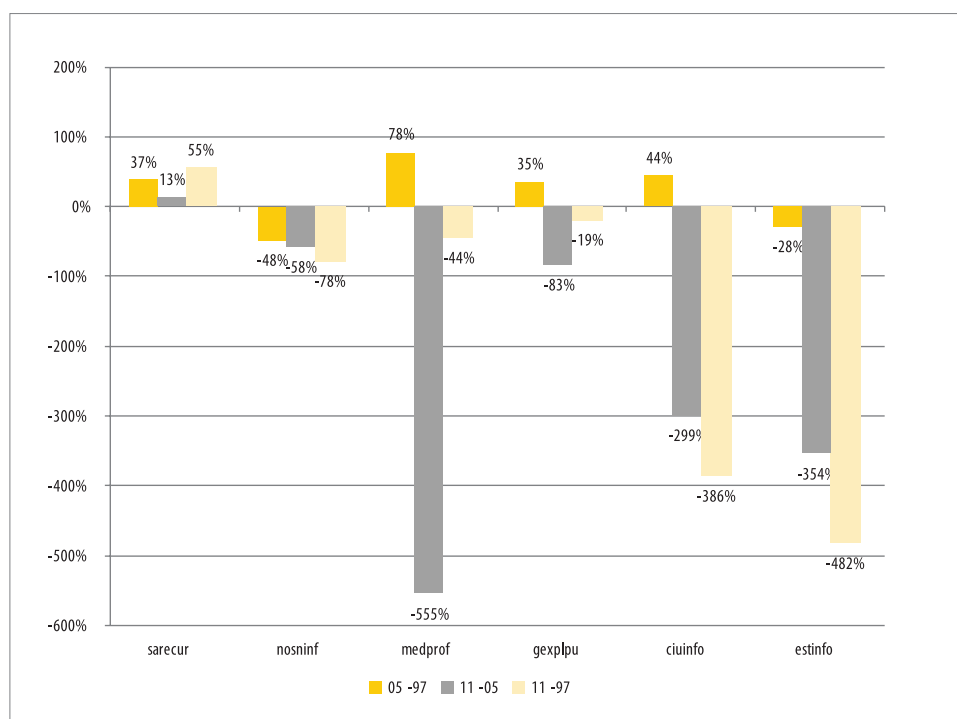
los asuntos públicos y el papel que desempeñan las diferentes fuentes de información en este proceso (sea el Estado, los *Medios* de comunicación, entre otros). Sin embargo, aunque este reconocimiento (sinceramiento) es el primer paso para la disminución de *Fenoval*, no es suficiente para lograr la caída de factor de manera que este sea un cambio permanente, es decir que los bajos niveles de *Fenoval* se mantengan a través del tiempo. En este sentido, el paso siguiente exige el incremento de la *Participación Cívica* y política, pues es a través de estas como se valida la información.

De acuerdo con los resultados del 2011, si bien se ha dado el sinceramiento los niveles de *Participación Cívica* y *Participación Política*, por el contrario, han disminuido de manera considerable. Es así como el

sinceramiento constituye el primer paso para disminuir *Fenoval* y con esto lograr la transformación de la sociedad, pero no suficiente si no existe una oferta articulada de participación para que se generen espacios o ámbitos de validación de la información.

Siguiendo con los cambios de la dimensión y de sus componentes a través del tiempo, en la Figura 68 se muestran los porcentajes de cambios de las variables-ítems de *Información* y *Transparencia* para los tres periodos de medición, es decir, el origen es el cambio registrado de 1997 al 2005 y el punto final es el cambio del 2005 al 2011. En esta figura también se observa cómo la mayoría de ítems aumentaron de 1997 al 2005, pero del 2005 al 2011 todos los ítems cayeron en su promedio, con excepción de *sarecur*.

Figura 74. Porcentaje de cambio de variables-ítems de Información y Transparencia



Los resultados actuales y los cambios de la dimensión muestran dos tendencias: la persistencia de creencias no validadas y el aumento del desacuerdo con las afirmaciones que están relacionadas con la información y las diferentes fuentes que la proveen.

Con respecto a la persistencia de las creencias no validadas, si bien los promedios del 2011 de las variables-ítems que componen la dimensión son los más bajos de las tres mediciones, en todo caso entre 20% y 30% de la muestra nacional estuvo de acuerdo con las afirmaciones en cuestión (Tabla 89). Para determinar si estas creencias eran *Fenoval* o, por el contrario, información validada, se probó la hipótesis de que *Fenoval* sería mayor en personas que no pertenecen a ninguna organización civil, que no conocen algún mecanismo de participación y que no tienen ningún grado de *Eslabonamiento legislativo*, que en personas en condiciones opuestas. Estas tres condiciones se agruparon y se definieron como espacios de validación de información. Se encontró que las personas que no participaron en espacios de validación contaron con promedios mayores en *Fenoval* que los que sí participaron en estos espacios, razón por la cual se concluye que se trata de información no validada.

La segunda tendencia de las variables-ítems de *Información* y *Transparencia* tiene que ver con la caída de los promedios (hacia el polo de “desacuerdo”), especialmente con

respecto al 2005. Este resultado, por un lado, indica que la proporción de personas con creencias no validadas ha disminuido, es decir, hay un reconocimiento de la realidad social respecto a la información sobre asuntos públicos. Pero, por otro lado, el reconocimiento de esa realidad implica identificar que hay problema y es que los ciudadanos no cuentan con información veraz, oportuna y suficiente para participar, que las fuentes de información (sean los *Medios* de comunicación, el Estado, etc.) no informan a los ciudadanos sobre los asuntos públicos y, además, los niveles de participación son muy bajos.

Dicho de otra forma, hay un reconocimiento de que no se tiene la información, que es parte del sinceramiento, pero el nivel de participación es muy bajo y, como se dijo anteriormente, la participación es lo que realmente tiene el efecto de disminuir *Fenoval*. Estos resultados, entonces, refuerzan la tesis de que para validar la información no solo se requiere aumentar las estrategias de difusión de información, sino tener una oferta articulada de diferentes espacios en los que los ciudadanos puedan desarrollar y fortalecer sus habilidades para participar en asuntos colectivos.

Mientras que en el 2005 era más prevalente la disonancia entre el creer y el hacer, porque más colombianos reportaron contar con la información sin participar en lo público, en el 2011 se registró mayor consistencia entre

la creencia y la acción, aunque esta consistencia denota una desmovilización de los asuntos colectivos. En una palabra, reconocen que no participan y realmente no lo hacen.

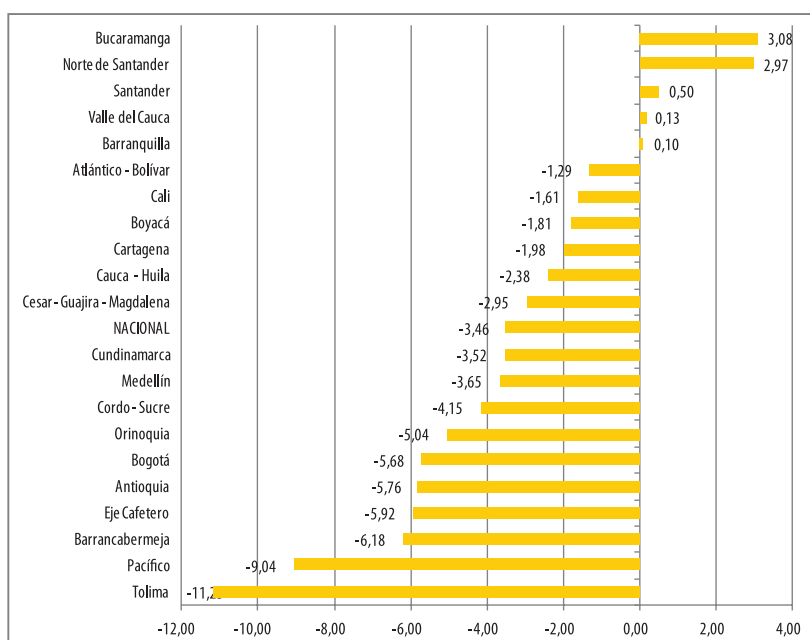
En conclusión, a nivel nacional se reportaron bajos niveles de *Información y Transparencia* con caídas importantes respecto al 2005. En este sentido, los promedios bajos y la caída del promedio de la dimensión, que hacen un aporte importante a la caída de *Fenoval*, indican un reconocimiento de que los ciudadanos de no cuentan con información de calidad, oportuna y suficiente para participar. El problema se vuelve más crítico por la ausencia de espacios de validación de la información, esto sustentado por la caída de la *Participación Cívica* y *Participación Política*, que quedaron en niveles muy

bajos. Ahora, si bien la congruencia entre creencias y comportamientos disminuye *Fenoval*, no por esto es un resultado favorable para la acción democrática y el fortalecimiento institucional, si no va acompañado del aumento y fortalecimiento de la participación ciudadana.

Distribución regional de Información y Transparencia

Respecto a la distribución de las regiones y ciudades de acuerdo con los promedios de *Información y Transparencia*, en la figura siguiente se presentan los promedios de la dimensión en las regiones y ciudades medidas en el 2011 y se observa que los Santanderes y Bucaramanga se destacaron con los promedios más altos en la dimensión a nivel nacional, mientras que Tolima y Pacífico los promedios más bajos.

Figura 75. Promedios Información y Transparencia, nacional, regiones y ciudades, 2011



8.2. La dimensión Republicanismo Cívico

Objetivos: (1) Determinar los niveles de cada uno de los componentes de la dimensión de *Republicanismo Cívico*, tales como la *Educación política*, la *Responsabilidad por el éxito de lo público* y la *Politización de la ciudadanía*, y (2) como aspectos negativos o que restan a la dimensión el *Particularismo* y el *Clientelismo*. (3) Describir las diferencias en *Republicanismo Cívico* en el 2011 con respecto a 1997 y al 2005.

Resultados 2011: *Republicanismo Cívico* fue la dimensión con segundo mayor efecto positivo sobre *Fenoval*. La interpretación de la dimensión es contra-intuitiva porque los aspectos que se consideran deseables o benéficos para la acción cívica y democrática, como una ciudadanía responsable de lo público y educada políticamente, se asociaron con *Fenoval*. Igualmente, los aspectos teóricamente negativos como *Particularismo* disminuyen *Fenoval*. Por esta dualidad, *Republicanismo Cívico* se interpretó como el “mito de la ciudadanía”, pues la gente se dice responsable de lo público y educado políticamente (ej. me considero responsable del éxito de mi barrio), pero no participa ni cívica ni políticamente (ej. no he participado en un comité de alguna organización local); es decir, revela una inconsistencia entre lo que dice y lo que realmente se hace.

Las variables de *Educación política* y *Responsabilidad por el éxito de*

lo público registraron un efecto positivo sobre *Fenoval*, mientras que *Particularismo* tuvo un efecto negativo. El efecto negativo de ésta variable sobre *Fenoval* se explica a la luz del principio de realidad, es decir, en la medida en que los ciudadanos reconozcan que la sociedad es particularista (mayor *Particularismo*) hay mayor consistencia con la realidad social y deja de ser información no validada (*Fenoval*).

Por otra parte, al analizar la relaciones entre *Responsabilidad por el éxito de lo público* y la *Participación Cívica* y *Política*, se encontró que las personas que participan cívica y políticamente registraron un promedio significativamente mayor en responsabilidad por el éxito de lo público al de las personas que no participan.

Cambios 1997-2005-2011: El promedio de *Republicanismo Cívico* aumentó 61% de 1997 al 2005, y para el 2011 cayó 44% para situarse en sus niveles más bajos. Esta dimensión expresó el principio de realidad en el sentido que *Fenoval* cayó porque la ciudadanía reconoció su realidad de bajo involucramiento en asuntos colectivos y que se encuentra inmerso en una sociedad particularista. La caída de *Responsabilidad sobre el éxito de lo público* hizo una contribución importante a la disminución de *Fenoval* entre 2005 y 2011.

El origen de la dimensión de *Republicanismo Cívico* está en la pregunta que Sudarsky (2001) planteó: “en lugar del *Cientelismo*, ¿qué?”. Inicialmente la dimensión de *Republicanismo Cívico* fue el resultado de la agrupación empírica de elementos de otras dimensiones, en especial de *Participación Política*. Sin embargo, en el análisis de los datos del pre-test en 1997 esta dimensión se diferenció

de la de *Participación Política*. Así las cosas, *Republicanismo Cívico* quedó conformado por las variables *Educación política*, *Responsabilidad por el éxito de lo público*, *Politización de la ciudadanía* y, en el polo opuesto, *Particularismo* y *Cientelismo* que restan en el cálculo de la dimensión. En la tabla siguiente se presentan las variables y los ítems que componen *Republicanismo Cívico*.

Tabla 95. Variables e ítems de Republicanismo Cívico

Etiqueta	Variable / ítem	Beta con Fenoval	Prom 1997	Prom 2005	Prom 2011	% cambio 97-05	% cambio 05-11	% cambio 97-11
EDUPOLIT	Educación política (EDUPOL)	0,1306	-5,36	-1,39	-2,55	74	-83	53
ptexprg	Los partidos políticos hacen esfuerzos para dar conocer su ideología y programa							
nosninf	Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (resta)							
ncappar	Aunque la gente quiere participar no tienen la capacidad para hacerlo (resta)							
estinfo	El Estado hace esfuerzos por informar a los ciudadanos							
ciuinfor	Los ciudadanos se informan de manera adecuada para participar							
gexplpu	La gente tiene quien les explique los problemas públicos							
rzprogr	Razón de voto: programa de gobierno							
medprof	Los medios de comunicación comunican a fondo los problemas							
RESPPUB	Responsabilidad por lo público (RESPPUB)	0,1099	21,21	19,10	15,13	-10	-21	-29
exieduc	Responsabilidad éxito de instituciones educativas							
exestad	Responsabilidad éxito del Estado							
exciudr	Responsabilidad éxito de la ciudad							
exbario	Responsabilidad éxito del barrio							
POLITCIUD	Politización de la ciudadanía (POLITCIUD)	-	6,87	10,06	6,02	46	-40	-12
nopnoej	Si no pagan por ejercer función pública, uno no tiene por qué hacerla (resta)							
sacrpar	La gente hace sacrificios para poder participar							
noayimp	Una vez un candidato triunfa no hay que ayudarlo en su plan (resta)							

Etiqueta	Variable / ítem	Beta con Fenoval	Prom 1997	Prom 2005	Prom 2011	% cambio 97-05	% cambio 05-11	% cambio 97-11
EDUPOLIT	Educación política (EDUPOL)	0,1306	-5,36	-1,39	-2,55	74	-83	53
mptcaba	Mec. participación Cabildo Abierto							
oripert	Pertenencia a organizaciones de interés							
diesnor	Las personas pueden intervenir directamente ante el Estado							
PARTICUL	Particularismo (-) (PARTICUL)	-0,1439	4,39	1,72	2,06	-61	20	-53
nopnoej	Si a uno no le pagan por ejercer función pública, uno no tiene por qué hacerla							
unosuya	En lugar de preocuparse por reglas uno mejor se preocupa por ver cómo se sale con la suya							
dtodigu	Cuando el Estado toma una decisión la aplica a todos por igual (resta)							
clunomi	Problemas colectivos. Solo los puede resolver cada uno por su lado							
CLIENT	Cientelismo (-) (CLIENT)	-	4,94	5,94	5,26	20	-11	6
clunomi	Problemas colectivos: solo los puede resolver cada uno por su lado							
clpalan	Problemas colectivos: uno mejor busca su palanca para que le resuelva el problema							
rzclien	Razón de voto clientelismo							
aypalan	Ayuda palanca							

La variable de *Educación Política* es un índice que refleja la disposición del ciudadano a informarse y enterarse de los asuntos públicos y el debate político, con base en la información que recibe del Estado, de los partidos políticos o de los *Medios* masivos de comunicación. La variable *Responsabilidad por el éxito de lo público* busca determinar la medida en que una persona se considera responsable del éxito de diferentes ámbitos públicos, desde los contextos más inmediatos como el barrio, hasta los más amplios como el Estado.

La variable *Politización de la ciudadanía* es otro índice que trata de capturar el nivel de movilización

ciudadana, reflejado a través de la disposición a ejercer voluntariamente funciones públicas, participar, debatir públicamente y buscar articular sus intereses colectivamente, por ejemplo en los cabildos abiertos, sin intermediarios o "palancas".

Por otra parte, el *Particularismo* indica la aplicación de reglas según el criterio particular y no por normas o reglas colectivas o de aplicación universal o general. Esta variable también se basa en los postulados de Clark (1994) quien definió al *Particularismo* como lo opuesto al *Republicanismo Cívico*. Clark definió dos tipos de Particularismo: (1) el ideológico, en el cual la aplicación

no universal de principios y reglas se hace por razones ideológicas, por ejemplo, el sistema de castas en la India o las políticas de discriminación positiva o compensatoria para grupos históricamente en desventaja, como en las minorías étnicas en Estados Unidos, y (2) el no ideológico, más cotidiano e individual, resultado de aplicar las reglas de forma ad hoc según quien sea el sujeto; por ejemplo, en el caso colombiano reflejado en expresiones como “la justicia es para los de ruana”.

Además del *Particularismo* como opuesto al *Republicanismo Cívico*, también se incluye el *Clientelismo*, que de acuerdo con Foster (1960, 1963), hace referencia a relaciones jerárquicas entre parejas de individuos, que no comprometen a grupos más numerosos. Estas articulaciones verticales están basadas en las relaciones patrón–cliente, que según Powell (1970) “se establecen entre individuos de estatus, riqueza o influencia desiguales, entre quienes existe una reciprocidad en el intercambios de bienes y servicios en situaciones de interacciones cara a cara”.

Eisenstadt y Roninger(1981), plantean que las relaciones patrón–cliente como forma de relación o intercambio social: (1) tienen carácter particularista, es decir que la aplicación de las reglas no es universal sino depende del caso individual o particular en cuestión, como si se tratase de una excepción, (2) en tanto relación social se basa en promesas y expectativas de solidaridad y lealtad,

(3) es una relación donde circulan recursos instrumentales (ej. puestos de trabajo, acceso a subsidios u otros servicios), económicos (ej. partidas presupuestales) y políticos (ej. cuotas burocráticas, votos u otros favores electorales), (4) este intercambio se ofrece de manera informal, es decir sin presencia de contratos u otras formas legales, es una interacción basadas en la palabra o confianza entre las partes y (5) es una relación desigual y jerárquica, donde el patrón tiene más poder sobre el cliente, con respecto al acceso a poderes económicos y políticos.

Los resultados de la dimensión de *Republicanismo Cívico* muestran inconsistencias entre las percepciones y opiniones con la realidad. Aunque teóricamente la dimensión pretendía medir aspectos que se consideran beneficiosos para la democracia y que representan el deber ser de una ciudadanía responsable y movilizada políticamente, *Republicanismo Cívico* desde las mediciones anteriores (1997 y 2005) ha hecho parte del núcleo de *Fenoval*. Específicamente, cuánto mayores eran los reportes de que los encuestados se consideraban políticamente educados o responsables de lo público, mayores los promedios de *Fenoval* y, más complejo aún, menores los reportes de comportamientos cívicos y de participación en asuntos colectivos (por ejemplo, la participación en reuniones locales o conocer *Mecanismos de participación*). Por esta razón *Republicanismo Cívico* se

interpretó, entonces, no en el sentido positivo de la concepción de Clark, sino como “el mito de la ciudadanía”, pues muchas de las opiniones o respuestas prosociales que se reportan no se cimentan en acciones cívicas reales.

En el 2011 *Republicanismo Cívico* fue la dimensión de segundo mayor impacto positivo sobre *Fenoval*. La dimensión aumentó 61% de 1997 al 2005, aunque para el 2011 cayó 48% en su promedio, para situarse en sus niveles más bajos, inclusive un 16% menor al promedio de 1997. Como se explicó en el capítulo III (Los factores del BARCAS), solo la disminución de la variable *Responsabilidad por el éxito* de lo público representó un efecto destacable en la caída de *Fenoval* entre 2005 y 2011, aportando 18% a la caída del factor, mientras que el aumento del promedio de Particularismo y la caída de *Educación política*, aportaron apenas 4% a la disminución de *Fenoval*.

Principio de realidad: evolución del Republicanismo Cívico

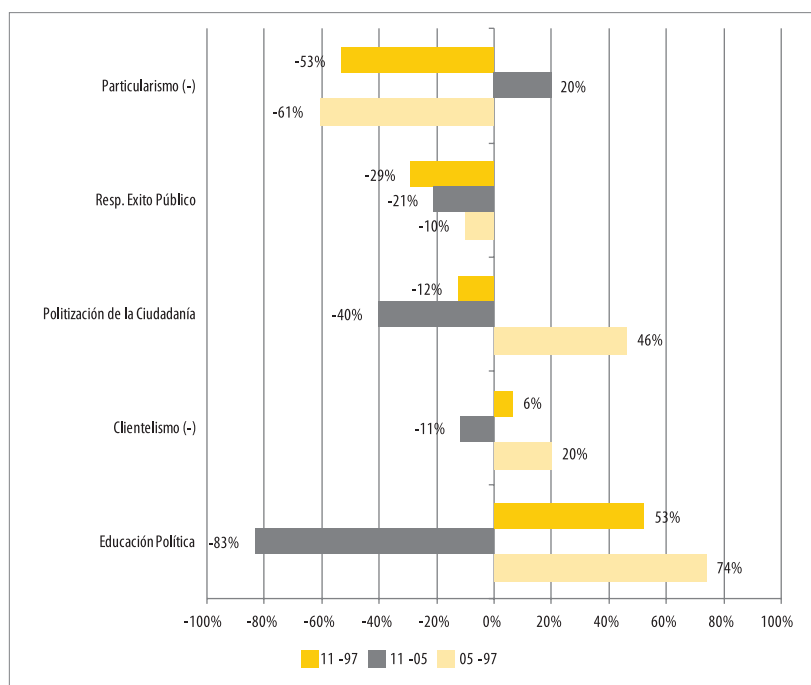
Los resultados de esta dimensión y su relación con los factores hacen más compleja la comprensión de *Republicanismo Cívico*, pues lo que aparentemente puede ser favorable, al estar relacionado positivamente con *Fenoval* implica que no lo es. Incluso, la caída de algunas variables como *Responsabilidad por el éxito de lo público*, terminan disminuyendo *Fenoval*, es decir que los respondientes

reconozcan que no se responsabilizan de lo público termina siendo una afirmación más cercana a la realidad de lo que hace el ciudadano. Este tipo de resultados, que son el reflejo de la existencia de un “principio de realidad”, arrojan algunos de los hallazgos más contraintuitivos de esta investigación.

En este sentido, el sinceramiento en este caso es darse cuenta que efectivamente los ciudadanos no se responsabilizan de lo público, así como reconocer que se está inmerso en una sociedad clientelista y particularista. Se trata del reconocimiento de una realidad sociológica que es el punto de partida para intentar cambiarla. Ahora bien, ese reconocimiento de la realidad no implica que esa sea la sociedad deseable, simplemente es la realidad y al reconocerla se llega al principio de realidad, lo cual es mejor que la negación de la misma en el sentido de que se reconoce el problema como un hecho real. Ahora, ¿se hace algo para cambiar esa realidad? Esto se resuelve si efectivamente se sale a lo público, estatal o no estatal, lo que se refleja en la medición con el BARCAS con la *Participación Cívica* y la *Participación Política*.

Una vez presentados los resultados sobre el cambio de *Republicanismo Cívico* en los tres años de medición, se presentan los cambios en el promedio de las variables que componen la dimensión (Figura 70) y en las siguientes secciones se hará referencia en forma detallada a cada una de las variables con los ítems que la componen.

Figura 76. Porcentaje de cambio de las variables de Republicanismo Cívico



Educación política – crítica con Fenoval

La variable incluye dentro de sus indicadores, el voto programático, opiniones sobre los partidos políticos, voluntad para participar, más otros contenidos vistos en *Información y Transparencia* (Tabla 90). En el 2011 *Educación política* (edupol) tuvo un efecto positivo sobre *Fenoval*, aunque redujo su promedio sustancialmente desde el 2005 (cayó 83%), no hizo mayores aportes a la caída de *Fenoval* (solo aportó un 4%). Sin embargo, la caída de *Educación política* es un primer indicador de sinceramiento; es decir, el reconocimiento de que los ciudadanos no son educados políticamente, que no están bien informados a través de diferentes fuentes (sea el Estado, los *Medios* de comunicación, entre otras), que no cuentan con la capacidad para

participar y que no participan, lo que representa un panorama negativo para la acción cívica y democrática, pero más cercano a la realidad del país.

En la Tabla 2 se presentan los promedios de los ítems de *Educación política* para los tres años de medición y el porcentaje de cambio; se observa que entre 2005 y 2011 las caídas más fuertes de los promedios las registraron aquellos ítems que se refieren a la información sobre asuntos públicos, como son: *los medios explican a fondo los problemas públicos (medprof)*, *el Estado informa a los ciudadanos (estinfo)*, *los ciudadanos se informan para participar (ciinfo)* y *la gente tiene quien les explique los problemas públicos (gexplpu)*, también variables-ítems de la dimensión *Información y Transparencia*.

Tabla 96. Comparación de promedios ítems de Educación política

	Etiqueta	Promedios			Porcentaje de cambio		
		1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97
Programa como razón de voto [†]	rzprogr	1,61	2,88	4,00	79	39%	149%
Los partidos políticos hacen grandes esfuerzos para que los ciudadanos sepan cuál es su visión y sus programas.	ptexprg	-0,24	-0,62	-0,98	-158	-58%	-308%
Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (resta)	nosninf	2,62	1,37	0,58	-48	-58%	-78%
Aunque la gente quiere participar, no tiene las capacidades para hacerlo (resta)	ncappar	2,14	1,30	0,35	-39	-73%	-84%
El Estado se esfuerza suficientemente por dar a los ciudadanos la información necesaria para que ejerzan sus deberes.	estinfo	-0,23	-0,30	-1,35	-30	-350%	-487%
Los ciudadanos se informan de manera apropiada para poder participar efectivamente en asuntos colectivos	ciunfo	0,27	0,38	-0,76	41	-300%	-381%
La gente tiene quien le explique claramente los problemas públicos	gexplpu	-1,44	-0,93	-1,71	35	-84%	-19%
Los medios de comunicación le explican a los ciudadanos el fondo de los problemas en lugar de ocuparse de chismes y noticias sensacionalistas	medprof	-0,57	-0,13	-0,82	77	-555%	-44%
EDUCACIÓN POLÍTICA	EDUPOL	-5,36	-1,39	-2,55	74	-83	53%

* Todos los ítems se calificaron con una escala de -5 (en desacuerdo) a 5 (de acuerdo), con excepción de rzprogr que se calificó con 10 y 5 puntos si fue la primera o la segunda opción, respectivamente, para votar por un candidato.

Responsabilidad por el éxito de lo público – crítica con Fenoval

Esta variable mide el grado de responsabilidad que los ciudadanos dicen tener en el éxito de la ciudad, del Estado, del barrio y de las instituciones educativas. Se midió con una escala de 0 a 10, en la que 0 indica que el ciudadano se considera nada responsable y 10 indica que el ciudadano se considera por completo responsable del éxito en los diferentes contextos ya mencionados.

La variable registró una caída en su promedio de 1997 a 2005 de 10% y para el 2011 cayó 21% adicional. Dado que *Responsabilidad por el éxito*

de lo público en el 2011 tuvo un efecto positivo sobre *Fenoval* (Capítulo III), la disminución de su promedio frente a 2005 significó un importante aporte de 18% a la caída de *Fenoval* entre 2005 y 2011.

En la siguiente tabla se presentan los promedios de los ítems de *Responsabilidad por el éxito de lo público* para los tres años de medición y se observa que los que más cayeron entre 2005 y 2011 fueron *Responsabilidad por el éxito del Estado y de la ciudad*. El único ítem que aumentó en los últimos seis años fue *Responsabilidad por el éxito de las instituciones educativas*, luego de que entre 1997 y 2005 disminuyó.

Tabla 97. Promedios y porcentajes de cambio ítems de Responsabilidad por el éxito de lo público

	Promedios			Porcentaje de cambio		
	1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97
Responsabilidad por el éxito de						
Instituciones educativas	6,80	3,55	4,85	-48%	37	-29
Estado	4,12	5,91	3,05	44 %	-48	-26
Ciudad	4,96	5,06	3,45	2 %	-32	-30
Barrio	5,33	4,59	3,77	-14%	-18	-29
RESPONSABILIDAD POR EL ÉXITO DE LO PÚBLICO	21,21	19,10	15,13	-10 %	-21	-29

Ahora bien, surge la siguiente pregunta: Las personas que dicen responsabilizarse por el éxito de lo público, ¿participan activamente? Primero fue necesario determinar cuáles son los indicadores de *Participación Política* y *Participación Cívica* que mayor discriminan entre quienes participan y los que no participan. Para ello se realizaron dos análisis de *regresión lineal*, uno con las variables de *Participación Cívica* con la dimensión y otro con las variables de *Participación Política* con la dimensión y se determinó que la variable que mejor predice la *Participación Cívica* es la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* y la *Participación Política* la predice mejor la *Votación*.

Así las cosas, se definió que si una persona pertenece a por lo menos una organización voluntaria secular, participa cívicamente, por ende si no pertenece a ninguna organización secular entonces no participa. Para el caso de la *Participación Política*, se definió que una persona que votó como mínimo para cuatro de las

últimas elecciones, ya sea para la rama ejecutiva o legislativa, participa políticamente. En caso contrario se dice que no participa políticamente.

La hipótesis planteada a este respecto es que a mayor *Participación Cívica* y política, mayor será la *Responsabilidad por el éxito de lo público*. Los resultados confirmaron ésta hipótesis; es decir, se encontró que las personas que participa políticamente registraron un promedio significativamente mayor en *Responsabilidad por el éxito de lo público* al de las personas que no participan. De manera similar, las personas que pertenecen a por lo menos una organización voluntaria secular, es decir que participan cívicamente, registraron un promedio significativamente mayor en *Responsabilidad por el éxito de lo público* al de quienes no participan. En la siguiente tabla se presenta los promedios de *Responsabilidad por el éxito de lo público* según la *Participación Cívica* y política, en la que se observan las diferencias.

Tabla 98. Promedios de Responsabilidad por el éxito de lo público entre los que participan y los que no participan

	Participación Política		Participación Cívica	
	Participa	No participa	Participa	No participa
Responsabilidad por el éxito de lo público	16,46	14,13	16,04	13,05

Politización de la ciudadanía

En el 2011 *Politización de la ciudadanía* perdió el efecto crítico y positivo con *Fenoval* que tenía en el 2005. La variable da cuenta de una orientación normativa sobre el deber ser de una ciudadanía proactiva, susceptible a sesgos de favorabilidad social o a idearios sobre la responsabilidad cívica.

Respecto al cambio de la variable, en el 2011 su promedio cae 40% frente al 2005, después del aumento registrado entre 1997 y 2005; lo que refuerza la

tesis de que la ciudadanía reconoce su estado real de desmovilización cívica (sinceramiento). En la siguiente tabla se presentan los promedios de los ítems de la variable en 1997, 2005 y 2011 y el porcentaje de cambio. Se observa que el sinceramiento se expresa claramente en la caída del ítem *la gente se sacrifica para participar (sacrpar)*, donde solo el 19% de la muestra nacional en el 2011 estuvo de acuerdo con la afirmación, y tuvo una caída importante frente al promedio del 2005.

Tabla 99. Promedios de ítems de Politización de la ciudadanía y porcentajes de cambio

Ítem	Etiqueta [†]	Promedios			Porcentaje de cambio		
		1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97
Si a uno no le pagan por ejercer una función pública y/o colectiva, uno no tiene por qué hacerla (resta)	nponoej	0,55	-0,66	-0,57	-220%	14%	-204%
La gente se sacrifica para participar	sacrpar	0,76	-0,09	-1,43	-112%	-1489	-288
Una vez que un candidato triunfa en unas elecciones, no hay por qué ayudarlo para que lleve a cabo su Plan de Desarrollo (resta)	noayimp	-1,75	-1,98	-1,85	-13	7%	-6
Pertenece a organizaciones de interés	oripert	4,05	4,96	4,20	22	-15	4
Las personas pueden intervenir directamente ante el Estado	diesnor	-0,67	0,25	-0,83	137	-432	-24
Conoce o sabe de alguien que haya utilizado el mecanismo de cabildo abierto	mptcaba	1,53	2,30	1,66	50	-28	8%
POLITIZACION DE LA CIUDADANIA	POLITCIUD	6,87	10,06	6,02	46	-40	-12

* nponoej, sacrpar, diesnor y noayimp se calificaron con una escala de -5 (en desacuerdo) a 5 (de acuerdo), oripert y mptcaba se calificaron con 10 puntos si la persona es miembro o sabe de alguien que haya utilizado el mecanismo, y 5 puntos si considera que es relevante pertenecer o si conoce el mecanismo.

Otro resultado importante es el aumento del promedio de *si a uno no le pagan por ejercer una función pública, no tiene por qué hacerla (nponoej)*, que entre 1997 y el 2005 tuvo una caída dramática y entre el 2005 y 2011 aumentó su promedio un 15%, lo que indica la pérdida del interés de los ciudadanos para

participar en asuntos colectivos si no hay un pago o reconocimiento económico por la labor. Esto, sumado a la caída de la proporción de personas que hacen *Trabajo voluntario* (resultado presentado en la sección de *Participación Cívica*), es un indicador más de la desmovilización de la ciudadanía.

Particularismo – negativa y crítica con Fenoval

Particularismo fue la variable con mayor efecto sobre *Fenoval*, con efecto negativo sobre el factor. Como se presentó anteriormente *Particularismo* se define como el conflicto entre normas de aplicación universal vs. ad hoc. Esta variable indica la aplicación de reglas según el criterio particular y no por reglas colectivas o de aplicación universal o general, sin embargo, concierne más al particularismo no ideológico, que se refiere más que todo a la no universalidad en la aplicación de reglas, es decir que se aplican ad hoc según quien sea el sujeto. Por tanto, mayores puntajes de la variable indican que la persona perciben y creen que las normas se deben aplicar según el criterio de cada quién; por ejemplo, consideran que las decisiones estatales no se aplican a todos por igual o que no deben preocuparse por que las reglas se apliquen a todos de la misma manera, más bien mirar cómo se sale con la suya.

En el 2011 aunque *Particularismo* (que resta en *Republicanismo Cívico*) resultó crítica y con un efecto negativo sobre *Fenoval*, lo que indica que cuanto mayor es el promedio de la variable menor es *Fenoval*. Dicho de otra forma, el reconocimiento de que la sociedad es particularista (mayores promedios de *Particularismo*), indica sinceramiento y por tanto disminución de *Fenoval*.

En la Tabla 100 se presentan los promedios de las tres mediciones y porcentajes de cambio de la variable y los ítems que la componen. Se observa que en el 2011 *Particularismo* aumentó su promedio 20% frente a 2005, después de una disminución de 61% entre 1997 y 2005. Respecto al cambio de los ítems, salvo *si a uno no le pagan por ejercer una función pública y/o colectiva, uno no tiene por qué hacerla (nponoej)* que aumentó 15%, los otros indicadores disminuyeron en su promedio en 2011 frente al 2005. Además el aumento de *Particularismo* en los últimos seis años se concentró en que los encuestados no percibieron que el Estado aplique decisiones a todos por igual, lo que se refleja en la caída de promedio del ítem en 53% frente al 2005.

Tabla 100. Promedios y porcentajes de cambio de ítems de Particularismo

	Ítem	Promedios			Porcentaje de cambio		
		1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97
Si a uno no le pagan por ejercer una función pública y/o colectiva, uno no tiene por qué hacerla	nponoej	0,55	-0,66	-0,57	-221	15	-203
En lugar de preocuparse por que las reglas se apliquen a todos por igual, uno mejor se preocupa por ver cómo se sale con la suya.	unosuya	-0,46	-1,13	-1,33	-148	-17	-190
Cuando el Estado toma una decisión, la aplica a todos por igual (resta).	dtodigu	-0,85	-0,96	-1,47	-13	-53	-73
Los problemas colectivos sólo los puede resolver cada cual por su lado ¹ .	clunomi	3,45	2,56	2,48	-26	-3	-28
PARTICULARISMO	PARTICUL	4,39	1,72	2,06	-61	20	-53

* Todos los ítems se calificaron con una escala de -5 (en desacuerdo) a 5 (de acuerdo), con excepción de *clunomi* que se calificó con 10 y 5 puntos si fue la primera o la segunda opción, respectivamente, para resolver problemas colectivos.

Así se concluye que el aumento de Particularismo entre 2005 y 2011 que contribuyó a la caída de *Fenoval*, pueden ser interpretados a la luz del principio de realidad, en el sentido en que su aumento denota el reconocimiento de que se está inmerso en una sociedad particularista, lo cual es más consistente con la realidad social.

Clientelismo (-)

Como se mencionó al inicio de este capítulo, la variable *Clientelismo* resta a la dimensión de *Republicanismo Cívico*. El BARCAS mide *Clientelismo* a través de los siguientes indicadores: la eficacia percibida por las “palancas” para resolver problemas colectivos, las razones de voto por “palancas” y la solidaridad o la expectativa de que las “palancas” pueden ayudar. Aunque *Clientelismo* no fue crítica con *Fenoval* en el 2011, es decir que los niveles del factor no cambian de acuerdo con el promedio de *Clientelismo*, la variable no es menos importante. En el 2005 *Clientelismo* fue crítica con un efecto negativo con *Fenoval* pero en el 2011 su efecto crítico desaparece, en parte porque su promedio se estabilizó desde el 2005. En el 2011 el promedio de la variable cayó 11% frente a 2005, aunque es ligeramente mayor (6%) al promedio de 1997.

En esta última medición de 2011, el 31,8% de los encuestados consideraron que se puede esperar ayuda de las “palancas”, y el 30,1% escogieron como primera o segunda opción la solución a problemas

colectivos recurriendo a una palanca. Igualmente, el 6,2% de la muestra nacional reportó como primera o segunda opción haber votado por un candidato a una elección popular porque este podría “conseguirle cosas que los demás no le conseguirían”.

Respecto a los cambios en los ítems de la variable, en la Tabla 5 se presentan los promedios para los tres años de medición y se observa que entre 2005 y 2011 todos los promedios disminuyeron con excepción de problemas colectivos: *uno mejor se busca una palanca para que le resuelva el problema*, que tuvo un pequeño aumento de 2%. También el otro indicador de problemas colectivos: solo los puede resolver cada uno por su lado registró una pequeña variación con una caída del 3%.

Aunque las *razones de voto clientelistas* (voté porque podría conseguirme cosas que los demás no me conseguirían) registraron una caída en su promedio de 8% frente a 2005, el cambio más importante fue la caída de *ayuda de las conexiones políticas o palancas* (también de *Solidaridad en las relaciones verticales en Jerarquía*), lo que indica que aunque la gente sigue votando por razones clientelistas la *ayuda de las palancas* ya no se considera efectiva. La caída de la *ayuda de palancas*, que en 1997 tenía un promedio negativo, para 2005 el promedio pasó a ser positivo y en el 2011 volvió a tener promedio negativo, fue lo que más incidió en disminución de *Clientelismo* en los últimos seis años (Tabla 101).

Sin embargo, aunque el *Clientelismo* ha disminuido, el problema radica en que no está siendo reemplazado por otras formas de relación o de articulación

vertical a través de organizaciones como los partidos políticos, gremios y sindicatos, situación que debilita el Capital Social del país.

Tabla 101. Promedios de Clientelismo

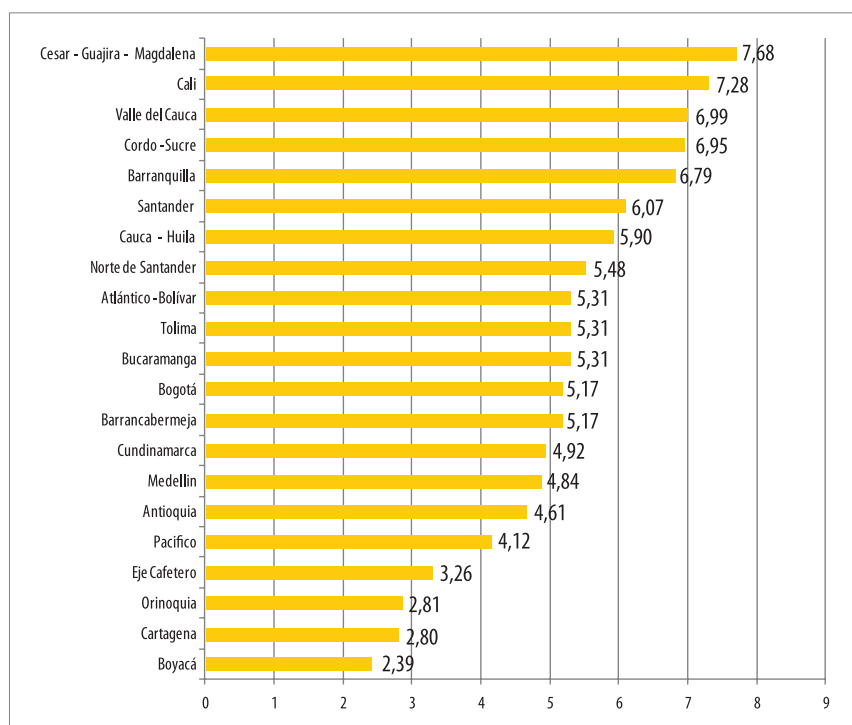
Ítem	Etiqueta ¹	Promedios			Porcentaje de cambio		
		1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97
Puede esperar ayuda de una palanca	aypalan	-0,74	0,42	-0,17	157%	-140%	77%
Razón de voto clientelismo (porque podría conseguirme cosas que los demás no me conseguirían)	rzclient	0,55	0,78	0,72	42%	-8%	31%
Problemas colectivos: uno mejor busca una palanca para que le resuelva el problema.	cpalan	1,68	2,18	2,23	30%	2%	33%
Problemas colectivos: sólo los puede resolver cada cual por su lado.	clunomi	3,45	2,56	2,48	-26%	-3%	-28%
CLIENTELISMO	CLIENT	4,94	5,94	5,26	20%	-11%	6%

* *Aypalan* se calificó con una escala de -5 (en desacuerdo) a 5 (de acuerdo), *rzprogr* se calificó con 10 y 5 puntos si fue la primera o la segunda opción, respectivamente, para votar por un candidato, *clunomi* y *cpalan* se calificaron con 10 y 5 puntos si fue la primera o la segunda opción escogida para resolver problemas colectivos.

A nivel regional, en el 2011 Cesar-Guajira-Magdalena, Valle del Cauca y Córdoba-Sucre, además de las ciudades de Cali y Barranquilla,

reportaron los promedios más altos del país en *Clientelismo*, como se observa en la figura siguiente.

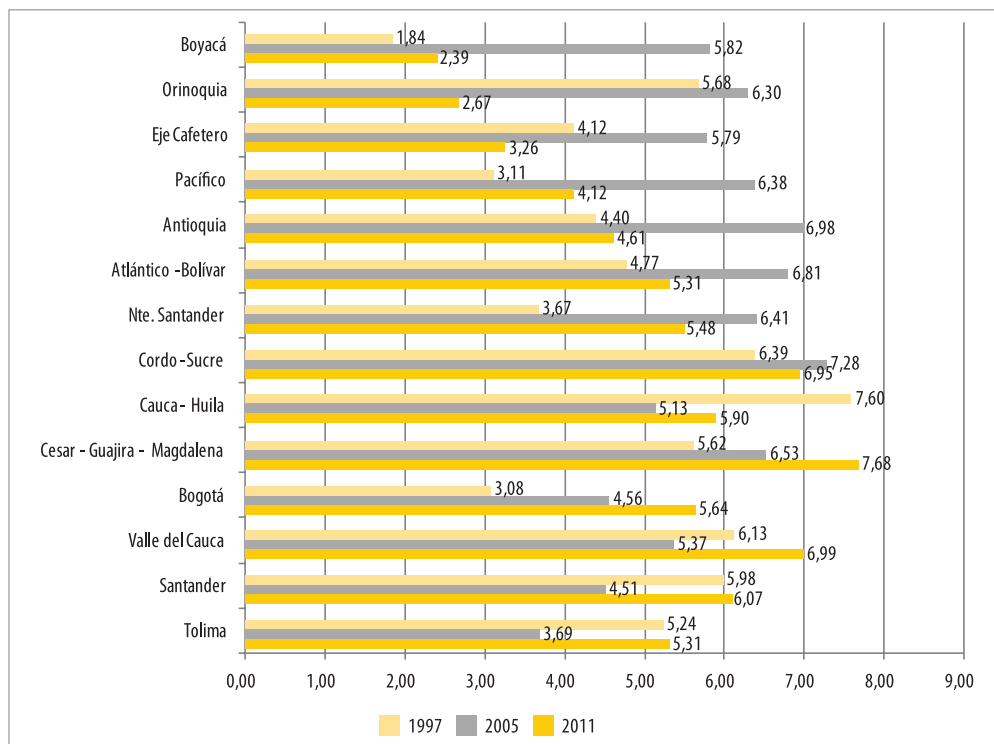
Figura 77. Promedios de Clientelismo, nacional, regiones y ciudades 2011



Respecto al cambio de *Clientelismo* a nivel regional entre el 2005 y 2011, Tolima, Santander y Valle del Cauca fueron las regiones que registraron los mayores aumentos en el promedio de *Clientelismo*, con aumentos de 44%, 35% y 30%, respectivamente. Mientras que Boyacá, Orinoquía y el Eje Cafetero registraron las

mayores caídas en el promedio, con disminuciones de 59%, 58% y 44%, respectivamente. En la figura siguiente se presentan los proMedios de *Clientelismo* para los tres años de mediciones en cada una de las 14 regiones en que se dividió la muestra nacional, en la que se pueden observar los cambios.

Figura 78. Promedios de Clientelismo de las regiones 1997, 2005 y 2011

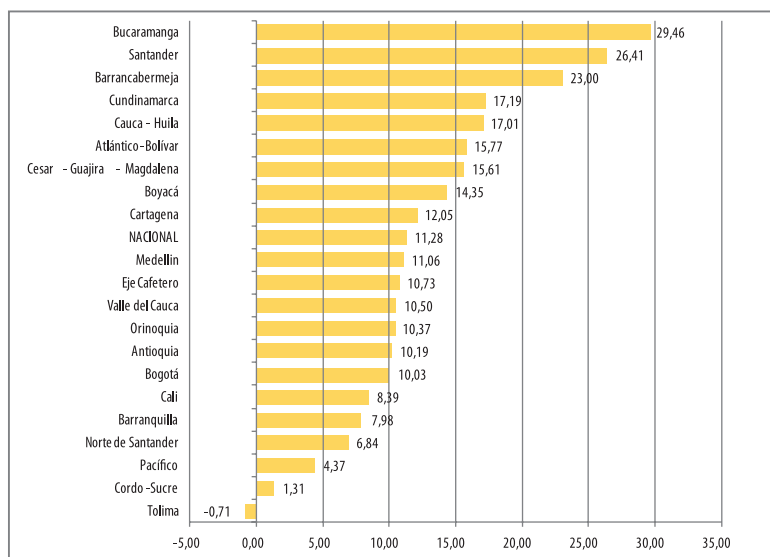


Distribución regional de Republicanismo Cívico

Los resultados regionales en *Republicanismo Cívico* indican que Bucaramanga y la región de Santander tienen los promedios más altos en la dimensión, con una diferencia importante respecto a las otras regiones del país, lo que contribuye a que tengan también los niveles más

altos de *Fenoval* en el país en el 2011. Igualmente, se destaca en el polo opuesto, es decir con el puntaje más bajo, la región de Tolima que fue la única con puntaje negativo a nivel nacional y con una diferencia amplia respecto a las otras regiones y al promedio del país.

Figura 79. Promedios de Republicanismo Cívico, nacional, regiones y ciudades 2011

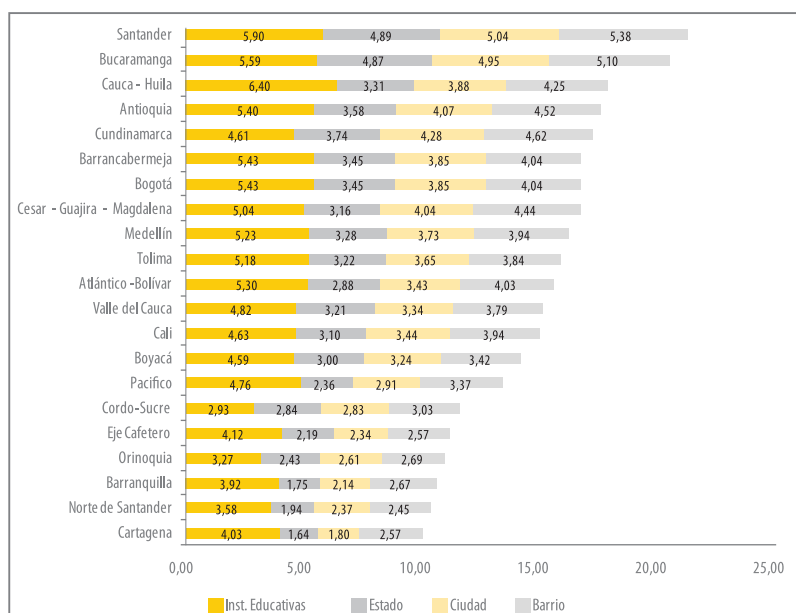


Distribución regional de Responsabilidad por el éxito de lo público

En esta variable nuevamente la ciudad de Bucaramanga y la región de Santander reportaron los promedios más altos del país en el 2011. Recordemos que también reportaron los más altos en *Republicanismo Cívico* y los niveles más altos de *Fenoval*. Por su parte, la región de

Norte de Santander y las ciudades de Cartagena y Barranquilla tienen los promedios más bajos en esta variable, con caídas importantes en el promedio frente al 2005. Los bajos niveles de *Responsabilidad por el éxito de lo público* y las caídas en su promedio frente al 2005 en esta región y dos ciudades del país, indican el reconocimiento de la realidad, lo cual contribuye a la caída de *Fenoval*.

Figura 80. Promedios de Responsabilidad por el éxito de lo público nacional, regiones y ciudades 2011



8.4 La dimensión Medios

Objetivos: (1) Medir las actividades, opiniones y confianza de la ciudadanía con respecto a los medios de comunicación. (2) Describir las diferencias en promedios de la dimensión del 2011 con respecto a 1997 y al 2005.

Resultados 2011: *Medios* contó con un efecto negativo sobre *Ksocial*. A nivel de variables críticas el efecto negativo en *Ksocial* se concentró en la *Confianza en los medios*, y a nivel de ítems este efecto lo registró la *confianza en la televisión*. También la dimensión de *Medios* contó con un efecto positivo y más fuerte sobre *Fenoval*. En cuanto a las variables críticas, *Confianza en los medios* resultó tener un efecto sobre *Fenoval*, pero esta vez positivo. A nivel de ítems resultaron críticos y con un efecto positivo sobre el factor *los medios explican a fondo los problemas públicos (meprof)*, *lectura del periódico (¿consultó el periódico la semana pasada?)*, *confianza en la radio y confianza en la prensa*, esta última también con efecto positivo sobre *Confíe*.

En el 2011 el 26,4% de la muestra estuvo de acuerdo con la afirmación: *los medios explican los problemas a profundidad*. Los medios de comunicación (radio, prensa y TV) obtuvieron niveles medios de confianza (promedios de 5 en escala de 0 a 10), aunque las personas con mayor *Confianza en los medios* contaron también con mayores niveles de *Fenoval*. Cerca de la mitad de la muestra reportó consultar el periódico y la gran mayoría (más del 90%) no ha llamado a un programa radial o no ha escrito a un medio para expresar su opinión (*Actividades en los medios*). Sin embargo, las personas que han realizado alguna de estas actividades

contaron con menores niveles de *Fenoval*, reiterando la importancia de la participación como mecanismo para validar la información.

Cambios 1997-2005-2011: El efecto de la dimensión y de sus variables sobre los factores ha tenido cambios importantes a través del tiempo. En 1997 *Medios* aportaba a *Ksocial* y a *Fenoval*. Al desagregar la dimensión en variables, se identificó que el efecto positivo sobre *Ksocial* se concentró en *Actividades en los medios* (escribir a un editor de un periódico o *llamar a un programa en vivo para expresar su opinión*), mientras que el efecto positivo sobre *Fenoval* se concentró en la *Confianza en los medios*. Para el 2005 el efecto positivo de *Medios* sobre *Ksocial* pasa a ser negativo, además pasa a tener un efecto positivo sobre *Confíe* y pierde el efecto que tenía sobre *Fenoval*. La variable de *Actividad en los medios* perdió su efecto sobre *Ksocial* y pasó a impactar positivamente *Confíe*, junto con *Actividad leer* (consultar el periódico). Además el efecto negativo de *Medios* sobre *Ksocial* se concentró en *los medios explican a fondo los problemas públicos (medprof)* que, además, tuvo un efecto positivo sobre *Fenoval*. En el 2011 *Medios* tuvo un impacto negativo sobre *Ksocial*, dejó de afectar *Confíe* y aparece nuevamente el impacto positivo que tenía sobre *Fenoval* en 1997.

En cuanto al cambio de los promedios, la dimensión se mantuvo estable desde el 2005, y cambió apenas 10% desde 1997. En el 2011 frente a 2005 se observó un aumento en el promedio de la lectura de prensa del 52% y una caída de *los medios explican a fondo los problemas públicos (medprof)*.

Los *Medios* de comunicación son uno de los elementos más importante para el éxito de las democracias modernas, y la libertad de expresión debe siempre fomentarse y apoyarse. El carácter informativo es fundamental, por ejemplo, para aumentar la transparencia en la Administración Pública, para la formación de opinión y para llamar a cuenta a representantes y funcionarios de las ramas de poder.

Los elementos del BARCAS sobre *Medios* de comunicación fueron de los pocos que se asociaron con los tres factores, y su interpretación es interesante. La dimensión *Medios* se compone de las variables: *Actividad Medios (llamar a un programa en vivo o enviar una carta a un periódico para expresar la opinión propia)*, *Actividad leer (¿consultó el periódico la semana pasada?)*, así como de *Confianza en los medios* (confianza en la televisión, en la

prensa y en la radio). Además, en este grupo de variables también se incluyó la afirmación los *Medios* explican los problemas en profundidad en lugar de ocuparse de chismes (medprof), que también hace parte de la dimensión de *Información y Transparencia*. Si bien las variables de *Medios* son compartidas con otras dimensiones, como *Confianza Institucional*, *Información y Transparencia* y *Participación Cívica*, ésta dimensión recoge los aspectos centrales de la interacción de los ciudadanos con los *Medios* de comunicación y las opiniones acerca del papel que desempeñan en la sociedad.

En la siguiente tabla resumen se presentan las variables e ítems que conforman la dimensión, los promedios para las tres años de medición y lo cambios, señalando cuales de ellas son críticas con los factores.

Tabla 102. Coeficientes estandarizados, promedios y porcentajes de cambio de variables de Medios

Etiqueta	Variables e ítems	Coeficientes estandarizados (beta)	Promedios			Porcentajes de cambio			Porcentaje de aporte al cambio de Fenoval 05-11
			1997	2005	2011	05-97	11-05	11-97	
CFVMEDI	Confianza en los medios	-0,221 (Ks) 0,271 (Fe)	11,37	10,86	10,48	-5	-4	-8	-7
cftv	Confianza en la televisión	-0,193 (Ks) 0,222 (Co)	5,33	5,53	5,83				-
cfprensa	Confianza en la prensa	0,173 (Fe)	5,54	5,33	5,15	-4	-3	-7	-10
cfradio	Confianza en la radio	0,153 (Fe)	-	5,61	5,44	-	-3	-	-
ACTMEDI	Actividad medios	-	1,76	1,37	0,78	-22	-43	-56	-
actescr	Ha escrito una carta al editor de un periódico o revista	-	0,73	0,44	0,26	-40	-40	-64	-
actlam	Ha llamado a un programa de radio o televisión en vivo para expresar su opinión	-	1,03	0,93	0,51	-10	-45	-50	-
ACTLEER	Actividad leer	0,162 (Fe)	4,36	3,13	4,76	-28	-52	9	21
spperw5	Consultó el periódico la semana pasada	0,164 (Fe)	4,36	3,13	4,76	-28	-52	9	22
medprof	Los medios explican a fondo los problemas	0,316 (Fe)	-0,57	-0,13	-0,82	78	-555	-44	-22
MEDIOS			16,93	15,24	15,19	-10	0	-10	0

Como se presentó en el Capítulo de composición de los factores, el efecto de la dimensión *Medios* ha cambiado a través del tiempo, lo que denota transformaciones importantes del papel que cumplen los *Medios* de comunicación en la sociedad colombiana.

En la primera medición de Capital Social (1997), en la que solo se habían encontrado los factores *Ksocial* y *Fenoval*, la dimensión tuvo un efecto positivo sobre los dos factores. Asimismo, el efecto positivo sobre *Ksocial* se concentró en *Actividades en los medios (escribir a un editor de un periódico o llamar a un programa en vivo para expresar su opinión)*, mientras que el efecto positivo sobre *Fenoval* se concentró en la *Confianza en los medios*.

En la segunda medición (2005), además de *Ksocial* y *Fenoval* se encontró el factor *Confíe*. En aquella medición *Medios* registró un efecto negativo sobre *Ksocial* además de un efecto positivo sobre *Confíe*. También *Medios* en el 2005 perdió el efecto que tenía sobre *Fenoval* registrado en 1997.

En cuanto a las variables críticas, *Actividad en los medios* pasó a impactar positivamente *Confíe*, junto con *Actividad leer (consultar el periódico)*. Además el efecto negativo de *Medios* sobre *Ksocial* se concentró en la variable-ítem *los Medios explican a fondo los problemas públicos (medprof)* (que también hace parte de la dimensión *Información y Transparencia*) que, además, tuvo un efecto positivo sobre *Fenoval*.

En el 2011 *Medios* contó con un efecto negativo sobre *Ksocial* y uno positivo sobre *Fenoval*. Respecto a la relación de los *Medios* de comunicación con *Ksocial*, se encontró que el efecto negativo a nivel de variables se concentró en *confianza en los medios*, particularmente en *Confianza en la televisión*. Además *Medios* contó con un efecto positivo y notable sobre *Fenoval*, comparable al de *Republicanismo Cívico* sobre este mismo factor.

En cuanto a las variables críticas de la dimensión con *Fenoval*, *los medios explican a fondo los problemas públicos (medprof)* tuvo el mayor efecto positivo, seguido por *confianza en la radio*, *confianza en la prensa* y *Actividad leer (consultar de periódico)*. Es importante recordar que *confianza en la prensa*, aunque es ítem crítico y positivo con *Fenoval*, también lo es en *Confíe*.

Un cambio fundamental en la composición de los factores en el 2011 con respecto a 2005 fue la pérdida del efecto de *Medios* sobre *Confíe*, que como ya se mencionó se desplazó hacia *Fenoval*. En cuanto a las variables, en el 2005, el efecto positivo sobre este factor se concentró en *Actividad medios*, *Confianza en los medios* y *Actividad leer (consultar el periódico)*. Para el 2011 el efecto positivo de *Actividad medios* sobre *Confíe* desapareció y el de *Confianza en los medios* y *Actividad leer* se desplazó a *Fenoval*.

Estos resultados indican otros cambios sociales fundamentales: Primero,

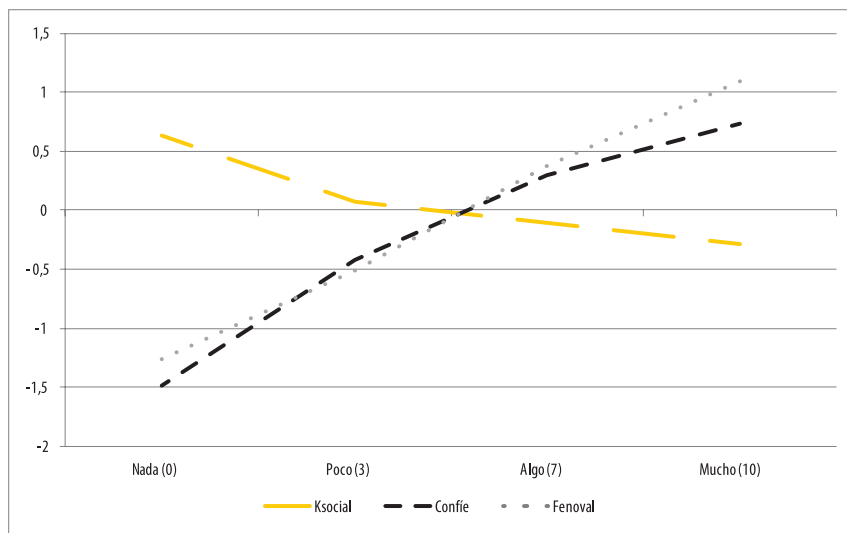
los *Medios* de comunicación dejaron de ser instituciones de control de la sociedad al Estado, para convertirse en información no validada (*Fenoval*). Segundo, la desarticulación de los procesos de difusión de la información a través de los medios de comunicación, con espacios de participación en donde se valida la información sobre los asuntos públicos, puede ayudar a explicar el efecto positivo de *Medios* sobre *Fenoval*. Esto hace evidente que la oferta explícita de oportunidades para comunicarse, de discutir y analizar la información y la invitación a hacerlo por parte de los *Medios* de comunicación es fundamental en la construcción de una sociedad democrática y participativa.

Medios en el 2011 dejó de tener un efecto sobre *Confíe* pero pasó a impactar *Fenoval*, de tal manera que el factor quedó conformado por las dimensiones *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico y Medios*. Respecto al efecto de

las variables de *Medios*, en el 2011 *Confianza en los medios*, *Actividad leer (consultar el periódico)* y *los medios explican a profundidad los problemas públicos (medprof)* fueron críticas con efecto positivo sobre *Fenoval*. A nivel los ítems *confianza en la radio* y *confianza en la prensa* resultaron con efecto positivo sobre *Fenoval*, este último ítem también con efecto positivo sobre *Confíe*.

En la figura siguiente se presenta la variación de los factores según los niveles de confianza en la prensa (nada, poco, algo, mucho) y se observa que la mayor confianza se asocia con bajos niveles de *Ksocial*. También a partir de algo de confianza, los niveles de *Fenoval* y *Confíe* crecen rápidamente, de tal manera que quienes tienen mucha confianza tiene los niveles más altos de *Fenoval*, pero también de *Confíe*; en este grupo de personas el nivel de *Fenoval* es mayor que el de *Confíe*.

Figura 81. Variación en los factores según confianza en la prensa, 2011



Habiendo presentado los efectos de la dimensión *Medios* sobre los factores, al igual que de sus variables e ítems y los cambios respecto a las dos mediciones anteriores, en la siguiente sección se presentarán los cambios de promedio la dimensión, de sus variables ítems frente a 1997 y 2005 y el efecto de esos cambios en la caída de *Fenoval* en el 2011.

La dimensión *Medios* en 2011 conservó el promedio igual al de 2005, pero disminuyó 10% respecto a 1997. A nivel de variables, entre 2005 y 2011 se observó un aumento en el promedio de la *lectura del periódico* de 53% y una caída en *los medios explican a fondo los problemas públicos (medprof)* en el sentido de que la gente considera, en menor medida, que los *Medios* de comunicación están cumpliendo con esta función, percepción con repercusiones directas en la disminución de *Fenoval* (ver Tabla 95).

En cuanto al efecto de las variables críticas de *Medios* sobre *Fenoval*, la caída de los promedios de *Confianza en los medios y de los medios explican a profundidad los problemas públicos (medprof)* contribuyeron en 7% y 22%, respectivamente, a la caída de *Fenoval* entre el 2005 y 2011, mientras que el aumento del promedio de *Actividad leer* contribuyó un 21% al incremento de éste factor.

Por otra parte, aunque la variable *Actividad en los medios* en el 2011 dejó de tener un efecto sobre los factores, cabe recordar que en 1997

tenía un efecto positivo sobre *Ksocial* y en el 2005 este efecto se desplazó a *Confíe*; algunos análisis adicionales permiten identificar la importancia de estas actividades en la participación y fortalecimiento de la democracia.

Estos análisis permitieron concluir que las personas que participan cívica o políticamente, es decir, los encuestados que pertenecen a por lo menos alguna organización secular de la sociedad civil, que han asistido a reuniones locales, que conocen o saben de alguien que haya usado algún mecanismo de participación o que contaron con algún grado de *Eslabonamiento legislativo*, contaron con promedios en *Actividades con los medios de comunicación (llamar a un programa de radio o escribir a un editor de un periódico para expresar su opinión)* significativamente mayores a las personas que no participan, lo que indica que las *Actividades en los medios* hacen parte importante de la oferta de participación que se brinda a la ciudadanía.

Las fuentes de información y los factores

La Encuesta Mundial de Valores (EMV) incluye la pregunta: “La gente utiliza diferentes fuentes de información para conocer lo que está pasando en su país y en el mundo. Para cada una de las siguientes fuentes de información, por favor indique cuáles utilizó usted la semana pasada para obtener información”. Los resultados del 2005 y el 2011 se presentan en la tabla siguiente.

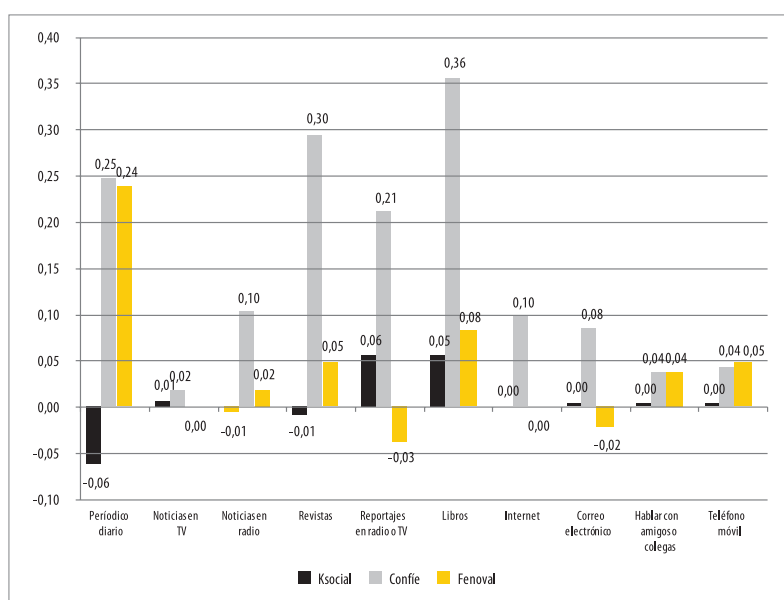
Tabla 103. Porcentajes de personas que utilizaron diferentes fuentes de información la semana pasada 2005 y 2011

Año	Noticias en radio o TV	Noticias en TV	Noticias en radio	Periódico diario	Reportajes en radio o TV	Revistas	Libros	Hablar con amigos o colegas	Teléfono móvil	Internet	Correo electrónico
2005	89%	-	-	31%	34%	20%	21%	37%	-	-	-
2011	-	92%	59%	48%	46%	22%	20%	73%	63%	38%	31%

Ahora bien, ¿cómo se relacionan las diferentes fuentes de información con los factores? Los resultados ordenados por su capacidad de generar *Ksocial* se presentan en la figura siguiente, en la que se puede observar que *Confie* es mayor en quienes consultan libros, revistas, periódicos y reportajes en radio o TV. *Fenoval* tiene niveles

bajos en personas que utilizaron el correo electrónico como fuentes de información y escucharon o vieron reportajes en radio o TV. En *Ksocial* no se identificó un impacto importante para aumentar el factor, sin embargo quienes consultan libros, reportajes en radio y TV tienen mayores niveles de *Ksocial*.

Figura 82. Fuentes de información y los factores 2011



Internet como fuente de información

Un resultado interesante en el 2005 fue que las personas que consultaron Internet (17% de la muestra nacional) registraron menores niveles de *Fenoval*, frente a aquellos que no utilizan ésta fuente de información.

Con base en este resultado, el BARCAS del 2011 incluyó varias preguntas adicionales –pero no incluidas en el cálculo de la dimensión de *Medios*– sobre la frecuencia y los contenidos de consulta en Internet (Tabla 96). Se detectó un aumento en la cobertura de Internet, donde el 37,5% de la muestra nacional reportó haberlo

consultado, contrastados con el 17% del 2005.

En la siguiente tabla se presenta el porcentaje de respuesta para cada uno de los indicadores del uso del Internet, en la que se observa que la gente utiliza el Internet con mucha más frecuencia para las redes sociales, entretenimiento y mantener contacto con conocidos, mientras que el porcentaje de personas que lo utilizan para buscar noticias y hacer análisis sobre política o para convocatorias a reuniones de carácter político o cívico es muy bajo, pues alrededor del 3% lo utiliza frecuentemente o siempre para estos fines.

Tabla 104. Porcentajes de respuesta sobre usos de Internet, 2011

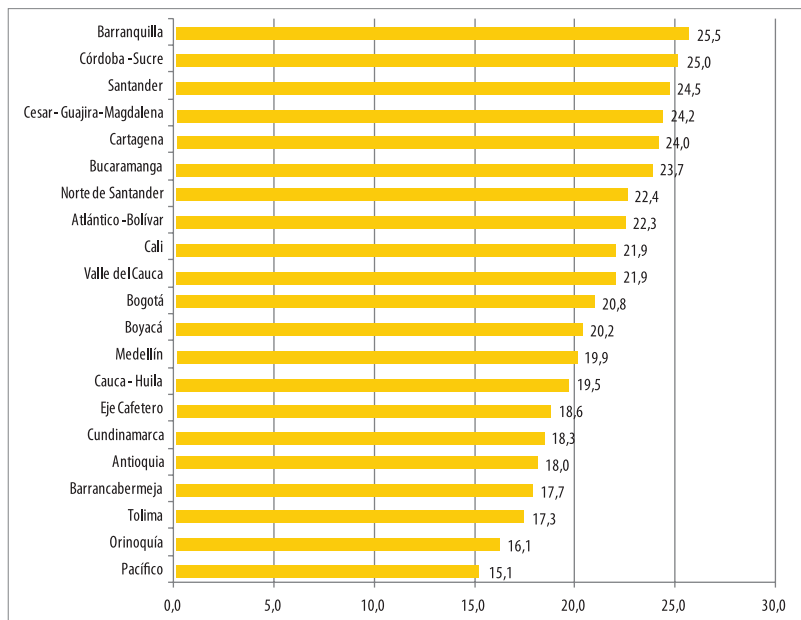
¿Con qué frecuencia utiliza Internet para las actividades siguientes?	Porcentaje de respuestas /muestra nacional 2011				
	Nunca (%) (0)	Raramente (%) (2)	Algunas veces (%) (4)	Frecuentemente (%) (7)	Siempre (%) (10)
Para convocar o ser convocado para una reunión de carácter político o cívico	83	10	5	2	0,4
Para buscar noticias o análisis sobre política	74	16	7	2	1
Para redes sociales como Facebook o Twitter	17	11	25	29	18
Para entretenerse	15	14	29	29	13
Para mantener contacto con sus conocidos	11	11	25	35	18

Con las preguntas incluidas en el BARCAS 2011 sobre el uso del internet se construyó una escala de 0 (nada) a 10 (siempre) para cada uno de los indicadores (cinco el total) (Tabla 97). Después de construir la escala se realizó una regresión lineal de estos indicadores con *Fenoval*, encontrándose que ninguno de ellos tiene un efecto sobre el factor. Lo que indica que el aumento de la cobertura de Internet no está asociado con la disminución de *Fenoval*.

Distribución regional de la dimensión Medios

En el 2011 las regiones de la Costa Atlántica (Cesar-Guajira-Magdalena y Córdoba-Sucre) y las ciudades de Barranquilla, Cartagena y Bucaramanga, se destacaron por tener los promedios más altos en la dimensión. También las regiones de Tolima, Orinoquía y Pacífico por tener los menores promedios del país, como se observa en la figura siguiente.

Figura 83. Promedios de Medios, nacional, regiones y ciudades 2011

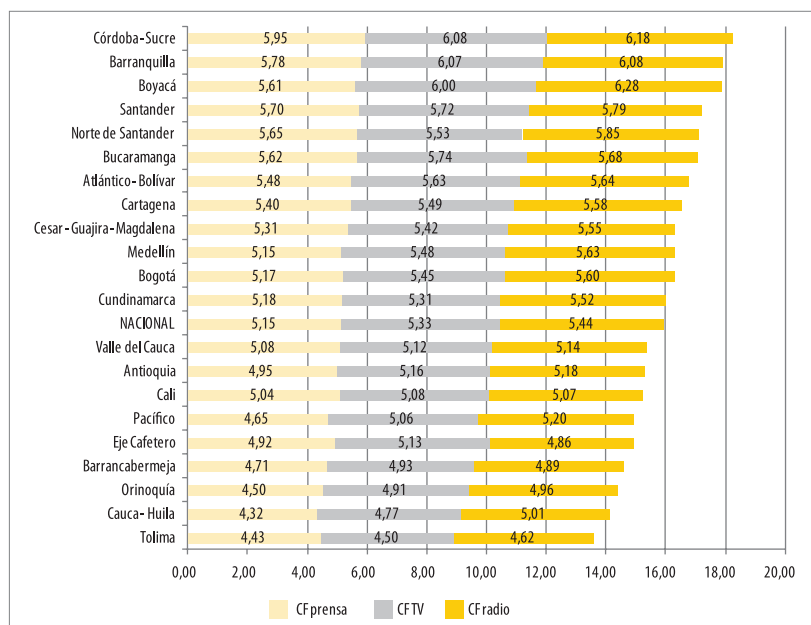


Distribución regional de Confianza en los medios

En la figura siguiente se presenta la distribución regional de *Confianza en los medios*, en la que se observa que los promedios más altos los registraron las regiones de Córdoba-Sucre,

Boyacá y los Santanderes. También se destaca la ciudad de Barranquilla con uno de los promedios más altos del país. En el extremo de los promedios más bajos de *Confianza en los medios* se encuentran las regiones de Cauca-Huila y Tolima.

Figura 84. Promedios de Confianza en medios, nacional, regiones y ciudades 2011

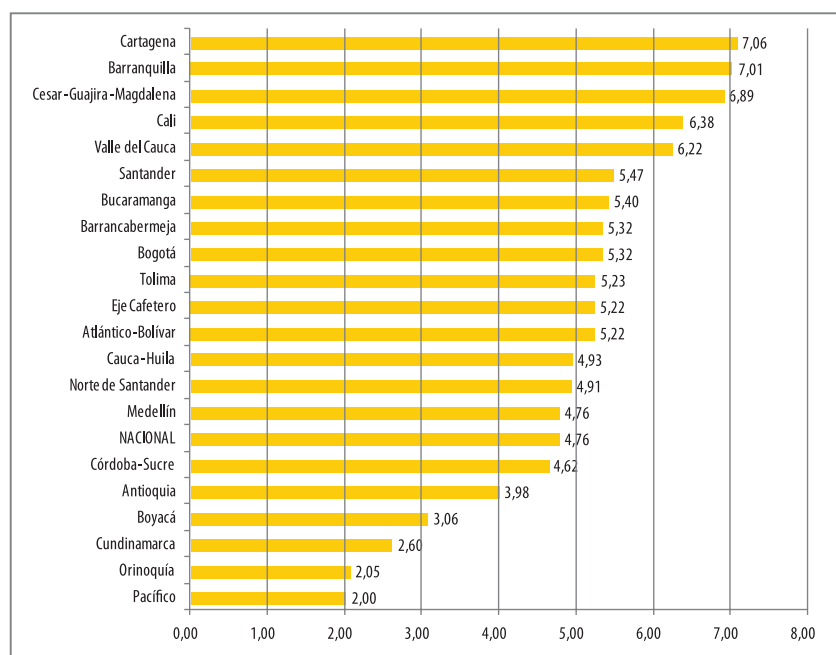


Distribución regional de Actividad leer (¿consultó el periódico la semana pasada?)

En la figura siguiente se presentan los promedios del 2011 de las regiones y ciudades en la variable *Actividad leer* y se observa que las regiones de

Cesar-Guajira-Magdalena y Valle del Cauca, y las ciudades de Cartagena, Barranquilla y Cali registraron los promedios más altos en la variable; mientras que las regiones de Pacífico, Orinoquía y el departamento de Cundinamarca reportaron los promedios más bajos del país.

Figura 85. Promedios de Actividad leer, nacional, regiones y ciudades 2011



IX. VARIACIONES REGIONALES DE LOS FACTORES: ANÁLISIS MULTINIVEL

Objetivos: (1) Determinar si la variabilidad en los puntajes de los factores se debe exclusivamente a diferencias entre personas o si el contexto regional influye en esas diferencias. (2) Establecer la proporción de la varianza de los factores atribuida a la región. (3) Establecer cuáles regiones contaron con mayores o menores promedios en los factores.

Resultados: Los análisis multinivel mostraron que los factores varían significativamente a nivel regional, donde el 12%, 5% y 11% de las diferencias de *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval* se deben a las regiones, respectivamente. El Eje Cafetero y Santander fueron las regiones con menor *Ksocial*, mientras que Cauca-Huila y Cesar-Guajira-Magdalena fueron las de mayor *Ksocial*. Santander y Córdoba-Sucre fueron las de mayor *Confíe*, mientras que Valle del Cauca y

Cauca-Huila fueron las de menor *Confíe*. Santander también fue la región de mayor *Fenoval*. Tolima y Pacífico fueron las de menor *Fenoval*.

Conclusión: Los factores contaron con aspectos contextuales/regionales importantes. *Confíe* fue el factor más homogéneo a nivel nacional, mientras que *Ksocial* y *Fenoval* contaron con diferencias más notables. En algunas regiones el nivel de Relaciones *Horizontales* o de *Solidaridad y Mutualidad* explicó el promedio del factor. A su vez, los promedios de *Confíe* reflejaron los puntajes de *Confianza Institucional*. Hubo regiones donde el nivel de *Fenoval* se debió al promedio de *Información y Transparencia*, o bien a la acción conjunta de *Participación Cívica* o *Política* más el nivel de *Información y Transparencia*.

Análisis multinivel de variaciones regionales

Los resultados nacionales, es decir los presentados en los capítulos anteriores, se basaron en los puntajes individuales de cada persona, incluida en la muestra para establecer las tendencias uniformes a lo largo del país. Dado que la muestra se tomó para que fuese representativa del país, la importancia de los

resultados individuales radica en la generalización a los otros colombianos no encuestados. Por ejemplo, si se tomasen infinitas muestras aleatorias de 10 colombianos, de cualquier región del país, solo uno reportaría que se puede confiar en los demás, 3 considerarían, en promedio, que los demás cumplen las obligaciones con los otros, y así sucesivamente para las tendencias reportadas hasta el momento.

Sin embargo, un análisis de la variabilidad regional de los resultados, en lugar de una tendencia general, se hace necesario dadas las grandes diferencias históricas, culturales, socioeconómicas y políticas de Colombia. El análisis regional intenta responder en qué medida y en cuáles aspectos los factores varían o se diferencian regionalmente. Desde el punto de vista conceptual, el análisis regional también es pertinente dada la naturaleza contextual de la gran mayoría de asuntos medidos en el BARCAS; es plausible que los resultados sobre *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval* dependan no solo de las características de la persona (ej. edad, sexo, estatus socioeconómico), sino también de la región donde la persona viva. Así, es más probable que dos personas de la misma región respondan las preguntas de manera similar que dos de dos regiones diferentes y, a su vez, es también probable que dos personas con características individuales similares, difieran en su nivel de *Ksocial* de acuerdo con la región donde vivan. Desde el punto técnico, abordar la correlación regional de respuestas es requisito porque esto viola los supuestos básicos de las regresiones lineales en tanto las personas encuestadas no son independientes entre sí.

Como se reportó en el capítulo de metodología, el BARCAS se aplicó a 3.028 personas residentes de 14 regiones del país (Tabla 4). La muestra del 2011 es réplica de la

original de 1997. En cada región se realizaron encuestas en cada capital de departamento –con excepción de Manizales– y de otros municipios escogidos al azar. Las regiones se construyeron por conveniencia para agrupar departamentos semejantes, sea cultural o geográficamente, y también para aumentar el tamaño de la muestra y, en consecuencia, el poder estadístico para encontrar diferencias significativas en los factores o dimensiones entre las regiones. Sin embargo, es necesario advertir que la muestra no se diseñó con poder suficiente para que fuese representativa de cada región. Esto implica que las generalizaciones de los resultados a las regiones o departamentos deben hacerse con cautela, aunque los resultados pueden indicar fenómenos y tendencias regionales a estudiarse con mayor profundidad con muestras independientes y específicas²⁸ o con análisis de caso o de fuentes secundarias.

El objetivo de esta sección es determinar si la variabilidad de los factores se debe exclusivamente a diferencias entre personas, o si el contexto influye en esas diferencias. Esta pregunta se responde metodológicamente con una regresión multinivel, donde se permite que el intercepto –el promedio del factor o la dimensión– de la ecuación lineal varíe

28. Los resultados de esta sección hacen parte de la muestra nacional, sin embargo, en ciudades específicas como Bogotá, Medellín, Cali, Barranquilla, Bucaramanga, Cartagena, Barrancabermeja y el departamento de Cundinamarca se tomaron muestras especiales adicionales que fueron analizadas en estudios independientes y por aparte, dado el interés especial en ciertos aspectos en cada una de estos territorios.

en cada agrupación²⁹. En palabras más simples, en lugar de asumir que hay un solo intercepto o promedio nacional, el análisis multinivel permite que exista un intercepto o promedio por región. El análisis multinivel determina si hay suficiente variación o dispersión en los promedios regionales, esto es, si hay regiones que estén por encima o por debajo del promedio general del país o, por el contrario, si la dispersión o varianza de los puntajes regionales es tan baja que los promedios son uniformes a lo largo del país.

Los resultados nacionales fueron realizados atendiendo un solo nivel de variación, es decir las diferencias individuales. En un análisis de un solo nivel –el individual– las diferencias individuales se calcularían con base en la desviación de cada persona con el promedio nacional (cero) para determinar si los 3.028 individuos son suficientemente diferentes entre sí.

El análisis multinivel sigue esa misma lógica, pero la expande porque se prueba si las distancias individuales con el promedio nacional están sistemáticamente agrupadas por región. Mientras que las diferencias en los factores en el análisis de un solo nivel son entre personas, ignorando la región donde viven, el análisis multinivel trata de diferencias entre regiones, ajustando por las diferencias entre personas dentro de cada región. Así, el análisis multinivel establece, por un lado,

29. Intercepto aleatorio quiere decir que el modelo calcula el promedio de, por ejemplo, *Fenoval* por cada uno de los niveles de agrupación y determina si la distancia o desviación frente al promedio nacional es estadísticamente significativa.

si los individuos dentro de cierta región cuentan consistentemente con las mismas desviaciones frente al promedio nacional y, por otro lado, cuánto de la variación total de la variable dependiente se atribuye a la agrupación.

Se realizaron dos modelos multinivel de intercepto aleatorio: uno nulo, es decir, sin variables independientes, para determinar si existe variabilidad significativa de los factores en 14 regiones. Este modelo determina cuánto de la variabilidad de los puntajes individuales depende o se puede atribuir a la región. El segundo modelo ajustó por características de la persona, como la edad, el sexo, el estado civil y el estatus socioeconómico³⁰, para determinar cuánto de la variabilidad de los factores se puede atribuir a la región, independientemente de las características individuales. En la Tabla 105 se muestran la correlación intra-cluster (CIC) de cada modelo, la cual se interpreta como la proporción de la varianza de cada factor o dimensión que depende de la región. En otras palabras, la CIC cuantifica la influencia regional para cada factor y dimensión.

30. Para simplificar estos modelos, se construyó un índice de estatus socioeconómico que condensó las variables de ingreso, educación y clase social auto-reportada. El índice se construyó a través de un análisis factorial de componentes principales que condensó el 66% de la varianza de las tres variables. Educación contó con el coeficiente de regresión estandarizado más bajo (0,3), mientras que ingreso y clase social contaron con coeficientes de 0,5.

Resultados del análisis multinivel

Los resultados mostraron que los tres factores cuentan con una variabilidad regional importante, con diferencias estadísticamente significativas³¹ entre las regiones. El 13% de la variabilidad del *Ksocial* depende de las regiones, con una proporción similar para *Fenoval* (12%). *Confíe* fue el factor más uniformemente distribuido a nivel nacional, con menor proporción de varianza atribuida a las regiones (5%). La proporción de la varianza de los factores o las dimensiones atribuida a la región disminuyó cuando se ajustó por las diferencias de las personas dentro de cada región.

Para *Ksocial* no hubo diferencias importantes, concluyéndose que *Ksocial* es un factor con un componente regional importante, pues las características de las personas no cambian las diferencias entre contextos. El nivel de *Ksocial* depende más de la región donde una persona viva que del tipo de persona.

Para *Confíe* la situación es inversa, pues es un factor que depende más de las características de la persona que de la región donde ésta viva. *Confíe* varía más entre personas que entre regiones. En el capítulo de variables exógenas se detallaron las diferencias individuales, donde *Confíe* varía positivamente con mayores ingresos, nivel educativo. Además se presentan diferencias de acuerdo a la edad y el

género (Capítulo IV. El efecto de las variables exógenas sobre los factores).

Por último, la proporción de variabilidad de *Fenoval* también cambió cuando se ajustó por las características de la persona. Sin embargo, mientras que para *Confíe* aumentó la proporción, para *Fenoval* cayó.

Se concluye entonces, que los factores, en efecto, cuentan con diferencias regionales importantes. *Ksocial* y *Fenoval* fueron los factores cuya variabilidad dependen en mayor medida de la región. *Confíe* fue un factor más homogéneo a nivel nacional, aunque también se observaron diferencias entre las diferentes regiones del país.

En la tabla siguiente se presentan la variación recogida por cada factor y las dimensiones que los componen, se observa que se puede tener una mejor explicación de la varianza cuando se controla por las características individuales. Por ejemplo, en *Ksocial*, al ajustar el modelo nulo por características individuales, se pasa de explicar el 13% de varianza al 14%.

31. Todos los parámetros de varianza contaron con significancia estadística menor a 0,05.

Tabla 105. Proporción de varianza de los factores y dimensiones atribuidas a la agrupación regional

	Modelo nulo –diferencias regionales crudas (%)	Modelo ajustado por características individuales (%)	% de Cambio
<i>Ksocial</i>	13	14	6
Solidaridad y Mutualidad	10	11	7
Relaciones Horizontales	11	11	11
Jerarquía	11	12	4
<i>Confie</i>	4	6	34
Confianza Institucional	10	9	-10
Control Social	4	4	24
Participación Política	5	7	42
Participación Cívica	3	2	-10
<i>Fenoval</i>	12	9	-25
Información y Transparencia	10	8	-22
Republicanismismo Cívico	3	2	-29
Medios	11	9	-15

Diferencias regionales en *Ksocial*

Ksocial contó con diferencias significativas entre las regiones del país, donde cerca del 12% de la variabilidad de *Ksocial* depende de la región. El objetivo de esta sección es mostrar cuáles son las regiones con mayor o menor *Ksocial* y cuáles dimensiones o variables críticas explican mejor los puntajes regionales. En la Figura 1 se observa la distribución regional de *Ksocial* y las dimensiones con efecto positivo sobre éste factor, es decir, aquellas cuyos mayores niveles aumentan *Ksocial* (*Solidaridad y Mutualidad, Relaciones Horizontales, Jerarquía*). Los puntajes de las dimensiones fueron estandarizados para poder compararlos entre sí y con los factores, también puntajes estandarizados. El origen del eje Y de la figura corresponde al promedio nacional, de tal manera que si la

barra de la región está por encima del origen quiere decir que el promedio de *Ksocial* es mayor al nacional, y lo opuesto si están por debajo del origen. Asimismo, cada barra cuenta con los intervalos de confianza del 95% para el promedio; si las barras de error no se sobrepone con otras, entonces las diferencias entre esas regiones son estadísticamente significativas.

Ksocial contó con diferencias regionales importantes. Cinco regiones (Eje Cafetero, Santander, Boyacá/Cundinamarca, Bogotá y Antioquia) estuvieron significativamente por debajo del promedio nacional. Las diferencias entre la región con menor (Eje Cafetero) y mayor (Cauca-Huila) *Ksocial* son abismales, es decir, el promedio de Cauca-Huila es tres veces mayor que el del Eje Cafetero. Otras cinco regiones (Córdoba-Sucre, Pacífico, Atlántico-Bolívar, Cesar-Guajira-Magdalena y Cauca-

Huila) estuvieron por encima del promedio nacional. Orinoquía, Norte de Santander y Valle del Cauca no se diferenciaron del promedio nacional, y los resultados nacionales de *Ksocial* se replican en estas regiones.

La variabilidad regional fue mayor en el polo negativo (menores que el promedio nacional) de *Ksocial*. El Eje Cafetero obtuvo los menores puntajes en las dimensiones positivas del país, de manera que el bajo *Ksocial* es reflejo directo de los precarios niveles de *Solidaridad y Mutualidad*, *Relaciones Horizontales* y *Jerarquía*. La Tabla 106 muestra, por ejemplo, que en *Solidaridad horizontal* y *Solidaridad general*, el Eje Cafetero se encontró más de 0,8 DE por debajo del promedio nacional, mientras que en *Atomización* estuvo 0,6 DE por encima del promedio nacional. La segunda región más baja fue Santander y, sin embargo, el Eje Cafetero estuvo dos veces por debajo de Santander. Santander, la segunda región con menor *Ksocial*, es un caso interesante, porque el bajo *Ksocial* dependió exclusivamente del bajo nivel de *Relaciones Horizontales*.

La Tabla 106 muestra que el problema del Eje Cafetero se concentró en *Solidaridad horizontal* y *Solución horizontal a problemas colectivos*, ambas más de 0,4 DE por debajo del promedio nacional. Antioquia quedó apenas por debajo del promedio nacional, mientras que Santander, Boyacá y Bogotá son semejantes entre sí. Las otras dimensiones estuvieron

al mismo nivel nacional. Boyacá y Bogotá fueron regiones donde el *Ksocial* reflejó bajos niveles de las dimensiones que componen el factor. Antioquia contó con menores niveles en *Relaciones Horizontales* y *Jerarquía*.

El polo positivo (por encima del promedio nacional) de *Ksocial* fue más consistente; las regiones altas en *Ksocial* puntuaron alto en las dimensiones del factor. Sin embargo, también hubo casos interesantes. Cauca-Huila, la región con mayor *Ksocial*, logró su posición por los puntajes de *Relaciones Horizontales* y *Solidaridad y Mutualidad* –las dos dimensiones con mayor peso sobre *Ksocial*–, aun cuando los de *Jerarquía* están al mismo nivel nacional. Por contraste, Córdoba-Sucre contó con los mayores niveles de *Jerarquía* –principalmente por la gran *Solidaridad vertical*– (Figura 86), que sin embargo no aportaron más a que la región constase con mayor *Ksocial*. Pacífico y Tolima lograron posiciones positivas, donde los promedios de *Solidaridad y Mutualidad* y de *Jerarquía* compensaron la desventaja en *Relaciones Horizontales*. En Pacífico, el problema estuvo en *Solidaridad horizontal*, que sin embargo no se encontró mucho más por debajo del promedio nacional.

Figura 86. Distribución regional de Ksocial y de las dimensiones que conforman el factor 2011, ajustada por edad, género, estado civil y estatus socioeconómico

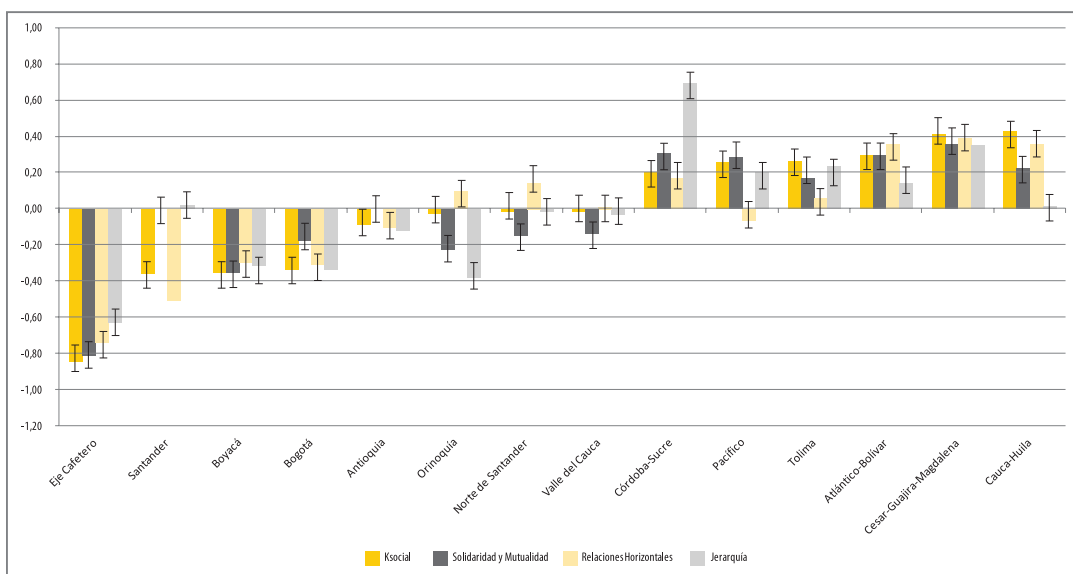


Tabla 106. Coeficientes estandarizados de las variables críticas con Ksocial

Región	Solidaridad horizontal	Oportunismo	Atomización	Solidaridad general	Aplicación por agente externo	Confianza medios	Solución vertical a problemas colectivos	Actividad social con los vecinos	Solidaridad vertical	Solución horizontal a problemas colectivos	Ksocial
Eje Cafetero	-0,83	0,22	0,59	-0,80	-0,05	-0,18	0,22	-0,67	-0,59	0,07	-0,83
Santander	-0,54	0,22	-0,38	-0,09	0,24	0,10	-0,28	0,18	-0,28	-0,41	-0,35
Boyacá	-0,37	0,04	-0,14	-0,58	-0,01	0,33	0,06	-0,22	-0,56	0,02	-0,35
Bogotá	-0,20	0,00	0,18	-0,17	-0,03	0,06	-0,23	-0,39	-0,29	-0,17	-0,33
Antioquia	0,00	0,24	-0,01	0,19	0,14	-0,05	-0,17	0,03	-0,14	-0,31	-0,08
Orinoquia	-0,24	-0,18	-0,07	-0,54	-0,18	-0,28	0,17	0,03	-0,30	0,48	-0,02
Norte de Santander	-0,06	0,15	-0,19	-0,37	-0,12	0,11	-0,10	0,46	-0,16	0,08	-0,01
Valle del Cauca	0,35	0,33	0,65	0,39	0,08	-0,10	0,00	-0,33	0,38	-0,13	0,00
Córdoba-Sucre	0,41	-0,07	0,23	0,83	-0,04	0,41	0,23	0,01	0,93	-0,06	0,20
Pacífico	-0,11	-0,22	-0,27	0,06	-0,04	-0,21	0,18	-0,09	-0,01	0,09	0,25
Tolima	0,12	0,10	-0,24	0,24	0,20	-0,41	0,06	-0,03	0,15	0,13	0,26
Atlántico-Bolívar	0,33	-0,22	-0,20	0,14	0,02	0,16	0,05	0,28	0,16	0,07	0,29
Cesar-Guajira-Magdalena	0,46	-0,11	-0,22	0,35	0,16	0,07	0,00	0,27	0,45	0,11	0,41
Cauca-Huila	0,26	-0,12	-0,05	0,25	-0,19	-0,32	-0,13	0,02	0,18	0,26	0,43

Diferencias regionales en Confíe

Confíe fue el factor con menor variabilidad regional, con apenas el 5% de las diferencias de sus puntajes atribuidas a las diferencias entre regiones. Si bien *Confíe* es

relativamente homogéneo entre todas las regiones, las dimensiones contaron con diferencias importantes. *Confianza Institucional* es la dimensión de *Confíe* que depende más de la región. Por el contrario, *Participación Cívica* fue la que menos varió a nivel regional.

Cuatro regiones se desmarcaron negativamente del resto del país, con puntajes menores (Valle del Cauca, Cauca-Huila, Norte de Santander y Bogotá), y cinco regiones positivamente (Córdoba-Sucre, Santander, Cesar-Guajira-Magdalena, Tolima y Pacífico). La diferencia entre las regiones con mayor y menor puntaje fue de 0,8 DE, mucho menor que la de *Ksocial*. El nivel de Córdoba-Sucre fue dos veces mayor que el de Valle del Cauca. El polo negativo contó con interesantes diferencias en las dimensiones. Valle del Cauca es un caso donde todas las dimensiones son bajas y, por ende, el factor reflejó esas diferencias negativas. Los problemas principales del Valle del Cauca fueron la baja *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* y *Actividades cívicas*.

Como aspecto positivo, se destacó el alto nivel de *Actividades cívicas*, 0,5 DE, por encima del promedio nacional. Cauca-Huila (la región más alta de *Ksocial*) contó con un bajo nivel de *Confíe*, a pesar de que *Participación Cívica* estuvo por encima del promedio nacional y que *Participación Política* estuvo al mismo nivel de Colombia. El problema de Cauca-Huila fueron los bajos puntajes de *Confianza Institucional*, en especial la *Confianza en las instituciones que controlan al Estado*. Norte de Santander, por el contrario, no contrarrestó los bajos niveles de *Confíe*, a pesar de que *Confianza Institucional* estuvo por encima del promedio nacional. El problema de Norte de Santander fue el bajo nivel de conocimiento y

uso de *Mecanismos de participación*. Bogotá puntuó bajo en *Control Social* y *Participación Política*, y estuvo al nivel nacional en *Participación Cívica* y *Confianza Institucional*.

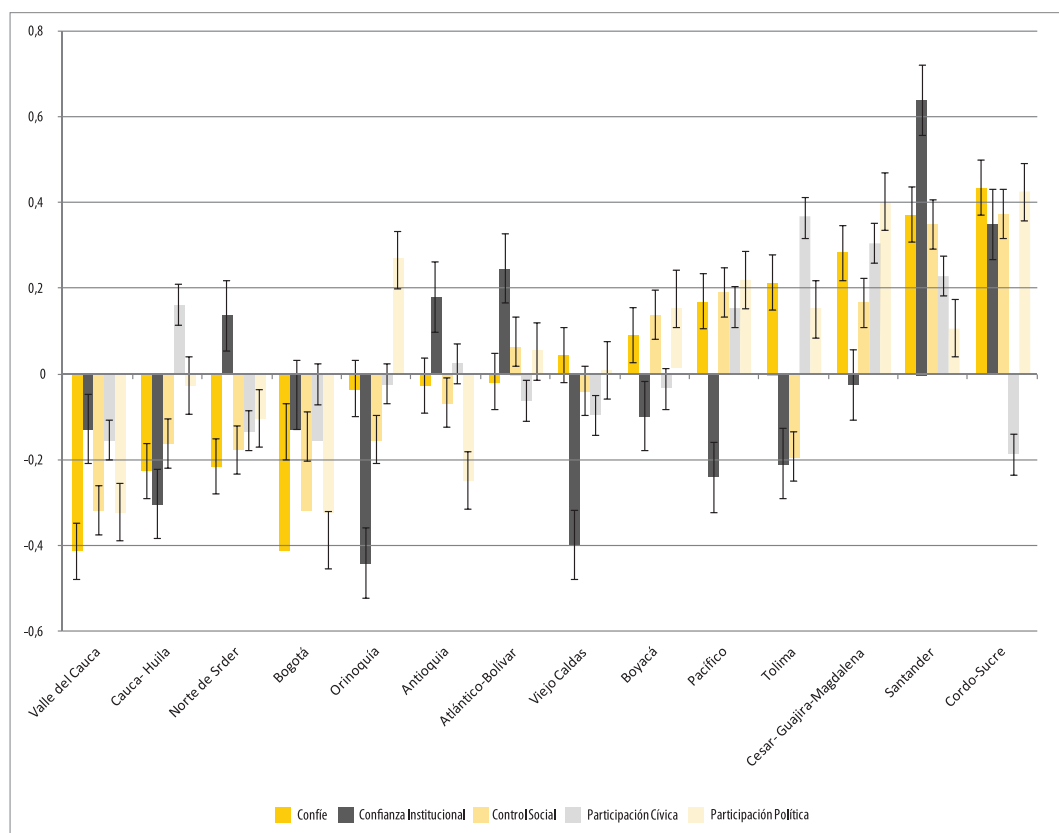
El polo positivo de *Confíe* estuvo marcado por Control Social –por lo demás la dimensión con mayor peso sobre *Confíe*–, donde esta dimensión fue alta, así fue el nivel del factor. Córdoba-Sucre, Santander y Cesar-Guajira-Magdalena son ejemplo de esto. Córdoba-Sucre fue la única región que contó con baja *Participación Cívica*, especial menor *Pertenencia en organizaciones seculares* de la sociedad civil. Los casos más interesantes de *Confíe* fueron las regiones de Tolima y Pacífico, donde el nivel del factor se debió a la superioridad de *Participación Política* o *Participación Cívica* más que a los niveles de *Control social* o *Confianza Institucional*.

Pacífico se destacó por el mayor conocimiento o uso de *Mecanismos de participación*, mientras que Tolima por la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares*. Adicionalmente, estas dos regiones contaron con altos niveles de *Ksocial*. Cesar-Guajira-Magdalena contó con resultados importantes en *Votación* y *Eslabonamiento legislativo*, y estuvo al mismo nivel nacional en *Confianza Institucional*. Por último, Santander fue la única región que puntuó positivamente en todas las dimensiones de *Confíe*, con mucha mayor *Confianza Institucional*, específicamente en las instituciones que controlan al Estado.

Tabla 107. Coeficientes estandarizados de las variables de Confíe

Región	Mecanismos de participación	Confianza en Inst. control Estado	Votación	Pertenencia a OV seculares	Rendición de cuentas (accountability)	Actividades cívicas	Eslabonamiento legislativo	Confíe
Valle del Cauca	-0,25	0,00	-0,34	-0,27	-0,43	0,54	-0,24	-0,41
Cauca-Huila	0,12	-0,35	-0,08	0,16	-0,03	0,16	-0,03	-0,22
Norte de Santander	-0,53	0,11	0,16	0,01	0,05	-0,25	-0,12	-0,21
Bogotá	-0,09	-0,01	-0,54	0,07	-0,20	-0,03	-0,29	-0,13
Orinoquía	0,11	-0,34	0,21	-0,10	-0,01	0,19	0,10	-0,03
Antioquia	-0,13	0,01	-0,20	0,11	-0,01	-0,18	-0,17	-0,03
Atlántico-Bolívar	-0,10	0,17	0,05	-0,03	0,05	-0,12	0,23	-0,02
Eje Cafetero	0,36	-0,28	0,02	-0,16	-0,05	0,16	-0,19	0,04
Boyacá	0,05	-0,02	0,11	-0,05	0,21	0,28	0,22	0,09
Pacífico	0,36	-0,20	0,00	-0,07	0,09	0,03	0,12	0,17
Tolima	0,07	-0,32	0,09	0,36	0,04	-0,01	0,15	0,21
Cesar- Guajira- Magdalena	0,19	0,09	0,47	0,26	0,13	-0,04	0,31	0,28
Santander	-0,10	0,58	0,15	0,26	0,15	0,09	0,16	0,37
Córdoba-Sucre	0,38	0,22	0,44	-0,20	0,24	0,07	0,25	0,43

Figura 87. Distribución regional de Confíe y de las dimensiones que conforman el factor 2011, ajustada por edad, género, estado civil y estatus socioeconómico



Diferencias regionales en Fenoval

Fenoval también contó con variaciones regionales importantes, donde cerca del 12% de las diferencias individuales en los puntajes del factor dependen de la región donde la persona viva. En la Figura 88 se ilustra la distribución regional de los promedios de *Fenoval*, tanto para las dimensiones positivas (*Información y Transparencia*, *Republicanismo Cívico*, *Medios*) como para las negativas (*Participación Cívica* y *Participación Política*). La diferencia entre la región con menor y mayor *Fenoval* es de casi una DE, mayor que la de *Confíe* y un poco menor que la de *Ksocial*. El nivel de *Fenoval* de Santander es 0,64 DE, estadísticamente superior al nacional y 0,9 DE, por encima de Tolima.

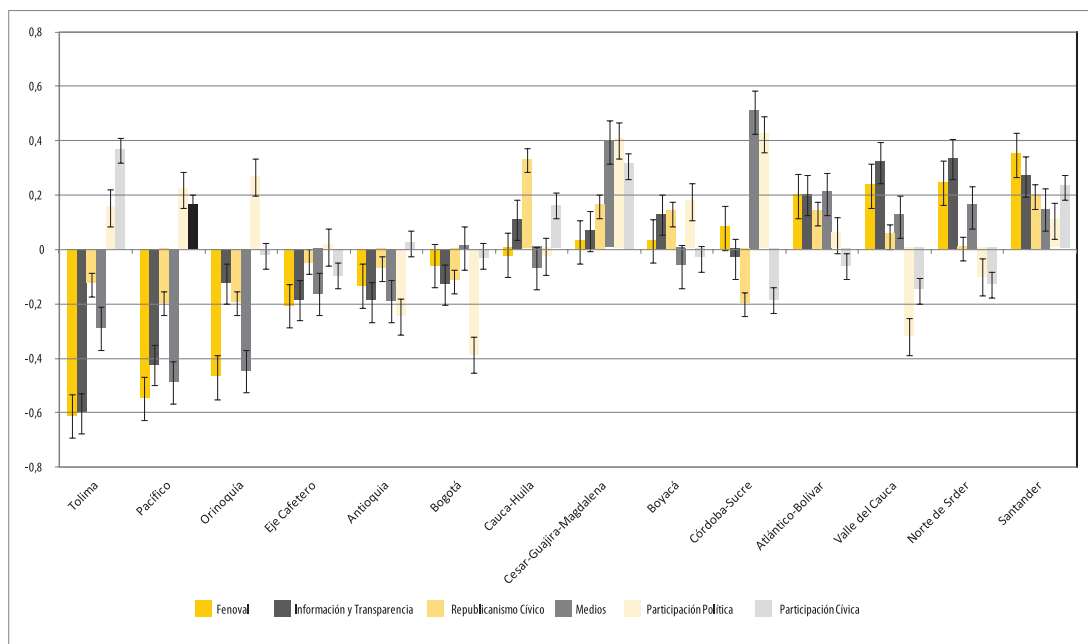
Las regiones de Santander, la Costa Caribe y el Valle del Cauca contaron con niveles superiores a los nacionales. Igualmente, la región del Pacífico, Orinoquía, Eje Cafetero y Antioquia quedaron significativamente por debajo del promedio nacional. Las regiones de Córdoba-Sucre, Boyacá, Cesar-Guajira-Magdalena, Cauca-Huila y Bogotá no se diferencian del promedio nacional de *Fenoval*.

Los resultados muestran patrones interesantes en ambos polos. Tolima y Pacífico se resaltan como regiones con la combinación de alta *Participación Cívica* y *Participación Política* y baja *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*, combinación

que se tradujo en el *Fenoval* más bajo del país. Orinoquía también tuvo resultados notables, si bien *Participación Cívica* estuvo al mismo nivel nacional. Por su parte, el Eje Cafetero y Antioquia contaron con bajos niveles de *Fenoval*, dados los promedios inferiores de *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*, mas no por la acción conjunta adicional de *Participación Cívica* y *Participación Política*.

Los altos promedios de *Fenoval* se debieron, fundamentalmente, a los valores de *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*, mas no al efecto de *Participación Cívica* y *Participación Política*. Por ejemplo, Santander contó con niveles por encima del promedio nacional en los dos tipos de participación y, sin embargo, fue una de las regiones con mayor *Fenoval*, dado los promedios de *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*. Atlántico-Bolívar fue un caso similar, donde las participaciones estuvieron, al nivel nacional, de por sí bajas. En Valle del Cauca y Norte de Santander, no obstante, el alto nivel de *Fenoval* se debió a la combinación adversa de baja *Participación Cívica* y *Participación Política* y altos promedios de *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*. Por último, Córdoba-Sucre fue un caso interesante porque parece ser la única región donde *Medios* hizo la diferencia para explicar el nivel superior de *Fenoval*.

Figura 88. Distribución regional de Fenoval y de las dimensiones que conforman el factor 2011, ajustada por edad, género, estado civil y estatus socioeconómico



Republicanismo Cívico no diferenció el nivel de *Fenoval* de ninguna región en particular. Hubo regiones donde su nivel fue alto, sin que eso representara diferencias importantes para el nivel de *Fenoval* (Cauca-Huila, Cesar-Guajira-Magdalena). También hubo regiones donde el nivel de la dimensión fue menor al nacional, pero sin influencia sobre el nivel de *Fenoval* (Córdoba-Sucre y Bogotá). Por tanto, los resultados de *Republicanismo Cívico* obedecen más a una tendencia nacional, relativamente homogénea entre todas las regiones, que a dinámicas particulares de regiones.

Sin embargo, se realizaron exploraciones adicionales de variables de *Republicanismo Cívico* que pudieran tener efectos regionales. Por ejemplo, *Clientelismo* es una variable que en ciertas regiones del

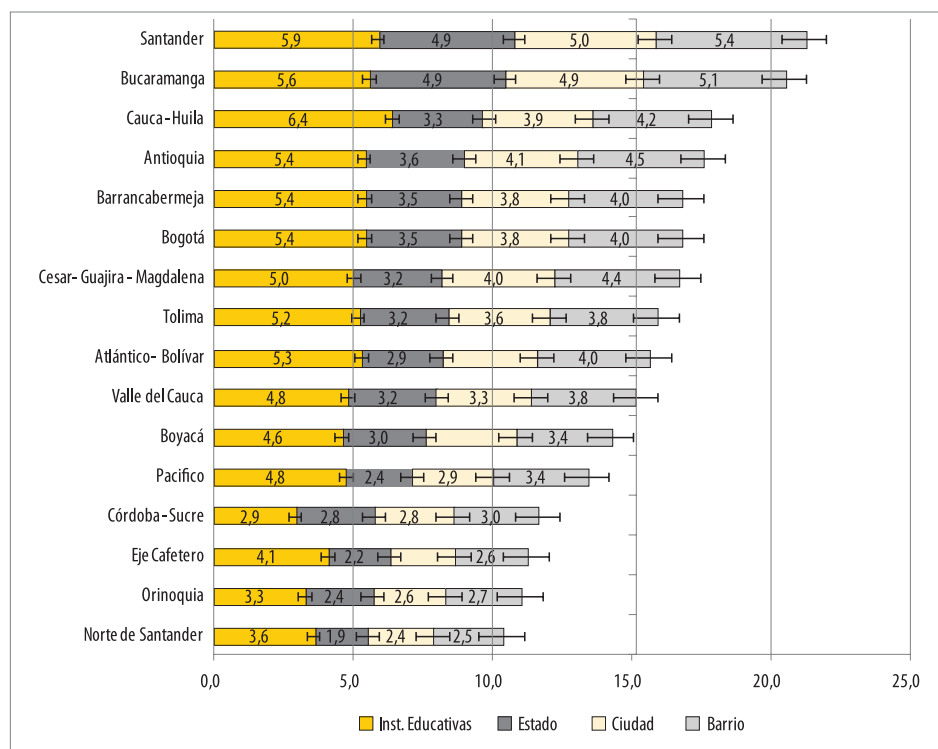
país puede ser más preponderante, ya que se trata de formas de relacionarse con la institucionalidad, estilos políticos que son definidas o reforzadas más contextual que individualmente. Mientras que a nivel individual no se encontró asociación alguna con *Fenoval*, a nivel municipal –contexto con mayor varianza– se encontró una asociación lineal con el factor por cada DE adicional de *Clientelismo*, *Fenoval* se incrementaría en 0,32 DE. Las diferencias en los promedios regionales *Clientelismo* explicaron cerca de 10% de la variabilidad regional de *Fenoval*. Sin embargo, a nivel departamental el efecto fue mayor, mientras que a nivel regional no se encontró ninguna relación. No obstante, la relación también se exploró a partir de grupos altos, *Medios* o bajos (separados por tertiles) de *Clientelismo* con el fin de detectar un punto diferencial o umbral

a partir del cual *Fenoval* crece notablemente. Los departamentos que están por encima del segundo tercil (con puntajes estandarizados por encima de -0,6), es decir con niveles *Medios* o altos de *Clientelismo*, contaron con mayor *Fenoval*, relativo a los departamentos del tercil más bajo. Como no hubo diferencias entre los efectos del segundo y tercer tercil, pasar el primer tercil se considera como el umbral a partir del cual la relación departamental entre *Clientelismo* y *Fenoval* se hace lineal.

Se realizaron análisis adicionales para *Responsabilidad por el éxito de lo público*, dado que fue la variable cuya variabilidad dependió en mayor medida por la agrupación regional. En la Figura

89 aparecen los promedios regionales por cada institución que compone la variable. El eje Y está separado por el promedio nacional, de tal manera que las regiones por debajo de la línea contaron con promedios menores al nacional. De las tendencias regionales mencionadas anteriormente, vale la pena nombrar el alto nivel de Bogotá y los bajos de las regiones de la Costa Atlántica. En la figura siguiente se hace más evidente que la responsabilidad que hace la diferencia a nivel regional es la reportada hacia el Estado; *Fenoval* fue particularmente alto en las regiones donde la gente reportó que es más responsable del Estado. El promedionacional se representa en la línea vertical.

Figura 89. Diferencias regionales de Responsabilidad por el éxito de lo público



La tabla siguiente se presenta un resumen de los resultados con el efecto que tienen las regiones para cambiar los niveles de los factores y las dimensiones. Además se muestra el puntaje factorial de cada región y el porcentaje de diferencia que existe entre la región y el nivel nacional en cada uno de las dimensiones.

Si una persona vive en el Eje Cafetero tiene probablemente puntajes negativos de *Ksocial*, esto se ve reflejado por el efecto negativo que tiene la región en todas las dimensiones de *Ksocial* (*Solidaridad y Mutualidad, Relaciones Horizontales y Jerarquía*). Por otro lado si una persona vive en la región Cesar-Guajira-Magdalena probablemente tiene un nivel positivo de este factor. Estos resultados se evidencian por el efecto positivo que tiene la región en *Solidaridad y Mutualidad y Jerarquía*. Por otro lado, las regiones Atlántico-Bolívar y Cauca-Huila tienen efectos positivos con *Solidaridad y Mutualidad*, mientras que Córdoba-Sucre tiene un efecto positivo sobre *Jerarquía*.

Aunque no existe ningún efecto sobre *Confíe* por parte de las regiones, se destaca el efecto de algunas regiones sobre las dimensiones que componen este factor. Esto es, regiones como Orinoquía, el Eje Cafetero y Cauca-Huila tienen un efecto negativo sobre *Confianza Institucional*. A su vez la región Córdoba-Sucre tiene efecto positivo sobre Control Social y la región Cesar-Guajira-Magdalena tiene efecto positivo sobre *Participación Política*.

Por último las regiones Orinoquía, Pacífico y Tolima tienen un efecto negativo sobre *Fenoval* y se ve reflejado en el efecto negativo que tienen sobre *Medios*, en el caso de Orinoquía y Pacífico y en el caso de Tolima por el efecto negativo sobre *Información y Transparencia y Republicanismo Cívico*. Es destacable también el negativo efecto sobre *Republicanismo Cívico* y positivo sobre *Medios* que tiene la región de Córdoba-Sucre y el efecto positivo de Cesar-Guajira-Magdalena sobre *Medios*.

En cuanto a la posición relativa del promedio de *Ksocial* de las regiones la que tiene el promedio más bajo es el Eje Cafetero, seguida por Boyacá y Bogotá. Las regiones en donde el promedio es más alto es en Atlántico-Bolívar seguida por Cesar-Guajira-Magdalena y la más alta es Cauca-Huila.

La región del Valle del Cauca tiene el promedio más bajo de *Confíe* seguida de Norte de Santander y Cauca-Huila. Por otro lado las regiones Cesar-Guajira-Magdalena, Córdoba-Sucre y Santander tienen los promedios más altos entre todas las regiones de la muestra.

Por último las regiones más bajas en *Fenoval* fueron Tolima, Pacífico y Orinoquía. Las regiones con los promedios más altos de *Fenoval* fueron Valle del Cauca, Norte de Santander y Santander.

Tabla 108. Tabla resumen de efectos de las regiones sobre los factores y dimensiones, puntajes factoriales y porcentaje de diferencia respecto al promedio nacional

Regiones	Efecto de las regiones en los factores			Efecto de las regiones en las dimensiones								Puntajes de los factores 2011			Porcentaje de diferencia respecto a muestra nacional 2011											
	<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>	Solidaridad y Mutualidad	Relaciones Horizontales	Jerarquía	Confianza Institucional	Control Social	Participación Cívica	Participación Política	Información y Transparencia	Republicanismo Cívico	Medios	<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>	Solidaridad y Mutualidad	Relaciones Horizontales	Jerarquía	Confianza Institucional	Control Social	Participación Cívica	Participación Política	Información y Transparencia	Republicanismo Cívico	Medios
Oriñoquia			-				-						-	-0.005	-0.005	-0.452	-39	8	-18	-9	-2	-2	19	-46	-8	-22
Pacífico			-										-	0.269	0.038	-0.479	47	0	8	-6	-2	22	1	-152	-22	-23
Eje Cafetero	-			-	-	-	-							-0.778	0.017	-0.189	-158	-53	-29	-8	-2	-17	0	-71	-5	-10
Tolima			-											0.264	0.196	-0.616	35	3	14	-5	-7	47	10	-225	-106	-16
Córdoba-Sucre							+						+	0.195	0.357	0.076	58	13	36	7	12	-31	22	-20	-88	21
Antioquia														-0.064	-0.109	-0.117	-7	-8	-5	2	-5	-3	-17	-66	-10	-13
Bogotá D.C.														-0.342	-0.064	-0.049	-32	-24	-16	-1	-2	1	-22	-58	-26	1
Norte de Santander														-0.096	-0.264	0.446	-31	11	-6	6	-4	-34	-13	186	-39	9
Santander														-0.245	0.387	0.571	12	-29	15	15	19	21	7	114	134	19
Valle del Cauca														0.008	-0.295	0.235	-16	1	0	-2	-7	-16	-14	104	-7	6
Atlántico-Bolívar				+										0.286	-0.031	0.197	59	26	7	5	2	-9	2	63	40	8
Cesar-Guajira-Magdalena	+													0.411	0.267	0.029	73	30	19	-1	5	40	25	15	38	17
Boyacá														-0.392	0.018	0.070	-79	-22	-17	-2	2	-21	9	48	27	-2
Cauca-Huila				+										0.429	-0.257	-0.017	47	26	0	-7	-6	21	-4	31	51	-5

Conclusiones

El análisis regional es necesario para entender con mayor profundidad las características del Capital Social, de la fortaleza institucional y el compromiso ciudadano en Colombia. Los tres factores contaron con importantes variaciones regionales. *Ksocial* fue el factor con mayores diferencias regionales, sin influencia de características individuales, luego es el factor más contextual de los tres observados. Las regiones del sur del país (Cauca-Huila, Tolima y Pacífico) y de la Costa Caribe (Cesar-Guajira-Magdalena y Córdoba-Sucre) fueron las de mayor *Ksocial*. Pacífico y Tolima también se destacaron por su alto nivel de *Participación Cívica*, que explicó que *Confíe* también estuviese por encima del promedio nacional y *Fenoval* por debajo del promedio nacional. *Confíe* fue el factor con menor variabilidad regional, y la mayoría de regiones con altos puntajes del factor se destacaron por su gran nivel de *Confianza Institucional*, como Santander o Córdoba-Sucre, aunque hubo regiones que se destacaron por su alto nivel de *Participación Política* o Cívica (Tolima, Pacífico). *Fenoval* también contó con una variabilidad regional importante, donde los Santanderes, el Valle del Cauca y regiones de la Costa Caribe contaron con los mayores niveles.

Ciertas regiones se caracterizaron por contar con niveles altos o bajos en un factor. El problema de Bogotá se concentró en el bajo *Ksocial*, en

especial por *Relaciones Horizontales*. El Eje Cafetero fue la región con menor *Ksocial*. Orinoquía se destacó por el bajo nivel de *Información y Transparencia* y, en consecuencia, el promedio de *Fenoval* estuvo por debajo del nacional. Las regiones de la Costa Caribe contaron con *Confíe* relativamente alto.

La combinación de los factores fue alentadora en regiones como Pacífico y Tolima –*Ksocial* y *Confíe* por encima del promedio nacional y *Fenoval* por debajo del promedio nacional–, donde los niveles de *Participación Cívica* y *Participación Política* explicaron los puntajes factoriales. Santander se caracterizó por la confianza depositada en las instituciones sin acciones que respalden esa confianza, razón por la cual los niveles de *Confíe* y *Fenoval* fueron altos, mientras que la *Participación Cívica* y *Participación Política* fueron bajas. Valle de Cauca, por el contrario, reportó bajo nivel de *Confíe* y alto *Fenoval*.

X. CAMBIOS DE LOS FACTORES EN LAS REGIONES: ECUACIONES LINEALES

Objetivos: (1) Establecer en cuáles regiones, sin incluir las grades ciudades, se produjeron los cambios más importantes en los factores, tanto en términos de las diferencias con respecto a mediciones anteriores como frente a los cambios nacionales. (2) Determinar cuáles dimensiones explicaron los cambios regionales de los factores.

Resultados: Todas las regiones perdieron *Ksocial*, con excepción de Tolima. Las mayores pérdidas de *Ksocial* se produjeron en el Eje Cafetero, Boyacá, Bogotá y los Santanderes, regiones que incrementaron negativamente la brecha con respecto al promedio nacional. La caída de *Ksocial* de estas regiones se debió al declive de *Solidaridad y Mutualidad*. *Confíe* cayó uniformemente en las regiones, aunque hubo diferencias en las dimensiones que explicaron la caída del factor. Así, mientras que en los Santanderes y la Costa Caribe fue más prominente la caída de *Confianza Institucional*, en otras regiones, como Tolima y Cauca-Huila, se destacaron los aumentos en *Participación Cívica*.

Fenoval también contó con cambios regionales importantes, donde regiones como Tolima y Cauca-Huila redujeron sus promedios por acción del incremento de *Participación Cívica y Participación Política*, mientras que otras regiones, como el Eje Cafetero y Orinoquía y Pacífico, disminuyeron *Fenoval* por caídas de *Información y Transparencia*. Aumentos en *Republicanismo Cívico* explicaron el incremento de *Fenoval* en Santander.

Conclusiones: En *Ksocial* se presentó variación regional considerable del 2005 al 2011. Algunas regiones cambiaron mucho de posición relativa en *Ksocial* a pesar de la disminución del factor. *Confíe* contó con una caída más homogénea a nivel nacional, aunque se presentaron diferencias importantes en las dimensiones que explicaron los cambios. *Fenoval* también contó con grandes cambios regionales, sea por acción de *Participación Cívica* o *Participación Política* o por variaciones en *Información y Transparencia* o *Republicanismo Cívico*.

Cambios regionales: Diferencias absolutas (cambio de promedios en el tiempo) y diferencias relativas (brecha frente al país en cada medición)

El objetivo de este capítulo es presentar los resultados sobre los cambios de los tres factores en las 14 regiones en las que el país fue dividido en esta investigación. Se pretende establecer cuáles regiones fueron las de cambios distintos a la trayectoria nacional y cuáles dimensiones fueron las que explicaron dichos cambios. En el capítulo II, Metodología, se explicó cómo se cuantificaron los factores a nivel nacional para cada ocasión de medición, a nivel regional se aplicó el mismo procedimiento. Rápidamente, se recuerda que el promedio del factor para cada región y para cada ocasión de medición se estableció indirectamente a través de las ecuaciones lineales que multiplican el peso del 2011 de cada dimensión sobre cada factor por el promedio de la dimensión en cada año de medición.

En este capítulo, precisamente, se analiza la variación temporal de los puntajes factoriales en las regiones. La exposición se hace a través de dos aspectos fundamentales: los cambios absolutos y los cambios relativos. Los cambios absolutos son las diferencias del factor, es decir la resta entre el nivel del 2011 y el del 2005. Para las dimensiones, sin embargo, los cambios absolutos reflejan el porcentaje de cambio, dado que para estas sí es posible hacer comparaciones directas en las escalas. Los factores, en cambio,

dado que son puntajes factoriales, carecen de un cero absoluto, razón por la cual la resta es inadecuada.

Por su parte, los cambios relativos son una comparación de la región con el país en cada ocasión de medición. Los cambios relativos muestran si la brecha o diferencia entre la región y el país se incrementó o disminuyó. Por ejemplo, mientras que los cambios absolutos indican que una dimensión aumentó en un porcentaje cualquiera, ese aumento pudo haber acortado la distancia entre esa región y el promedio nacional en dicha dimensión. Asimismo, puede haber regiones que cambiaron poco del 2005 al 2011, pero aumentaron la distancia frente al país.

Los cambios absolutos se presentan en la tabla siguiente, donde se comparan los puntajes regionales en cada ocasión de medición. Los cambios se exponen en figuras, donde las barras corresponden al promedio estandarizado de cada región. La estandarización de los promedios es necesaria para que el origen del eje horizontal –el cero– corresponda al promedio nacional, de modo que si la barra está por encima del eje, entonces la región se encuentra por encima del promedio nacional.

Como los cambios en las dimensiones se establecen directamente y usando puntajes individuales, se puede calcular el error estándar y con este los intervalos de confianza de 95% para establecer si los cambios o las diferencias regionales son estadísticamente significativos.

Por el contrario, como los puntajes factoriales no se establecieron con información individual sino agregada, la presentación de resultados solo se hace descriptivamente. Por último, en las figuras de los factores, en el origen del eje vertical, hay una pequeña diferencia entre el nivel indirecto y el obtenido por el análisis factorial para el 2011, el cual puede interpretarse

como error aleatorio de cálculo del método indirecto.

Los resultados se presentan por cada factor, comentando en las regiones que se desmarcan del promedio nacional, sea por sus cambios absolutos o relativos, tanto positiva como negativamente.

Tabla 109. Promedios regionales de los factores 1997, 2005 y 2011 y diferencias absolutas

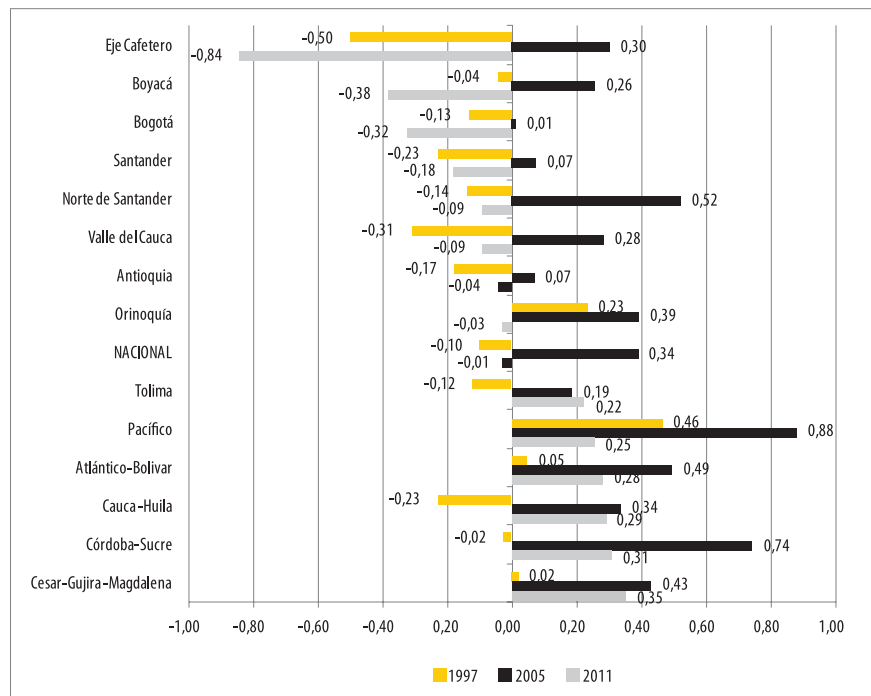
Región	<i>Ksocial</i>		<i>Confie</i>		<i>Fenoval</i>		Diferencias absolutas		
	2005	2011	2005	2011	2005	2011	<i>Ksocial</i> 11-05	<i>Confie</i> 11-05	<i>Fenoval</i> 11-05
Orinoquía	0,362	-0,029	0,198	-0,034	0,400	-0,436	-0,391	-0,232	-0,836
Pacífico	0,879	0,266	0,433	0,597	0,109	-0,408	-0,613	0,164	-0,517
Eje Cafetero	0,300	-0,839	0,624	-0,008	0,344	-0,277	-1,139	-0,632	-0,621
Tolima	0,186	0,224	-0,066	0,250	0,599	-0,744	0,038	0,316	-1,343
Córdoba-Sucre	0,743	0,308	0,429	0,265	0,459	0,024	-0,435	-0,164	-0,435
Antioquia	0,067	-0,042	0,035	-0,110	-0,045	-0,135	-0,109	-0,145	-0,090
Bogotá	0,011	-0,324	0,318	-0,107	-0,020	-0,092	-0,335	-0,425	-0,072
Norte de Santander	0,520	-0,091	0,526	-0,243	0,356	0,450	-0,611	-0,769	0,094
Santander	0,074	-0,179	-0,006	0,354	0,353	0,613	-0,253	0,360	0,260
Valle del Cauca	0,282	-0,087	-0,095	-0,352	-0,024	0,244	-0,369	-0,257	0,268
Atlántico-Bolívar	0,495	0,280	0,151	-0,052	0,324	0,249	-0,215	-0,203	-0,075
Cesar-Guajira-Magdalena	0,430	0,352	0,277	0,211	0,182	0,033	-0,078	-0,066	-0,149
Boyacá	0,256	-0,380	0,248	-0,031	-0,096	0,012	-0,636	-0,279	0,108
Cauca-Huila	0,335	0,288	0,198	-0,279	0,146	-0,027	-0,047	-0,477	-0,173

Resultados de *Ksocial*

Como se mencionó en el capítulo sobre los factores, el *Ksocial* de Colombia en el 2011 registró una caída importante frente al 2005. Los cambios del 2005

al 2011 no fueron homogéneos en todas las regiones del país, pues en algunas se registraron caídas mucho mayores.

Figura 90. Cambios regionales de Ksocial (puntajes vía ecuaciones lineales)



Tolima fue un caso para destacar porque fue la única región donde el *Ksocial* del 2011 fue mayor que el del 2005, al aumentar su nivel en 21%. Además, en el 2011 Tolima fue la cuarta región con mayor *Ksocial* del país. El crecimiento de *Ksocial* en esta región cambió la distancia que había tenido frente al país, Tolima tuvo un aumento en *Jerarquía*, que junto con las menores pérdidas comparadas al país en *Solidaridad y Mutualidad* y *Relaciones Horizontales*, repercutieron para que la región quedara por encima del promedio nacional.

Pacífico tuvo un puntaje sobresaliente –inclusive extremo– en *Ksocial* en el 2005; sin embargo, en el 2011 *Ksocial* cayó conforme a la tendencia nacional, aunque siguió siendo una de las regiones con mayor *Ksocial* en el

país. Pacífico estabilizó su promedio en *Solidaridad y Mutualidad*, pero perdió en *Relaciones Horizontales*.

Por su parte, las tres regiones de la Costa Atlántica (Córdoba-Sucre, Cesar-Guajira-Magdalena y Atlántico-Bolívar) fueron las de mayor *Ksocial* en el 2011. Estas regiones también conservaron sus posiciones relativas por encima del promedio nacional, inclusive a pesar de la disminución absoluta del factor, sobre todo en Atlántico-Bolívar. Estas regiones se ubicaron en el polo positivo –altos promedios, por encima del promedio nacional– en *Solidaridad y Mutualidad*, *Relaciones Horizontales* y *Jerarquía*. Si bien las dimensiones con efecto positivo sobre *Ksocial* estuvieron por encima del promedio nacional, contaron con pocos cambios.

La dimensión de *Medios* que tiene asociaciones negativas con *Ksocial* fue mayor al promedio nacional y creció en estas regiones, lo cual contribuyó a la disminución del factor, especialmente en Atlántico-Bolívar.

El declive de *Ksocial* se concentró en cuatro zonas específicas del país: Eje Cafetero, Santanderes, Boyacá y en el Distrito Capital. El Eje Cafetero es la región con resultados más preocupantes, porque no solo contó con el menor *Ksocial* del 2011, sino también con la mayor pérdida frente al 2005. El Eje Cafetero en el 2011 obtuvo los puntajes más bajos en *Solidaridad y Mutualidad*, *Relaciones Horizontales* y *Jerarquía*, también con caídas en el promedio de estas tres dimensiones frente al 2005. Esta región en el 2005 estaba por encima del promedio nacional en *Solidaridad y Mutualidad* –de hecho era la cuarta región más alta en la dimensión– y luego pasó al fondo de las regiones. En *Relaciones Horizontales*, igualmente, el caso más grave fue Eje Cafetero,

donde empeoró el nivel y la distancia con el país.

Los Santanderes y Boyacá tuvieron una tendencia similar a la del Eje Cafetero, aunque la pérdida de *Ksocial* no fue tan extrema. En Santander el problema fue el gran declive de *Relaciones Horizontales*, mientras que en Norte de Santander fue la caída de *Solidaridad y Mutualidad*. En Boyacá ambas dimensiones cayeron de manera similar.

Finalmente, Bogotá volvió a los niveles inferiores de 1997, quedando por debajo del promedio nacional. La capital ha perdido escalonadamente niveles de *Solidaridad y Mutualidad*, y ha estado desde el 2005 muy por debajo del país en *Relaciones Horizontales*.

En la tabla siguiente se presentan los promedios y los porcentajes de cambio de las 14 regiones en las dimensiones de *Ksocial* para las tres ocasiones de medida (1997-2005-2011).

Tabla 110. Promedios y porcentajes de cambio de las regiones en las dimensiones de Ksocial

Región	Solidaridad y Mutualidad						Relaciones Horizontales						Jerarquía					
	1997	2005	2011	% cambio 05-97	% cambio 11-05	% cambio 11-97	1997	2005	2011	% cambio 05-97	% cambio 11-05	% cambio 11-97	1997	2005	2011	% cambio 05-97	% cambio 11-05	% cambio 11-97
Orinoquia	9.82	14.46	-0.42	47%	-103%	-104%	22.11	24.98	22.20	13%	-11%	0%	36.10	34.83	25.82	-4%	-26%	-28%
Pacífico	15.27	20.19	9.47	32%	-53%	-38%	32.27	30.91	20.52	-4%	-34%	-36%	37.16	42.68	34.10	15%	-20%	-8%
Eje Cafetero	-2.03	16.65	-15.68	919%	-194%	-671%	12.13	21.01	9.59	73%	-54%	-21%	24.86	35.80	22.36	44%	-38%	-10%
Tolima	0.49	12.31	7.66	2419%	-38%	1468%	18.27	22.38	21.19	22%	-5%	16%	31.87	31.32	35.93	-2%	15%	13%
Córdoba-Sucre	-2.62	21.59	10.88	924%	-50%	515%	20.54	30.70	23.23	49%	-24%	13%	30.24	39.12	43.07	29%	10%	42%
Antioquia	-3.64	5.67	2.98	256%	-47%	182%	18.43	20.49	18.85	11%	-8%	2%	32.27	29.21	29.98	-9%	3%	-7%
Bogotá	1.08	10.25	-0.35	848%	-103%	-132%	17.54	17.85	15.64	2%	-12%	-11%	30.67	31.77	26.61	4%	-16%	-13%
Norte de Santander	0.36	15.78	-0.70	4333%	-104%	-297%	18.08	25.60	22.90	42%	-11%	27%	34.19	40.59	29.72	19%	-27%	-13%
Santander	7.78	10.33	5.15	33%	-50%	-34%	16.83	20.71	14.65	23%	-29%	-13%	31.69	32.90	36.45	4%	11%	15%
Valle del Cauca	4.18	10.86	1.22	160%	-89%	-71%	16.32	24.63	20.84	51%	-15%	28%	30.87	30.75	31.76	0%	3%	3%
Atlántico-Bolívar	5.96	18.56	10.33	211%	-44%	73%	26.72	28.02	25.90	5%	-8%	-3%	32.83	35.92	33.93	9%	-6%	3%
Cesar-Guajira-Magdalena	8.48	16.71	12.28	97%	-27%	45%	22.99	25.22	26.68	10%	6%	16%	32.91	35.64	37.62	8%	6%	14%
Bolívar	5.23	9.16	-5.29	75%	-158%	-201%	21.57	22.67	15.95	5%	-30%	-26%	35.23	31.69	26.41	-10%	-17%	-25%
Cauca-Huila	-1.35	11.60	9.61	958%	-17%	811%	17.85	24.08	25.93	35%	8%	45%	33.07	36.40	31.78	10%	-13%	-4%

Resultados de Confíe

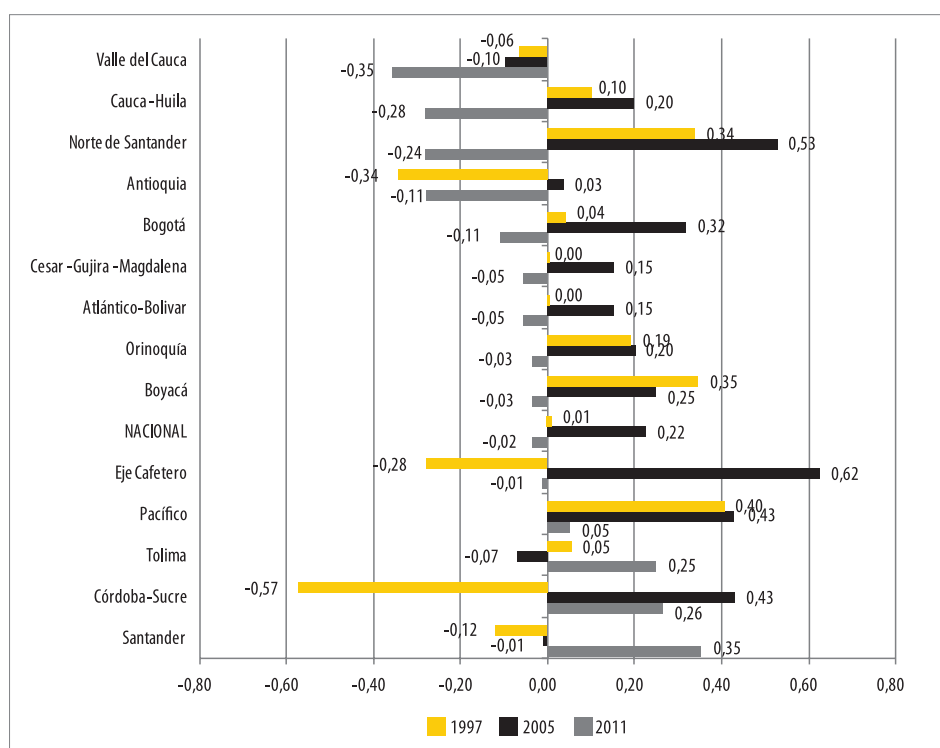
El nivel de *Confíe* también disminuyó a nivel nacional, al perder el avance de 1997 al 2005, y al quedar en niveles similares a los basales de 1997. En ausencia de otros puntos intermedios de medición distintos a 1997, 2005 o 2011, es plausible afirmar que el país haya seguido en el mismo nivel desde 1997, dada la tendencia de las dimensiones que conforman el factor.

La caída de *Confíe* del 2005 al 2011 no fue homogénea a nivel nacional. Con respecto al 2005, las dimensiones de *Confíe* cambiaron más en términos absolutos (disminución del promedio) que en términos relativos

(posición frente al país), salvo algunas excepciones por dimensión. Las regiones que contaban con bajo promedio en el 2005 siguieron así, y las que estaban por debajo del promedio nacional conservaron su posición. Ejemplo de esto son Córdoba-Sucre cuyo promedio no cambió mucho y siempre ha estado por encima del promedio nacional. Antioquia es el mismo ejemplo, pero con promedios menores y por debajo de los del país.

En la figura siguiente se presentan los puntajes de *Confíe* para cada una de las regiones en 1997, 2005 y 2011, calculados por medio de ecuaciones lineales vía dimensiones.

Figura 91. Cambios regionales de Confíe (puntajes vía ecuaciones lineales)



En *Confianza Institucional* se destacaron las caídas en el Eje Cafetero y Orinoquía, para quedar como las regiones con puntajes más bajos, mientras que las otras regiones cayeron en proporción similar. En *Control Social* la caída del promedio fue homogénea a nivel nacional. La caída de *Participación Política* fue similar en la mayoría de regiones, salvo en Norte de Santander que fue mayor. La mayoría de regiones conservaron su posición relativa, con excepción de Pacífico que perdió la ventaja y de Orinoquía que aumentó positivamente la diferencia con el país.

En *Participación Cívica* hubo cambios importantes, pues Santander y Tolima aumentaron su nivel con respecto al 2005, quedando por encima del promedio nacional. Las otras regiones perdieron en proporciones similares a la caída general del país, aunque conservaron su posición relativa del 2005. Pacífico aumentó su distancia frente al país, siendo la única región que incrementó su promedio y conservó la posición relativa.

Participación Cívica fue la dimensión que explicó la ventaja de Pacífico en *Confíe*, aun cuando el nivel del 2011 es menor al del 2005. Santander también fue otro caso positivo, en tanto revirtió la tendencia frente a las ocasiones de medición anteriores. A diferencia de Pacífico, el alto nivel de *Confíe* de Santander se debió a la dimensión de *Confianza Institucional*, lo cual, como se verá más adelante, incidió también en el aumento de *Fenoval*.

La Costa Caribe se destacó porque las regiones permanecieron por encima del promedio nacional y dentro del grupo con mayores puntajes en *Confíe*. Estas regiones tendieron a puntuar alto en dimensiones como *Confianza Institucional* y *Participación Política*. Córdoba-Sucre se recuperó de 1997 al 2005 y, desde entonces, ha permanecido alta en *Confíe*. Cesar-Guajira-Magdalena ha venido perdiendo puntajes paulatinamente, sin afectar su ventaja relativa. Atlántico-Bolívar, sin embargo, perdió el crecimiento logrado en años anteriores y retornó al mismo nivel del resto del país.

Esta región empezó en 1997 por debajo del promedio nacional, pero en el 2005 estuvo al mismo nivel y 6 años después lo superó. Tolima, por el crecimiento de *Participación Cívica*, también recuperó posiciones al quedar por encima del promedio nacional en *Confíe*, a pesar de sus bajos promedios en *Confianza Institucional* y en *Control Social*.

En varias regiones las pérdidas de *Confíe* fueron más graves. Como en *Ksocial*, el Eje Cafetero se destacó negativamente. Mientras en el 2005 era de las regiones con mayor *Confíe*, para el 2011 cayó para estar al nivel nacional. Las caídas de promedios de *Confianza Institucional* y de *Participación Cívica* fueron notables en el Eje Cafetero. Norte de Santander experimentó una trayectoria similar, al perder posiciones con respecto al 2005.

Allí, el problema se concentró en la caída de *Participación Política* y *Participación Cívica* a pesar del aumento de *Confianza Institucional*.

Por su parte, Bogotá tuvo la misma tendencia negativa, aunque con menores diferencias frente al país. La capital se destacó por las caídas en los promedios de *Participación Política* y *Control Social*. En otras regiones la tendencia continuó a la baja, donde el nivel de *Confíe* fue cada vez menor,

como en Cauca-Huila y Orinoquía. Valle del Cauca continuó en el extremo más bajo, y Antioquia viene recuperando aunque sigue por debajo del promedio nacional.

En la tabla siguiente se presenta el promedio y el porcentaje de cambio de las regiones en las dimensiones de *Confianza Institucional*, *Control Social*, *Participación Política* y *Participación Cívica* que conforman el núcleo de *Confíe*.

Tabla 111. Promedios y porcentajes de cambio de regiones en las dimensiones de Confianza Social

Región	Confianza Institucional					Control Social					Participación Cívica					Participación Política														
	1997	2005	2011	% cambio 05-97	% cambio 11-05	1997	2005	2011	% cambio 05-97	% cambio 11-05	1997	2005	2011	% cambio 05-97	% cambio 11-05	1997	2005	2011	% cambio 05-97	% cambio 11-05	1997	2005	2011	% cambio 05-97	% cambio 11-05	1997	2005	2011	% cambio 05-97	% cambio 11-05
Orinoquía	141.37	137.05	114.16	-3%	-17%	49.20	61.2	53.81	24%	-12%	23.90	16.13	9.73	-33%	-40%	136.63	168.72	171.63	23%	2%	168.72	171.63	171.63	23%	2%	168.72	171.63	171.63	23%	2%
Pacífico	148.10	128.73	118.95	-13%	-8%	56.66	58.13	53.13	3%	-9%	32.40	39.88	14.56	23%	-63%	150.33	181.98	140.57	21%	-23%	181.98	140.57	140.57	21%	-23%	150.33	181.98	140.57	21%	-6%
Eje Cafetero	123.95	147.34	116.18	19%	-21%	43.03	68.16	55.55	58%	-19%	14.12	16.95	8.16	20%	-52%	97.70	188.32	138.77	93%	-26%	188.32	138.77	138.77	93%	-26%	97.70	188.32	138.77	93%	42%
Tolima	140.06	135.37	120.57	-3%	-11%	48.40	57.74	52.28	19%	-9%	22.56	13.92	17	-38%	22%	138.53	150.4	155.52	9%	3%	150.4	155.52	155.52	9%	3%	138.53	150.4	155.52	9%	12%
Guadalupe	130.44	143.23	134.56	10%	-6%	41.12	64.26	60.36	56%	-6%	15.10	21.74	6.26	44%	-71%	90.36	191.57	176.12	112%	-8%	191.57	176.12	176.12	112%	-8%	90.36	191.57	176.12	112%	95%
Antioquia	134.45	130	129.22	-3%	-1%	44.86	56.97	52.31	27%	-8%	21.31	12.21	10.63	-43%	-13%	71.68	139.29	114.73	94%	-18%	139.29	114.73	114.73	94%	-18%	71.68	139.29	114.73	94%	60%
Bogotá	134.15	132.35	124.58	-1%	-6%	46.31	60.23	53.85	30%	-11%	26.09	18.21	10.64	-30%	-42%	102.74	144.39	108.8	41%	-25%	144.39	108.8	108.8	41%	-25%	102.74	144.39	108.8	41%	6%
Norte de Santander	151.68	137.58	133.47	-9%	-3%	54.05	65.74	55.17	22%	-16%	21.75	23.2	7.16	7%	-69%	135.45	203.02	123.02	50%	-39%	203.02	123.02	123.02	50%	-39%	135.45	203.02	123.02	50%	-9%
Santander	144.56	130.21	144.59	-10%	11%	45.26	58.24	66.21	29%	14%	19.65	10.61	13.31	-46%	25%	111.04	152.06	150.73	37%	-1%	152.06	150.73	150.73	37%	-1%	111.04	152.06	150.73	37%	36%
Valle del Cauca	145.69	125.47	123.32	-14%	-2%	49.97	55.27	51.77	11%	-6%	18.70	11.63	6.56	-38%	-44%	89.92	141.21	124.2	57%	-12%	141.21	124.2	124.2	57%	-12%	89.92	141.21	124.2	57%	38%
Atlántico-Bolívar	141.75	133.81	132.09	-6%	-1%	50.33	61.52	57.28	22%	-7%	19.20	16.33	9.7	-15%	-41%	132.88	151.5	145.74	14%	-4%	151.5	145.74	145.74	14%	-4%	132.88	151.5	145.74	14%	10%
Cesar-Guajira-Magdalena	143.72	132.96	124.71	-7%	-6%	52.56	61.28	58.76	17%	-4%	26.25	16.87	16.64	-36%	-1%	173.37	178.63	179.5	2%	0%	178.63	179.5	179.5	2%	0%	173.37	178.63	179.5	2%	2%
Bolívar	123.20	136.81	123.17	11%	-10%	45.19	58.65	56.79	30%	-3%	32.49	14	7.41	-57%	-47%	157.52	159.02	154.88	1%	-3%	159.02	154.88	154.88	1%	-3%	157.52	159.02	154.88	1%	-2%
Cauca-Huila	137.41	128.91	117.81	-6%	-9%	48.85	58.8	50.77	20%	-14%	31.54	21.29	13.02	-33%	-39%	92.61	163.92	137.41	77%	-16%	163.92	137.41	137.41	77%	-16%	92.61	163.92	137.41	77%	48%

Resultados de Fenoval

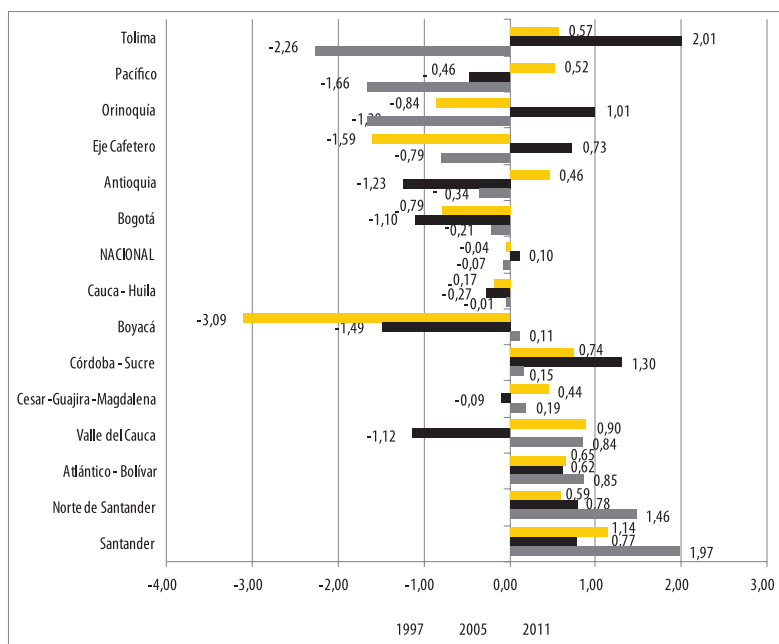
Fenoval fue el factor con cambios regionales más marcados. Ciertas regiones transformaron favorable y radicalmente tanto sus niveles, como la posición, frente al país. Tolima, de nuevo, aparece como el caso excepcional, pues no solo redujo sus promedios de *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*, sino que, además, aumentó los de *Participación Cívica* y *Participación Política*. Tolima, en consecuencia, es la región con menor *Fenoval*, muy por debajo del promedio nacional. Cauca-Huila también redujo notablemente los niveles de *Fenoval*, aunque quedó al nivel nacional. Este es un caso muy interesante porque sus cambios reflejan el poder de incrementos en *Participación Cívica* aun frente a aumentos de las dimensiones clave de *Fenoval*. Orinoquía y Pacífico también redujeron sustancialmente sus promedios, para ubicarse en el extremo más bajo de *Fenoval*. Orinoquía también se destacó porque en el 2005 estaba por

encima del promedio nacional, pero para el 2011 quedó muy por debajo, debido a la caída de *Información y Transparencia*. Por su parte, la región Pacífico conservó su posición favorable debido a la reducción también de *Información y Transparencia*.

Por último, como en los dos factores anteriores, aunque esta vez con connotación favorable, el Eje Cafetero se ubicó dentro de las regiones más bajas en *Fenoval*, al cambiar de posición relativa frente el país. El Eje Cafetero cambió la tendencia con respecto al 2005 y retornó a su posición basal de 1997 donde el nivel de *Fenoval* era bajo y menor al promedio nacional. El principal motor de la caída del Eje Cafetero fue la reducción de *Información y Transparencia*, aun cuando *Participación Cívica* también disminuyó.

En la figura siguiente se presentan los puntajes de *Fenoval* para cada una de las regiones, calculados a través de ecuaciones lineales vía dimensiones, para las tres ocasiones de medición (1997, 2005 y 2011).

Figura 92. Cambios regionales de Fenoval (puntajes vía ecuaciones lineales)



Otras regiones registraron resultados críticos en la medida en que aumentaron el nivel de *Fenoval* y la distancia frente al país. Los Santanderes fueron las regiones con los resultados más preocupantes en *Fenoval*; sin embargo, estas dos regiones se diferenciaron entre sí en cuanto a las dimensiones que arrastraron el aumento; mientras que en Santander el problema se concentró en el crecimiento de *Republicanismo Cívico* y de *Confianza Institucional, Información y Transparencia* explicó el aumento de *Fenoval* en Norte de Santander. Estas dos regiones, adicionalmente, siempre han estado por encima del promedio nacional en este factor.

Asimismo, las regiones de la Costa Caribe se han caracterizado por contar con altos niveles de *Fenoval*, por encima de las otras regiones y del país. En conjunto las tres regiones de la Costa Caribe (Córdoba-Sucre, Atlántico-Bolívar y Cesar-Guajira y Magdalena) redujeron poco sus niveles –entre el 4% y 23%–, lo cual las ubicó

con un nivel igual que el nacional en el mejor de los casos (Córdoba-Sucre) o conservando el nivel y la superioridad relativa de ocasiones anteriores (Atlántico-Bolívar). En pocas palabras, la Costa Caribe siguió alta en *Fenoval*.

Finalmente, otras regiones, como Boyacá y Bogotá, perdieron su ventaja relativa para quedar igual al nivel nacional. Boyacá, que se había caracterizado por estar muy por debajo del promedio nacional, perdió su ventaja relativa y se ubicó al nivel nacional en el 2011. En esta región aumentaron las dos dimensiones clave de *Fenoval*, *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*. Por su parte, Bogotá estabilizó la tendencia que había marcado desde el 2005 y, de hecho, *Fenoval* apenas varió un -4% del 2005 al 2011, dado que el país redujo sus niveles de *Fenoval*, acortándose la brecha entre Bogotá y el país. No obstante, Bogotá sigue apareciendo por debajo del promedio nacional en las dimensiones clave de *Fenoval*.

Tabla 112. Promedios y porcentajes de cambio de las regiones en las dimensiones de Fenoval

Región	Información y Transparencia						Republicanismio Civico						Medios					
	1997	2005	2011	% cambio 05-97	% cambio 11-05	% cambio 11-97	1997	2005	2011	% cambio 05-97	% cambio 11-05	% cambio 11-97	1997	2005	2011	% cambio 05-97	% cambio 11-05	% cambio 11-97
Orinoquia	-4,59	1,63	-5,04	136%	-409%	-10%	12,20	23,1	10,37	89%	-55%	-15%	14,22	16,04	11,12	13%	-31%	-22%
Pacifico	-2,14	3,25	-8,7	252%	-368%	-306%	26,32	26,36	8,82	0%	-67%	-66%	17,64	12,72	10,75	-28%	-15%	-39%
Eje Cafetero	-6,62	-0,56	-5,92	92%	-957%	11%	8,04	22,94	10,73	185%	-53%	34%	13,57	15,87	13,79	17%	-13%	2%
Tolima	0,08	3,22	-11,23	4022%	-449%	-14476%	17,97	32,22	-0,71	79%	-102%	-104%	16,81	15,8	12,7	-6%	-20%	-24%
Córdoba-Sucre	-0,69	2,94	-4,15	524%	-241%	-499%	25,54	24,25	1,31	-5%	-95%	-95%	15,51	16,23	18,85	5%	16%	22%
Antioquia	-1,96	-3,63	-5,76	-85%	-59%	-194%	19,45	17,11	10,19	-12%	-40%	-48%	15,74	12	12,78	-24%	6%	-19%
Bogotá	-6,62	-5,35	-5,45	19%	-2%	18%	13,79	17,2	8,37	25%	-51%	-39%	17,53	15,9	15,09	-9%	-5%	-14%
Norte de Santander	-3,70	3,24	2,97	187%	-8%	180%	17,26	24,74	6,84	43%	-72%	-60%	18,72	15,49	16,57	-17%	7%	-11%
Santander	-0,46	0,02	0,5	104%	2400%	208%	17,07	20,27	26,41	19%	30%	55%	18,56	17,68	18,75	-5%	6%	1%
Valle del Cauca	-2,26	-3,82	0,13	-69%	103%	106%	16,59	20,07	10,5	21%	-48%	-37%	17,44	13,43	16,72	-23%	24%	-4%
Atlántico-Bolívar	-3,29	-0,52	-1,29	84%	-148%	61%	21,09	18,23	15,77	-14%	-13%	-25%	19,75	18,2	16,69	-8%	-8%	-15%
Cesar-Guajira-Magdalena	-1,67	-1,32	-2,95	21%	-123%	-76%	23,19	23,56	15,61	2%	-34%	-33%	18,76	15,87	18,67	-15%	18%	0%
Boyacá	-11,27	-4,41	-1,81	61%	59%	84%	9,59	15,91	14,35	66%	-10%	50%	15,96	11,53	13,92	-28%	21%	-13%
Cauca-Huila	-2,78	-0,82	-2,38	70%	-190%	14%	12,77	24,87	17,01	95%	-32%	33%	16,50	14,98	14,53	-9%	-3%	-12%

Conclusiones

El análisis de los cambios regionales es importante dada la diversidad socioeconómica, política, cultural de Colombia y permite determinar dónde se produjeron los cambios más importantes y específicos, estableciendo regiones que se desmarcan de la trayectoria promedio nacional. En el caso de *Ksocial* disminuyó en todas las regiones, con excepción de Tolima que se destacó positivamente, siendo la única región en que aumentó este factor. Esta región, adicionalmente, aumentó *Confíe* y disminuyó *Fenoval*. Tolima ejemplifica la importancia de *Participación Cívica* en el crecimiento del Capital Social. *Solidaridad* y *Mutualidad* fue la dimensión con mayores pérdidas regionales, en especial en el Eje Cafetero.

Confíe contó con una caída más homogénea a nivel nacional, aunque se presentaron diferencias importantes en las dimensiones, que explicaron los cambios. Así, mientras que en Pacífico o Tolima el principal aspecto fueron los cambios en *Participación Cívica*, en regiones como Santander o las de la Costa Caribe los cambios del factor se debieron principalmente a *Confianza Institucional*.

Fenoval también contó con grandes cambios regionales, donde unas regiones, como Tolima y Cauca-Huila, redujeron sus niveles debido al crecimiento de *Participación Política* y *Participación Cívica*, mientras que en otras regiones la disminución de *Fenoval* se dio debido a la caída de promedio de *Información y Transparencia* (Eje Cafetero) o *Republicanismo Cívico* (Norte de Santander).

XI. LOS FACTORES EN LOS ÁMBITOS

Objetivos: (1) Establecer cuáles son los ámbitos y subámbitos tienen el potencial de acumular *Ksocial*, *Confíe* o *Fenoval* y cuáles tienen un efecto negativo sobre los factores. (2) Determinar cuáles son los ámbitos y subámbitos que en el 2011 tienen la capacidad de acumular *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval* en cada una de las ciudades incluidas en la medición. (3) Comparar los resultados 2011 con 2005, tanto a nivel nacional como de las ciudades principales.

Resultados: Los ámbitos recogen el 60% de la varianza de los factores. Los ámbitos *Relaciones Interpersonales*, *Sociedad Civil*, *Familia*, *Religión* y *Trabajo* tienen la capacidad de acumular *Ksocial* en Colombia. Entre éstos resultados, se destaca *Familia* también con efecto negativo sobre *Confíe*. Los principales ámbitos con capacidad de acumulador de *Confíe* son *Política*, *Educación* y *Medios*. Este último también con importantes efectos sobre los otros dos factores, pues tiene un efecto negativo sobre *Ksocial* y además tiene el potencial de acumular *Fenoval*. Por su parte, el ámbito *Estado*, en especial el territorial nacional, y el

subámbito de *partidos*, del ámbito de *Política*, resultaron potenciales acumuladores de *Fenoval*.

Entre los subámbitos se destaca de *Sociedad Civil Territorial el vecindario* y *el societario* en la acumulación de *Ksocial*, éste último también con un efecto negativo sobre *Fenoval*. En lo sectorial de *Sociedad Civil* los gremios también tienen la capacidad de acumular *Ksocial*. Con el potencial de acumular *Confíe* se encuentran subámbitos *territoriales nacional* y *municipal de Política* y *el local de Sociedad Civil*. En lo sectorial los *grupos agrícolas y otros grupos* (movimientos étnicos, de género y ecológicos), también cuentan con la capacidad de acumular *Confíe*. *Política territorial nacional* es el único con efecto negativo sobre *Fenoval*.

Respecto a lo territorial, el vecindario o barrio es acumulador de *Ksocial* y también el territorio de lo societario, éste último también con efecto positivo sobre *Fenoval*. Por su parte los territorios local, municipal y nacional acumulan *Confíe*. El territorio del departamento fue el único que no tuvo efecto en alguno de los factores.

El estudio de los factores por ámbitos constituye una mirada distinta a la estructura de ítems, variables y dimensiones. Los ámbitos hacen posible identificar si un contexto dentro de una arquitectura institucional puede acumular o no uno o varios de los factores. En otras palabras, en este capítulo se trata de establecer cuáles ámbitos son recipientes de *Ksocial* y *Confie* y *Fenoval*.

Los ámbitos se refieren a los espacios en la sociedad donde puede darse la acumulación de los factores, o por el contrario destruirlos. Por ejemplo, teóricamente el *Ksocial* puede acumularse en ámbitos como el

barrio o, en un contexto más amplio, la sociedad civil, pues teóricamente éstos son espacios donde se fomentan relaciones sociales basadas en la reciprocidad y el interés colectivo.

Los ámbitos se pueden agregar y desagregar tanto en grandes sectores de la sociedad como territorialmente. Por ejemplo, algunos de ellos, como la *Sociedad Civil*, *Política* y *Estado* se analizan a través de diferentes ámbitos territoriales, que van desde la sociedad en su totalidad –societarios– hasta lo municipal y local, pasando antes por lo departamental y nacional. Los ámbitos medidos con el BARCAS se presentan en la siguiente tabla:

Tabla 113. Los ámbitos y subámbitos del BARCAS

Ámbitos	Subámbitos	Subámbitos territorial	Subámbitos sectorial
Relaciones interpersonales			
Familia	Nuclear		
	Compadres		
	Parientes		
Sociedad Civil		Societario, barrio, local, municipal, departamental, nacional	Gremial, sindical, agrícola, org. de interés y otros grupos (org. ecológicas, de etnia, de género)
Política	Partidos		
		Societario, local, municipal, departamental, nacional	
Estado	Justicia		
		Societario, local, municipal, departamental, nacional	
Religión			
Educativo			
Medios			
Trabajo			
Recreativo			

Asimismo, los ámbitos y subámbitos en el contexto del BARCAS se calculan a través de la suma y resta de ítems (en el caso de los subámbitos) y de agregar subámbitos (en el caso de los ámbitos) (ver Anexo II). Para establecer cómo se componen los diferentes subámbitos y ámbitos, desde la primera medición realizada en 1997 se realizaron regresiones lineales de los ítems con los ámbitos y subámbitos y se observó la varianza marginal que cada uno de los ítems añadía en la explicación de los ámbitos y los subámbitos, aplicando el mismo el criterio de añadir por lo menos 1% de varianza y tener un coeficiente estandarizado (beta) mayor a 0.05.

En la tabla siguiente se presentan los ámbitos y su composición en subámbitos, así como los efectos que tienen los ámbitos y subámbitos sobre los factores en el 2011³². Las flechas horizontales indican los subámbitos que se suman o se agregan para conformar el ámbito correspondiente y las flechas verticales indican los subámbitos territoriales que se agregan o se suman para obtener los totales territoriales (societario, vecindario o barrio, localidad, municipal, departamental y nacional).

32. En la última fila se presentan las combinaciones de los efectos sobre los factores con su respectiva convención.

Tabla 114. Los ámbitos y subámbitos y su efecto en los factores 2011

	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
	Ámbitos	Subámbitos		Societario	Barrio	Localidad	Municipio	Departamento	Nación		Total
1	Relaciones Interpersonales		Tot. Relaciones Interpersonales	→	→	→	→	→	→		Tot. Rel. Interpersonales
2	Familia	Familia Nuclear	Subíndice Fam. Nuclear								
3		Compadres	Subíndice Compadres								
4		Parientes	Subíndice Parientes								
5			Total Familia	→	→	→	→	→	→		Tot. Familia
6	La Sociedad Civil	Tot. Soc. Civil Territorial		→↓	→↓	→↓	→↓	→↓	→↓	Tot. Soc. Civil Territorial	
7		Gremial	Subíndice Gremial								
8		Sindical	Subíndice Sindical								
9		Agrícola	Subíndice Agrícola								
		Pert. Org. Interés	Subíndice Pert. Org. Interés								
10		Otros Grupos	Subíndice Otros Grupos								
11			Tot. Soc. Civil Sectorial	→	→	→	→	→	→	Tot. Soc. Civil Sectorial	
12	Tot. Soc. Civil										Tot. Soc. Civil
13	La Política			→↓		→↓	→↓	→↓	→↓	Tot. Política Territorial	
14		Los Partidos	Subíndice Partidos								
15			Tot. Partidos	→	→	→	→	→	→	Tot. Partidos	
16	Total Política										Tot. Política
17	Educativo		Tot. Educativo	→	→	→	→	→	→		Tot. Educativo
18	El Trabajo		Tot. Trabajo	→	→	→	→	→	→		Tot. Trabajo
19	Estado	Justicia	Tot. Justicia	→↓			→↓	→↓	→↓	Tot. Estado Territorial	Tot. Estado
20	Medios		Tot. Medios	→	→	→	→	→	→		Tot. Medios
21	Recreación		Tot. Recreación	→	→	→	→	→	→		Tot. Recreación
22	Religión		Tot. Religión	→	→	→	→	→	→		Tot. Religión
23											Tot. Ámbitos
24				Tot. Societario	Tot. Vecindad	Tot. Localidad	Tot. Municipal	Tot. Departamento	Tot. Nacional	Tot. Territorial	
	+Ksocial	+Ksocial	+Ksocial	-Ksocial	+Ksocial	+Confie	-Confie	+Confie	+Fenoval	-Fenoval	-Ksocial
		-Fenoval	+Confie	-Confie	+Confie	+Fenoval		-Fenoval			+Confie
											+Fenoval

El análisis de los ámbitos y subámbitos tiene el propósito de averiguar si cada uno de ellos acumula o no *Ksocial*, *Confie* y *Fenoval*, pero no si actualmente contienen más o menos de cada uno de los factores. Es decir, se trata de identificar el potencial de los ámbitos y subámbitos para acumular cada uno los factores y no el nivel que existe de cada factor en aquellos que lo acumulan.

Para éste propósito, en el 2011, se realizaron modelos de regresión lineal múltiple para cada factor, usando los ámbitos como variables independientes. La acumulación se infiere a través de la magnitud de los coeficientes de regresión estandarizados (betas) y la varianza explicada. A continuación se presentan los resultados de estos modelos de regresión para los ámbitos y subámbitos.

Tabla 115. Coeficientes estandarizados de los ámbitos en los factores, muestra nacional 2005-2011

Etiqueta	Ámbito	2011			2005		
		<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>	<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>
RELINTER	Relaciones Interpersonales	0,46			0,29	-0,21	0,16
SOCIEDAD CIVIL	Sociedad Civil	0,29	0,30		0,48	0,17	
TRABAJO	Trabajo	0,19			0,21		
FAMILIA	Familia	0,16	-0,18				0,15
RELIGION	Religión	0,13					
MEDIOS	Medios	-0,24	0,16	0,55	-0,15	0,61	0,18
POLITICA	Política		0,48	-0,15	0,21		
EDUCATIVO	Educativo		0,18		0,13		
ESTADO	Estado			0,35	-0,11	0,35	0,12
RECREATIVO	Recreativo						
R-cuadrado		0,58	0,64	0,58	0,70	0,75	0,14

Tabla 116. Coeficientes estandarizados de los ámbitos y subámbitos en los factores muestra nacional 2005-2011

Etiqueta	Subámbito	2011			2005		
		<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>	<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>
RELINTER	Relaciones interpersonales	0,38			0,26	-0,17	
SITVEC	Vecindario (Sociedad civil territorial)	0,36			0,17		0,18
SITSOC	Societario (Sociedad civil territorial)	0,24		0,11			
TRABAJO	Trabajo	0,16					
SISGRE	Gremial (Sociedad civil sectorial)	0,13			0,20	0,11	
RELIGION	Religión	0,12					
ESTEJUST	Justicia (Estado)	-0,14	0,14			0,17	
MEDIOS	Medios	-0,20	0,13	0,52	-0,15	0,57	0,22
POLTNAL	Nacional (Política territorial)		0,34	-0,15	0,22		
SISOGRU	Otros grupos (Sociedad civil sectorial)		0,19			0,25	-0,17
SISAGRO	(Sociedad civil sectorial)		0,17		0,16		
EDUCATIVO	Educativo		0,16				
POLTMUN	Municipal (Política territorial)		0,15				
SITLOC	Local (Sociedad civil territorial)		0,14		0,22		
SIFAPAR	Parientes (Familia)		-0,12				0,13
ESTESOC	Societario (Estado territorial)			0,37			0,27
POLTPAR	Partido (Política)			0,13			
R-cuadrado		0,74	0,67	0,62	0,72	0,81	0,23

Para profundizar en el análisis de los ámbitos y subámbitos, en especial en los que tiene que ver con lo territorial, se agregaron los subámbitos territoriales de *Sociedad Civil, Política y Estado* de manera que quedó la siguiente división territorial: *barrio o vecindario, local departamental, municipal, nacional y societario*. Una vez se calcularon los totales de los subámbitos territoriales se realizó una regresión lineal de ellos con los factores. Los resultados de este análisis se presentan en la tabla siguiente.

Tabla 117. Coeficientes estandarizados (betas) de los totales territoriales con los factores

Total territorial	<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>
Vecindario o barrio	0,43		
Societario	0,27		0,38
Nacional		0,41	
Local		0,23	
Municipal		0,19	
Departamental			
R-cuadrado	0,36	0,51	0,14

Los ámbitos y subámbitos en *Ksocial*

Los resultados de las regresiones de los ámbitos muestran cuales son los espacios de la sociedad en Colombia en los que se acumula *Ksocial*. Cinco ámbitos explicaron el 58% de la varianza de *Ksocial*: *Relaciones Interpersonales, Sociedad Civil, Familia, Religión y Trabajo*.

Relaciones Interpersonales fue el ámbito con la mayor capacidad de acumular *Ksocial*. Este ámbito incluye

aspectos como la frecuencia de interacciones sociales con los vecinos, si los amigos y los compadres son considerados fuentes de ayuda, así como varios aspectos relacionados con las normas sociales basadas en la confianza y reciprocidad o, por el contrario, en el oportunismo. El resultado de 2011 muestra un efecto positivo de Relaciones Interpersonales sobre *Ksocial*, lo cual es consistente con la prominencia de la dimensión de *Relaciones Horizontales* sobre éste mismo factor, efecto condicionado también por el hecho de que tanto la dimensión como el ámbito comparten varios ítems.

Respecto al cambio en el efecto sobre los factores, Relaciones Interpersonales en el 2005 además de acumular *Ksocial*, tenía un efecto negativo sobre *Confie* y un efecto positivo sobre *Fenoval*. Para el 2011 estos efectos desaparecen y queda exclusivamente como el ámbito principal que acumula *Ksocial*.

El segundo ámbito de mayor acumulación de *Ksocial* en 2011 fue la Sociedad Civil. Este es un resultado destacable, dado que en el análisis del efecto de las dimensiones sobre los factores *Participación Cívica* careció de efectos sobre *Ksocial*, como sí lo hacía en las mediciones anteriores (Capítulo III. Los factores del BARCAS).

Respecto al cambio del efecto sobre los factores, Sociedad Civil en 2005 fue el ámbito que acumulaba más *Ksocial*, pero en el 2011 este efecto principal se concentró en *Confie*, lo que implicó

una pérdida de la magnitud del efecto sobre *Ksocial*. Este resultado es consistente con los hallazgos sobre el cambio en la composición de los factores que muestran una desvinculación del tejido social (*Ksocial*) con su institucionalidad (*Confíe*). (Ver Capítulo III. Los factores del BARCAS).

Los resultados de los subámbitos territoriales de *Sociedad Civil* refuerzan la importancia del barrio o vecindario en la acumulación de *Ksocial*, el cual mide aspectos como la pertenencia a asociaciones cívicas de barrio y la capacidad de resolver problemas colectivos o comunes. Además, el subámbito societario tiene capacidad para acumular *Ksocial* y también *Fenoval*, efectos que son nuevos en el 2011, pues en 2005 éste subámbito territorial de *Sociedad Civil* careció de efectos sobre los factores.

Por su parte el subámbito de *gremios (Sociedad Civil Sectorial)* en el 2011 solo tiene potencial para acumular *Ksocial*, pues en el 2005 también acumulaba *Confíe*, efecto que se perdió en esta última medición. Este resultado sobre los *gremios* se explica, en parte, por los bajos niveles de confianza y membresía que tiene estas agrupaciones y que además ha venido cayendo desde 1997 (Capítulo 6.3. La dimensión de *Jerarquía* o Articulación Vertical). Estos niveles bajos y la caída de la confianza, pero sobre todo de la membresía, no permite a los gremios realizar la función de articulación centro - periferia, incluso los resultados indican que las agrupaciones

gremiales generan un *Ksocial* que "cementa" entre sus miembros activos pero que no "puentea" con otros grupos e instituciones de la sociedad, lo que explica la pérdida del efecto sobre *Confíe*, para solo quedar con la capacidad de acumular *Ksocial* en 2011. Aquí es importante resaltar la carencia de efecto que tienen los *sindicatos* sobre los factores y han sido el único sector de la *Sociedad Civil* que en las mediciones de 2005 y 2011 no han registrado ningún impacto.

El ámbito de la *Familia* se asoció positivamente con *Ksocial* y negativamente con *Confíe*, efectos nuevos para el 2011. En el 2005 el ámbito *Familia* solo contaba con efecto positivo sobre *Fenoval*. En general los resultados sobre los ámbitos de *Familia* se relacionan con los resultados del *Modelo de Cuadrantes* acerca del Familismo Amoral, el cual describe formaciones sociales donde no existe la concepción del bien común y lo único que importa es la familia nuclear. La conexión con el ámbito de Familia, se basa en que si las relaciones se concentran y se quedan solamente en la familia nuclear, la familia se aísla y no establecer relaciones con otros grupos de la sociedad, por tanto no se genera *Ksocial*.

En un análisis más detallado del efecto del ámbito Familia y sus subámbitos, a través de un modelo de regresión con los factores, se encontró que *Familia* nuclear tiene un impacto negativo sobre *Ksocial* y compadres (una forma de parentesco artificial), un efecto positivo sobre éste mismo factor, mientras que el subámbito

parientes tiene solo un efecto negativo sobre *Confíe*. Esto se traduce en que la sociedad se aísla y se refugia en la familia nuclear impidiendo la generación de *Ksocial*; pero cuando el radio de confianza se expande más allá de la familia nuclear, los compadres, por ejemplo, se acumula *Ksocial*. Por otra parte, si el radio de confianza se queda en los parientes o la familia más extensa, pero no se amplía, no se construyen vínculos con otros grupos de la sociedad ni con la institucionalidad, de allí su impacto negativo sobre *Confíe*.

El ámbito de *Religión* también aparece como potencial acumulador de *Ksocial*. Este ámbito se conforma por la confianza y la membresía en organizaciones religiosas, además de la mayor importancia de la religión en la vida y la asistencia a servicios religiosos. Este efecto de *Religión* es novedoso en el 2011, pues en 2005 no tenía efecto sobre ninguno de los factores, lo cual se puede explicar, en parte, por la caída de la secularización en el país, es decir, mientras que la membresía a organizaciones seculares ha venido disminuyendo de manera importante (Capítulo 7.3. La dimensión Participación Cívica), la iglesia ha tenido un crecimiento notable de miembros activos y no activos frente a 2005, lo que indica la preponderancia de las organizaciones religiosas en nuestro país. En una sociedad como la colombiana, con un *Ksocial* tan bajo, la religión y las organizaciones religiosas se han convertido en un verdadero refugio frente al alto nivel de desconfianza (baja *Confianza interpersonal* e institucional).

Además de los ámbitos de *Relaciones Interpersonales*, *Sociedad Civil*, *Familia y Religión*, *Trabajo* es el otro ámbito con capacidad de acumular *Ksocial*. Este ámbito en el 2005 no registró ningún efecto sobre los factores pero en esta última medición se destaca con el potencial de acumular *Ksocial*.

Por otra parte, el ámbito *Medios* registró un efecto negativo sobre *Ksocial*. También contó con efectos positivos e importantes sobre *Confíe* y en especial sobre *Fenoval*. Estos resultados son consistentes con los reportados de los efectos de la dimensión de *Medios* sobre los factores, con un impacto negativo sobre *Ksocial* y uno positivo sobre *Confíe*, que se presentan y se discuten ampliamente en los Capítulo III: Los factores del BARCAS y en el 8.3. La dimensión Medios.

Respecto a los totales de los subámbitos territoriales los resultados de 2011 señalan que el barrio o vecindario y el societario son acumuladores de *Ksocial*, aunque éste último también acumula *Fenoval* (Tabla 5)

Los ámbitos y subámbitos en *Confíe*

En el 2011 los ámbitos con el potencial de acumular *Confíe* son la *Política*, la *Sociedad Civil*, la *Educación*, y los *Medios*. El ámbito de la *Política* se destaca con el mayor potencial para acumular *Confíe*. Este ámbito es un índice que recoge aspectos relacionados con la *Participación Política* en Colombia,

incluyendo el interés por asuntos políticos, la discusión de temas políticos con amigos, confianza en los partidos, votación, eslabonamiento y membresía a partidos políticos. Los resultados de los subámbitos territoriales resaltan el papel de la *política nacional* –el cual incluye medidas sobre votación y el eslabonamiento en las corporaciones nacionales, al igual que la confianza y la membresía a los partidos políticos–, como potencial acumulador de *Confíe* y que además tiene un otro efecto negativo sobre *Fenoval*. Estos efectos de la política territorial nacional son novedosos en 2011, pues en 2005 éste subámbito sólo tuvo un efecto positivo sobre *Ksocial*.

Con un efecto menor también apareció la *Política* relacionada con el *territorio municipal*, que incluye la votación por Alcalde y eslabonamiento del *Concejo Municipal*. Este resultado es consistente con el de los ítems críticos de *Confíe* en los que nuevamente aparece el *eslabonamiento del Concejo Municipal* con un efecto positivo sobre el factor, sin embargo los resultados de la medición con el BARCAS 2011 muestran que el eslabonamiento del *Concejo Municipal* entre 2005 y 2011 es el que más ha caído entre los eslabonamiento de los cuerpos legislativos (-27%), después de las JAL, lo que tuvo un efecto importante en la caída de *Confíe* (aportó 23% a la caída total del factor). (Capítulo 7.4. La dimensión *Participación Política*). Además éste efecto de *política territorial municipal* sobre *Confíe* es novedoso en 2011, pues en 2005 éste subámbito no registro efecto alguno sobre los factores.

Como se reportó en la sección anterior, la *Sociedad Civil* además de tener la capacidad de acumular *Ksocial* es el segundo ámbito con el potencial de acumular *Confíe* en el 2011, después de la *Política*. Respecto a los subámbitos, el *territorial local* tienen la capacidad de acumular *Confíe*, efecto que en el 2005 solo se concentró en la acumulación de *Ksocial*. En cuanto a los sectores de la *Sociedad Civil*, en 2011 las *agrupaciones agrícolas y otros grupos* (movimientos étnicos, de género y ecológicos) también resultaron con el potencial de acumular *Confíe*, conservando éste efecto ya registrado desde 2005. Sin embargo, el sector de la *Sociedad Civil* que representan otros grupos, en 2005 además tenía un efecto negativo sobre *Fenoval* el cual desapareció en la medición de 2011.

El ámbito *Educativo* también resultó como potencial acumulador de *Confíe* en 2011. Este ámbito recoge aspectos relacionados con la confianza en las instituciones educativas, así como la membresía y la participación en reuniones sobre asuntos de las instituciones educativas. En el 2005 el ámbito *Educativo* tenía la capacidad de acumular *Ksocial* y en 2011 éste efecto de desplazó a *Confíe*. Adicionalmente, los resultados del efecto de las variables exógenas sobre los factores señalan que el nivel educativo y los años de estudio tienen los efectos más fuertes y positivos sobre *Confíe* (Capítulo IV. El efecto de las variables exógenas sobre los factores), lo cual significa que no solo la participación y membresía a organizaciones

educativas sino el nivel educativo son aspectos de la Educación que tienen el potencial de acumular y aumentar los niveles de *Confíe*.

Por otra parte, los resultados sobre los subámbitos en 2011 muestran que *justicia* (del ámbito Estado) – un indicador sobre la confianza y la percepción de justicia–, es el único de éste ámbito con capacidad para acumular *Confíe*, y también con un efecto negativo sobre *Ksocial*. Los resultados sobre el efecto de justicia sobre *Confíe* concuerdan con el de las variables e ítems críticos que señalan que *Confíe* resultó ser muy sensible a los cambios de la *Confianza legal*, en especial con la confianza en las cortes (Capítulo III. Los factores del BARCAS).

Además el efecto negativo sobre *Ksocial* del subámbito *justicia*, que es novedoso en 2011, se puede explicar haciendo alusión al resultado que indica el efecto negativo de la variable *Aplicación por agente externo* en la solución de los conflictos, sobre *Ksocial*. Es decir, la necesidad de recurrir a otras personas o instancias que no pertenecen a la comunidad (por ejemplo recurrir a la justicia ordinaria para la solución de problemas comunes) disminuye *Ksocial* (Capítulo 6.3. La dimensión Relaciones Horizontales).

Con respecto al cambio entre 2005 y 2011 de los efectos de los ámbitos sobre *Confíe*, el primer cambio importante es el del ámbito Educativo, que en 2005 tenía efecto sobre *Ksocial* y en 2011 es uno de los ámbitos con

el potencial acumulador de *Confíe*. Otros efectos novedosos sobre *Confíe* son el efecto positivo del subámbito *política territorial municipal* y el efecto negativo del subámbito *familiar parientes*, que en el 2005 tenía solo un efecto positivo sobre *Fenoval*.

Otro cambio muy importante es el del ámbito Estado que 2005 tenía el potencial de acumular *Confíe* y en 2011 pierde ese efecto y ahora tiene la capacidad de acumular *Fenoval*. El único subámbito de *Estado* que tienen efectos sobre *Confíe* en el 2011 es *justicia*, mientras que en 2005 los subámbitos territoriales de Estado a nivel *nacional* y *municipal* eran potenciales acumuladores *Confíe*, y además el subámbito nacional tenía un efecto negativo sobre *Fenoval*.

A nivel de los totales de subámbitos territoriales, en 2011 el *nacional*, *local* y *municipal* son potenciales acumuladores de *Confíe* (Tabla 5).

Los ámbitos y subámbitos en Fenoval

Como ya se anticipó en la sección anterior, un resultado notorio es el que tiene que ver con el efecto positivo de *Estado*, y especialmente del subámbito *territorial societario* sobre *Fenoval*. Esta asociación es tan fuerte como la de *Relaciones Interpersonales* con *Ksocial* y como la de la *Política* con *Confíe*. En el 2005 el ámbito Estado además de tener el potencial de acumular *Fenoval*, también tenía ésta capacidad con *Confíe*, además un efecto negativo sobre *Ksocial*. Para 2011 el efecto sobre *Ksocial* y *Confíe*

desapareció para solo quedar como acumulador de *Fenoval*, un resultado grave y demoledor.

En cuanto a los subámbitos territoriales de *Estado* en 2005, el nacional tenía un efecto negativo sobre *Fenoval*, mientras que el societario y departamental por el un efecto positivo sobre el factor. acumulaban. Para el 2011 el único con el potencial de acumular *Fenoval* es el *societario* y el *nacional* y *departamental* perdieron su efecto sobre el factor.

Del ámbito *Política*, el subámbito *partidos* en 2011 es potencial acumulador de *Fenoval* y a nivel *territorial* política nacional, por el contrario, contó con un efecto negativo sobre éste factor. Este subámbito de política territorial nacional que se compone de aspectos relacionados con el Congreso, como la confianza, el Eslabonamiento legislativo de Senado y Cámara de Representantes, así como la votación para estos dos cuerpos legislativos, destaca la importancia del Congreso, no solo en la disminución de *Fenoval*, sino en el fortalecimiento de la acción colectiva y la democracia.

Estos resultados son consistentes con la relación de las variables críticas con *Fenoval* que indican que el *Eslabonamiento legislativo* es la única variable con el potencial de aumentar *Confíe* y disminuir *Fenoval*. Sin embargo los niveles de éste eslabonamiento, que siempre han sido bajos, han disminuido en los últimos seis años produciendo el efecto de disminuir *Confíe* y aumentar *Fenoval* (Capítulo 7.4. La dimensión *Participación Política*).

A nivel de los totales de los subámbitos territoriales, en 2011 el único que tiene un efecto sobre *Fenoval* es el *societario* que como potencial acumulador de *Fenoval*. Cabe anotar que el *departamento*, que en 2005, específicamente en el ámbito de *Estado*, tenía la capacidad de acumular *Fenoval*, en 2011 no reporta efecto alguno sobre los factores (Tabla 5).

Los ámbitos en las grandes ciudades

Para los estudiosos del tema y quienes estén interesados en profundizar sobre las diferencias de las ciudades en cuanto a los ámbitos y subámbitos y sus efectos sobre los factores, en esta sección se presentan algunos resultados a éste respecto, aclarando antes que el procedimiento de cálculo de los ámbitos aplicado a nivel nacional se replicó con Cundinamarca y las ciudades en donde se contó con muestras específicas en el 2011, para poder tener resultados específicos de cada territorio. Así mismo, los resultados que aquí se presentan se pueden estudiar y articular con los otros elementos que hacen parte de la medición con el BARCAS y que se encuentran en los anexos de cada ciudad, secciones finales de ésta publicación.

A continuación se presentan los resultados de éstos análisis que permiten identificar los ámbitos con la capacidad de acumular *Ksocial* y *Confíe* y también los que tienen efecto positivo o negativo sobre *Fenoval*. En la Tabla 6 se presenta el efecto de los ámbitos sobre cada uno los factores en Cundinamarca y en las ciudades medidas en el 2011, y la comparación, donde es posible, con los resultados del 2005.

Tabla 118. Efecto de los ámbitos sobre los factores - comparación en las ciudades 2005-2011

Ámbito	Bogotá 2005			Bogotá 2011			B/quilla 2005			B/quilla 2011			B/meja 2005			B/meja 2011			Cali 2005			Cali 2011			Medellín 2005			Medellín 2011			B/manga 2011			Cartagena 2011			C/marca 2011				
	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co
Relaciones Interpersonales	+	-	+	+					+	-	+	+	-					+	-	+	+	-	+	+					+	-	+	+					+	-			
Sociedad Civil	+	+		+	+				+	+					+	+			+	+									+	+										+	
Trabajo	+			+											+																										
Familia		-	+	+	-										+	+																									
Religión				+																																					
Medios	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+	-	+	+																										
Política	+			+	+					+	-	+																													
Educativo	+			+	+					+	-																														
Estado		+	+		+					+	+																														
Recreación																																									

En cada una de las ciudades el ámbito de *Relaciones Interpersonales* tiene la capacidad de acumular *Ksocial*. Además en Barranquilla, Barrancabermeja, Bucaramanga y Cundinamarca disminuye *Confíe*. Al igual que a nivel nacional, se conserva el efecto positivo sobre *Ksocial* que tenía en el 2005 en cada una de las ciudades; sin embargo, el efecto positivo sobre *Fenoval* desaparece. En Barranquilla y Barrancabermeja aún se conserva el efecto negativo de *Relaciones Interpersonales* sobre *Confíe*, en las demás ciudades ese efecto desaparece. El ámbito de *Sociedad Civil* tiene efectos similares en todas las ciudades, al acumular *Ksocial* y *Confíe*, con excepción de Cartagena y Cundinamarca, donde no hay un efecto sobre *Ksocial*. Además, el efecto que tenía sobre *Ksocial* en Barranquilla desaparece.

En Bogotá, Barranquilla y Medellín el ámbito *Medios* tiene el efecto de

disminuir *Ksocial*, y efecto positivo sobre *Confíe* y *Fenoval*. Por otro lado, en Barrancabermeja este ámbito es potencial acumulador de *Confíe* y *Fenoval*, mientras que en Cali y Bucaramanga el efecto es negativo sobre *Ksocial* y positivo sobre *Fenoval*. En Cartagena el efecto es negativo sobre *Ksocial* y en Cundinamarca es negativo sobre *Ksocial* pero positivo sobre *Confíe*.

El ámbito de *Política* tiene la capacidad de acumular *Confíe* en todas las ciudades, con excepción de Bogotá, ciudad en la que este ámbito tiene un efecto negativo sobre *Fenoval*. En Cali se conserva el efecto positivo de *Política* sobre *Ksocial*, mientras que en las demás ciudades este efecto se pierde. Por su parte, el ámbito *Educación* es importante para la acumulación de *Confíe*; los únicos casos en los que este ámbito no tiene efecto sobre el factor es en Barrancabermeja, Bucaramanga y Cartagena. Por otro lado, este ámbito

tiene un efecto negativo sobre *Fenoval* en las ciudades de Barranquilla y Cali.

Por último, el ámbito *Estado* es potencial acumulador de *Confie* en todas las ciudades (con excepción de Medellín y Cundinamarca), este efecto se observó en la medición del 2005. En las ciudades de Barrancabermeja y Cali,

tiene efecto negativo sobre *Ksocial*, y en Barranquilla, Barrancabermeja, Cali, Medellín, Bucaramanga, Cartagena y Cundinamarca éste ámbito además es potencial acumulador de *Fenoval*. En cuanto a los subámbitos, en la Tabla 7 se presenta el efecto de los mismos sobre los factores en cada una de las ciudades medidas en el 2011.

Tabla 119. Efecto de los ámbitos y subámbitos sobre los factores en las ciudades 2011

Subámbito	Bogotá 2011			Barranquilla 2011			B/bermeja 2011			Cali 2011			Medellín 2011			Bucaramanga 2011			Cartagena 2011			Cundinamarca 2011		
	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe	Ks	Co	Fe
Relaciones interpersonales	+		-	+			+	-		+			+			+			+			+		
Parientes (familia)							+			+			+			-	-							
Territorial vecindario (sociedad civil)	+			+			+			+			+						+			+		
Territorial local (sociedad civil)		+								+									+			+		
Territorial municipal (sociedad civil)																			-			+		
Territorial nacional (sociedad civil)																								
Territorial societario (sociedad civil)	+			+		-			-	+			+											
Gremial (sociedad civil)	+				+	-				+													+	
Sindical (sociedad civil)																+								
Agrícola (sociedad civil)		+			+		+			+			+						+			+		
Pertenencia Org. interés (sociedad civil)																								
Otros grupos (sociedad civil)	+			+		-	+	-		+			+			+	+			+		+		
Territorial societario (política)																								
Territorial municipal (política)				+			+	-		+			+	-		+	+		+			+		
Territorial departamental (política)																+								+
Territorial nacional (política)	+			+			+			+	-	+	+			+	+		+	-		+		
Educativo	+			+	-					+	-		+			+	+							
Trabajo												-			+			+				+		
Territorial societario (Estado)			+		-	+	+		+		+	+		+						+			-	
Territorial municipal (Estado)																				+				
Territorial nacional (Estado)																								
Estado justicia (Estado)	-	+		-	+					-	+	-	+		-	+	+		+			-		
Medios	-			-						-					-	+	+		-	+	+	-	+	+
Recreación																							+	
Religión	+			+			+						+		+			+				+		

De estos resultados se destaca lo siguiente: Los *subámbitos territoriales de Sociedad Civil, el barrio o vecindario y societario* son potenciales acumuladores de *Ksocial* en cada ciudad, con excepción de Bucaramanga. Por otro lado, el subámbito *societario* tiene un impacto negativo sobre *Fenoval* en Barranquilla y Barrancabermeja solamente.

El subámbito *agrícola (Sociedad Civil Sectorial)* tiene la capacidad de acumular *Confíe* en las ciudades de Bogotá, Barranquilla, Cali, Medellín, Cartagena, y en el departamento de Cundinamarca. Además, el subámbito de otros grupos acumula *Confíe* en todas las ciudades, con excepción de Cartagena, específicamente en Barrancabermeja tiene un impacto negativo sobre *Ksocial* y *Fenoval* y en Bucaramanga acumula *Fenoval*.

El subámbito *política territorial municipal* tiene un efecto positivo sobre *Confíe* en Cundinamarca y en todas las ciudades, con excepción de Bogotá, impacta negativamente *Fenoval* en Barrancabermeja y Medellín. Mientras que el *subámbito política territorial nacional* es potencial acumulador de *Confíe* en todas las ciudades sin excepción. Además, éste subámbito tiene efecto negativo sobre *Fenoval* en Cali y Cartagena.

El *Estado territorial societario* es potencial acumulador de *Fenoval* en todas las ciudades, con excepción de Bucaramanga y Cundinamarca, y el subámbito *justicia* tiene la capacidad de acumular *Confíe* en Bogotá,

Barranquilla, Cali, Bucaramanga, Cartagena y Cundinamarca, e impacta negativamente *Ksocial* en Bogotá, Barranquilla, Cali, Medellín, Bucaramanga y Cundinamarca.

Como información complementaria a lo ya presentado respecto a los ámbitos y subámbitos en las ciudades en la siguiente tabla se presenta una síntesis sobre éstos resultados en 2011.

Tabla 120. Tabla resumen ámbitos y subámbitos por ciudades, 2011

	Bogotá 2011	Barranquilla 2011	B/bermeja 2011	Cali 2011	Medellín 2011	Bucaramanga 2011	Cartagena 2011	Gundamara 2011
Rel. Interpersonales	Disminuye <i>Fenoval</i>	Disminuye <i>Confie</i>						
Padres (familia)			Acumula <i>Ksocial</i>	Acumula <i>Ksocial</i>	Acumula <i>Ksocial</i>	Disminuye <i>Confie</i> y <i>Fenoval</i>		
Sociedad Civil	El subámbito territorial local acumula <i>Confie</i> y los subámbitos territorial societario y gremial acumulan <i>Ksocial</i>	El subámbito territorial societario acumula <i>Ksocial</i> y disminuye <i>Fenoval</i> . Una de las dos ciudades en que el subámbito societario disminuye <i>Fenoval</i> . El subámbito gremial acumula <i>Confie</i> y disminuye <i>Fenoval</i>	El subámbito territorial societarios disminuye <i>Fenoval</i> y el agrícola acumula <i>Ksocial</i>	El subámbito territorial local acumula <i>Confie</i> y los subámbitos territorial societario y gremial acumulan <i>Ksocial</i>	El subámbito territorial societario acumula <i>Ksocial</i>	El subámbito sindical acumula <i>Ksocial</i> . Es la única ciudad en los que los subámbitos territoriales barrio o vecindario y societario no acumula <i>Ksocial</i> .	El subámbito territorial local acumula <i>Confie</i> y el territorial municipal disminuye <i>Ksocial</i>	El subámbito territorial local y territorial municipal acumulan <i>Confie</i> y el gremial acumula <i>Ksocial</i>
Política	Es la única ciudad en que el subámbito territorial municipal no acumula <i>Confie</i> .		El subámbito territorial municipal disminuye <i>Fenoval</i>	El subámbito territorial nacional disminuye <i>Fenoval</i>	El subámbito territorial municipal disminuye <i>Fenoval</i> y el territorial nacional acumula <i>Ksocial</i>	Los subámbitos s territorial municipal y territorial nacional acumulan <i>Fenoval</i> y el territorial departamental acumula <i>Ksocial</i>	El subámbito territorial nacional disminuye <i>Fenoval</i>	El subámbito territorial departamental acumula <i>Fenoval</i>
Educativo		Disminuye <i>Fenoval</i>		Disminuye <i>Fenoval</i>		Acumula <i>Fenoval</i>		
Trabajo				Disminuye <i>Fenoval</i>		Acumula <i>Ksocial</i>	Acumula <i>Ksocial</i>	Acumula <i>Ksocial</i>
Estado		El subámbito territorial societario disminuye <i>Confie</i>	El subámbito territorial societario acumula <i>Ksocial</i>	El subámbito justicia acumula <i>Fenoval</i>	El subámbito territorial societario acumula <i>Ksocial</i>	El subámbito justicia acumula <i>Fenoval</i>	El subámbito territorial municipal acumula <i>Confie</i> . Es uno de los dos territorios donde el subámbito territorial societario no acumula <i>Fenoval</i> .	El subámbito territorial societario disminuye <i>Confie</i> y es uno de los dos territorios donde éste subámbito no acumula <i>Fenoval</i> .
Medios						Acumula <i>Confie</i> y <i>Fenoval</i>	Acumula <i>Confie</i> y <i>Fenoval</i>	Acumula <i>Confie</i> y <i>Fenoval</i>
Recreación								Acumula <i>Confie</i>
Religión								

CONCLUSIONES

Esta investigación hace parte de una serie de mediciones del Capital Social en Colombia que inició en 1997. Esta primera medición, que presentó un grado alto de complejidad, tuvo la ventaja de que para ese entonces no existían antecedentes de un estudio de esta magnitud en Colombia, lo que permitió la comprensión sobre la conformación del Capital Social, su desarrollo y las posibles estrategias para aumentarlo, así como los obstáculos para que éste avance. Para los propósitos de esta primera medición, la tarea inicial fue el diseño de una metodología (Barómetro de Capital Social- BARCAS) y la definición de un instrumento de medida que permitiera conferir un puntaje individual a cada encuestado o calificar los diferentes componentes del Capital Social y así estudiarlo de forma detallada y a profundidad. De esta manera, y como un gran *logro* de la medición de 1997, se obtuvo una metodología e instrumento de medida que permitió medir los componentes del Capital Social del país y que luego serían la base y punto de partida de las posteriores mediciones realizadas con el BARCAS.

La segunda medición de Capital Social con el BARCAS, realizada en 2005, representó retos metodológicos novedosos, afinar el instrumento de medida, construir sobre lo ya conocido con resultado de la primera medición y adicionalmente medir por

primera vez el cambio de los factores y los elementos que los componen (dimensiones, variables e ítems). Para éste último propósito se aplicó el procedimiento de ecuaciones lineales, lo que permitió utilizar el criterio de dimensiones, variables e ítems críticos para simplificar los análisis e identificar cuanto de la diferencia en los factores en las dos mediciones (1997 y 2005) era atribuible al cambio de las dimensiones, variable e ítems, dicho de otra manera, se determinó el aporte de cada uno de éstos elementos al cambio de los factores (Ver Capítulo III. Los factores del BARCAS).

La tercera medición de Capital Social, realizada en 2011, y cuyos resultados se han presentado ampliamente a lo largo de esta publicación, además de seguir afinando el instrumento de medida, de establecer el cambio de los factores frente a las mediciones anteriores de 2005 y 1997, trae la innovación de análisis multinivel, que permitió cumplir con un propósito fundamental: Determinar si la variabilidad en los puntajes factoriales se debe a las diferencias entre individuos o si el contexto regional explica éstas diferencias y con ello establecer la proporción de varianza explicada de los factores que es atribuida a la región (ver Capítulo IX. Variaciones regionales de los factores: análisis multinivel).

En la primera medición nacional en 1997 se encontró que el espacio conceptual del Capital Social se agrupaba en dos factores: *Ksocial* (Capital Social), con un 37% de varianza explicada y *Fenoval* (Fe en fuentes de información no validadas) con el 13% de varianza, los que sumó 50% de la varianza total del modelo. El descubrimiento de *Fenoval* como factor ortogonal e independiente de *Ksocial*, así como la interpretación que se logró darle en ésta primera medición con el BARCAS, representa uno de los aportes más importantes de esta investigación. La interpretación final de *Fenoval* con cada uno de los elementos de creencias acerca de la calidad de las fuentes de información, el aislamiento social que impide tener con quien validar la información y la identificación de actividades específicas que maximizan el contacto social y cognoscitivo que posibilita tal validación, son hallazgos de la mayor importancia.

Para la Segunda Medición del Capital Social de Colombia, en el 2005, se afinó el instrumento de medida, eliminado ítems que no aportaran varianza explicada, lo que permitió obtener un 14% más de varianza explicada frente a lo obtenido en la primera medición. En 2005 se partió de la estructura factorial encontrada en 1997, sin embargo apareció un tercer factor, indicando que el espacio conceptual contenido en las diez dimensiones se podía resumir mejor en tres factores distintos: *Ksocial* con una varianza de 23%, un segundo y nuevo factor, *Confíe* con 22% de varianza y *Fenoval*

con 16% de varianza, lo que sumó un total de 64% de varianza.

El nuevo y segundo factor del 2005 recibió el nombre de *Confianza Institucional* y *Control Indirecto de la Sociedad al Estado (Confíe)* y recogió esencialmente, por un aparte, la confianza que los ciudadanos tienen en las instituciones de la sociedad y del Estado, aquellas que ellos esperan les aseguren que los problemas colectivos y los de la sociedad sean resueltos de manera satisfactoria, y por otra, el control de la sociedad al Estado, que se hace a través de las instituciones o de los *mecanismos de participación*.

En esta tercera medición nacional con el BARCAS-2011, se identificaron los tres factores definidos en el 2005, *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval*, que en su conjunto explicaron el 62% de varianza, *Ksocial* con 11%, *Confíe* con 36% y *Fenoval* con 15% de varianza explicada. Sin embargo, aunque se confirmaron los tres factores, estos tuvieron cambios fundamentales en su composición, con diferentes implicaciones para el desarrollo de la sociedad, a lo que se hace referencia más adelante en éste capítulo de conclusiones.

La Teoría de la Transformación hacia la Sociedad Cívica Moderna (SCM)

La tarea de entender cómo se compone el Capital Social del país, medir los cambios a través del tiempo

comparando los tres años de medición y hallar las diferencias regionales y a nivel de las ciudades, todos ellos *logros* alcanzados a través de la aplicación del modelo metodológico BARCAS (Ver Capítulo II. Metodología), ha permitido analizar en detalle cada uno de los elementos medidos que componen el Capital Social (factores, dimensiones, variables e ítems), y examinar con gran detenimiento rangos muy amplios de formaciones sociales. De todo ello se ha derivado la construcción de una teoría más compleja sobre el desarrollo y el cambio del Capital Social, la Teoría de la Transformación hacia la *Sociedad Cívica Moderna* (Sudarsky, 2009), una herramienta muy valiosa que puede ser la base de nuevas conceptualizaciones en otros países en desarrollo.

La Teoría de la Transformación, que está propuesta para las grandes ciudades, plantea una serie de condiciones que deben darse en el territorio para eventualmente llegar a la *Sociedad Cívica Moderna* (SCM) en la que se combinan niveles altos de *Efectividad comunitaria* y *Necesidad de logro*. Sin embargo estas condiciones no se dan en un orden lineal, incluso varias de ellas se pueden dar de manera simultánea o de forma desordenada, no secuencial.

Para que el cambio de la cultura política hacia la SCM se dé en las ciudades, con el rechazo del clientelismo y la corrupción, como uno de los requisitos que parece indispensable, la ciudadanía debe tener un proceso

de *sinceramiento*, es decir la caída de *Fenoval*, que implica reconocer la realidad sociológica de una sociedad imbuida por el clientelismo y la corrupción, aunque no sea la sociedad deseable, para luego poder actuar sobre ella.

La caída de *Fenoval* puede o no ser aprovechada por una administración para moverse en la dirección hacia SCM. Si este movimiento se da, se hace necesaria la construcción de ámbitos intermedios entre la gran ciudad y los barrios, por medio de aglomeración de estos en localidades o comunas, por ejemplo. Estos ámbitos intermedios, que deben construirse social y políticamente, deben ser suficientemente grandes para construir un *Ksocial* que puentee, y que no sean tan pequeños y numerosos, que por costos impidan la descentralización. Respecto al tamaño de los ámbitos intermedios, los resultados de la medición con el BARCAS-2011 muestran cómo el tamaño del municipio tiene un efecto importante sobre *Confíe* y en especial sobre el *Eslabonamiento legislativo*. Por una parte, el análisis de las variables exógenas muestran el efecto negativo del tamaño del municipio sobre *Confíe*, es decir que a mayor tamaño del municipio disminuyen los niveles del factor. Por otra parte, se pudo establecer que el umbral del tamaño de municipio es del orden de 400.000 habitantes, pues con un tamaño menor el *Eslabonamiento legislativo* es bajo y después de éste punto el eslabonamiento se pierde.

Un paso fundamental en esta construcción de los ámbitos intermedios es generar formalmente procesos participativos locales que van desde la planeación participativa y/o *presupuestos participativos*. Los procesos de planeación y *presupuestos participativos* deben ser ejercicios de "suma cero", es decir, en los que la comunidad en un proceso de deliberación establece prioridades, asigna recursos, decide qué se puede hacer, que no se puede hacer y por qué no, y luego vigila el cumplimiento de estas decisiones tomadas colectivamente haciendo *control social*. La planeación y presupuesto participativos permiten reconocer cómo diferentes objetivos tienen diferentes prioridades, que son definidas en ejercicios colectivos que llevan a la deliberación y toma de decisiones pensando en el desarrollo de la comunidad, lo cual genera racionalidad colectiva y el sustrato valorativo de la *Racionalidad secular legal*.

Los resultados del BARCAS 2011 muestran la importancia de los *presupuestos participativos* en el desarrollo de la democracia y acción colectiva y confirma el planteamiento de la *Teoría de la teoría de la Transformación*, en cuanto a la importante función de los *presupuestos participativos* en el movimiento hacia la SCM. Aunque los *presupuestos participativos* solo se incluyeron entre los *Mecanismos de participación* en ésta última medición con el BARCAS, lo que impide analizar el cambio frente a las mediciones anteriores, los resultados de los ítems

críticos de los factores muestran el importante efecto de éstos *mecanismos de participación* para aumentar *Confíe*. Además, se debe tener en cuenta que los *presupuestos participativos* son *mecanismos de participación* relativamente nuevos, que en el momento en que se tomaron los datos en ésta tercera medición (mayo a junio de 2011) los ciudadanos apenas los estaban conociendo, sin embargo se destacaron con un efecto muy importante, incluso por encima de otros mecanismos que son más antiguos e incluidos en las mediciones anteriores (*consejos territoriales de planeación, cabildo abierto, participación en educación, por ejemplo*).

Alrededor de estos procesos de planeación y *presupuestos participativos* entonces es posible movilizar la *sociedad civil* organizada, la cual mantendrá su impacto en el aumento del Capital Social y el fortalecimiento de la institucionalidad si y solo si el Estado (nacional, departamental, municipal) hace una oferta articulada de participación a la ciudadanía que estimule la *participación cívica*.

Al respecto, los resultados del BARCAS 2011 muestran la importancia de la *Participación Cívica*, y en el especial de la *pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* para aumentar *Confíe*. Además *Participación Cívica* es una de las dimensiones con función "bisagra", la única, junto con *Participación Política*, con el

potencial de aumentar *Confíe* y disminuir *Fenoval*, en la medida en que representa núcleos sociales (organizaciones voluntarias seculares, por ejemplo) en los que es posible discutir, contrastar y validar la información (Ver capítulo III. Los factores del BARCAS). Sin embargo los resultados del BARCAS 2011 al respecto son muy desalentadores, pues muestran una caída de la *Participación Cívica*, en especial de *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares y Trabajo voluntario*, lo que indica una desmovilización de la *sociedad civil*, con profundas implicaciones para el desarrollo del país y para moverse en dirección hacia la SCM. Este resultado y sus implicaciones serán discutidos en detalle más adelante.

Además de movilizar a la *sociedad civil* es necesario lograr que los procesos participativos se ligen con el sistema político a través del aumento de *Eslabonamiento legislativo*, lo que implica que los ciudadanos sepan quién es su representante y tengan la posibilidad de llamarlo a cuentas por la gestión del proyecto que se ha construido colectivamente. El aumento del *Eslabonamiento legislativo* exige aumentar la visibilidad de los representantes y para ello se deben construir mapas en los que se incluyan quién es el representante para cada corporación, a cuál partido político pertenece y cuáles fueron sus prioridades en el plan de gobierno. Los mapas permiten hacer explícito el contrato social entre los elegidos y su electorado y son la base para que los

ciudadanos sepan quién los representa e incrementar las oportunidades para poder llamar a cuentas a sus representantes (*accountability*).

Los resultados de la medición con el BARCAS en el 2011 de las variables e ítems críticos de los factores son evidencia de la importancia del *Eslabonamiento legislativo*, pues es la única variable con el potencial de aumentar *Confíe* y disminuir *Fenoval*. También se destaca el potencial de eslabonamiento del *Concejo Municipal* para aumentar *Confíe* (Ver Capítulo III. Los factores del BARCAS). Sin embargo, los resultados al respecto son muy negativos, ya que muestran la caída del promedio de *Eslabonamiento legislativo* entre 2005 y 2011, lo cual, como se discutirá más adelante, contribuyó no solo a la caída de *Confíe* sino al aumento *Fenoval*.

Las conclusiones de la Tercera Medición de Capital social con el BARCAS que se presentan a continuación se analizan a la luz de los planteamientos de la Teoría de la Transformación hacia la *Sociedad Cívica Moderna* aquí expuesta.

El contexto general: Los cambios en Confianza interpersonal y Percepción de corrupción

A continuación se hace referencia a los resultados de dos indicadores: La *Confianza interpersonal* y la *Percepción de corrupción*, que permiten una

primera aproximación a la situación general del país en materia de Capital Social, que luego se analiza con bastante precisión y detalle a través del modelo metodológico BARCAS con los factores, las dimensiones, las variables y los ítems.

Los resultados a nivel nacional en 2011 muestran que solo el 11% consideró que se puede confiar en los demás, proporción menor a la de 2005 de 14% y similar a la de 1997 de 10%. Estos resultados indican que no hay un crecimiento de la *Confianza interpersonal*, por el contrario hay una pérdida de la confianza, lo que hace evidente que estamos muy lejos de lograr los niveles proyectados en la segunda medición con el BARCAS para el 2019 de 28%, con base en el crecimiento logrado entre 1997 y 2005. (Ver Capítulo V. Contexto general).

Mientras que la *Confianza interpersonal* disminuyó, la *Percepción de corrupción* en el 2011 (7,4) aumentó 8% frente al de 2005 (6,8) pero no es estadísticamente diferente al de 1997 (7,3). Este resultado muestra el alto nivel de *Percepción de corrupción* que tiene Colombia, que comparado con las Américas, es el país con el nivel más alto (Rodríguez-Raga y Seligson, 2012 pp.95).

Consistente con los resultados del BARCAS 2011, la medición con la Barómetro de la Américas también encontró que en Colombia se dio aumento importante de *Percepción de corrupción* entre 2010 y 2012, pues

Colombia en 2010 tenía un puntaje significativamente menor al de Trinidad y Tobago y Jamaica, países que en 2012 fueron superados por Colombia. Además se encontró que desde 2008 la *Percepción de corrupción* ha tenido un aumento progresivo en el país.

La trayectoria de Colombia en los ejes de Comunidad y Logro

Respecto a la trayectoria en el *Modelo de Cuadrantes* (ejes de Comunidad y *Necesidad de logro*), se tomó como punto de corte Colombia en 1997, que, teniendo en cuenta las tres mediciones, es el año en que el país registró el promedio más alto en Comunidad y más bajo en *Necesidad de logro*. Apartir de ese punto, de una forma arbitraria al no poderse comparar con otros países, se trazaron los ejes X (*Necesidad de Logro*) y Y (Comunidad) para delimitar los cuadrantes.

La trayectoria del país en el *Modelo de Cuadrantes* desde 1997 ha estado marcada por la pérdida de Comunidad y el aumento de *Necesidad de logro*. De 1997 a 2005 Colombia tuvo una caída en el promedio de Comunidad de 8% y en el periodo siguiente (2005-2011) perdió un 9% adicional. En cambio en *Logro* el país ha ido aumentando: Entre 1997 y 2005 aumentó 20% y en los últimos seis años un 30% adicional. Este resultado indica que la trayectoria de Colombia ha sido hacia *Modernización individual* (baja Comunidad y alto *Logro*) (Ver

Capítulo V. Contexto general) .

A nivel regional y de las ciudades, todas las trayectorias son parecidas a las del país, es decir hacia el cuadrante de *Modernización individual*, ganando en *Logro*, aunque la ganancia es muy baja, pero con pérdidas en Comunidad que en algunas regiones es más dramática (Norte de Santander, Eje Cafetero y Orinoquía, por ejemplo). Medellín se destaca como el único territorio que ha tenido una trayectoria distinta, en 1997 se ubicó en el punto extremo de *Modernización individual*, cuadrante en el que ha permanecido desde ese entonces. Entre 1997 y 2005 Medellín ganó en Comunidad y en *Logro* lo que la situó en el mismo cuadrante pero con un leve movimiento en la dirección hacia *Sociedad Cívica Moderna*. Entre 2005 y 2011 fue el único territorio que después de aumentar en Comunidad pudo mantenerse, pese a la pérdida generalizada en el país y a la destrucción del Capital Social que ello implica. Sin embargo el movimiento que la ciudad ha tenido en dirección a la *Sociedad Cívica Moderna* ha sido en términos absolutos muy débil.

Si bien existen regiones en las que la *Necesidad de logro* ha tenido un aumento notable (Eje Cafetero, Valle del Cauca, la ciudad de Cali, por ejemplo), superior al que ha tenido el país en los últimos seis años, el bajo nivel de *Logro* hace que el crecimiento económico no tenga el sustrato cultural que daría para un crecimiento económico a largo plazo, con tasas de crecimiento anual de 7%, como en los países de Corea, Japón y China.

Así mismo, aunque Colombia ha tenido un crecimiento leve en *Logro*, el problema central es la pérdida de Comunidad. El crecimiento en *Necesidad de logro*, que por su bajo nivel genera tasas de crecimiento igualmente bajas a largo plazo, con una carencia de comunidad moderna y de sociedad cívica que darían tasas de crecimiento altas (5.2% anual y compuesta a 10 años de 66%) no va a generar las tasas de crecimiento que el país requiere. En otras palabras, y retomando la tesis fundamental de Putnam, si no se genera capital social (Comunidad), aunque aumente la *Necesidad de logro*, el crecimiento económico del país será mediocre.

Colombia en el contexto de la Encuesta Mundial de Valores

La medición con la Encuesta Mundial de Valores (EMV) provee una mirada internacional en los ejes de los valores, en que Colombia se ha situado en un punto intermedio de *Supervivencia-Autoexpresión* y en el otro eje en los *Valores tradicionales* muy lejos de *Valores racionales seculares* legales. La ausencia de sustratos de *Valores racionales seculares* y lo más grave, la falta de progreso en tal dirección, es un obstáculo para cimentar las bases para que las leyes y las normas se cumplan.

Para forjar la *Racionalidad secular legal* es fundamental el desarrollo de la *sociedad civil* que permita reemplazar los *valores tradicionales*. En este sentido, los resultados de la medición

con el BARCAS 2011 muestran cómo a nivel nacional la *sociedad civil* se ha desmovilizado, las organizaciones religiosas han ganado de una manera importante membresía activa y no activa frente a 2005, mientras que las organizaciones seculares siguen perdiendo membresía. Esto indica que aunque el país haya tenido un leve aumento en *Valores racionales seculares* frente a 2005, no existen los espacios sociales para que estos valores se expresen, por falta de una oferta articulada de participación.

Entre los resultados regionales y de las ciudades en 2011 llama la atención Barranquilla por su aumento en *Valores racionales seculares* vs *Valores tradicionales*, pues entre 2005 y 2011 de ser la ciudad entre las cuatro principales con menores niveles en *Valores racionales seculares* pasa a tener el primer lugar, es decir supera a Bogotá, Medellín y Cali. Sin embargo, como en otras ciudades de la Costa Caribe, en Barranquilla aun no existe una concepción de *sociedad civil* organizada, lo que se refleja en los bajísimos niveles de participación en organizaciones voluntarias seculares y no seculares. En Barranquilla, en el 2011, el 78% no pertenece a ninguna organización secular y el 40% a ninguna organización voluntaria incluyendo las organizaciones religiosas, con uno de los porcentajes de no pertenencia más altos del país (Ver Anexo IV. Barranquilla).

El cambio en la composición de los factores de BARCAS

En el 2011 *Ksocial* quedó conformado por las dimensiones *Relaciones Horizontales*, *Solidaridad y Mutualidad* y *Jerarquía*, lo que representa en su conjunto el tejido social. Sin embargo, las dimensiones de *Participación Cívica* y *Participación Política*, que en el 2005 tenían un efecto directo sobre *Ksocial* y que cumplían la función de vincular la sociedad con su institucionalidad, en el 2011 llegaron a niveles tan bajos que dejaron de hacer esa función, es decir, perdieron el efecto positivo sobre *Ksocial* y este efecto se desplazó a *Confíe*. Este es uno de los resultados más dramáticos de ésta tercera medición porque indica un cambio social fundamental en tanto el tejido social (*Ksocial*) dejó de establecer puentes con su institucionalidad. Es así como la composición de *Confíe* en 2011 lo define como un factor exclusivamente sobre el capital institucional, conformado por las dimensiones de *Confianza Institucional* y *Control Social* y ahora por *Participación Cívica* y *Participación Política*.

El otro cambio importante en la composición de los factores estuvo en *Fenoval*. En el 2011 el factor quedó compuesto con un efecto positivo por las dimensiones de *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*. Además *Participación Cívica* y *Participación Política* conservaron el efecto negativo sobre *Fenoval*, todos ellos efectos ya identificados desde 2005. Sin embargo, en el 2011 se encontraron efectos nuevos: el primero, *Confianza Institucional*, que hace parte del núcleo de *Confíe*, también tuvo un efecto fuerte y positivo sobre

Fenoval y el segundo, Medios, que en el 2005 tenía un efecto positivo sobre *Confíe* y en el 2011, contó con un efecto positivo principal sobre *Fenoval* y otro negativo con *Ksocial*, éste último identificado desde 2005.

El primero de estos cambios, el efecto positivo de *Confianza Institucional* sobre *Fenoval*, hace evidente que algunos de los elementos de la *Confianza institucional* se constituyen en una confianza irrestricta, que a menudo no se tiene cómo validar. De los elementos de *Confianza Institucional*, además de la *Confianza en los medios*, la *Confianza en el gobierno* fue crítica con efectos positivos sobre *Fenoval*. De esta variable se identificó como ítem crítico la *confianza en el gobierno local*, lo que evidencia un nuevo problema y es que los ciudadanos dejan la responsabilidad a las instituciones públicas locales de manejar y ocuparse de los asuntos de la comunidad y confían irrestrictamente en ellas, sin que haya *control social* a su gestión y cómo validar esa confianza, un problema relacionado con la estructura institucional de validación de la información y los *mecanismos de participación* diseñados para ello.

El otro cambio importante en la composición de *Fenoval* en el 2011 fue el efecto positivo de Medios sobre el factor. Para entender éste cambio y sus implicaciones es necesario analizar los efectos de las variables de la dimensión sobre los factores y cómo estos se han modificado a

través del tiempo. Entre los cambios más importantes encontramos los de *Actividad medios*, *Confianza en los medios* y *Actividad leer* (consultar el periódico), variables que en el 2005 tenían el potencial de aumentar *Confíe* y en 2011 el efecto de *Actividad medios* desapareció y *Confianza Medios* disminuye *Ksocial* y aumenta *Fenoval* y *Actividad leer* ahora aumenta *Fenoval* exclusivamente (ver Capítulo III. Los factores de BARCAS)

La pérdida del efecto de *Actividad medios* sobre los factores en el 2011 se explica, en gran parte, porque su promedio disminuyó hasta llegar a niveles mínimos (entre 1997 y 2005 su promedio cayó 22% y en el 2011 43% adicional, con una caída total entre 1997 y 2011 de 56%). Además, en ésta tercera medición en el 2011 algunas regiones registraron puntajes de cero (Boyacá y la ciudad de Cartagena) lo que indica la ausencia total de actividades de participación a través de los medios de comunicación (Ver Capítulo 8.3. La dimensión Medios). Este resultado hace evidente que la oferta explícita de oportunidades para comunicarse, discutir y analizar la información para formar opinión (expresada en variables como *Actividad en los medios*: escribir a un editor de un periódico o llamar a un programa en vivo para expresar su opinión) y la invitación a hacerlo por parte de los medios de comunicación es fundamental en la construcción de una sociedad democrática y participativa y el fortalecimiento del Capital Social.

Los anteriores resultados indican cambios importantes en la función de los medios de comunicación en la sociedad colombiana. El primero de ellos tiene que ver con la *Confianza en los medios*, que al ser irrestricta, es decir no validada, ahora aumenta *Fenoval*. Esto quiere decir que los ciudadanos no cuentan con núcleos sociales en donde se confronte la información y se forme una opinión propia frente a lo que las diferentes fuentes expresan. Dada la ausencia de núcleos sociales en donde validar la información, los ciudadanos creen en los medios de comunicación, pero ese elemento de creencia se convierte en fe: se deja a los medios de comunicación la responsabilidad de informar a los ciudadanos, pero no se pasa por el proceso de cuestionar, ampliar o confirmar la validez de la información. Por esta misma razón, no solo la *Confianza en los medios* sino también la lectura del periódico ahora aumentan *Fenoval*.

El otro cambio importante del papel de los medios de comunicación es la pérdida de su capacidad para hacer *control social*. Como se presentó anteriormente, en el 2005 Medios hacia parte de *Confíe* como una de las instituciones de control de la sociedad al Estado; para el 2011 perdió ese importante efecto sobre el factor. En otras palabras, los medios de comunicación dejaron de cumplir la función de *control social* para ocuparse de presentar ante la opinión pública una imagen muy positiva del gobierno, situación que se hace muy

evidente, por ejemplo, en ciudades como Cali, en donde, en alcaldías anteriores, los medios de comunicación recibían apoyos económicos por parte del gobierno municipal, lo que restringió su autonomía en tanto que solo presentaban a la ciudadanía la información que resaltaba las cualidades o los aspectos positivos del gobierno de la ciudad, pero no informaban sobre los problemas de la administración municipal. Es decir, en este caso los medios de comunicación se ocupaban de exaltar una imagen positiva del gobierno, sin cuestionar y mucho menos hacer *control social* a la forma como estaba siendo administrada la ciudad.

La caída de capital social (Ksocial)

A nivel nacional, *Ksocial* disminuyó 138% entre 2005 y 2011 (diferencia absoluta de -0,35) después de haber aumentando 454% entre 1997 y 2005 (diferencia absoluta de 0,44). A nivel de las dimensiones, la disminución de *Solidaridad y Mutualidad* fue lo que más aportó a la caída de *Ksocial* (aportó 54% al total de la caída de *Ksocial*), seguida de la disminución de *Relaciones Horizontales* (aporte de 31% a la caída) y de *Jerarquía* (aporte de 16% a la caída).

Así mismo, la caída de *Solidaridad y Mutualidad* en los últimos seis años (- 74%), estuvo marcada por el importante aumento de *Atomización* (60%) y de *Oportunismo* (12%) y las caídas de *Solidaridad general* (-25%),

en especial de la *ayuda del Estado* y de la *sociedad*, y de *Reciprocidad* (-28%) aunque esta última no es variable crítica de *Ksocial*.

El notable aumento de *Atomización* se produjo más que todo por el incremento de personas que tienen cero en *Eslabonamiento legislativo*, es decir que no cumplen con alguna de los criterios para establecer que hay algún eslabonamiento, siendo lo fundamental haber votado en las últimas elecciones para algunos de los cuerpos legislativos (Juntas Administradoras Locales, *Concejo Municipal*, Asamblea Departamental, *Cámara de Representantes* y Senado de la República). La proporción de personas que tienen *cero eslabonamiento* pasó de 51% en 2005 a 63% en 2011, es decir que en un periodo tan corto de tiempo de seis años, el eslabonamiento cero aumentó 23%. También el incremento de *Atomización* se debió a la disminución de la proporción de personas afiliadas a fondos de cesantías y pensiones, es decir las que tiene vinculación al *trabajo* formal, que pasó de 52% en 2005 a un preocupante 23% en 2011.

La caída de *Relaciones Horizontales* estuvo marcada por la disminución de *Solidaridad horizontal*, en especial de la *ayuda de los vecinos* y de los *compadres* y de *Solución horizontal a problemas colectivos* (los podemos resolver entre todos los miembros de la comunidad). También por el sobresaliente aumento de *Aplicación de un agente externo* en la solución

de los problemas comunes, es decir recurrir a alguien externo a la comunidad ante la imposibilidad de resolver directamente los problemas entre todos los miembros de la comunidad (ver Capítulo 6.2. La dimensión *Relaciones Horizontales*).

La dimensión de *Jerarquía* o *Articulación Vertical* cuyo promedio cayó 16% entre 2005 y 2011, estuvo marcada por la caída de *Solidaridad vertical*, variable que registró la mayor disminución (-56%) en los últimos seis años. A nivel de los ítems de ésta variable, lo más notable es la caída del promedio de *ayuda de las conexiones políticas o palancas* (también indicador de Clientelismo) de 142%, lo que indica que este método tradicional de ayuda está perdiendo efectividad.

Ksocial que cementa y que puentea

Entre las organizaciones de *articulación vertical*, los gremios, sindicatos y los partidos políticos registraron pérdidas en membresía, situación que se viene presentando desde 1997. En el caso de los gremios y los sindicatos, entre 1997 y 2011 el total de miembros activos y no activos se redujo del 6% al 3%. Entre las organizaciones de *articulación vertical*, los partidos político son las que mayor pérdida de miembros han tenido, pues en 1997 tenían un 15% y para el 2011 se redujo a 5%, es decir a una tercera parte. En cambio para las organizaciones religiosas la

situación ha sido diferente, pues entre 1997 y 2005 tuvo una disminución en membresía, pasó del 66% de miembros a 48%, pero en el 2011 fue la única de las organizaciones de *articulación vertical* que registró una ganancia en membresía y llegó a agrupar un 62% de miembros, muy cerca al porcentaje que tenía en 1997.

El análisis de los saltos de confianza según la categoría de pertenencia (no miembros, miembros activos y no activos) a las organizaciones de *articulación vertical* (gremios, sindicatos, partidos políticos y organizaciones religiosas) permitió establecer en cuál de ellas se genera un *Ksocial* que cementa o que puentea. En el caso de los sindicatos los resultados son muy negativos, pues aunque el salto de confianza entre los miembros no activos y los no miembros es pequeño, los no activos tienen menos confianza en los sindicatos que los no miembros, lo que indica una ruptura al interior de la misma organización que no permite generación de *Ksocial* ni siquiera entre sus miembros y mucho menos establecer puentes fuera de éste núcleo.

En los gremios, aunque el salto de confianza entre los activos y no activos es menor al de los sindicatos, este resultado denota un *Ksocial* que cementa solo entre los miembros activos de los gremios, mientras que en los partidos políticos hay diferencias notables en cada uno de los saltos, pero sobre todo entre los activos y los no miembros.

Para las organizaciones religiosas o iglesias los saltos en la confianza de acuerdo con la membresía son más homogéneos que en las otras tres organizaciones de *articulación vertical*; sin embargo la diferencia entre los no activos y los no miembros se amplió, pues el porcentaje de cambio en el 2005 era de 9% y en el 2011 15%, lo que indica un *Ksocial* que cementa entre los miembros pero puentea menos con los que no pertenecen a estas organizaciones y con otros grupos de la sociedad (ver Capítulo 6.3. La dimensión *Jerarquía o Articulación Vertical*).

Estos resultados sobre las organizaciones de *articulación vertical* permiten concluir que la generación de un *Ksocial* que puentee y genere solidaridades más amplias en la sociedad, se dificulta aún más para los sindicatos, los gremios y los partidos políticos, por los bajísimos niveles de confianza y membresía, que además vienen disminuyendo desde 1997.

El núcleo religioso y su efecto sobre los factores

En el análisis de los ítems del núcleo religioso (ayuda de la iglesia, pertenencia a organizaciones religiosas, *confianza en la iglesia* y asistencia a los servicios religiosos) con los factores, se destaca el efecto positivo de ayuda de la iglesia sobre *Ksocial*, de pertenencia a organizaciones religiosas sobre *Ksocial* y *Confíe* y de *confianza en la iglesia*

sobre *Fenoval*. La asistencia a los servicios religiosos no registró ningún efecto sobre los factores en el 2011.

Respecto a la ayuda de la iglesia, el promedio cayó 29% entre 2005 y 2011, después de haber aumentando en el periodo anterior un 78%, para un cambio neto de 26% de aumento entre 1997 y 2011. Además del cambio del promedio, se calculó un índice de "efectividad de ayuda" de la iglesia, que es la proporción de las personas que están de acuerdo en que la iglesia les puede ayudar cuando tienen dificultades dividido por las que están en desacuerdo con ésta afirmación. Este índice se calculó tanto a nivel nacional como para cada denominación religiosas, reportada por cada encuestado, y se encontró el mayor índice de efectividad de ayuda de la iglesia lo tiene los grupos cristianos (5,25), seguido de los católicos (4,21). Sin embargo, en el 2011, tanto a nivel nacional como por denominación religiosa el índice de efectividad de ayuda de la iglesia ha disminuido considerablemente frente a 2005. A nivel del país éste índice pasó de 6,64 en 2005 a 3,88 en 2011, para los católicos pasó de 7,20 a 4,21 y para los cristianos pasó de 14,17 a 5,25, con la mayor caída.

En cuanto la membresía en organizaciones religiosas, que tiene un efecto positivo sobre *Ksocial* y también sobre *Confíe*, anteriormente se comentaron los resultados que indican en el 2011 un aumento de miembros activos y no activos de

las organizaciones religiosas, siendo las únicas organizaciones que crecen en membresía, mientras que las organizaciones seculares presentan pérdidas importantes, algunas con caídas dramáticas.

Un resultado negativo para las organizaciones religiosas es el efecto positivo de *confianza en la iglesia* sobre *Fenoval*. Esto indica que la *confianza en la iglesia* es otro de los elementos de *Confianza Institucional*, que a menudo no se tiene como validar. Este resultado se relaciona con el del ámbito *Religión* y su efecto sobre *Ksocial*, que se discutirá más adelante, e indica cómo en el país, con un bajo *Ksocial*, la *religión* y las organizaciones religiosas se han convertido en un último refugio frente a la desconfianza generalizada, es decir, se confía en las iglesias y en las organizaciones religiosas porque no hay nadie más en quien confiar, con el agravante que esa confianza se convierte en fe, sin que se tenga cómo validarla. En este punto llama la atención la caída de la efectividad de ayuda de la iglesia, que tiene el potencial de aumentar *Ksocial* mientras que la *confianza en la iglesia* ha permanecido en niveles altos (promedio de 7,9 para las tres mediciones), lo que ahora aumenta *Fenoval* (Ver capítulo 6.3. La dimensión *Jerarquía* o *Articulación Vertical*).

La caída de Confíe (Confianza Institucional y Control Indirecto del Estado)

A nivel nacional igual que *Ksocial*, *Confíe* también registró una caída entre 2005 y 2011 de 64% (diferencia absoluta -0,24) pero menos pronunciada, después de un leve aumento entre 1997 y 2005 de 13% (diferencia absoluta 0,04). La caída de *Confíe* en los últimos seis años se explica principalmente por la disminución de *Participación Cívica* (el mayor aporte a la caída del factor explicando un 55%) y *Control Social* (aporta 38% a la caída total del factor); *Participación Política* (aporta 34% al caída de *Confíe*) y *Confianza Institucional* (aporta de 29% a la caída de *Confíe*).

A nivel de variables la disminución de Mecanismo de participación (*Participación Política*), *Confianza en las instituciones que ejercen control sobre el Estado* (*Control Social*) y *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* (*Participación Cívica*) hicieron los mayores aportes a la caída total de *Confíe* entre 2005 y 2011.

La desmovilización de la sociedad civil

La disminución de la participación en organizaciones voluntarias seculares y del *trabajo voluntario* hace evidente el proceso de desmovilización de la *sociedad civil* que se ha dado en el país desde 1997. En cuanto a la participación en las organizaciones

voluntarias seculares, entre 1997 y 2005 el promedio cayó 34% y para 2011 un 32% adicional, con pérdida total de 55% entre 1997 y 2011. Entre las organización que perdieron mas membresía en los últimos seis años se destacaron las organizaciones educativas (promedio cayó 43%) y los partidos políticos (promedio cayó 22%), y aunque fueron ítems críticos por su potencial de aumentar *Confíe*, su caída produjo el efecto contrario, es decir aportaron a la caída total del factor 15% y 6% respectivamente (ver Capítulo 7.3. La dimensión *Participación Cívica*).

Además se midió el porcentaje de personas que no pertenecen a ninguna organización voluntaria secular y a ninguna organización voluntaria incluyendo las organizaciones religiosas y se encontró que en 2011 el 70% de la muestra nacional reportó no pertenece a ninguna organización voluntaria secular, porcentaje que en 2005 era de 59% y en 1997 de 43%. Por otro lado el 30% reportó no pertenecer a ninguna organización voluntaria incluyendo las organizaciones religiosas, porcentaje que en 2005 era del 34% y en 1997 de 18%.

Otro resultado que indica no sólo la caída de la participación en organizaciones seculares sino el aumento en la organizaciones religiosas es el índice de secularización, es decir, la relación organizaciones religiosas/seculares, el cual ha aumentado de manera importante y pasa de 44% en 1997 y

2005 a 61% en 2011, lo que indica la preponderancia de las organizaciones religiosas y la pérdida de membresía en las organizaciones seculares la cual se vuelve cada vez más crítica.

A la pérdida de *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* se suma la dramática caída de *Trabajo voluntario*, otro resultado negativo encontrado en ésta investigación. En el 2011 apenas el 16.3 % de la muestra nacional reportó hacer *trabajo voluntario*, porcentaje que en el 2005 fue de 36.4% y en 1997 de 48.4%. Otro indicador importante relacionado con el *Trabajo voluntario* es el número de personas que consideran que *si a uno no le pagan por ejercer una función pública* uno no tiene porque hacerla, ítem que expresa la falta de disposición de la ciudadanía a hacer *trabajo voluntario* en lo público, es decir sin que se le pague por ello. Los resultados indican que entre 1997 y 2005 el promedio de éste ítem cayó 21% y en el 2011 aumentó 15%, lo que indica la pérdida de la disposición de los ciudadanos a hacer *trabajo voluntario* en lo público.

Estos dramáticos resultados evidencian la magnitud en que la *sociedad civil* en Colombia se ha desmovilizado y justifican la necesidad de una reforma en la participación ciudadana, que contenga como punto central una oferta articulada de participación que el Estado ofrezca a la ciudadanía, en la que se promuevan procesos deliberativos que permitan a los ciudadanos involucrarse cada vez más en los

asuntos públicos, uno de las condiciones, como se expuso anteriormente, para lograr el cambio hacia la SCM.

Un ejemplo que muestra cómo los procesos de participación pueden ser el escenario más importante de articulación de la *sociedad civil* y lo legítima como el verdadero ámbito de concertación en la ciudad, son las acciones realizadas a lo largo de la administración Mockus (2001-2003) en Bogotá, con el propósito de aumentar el Capital Social de la ciudad (Sudarsky, 2003).

La democracia participativa: Los Mecanismos de participación

En el 2011 los Mecanismo de participación en su conjunto resultaron ser críticos con un efecto positivo sobre *Confíe*. También, en el 2011, el promedio de *Mecanismos de participación* cayó 24% con respecto a 2005, prácticamente retornando los niveles basales de 1997, lo que contribuyó a la caída total de *Confíe* en los últimos seis años con un 42%. Las disminuciones con los efectos más importantes sobre la caída de *Confíe* entre 2005 y 2011 se registraron en los mecanismos de *revocatoria del mandato* que cayó 30%, lo que aporta 28% a la caída de *Confíe* y *Veedurías ciudadanas* cuyo promedio cayó 33% y aporta 27% a la caída del factor.

Es importante destacar el efecto de los *presupuestos participativos*, que son mecanismos relativamente nuevos, medidos por primera vez en 2011,

donde solo el 10% de la muestra nacional reportó que los conoce o ha oído mencionar y 5% saben de alguien que los haya utilizado. Sin embargo, aun con porcentajes bajos de conocimiento entre los ciudadanos, resultó ser ítem crítico con un importante efecto positivo sobre *Confíe*, junto con *revocatoria del mandato*, *veedurías ciudadanas* y *derecho de petición* (ver Capítulo 7.4. La dimensión *Participación Política*)

A nivel regional en el 2011 se destacan Antioquia y Medellín con los mayores porcentajes de conocimiento y uso de los *presupuestos participativos* en el país, el 13% de los ciudadanos en estos territorios conoce o a oído mencionar los *presupuestos participativos* y 12% sabe de alguien que los haya utilizado, lo que suma un 25% que supera ampliamente el 15% registrado a nivel nacional. El caso de Medellín concretamente, que se discutirá en detalle más adelante, es la evidencia del efecto de los *presupuestos participativos* en el fortalecimiento del Capital Social y el movimiento en dirección hacia la SCM.

La democracia representativa: El efecto del Eslabonamiento legislativo sobre los factores

Como ya se presentó anteriormente, el resultados de las variables e ítems críticos de los factores muestran el efecto del *Eslabonamiento legislativo*, es la única variable con el potencial de aumentar *Confíe* y disminuir *Fenoval*. Este doble efecto solo lo tuvo

el *Eslabonamiento legislativo* como agregado, pues al desagregar en ítems resultó ser el eslabonamiento del *Concejo Municipal* el de efecto positivo sobre *Confíe*.

Aunque el *Eslabonamiento legislativo* tiene el potencial de aumentar *Confíe* y disminuir *Fenoval* y el eslabonamiento de *Concejo Municipal* de aumentar *Confíe*, los resultados al respecto son muy negativos, empezando por la caída del promedio de *Eslabonamiento legislativo* entre 2005 y 2011 (-15%) lo que contribuyó no solo a la caída de *Confíe*, sino al aumento de *Fenoval* (ver capítulo 7.4. La dimensión *Participación Política*).

La caída del *Eslabonamiento legislativo* en los último seis años se dio por la disminución de la proporción de ciudadanos que recuerdan por cual candidato votaron para alguno de los cuerpos legislativos y de los que saben si su candidato salió elegido, disminuciones que en el caso de las *JAL* y del *Concejo Municipal* fueron mucho más acentuada. En el caso de las *JAL*, en el 2005 solo el 17% recordó por cual candidato votó y el 12% sabía se había salido elegido, para el 2011 estos porcentajes se redujeron a 13% y 8% respectivamente.

Por su parte, para el *Concejo Municipal* en el 2005 el 30% recordó por cual candidato votó y 23% sabía si había salido elegido, en el 2011 estos porcentajes se redujeron a 24% y 16% respectivamente. Además, en el 2005 el eslabonamiento de *Concejo*

Municipal tenía el mayor promedio entre los eslabonamiento con una diferencia notoria respecto a los otros (promedio de 7,9 frente a los otros eslabonamientos con promedios entre 3,5 y 4,3). Para el 2011 el eslabonamiento de *Concejo Municipal* además de tener una de las mayores caídas en su promedio, acortó la diferencia que tenía frente a los otros eslabonamientos con un promedio de 5,24, frente a los otros promedios entre 2,6 y 4,3. Estos resultados muestran como la estructura del sistema electoral está llevando a que los *Concejos Municipales* pierdan el eslabonamiento que antes tenían.

Otro cambio notorio en *Eslabonamiento legislativo* es el aumento de la proporción de ciudadanos que consideran que ninguno de los representantes es el más cercano o los representa mejor, que en el 2005 era del 28% y para el 2011 tiene un crecimiento notable al 41%.

Otro de los elementos importante a considerar es el porcentaje de personas que tienen *cero eslabonamiento*, es decir, que no cumplen con ningún criterio para establecer algún grado de eslabonamiento, indicador que hace parte de la variable *Atomización (Solidaridad y Mutualidad)*. Como se presentó anteriormente, en 1997 el 55% de la población mayor de 18 años tuvo *cero eslabonamiento*, porcentaje que bajó al 51% en el 2005 y aumentó a un preocupante 63% en el 2011, es decir que en los últimos seis años el eslabonamiento cero aumentó 23%.

Estos resultados que muestran la caída del *Eslabonamiento legislativo* y el aumento del eslabonamiento cero evidencian un grave problema para el desarrollo de la democracia, pues un porcentaje alto de la ciudadanía no sabe quiénes son sus representantes y por tanto no los pueden llamar a cuentas (*control social*).

El sinceramiento: La caída de Fenoval (Fe en Fuentes de Información no Validadas)

Uno de los resultados esperanzadores a nivel nacional respecto a los factores en ésta tercera medición con el BARCAS, es la caída de *Fenoval*, que refleja la aparición del *sinceramiento*, requisito indispensable para la transformación hacia la SCM.

Los resultados de *Fenoval* son complejos y su interpretación es a menudo contra-intuitiva, en especial con lo que tiene que ver con Republicanismo Cívico. Esta dimensión, que recoge la noción del ciudadano responsable de lo público, se introdujo como el opuesto al Clientelismo y al Particularismo. Lamentablemente, desde la medición de 1997 se pudo comprobar que Republicanismo Cívico terminó siendo un mito que los ciudadanos mantienen, es decir, dicen que se responsabilizaban de lo público y que participan pero en realidad no lo hacen. Así lo que se tiene es una ciudadanía desmovilizada con una *sociedad civil* cada vez más debilitada, lo cual se refleja en los resultados de *Participación Cívica* y en especial de

Pertenencia organizaciones voluntarias seculares, que han sido ampliamente presentados y discutidos.

La identificación de *Fenoval*, uno de los hallazgos más importantes de la medición con el BARCAS, y su caída como requisito indispensable para moverse en dirección hacia la SCM, hace necesaria la identificación de elementos que tengan el potencial de disminuir *Fenoval*. Esto se logra a través del estudio de las dimensiones o variables "bisagra", es decir aquellas que tiene impacto en por lo menos dos factores, con diferentes combinaciones (aumentan un factor y disminuyen otro o aumentan dos factores, por ejemplo).

En términos de dimensiones son de especial interés *Participación Cívica* y *Participación Política* por su capacidad de aumentar *Confíe* y de disminuir *Fenoval*, y a nivel de variables el *Eslabonamiento legislativo*, que como se mencionó anteriormente, resultó ser muy importante en esta investigación por ser la única variable con la capacidad de aumentar *Confíe* y disminuir *Fenoval*.

Los resultados nacionales en 2011 muestran que *Fenoval* se encontró en su nivel más bajos, pues nacionalmente tuvo una importante caída frente a 2005 (pasó de 0,15 a -0,06), después haber aumentado entre 1997 y 2005 (pasó de 0,10 a 0,15). La caída de *Fenoval* se debió principalmente a las disminuciones de los promedios de *Información*

y *Transparencia* y *Republicanismo Cívico*, más no por el crecimiento del *Participación Política* y *Participación Cívica*, dimensiones con efectos negativos sobre el factor. El promedio de *Información y Transparencia* en el 2011 cayó más de tres veces en relación con el 2005 (340%) y el promedio de *Republicanismo Cívico* se redujo a la mitad en el mismo periodo (cayó 44%). A nivel de dimensiones, aunque *Confianza Institucional* tuvo una caída leve en su promedio (6%) entre 2005 y 2011, esto hizo un importante aporte del 40% a la caída de *Fenoval* en los últimos seis años.

A pesar de que *Participación Cívica* y *Participación Política* (dimensiones bisagra) tienen el potencial de disminuir *Fenoval*, sus bajos promedios en la actualidad y su caída entre 2005 y 2011 no permitieron que la disminución de *Fenoval* fuera mayor. Aunque *Fenoval* disminuyó, la caída del promedio de *Participación Cívica* (-34%) y *Participación Política* (-12%) contribuyó al aumento de *Fenoval* en 25 y 21% respectivamente. Dicho de otra forma, si los niveles *Participación Política* y *Participación Cívica* por lo menos hubieran permanecido iguales a los del 2005, la caída de *Fenoval* habría sido casi dos veces más de la registrada entre 2005 y 2011, lo que una vez más demuestra el papel fundamental de la *participación cívica* y política en la caída de *Fenoval* y en la transformación hacia la SCM.

Los resultados de la medición en el 2011 señalan entonces que el mayor

aporte a la disminución de *Fenoval* en los últimos seis años lo hizo la caída dramática de *Información y Transparencia*, lo que indica el reconocimiento de los ciudadanos de que no cuentan con la información de calidad, oportuna y suficiente, para poder participar en general. Además, la caída de Republicanismo Cívico, el segundo aporte más importante a la disminución de *Fenoval*, indica el reconocimiento de los ciudadanos de que no se responsabilizan de lo público. Aunque hay un reconocimiento de la realidad social (*sinceramiento*) el problema de *Fenoval* es que no se ocupan los espacios donde se valida la información, que se evidencia en las caídas de la *Participación Cívica* y *Participación Política*.

Por otra parte, la caída de Republicanismo Cívico estuvo marcada por la disminución de la variable *Responsabilidad por el éxito de lo público*, que hizo un aporte del 18% a la caída total de *Fenoval*. También el aumento de *Particularismo* (variable que resta en la dimensión) contribuyó de manera importante a la disminución de *Republicanismo Cívico*. *Particularismo* en el 2011 resultó variable crítica con un efecto negativo sobre *Fenoval*, lo que indica que cuanto mayor es el promedio de la variable menor es *Fenoval*. Dicho de otra forma, el reconocimiento de que la sociedad es particularista (mayores promedios de *Particularismo*), indica *sinceramiento* y por tanto menos *Fenoval*. En el 2011 *Particularismo* aumentó su promedio 20% frente a

2005, después de una disminución de 61% entre 1997 y 2005. Sin embargo éste aumento de *Particularismo* no tuvo gran impacto sobre *Fenoval* en el 2011, pues apenas aportó 2% a la caída de total del factor.

La variable *Clientelismo*, que igual que *Particularismo* resta en el cálculo de la *Republicanismo Cívico*, en el 2011 no fue crítica con *Fenoval*, es decir que los niveles del factor no cambian significativamente de acuerdo con el promedio de *Clientelismo*. En el 2011 el promedio de *Clientelismo* cayó 11% frente a 2005, aunque es ligeramente mayor (6%) al promedio de 1997.

Respecto a la caída de promedio de *Clientelismo*, al desagregar en ítems se encontró que aunque las razones de voto clientelistas (voté porque podría conseguirme cosas que los demás no me conseguirían) registraron una caída en su promedio de 8% frente a 2005, pese a que había aumentando 42% entre 1997 y 2005, el cambio más importante fue la caída de *ayuda de las conexiones políticas o palancas* (también de *Solidaridad en las relaciones verticales en Jerarquía*), que disminuyó 142% después de que entre 1997 y 2005 había aumentando su promedio 156%. Este resultado indica que aunque la gente sigue votando por razones clientelistas que registraron una leve caída, la ayuda de las palancas se considera mucho menos efectiva pues registró una dramática caída.

Aunque el *Clientelismo* ha disminuido, el problema radica en que no está siendo reemplazado por otras formas de relación o de articulación vertical, a través de la participación en organizaciones como los gremios, los sindicatos o los partidos políticos, por ejemplo, que como ya se ha discutido, se han ido debilitando y en el 2011 llegaron a niveles mínimos de membresía, también con niveles muy bajos de confianza, resultados con implicaciones muy negativas para el desarrollo del país.

La caída de *Responsabilidad por el éxito de lo público* y el aumento de *Particularismo* son evidencia del proceso de *sinceramiento* que se ha dado en el país, que en este caso, es reconocer que efectivamente los ciudadanos no se responsabilizan de lo público y que se está inmerso en una sociedad clientelista y particularista. Se trata del reconocimiento de una realidad sociológica, aunque no sea la sociedad deseable, pero al reconocerla se llega al principio de realidad. Ahora bien, ¿se hace algo para cambiar esa realidad?. Esto se resuelve si efectivamente se sale a lo público, estatal o no estatal, es decir si se participa cívica y políticamente. Sin embargo lo que muestran los resultados 2011 es que se ha dado un reconocimiento de la realidad pero la sociedad no se ha movilizad, es decir no se actúa frente a esa realidad reconocida.

Variaciones regionales de los factores

Los resultados del análisis multinivel, innovación de ésta tercera medición, muestran el efecto que tienen las regiones en el nivel de los factores. Los resultados de este análisis señalan que la variabilidad de *Ksocial* en un 13% depende de la región y la de *Fenoval* en un 12%. *Confíe* fue un factor más homogéneo a nivel nacional, con menor proporción de varianza atribuida a las regiones (5%), aunque también se observaron diferencias importantes a nivel regional que se discutirán más adelante.

Por otra parte, los análisis de las variables exógenas también permitieron determinar que vivir en ciertas regiones afecta el nivel de los factores. Este es el caso de Cesar-Guajira-Magdalena que aumenta *Ksocial* y el Eje Cafetero que disminuye *Ksocial*. Por otra parte, vivir en las regiones de Pacífico, Orinoquia o Tolima disminuye *Fenoval*. Estos resultados son una evidencia más del efecto de las regiones en los factores, en especial sobre *Ksocial* y *Fenoval*.

Diferencias y cambios regionales de *Ksocial*

Ksocial contó con diferencias regionales importantes; en el 2011 las regiones del Eje Cafetero y Santander estuvieron significativamente por debajo del promedio nacional, con el menor *Ksocial* del país. Las diferencias entre la región con menor nivel (Eje

Cafetero) y el mayor nivel (Cauca-Huila) en *Ksocial* son abismales, es decir, el promedio de Cauca-Huila es tres veces mayor que el del Eje Cafetero. Por su parte, las regiones de Cesar-Guajira-Magdalena, Atlántico-Bolívar y Tolima también se destacaron entre las que estuvieron por encima del nivel nacional con una diferencia estadísticamente significativa.

En cuanto al cambio del nivel de *Ksocial*, Tolima fue un caso para destacar, además de ser la cuarta región con mayor *Ksocial* del país en el 2011, fue la única donde *Ksocial* aumentó frente a 2005 (21%). El crecimiento de *Ksocial* en esta región cambió la distancia que tenía frente al país, pues tuvo un aumento en *Jerarquía*, que junto con las menores pérdidas comparadas al país en *Solidaridad y Mutualidad y Relaciones Horizontales*, repercutió para que quedara por encima del promedio nacional en esta última medición.

El declive de *Ksocial* entre 2005 y 2011 fue más fuerte en regiones tres específicas: Eje Cafetero, Santander y Norte de Santander. El Eje Cafetero es la región con los resultados más negativos porque no solo contó con el menor *Ksocial* del 2011, sino también con la mayor pérdida frente al 2005 y también con una de las mayores caídas de *Confíe*. En ésta región el aumento de *Atomización* fue de la mano con la caída de *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares*, en especial las organizaciones agrícolas, gremios, sindicatos y asociaciones de barrio,

que fueron las que más cayeron. También la caída de los *Mecanismos de participación* y de *Eslabonamiento legislativo*, que explicaron en gran parte la disminución de la *Participación Cívica y Participación Política*, sumado a la importante caída de la *Confianza Institucional*, evidencian los problemas de cohesión social, de articulación de la sociedad con la institucionalidad y la ausencia de espacios sociales de validación de la información en la región.

Diferencias y cambios regionales en Confíe

Confíe fue el factor con menor variabilidad regional; sin embargo se presentaron diferencias regionales importante de señalar. En el 2011 tres regiones registraron una diferencia estadísticamente significativa con el país, con los menores puntajes de *Confíe*: Valle del Cauca, Cauca-Huila, y Norte de Santander. Por su parte, las regiones de Córdoba-Sucre, Santander y Cesar-Guajira-Magdalena registraron los puntajes más altos de *Confíe* en el país. El puntaje de *Confíe* de Córdoba-Sucre (región con el mayor puntaje) fue dos veces mayor que el de Valle del Cauca (región con el menor puntaje), diferencia que aunque es significativa fue menor a la encontrada en *Ksocial*.

El problema principal del Valle del Cauca, región con el menor nivel de *Confíe* en el 2011, fue el bajísimo nivel de *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares*, pues el 82%

de la muestra de la región dijo no pertenecer a ninguna organización voluntaria secular y el 72% a ninguna organización voluntaria incluyendo las religiosas.

Por su parte, Cauca-Huila (la región más alta de *Ksocial*) contó con un bajo nivel de *Confíe*, a pesar de que *Participación Cívica* estuvo por encima del promedio nacional y que *Participación Política* estuvo al mismo nivel de Colombia. El problema de Cauca-Huila fue el bajo promedio de *Confianza Institucional*, en especial la Confianza en las instituciones que controlan al Estado. Norte de Santander, por el contrario, aunque tuvo un promedio en *Confianza Institucional* por encima del promedio nacional, registró uno de los más bajos puntajes de *Confíe* entre las regiones. El problema de Norte de Santander se concentró en el bajo nivel de conocimiento y uso de *Mecanismos de participación*, pues fue la región con el promedio más bajo del país en el 2011.

Respecto a los cambios de el nivel de *Confíe*, una de las mayores pérdida entre 2005 y 2011 se observó también en Cauca-Huila. En ésta región fue notaria la caída de *Participación Cívica*, en especial de *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* que viene disminuyendo desde 1997. También disminuyó el promedio de *Participación Política*, en especial de *Mecanismos de participación* y *Eslabonamiento legislativo*. También en ésta región se presentó una disminución importante de *Control*

Social, todos ellos cambios que explicaron la caída de *Confíe* en los últimos seis años.

Por su parte, y como en *Ksocial*, el Eje Cafetero también tuvo resultado negativo. Mientras en el 2005 era de las regiones con mayor *Confíe*, para el 2011 el factor cayó para quedar al mismo nivel del país. Las caídas de promedios de *Confianza Institucional* y de *Participación Cívica* fueron notables en el Eje Cafetero y lo que más contribuyó a la caída de *Confíe*.

Diferencias y cambios regionales de Fenoval

En el 2011 las regiones de Santander, Norte de Santander y Valle del Cauca contaron con los niveles más altos de *Fenoval* entre las regiones, mientras que Pacífico, Tolima, Orinoquía, el Eje Cafetero y Antioquia con los niveles más bajos en el factor.

Tolima y Pacífico se destacaron como las regiones con la combinación de alta *Participación Cívica* y *Participación Política* y baja *Información* y *Transparencia* y Republicanismo Cívico, lo que se tradujo en el *Fenoval* más bajo del país. Por su parte, el Eje Cafetero y Antioquia contaron con bajos niveles de *Fenoval*, dados los promedios menores en *Información* y *Transparencia* y Republicanismo Cívico, aunque también registraron bajos promedios en *Participación Cívica* y *Participación Política*.

En cuanto al cambio de *Fenoval*, fue el factor con cambios regionales

más marcados. Algunas regiones cambiaron favorable y radicalmente tanto sus niveles como la posición frente al país. Es el caso de Tolima, que de nuevo aparece como el caso excepcional, pues no solo redujo sus promedios de *Información y Transparencia* y Republicanismo Cívico, sino que, además, aumentó los de *Participación Cívica* y *Participación Política*. Tolima, en consecuencia, es la región con menor *Fenoval* en el 2011 muy por debajo del nivel nacional.

Cauca-Huila también redujo notablemente los niveles de *Fenoval*, aunque quedó al nivel nacional, mientras que Orinoquía y Pacífico también redujeron sustancialmente sus niveles, para ubicarse entre las regiones con el nivel más bajo de *Fenoval* en el 2011.

Como en los dos factores anteriores, aunque esta vez con connotación favorable, el Eje Cafetero se ubicó dentro de las regiones más bajas en *Fenoval*, al cambiar de posición relativa frente el país. El Eje Cafetero cambió la tendencia con respecto al 2005 y retornó a su posición basal de 1997 donde el nivel de *Fenoval* era bajo y menor al promedio nacional. El principal motor de la caída del Eje Cafetero fue la reducción de *Información y Transparencia*, aun cuando *Participación Cívica* también disminuyó.

Aunque la caída de *Fenoval* (*sinceramiento*) entre 2005 y 2011 en las cuatro regiones mencionadas

fue significativa, ésta se explica principalmente por la disminución de las *Información y Transparencia* y Republicanismo Cívico, no por el aumento de *Participación Cívica* y *Participación Política*. De hecho, en estas regiones, con excepción de Tolima, la *Participación Política* y sobre todo la *Participación Cívica* han disminuido, lo que contribuyó al aumento más no a la caída de *Fenoval*. En el caso de Tolima, aunque fue la única de las cuatro regiones en que la *Participación Cívica* y *Participación Política* se incrementaron entre 2005 y 2011, éste aumento no logró hacer un aporte importante a la caída de *Fenoval* (aportes alrededor de 2%).

Estos resultados sobre el *sinceramiento* en las regiones evidencian la misma situación que se ha dado a nivel nacional y es que hay un reconocimiento de una realidad social (que los ciudadanos no se responsabilizan de lo público, no cuentan con la información para poder participar, que la sociedad es particularista) pero no se actúa frente a esa realidad ya reconocida, es decir la ciudadanía no se ha movilizad, por el contrario, se ha desmovilizado según lo indican los niveles bajos y caídas de la *Participación Cívica* y *Participación Política*.

La movilización de la *sociedad civil* es fundamental para que *Fenoval* baje y se mantenga en niveles bajos, es decir para que el *sinceramiento* sea sostenible en el tiempo y no se pierda en un momento posterior, como sucedió en Cali que es el ejemplo más claro.

Por otra parte, las regiones de Norte de Santander y Santander registraron los resultados negativos en la medida en que fueron las de los mayores aumentos en *Fenoval*. Sin embargo, estas dos regiones se diferenciaron entre sí en cuanto a las dimensiones que llevaron al aumento de *Fenoval*. Mientras que en Santander el problema se concentró en el crecimiento de Republicanismo Cívico, en Norte de Santander el aumento de *Confianza Institucional* e *Información y Transparencia* explicó el incremento de *Fenoval*. Estas dos regiones, adicionalmente, siempre han registrado niveles muy superiores a los del país en *Fenoval*.

Además, en el caso de Norte de Santander las caídas de *Participación Cívica* (-69%) y de *Participación Política* (-39%) hicieron los mayores aportes al aumento de *Fenoval*, mientras que en Santander, aunque *Participación Cívica* aumentó su promedio 25% y *Participación Política* no tuvo cambios entre 2005 y 2011, esto no alcanzó a tener un efecto importante en *Fenoval*, pues el aumento de *Participación Cívica* solo contribuyó con un 7% a la disminución de *Fenoval*, mientras que el aumento de *Confianza Institucional*, Republicanismos Cívico y Medios aportaron 59%, 23% y 15% respectivamente al aumento total de *Fenoval* entre 2005 y 2011.

Combinación de los factores en las regiones

La variación regional también debe entenderse a partir de los niveles de los tres factores simultáneamente. En este sentido, en el 2011, regiones como Tolima contaron con combinaciones deseables de los factores, es decir con alto *Ksocial* y *Confíe* y bajo *Fenoval*. Por su parte, Santander y la ciudad de Bucaramanga fueron la únicas con niveles altos de *Confíe* pero también en *Fenoval*, y con bajos niveles de *Ksocial* y Norte de Santander y las ciudades de Cali y Cartagena contaron con resultados negativos, bajos niveles de *Ksocial* y *Confíe* y alto *Fenoval*.

Entre los resultados regionales 2011 se destaca Cundinamarca que en su primera medición fue el territorio con los puntajes más altos en *Ksocial* y *Confíe* y un puntaje bajo en *Fenoval*, por lo menos significativamente menor al nacional. También Cundinamarca se destaca por los promedios altos en *Solidaridad y Mutualidad* y *Relaciones Horizontales* y bajos niveles de *Atomización* comparados con el país. En *Participación Cívica* Cundinamarca tuvo el mayor promedio del país en el 2011, y en especial en *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* registró el segundo puntaje más alto, después de Tolima que tuvo el primer lugar. Al respecto, el 55% de la muestra del departamento reportó no pertenecer a ninguna organización secular, porcentaje que aunque es alto, es bajo en el contexto nacional, teniendo en cuenta que en el país ese

porcentaje de no pertenencia es del 70%. En *Eslabonamiento legislativo* Cundinamarca también se destacó con el tercer promedio más alto del país, donde es más fuerte es el eslabonamiento de Consejo Municipal y Asamblea Departamental, en cuales que el departamento también registró los mayores promedios del país.

Esta combinación de elementos en Cundinamarca, con altos niveles de *Participación Cívica y Política*, promedios altos en *Solidaridad y Mutualidad* y *Relaciones Horizontales*, bajos niveles de *Atomización* contribuyen a que a nivel nacional el departamento sea el territorio que se acerca más al cuadrante de *Sociedad Cívica Moderna*, caracterizado por alta Comunidad y *Necesidad de logro*. Sin embargo, este resultado es positivo comparado con el país y sus regiones, pero si se compara en el contexto internacional, como lo muestran los resultados sobre la rutas hacia el desarrollo en el *Modelo de Cuadrantes*, tanto Cundinamarca como Colombia están todavía muy lejos de llegar a la SCM (ver capítulo V. Contexto general).

La Teoría de la Transformación y los resultados en las ciudades

Los resultados de la medición del Capital Social en las ciudades aportan elementos para confirmar la validez del modelo de movimiento hacia la *Sociedad Cívica Moderna*, especialmente frente a los temas de *Eslabonamiento legislativo* y

Rendición de cuentas (*accountability*), y el impacto de los *Mecanismos de participación*, especialmente de los *presupuestos participativos*.

Al respecto, uno de los resultados esperanzadores de la medición de 2005 fue el proceso de *sinceramiento* (la caída de *Fenoval*) que se dio en las ciudades de Barranquilla, Medellín y Cali. Barranquilla en 1997 era la ciudad entre las cuatro principales con el nivel más alto de *Fenoval*, para el 2005 aunque el factor registró una caída, la ciudad siguió teniendo el primer lugar, pues también en Medellín y Cali *Fenoval* disminuyó, pero las caídas fueron más pronunciadas que en Barranquilla. Entre 2005 y 2011 el nivel de *Fenoval* en Barranquilla no cambió, lo que indica que la ciudad sigue teniendo un nivel alto de *Fenoval*, aunque ya no es el más alto entre las ciudades, pues la supera Cali.

Por su parte Medellín, en 1997 ocupó el tercer lugar en el puntaje de *Fenoval*, es decir solo superó a Bogotá. Para el 2005 el nivel de *Fenoval* en Medellín cayó, lo que la colocó como la ciudad entre las cuatro principales con el menor nivel de *Fenoval* y muy por debajo del puntaje nacional, sin embargo para el 2011 *Fenoval* aumentó y la ciudad se ubicó nuevamente en el tercer lugar, superando únicamente a Bogotá, pero con un nivel mucho más bajo al registrado por la misma ciudad en 1997.

El caso de Cali es dramático, en 1997 era la segunda ciudad entre las cuatro principales con el nivel más alto de

Fenoval, después de Barranquilla, para el 2005 *Fenoval* tuvo una importante caída que le significó la ciudad quedar en tercer lugar, superando solo a Medellín y con un nivel mucho menor al nacional. Para el 2011, *Fenoval* en Cali aumentó (pasó de -0,09 a 0,52) de tal manera que la ciudad quedó con el nivel más alto entre las cuatro ciudades principales y con una diferencia importante con la ciudad que le sigue que es Barranquilla y mucho más grande con el país.

En cambio Bogotá ha tenido una trayectoria diferente a las otras tres ciudades, pues mientras que el nivel de *Fenoval* disminuyó entre 1997 y 2005 en Barranquilla, Medellín y Cali, en Bogotá aumentó, y en el periodo siguiente (2005-2011), mientras en las otras tres ciudades *Fenoval* aumentó, aunque en diferente magnitud, en Bogotá cayó, es decir, en la ciudad se produjo el *sinceramiento* entre 2005 y 2011, el cual se dio en las otras ciudades entre 1997 y 2005. En 1997 Bogotá fue la ciudad entre las cuatro principales con el menor nivel de *Fenoval*. Para 2005 *Fenoval* aumentó (pasó de -0,12 a -0,07) y superó a Medellín y Cali, ciudades en las que éste factor había disminuido. En el 2011 en nivel del *Fenoval* en Bogotá cayó (puntaje de -0,14) y quedó incluso menor que a nivel registrado por la ciudad en 1997, lo que le significó ser nuevamente la ciudad con el menor nivel de *Fenoval*.

Un elemento central en ésta discusión y como lo plantea la Teoría de la

Transformación hacia la SCM, es la construcción de los ámbitos intermedios entre la gran ciudad y el barrio (con un tamaño alrededor de los 400.000 habitantes). El barrio con frecuencia se aísla porque se genera un *Ksocial* que cementa entre los habitantes del barrio pero que no establece puentes con el resto de la localidad/ciudad.

Lo primero en destacar respecto a la construcción de ámbitos intermedios es Medellín, donde las comunas se activaron a través del ejercicio de los *presupuestos participativos* y cuya continuidad se mantuvo por lo menos durante dos administraciones. En 1997 Medellín tenía el *Ksocial* más bajo de las ciudades, entre las que se contaban además Cali, Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga y Cartagena, y 14 años después, en el 2011, Medellín supera a todas las ciudades excepto a Barranquilla, lo que la coloca como la única de las ciudades que en los últimos seis años logró mantener *Ksocial*, frente a la fuerte caída que se dio a nivel nacional y regional. Este aumento de Medellín en el ranking de las ciudades se debió a que logró "amarrar" la sociedad a través del ejercicio de *presupuestos participativos* locales desarrollados en las comunas. Es importante destacar que Medellín y la región de Antioquia en el 2011 registraron los mayores promedios de conocimiento y uso de los *presupuestos participativos* como *Mecanismos de participación*.

Por su parte Cali, que como ya se

mencionó, había tenido *sinceramiento* (caída de *Fenoval*) entre 1997 y 2005, en 2011 los niveles de *Fenoval* se dispararon para llegar a ser la primera ciudad entre las cuatro principales y la segunda, después de Bucaramanga con el más alto nivel de *Fenoval*, lo que muestra que el *sinceramiento* logrado se perdió. Además la ciudad también registró una caída en *Confíe*, pues en 1997 tenía niveles superiores a Barranquilla y Medellín y en el 2011 es la ciudad con el nivel más bajo en éste factor.

El aumento de *Fenoval* en Cali en los últimos seis años se debe principalmente al aumento de *Información y Transparencia y Medios*, además a las caídas de *Participación Cívica y Participación Política* (ver Anexo VI. Cali). En este sentido, Cali es un claro ejemplo de cómo los medios de comunicación contribuyen al aumento de *Fenoval*. En ésta ciudad los medios de comunicación han restringido su autonomía, pues a cambio del apoyo económico que recibían del gobierno municipal en anteriores administraciones, se ocuparon de presentar a la ciudadanía solo los aspectos positivos del gobierno de la ciudad, sin informar acerca de los problemas de la administración municipal y sin que los ciudadanos tuvieran cómo validar esa información, lo que contribuyó de manera importante al aumento de *Fenoval*.

En cuanto a la construcción de ámbitos intermedios, en Cali, las comunas son unidades territoriales muy pequeñas

y numerosas (22 comunas) lo cual dificulta que los procesos municipales se descentralicen por ser muy costosos por unidad territorial o comuna. En Cali los intentos de rediseñar estos ámbitos intermedios, agrupando las comunas en cinco zonas con un tamaño que está entre los 350.000 y 400.000 habitantes, como ya se había propuesto desde la medición de 2005, hasta el momento se han desechado.

Otro resultado negativo para la ciudad de Cali y que contribuyen al alto *Fenoval* es el bajísimo *Eslabonamiento legislativo*, pues en el 2011 fue el tercer promedio más bajo del país, además uno de los territorios con más alto porcentaje de ciudadanos con *cero eslabonamiento* (74%). Aunque el *Eslabonamiento legislativo* aumentó entre 2005 y 2011 en Cali (9%), este incremento fue tan leve que no fue suficiente para impactar *Fenoval* (solo aportó 3% a la caída del factor). Al bajísimo nivel de *Eslabonamiento legislativo* se suma el bajo promedio en *Control Social* y en especial en Rendición de cuentas (*accountability*), que junto con la región del Valle de Cauca en el 2011 obtuvo el menor promedio del país. Estos resultados de Cali evidencian los graves problemas de la ciudad en cuanto a democracia representativa y el *control social*, fundamentales para la transformación hacia la SCM.

Barranquilla entre 1997 y 2005 tuvo un proceso de *sinceramiento* que para el 2011 se estancó, pues no hubo cambios en los niveles de

Fenoval. Barranquilla para el 2011, a diferencia de Cali, por lo menos había puesto las bases para crear cinco localidades con los tamaños requeridos (Metropolitana, Río Mar, Sur Occidente, Sur Oriente, Norte Centro Histórico), pero apenas comienza a institucionalizar la descentralización a estas unidades territoriales, lo que puede convertirse en objeto de análisis de futuras mediciones, que permitan determinar cuál ha sido el efecto de éstos ámbitos intermedios en el Capital Social de la ciudad.

De los resultados de Barranquilla es importante destacar el aumento de *Eslabonamiento legislativo* entre 2005 y 2011 (30%), que aunque *Fenoval* no cambió en ésta ciudad en los últimos seis años, tuvo una importante contribución a la disminución del factor, que contrarrestó el efecto del aumento de otras variables relacionadas sobre todo con los medios de comunicación (*confianza en los medios*, lectura del periódico), que como ya se ha dicho, aumentan *Fenoval*. Los aumentos más notorios en Barranquilla entre 2005 y 2011 se presentaron en *eslabonamiento Asamblea Departamental* (55%), *Cámara de Representantes* (51%) y *Concejo Municipal* (35%) (ver Anexo IV. Barranquilla)

Por otra parte, Bogotá tiene unos resultados dramáticamente negativos, empezando por *Ksocial* que había aumentado entre 1997 y 2005 y en 2011 cae para quedar en los menores niveles entre de todas las ciudades, lo

que es consistente con los resultados en el *Modelo de Cuadrantes* que muestran una ganancia en *Logro* pero una pérdida importante de *Comunidad*, lo que ha ubicado a la ciudad en el punto extremo de *Modernización individual*.

También Bogotá, que ha mantenido niveles altos de *Confíe* frente a las otras ciudades, con gran aumento entre 1997 y 2005, se mantiene arriba, pero con la mayor caída entre todas las ciudades para el 2011. La disminución de *Confíe* estuvo marcada por la caída de *Participación Cívica*, en especial de la membresía a organizaciones voluntarias seculares y el *trabajo voluntario*, que cayeron mucho más que a nivel nacional. También por la caída de *Participación Política*, en especial de *Eslabonamiento legislativo* (cayó 30%, el doble que a nivel nacional), lo que ubica al Distrito Capital en el 2011 con el segundo promedio más bajo de *Eslabonamiento legislativo* del país, tan solo por encima de Medellín. El eslabonamiento de las *JAL* (-53%) y de *Concejo Municipal* (-41%) registraron las mayores pérdidas en Bogotá en los últimos seis años. Además Bogotá registró una disminución importante en el promedio de Rendición de cuentas (*accountability*) (-21%), lo que ubica a la ciudad con el tercer promedio más bajo del país en el 2011 (ver Anexo V. Bogotá).

Un resultado esperanzador para Bogotá es la caída de *Fenoval* entre 2005 y 2011. Esta caída se dio principalmente por la disminución

de *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*, mas no por que la sociedad se haya movilizad, pues la *Participación Cívica* y en especial la participación en organizaciones voluntarias seculares han disminuido de manera importante.

Los ámbitos en los factores

El estudio de los factores por ámbitos construye una mirada distinta a la estructura de ítems, variables y dimensiones, que hace posible identificar si un contexto dentro de una arquitectura institucional tiene el potencial de acumular o no uno o varios de los factores. En otras palabras, se trata de establecer cuáles ámbitos tiene la capacidad de acumular *Ksocial* y *Confíe* y *Fenoval*, y cuales tienen efectos negativos sobre uno dos o los tres factores.

Los resultados de 2011 señalan que son cinco los ámbitos con la capacidad de acumular *Ksocial*: *Relaciones Interpersonales*, *Sociedad Civil*, *Familia*, *Religión* y *Trabajo*.

La *Sociedad Civil* y en particular los territorios del barrio o vecindario y el societario tienen el potencial de acumular *Ksocial*, sin embargo el societario también acumula *Fenoval*. Respecto a los sectores de la *Sociedad Civil*, el subámbito de gremios tuvo un cambio importante, pues en el 2005 acumulaba *Ksocial* y *Confíe* y en el 2011 el efecto sobre *Confíe* desapareció para solo acumular *Ksocial*. Este resultado indica que los bajos niveles y caída de membresía y

confianza en los gremios no permiten que estas organizaciones realicen la función de articulación centro-periferia en la sociedad, incluso los resultados muestran que las agrupaciones gremiales generan un *Ksocial* que “cementa” entre sus miembros activos pero que no “puentea” con otros grupos e instituciones de la sociedad, lo que explica la pérdida del efecto sobre *Confíe*, para solo acumular *Ksocial* en 2011.

El ámbito de la *Familia* se asoció positivamente con *Ksocial* y negativamente con *Confíe*, efectos nuevos para el 2011. En el análisis del efecto del ámbito *Familia* y sus subámbitos, se encontró que *Familia* nuclear tiene un impacto negativo sobre *Ksocial* y compadres (una forma de parentesco artificial) un efecto positivo sobre éste mismo factor. También el subámbito parientes contó con un efecto negativo sobre *Confíe*. Estos resultados permiten concluir que las personas se aíslan y se refugia en la *familia* nuclear, impidiendo la generación de *Ksocial*; pero cuando el radio de confianza se expande más allá de la *familia* nuclear, los compadres, por ejemplo, se acumula *Ksocial*. Por otra parte, si el radio de confianza se queda en los parientes o la *familia* más extensa, pero no se amplia, no se construyen vínculos con otros grupos de la sociedad ni con la institucionalidad, de allí su impacto negativo sobre *Confíe*.

El efecto del ámbito *Religión* fue novedoso en el 2011, pues en 2005 éste ámbito no tenía efecto

sobre ninguno de los factores, lo cual se puede explicar, por la caída de la secularización en el país, es decir, mientras que la membresía a organizaciones seculares ha venido disminuyendo de manera importante, la iglesia ha tenido un crecimiento notable de miembros activos y no activos frente a 2005, lo que indica la preponderancia de las organizaciones religiosas en nuestro país. En un país como Colombia, con un *Ksocial* muy bajo, la *religión* y las organizaciones religiosas se han convertido en un último refugio frente a la alta desconfianza generalizada (baja *Confianza interpersonal* e institucional).

Además de los ámbitos de *Relaciones Interpersonales*, *Sociedad Civil*, *Familia* y *Religión*, *Trabajo* es el otro ámbito con el potencial de acumular de *Ksocial*. Este ámbito en el 2005 no registró ningún efecto sobre los factores pero en esta última medición se destaca con la capacidad de acumular *Ksocial*. Este resultado indica la importancia de la vinculación al *trabajo* formal para generar y acumular *Ksocial*.

En el 2011 cuatro ámbitos tienen la capacidad de acumular *Confíe* y son la Política, la *Sociedad Civil*, la *Educación* y los Medios. En el ámbito Política, se resalta el papel de la política nacional como acumuladora de *Confíe* que además tiene un efecto negativo sobre *Fenoval*. Con un efecto positivo también se encontró el territorio municipal, que incluye entre

otros elementos el eslabonamiento del *Concejo Municipal*. Este resultado nuevamente muestra la importancia del eslabonamiento del *Concejo Municipal* en el aumento de *Confíe*, aun así los resultados de la medición con el BARCAS 2011 muestran que el *Concejo Municipal* registró una de las mayores caídas en eslabonamiento en los últimos seis años.

La *Sociedad Civil* además de tener la capacidad de acumular *Ksocial* es el segundo ámbito con potencial de acumular *Confíe* en el 2011. Respecto a los subámbitos, el territorial local resultó acumulador de *Confíe*, efecto que en el 2005 solo se concentró en la acumulación de *Ksocial*. En cuanto a los sectores de la *Sociedad Civil*, las agrupaciones agrícolas y otros grupos (movimientos étnicos, de género y ecológicos) también resultaron acumuladores de *Confíe*, conservando éste efecto ya registrado desde 2005. Sin embargo, el sector de la *Sociedad Civil* que representan otros grupos, en 2005 además tenía un efecto negativo sobre *Fenoval* el cual desapareció en ésta última medición.

El ámbito *Educativo* también resultó un acumulador importante de *Confíe* en 2011. En el 2005 el ámbito *Educativo* tenía la capacidad de acumular *Ksocial* y en 2011 éste efecto se desplazó a *Confíe*. Adicionalmente, los resultados del impacto de las variables exógenas sobre los factores señalan que el nivel *educativo* y los años de estudio tienen los efectos más fuertes y positivos sobre *Confíe*,

lo cual significa que no solo la participación y membresía a organizaciones educativas sino el nivel *educativo* son aspectos de la *Educación* que tienen el potencial de acumular y aumentar los niveles de *Confíe*.

Un cambio dramáticamente negativo es el del ámbito *Estado*, que 2005 acumulaba *Confíe* y en 2011 pierde ese efecto y ahora acumula *Fenoval*. Respecto los subámbitos de *Estado* en el 2005 los subámbitos territoriales nacional y municipal acumulaban *Confíe* y en el 2011 el único subámbito de Estado que tuvo efectos sobre *Confíe* es *justicia*. Esto indica lo crítico que es para el Estado hacer que las instituciones de justicia acumulen confianza, que por lo demás fue baja y además cayó frente a 2005.

Entre los subámbitos con efecto sobre *Fenoval*, en ésta última medición se destacan los partidos (ámbito Política) como acumuladores de *Fenoval* y a nivel territorial política nacional, que contó con un efecto negativo sobre éste factor. Este subámbito territorial, que se incluye elementos como la confianza en el congreso, el *Eslabonamiento legislativo* de Senado y *Cámara de Representantes*, así como la votación para estos dos cuerpos legislativos, destaca la importancia del Congreso, no solo en la disminución de *Fenoval*, sino en el fortalecimiento de la acción colectiva y la democracia. Estos resultados son consistentes con la relación de las variables críticas con *Fenoval* que indican que el *Eslabonamiento legislativo* es la única

con el potencial de aumentar *Confíe* y disminuir *Fenoval*, lo que ha sido ampliamente discutido a lo largo de ésta investigación.

A nivel de los totales de los subámbitos territoriales, los resultados de 2011 señalan el barrio o vecindario y lo societario como acumuladores de *Ksocial*, aunque éste último también acumula *Fenoval*. Los territorios nacional, local y municipal resultaron acumuladores de *Confíe*. Entre estos resultados llama la atención que el departamento en 2011 no reportó efecto alguno sobre los factores, cuando en 2005, específicamente en el ámbito de Estado, acumulaba *Fenoval*.

En la primera medición del Capital Social se concluía haciendo referencia a lo que le había pasado en el país a partir de la Misión Kemmerer, con la capacidad cognitiva del Estado respecto al pensamiento económico. Se hacía entonces una similitud frente a lo que podía suceder en Colombia con los resultados de tal medición del Capital Social. Si bien el concepto de Capital Social ha sido incorporado en el Plan de Desarrollo, la contundencia de las acciones del Estado no es suficiente para los retos.

Por otro lado, se reflexionaba sobre el caso de Italia, país que en una generación había aumentado su *Confianza interpersonal* del 9% al 35%, con una tasa de crecimiento del 5%. Al reflexionar sobre el umbral *educativo* requerido para

llegar a la movilización cognoscitiva y con ello tener una ciudadanía que pudiera participar lucidamente en un mundo moderno, se encontró que este umbral, la *educación* media, el bachillerato completo tenía retos importantes. Cuando se cuantificaba el número de jóvenes mayores de veinte años sin tal nivel *educativo* la cifra era 15'639.918 en 1999. Si bien posteriormente se registraron aumentos importantes en número y porcentajes de jóvenes en esta categoría con bachillerato completo, esta cifra se convierte en la principal referencia para saber si se está ganando o perdiendo la batalla por una ciudadanía ilustrada. Las cifras al 2011 no son nada alentadoras: 15'572.000 fácilmente en el periodo actual del Presidente Santos, esta cifra puede aumentar en un millón de jóvenes mas, de los cuales las dos terceras partes están en el campo, donde el cubrimiento al comenzar este período era tan solo del 43%.

Para la segunda medición la reflexión final introducía la esperanza de resolver el problema hobbesiano, con el proceso de paz que se estaba dando con los paramilitares. También se celebrara el aumento de los elementos de la solidaridad y la mutualidad y se veía con esperanza tasas de crecimiento de la confianza cercanos a la referencia de Italia. Pero, por otro lado preocupaba la caída en la *Confianza Institucional*, de la cual solo se salvaba el gobierno nacional, y la necesidad del respeto a la ley. La institucionalidad requiere altas

confianzas en los distintos agentes y no de uno de ellos en contraposición a los demás. Ya para 2011 cae de nuevo la *Confianza Institucional*. Además, con el desprendimiento de las participaciones cívica y la política del *Ksocial* amen de su caída, cae de nuevo *Confíe*. Pero dentro de la *Participación Política* aparece el impacto central del *Eslabonamiento legislativo*. Es necesario ir al fondo de la arquitectura institucional que regula tal eslabonamiento y con ello a reformar el sistema electoral.

Cuando en 1994 llega al seno del Consejo Nacional de Planeación la obra de Putnam este acoge sus conceptos y la nueva manera de mirar el desarrollo económico al incorporar la naturaleza de la sociedad a este: sociedad fuerte, economía fuerte; sociedad fuerte, Estado efectivo. No es posible continuar mirando los temas de la economía sin incorporar estos temas. Esta visión coincide además con las nuevas premisas participativas de la Constitución de 1991. ¿Que ha venido pasando? El resultado del análisis de cuadrantes muestra que Colombia está destruyendo Comunidad y Capital Social a pasos agigantados y que el Individualismo positivo, la capacidad empresarial, la *Necesidad de logro*, no está creciendo a la velocidad que se requeriría si esta fuera la vía. Este estudio concluye con predicciones de bajas tasas de crecimiento para Colombia, tasas francamente mediocres en el largo plazo.

Una reflexión que se hacía en el 2005 era que la masa absoluta de Capital Social en Colombia era muy baja y por ello muy frágil. Países con una masa importante de Capital Social como los escandinavos, con niveles de *Confianza interpersonal* por encima del sesenta por ciento, y con bajísimas Percepciones de corrupción, bien podían emprender cambios muy drásticos por tener este sustrato social. Así vemos (The Economist, febrero 2 del 2013) que ante una crisis fiscal, en buena medida precipitada por un desbordado estado de bienestar al estilo social demócrata, logra cambiar a un modelo de alta competitividad a través de la innovación y el desarrollo en un contexto global. Por ello, la promesa que aportaría el Capital Social es necesario cultivarla. Pero para ello hay dos obstáculos: La violencia y la ilegalidad. Los dos pasan por un sistema electoral basados en el clientelismo y la corrupción, verdaderas maquinas de crear desconfianza.

Es necesario reiterar que el sistema electoral es el eje central de la estructura institucional porque estructura la relación entre la sociedad y el Estado. Tal sistema puede promover u obstaculizar el desarrollo y la capacidad del Estado de resolver muchos problemas, porque determina su capacidad de implementar las soluciones a ellos. Y sabemos cómo clientelismo y la Fracasomanía tienen atrapado al Estado colombiano. Para repetir, la inercia institucional no será vencida sin la reforma al sistema

electoral, reforma que cree ámbitos de acumulación de Capital Social, generación de *Confianza Institucional* por medio de la validación de la información que se da en los procesos participativos y con ello bajar *Fenoval*, con una ciudadanía movilizada.

REFERENCIAS

- Acemoglu Daron y Robinson James, A (2012). *Why nations fall. The origins of power, prosperity, and poverty*. Crow Bussines. New York.
- Avritzer, L.(2002). *Democracy and the Public Space in Latin America*. Princeton. Princeton University Press
- Banfield, E. (1958). *The Moral Basis of a Backward Society*. Glencoe, IL: The Free Press.
- Berger, Peter L. Luckmann, Thomas (1986). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires: Amorrortu.
- Clark Terry, N. et al. (1994). *Political Cultures of the World: An urban Cross-National Project in Progress: Prepared for distribution to RC03*. Community Research, World Congress of Sociology. Bielefeld, Alemania.
- Coleman, James (1990). *Foundations of social theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Coleman, James S. (1998). *Social Capital in the Creation of Human Capital*. En: American Journal of Sociology.
- Cuellar M.M. (2000). Colombia: *Un proyecto inconcluso. Valores, Instituciones y Capital Social*. Bogotá. Universidad Externado de Colombia.
- Eisenstadt S.N. (1973). *Traditional Patrimonialism and Modern Neo-Patrimonialis*. Beberly Hills, Sage Publications
- Eisenstadt S. N. y René Lemarchand, Eds. (1981). *Political Clientelism, Patronage, and Development*. Beverly Hills, Calif.: Sage Publications.
- Eistenstandt, S. N. y Roninger, L. (1981). *The Study of Patron-Client Relations and Recent Development in Sociological Theory*. En: S.N. Eistenstandt y René Lemarchand (Ed). *Political Clientelism, Patronage and Development*. Beverly Hills. Sage Publications.
- Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Foster , George (1960). *Interpersonal Relations in Peasant Society*. En: Human Organizations. Vol. 19. N° 4.
- Foster, George (1963). *The Diadic Contrac in Tzitzuntzan: Patron-Clie Relationships*. En: American Anthropologist. Vol. 65. N° 6.
- Fukuyama , Francis (2011). *The Origins of Political Order: From Prehuman Times to the French Revolution*. First published in the United State of America by Farrar, Straus and Goroux
- Fukuyama, Francis (1995). *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. Free Press.
- Herrera Mora,C.(2006). *Nuestra identidad, estudio colombiano de valores*. Bogotá Raddar. McCann Erikson.

- Hirschman, Albert O (1975). *Policy Making and Policy Analysis in Latin America: A Return of Journey*. En : Policy Sciences, pag-403-412.
- Inglehart, Robert (1970). *Cognitive Mobilization and European Identity*. En: Comparative Politics. Vol. 3, No. 1 (Oct., 1970), pp. 45-70
- Inglehart, R. y Clark, N. T. (1998). *The new political cultura: changing dynamics of support for the welfare state and other policies in post industrial societies*. En: Clark, N. T. y Vincent Hoffman Martinot (Eds). The new political culture. Boulder, Colorado: Wetview Press, 1998.
- Inglehart, R. (1997) *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic and Political Change in 43 Societies*. Princeton: Princeton University Press.
- Inglehart, R. y Welzel, C. (2007). Cultural Map of the World 2002, disponible en: www.worldvaluessurvey.org
- Jonathan Unger and Anita Chan (1995). The Australian Journal of Chinese Affairs. No. 33 (Jan. 1995), pp. 29-53.
- Mancur Olson (1982). *The Rise and Decline of Nations: Economic Growth, Stagflation, and Social Rigidities*. Yale University Press, 1982.
- Mancur Olson, Jr. (1965, 2nd ed., 1971). *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*, Harvard University Press.
- McClelland. D. (1958). *The Achieving Society*. New York, Irvington Publishers.
- McClelland. D. y G. Winter (1969). *Motivation Economic Achievement*. New York: Free Press.
- Merquior, J. G. (1991). *Liberarlismo viejo y nuevo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Pincus, Esteve (2009). *1688 The fist modern revolution*. Yale University Press. New Haven and London
- Pitkin, Hanna F. (1967). *The Concept of Representation*. Berkeley: University of California Press.
- Powell, John Duncan (1970). *Peasant Society and Clientelist Politics*. En: American Political Science Review. Vol. 64. Nº 2.
- Putnam, R. D. (1993). *Making Democracy Work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton. Princeton University Press.
- Putnam, Robert D. (1995). *Bowling Alone. American's Declining Social Capital*. En: Journal of Democracy. Vol. 6. (1). January.
- Putnam, R. D. (1996) *.The Strange Disappearance of Civic America*. En: The American Prospect. The American Political Science Association.
- Putnam, Robert D. (2000). *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon & Schuster.

Putnam, Robert D (Ed).(2003). *El declive del capital social: Un estudio internacional sobre las sociedades y el sentido comunitario*. Barcelona. Galaxia Gutemberg. Círculo de lectores

Rodríguez-Rag, J.C., y Seligson, M. (2012). *Cultura política de la deomocracia en Colombia y en la Américas 2012: Hacia la igualdad de oportunidades*. Observatorio de la Democracia. Universidad de los Andes. Bogotá - Colombia.

Sánchez, F, y Núñez Méndez, J. (1999). *Geography and economic development: A municipal aproach for Colombia*. Preliminar Draft. Bogotá CEDE. Facultad de Economía, Universidad de los Andes. Presentado a Research Network Project, Office of Chief Economics, InterAmerican Development Bank.

Schmitter, Ph. (1974). *Still the Century of Corporatism*. En: F.B,Pike y T.Stric (Eds). *The New Corporatism: Social-Political Structures in the Iberian Word*. University of Notre Dame.

Scott, J (1972). *Parton-Client Politics and Political Change*. En : *American Political Science Review*. Vol. 66. Nº1. Marzo. Pp-. 112.

Sudarsky (1998). *Clientelismo y desarrollo social : el caso de las cooepativas*. Tercer Mundo Editores. Bogotá - Colombia.

Sudarsky, J. (2003). *La construcción del ciudadano y la sociedad civil: Participación, racionalidad colectiva y representación en Bogotá (2001-2003)*

desde la perspectiva de la acumulación de capital social. Seminario sobre Cultura Política, Memorias, Bogotá: Universidad Javeriana. En: <http://johnsudarsky.com/?q=academia>

Sudarsky, J. (2001). *El Capital Social de Colombia*. Departamento Nacional de Planeación. Bogotá. Colombia.

Sudarsky, J. (2007). *La evolución del Capital Social en Colombia 1997-2005*. Fundación Restrepo Barco. Bogotá, Colombia.

Sudarsky, J. (2009). *El efecto de planeación y presupuesto participativo en el eslabonamiento legislativo y la accountability en cuatro ciudades colombianas: la evidencia del Barómetro del Capital Social, Colombia, 1997-2005*. Presentado al Congreso de la Asociación Internacional de Ciencia Política, Santiago de Chile. Julio, 2009.

Tönnies, F. (1957). *Community and Society (Gemeinschaft und Gesellschaft)*. East Lansing, Michigan State University. Originalmente publicado en alemán en 1887.

ANEXOS

Anexo I. Muestras específicas de ciudades

Muestra de Barranquilla y Soledad

Localidades de Barranquilla	N° encuestas
Suroccidente	155
Metropolitana	83
Suroriente	120
Norte Centro Histórico	195
Río Mar	146
Total Barranquilla	700
Soledad	300
Total	1.000

Muestra de Bogotá

Localidades de Bogotá	N° encuestas
Usaquén	65
Chapinero	30
Santa Fe	30
San Cristóbal	60
Usme	40
Tunjuelito	30
Bosa	70
Kennedy	110
Fontibón	50
Engativá	100
Suba	100
Barrios Unidos	30
Teusaquillo	30
Mártires	30
Antonio Nariño	30
Puente Aranda	35
Candelaria	30
Rafael Uribe	50
Ciudad Bolívar	80
Total	1.000

Muestra de Cali

Comunas de Cali	N° encuestas
1	30
2	50
3	30
4	30
5	60
6	80
7	30
8	50
9	30
10	45
11	45
12	30
13	80
14	80
15	70
16	40
17	60
18	50
19	40
20	30
21	40
Total	1.000

Muestra de Medellín

Municipio	N° encuestas
Palmitas	3
San Cristóbal	13
Altavista	3
San Antonio Prado	18
Santa Helena	3
Total	40

Comunas de Medellín	N° encuestas
Popular	45
Santa Cruz	38
Manrique	55
Aranjuez	56
Castilla	52
Doce de Octubre	67
Robledo	58
Villa Hermosa	47
Buenos Aires	47
La Candelaria	30
Laureles Estadio	42
La América	33
San Javier	47
El Poblado	43
Guayabal	32
Belén	68
Total	760

Muestra de Barrancabermeja

Corregimientos	N° encuestas
El Centro	30
El Llanito	30
Total	60
Comunas de Barrancabermeja	N° encuestas
comuna 1	40
comuna 2	30
comuna 3	40
comuna 4	30
comuna 5	40
comuna 6	30
comuna 7	30
Total	240

Muestra de Bucaramanga

Municipio	N° encuestas
Piedecuesta	60
Girón	70
Floridablanca	120
Total	250

Comuna de Bucaramanga	N° encuestas
Norte	20
Nororiental	15
San Francisco	20
Occidental	20
García Rovira	20
La Concordia	15
La Ciudadela	15
Suroccidente	10
La Pedregosa	10
Provenza	15
Sur	15
Cabecera del Llano	15
Oriental	20
Morrórico	10
Centro	10
Lagos del Cacique	10
Mutis	10
Total	250

Muestra de Cartagena

Localidad	Comunas	N° encuestas
Histórica y del Caribe Norte	1	40
Histórica y del Caribe Norte	2	30
Histórica y del Caribe Norte	3	30
De la Virgen y Turística	4	30
De la Virgen y Turística	5	30
De la Virgen y Turística	6	40
De la Virgen y Turística	7	30
Histórica y del Caribe Norte	8	30
Histórica y del Caribe Norte	9	30
Histórica y del Caribe Norte	10	30
Industrial de la Bahía	11	25
Industrial de la Bahía	12	40
Industrial de la Bahía	13	25
Industrial de la Bahía	14	40
Industrial de la Bahía	15	25
Resto	16	25
	Total	500

Muestra de Cundinamarca

Municipio	N° encuestas cabecera	N° encuestas resto	N° total encuestas
Anolaima	10	25	35
Arbeláez	21	29	50
Beltrán	4	16	20
Bojacá	36	9	45
Cabrera	5	15	20
Cucunubá	4	16	20
Fúquene	0	20	20
Gachancipá	31	24	55
Granada	8	27	35
Guasca	21	39	60
Guataquí	10	10	20
Gutiérrez	5	15	20
Lenguazaque	4	16	20
Nemocón	21	29	50
Nimaima	8	12	20
Venecia	5	15	20
Pacho	28	22	50
Pandi	4	16	20
Puerto Salgar	26	9	35
Apulo	8	12	20
San Cayetano	3	17	20
San Francisco	12	23	35
San Juan de Río Seco	6	14	20
Sesquilé	12	38	50
Simijaca	27	23	50
Supatá	6	14	20
Susa	18	17	35
Tocaima	21	14	35
Ubaque	3	17	20
Une	10	10	20
Vergara	4	16	20
Villapinzón	13	27	40
Total	394	606	1.000

Anexo II. Diccionario, cálculo de variables y dimensiones, cuadrantes y ámbitos

2.1. Codificación de ítem

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
Ecn	1	Numero de encuesta			
Zona	2	Zona			
Dpto	3	Departamento			
Mnp	4	Municipio			
Lcd	5	Localidad			
Area	6	Área	1	1	Resto
			2	2	Cabecera
Estr	7	Estrato	1	1	1
			2	2	2
			3	3	3
			4	4	4
			5	5	5
			6	6	6
			ND	.	ND
Sexo	8	Sexo	1	1	Hombre
			2	2	Mujer
Annos	9	Cuantos años tiene usted	No	18-85	No. Años
			99	.	Ns /Nr
Educ	10	¿Estudia actualmente en alguna escuela, colegio o universidad?	1	1	Si
			2	2	No
Nivel1	11	¿Cuál es el nivel educativo más alto alcanzado por usted?	1	1	Ninguno
			2	2	Primaria
			3	3	Bachillerato / Secundaria
			4	4	Superior / Universitaria
			5	5	Postgrado
			99	.	Ns /Nr
Nivel2	12	Cuantos años aprobó en el nivel de la pregunta anterior	No.		Numero de años aprobados
Aaprob	13	Último año aprobado para este nivel (Un dígito)	No.		No.
			99	.	Ns /Nr
Edad2	14	A qué edad completó usted el último año aprobado	No.		Edad
			99	.	Ns /Nr
ecivil	15	15. Estado civil	1	1	Casado
			2	2	Soltero
			3	3	Unión libre
			4	4	Separado
			5	5	Viudo
			99	.	Ns /Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
imfami	16.1.	16.1. Qué tan importante es para usted la familia	1	10	Muy Importante
			2	5	Importante
			3	0	Nada Importante
			99	.	Ns/Nr
imamig	16.2.	16.2. Qué tan importante es para usted los amigos	1	10	Muy Importante
			2	5	Importante
			3	0	Nada Importante
			99	.	Ns/Nr
imtlib	16.3.	16.3. Qué tan importante es para usted el tiempo libre	1	10	Muy Importante
			2	5	Importante
			3	0	Nada Importante
			99	.	Ns/Nr
impolt	16.4.	16.4. Qué tan importante es para usted la política	1	10	Muy Importante
			2	5	Importante
			3	0	Nada Importante
			99	.	Ns/Nr
imtraba	16.5.	16.5. Qué tan importante es para usted el trabajo	1	10	Muy Importante
			2	5	Importante
			3	0	Nada Importante
			99	.	Ns/Nr
imreli	16.6.	16.6. Qué tan importante es para usted la religión	1	10	Muy Importante
			2	5	Importante
			3	0	Nada Importante
			99	.	Ns/Nr
felizw5	17	17. En lo general, usted diría que es muy feliz, bastante feliz... Etc.	99	0	No sabe (No leer)
			4	3	Nada feliz
			3	4	No muy feliz
			2	7	Bastante feliz
			1	10	Muy feliz
saludw5	18	18. Cómo describiría su estado de salud actual	4	3	Malo
			3	4	Regular
			2	7	Bueno
			1	10	Muy bueno
vniinde	19.1.	19.1. Importante de inculcar a los niños / independencia	2	0	No Mencionó
			1	10	Importante
vnitrab	19.2.	19.2. Importante de inculcar a los niños / trabajo duro	2	0	No Mencionó
			1	10	Importante
vniresp	19.3	19.3 importante de inculcar a los niños/ sentido de responsabilidad	2	0	No Mencionó
			1	10	Importante
vniimag	19.4.	19.4. Importante de inculcar a los niños / imaginación	2	0	No Mencionó
			1	10	Importante

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
vnitole	19.5.	19.5. Importante de inculcar a los niños/ tolerancia y respeto	2	0	No Mencionó
			1	10	Importante
vniahor	19.6.	19.6. Importante de inculcar a los niños/ ser cuidadoso y ahorrativo	2	0	No Mencionó
			1	10	Importante
vnidetp	19.7.	19.7. Importante de inculcar a los niños / determinación y persistencia	2	0	No Mencionó
			1	10	Importante
vnifere	19.8.	19.8. Importante de inculcar a los niños / fe religiosa	2	0	No Mencionó
			1	10	Importante
vninoeg	19.9.	19.9. Importante de inculcar a los niños / no ser egoísta	2	0	No Mencionó
			1	10	Importante
vniobed	19.10	19.10. Importante de inculcar a los niños/ obediencia	2	0	No Mencionó
			1	10	Importante
vniexpr	19.11	19.11. Importante de inculcar a los niños/ Libre expresión de su personalidad	2	0	No Mencionó
			1	10	Importante
satisfv	20	20. Qué tan satisfecho se encuentra con su vida en este momento?	1	1	Completamente
			2	2	Insatisfecho
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	Completamente
			10	10	Satisfecho
ovreli	21.1.	21.1. Organización voluntaria/ iglesia u org. Religiosa	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovdepor	21.2	21.2 organización voluntaria / club deportivo, social o de recreación	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovcultu	21.3.	21.3. Organización voluntaria / org. Artística, musical o cultural	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
oveduca	21.4.	21.4. Organización voluntaria / org. Educativa educativa (por ejemplo, asociación de padres de familia, asociación de exalumnos, etc.)	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovsindi	21.5.	21.5. Organización voluntaria / sindicato	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovagrar	21.6.	21.6. Organización voluntaria/ asoc. Campesinos, agricultores, ganaderos (por ejemplo asociación cafeteros, etc.)	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
ovgptido	21.7.	21.7. Organización voluntaria/ grupo o partido político	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovecol	21.8.	21.8. Organización voluntaria / org. Ambientalista, ecológica	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovgremi	21.9.	21.9. Organización voluntaria / asoc. Profesional, cámara o gremio	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovcari	21.10	21.10. Organización voluntaria / org. Caridad o humanitaria	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovcoop	21.11	21.11. Organización voluntaria / Cooperativa	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovcomba	21.12	21.12. Organización voluntaria / Junta de Acción Comunal, Cívica o Asoc. De Barrio	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovsegur	21.13	21.13. Organización voluntaria / org. De seguridad o vigilancia	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovsalud	21.14	21.14. Organización voluntaria/ org. Salud	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovmujer	21.15	21.15. Organización voluntaria / Grupo de género (por ejemplo, grupo feminista, madres comunitarias, derechos sexuales, etc)	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovetnia	21.16	21.16. Organización voluntaria / Entidad étnica (autoridad indígena, grupo de negritudes, etc.)	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovconsum	21.17	21.17. Organización voluntaria / Consumidores	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovapoyo	21.18	21.18. Organización voluntaria / Grupos de ayuda mutua o de apoyo	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
ovotra	21.19	21.19. Organización voluntaria / otra organización	0	0	No es miembro
			1	5	Miembro no activo
			2	10	Miembro activo
travolu	22.	22. Hace trabajo voluntario	2	0	No
			1	10	Si

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
confianp	23.	23. Se puede confiar en la mayoría de las personas o no se puede ser tan confiado	2	-5	No se puede ser tan confiado al tratar con la gente
			99	0	Ns/Nr
			1	5	Se puede confiar en la mayoría de las personas.
nvdrow5	24.1.	24.1. No le gustaría tener como vecinos/ drogadictos	1	10	No le gustaría como vecinos
			2	0	No lo mencionó
nvrzaw5	24.2.	24.2. No le gustaría tener como vecinos/ personas de otra raza	1	10	No le gustaría como vecinos
			2	0	No lo mencionó
nvsidaw5	24.3.	24.3. No le gustaría tener como vecinos / personas con SIDA	1	10	No le gustaría como vecinos
			2	0	No lo mencionó
nvdespw5	24.4.	24.4. No le gustaría tener como vecinos / personas desplazadas por la violencia	1	10	No le gustaría como vecinos
			2	0	No lo mencionó
nvhomw5	24.5.	24.5. No le gustaría tener como vecinos / homosexuales	1	10	No le gustaría como vecinos
			2	0	No lo mencionó
nvrelw5	24.6.	24.6. No le gustaría tener como vecinos / personas de una religión diferente	1	10	No le gustaría como vecinos
			2	0	No lo mencionó
nvalcw5	24.7.	24.7. No le gustaría tener como vecinos / personas que toman mucho alcohol	1	10	No le gustaría como vecinos
			2	0	No lo mencionó
nvulibw5	24.8.	24.8. No le gustaría tener como vecinos / personas en unión libre	1	10	No le gustaría como vecinos
			2	0	No lo mencionó
nvreinw5	24.9.	24.9. No le gustaría tener como vecinos/ personas reinsertadas	1	10	No le gustaría como vecinos
			2	0	No lo mencionó
nvindw5	24.10	24.10. No le gustaría tener como vecinos/ indígenas	1	10	No le gustaría como vecinos
			2	0	No lo mencionó
nvnarcw10	24.11	24.11. No le gustaría tener como vecinos / Narcotraficantes	1	10	No le gustaría como vecinos
			2	0	No lo mencionó
controw5	25.	25. Qué tanto control tiene sobre su vida y decisiones?	1	1	Poco control
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Gran control
			99	.	Ns/Nr
ayfamil	26.1.	26.1. Puede esperar ayuda de sus padres, pareja, hermanos o hijos	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
ayparie	26.2.	26.2. Puede esperar ayuda de los parientes	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
aycarid	26.3.	26.3. Puede esperar ayuda de entidad de caridad/humanitaria	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
ayamig	26.4.	26.4. Puede esperar ayuda de los amigos	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
aycompa	26.5	26.5 puede esperar ayuda de sus compadres	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
aytraba	26.6.	26.6. Donde trabaja lo pueden ayudar	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
ayestat	26.7.	26.7. Alguna entidad estatal lo puede ayudar	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
aynadi	26.8.	26.8. Nadie lo ayuda	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
aygrsin	26.9.	26.9. Puede esperar ayuda de la gente de su gremio, sindicato o asociación	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
aypalan	26.10	26.10. Alguna conexión política lo puede ayudar	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
ayveci	26.11	26.11. Los vecinos lo pueden ayudar	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
ayigles	26.12	26.12. Puede contar con ayuda de la iglesia	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
aysocie	26.13	26.13. En la sociedad hay varias ayudas a las que puede recurrir	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
obliga	27.	27. Cómo responde la gente a sus obligaciones con los demás	1	1	La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con lo demás
			2	2	La gente tiende a cumplir sus obligaciones con otros
			3	3	La gente en general cumple sus obligaciones para asegurarse que después le cumplan a él
			99	.	No sabe / No responde
oboport	27.	27. Cómo responde la gente a sus obligaciones con los demás/La gente se comporta de manera oportunista y cada vez que puede se salta sus obligaciones con lo demás	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
obcumpl	27.	27. Cómo responde la gente a sus obligaciones con los demás/La gente tiende a cumplir sus obligaciones con otros	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
obdespu	27.	27. Cómo responde la gente a sus obligaciones con los demás/La gente en general cumple sus obligaciones para asegurarse que después le cumplan a él	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
salunerv	28.1	28.1 Cómo se ha sentido en los últimos 30 días? Nervioso/a	1	0	Ninguna parte del tiempo
			2	2	Muy poca parte del tiempo
			3	6	Alguna parte del tiempo
			4	8	La mayor parte del tiempo
			5	10	Todo el tiempo
			99	.	
saluesp	28.2	28.2 Cómo se ha sentido en los últimos 30 días? Sin esperanza o vencido/a	1	0	Ninguna parte del tiempo
			2	2	Muy poca parte del tiempo
			3	6	Alguna parte del tiempo
			4	8	La mayor parte del tiempo
			5	10	Todo el tiempo
			99	.	
saluimp	28.3	28.3 Cómo se ha sentido en los últimos 30 días? Impaciente o inquieto/a	1	0	Ninguna parte del tiempo
			2	2	Muy poca parte del tiempo
			3	6	Alguna parte del tiempo
			4	8	La mayor parte del tiempo
			5	10	Todo el tiempo
			99	.	

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
saludep	28.4	28.4 Cómo se ha sentido en los últimos 30 días? Tan deprimido/a que nada lo pudo alegrar	1	0	Ninguna parte del tiempo
			2	2	Muy poca parte del tiempo
			3	6	Alguna parte del tiempo
			4	8	La mayor parte del tiempo
			5	10	Todo el tiempo
			99	.	
saluesf	28.5	28.5 Cómo se ha sentido en los últimos 30 días? Le pareció que todo era un esfuerzo	1	0	Ninguna parte del tiempo
			2	2	Muy poca parte del tiempo
			3	6	Alguna parte del tiempo
			4	8	La mayor parte del tiempo
			5	10	Todo el tiempo
			99	.	
saluserv	28.6	28.6 Cómo se ha sentido en los últimos 30 días? Sintió que usted no servía para nada	1	0	Ninguna parte del tiempo
			2	2	Muy poca parte del tiempo
			3	6	Alguna parte del tiempo
			4	8	La mayor parte del tiempo
			5	10	Todo el tiempo
			99	.	
exfamil	29.1.	29.1. Responsabilidad por el éxito de su familia	5	0	Nada
			4	2	Poco
			3	5	Regular
			2	7	Mucho
			1	10	Por completo
			99	.	Ns/Nr
exparie	29.2.	29.2. Responsabilidad por el éxito de sus parientes	5	0	Nada
			4	2	Poco
			3	5	Regular
			2	7	Mucho
			1	10	Por completo
			99	.	Ns/Nr
exeduc	29.3.	29.3. Responsabilidad por el éxito del funcionamiento de la institución educativa donde se educaron (educan) sus hijos o usted mismo	5	0	Nada
			4	2	Poco
			3	5	Regular
			2	7	Mucho
			1	10	Por completo
			99	.	Ns/Nr
extraba	29.4.	29.4. Responsabilidad por el éxito del lugar donde trabaja	5	0	Nada
			4	2	Poco
			3	5	Regular
			2	7	Mucho
			1	10	Por completo
			99	.	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
exbario	29.5.	29.5. Responsabilidad por el éxito de su barrio o vereda	5	0	Nada
			4	2	Poco
			3	5	Regular
			2	7	Mucho
			1	10	Por completo
			99	.	Ns/Nr
exciudr	29.6.	29.6. Responsabilidad por el éxito de su ciudad- región	5	0	Nada
			4	2	Poco
			3	5	Regular
			2	7	Mucho
			1	10	Por completo
			99	.	Ns/Nr
exestad	29.7.	29.7. Responsabilidad por el éxito del estado	5	0	Nada
			4	2	Poco
			3	5	Regular
			2	7	Mucho
			1	10	Por completo
			99	.	Ns/Nr
priori1	30.1.	30.1. Cuál de las opciones es la más importante para el país (mas importante)	1	1	Mantener el orden en el país
			2	2	Dar la oportunidad a la gente de participar en decisiones importantes del Gobierno
			3	3	Luchar contra el alza de precios
			4	4	Proteger la libertad de expresión
			99	.	No sabe / No responde
priorde1	30.1.	30.1. Cuál de las opciones es la más importante para el país (más importante)/ Mantener el orden en el país.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
priparg1	30.1.	30.1. Cuál de las opciones es la más importante para el país (más importante)/Dar la oportunidad a la gente de participar en las decisiones importantes del gobierno.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
prialza1	30.1.	30.1. Cuál de las opciones es la más importante para el país (más importante)/Luchar contra el alza en los precios	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
priexpr1	30.1.	30.1. Cuál de las opciones es la más importante para el país (más importante)/Proteger la libertad de expresión.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
priori2	30. 2	30. 2. Cuál de las opciones es la siguiente más importante para el país (segunda más importante)	1	1	Mantener el orden en el país
			2	2	Dar la oportunidad a la gente de participar en decisiones importantes del Gobierno
			3	3	Luchar contra el alza de precios
			4	4	Proteger la libertad de expresión
			99	.	No sabe / No responde
priorde2	30. 2	30. 2. Cuál de las opciones es la más siguiente importante para el país (segunda más importante) / Mantener el orden en el país	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
pripar2	30. 2	30. 2. Cuál de las opciones es la siguiente más importante para el país (segunda más importante) / Dar la oportunidad a la gente de participar en las decisiones importantes del gobierno.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
prialza2	30. 2	30. 2. Cuál de las opciones es la siguiente más importante para el país (segunda más importante) / Luchar contra el alza en los precios	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
priexpr2	30. 2	30. 2. Cuál de las opciones es la siguiente más importante para el país (segunda más importante) / Proteger la libertad de expresión.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
meimtrw5	31.1.	31.1. Dar menos importancia al trabajo	3	0	Malo
			2	5	No le importa
			1	10	Bueno
			99	.	Ns/Nr
matecw5	31.2.	31.2. Dar mayor importancia al desarrollo de la tecnología	3	0	Malo
			2	5	No le importa
			1	10	Bueno
			99	.	Ns/Nr
marautw5	31.3.	31.3. Tener más respeto por la autoridad	3	0	Malo
			2	5	No le importa
			1	10	Bueno
			99	.	Ns/Nr
maimfaw5	31.4.	31.4. Dar mayor importancia a la vida familiar	3	0	Malo
			2	5	No le importa
			1	10	Bueno
			99	.	Ns/Nr
dtodigu	32.1.	32.1. Cuando el estado toma una decisión se la aplica a todos por igual	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
estinfo	32.2.	32.2. El Estado se esfuerza suficientemente por dar a los ciudadanos la información necesaria para que ejerzan sus deberes.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
noayimp	32.3.	32.3. Una vez que un candidato triunfa en unas elecciones, no hay porqué ayudarlo para que lleve a cabo su Plan de Desarrollo.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
unosuya	32.4.	32.4. En lugar de preocuparse por que las reglas se apliquen a todos por igual, uno mejor se preocupa por ver cómo se sale con la suya.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
diesnor	32.5.	32.5. Las personas pueden intervenir directamente ante el Estado para defenderse, sin organizaciones que los representen	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
gexplpu	32.6.	32.6. La gente tiene quien le explique claramente los problemas públicos	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
ptexprg	32.7.	32.7. Los partidos políticos hacen grandes esfuerzos para que los ciudadanos sepan cuál es su visión y sus programas.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
nosninf	32.8.	32.8. Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
trijust	32.9.	32.9. Los tribunales de justicia de Colombia garantizan juicios justos.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
mordida	33.	33. Qué tan generalizadas son las mordidas, los sobornos y la corrupción en este país?	1	0	Casi ningún funcionario público está involucrado en ellas
			2	3	Algunos funcionarios públicos están involucrados en ellas
			3	7	La mayoría de los funcionarios públicos están involucrados en ellas
			4	10	Casi todos los funcionarios públicos están involucrados en ellas
			99	.	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
fcluz	34.1.	34.1. Si los conflictos se sacan a la luz es más fácil resolverlos con una negociación (estableciendo acuerdos en los que se beneficien ambas partes)	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
fclnoag	34.2.	34.2. Cuando se tiene un problema con gente igual a uno no se necesita agente externo (alguien distinto a uno) para que lo resuelva.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
fclnoju	34.3.	34.3. En un conflicto es preferible recurrir a gente de confianza que sirva de mediador, que recurrir a la justicia ordinaria.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
fclgex	34.4.	34.4. Cuando se tiene un problema con gente distinta a uno es indispensable que intervenga una entidad externa para resolver las diferencias.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
fclbog	34.5.	34.5. Cuando se tiene un problema con gente distinta a uno lo mejor es conseguirse un abogado abogado o que lo resuelvan los jueces.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
oripert	35.	35. Pertenencia a organizaciones que apoyen sus intereses	3	5	Aunque me parece una buena idea pertenecer a organizaciones que apoyaran mis intereses, no pertenezco a ninguna.
			2	0	Considero innecesario pertenecer a una organización que apoye mis intereses.
			1	10	Yo pertenezco a organizaciones (una o varias) que apoyan mis intereses.
ciuinfo	36.1.	36.1. Los ciudadanos se informan de manera apropiada para poder participar efectivamente en asuntos colectivos	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
medprof	36.2.	36.2. Los medios de comunicación les explican a los ciudadanos el fondo de los problemas en lugar de ocuparse de chismes y noticias sensacionalistas.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
gevigpr	36.3.	36.3. Después de que se toma una decisión pública la gente vigila estrictamente para que ésta se ponga en práctica.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
sacrpar	36.4.	36.4. La gente está dispuesta a hacer sacrificios cuando se trata de participar activamente en asuntos colectivos.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
nponoej	36.5.	36.5. Si a uno no le pagan por ejercer una función pública y/o colectiva, uno no tiene porqué hacerla	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
prionim	36.6.	36.6. Para votar por un candidato, lo menos importante son las prioridades que establece en su programa de gobierno.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
ncappar	36.7.	36.7. Aunque la gente quiere participar, no tiene las capacidades para hacerlo.	3	-5	En desacuerdo
			2	0	Ni de acuerdo ni en desacuerdo
			1	5	De acuerdo
			99	.	Ns/Nr
colec1	37.1.	37.1. La afirmación que describe mejor, qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos?	1	1	Sólo los puede resolver cada cuál por su lado.
			2	2	Si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos.
			3	3	Uno mejor busca una "palanca" para que le resuelva el problema.
			4	4	La colectividad nombra un representante para que pueda intervenir con las autoridades y resolverlos.
			5	5	Los podemos resolver entre todos los miembros de la colectividad.
			99	.	Ns/Nr
clunomi1	37.1.	37.1. La afirmación que describe mejor, qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos? /Sólo los puede resolver cada cuál por su lado.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
clmayor1	37.1.	37.1. La afirmación que describe mejor, qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos? / Si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
clpalan1	37.1.	37.1. La afirmación que describe mejor, qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos? / Uno mejor busca una "palanca" para que le resuelva el problema.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
clrepre1	37.1.	37.1. La afirmación que describe mejor, qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos? / La colectividad nombra un representante para que pueda intervenir con las autoridades y resolverlos.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
cltodos1	37.1.	37.1. La afirmación que describe mejor, qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos? / Los podemos resolver entre todos los miembros de la colectividad.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
colec2	37.2.	37.2. La siguiente afirmación que mejor describe qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos?	1	1	Sólo los puede resolver cada cuál por su lado.
			2	2	Si alguien de mayor posición no interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos.
			3	3	Uno mejor busca una "palanca" para que le resuelva el problema.
			4	4	La colectividad nombra un representante para que pueda intervenir con las autoridades y resolverlos.
			5	5	Los podemos resolver entre todos los miembros de la colectividad.
			99	.	Ns/Nr
dunomi2	37.2.	37.2. La afirmación que describe mejor, qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos? / Solo los puede resolver cada uno por su lado	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
dmayor2	37.2.	37.2. La siguiente afirmación que mejor describe qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos? / Si alguien de mayor posición lo interviene, uno no puede coordinarse para resolverlos	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
dpalan2	37.2.	37.2. La siguiente afirmación que mejor describe qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos / Uno mejor busca una "palanca" para que le resuelva el problema	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
drep2	37.2.	37.2. La siguiente afirmación que mejor describe qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos? / La colectividad nombra un representante para que pueda intervenir con las autoridades y resolverlos.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
dtodos2	37.2.	37.2. La afirmación que describe mejor, qué hace la gente cuando se presentan problemas colectivos? / Los podemos resolver entre todos los miembros de la colectividad.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
actveci	38.1.	38.1. ¿Qué tan a menudo tiene usted una reunión social con sus vecinos?	7	0	Prácticamente nunca
			6	2	Menos frecuentemente
			5	3	Una vez al año
			4	5	Sólo en fiestas especiales
			3	7	Una vez al mes
			2	8	Una vez por semana
			1	10	Más de una vez por semana
			99	.	Ns/Nr
acttrab	38.2.	38.2. ¿Qué tan a menudo tiene usted una reunión social con sus compañeros del trabajo?	7	0	Prácticamente nunca
			6	2	Menos frecuentemente
			5	3	Una vez al año
			4	5	Sólo en fiestas especiales
			3	7	Una vez al mes
			2	8	Una vez por semana
			1	10	Más de una vez por semana
			99	.	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
actigle	38.3.	38.3. Además de matrimonios, funerales y bautizos, ¿qué tan frecuentemente hoy en día asiste usted a los Servicios Religiosos (va a su iglesia)?	7	0	Prácticamente nunca
			6	2	Menos frecuentemente
			5	3	Una vez al año
			4	5	Sólo en fiestas especiales
			3	7	Una vez al mes
			2	8	Una vez por semana
			1	10	Más de una vez por semana
			99	.	Ns/Nr
mpssalu	39.1.	39.1. Mecanismo de participación. Conoce o ha oído mencionar/ Participación Comunitaria en asuntos de salud o Veedurías de Salud (p.e., prevención y promoción o liga de usuarios)	2	0	No
			1	5	Si
mpscaba	39.2.	39.2. Mecanismo de participación. Conoce o ha oído mencionar/ Cabildo abierto	2	0	No
			1	5	Si
mpsrevm	39.3.	39.3. Mecanismo de participación. Conoce o ha oído mencionar/ Revocatoria del mandato	2	0	No
			1	5	Si
mpstpl	39.4.	39.4. Mecanismo de participación. Conoce o ha oído mencionar / Consejos Territoriales de Planeación (locales, municipales, departamentales o nacionales)	2	0	No
			1	5	Si
mpsvedu	39.5.	39.5. Mecanismo de participación . Conoce o ha oído mencionar / Veedurías Ciudadanas	2	0	No
			1	5	Si
mpsprosp	39.6.	39.6. Mecanismo de participación. Conoce o ha oído mencionar / Acuerdos para la Prosperidad	2	0	No
			1	5	Si
mpspeti	39.7.	39.7. Mecanismo de participación. Conoce o ha oído mencionar / Derecho de Petición	2	0	No
			1	5	Si
mpstute	39.8.	39.8. Mecanismo de participación. Conoce o ha oído mencionar / Acción de Tutela	2	0	No
			1	5	Si
mpsedu	39.9.	39.9. Mecanismo de participación. Conoce o ha oído mencionar / Participación en Educación (foros, asociación de padres, gobierno educativo, juntas locales o municipales de educación, etc.)	2	0	No
			1	5	Si
mpsrura	39.10	39.10. Mecanismo de participación. Conoce o ha oído mencionar / Consejos Municipales de Desarrollo Rural	2	0	No
			1	5	Si
mpsrefe	39.11	39.11. Mecanismo de participación. Conoce o ha oído mencionar/ Referendo	2	0	No
			1	5	Si
mpsppart	39.12	39.12. Mecanismo de participación. Conoce o ha oído mencionar/ Presupuestos Participativos	2	0	No
			1	5	Si
mpsotro	39.13	39.13. Mecanismo de participación. Conoce o ha oído mencionar / Otros (Consejos de paz, Cultura, Juventud, Política Social, Ligas de Usuarios etc.) Subraye o escriba	2	0	No
			1	5	Si
mpusalu	40.1.	40.1. Mecanismo de participación. Alguien que haya utilizado/ Participación Comunitaria en asuntos de salud o Veedurías de Salud (p.e., prevención y promoción o liga de usuarios)	2	0	No
			1	5	Si
mpucaba	40.2.	40.2. Mecanismo de participación. Alguien que haya utilizado/ Cabildo abierto	2	0	No
			1	5	Si

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
mpurevm	40.3.	40.3. Mecanismo de participación. Alguien que haya utilizado/ Revocatoria del mandato	2	0	No
			1	5	Si
mpuctpl	40.4.	40.4. Mecanismo de participación. Alguien que haya utilizado/ Consejos Territoriales de Planeación (locales, municipales, departamentales o nacionales)	2	0	No
			1	5	Si
mpuvedu	40.5.	40.5. Mecanismo de participación . Alguien que haya utilizado/ Veedurías Ciudadanas	2	0	No
			1	5	Si
mpuprosp	40.6.	40.6. Mecanismo de participación. Alguien que haya utilizado/ Acuerdos para la Prosperidad	2	0	No
			1	5	Si
mpupeti	40.7.	40.7. Mecanismo de participación. Alguien que haya utilizado/ Derecho de Petición	2	0	No
			1	5	Si
mputate	40.8.	40.8. Mecanismo de participación. Alguien que haya utilizado/ Acción de Tutela	2	0	No
			1	5	Si
mpuedu	40.9.	40.9. Mecanismo de participación. Alguien que haya utilizado/ Participación en Educación (foros, asociación de padres, gobierno educativo, juntas locales o municipales de educación, etc.)	2	0	No
			1	5	Si
mpurura	40.10	40.10. Mecanismo de participación. Alguien que haya utilizado/ Consejos Municipales de Desarrollo Rural	2	0	No
			1	5	Si
mpurefe	40.11	40.11. Mecanismo de participación. Alguien que haya utilizado/ Referendo	2	0	No
			1	5	Si
mpuppart	40.12	40.12. Mecanismo de participación. Alguien que haya utilizado/ Presupuestos Participativos	2	0	No
			1	5	Si
mpuotro	40.13	40.13. Mecanismo de participación. Alguien que haya utilizado/ Otros (Consejos de paz, Cultura, Juventud, Política Social, Ligas de Usuarios etc.) Subraye o escriba	2	0	No
			1	5	Si
intelecw10	41.	41.Las tareas que usted realiza en su trabajo son en su mayoría de carácter físico o intelectual?	1	1	Realizo tareas de carácter físico
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Realizo tareas intelectuales
			99	.	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
rutinaw10	42.	42. Las tareas que usted realiza en su trabajo son en su mayoría rutinarias o creativas.	1	1	Realizo tareas de carácter físico
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Realizo tareas intelectuales
			99	.	Ns/Nr
indtraw10	43.	43. Qué tan independiente es usted para desarrollar su trabajo.	1	1	Realizo tareas rutinarias
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Realizo tareas creativas
			99	.	Ns/Nr
superw10	44.	44. Actualmente supervisa a otras personas en su trabajo?	1	0	No
			2	10	Sí
			99	.	No sabe/no responde
justgew5	45.	45. Cree que la mayoría de la gente trata de tomar ventaja de usted o cree que la gente sería justa	1	1	La gente trataría de tomar ventaja de usted
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	La gente sería justa
			99	0	Ns/Nr
hliderw5	46.1.	46.1. En general, los hombres son mejores líderes políticos que las mujeres.	4	3	Totalmente en desacuerdo
			3	4	En desacuerdo
			2	7	De acuerdo
			1	10	Totalmente de acuerdo

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
edninow5	46.2.	46.2. Una educación universitaria es más importante para un niño que para una niña.	4	3	Totalmente en desacuerdo
			3	4	En desacuerdo
			2	7	De acuerdo
			1	10	Totalmente de acuerdo
tecvaw5	47.1.	47.1. La ciencia y la tecnología hacen la vida más sana, fácil y cómoda.	1	1	Completamente en desacuerdo
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Completamente de acuerdo
tecpow5	47.2.	47.2. Por la ciencia y la tecnología habrán más oportunidades para la próxima generación.	1	1	Completamente en desacuerdo
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Completamente de acuerdo
tecpfew5	47.3.	47.3. Dependemos demasiado de la ciencia y poco de la Fe.	1	1	Completamente en desacuerdo
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Completamente de acuerdo
tecsbw10	47.4.	47.4. Uno de los efectos negativos de la ciencia es que simplifica la idea de la gente sobre lo bueno o malo	1	1	Completamente en desacuerdo
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Completamente de acuerdo

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
tecnoimpw10	47.5.	47.5. No es importante para mi saber de ciencia en mi vida No es importante para mi saber de ciencia y tecnología en mi vida diaria	1	1	Completamente en desacuerdo
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Completamente de acuerdo
apetici	48.1.	48.1. Firmar una petición	3	0	Nunca haría
			2	5	Podría hacer
			1	10	Ha hecho
apboico	48.2.	48.2. Boicotear (ejemplo: dejar de comprar cosas o utilizar servicios hasta conseguir un objetivo político)	3	0	Nunca haría
			2	5	Podría hacer
			1	10	Ha hecho
apdemos	48.3.	48.3. Asistir o participar en manifestaciones públicas permitidas por la ley / autorizadas legalmente	3	0	Nunca haría
			2	5	Podría hacer
			1	10	Ha hecho
apparoi	48.4.	48.4. Tomar parte de huelgas o paros no autorizados legalmente/no permitidos por la ley	3	0	Nunca haría
			2	5	Podría hacer
			1	10	Ha hecho
apotro	48.5.	48.5.Otros, ¿cuáles?	3	0	Nunca haría
			2	5	Podría hacer
			1	10	Ha hecho
mambw5	49.	49. Afirmaciones sobre medio ambiente. Cuál de ellas se acerca más a su punto de vista	1	10	Proteger el medio ambiente debe tener prioridad, aún si implica crecer más lentamente y perder algunos empleos.
			2	5	El crecimiento económico y la creación de empleo deben tener toda la prioridad, aún si el medio ambiente sufre en algún grado.
			3	0	Otra respuesta
izderw5	50.	50. Usted se considera de izquierda o de derecha	1	1	Izquierda
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Derecha
			99	0	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
equitaw5	51.1.	51.1. Los ingresos deberían ser más equitativos	1	1	Los ingresos deberían ser mas equitativos
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Los ingresos deberían ser muy diferentes para incentivar el esfuerzo individual
emprivw5	51.2.	51.2. Deberían incrementarse el número de empresas privadas	1	1	Debería incrementarse el número de empresas privadas
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Debería incrementarse el número de empresas propiedad del gobierno
genecew5	51.3.	51.3. El gobierno debería ser más responsable en proveer lo que la gente necesita	1	1	El Gobierno debería ser mas responsable en suministrar a la gente lo que ella necesita
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	La gente debería ser más responsable por suministrar a sí misma lo que necesita

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
competw5	51.4.	51.4. La competencia es buena. Estimula a la gente a trabajar duro y a desarrollar nuevas ideas	1	1	La competencia es buena. Estimula a la gente a trabajar duro y a desarrollar nuevas ideas
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	La competencia es mala. Saca a relucir lo peor de la gente.
tdurow5	51.5.	51.5. Generalmente el trabajo duro conlleva a una mejor vida en el largo plazo	1	1	Generalmente el trabajo duro conlleva a una mejor vida en el largo plazo
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Generalmente el trabajo duro no conlleva al éxito. Es mas cuestión de suerte y conexiones
gericaw5	51.6.	51.6. La gente solo puede hacerse rica a expensas de los demás	1	1	Generalmente el trabajo duro conlleva a una mejor vida en el largo plazo
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Generalmente el trabajo duro no conlleva al éxito. Es mas cuestión de suerte y conexiones
cffamiw5	52.1.	52.1. Qué tanto confía usted en su familia	4	0	Nada
			3	4	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Completamente

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
cfvecw5	52.2.	52.2. Qué tanto confía usted en sus vecinos	4	0	Nada
			3	4	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Completamente
cfperw5	52.3.	52.3. Qué tanto confía usted en las personas que conoce personalmente	4	0	Nada
			3	4	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Completamente
cfprimw5	52.4.	52.4. Qué Tanto confía usted en las personas que conoce por primera vez	4	0	Nada
			3	4	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Completamente
cforelw5	52.5.	52.5. Qué tanto confía usted en las personas de otra religión	4	0	Nada
			3	4	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Completamente
cfonacw5	52.6.	52.6. Qué tanto confía usted en las personas con otra nacionalidad	4	0	Nada
			3	4	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Completamente
tecnolw5	53.	53. El mundo está mucho mejor o mucho peor por la ciencia y la tecnología	1	1	Mucho peor
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Mucho mejor
99	.	Ns/Nr			
cfigles	54.1	54.1 confianza en la iglesia	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cffarma	54.2.	54.2. Confianza en las Fuerzas Armadas	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
cfguerr	54.3.	54.3. Confianza en la guerrilla	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfautdef	54.4.	54.4. Confianza en los Paramilitares	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cflega	54.5.	54.5. Confianza en el sistema legal	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cffisca	54.6.	54.6. Confianza en la Fiscalía	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfprensa	54.7.	54.7. Confianza en la prensa	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cftv	54.8	54.8 confianza en la televisión	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfradio	54.9.	54.9. Confianza en la radio	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfbancow10	54.10	54.10.Los bancos	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfgremi	54.11	54.11. Confianza en los gremios	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
cfplcia	54.12	54.12. Confianza en la policía	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfgonal	54.13	54.13. Confianza en el Gobierno Nacional	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfedu	54.14	54.14. Confianza en el sistema educativo	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfsindi	54.15	54.15. Confianza en los sindicatos	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfgomu	54.16	54.16. Confianza en el Gobierno Municipal	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfgoloc	54.17	54.17. Confianza en el gobierno local	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfgodep	54.18	54.18. Confianza en los gobiernos departamentales	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfptido	54.19	54.19. Confianza en los partidos políticos	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfcongr	54.20	54.20. Confianza en el Congreso	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
cfadpub	54.21	54.21. Confianza en la administración pública	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfgrcia	54.22	54.22. Confianza en las grandes compañías	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfmcol	54.23	54.23. Confianza en el movimiento ecológico	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfmfemi	54.24	54.24. Confianza en el movimiento feminista	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfetnia	54.25	54.25. Confianza en las autoridades y movimientos étnicos o indígenas	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfcorte	54.26	54.26. Confianza en las cortes	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfcari	54.27	54.27. Confianza en las organizaciones de caridad/ humanitarias	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr
cfonu	54.28	54.28. Confianza en Las Naciones Unidas	4	0	Nada
			3	3	Poco
			2	7	Algo
			1	10	Mucho
			99	.	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
spolifu	55.1.	55.1. Tener un líder político fuerte, no elegido por votación y que no consulte al Congreso	1	-5	Muy Malo
			2	-2	Malo
			3	5	Bueno
			4	2	Muy Bueno
			99	0	Ns/Nr
spolexp	55.2.	55.2. Que los expertos, no el Gobierno, tomen decisiones de acuerdo con lo que ellos piensan es mejor para el país.	1	-5	Muy Malo
			2	-2	Malo
			3	5	Bueno
			4	2	Muy Bueno
			99	0	Ns/Nr
spolmil	55.3.	55.3. Tener un gobierno militar.	1	-5	Muy Malo
			2	-2	Malo
			3	5	Bueno
			4	2	Muy Bueno
			99	0	Ns/Nr
spoldem	55.4.	55.4. Tener un sistema político democrático.	1	-5	Muy Malo
			2	-2	Malo
			3	5	Bueno
			4	2	Muy Bueno
			99	0	Ns/Nr
imgodew5	56.	56. Que tan importante es para usted vivir en un país gobernado democráticamente	1	1	No es nada importante
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Es absolutamente importante
			99	0	Ns/Nr
godemw5	57.	57. Qué tan democráticamente está gobernado este país	1	1	No es nada democrático
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Es completamente democrático
			99	0	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
resdhw5	58.	58. Qué tanto respeto existe por los derechos humanos ?	4	0	Nada de respeto
			3	4	No mucho respeto
			2	7	Un respeto regular
			1	10	Un gran sentido de respeto por los derechos humanos individuales
actdisp	59.1.	59.1. Ha discutido asuntos de política con sus amigos	2	0	No
			1	10	Si
actmani	59.2.	59.2. Ha estado o ha asistido a una manifestación política, un discurso, o una protesta organizada de cualquier estilo.	2	0	No
			1	10	Si
actedu	59.3.	59.3. Ha estado o ha asistido a una reunión pública de su localidad o de los asuntos de las instituciones educativas.	2	0	No
			1	10	Si
acteleg	59.4.	59.4. Ha sido elegido o ha buscado ser elegido para algún cargo público.	2	0	No
			1	10	Si
actlocal	59.5.	59.5. Ha participado en un comité de alguna organización local.	2	0	No
			1	10	Si
actptid	59.6.	59.6. Ha trabajado para un partido político.	2	0	No
			1	10	Si
actescr	59.7.	59.7. Ha escrito una carta al editor de un periódico o revista.	2	0	No
			1	10	Si
actlam	59.8.	59.8. Ha llamado a un programa en vivo de radio o televisión para expresar una opinión.	2	0	No
			1	10	Si
actintern	59.9.	59.9. Ha participado o comentado en foros de internet para expresar una opinión.	2	0	No
			1	10	Si
intpolt	60.	60. Qué tan interesado está usted en la política?	4	0	Nada interesado
			3	4	No muy interesado
			2	7	Interesado
			1	10	Muy interesado
vpuede	61.	61. Puede usted votar ?	2	0	No
			1	10	Si
valguna	62.	62. Ha votado alguna vez en su vida?	2	0	No
			1	10	Si
vualcal	63.1.	63.1. Votó en las últimas elecciones para Alcalde	2	0	No
			1	10	Si
			99	.	Ns/Nr
vugober	63.2.	63.2. Votó en las últimas elecciones para Gobernador	2	0	No
			1	10	Si
			99	.	Ns/Nr
vupres	63.3.	63.3. Votó en las últimas elecciones para Presidente	2	0	No
			1	10	Si
			99	.	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
vujals	63.4.	63.4. Votó en las últimas elecciones para Junta Administradora Local u otras locales	2	0	No
			1	10	Si
			99	.	Ns/Nr
vuconmu	63.5.	63.5. Votó en las últimas elecciones para Consejo Municipal	2	0	No
			1	10	Si
			99	.	Ns/Nr
vuasam	63.6.	63.6. Votó en las últimas elecciones para Asamblea Departamental	2	0	No
			1	10	Si
			9	.	Ns/Nr
vucamar	63.7.	63.7. Votó en las últimas elecciones para Cámara de representantes	2	0	No
			1	10	Si
			99	.	Ns/Nr
vusenad	63.8.	63.8. Votó en las últimas elecciones para Senado de la República	2	0	No
			1	10	Si
			99	.	Ns/Nr
vejeimp	64.	64. De las últimas elecciones al poder ejecutivo , cuál fue la más importante en la que votó	1	1	Alcalde
			2	2	Gobernador
			3	3	Presidente
			4	4	Ninguna
			99	.	Ns/Nr
vtalcal	64.	64. De las últimas elecciones al poder ejecutivo , cuál fue la más importante en la que votó / Alcalde	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
vtgober	64.	64. De las últimas elecciones al poder ejecutivo , cuál fue la más importante en la que votó / Gobernador	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
vtpres	64.	64. De las últimas elecciones al poder ejecutivo , cuál fue la más importante en la que votó / Presidente	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
vtning	64.	64. De las últimas elecciones al poder ejecutivo , cuál fue la más importante en la que votó / Ninguna	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
rzvot1	65.1	65.1. En el momento en que votó , cuál de estas razones es la más importante ?	1	1	Porque era una persona que cumplía lo que prometía.
			2	2	Porque fue el candidato que me dijeron
			3	3	Porque representa mejor los intereses de mi gente.
			4	4	Porque era del partido que yo apoyaba.
			5	5	Porque me identifiqué con sus ideas y programas.
			6	6	Porque me podría conseguir cosas que los demás no me conseguirían.
			99	.	Ns/Nr (No lea)

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
rzcomp1	65.1.	65.1. En el momento en que votó, cuál de estas razones es la más importante? /Porque era una persona que cumplía lo que prometía	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	Cumplimineto
rzdijer1	65.1.	65.1. En el momento en que votó, cuál de estas razones es la más importante? / Porque fue el candidato que me dijeron	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	Me dijeron
rzigent1	65.1.	65.1. En el momento en que votó, cuál de estas razones es la más importante? / Porque representa mejor los intereses de mi gente	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	Representa los intereses de la gente
rzptido1	65.1.	65.1. En el momento en que votó, cuál de estas razones es la más importante? / Porque era del partido que yo apoyaba.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	Partido
rzprogr1	65.1.	65.1. En el momento en que votó, cuál de estas razones es la más importante? / Porque me identifiqué con sus ideas y programas.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	Programa
rzdient1	65.1.	65.1. En el momento en que votó, cuál de estas razones es la más importante? / Porque me podría conseguir cosas que los demás no me conseguirían.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	Cientelismo
razvot2	65.2	65.2. En el momento en que votó, cual es la siguiente razón más importante?	1	1	Porque era una persona que cumplía lo que prometía.
			2	2	Porque fue el candidato que me dijeron
			3	3	Porque representa mejor los intereses de mi gente.
			4	4	Porque era del partido que yo apoyaba.
			5	5	Porque me identifiqué con sus ideas y programas.
			6	6	Porque me podría conseguir cosas que los demás no me conseguirían.
			99	.	Ns/Nr (No lea)
rzcomp2	65.2.	65.2. En el momento en que votó, cual es la siguiente razón más importante? /Porque era una persona que cumplía lo que prometía	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
rzdijer2	65.2.	65.2. En el momento en que votó, cual es la siguiente razón más importante? / Porque fue el candidato que me dijeron	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
rzigent2	65.2.	65.2. En el momento en que votó, cual es la siguiente razón más importante? / Porque representa mejor los intereses de mi gente.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
rzptido2	65.2.	65.2. En el momento en que votó, cual es la siguiente razón más importante? /Porque era del partido que yo apoyaba.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
rzprogr2	65.2.	65.2. En el momento en que votó, cual es la siguiente razón más importante? / Porque me identifiqué con sus ideas y programas.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
rzclient2	65.2.	65.2. En el momento en que votó, cual es la siguiente razón más importante? / Porque me podría conseguir cosas que los demás no me conseguirían.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
rjalsab	66.1.	66.1. Recuerda por el candidato que votó para Junta Administradora Local	2	0	No
			1	10	Sí
			3	0	No tenía un candidato
rconsab	66.2.	66.2. Recuerda por el candidato que votó para el Consejo Municipal	2	0	No
			1	10	Sí
			3	0	No tenía un candidato
rasasab	66.3.	66.3. Recuerda por el candidato que votó para Asamblea Departamental	2	0	No
			1	10	Sí
			3	0	No tenía un candidato
rcamsab	66.4.	66.4. Recuerda por el candidato que votó para Cámara de Representantes	2	0	No
			1	10	Sí
			3	0	No tenía un candidato
rsenasab	66.5.	66.5. Recuerda por el candidato que votó para Senado de la República	2	0	No
			1	10	Sí
			3	0	No tenía un candidato
rjalele	67.1.	67.1. Sabe si salió elegido su representante de Junta Administradora Local	2	0	No
			1	10	Si
rconele	67.2.	67.2. Sabe si salió elegido su representante del Consejo Municipal	2	0	No
			1	10	Si
rasaele	67.3.	67.3. Sabe si salió elegido su representante de La Asamblea Departamental	2	0	No
			1	10	Si
rcamele	67.4.	67.4. Sabe si salió elegido su representante de La Cámara de Representantes	2	0	No
			1	10	Si
rsenele	67.5.	67.5. Sabe si salió elegido su representante de El Senado de la República	2	0	No
			1	10	Si
rmascer	68.	68. Cuál es el representante más cercano?	1	1	Junta Administradora Local (comunal o vecinal)
			2	2	El Concejo Municipal
			3	3	La Asamblea Departamental
			4	4	La Cámara de Representantes
			5	5	El Senado de la República
			6	6	Ninguno
			7	7	No sabe cuales son los representantes
			99	.	No responde

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
rcrjunl	68.	68. Cuál es el representante más cercano? / Junta administradora local	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
rcrcnom	68.	68. Cuál es el representante más cercano? / El consejo municipal	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
rcrcsam	68.	68. Cuál es el representante más cercano? / La asamblea departamental	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
rcrcama	68.	68. Cuál es el representante más cercano? / La cámara de representantes	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
rcrsena	68.	68. Cuál es el representante más cercano? / El senado de la república	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
rcrningu	68.	68. Cuál es el representante más cercano? / Ninguno	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
rcrns	68.	68. Cuál es el representante más cercano? / No sabe cuáles son los representantes	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
rzrc1	69.1.	69.1. Cuál fue la razón más importante para votar por representante más cercano?	1	1	Representa mejor los intereses de gente como uno
			2	2	Porque me podría conseguir cosas que los demás no me conseguirían.
			3	3	Conocía su trayectoria
			4	4	Porque fue el candidato que me dijeron
			5	5	Me identifiqué con sus ideas y programas
			6	6	Porque era una persona que cumplía lo que prometía
			7	7	Porque es del partido que yo apoyo
			8	8	¿Otra? _____
			99	.	Ns/Nr (No lea)
intemas1	69.1.	69.1. Cuál fue la razón más importante para votar por representante más cercano? / Representa mejor los intereses de gente como uno	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
climas1	69.1.	69.1. Cuál fue la razón más importante para votar por representante más cercano? / Porque me podría conseguir cosas que los demás no me conseguirían.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
efemas1	69.1.	69.1. Cuál fue la razón más importante para votar por representante más cercano? / Conocía su trayectoria	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
dijemas1	69.1.	69.1. Cuál fue la razón más importante para votar por representante más cercano? / Porque fue el candidato que me dijeron	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
remaspro1	69.1.	69.1. Cuál fue la razón más importante para votar por representante más cercano? / Me identifiqué con sus ideas y programas	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
remascu1	69.1.	69.1. Cuál fue la razón más importante para votar por representante más cercano? / Porque era una persona que cumplía lo que prometía	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
parmas1	69.1.	69.1. Cuál fue la razón más importante para votar por representante más cercano? / Porque es del partido que yo apoyo	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
remasotr1	69.1.	69.1. Cuál fue la razón más importante para votar por representante más cercano? / Otra	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	10	
rzrc2	69.2.	69.2. Cuál es la siguiente razón más importante para votar por representante más cercano?	1	1	Representa mejor los intereses de gente como uno
			2	2	Porque me podría conseguir cosas que los demás no me conseguirían.
			3	3	Conocía su trayectoria
			4	4	Porque fue el candidato que me dijeron
			5	5	Me identifiqué con sus ideas y programas
			6	6	Porque era una persona que cumplía lo que prometía
			7	7	Porque es del partido que yo apoyo
			8	8	¿Otra? _____
			99	.	Ns/Nr (No lea)
intemas2	69.2.	69.2. Cuál es la siguiente razón más importante para votar por representante más cercano? / Representa mejor los intereses de gente como uno	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
climas2	69.2.	69.2. Cuál es la siguiente razón más importante para votar por representante más cercano? / Porque me podría conseguir cosas que los demás no me conseguirían.	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
efemas2	69.2.	69.2. Cuál es la siguiente razón más importante para votar por representante más cercano? / Conocía su trayectoria	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
dijemas2	69.2.	69.2. Cuál es la siguiente razón más importante para votar por representante más cercano? / Porque fue el candidato que me dijeron	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
remaspro2	69.2.	69.2. Cuál es la siguiente razón más importante para votar por representante más cercano? / Me identifiqué con sus ideas y programas	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
remascu2	69.2.	69.2. Cuál es la siguiente razón más importante para votar por representante más cercano? / Porque era una persona que cumplía lo que prometía	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
parmas2	69.2.	69.2. Cuál es la siguiente razón más importante para votar por representante más cercano? / Porque es del partido que yo apoyo	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
remasotr2	69.2.	69.2. Cuál es la siguiente razón más importante para votar por representante más cercano? / Otra	Si la opción no es marcada	0	
			Si la opción es marcada	5	
ptdovo1	70.1.	70.1. Por la listas de qué partido votaría (primera escogencia)	1	1	Conservador
			2	2	Liberal
			3	3	Partido de la U
			4	4	Cambio Radical
			5	5	Partido Independiente de Renovación Absoluta (MIRA)
			6	6	Partido Verde
			7	7	Partido de Integración Nacional (PIN)
			8	8	Polo Democrático Alternativo
			9	9	Candidatos Independientes (no partidistas)
			10	10	Otros (indígenas, negritudes, comunistas, etc.)
			0	0	Ninguno (Pase a preg. 70.3)
			99	.	NS / NR (Pase a preg. 70.3)
			ptdovo2	70.2.	70.2. Y por las listas de qué otro partido votaría? (segunda escogencia)
2	2	Liberal			
3	3	Partido de la U			
4	4	Cambio Radical			
5	5	Partido Independiente de Renovación Absoluta (MIRA)			
6	6	Partido Verde			
7	7	Partido de Integración Nacional (PIN)			
8	8	Polo Democrático Alternativo			
9	9	Candidatos Independientes (no partidistas)			
10	10	Otros (indígenas, negritudes, comunistas, etc.)			
0	0	Ninguno (Pase a preg. 70.3)			
99	.	NS / NR (Pase a preg. 70.3)			

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
ptdovo3	70.3.	70.3. Por las litas de cuál partido no votaría?	1	1	Conservador
			2	2	Liberal
			3	3	Partido de la U
			4	4	Cambio Radical
			5	5	Partido Independiente de Renovación Absoluta (MIRA)
			6	6	Partido Verde
			7	7	Partido de Integración Nacional (PIN)
			8	8	Polo Democrático Alternativo
			9	9	Candidatos Independientes (no partidistas)
			10	10	Otros (indígenas, negritudes, comunistas, etc.)
			0	0	Ninguno (Pase a preg. 70.3)
			99	.	NS / NR (Pase a preg. 70.3)
sagomun	71.1.	71.1. Qué tan satisfecho está con el Gobierno Municipal?	1	-5	Nada satisfecho
			2	-2	Poco Satisfecho
			3	2	Satisfecho
			4	5	Muy satisfecho
			99	0	Ns/Nr
sagodep	71.2.	71.2. Qué tan satisfecho esta con el Gobierno Departamental	1	-5	Nada satisfecho
			2	-2	Poco Satisfecho
			3	2	Satisfecho
			4	5	Muy satisfecho
			99	0	Ns/Nr
sagonal	71.3.	71.3. Qué tan satisfecho esta con el Gobierno Nacional?	1	-5	Nada satisfecho
			2	-2	Poco Satisfecho
			3	2	Satisfecho
			4	5	Muy satisfecho
			99	0	Ns/Nr
sarecur	72.	72. Sabe en qué se van a invertir los recursos de la localidad/comuna/vereda?	1	0	No tiene idea
			2	4	Sabe Vagamente
			3	7	Sabe Algo
			4	10	Sabe Precisamente
seguro	73.	73. Hablando del barrio donde vive se siente, ¿muy seguro o muy inseguro?	1	0	Muy inseguro
			2	4	Inseguro
			3	7	Seguro
			4	10	Muy seguro
			99	.	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
svidaw5	74.	74. Qué tan a menudo piensa en el significado de la vida?	4	0	Nunca
			3	4	Casi nunca
			2	7	A veces
			1	10	Frecuentemente
relcual1	75.	75. Pertenecer a algún grupo religioso?	0	0	No, no soy miembro
			1	1	Católico romano
			2	2	Protestante
			3	3	Evangélico
			4	4	Otros grupos Cristianos
			5	5	Otro
relcual	75.	75. Pertenecer a algún grupo religioso?	Si no pertenece a un grupo religioso	0	
			Si pertenece a un grupo religioso	10	
religiw5	76.	76. Independientemente de si asiste a servicios religiosos, se considera..	1	10	Una persona religiosa
			2	5	Una persona no religiosa
			3	0	Un ateo (agnóstico, que no cree en Dios)
imdiosw5	77.	77. Que tan importante es Dios en su vida?	1	1	No es nada importante
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Es muy importante
			99	0	Ns/Nr
nshomos	78.1.	78.1. Aceptable/ no aceptable la homosexualidad	1	1	Nunca es aceptable
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Siempre es aceptable
			99	0	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
nsabort	78.2.	78.2. Aceptable/no aceptable el aborto	1	1	Nunca es aceptable
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Siempre es aceptable
			99	0	Ns/Nr
nssobor	78.3.	78.3. Aceptable/ no aceptable que alguien acepte un soborno	1	10	Nunca es aceptable
			2	9	
			3	8	
			4	7	
			5	6	
			6	5	
			7	4	
			8	3	
			9	2	
			10	1	Siempre es aceptable
			99	0	Ns/Nr
nsbegon	78.4.	78.4. Aceptable/ no aceptable pedir unos beneficios del gobierno	1	10	Nunca es aceptable
			2	9	
			3	8	
			4	7	
			5	6	
			6	5	
			7	4	
			8	3	
			9	2	
			10	1	Siempre es aceptable
			99	0	Ns/Nr
nstimpu	78.5.	78.5. Aceptable/no aceptable hacer trampa en los impuestos	1	10	Nunca es aceptable
			2	9	
			3	8	
			4	7	
			5	6	
			6	5	
			7	4	
			8	3	
			9	2	
			10	1	Siempre es aceptable
			99	0	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
nspegue	78.6.	78.6. Aceptable /no aceptable que el marido le pegue a su mujer	1	1	Nunca es aceptable
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Siempre es aceptable
			99	0	Ns/Nr
nssuici	78.7	78.9 aceptable/no aceptable el suicidio	1	1	Nunca es aceptable
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Siempre es aceptable
			99	0	Ns/Nr
nsdivor	78.8	78.8. Aceptable / no aceptable el divorcio	1	1	Nunca es aceptable
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Siempre es aceptable
			99	0	Ns/Nr
nsrobarw10	78.9	78.9. Aceptable / no aceptable robar	1	1	Nunca es aceptable
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Siempre es aceptable
			99	0	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
nspegarw10	78.10	78.10. Aceptable / no aceptable que los padres le peguen a sus hijos	1	1	Nunca es aceptable
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Siempre es aceptable
			99	0	Ns/Nr
nseviolw10	78.11	78.11. Aceptable / no aceptable violencia en contra de otras personas	1	1	Nunca es aceptable
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	Siempre es aceptable
			99	0	Ns/Nr
gulloco	79.	79. Qué tan orgulloso se siente de ser colombiano?	5	0	No soy colombiano
			4	2	Nada orgulloso
			3	5	No muy orgulloso
			2	7	Algo orgulloso
			1	10	Muy orgulloso
			99	.	Ns/Nr
mundow5	80.1.	80.1.Me veo a mí mismo como parte del mundo.	4	2	Totalmente en desacuerdo
			3	5	En desacuerdo
			2	7	De acuerdo
			1	10	Totalmente de acuerdo
			99	0	Ns/Nr
clocalw5	80.2.	80.2.Me veo a mí mismo como miembro de Mi Comunidad local (pueblo / vereda)	4	2	Totalmente en desacuerdo
			3	5	En desacuerdo
			2	7	De acuerdo
			1	10	Totalmente de acuerdo
			99	0	Ns/Nr
deptow5	80.3.	80.3. Me veo a mi mismo como miembro de mi Departamento.	4	2	Totalmente en desacuerdo
			3	5	En desacuerdo
			2	7	De acuerdo
			1	10	Totalmente de acuerdo
			99	0	Ns/Nr

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
nacionw5	80.4.	80.4. Me veo a mí mismo como miembro de la Nación colombiana	4	2	Totalmente en desacuerdo
			3	5	En desacuerdo
			2	7	De acuerdo
			1	10	Totalmente de acuerdo
			99	0	Ns/Nr
latinow5	80.5.	80.5. Me veo a mí mismo como miembro de la Comunidad latinoamericana	4	2	Totalmente en desacuerdo
			3	5	En desacuerdo
			2	7	De acuerdo
			1	10	Totalmente de acuerdo
			99	0	Ns/Nr
autonw5	80.6.	80.6. Me veo a mí mismo como un individuo independiente	4	2	Totalmente en desacuerdo
			3	5	En desacuerdo
			2	7	De acuerdo
			1	10	Totalmente de acuerdo
			99	0	Ns/Nr
spperw5	81.1.	81.1. Consultó la semana pasada periódico diario	1	10	Lo uso la semana pasada
			2	0	No lo uso la semana pasada
spnotvw5	81.2.	81.2. Consultó la semana pasada noticias en TV	1	10	Lo uso la semana pasada
			2	0	No lo uso la semana pasada
spnrwd10	81.3.	81.3. Consultó la semana pasada noticias en radio	1	10	Lo uso la semana pasada
			2	0	No lo uso la semana pasada
spmagw5	81.4.	81.4. Consultó la semana pasada revistas	1	10	Lo uso la semana pasada
			2	0	No lo uso la semana pasada
sprepw5	81.5.	81.5. Consultó la semana pasada reportajes en radio o TV	1	10	Lo uso la semana pasada
			2	0	No lo uso la semana pasada
splibw5	81.6.	81.6. Consultó la semana pasada libros	1	10	Lo uso la semana pasada
			2	0	No lo uso la semana pasada
spnetw10	81.7.	81.7. Consultó la semana pasada internet	1	10	Lo uso la semana pasada
			2	0	No lo uso la semana pasada
spmailw10	81.8.	81.8. Consultó la semana pasada correo electrónico	1	10	Lo uso la semana pasada
			2	0	No lo uso la semana pasada
spamiw5	81.9.	81.9. Consultó la semana pasada hablar con amigos o colegas	1	10	Lo uso la semana pasada
			2	0	No lo uso la semana pasada
spcelw10	81.10	81.10. Consultó la semana pasada teléfono móvil	1	10	Lo uso la semana pasada
			2	0	No lo uso la semana pasada
computw5	82.	82. Qué tan a menudo utiliza el computador?	4	0	No sabe lo que es un computador (No leer)
			3	10	Frecuentemente
			2	4	Ocasionalmente
			1	2	Nunca

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
interpolit	83.1.	83.1. Con qué frecuencia utiliza usted Internet para buscar análisis sobre política	1	0	Nunca
			2	2	Rara vez
			3	4	Algunas veces
			4	7	Frecuentemente
			5	10	Siempre
interconv	83.2.	83.2. Con qué frecuencia utiliza usted Internet para convocar o ser convocado para una reunión de carácter político o cívico	1	0	Nunca
			2	2	Rara vez
			3	4	Algunas veces
			4	7	Frecuentemente
			5	10	Siempre
intersocred	83.3.	83.3. Con qué frecuencia utiliza usted Internet para navegar en redes sociales como Facebook o Twitter.	1	0	Nunca
			2	2	Rara vez
			3	4	Algunas veces
			4	7	Frecuentemente
			5	10	Siempre
interentret	83.4.	83.4. Con qué frecuencia utiliza usted Internet para navegar en busca de entretenimiento	1	0	Nunca
			2	2	Rara vez
			3	4	Algunas veces
			4	7	Frecuentemente
			5	10	Siempre
interconta	83.5.	83.5. Con qué frecuencia utiliza usted Internet para mantenerse en contacto con sus conocidos	1	0	Nunca
			2	2	Rara vez
			3	4	Algunas veces
			4	7	Frecuentemente
			5	10	Siempre
frelafa	84.	84. Cuál afirmación describe mejor cómo son sus relaciones familiares ?	1	1	En mi familia siempre se sabe en que anda cada cual
			2	2	
			3	3	
			4	4	
			5	5	
			6	6	
			7	7	
			8	8	
			9	9	
			10	10	En mi familia cada cual va por su lado
99	0	Ns/Nr			
etnia	85.	85. A cuál grupo étnico pertenece?	1	1	Sobre todo, soy latino
			2	2	Sobre todo, soy mestizo
			3	3	Sobre todo, soy negro
			4	4	Sobre todo, soy indígena
			5	5	Sobre todo, soy blanco
			6	6	Sobre todo, soy mulato
			7	7	Me considero Colombiano ante todo
			99	.	No sabe/no responde

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
caperdi	86.1.	86.1. Usted ha perdido algún miembro de su familia o pariente cercano a casusa del conflicto armado? (incluya familiares secuestrados o desaparecidos).	2	0	No
			1	10	Si
			99	.	Ns/Nr
carefu	86.2	86.2 algún miembro de su familia tuvo que refugiarse o abandonar su lugar de vivienda por razones del conflicto armado	2	0	No
			1	10	Si
			99	.	Ns/Nr
cairse	86.3.	86.3. Por razones del conflicto armado ¿algún miembro de su familia ha tenido que irse del país?	2	0	No
			1	10	Si
			99	.	Ns/Nr
hgrpads	87.	87. Vive en el hogar con sus padres?	2	0	No
			1	10	Si
afsgss	88.	88. Está afiliado al sistema general de seguridad social	2	0	No
			1	10	Si
afregss	88.1	88.1 Esta usted afiliado al Seguro Social, o alguna Caja de Previsión o Fondo de Cesantías? A qué régimen pertenece? / SISBEN / Contributivo / NSNR	1	1	Régimen subsidiado SISBEN
			2	2	Régimen contributivo
			99	.	No sabe/no responde
afiliss	89.	89. Está usted afiliado al Seguro Social, a una caja de previsión o a algún otro Fondo de Cesantías y Pensiones?	2	0	No
			1	10	Si
trahora	90.	90. Está trabajando ahora	2	0	No
			1	10	Si
trpagad	91.	91. Recibe dinero por ese trabajo	2	0	No
			1	10	Si
trgobie	92.	92. Este trabajo es con: gobierno, independiente, org. Sin ánimo de lucro	1	1	Con una institución pública o del Gobierno
			2	2	Independiente o con el sector privado
			3	3	Con una organización sin ánimo de lucro
trhoras	93.	93. Trabajo pagado/ sin trabajo pagado	1	1	Tiempo completo (30 horas a la semana o más)
			2	2	Tiempo parcial (menos de 30 horas a la semana)
			3	3	Auto empleado
			4	4	Retirado / pensionado
			5	5	Ama de casa no empleada en algo distinto
			6	6	Estudiante
			7	7	Desempleado
			8	8	Otros, especifique _____

Etiqueta	No Pregunta	Variable	Código cuestionario	Codificación	OPCION CUESTIONARIO
prprov	94.	94. Es usted el principal proveedor de ingresos en su casa?	2	0	No
			1	10	Si
trofici	95.	95. Cuál es su ocupación, oficio o profesión?			
trprtra	96.	96. El principal proveedor de ingresos está trabajando?	2	0	No
			1	10	si
trprofi	97.	97. Cuál es la principal ocupación, oficio, profesión del principal proveedor de ingresos?			
faahow5	98.	98. Durante el año anterior su familia	4	3	Gasto ahorros y se endeudó
			3	4	Gasto algunos de sus ahorros
			2	7	Apenas logró que le alcanzara
			1	10	Ahorró dinero
			99	0	Ns/Nr
clase	99.	99. Usted se describiría como perteneciente a qué clase?	1	1	Clase alta
			2	2	Clase media alta
			3	3	Clase media media
			4	4	Clase media baja
			5	5	Clase trabajadora
			6	6	Clase baja
			99	.	No se (no lea)
ingreso	100.	100. Ingreso de su familia mensual	1	1	Tiene ingresos de 0 a 270.000 pesos
			2	2	Tiene ingresos de 270.000 a 580.000 pesos
			3	3	Tiene ingresos de 580.000 a 770.000 pesos
			4	4	Tiene ingresos de 770.000 a 970.000 pesos
			5	5	Tiene ingresos de 970.000 a 1.220.000 pesos
			6	6	Tiene ingresos de 1.220.000 a 1.500.000 pesos
			7	7	Tiene ingresos de 1.500.000 a 1.700.000 pesos
			8	8	Tiene ingresos de 1.700.000 a 2.100.000 pesos
			9	9	Tiene ingresos de 2.100.000 a 3.100.000 pesos
			10	10	Tiene ingresos de mas de 3.100.000 pesos
			99	.	Ns/Nr

2.2. Cálculo de variables y dimensiones

DIMENSIÓN	VARIABLE	ITEM	ITEM	# CUESTIONARIO	
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD	ATOMIZA (-)	ovtot0	ovreli_	21,1	
			ovdepor_	21,2	
			ovcultu_	21,3	
			oveduca_	21,4	
			ovsindi_	21,5	
			ovagrar_	21,6	
			ovgptido_	21,7	
			ovecol_	21,8	
			ovgremi_	21,9	
			ovcari_	21,10	
			ovcoop_	21,11	
			ovcomba_	21,12	
			ovsegur_	21,13	
			ovsalud_	21,14	
			ovmujer_	21,15	
			ovetnia_	21,16	
			ovconsum_	21,17	
			ovapoyo_	21,18	
				ovotra_	21,19
				aynadie	aynadi_
		afiliss	afiliss_(-)	89	
		actveci0	actveci_	38,1	
		acttrab0	acttrab_	38,2	
		eslabon0	qrjalslb	rjalsab_	66,1
			rjalele_	67,1	
			rcrjunl_	68 (1)	
			qrconslb	rconsab_	66,2
			rconele_	67,2	
			rcrconm_	68 (2)	
			qrasaslb	rasasab_	66,3
			rasaele_	67,3	
			rcrasam_	68(3)	
			qrcamslb	rcamsab_	66,4
			rcamele_	67,4	
			rcrcama_	68(4)	
			qrsenslb	rsenasab_	66,5
			rsenele_	67,5	
			rcrsena_	68(5)	
	RECIPRO	oboport(-)	oboport_	27(1)	
		obcumpl	obcumpl_	27(2)	
		obdespu	obdespu_	27(3)	
	SOLIDAR	ayfamil	ayfamil_	26,1	

DIMENSIÓN	VARIABLE	ITEM		ITEM	# CUESTIONARIO
		aycarid		aycarid_	26,3
		aytraba		aytraba_	26,6
		ayestat		ayestat_	26,7
		aysocie		aysocie_	26,13
	ALIENAC (-)	controw5		controw5_(-)	25
	CONFLIC	flcluz		flcluz_	34,1
	OPORTUN(-)	oboport		oboport_	27(1)
		clpalan		clpalan1_	37.1(3)
				clpalan2_	37.2(3)
		unosuya		unosuya_	32,4
PARTICIPACIÓN POLÍTICA	HABPOL	hbp1org	oripert	oripert_	35
			ovgremi	ovgremi_	21,9
			ovsindi	ovsindi_	21,5
			clunomi(-)	clunomi1_	37.1(1)
				clunomi2_	37.2(1)
			clrepre	clrepre1_	37.1(4)
				clrepre2_	37.2(4)
			cltodos	cltodos1_	37.1(5)
				cltodos2_	37.2(5)
		hbp2exp	flcluz	flcluz_	34,1
		hbp3pre	apboico	apboico_	48,2
			apetici	apetici_	48,1
			apparoi	apparoi_	48,4
			apdemos	apdemos_	48,3
		hbp45ng	clmayor(-)	clmayor1_	37.1(2)
				clmayor2_	37.2(2)
			flcluz	flcluz_	34,1
			flcnoag	flcnoag_	34,2
			flcnoju	flcnoju_	34,3
			(-)flcagex	flcagex_	34,4
		hbp6cum	mptrevm	mptrevm_	39,3
				mpurevm_	40,3
		hbp7sup	sarecur	sarecur_	72
			gevigpr	gevigpr_	36,3
			mptvedu	mptvedu_	39,5
				mpuvedu_	40,5
		hbp8lid	rzcumpl	remascu1_	69.1(6)
				remascu2_	69.2(6)
			rzprogr	remaspro1_	69.1(5)
				remaspro2_	69.2(5)
	MECATOT	mptvedu		mptvedu_	39,5
				mpuvedu_	40,5
		mptsalud		mptsalud_	39,1
				mpusalud_	40,1

DIMENSIÓN	VARIABLE	ITEM	ITEM	# CUESTIONARIO
		mptrefe	mpsrefe_	39,11
			mpurefe_	40,11
		mptrura	mpsrura_	39,1
			mpurura_	40,1
		mptpeti	mpspeti_	39,7
			mpupeti_	40,7
		mptedu	mpsedu_	39,9
			mpuedu_	40,9
		mptrevm	mpsrevm_	39,3
			mpurevm_	40,3
		mpttute	mpstute_	39,8
			mputute_	40,8
		mptprosp	mpsprosp_	39,6
			mpuprosp_	40,6
		mptppart	mpspart_	39,12
			mpuppart_	40,12
		mptcaba	mpscaba_	39,2.
			mpucaba_	40,2.
		mptctpl	mpsctpl_	39,4
			mpuctpl_	40,4
	VUTOTAL	vualcal	vualcal_	63,1
		vugober	vugober_	63,2
		vupres	vupres_	63,3
		vujals	vujals_	63,4
		vuconmu	vuconmu_	63,5
		vuasam	vuasam_	63,6
		vucamar	vucamar_	63,7
		vusenad	vusenad_	63,8
	ESLABON	qrjalslb	rjalsab_	66,1
			rjalele_	67,1
			rcrjunl_	68 (1)
		qrconslb	rconsab_	66,2
			rconele_	67,2
			rcrcnm_	68 (2)
		qrasaslb	rasasab_	66,3
			rasaele_	67,3
			rcrasam_	68(3)
		qrcamslb	rcamsab_	66,4
			rcamele_	67,4
			rcrcama_	68(4)
		qrsenslb	rsenasab_	66,5
			rsenele_	67,5
			rcrsena_	68(5)
	EJESLAB	vualcal	vualcal_	63,1
		vugober	vugober_	63,2

DIMENSIÓN	VARIABLE	ITEM	ITEM	# CUESTIONARIO
		vupres	vupres_	63,3
		vtalcal	vtalcal_	64(1)
		vtgober	vtgober_	64(2)
		vtpres	vtpres_	64(3)
	ACTPOL	valguna	valguna_	62
		actmani	actmani_	59,2
		actdisp	actdisp_	59,1
		acteleg	acteleg_	54,4
	PARTIDO	cfptido	cfptido_	54,19
		ovgptido	ovgptido_	21,7
		rzptido	rzptido1_	65,1
			rzptido2_	65,2
		actptid	actptid_	59,6
PARTICIPACIÓN CÍVICA	OVTOT	ovdepor	ovdepor_	21,2
		ovcultu	ovcultu_	21,3
		oveduca	oveduca_	21,4
		ovsindi	ovsindi_	21,5
		ovagrar	ovagrar_	21,6
		ovgptido	ovgptido_	21,7
		ovecol	ovecol_	21,8
		ovgremi	ovgremi_	21,9
		ovcari	ovcari_	21,10
		ovcoop	ovcoop_	21,11
		ovcomba	ovcomba_	21,12
		ovsegur	ovsegur_	21,13
		ovsalud	ovsalud_	21,14
		ovmujer	ovmujer_	21,15
		ovetnia	ovetnia_	21,16
		ovconsum	ovconsum_	21,17
		ovapoyo	ovapoyo_	21,18
		ovotra	ovotra_	21,19
	ACTVLOC	actedu	actedu_	59,3
		actlocal	actlocal_	59,5
	ACTVCIV	apetici	apetici_	48,1
	ACTVMED	actlam	actlam_	59,8
		actescr	actescr_	59,7
	TRAVOLUN	travolu	travolu_	22
RELACIONES HORIZONTALES	AYHORTZ	aymigs	ayamig_	26,4
		ayparie	ayparie_	26,2
		ayveci	ayveci_	26,11
		aycompa	aycompa_	26,5
	AAGETEX (-)	flcnoag(-)	flcnoag_	34,2
		flcnoju(-)	flcnoju_	34,3
		flcagex	flcagex_	34,4
		clmayor	clmayor1_	37.1(2)

DIMENSIÓN	VARIABLE	ITEM	ITEM	# CUESTIONARIO
			clmayor2_	37.2(2)
	ACTRABA	acttraba	acttrab_	38,2
	ACTIVECIN	actveci	actveci_	38,1
	CLHORIZ	cltodos	cltodos1_	37.1(5)
			cltodos2_	37.2(2)
JERARQUIA	ORIPERT	oripert	oripert_	35
	AYJQUI	aypalan	aypalan_	26.10
		aygrsin	aygrsin_	26,9
		ayigles	ayigles_	26,12
	CLJQUIA	clunomi(-)	clunomi1_	37.1(1)
			clunomi2_	37.2(1)
		clpalan(-)	clpalan1_	37.1(3)
			clpalan2_	37.2(3)
		clrepre	clrepre1_	37.1(4)
			clrepre2_	37.2(4)
	HMEGREM	ovgremi	ovgremi_	21,9
		cfgremi	cfgremi_	54,11
	HMEIGLES	ovreli	ovreli_	21,1
		cfgles	cfgles_	54,1
	HMEPTID	ovgptido	ovgptido_	21,7
		cfgpetido	cfgptido_	54,19
	HMESIND	ovsindi	ovsindi_	21,5
		cfsindi	cfsindi_	54,15
CONFIANZA INSTITUCIONAL	CFVGOBI	cfgonal	cfgonal_	54,13
		cfadpub	cfadpub_	54,21
		cfgomun	cfgomu_	54,16
		cfgodep	cfgodep_	54,18
		cfgoloc	cfgoloc_	54,17
	CFVMOVI	cfmcol	cfmcol_	54,23
		cfetnia	cfetnia_	54,25
		cfmfemi	cfmfemi_	54,24
	HONLEY	nstimpu	nstimpu_	78,5
		nssobor	nssobor_	78,3
		nsbegon	nsbegon_	78,4
	CFVMEDI	cfprensa	cfprensa_	54,7
		cftv	cftv_	54,8
		cfradio	cfradio_	54,9
	CFFARM	cffarmada	cffarma_	54,2
	CFVGRUP	cfsindi	cfsindi_	54,15
		cfgremi	cfgremi_	54,11
	CFVLEGA	cflega	cflega_	54,5
		cffisca	cffisca_	54,6
		fcorte	fcorte_	54,26
	CFVPOLT	cfptido	cfptido_	54,29
		cfcongr	cfcongr_	54,2

DIMENSIÓN	VARIABLE	ITEM		ITEM	# CUESTIONARIO
	CFIGLE	cfigles		cfigles_	54,1
	CORRUP(-)	mordida		mordida_	33
	CFVEDUC	cfedu		cfedu_	54,14
	CFVPOLI	cfplcia		cfplcia_	54,12
	CFVCOMP	cfgrcia		cfgrcia_	54,22
MEDIOS	CFVMEDIOS	cfprensa		cfprensa_	54,7
		cftv		cftv_	54,8
		cfradio		cfradio_	54,9
	ACTVMED	actlam		actlam_	59,8
		actescr		actescr_	59,7
	MEDPROF	medprof		medprof_	36,2
	ACTLEER	spperw5		spperw5_	82,1
CONTROL SOCIAL	CFVCENTRE	CFVLEGA	cflega	cflega_	54,5
			cffisca	cffisca_	54,6
			cfcorte	cfcorte_	54,26
		CFVPOLT	cfptido	cfptido_	54,19
			cfcongr	cfcongr_	54,2
		CFVMEDI	cfprensa	cfprensa_	54,7
			cftv	cftv_	54,8
			cfradio	cfradio_	54,9
		CFVGRUP	cfsindi	cfsindi_	54,15
			cfgremi	cfgremi_	54,11
	ACCOUNT	prionim(-)		prionim_	36,6
		gevigpr		gevigpr_	36,3
		sarecur		sarecur_	72
		mptrevm		mpsrevm_	39,3
				mpurevm_	40,3
		rzcumpl		rzcumpl1_	65.1(1)
				rzcumpl2_	65.2(2)
				remascu1_	69,1
				remascu2_	69,2
		rzprogr		rzprogr1_	65.1(5)
				rzprogr2_	65.2(5)
				remaspro1_	69.1(5)
				remaspro2_	69.2(5)
	MECCTRE	mptcaba		mpscaba_	39,2
				mpucaba_	40,2
		mptrevm		mpsrevm_	39,3
				mpurevm_	40,3
		mptctpl		mpsctpl_	39,4
				mpuctpl_	40,4
		mptvedu		mpsvedu_	39,5
				mpuvedu_	40,5
		mptpeti		mpspeti_	39,7
				mpupeti_	40,7

DIMENSIÓN	VARIABLE	ITEM	ITEM	# CUESTIONARIO
		mptprosp	mpsprosp_	39,6
			mpuprosp_	40,6
		mptppart	mpsppart_	39,12
			mpsppart_	39,12
REPUBLICANISMO CÍVICO	EDUPOLIT	PTEXPRG	ptexprg_	32,7
		NOSNINF	nosninf_	32,8
		NCAPPAR	ncappar_	36,7
		ESTINFO	estinfo_	32,2
		CIUINFO	ciuinfo_	36,1
		GEXPLPU	gexplpu_	32,6
		RZPROGR	rzprogr1_	65.1(5)
			rzprogr2_	65.2(5)
			remaspro1_	69.1(5)
			remaspro2_	69.2(5)
		MEDPROF	medprof_	36,2
	POLITCIUD	NPONEJ	nponoej_(-)	36,5
		SACRPAR	sacrpap_	36,4
		NOAYIMP	noayimp_	32,3
		MPTCABA	mpscaba_	39,2
			mpucaba_	40,2
		ORIPERT	oripert_	35
		DIESNOR	diesnor_	32,5
	PARTICUL(-)	NPONEJ	nponoej_	36,5
		UNOSUYA	unosuya_	32,4
		DTODIGU (-)	dtodigu_ (-)	32,1
		CLUNOMI	clunomi1_	37.1(1)
			clunomi2_	37.2(1)
	CLIENT(-)	CLUNOMI	clunomi1_	37.1(1)
			clunomi2_	37.2(1)
		CLPALAN	clpalan1_	37.1(3)
			clpalan2_	37.2(3)
		RZCLIEN	rzclient1_	65.1(6)
			rzclient2_	65.2(6)
		AYPALAN	aypalan_	26.10
	RESPPUB	EXIEDU	exieduc_	29,3
		EXESTAD	exestad_	29,7
		EXCIUDR	exciudr_	29,6
		EXBARIO	exbario_	29,5
INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA		sarecur	sarecur_	72
		nosninf	nosninf_(-)	32,8
		medprof	medprof_	36,2
		gexplpu	gexplpu_	32,6
		ciuinfo	ciuinfo_	36,1
		estinfo	estinfo_	32,2

2.3. Cálculo de Cuadrantes

Eje Comunidad = (Comunidad Positiva + Comunidad Positiva Gemeinschaft + Comunidad Positiva Gesellschaft) - Comunidad Negativa								
Cuadrante		Ítem	No. Pregunta					
Comunidad Positiva		ovdepor_	21,2					
		ovcultu_	21,3					
		oveduca_	21,4					
		ovecol_	21,8					
		ovcari_	21.10					
		ovcomba_	21,12					
		ovreli_	21,1					
		exieduc_	29,3					
		exbario_	29,5					
		exciudr_	29,6					
		exestad_	29,7					
		cfigles_	54,1					
		flcnoag_	34,2					
		flcagex_	34,4					
	flcluz_	34,1						
Gemeinschaft		ovetnia_	21,16					
		cfetnia_	54,25					
		cfgoloc_	54,17					
	cltodos	cltodos1_	37,1					
		cltodos2_	37,2					
		ayamig_	26,4					
		ayveci_	26,11					
		vujals_	63,4					
	mptcaba	mpscaba_	39,2					
		mpucaba_	40,2					
	qrconslb	rconsab_	66,2					
		rconele_	67,2					
	rcrconm_	68 (2)						
	deptow5_	80,3						
	clocalw5_	80,2						
Gesellschaft		ovgptido_	21,7					
		ovsindi_	21,5					
		ovgremi_	21,9					
		cfprensa_	54,7					
		cftv_	54,8					
		cfsindi_	54,15					
		cfgremi_	54,11					
		cfmfemi_	54,24					
	clrepre	clrepre1_	37,1					
		clrepre2_	37,2					
		nacionw5_	80,4					
		latinow5_	80,5					
		mundow5_	80,1					
	flcnoju_	34,3						

Eje Comunidad = (Comunidad Positiva + Comunidad Positiva Gemeinschaft + Comunidad Positiva Gesellschaft) - Comunidad Negativa									
Cuadrante		Ítem	No. Pregunta						
Comunidad Negativa(-)		clpalan1_	37,1						
		clpalan2_	37,2						
		oboport_	27(1)						
		unosuya_	32,4						
	CORRUP	mordida_	33						
	clunomi	clunomi1_	37,1						
		clunomi2_	37,2						
		nponoej_	36,5						

2.4. Cálculo de ámbitos

Ámbito	Subámbito		Ítem	No. Pregunta
Relaciones interpersonales	RECIPRO		oboport_	27(1)
			obcump_	27(2)
			obdespu_	27(3)
			aycompa_	26,5
			flcagex_(-)	34,4
			ayamig_	26,4
			flcnoag_	34,2
			actveci_	38,1
			confianp_	23
Ambito Familiar	SIFANU		ayfamil	26,1
			exfamil	29,1
			frelafa	84
			imfami	16,1
	SIFACOM		aycompa	26,5
	SIFAPAR		ayparie	26,2
			exparie	29,2
Territorial societario	SITSOC		aycarid	26,3
			aysocie	26,13
			ovcari	21.10
Sociedad civil territorial	SITVEC		actveci_	38,1
			ayveci_	26,11
			exbario_	29,5
			ovcomba	21,12
	SITLOC		actedu_	59,3
			actlocal_	59,5
			docalw5_	80,2
			sarecur_	72
	SITMUN		exciudr_	29,6
		mptctpl	mpsctpl_	39,4
			mpuctpl_	40,4
	SITDEP		deptow5_	80,3
		mptctpl	mpsctpl_	39,4
			mpuctpl_	40,4
	SITNAL		nacionw5_	80,4
		mptctpl	mpsctpl_	39,4
		mpuctpl_	40,4	

Ámbito	Subámbito		Ítem	No. Pregunta	
Sociedad civil sectorial	SISGRE		aygrsin_	26,9	
			cfgremi_	54,11	
			ovgremi_	21,9	
	SISIND		aygrsin_	26,9	
			cfsindi_	54,15	
			ovsindi_	21,5	
	SISAGRO	mptrura		mprura_	39,10
				mpurura_	40,10
				ovagrar_	21,6
	SISOGRU		cfetnia_	54,25	
			cfmcol_	54,23	
			cfmfemi_	54,24	
			ovecol_	21,8	
			ovetnia_	21,16	
		ovotra_	21,19		
Política	POLTSOC		actdisp_	59,1	
			acteleg_	59,4	
			aypalan_	26,10	
		impolt_	16,4		
	POLTLOC	qrjalslb		rjalsab_	66,1
				rjalele_	67,1
				rcrjunl_	68 (1)
	POLTMUN		vtalcal_	64(1)	
			vualcal_	63,1	
		qrconslb		rconsab_	66,2
			rconele_	67,2	
			rcrconm_	68 (2)	
	POLTDEP		vtgober_	64(2)	
			vugober_	63,2	
		qrasaslb		rasasab_	66,3
			rasaele_	67,3	
			rcrasam_	68(3)	
	POLTNAL		cfcongr_	54,20	
			vtpres_	64(3)	
		qrsenslb		rseasab_	66,5
				rsenele_	67,5
				rcrsena_	68(5)
		qrcamslb		rcamsab_	66,4
				rcamele_	67,4
				rcrcama_	68(4)
			vucamar_	63,7	
			vupres_	63,3	
			vusenad_	63,8	
		PARTIDO		cfptido_	54,19
			ovgptido_	21,7	
	rzptido		rzptido1_	65,1	
			rzptido2_	65,2	
		actptid	actptid_	59,6	
		ptexprg_	32,7		

Ámbito	Subámbito		Ítem	No. Pregunta	
Educación	EDUCATIVO		actedu_	59,3	
			cfedu_	54,14	
			exieduc_	29,3	
			mptedu	mpsedu_	39,9
			mpuedu_	40,9	
			oveduca_	21,4	
Trabajo	TRABAJO		acttrab_	38,2	
			aytraba_	26,6	
			afiliss_	89	
			extraba_	29,4	
			imtraba_	16,5	
Estado	ESTESOC		ayestat_	26,7	
			cfadpub_	54,21	
			cffarma_	54,2	
			cffisca_	54,6	
			cfplcia_	54,12	
			estinfo_	32,2	
			ESTEMUN	cfgomu_	54,16
			sagomu_	71,1	
			ESTEDEP	sagodep_	71,2
			cfgodep_	54,18	
		ESTENAL	cfgonal_	54,13	
		sagonal_	71,3		
		ESTEJUST	cflega_	54,5	
		cfcorte_	54,26		
		trijust_	32,9		
		flcnoju_(-)	34,3		
		flcnoag_(-)	34,2		
		mpttute	mpstute_	39,8	
		mputute_	40,8		
	Medios	MEDIOS		cfprensa_	54,7
			cftv_	54,8	
			cfradio_	54,9	
			actlam_	59,8	
			actescr_	59,7	
			medprof_	36,2	
			ovdepor_	21,2	
Recreación	RECREACION		imtiib_	16,3	
			ovcultu_	21,3	
			ovdepor_	21,2	
Religión	RELIGION		actigle_	38,3	
			cfgles_	54,1	
			imreli_	16,6	
			ovreli_	21,1	
			relcual1_	75	
Justicia	JUSTICIA		cfisca_	54,6	
			cfplcia_	54,12	
			cflega_	54,5	
			cfcorte	54,26	

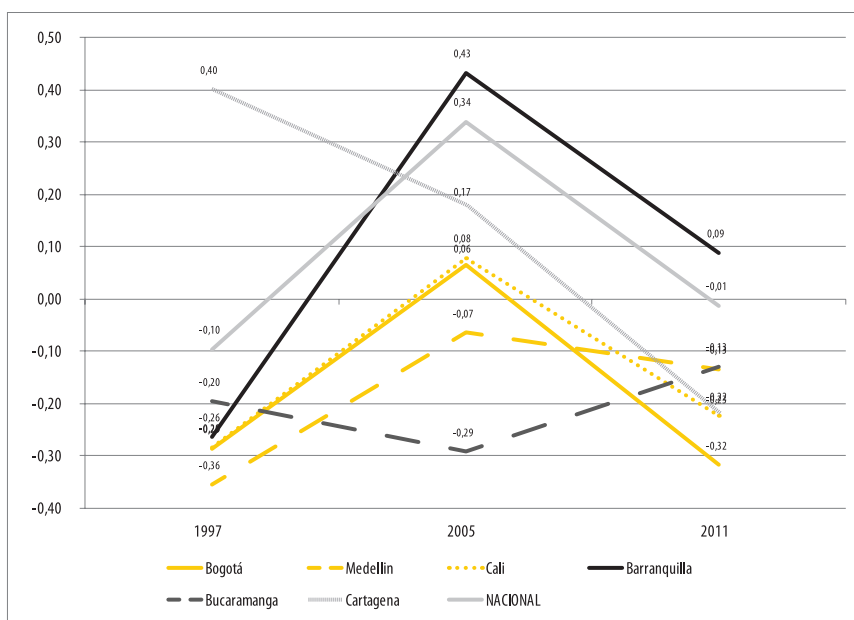
Anexo III. Las cuatro ciudades principales

La Tercera Medición de Capital Social, además de la medición nacional, permitió medir con más detalle cuatro ciudades principales (Bogotá, Cali, Medellín y Barranquilla), las cuales ya contaban con una medición en el 2005. Además, se midieron dos ciudades con una muestra específica por primera vez en el 2011 (Cartagena y Bucaramanga). Aunque se presentan anexos con los resultados más desagregados para cada una de las ciudades, en esta sección se resumen los resultados principales en cada una de ellas.

Para empezar, en las figuras siguientes se presentan los puntajes de *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval* para las seis ciudades, en los tres años de medición (1997, 2005 y 2011), calculando dichos puntajes a través de ecuaciones lineales vía dimensiones.

Es importante advertir que para el cálculo de los factores vía ecuaciones, en el caso de las ciudades que no contaron con una muestra específica en el 2005, se tomó el promedio de la muestra de la ciudad en que se incluyó la muestra nacional para ese año (por ejemplo, la muestra de Bucaramanga en el 2005 tuvo un tamaño de muestra de 82 individuos y se compara con el tamaño de la muestra en el 2011 que fue de 250). El mismo criterio se aplicó en la comparación de las ciudades entre 1997 y el 2005. Aunque comparar muestras con tamaños tan diferentes es una limitante en el momento de generalizar los resultados, este ejercicio permite identificar cuál es la tendencia de la ciudad en cuanto al cambio de los factores y brinda herramientas para dar una mejor interpretación a los resultados del 2011.

Figura 93. Puntajes *Ksocial* (ecuaciones lineales vía dimensiones), nacional y ciudades

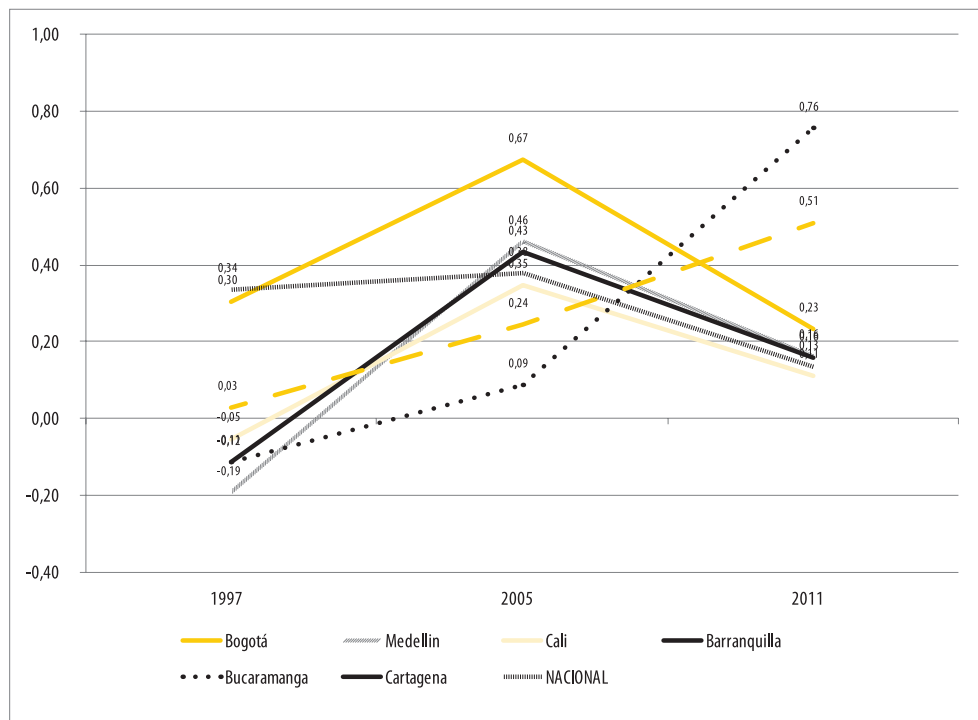


En *Ksocial*, Bogotá, Cali y Barranquilla reportaron un aumento entre 1997 y el 2005, con una caída similar a la nacional en el 2011. Medellín se diferencia de las demás ciudades en esta trayectoria, pues en 1997 era la ciudad con el menor *Ksocial*, en el 2005 aumentó su nivel, pero en el 2011, mientras las demás ciudades al igual que el país reportaron un declive en *Ksocial*, fue la única que logró sostener el nivel que traía desde el 2005, contrarrestando el efecto de caída que se presentó a nivel nacional y generalizado a las demás ciudades. Es así como Medellín pasó de ser la ciudad con el menor *Ksocial* en 1997, a tener una ganancia que en el 2011 la ubicó por encima de Bogotá y Cali.

El caso de Cartagena es preocupante, pues *Ksocial* ha venido disminuyendo desde 1997 y en el 2011 tuvo uno de los menores niveles en este factor. El caso de Bucaramanga muestra un panorama más alentador, en la medida en que es la única ciudad que muestra recuperación de *Ksocial* en el 2011, después de una dramática caída entre 1997 y el 2005.

El cambio de *Confíe* en la ciudades se ha dado de manera similar, con excepción de Bucaramanga y Cartagena. En general, la trayectoria se ha caracterizado por un aumento del factor entre 1997 y el 2005, con una caída en el 2011. En el caso de Bogotá, la caída del factor fue mayor que en las demás ciudades, e incluso mayor a la del país, sin embargo sigue siendo la ciudad con el mayor *Confíe* entre las ciudades principales.

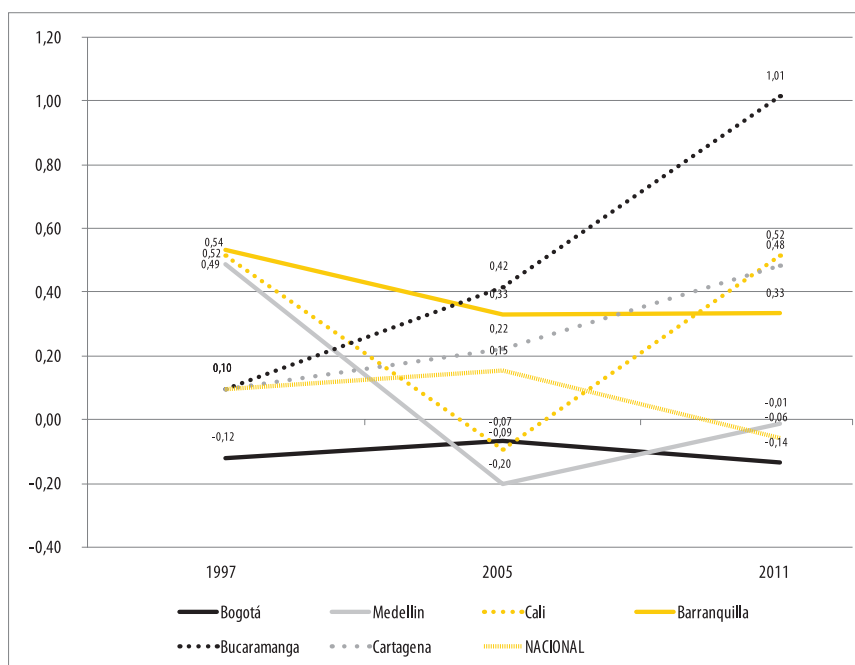
Figura 94. Puntajes Confíe (ecuaciones lineales vía dimensiones), nacional y ciudades



Cartagena ha venido ascendiendo en el nivel de *Confie* desde 1997, y Bucaramanga igual; sin embargo, esta última, aunque tuvo un aumento imponente del factor entre 1997 y el

2005, en el 2011 el nivel del *Confie* se disparó de tal manera que pasa a ser la ciudad con el puntaje más alto y muy superior al resto de las ciudades.

Figura 95. Puntajes Fenoval (ecuaciones lineales vía dimensiones), nacional y ciudades



En *Fenoval* cada una de las ciudades ha tenido diferente trayectoria. A nivel nacional este factor tuvo un aumento entre 1997 y el 2005, con una caída en el 2011, lo que demarca que se ha dado un proceso de sinceramiento. Bogotá ha tenido una trayectoria similar a la nacional, y en el 2011 se ubicó como la ciudad con el menor *Fenoval*. En el caso de Barranquilla, entre 1997 y el 2005 reportó una caída de *Fenoval*, pero en el 2011 no registró cambios, es decir, el sinceramiento logrado en años anteriores se estancó.

Medellín y Cali, entre 1997 y el 2005, reportaron una caída de *Fenoval*, pero en el 2011 en ambas ciudades

aumentó, aunque en Cali el incremento fue mayor, lo que la llevó a ubicarse con el segundo nivel de *Fenoval* más alto entre las ciudades.

El caso de Cartagena y Bucaramanga ha sido similar, en la medida en que desde 1997 ha venido aumentando *Fenoval*; en estas dos ciudades, y a diferencia de las otras, no se ha dado un proceso de sinceramiento. Sin embargo, el caso de Bucaramanga es el más crítico, pues entre el 2005 y 2011 el aumento de *Fenoval* fue tan grande que la ubica como la ciudad con el nivel más alto, no solo entre las ciudades sino también entre las 14 regiones del país incluidas en la medición.

Anexo IV. Barranquilla

La muestra de Barranquilla en el 2011 fue de 700 encuestados, distribuidos de acuerdo con las cinco localidades en que se divide la ciudad.

Respecto al contexto general, en el 2011 Barranquilla registró un promedio menor al del país en *Percepción de corrupción* (6,69 vs. 7,44 nacional) y un nivel similar en *Confianza interpersonal* (12% vs. 11% nacional). Además, en el 2011 el promedio de *Percepción de Corrupción* en la ciudad disminuyó 9% frente al 2005. En cuanto a *Confianza interpersonal*, el nivel aumentó al pasar de 11% en el 2005 a 12% en el 2011.

En cuanto al *Modelo de Cuadrantes*, Barranquilla es la única de las ciudades principales que se ubicó en el 2011 en el *Familismo Amoral*. La ciudad en 1997 se ubicó en Modernización individual pero cerca a Sociedad Cívica Moderna. Entre 1997 y 2005 la ciudad se movió hacia el *Familismo Amoral*, con pérdidas importantes en *Comunidad y Necesidad de logro*. Entre 2005 y 2011 siguió disminuyendo tanto en Comunidad como en Logro lo que la situó en punto extremo del *Familismo Amoral*.

En los ámbitos *Relaciones interpersonales, Familia y Religión* tienen el potencial de acumular *Ksocial* en la ciudad. También tienen este efecto los subámbitos *vecindario y societario (Sociedad Civil Territorial)*. Por su parte, los ámbitos de *Sociedad Civil, Política,*

Estado, Educación y Medios, y los sub-ámbitos *gremios, agrícola y otros grupos (Sociedad Civil Sectorial)*; municipal y nacional (*Política Territorial*) son potenciales acumuladores de *Confie*.

Finalmente, los ámbitos *Política y Educación*, y los sub-ámbitos *societario (Sociedad Civil Territorial)* y *gremios (Sociedad Civil Tectorial)* tienen un efecto negativo sobre *Fenoval*, mientras que *Medios y Estado* y el subámbito *societario (Estado Territorial)* tiene un efecto positivo sobre *Fenoval* en la ciudad.

Resultados de Ksocial

Los resultados de medición de Capital Social en el 2011 señalan que Barranquilla en *Ksocial* tuvo un puntaje mayor al nacional y superior al de las ciudades principales, como Medellín, Cali, Cartagena y Bogotá. Al analizar la evolución de *Ksocial* se encontró que este factor tuvo un aumento entre 1997 y el 2005, con una caída en el 2011.

¿Qué explica la caída de Ksocial en Barranquilla?

Aunque el promedio de *Solidaridad y Mutualidad* en Barranquilla en el 2011 fue 26% mayor al del país, frente al 2005 esta dimensión disminuyó en su promedio 41%. Esta caída de *Solidaridad y Mutualidad* se dio especialmente por la caída de *Solidaridad general* (-39%) y el aumento en *Atomización* (73%). El aumento de *Atomización* (que es mayor que el que se dio a nivel

nacional) se da especialmente por el crecimiento de la *no pertenencia a ninguna organización voluntarias* y de *eslabonamiento cero* y también la caída de la *vinculación al trabajo formal*.

La dimensión de *Relaciones Horizontales* en la ciudad cayó 6% entre el 2005 y 2011, pero esta caída es menor que la que se dio a nivel nacional. Todas las variables que suman a la dimensión disminuyeron, en especial *las actividades sociales con los compañeros de trabajo* (-33%) y *Solución horizontal a problemas colectivos* (-6%).

La dimensión *Jerarquía* en Barranquilla, entre el 2005 y 2011, también cayó (-9%) en la misma proporción que a nivel nacional. La mayor pérdida se presentó en *Solidaridad vertical* (-39%).

¿Qué aporta a la acumulación de Ksocial en Barranquilla?

Aunque el promedio de *Relaciones Horizontales* disminuyó en la ciudad, se registró una caída dramática de Aplicación por *agente externo*, lo cual aumenta las *Relaciones Horizontales* y contribuye al incremento de *Ksocial*. También se presentó un aumento importante del promedio de *Solución vertical a problemas colectivos* (56%).

Resultados de Confíe

En el 2011 Barranquilla registró un puntaje en *Confíe* menor al del país, también más bajo que el de Bucaramanga y Barrancabermeja,

pero mayor que el de Cali, Medellín y Bogotá. Respecto al cambio del factor en la ciudad, este aumentó de 1997 al 2005 con caída en el 2011.

¿Que explica la caída de Confíe en Barranquilla 2005-2011?

La dimensión de *Confianza Institucional* en Barranquilla tuvo una leve caída en su promedio, de 2%, con disminuciones en *confianza en los movimientos alrededor* del 20% y en *confianza en la educación* de 14%. También *Confianza legal* registró una caída en su promedio, de 8%, con disminuciones de confianza en la *Fiscalía* (-14%) y en *las cortes* (-6%). Por otra parte, el mayor aumento se registró en *Confianza en el Gobierno*, en especial del *Gobierno municipal* (aumentó de 17%) y en el *Gobierno local* (aumentó de 18%).

En *Control Social* Barranquilla tuvo una caída en el promedio similar a la nacional, de 6%. Las variables de *Confianza en las instituciones de control del Estado* y *Rendición de cuentas* no registraron cambios entre el 2005 y el 2011. En cambio, se presentó una disminución importante de *Mecanismos de control de la sociedad al Estado* de 30%, en especial de *Consejos Territoriales de Planeación* y *Revocatoria del mandato*.

La dimensión de *Participación Cívica* cayó 47%, mucho más que a nivel nacional. Los promedios que más disminuyeron fueron los de *Trabajo voluntario* (-83%), *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* (-52%) y *Actividades locales* (-45%).

No pertenencia a organizaciones voluntarias

Barranquilla en el 2011 registró un porcentaje alto de personas que no pertenecen a ninguna organización voluntaria seculares, de 78%; cuando se incluyeron las organizaciones religiosas el porcentaje de no pertenencia fue de 40%.

Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares

Barranquilla en el 2011 registró un promedio en esta variable de 62% menor al nacional. Ninguna organización voluntaria agrupó más del 12% de ciudadanos, con porcentajes muy bajos de membresía.

Respecto al 2005, la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* en Barranquilla cayó 52%, mucho más que a nivel nacional. Las mayores pérdidas se registraron en *salud* (-89%), *gremios* (-82%), *seguridad o vigilancia* (-78%), *organizaciones humanitarias o caridad*

(-77%), *cooperativas y educativas* (ambas -68%).

Por otra parte, la dimensión de *Participación Política* en Barranquilla cayó 12%. Las mayores pérdidas se presentaron en *Habilidades políticas* (-20%) y *Mecanismos de participación* (-44%).

Mecanismos de participación

Los resultados del 2011 indican que el promedio de Barranquilla fue 17% más bajo que el nacional en la variable. Además, en el 2011 los *Mecanismos de participación* registraron una importante caída frente al 2005 en Barranquilla, en especial los *Consejos de Desarrollo Rural*, participación en *salud y Referendo*. En la tabla siguiente se presentan los promedios por cada *Mecanismo de participación* en Barranquilla 2005-2011 y el porcentaje de cambio.

Tabla 121. Promedios de Mecanismos de participación Barranquilla 2005-2011

Mecanismos de participación	Barranquilla		
	2005	2011	% cambio
Consejos de Desarrollo Rural	2,16	0,67	-69
Salud	2,95	1,06	-64
Referendo	5,98	2,35	-61
Concejos Territoriales de Planeación	1,81	0,75	-59
Participación en educación	5,36	2,23	-58
Revocatoria del mandato *crítico Co	2,66	1,11	-58
Cabildo Abierto	2,22	1,09	-51
Veedurías ciudadanas *crítico Co	2,58	1,31	-49
Tutela	7,07	5,56	-21
Derecho de petición *crítico Co	5,79	5,35	-8
MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN	38,59	21,49	-44

¿Qué fortalece Confíe en Barranquilla?

Eslabonamiento legislativo

Aunque Barranquilla en el 2011 registró un promedio en *Eslabonamiento legislativo* menor que el nacional en 12%, frente al 2005 la ciudad registró un aumento en el promedio de 30%. Los mayores incrementos se presentaron en eslabonamiento de *Asamblea Departamental* (55%), de *Cámara de Representantes* (51%) y *Concejo Municipal* (35%).

Resultados de Fenoval

En el 2011 Barranquilla tuvo el cuarto puntaje más alto en *Fenoval* entre todas las regiones y ciudades del país. Respecto a los cambios del factor en la ciudad, *Fenoval* registró una caída entre 1997 y el 2005, pero en el 2011 no registró cambios, lo que quiere decir que el proceso de

sinceramiento que se había dado se estancó. La combinación del cambio de las dimensiones (unas aumentan y otras disminuyen) hace que *Fenoval* permanezca en el nivel que tenía desde el 2005.

¿Qué impidió que haya sinceramiento en Barranquilla entre el 2005 y 2011?

La dimensión de *Información y Transparencia* aumentó en su promedio 119%. Esto debido principalmente al aumento de *¿sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad?* (*sarecur*) y a la caída de *los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa* (*nosninf*), ítem que resta a la dimensión. En la tabla siguiente se presentan los promedios para cada uno de las variable-ítems que componen la dimensión y el porcentaje de cambio.

Tabla 122. Promedios de las variables-ítems Información y Transparencia Barranquilla 2005-2011

Variable-ítem	Promedios Barranquilla		
	2005	2011	% cambio
¿Sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad? (<i>sarecur</i>)	1,22	2,41	97
Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (<i>nosninf</i>) (-)	0,97	-0,42	-144
Los medios de comunicación explican a fondo los problemas (<i>medprof</i>)	0,27	-0,12	-145
La gente tiene quien les explique los problemas públicos (<i>gexplpu</i>)	-0,8	-1,29	-62
Los ciudadanos se informan de manera adecuada para poder participar (<i>ciuinfo</i>)	0,32	-0,04	-111
El Estado se esfuerza por informar a los ciudadanos (<i>estinfo</i>)	-0,58	-1,28	-121
Información y Transparencia	-0,53	0,1	119

En la dimensión *Medios* Barranquilla en el 2011 registró un promedio superior al nacional en un 24%. Además, entre el 2005 y 2011 el promedio aumentó 5%, con incrementos en *Actividad leer* (consultar el periódico) (36%) y *Confianza en los medios* (2%).

Además, las caídas de *Participación Cívica* y *Participación Política* entre el 2005 y 2011 en la ciudad, resultados que fueron reportados anteriormente, aportan al aumento de *Fenoval*.

¿Qué favorece el sinceramiento (caída de Fenoval) en Barranquilla entre el 2005 y 2011?

En el 2011 el promedio de *Republicanismo Cívico* cayó 65% frente al 2005, mucho más de lo que cayó a nivel nacional. La disminución de esta dimensión también se caracterizó por caídas de *Responsabilidad por el éxito de lo público* (-50%) y sobre todo de *Educación Política* (-251%).

Aunque la dimensión *Información y Transparencia* tuvo un aumento en la ciudad entre el 2005 y 2011, lo cual contribuye a subir *Fenoval*, a nivel de variables críticas la caída de *los medios de comunicación explican a fondo los problemas (medprof)*, *el Estado informa a los ciudadanos (estinfo)*, *la gente tiene quien les explique los problemas públicos (gexplpu)* y *los ciudadanos se informan para poder participar (ciuinfo)* aportan de manera importante a la disminución de *Fenoval*.

El aumento de *Eslabonamiento legislativo* del 2005 al 2011, resultados que fueron reportados en la sección de *Confíe*, también aporta a la disminución de *Fenoval* en la ciudad.

Análisis por localidades de Barranquilla

En esta sección se presentan los resultados generales sobre el nivel de las localidades en que se divide la ciudad en los factores, dimensiones y variables del BARCAS, señalando aquellas con los puntajes más altos y más bajos. Para empezar, en la tabla siguiente se presentan los puntajes de los factores y las dimensiones por localidades de Barranquilla.

Tabla 123. Puntajes factoriales y puntajes brutos de las dimensiones de las localidades de Barranquilla

		Suroccidente	Metropolitana	Suroriente	Norte Centro Histórico	Río Mar
Factores	<i>Ksocial</i>	0,094	0,188	0,049	-0,141	0,131
	<i>Confie</i>	-0,322	-0,083	-0,298	0,198	-0,131
	<i>Fenoval</i>	0,267	0,458	0,305	-0,091	0,785
Dimensiones de <i>Ksocial</i>	Solidaridad y Mutualidad	11,9	20,89	14,25	12,74	19,56
	Relaciones Horizontales	27,33	24,24	24,58	25,89	24,86
	Jerarquía	30,93	37,64	31,1	30,73	32,7
Dimensiones de <i>Confie</i>	Confianza Institucional	134,13	146,53	135,22	141,95	149,33
	Control Social	64,18	69,48	63,32	76,78	77
	Participación Cívica	9,02	10,53	10,63	9,3	7,76
	Participación Política	133,76	138,18	135,38	151,25	158,18
Dimensiones de <i>Fenoval</i>	Información y Transparencia	-0,39	0,09	1,65	-4,91	6,05
	Republicanismo Cívico	9,58	9,88	5,65	-3,55	22,38
	Medios	25,52	26,94	25,07	24,97	25,86

De los anteriores resultados se destaca lo siguiente:

El promedio más alto de *Ksocial* lo obtuvo la localidad Metropolitana que, además, registró el promedio más alto en *Solidaridad y Mutualidad* y *Jerarquía*, y el más bajo en *Relaciones Horizontales*. El promedio más bajo en este factor lo obtuvo la localidad Norte Centro Histórico que, además, presentó el promedio más bajo en *Jerarquía*. La localidad Suroccidente obtuvo el promedio más alto en *Relaciones Horizontales* y el más bajo en *Solidaridad y Mutualidad*.

En cuanto a *Confie* y sus dimensiones, se aprecia que la localidad Río Mar presentó el promedio más alto en *Confianza Institucional*, *Control Social* y *Participación Política*, y el más bajo en *Participación Cívica*. La localidad Suroccidente obtuvo los promedios más bajos en *Confianza Institucional*

y *Participación Política*, y la localidad Suroriente reportó el promedio más alto en *Participación Cívica* y el más bajo en *Control Social*.

Finalmente, en las dimensiones de *Fenoval*, la localidad Río Mar, además de presentar el promedio más alto del factor, reportó el promedio más alto en las dimensiones *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*. La localidad Norte Centro Histórico obtuvo los promedios más bajos en todas las dimensiones que hacen parte del núcleo del factor. Entre tanto, la localidad Metropolitana obtuvo el promedio más alto en *Medios*.

En las tablas siguientes se presentan los promedios de las variables de las dimensiones que aportan a *Ksocial*, *Confie* y *Fenoval* en cada una de las localidades en las que está dividida la ciudad de Barranquilla.

Tabla 124. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Ksocial de las localidades de Barranquilla

	Variable	Suroccidente	Metropolitana	Suroriente	Norte Centro Histórico	Río Mar
Solidaridad y Mutualidad	Atomización	10,46	10,65	11,1	8,73	8,62
	Reciprocidad	4,87	6,24	5,8	3,11	7,72
	Solidaridad	9,59	14,3	10,8	10,81	10,72
	Alienación	-8,8	-9,48	-8,9	-8,62	-9,13
	Manejo del conflicto	2,17	3,59	2,53	2,58	2,59
	Oportunismo	3,08	2,07	2,68	3,65	1,98
Relaciones Horizontales	Solidaridad horizontal	12,72	13,76	11,75	14,18	11,89
	Aplicación por agente externo	-2,34	0,2	-1,92	-0,93	-1,03
	Act, compañeros de trabajo	3,74	3,14	3,05	3,67	3,79
	Act, vecinos	4,64	4,18	4,38	4,1	4,49
	Solución horizontal a problemas colectivos	3,89	3,35	3,49	3,01	3,66
Jerarquía	Pertenencia org, de interés	4,27	4,18	4,16	3,96	4,59
	Sol, vertical Probl, colectivos	-0,47	1,53	-1,09	-2,36	-0,62
	Org, mediación gremios	3,91	4,04	3,84	5,31	4,69
	Org, mediación Iglesia	12,01	13,24	12,92	10,38	12,25
	Org, mediación partido	3,99	4,95	4,23	4,58	4,56
	Org, mediación sindicato	4,03	4,52	3,86	4,32	3,97
	Solidaridad vertical	3,19	5,19	3,19	4,53	3,28

Tabla 125. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Confíe de localidades de Barranquilla

	Variable	Suroccidente	Metropolitana	Suroriente	Norte Centro Histórico	Río Mar
Confianza Institucional	Honestidad y cumplimiento	28,3	29,41	27,48	28,15	28,88
	Cf, Gobierno	26,18	28,38	25,33	26,8	28,9
	Cf Medios	17,13	18,14	18,45	17,75	18,48
	Cf Movimientos	11,72	13	12,1	12,4	13,68
	Cf Sistema Legal	12,84	14,24	13,18	14,49	15,74
	Cf Grupos	7,63	8,55	7,61	9,34	8,66
	Cf Política	7,7	9,66	8,37	8,38	9,64
	Cf Iglesia	7,89	8,18	8,04	7,69	7,94
	Percepción de corrupción (-)	6,95	6,58	6,36	6,79	6,59
	Cf Fuerzas Armadas	5,37	6	5,21	5,67	6,39
	Cf Educación	6,63	7,09	6,49	6,69	6,63
	Cf Policía	5,2	5,74	5,18	5,6	5,95
	Cf Grandes compañías	4,47	4,72	4,13	5,77	5,03
	Control Social	Cf Instituciones de control al Estado	45,3	50,59	47,61	49,96
Rendición de cuentas		8,78	9,48	9,41	12,41	11,89
Mecanismos de control al Estado		10,09	9,41	6,3	14,4	12,59

	Variable	Suroccidente	Metropolitana	Suroriente	Norte Centro Histórico	Río Mar
Participación Cívica	Pertenencia a OV	2,37	1,24	3,24	2,93	1,52
	Actividades locales	1,84	3,18	2,02	1,4	0,62
	Actividades cívicas	3,29	3,88	4,12	3,89	4,31
	Actividades medios	0,76	1,18	0,59	0,83	0,34
	Trabajo voluntario	0,76	1,06	0,67	0,26	0,97
Participación Política	Habilidades políticas	30,75	31,81	29,93	33,72	34,31
	Mecanismos de participación	21,58	20,24	14,79	27,75	26,34
	Votación	30,13	29,88	34,03	27,93	34,9
	Eslabonamiento legislativo	12,78	14,82	16,3	18,45	21,66
	Eslabonamiento ejecutivo	20,57	19,88	22,27	23,42	21,79
	Actividades políticas	12,09	14,35	11,93	14,3	12,48
	Partido	5,86	7,19	6,12	5,69	6,7

Tabla 126. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Fenoval, de las localidades de Barranquilla

	Variable	Suroccidente	Metropolitana	Suroriente	Norte Centro Histórico	Río Mar
Información y Transparencia	Sabe en qué se invierten los recursos de su localidad (sarecur)	2,05	2,25	2,03	3,28	2,03
	Los colombianos no sabemos para dónde va el país (nosninf)	-0,63	0,55	-0,22	-0,37	-1
	Los medios explican a fondo los problemas (medprof)	0,48	-0,26	0,4	-1,48	0,68
	La gente tiene quien les explique los problemas públicos (gexplpu)	-2	-0,75	-1,48	-1,97	0,21
	Los ciudadanos se informan para participar (ciuinfor)	0,11	0,52	0,81	-1,95	1,33
	El Estado informa a los ciudadanos (estinfo)	-1,67	-1,12	-0,33	-3,16	0,79
Republicanismo Cívico	Educación política	-1,4	-1,79	0,48	-6,43	8,15
	Politización de la ciudadanía	5,82	7,47	5,59	6,05	9,24
	Particularismo	1,56	0,18	2,46	3,79	0,5
	Cientelismo	6,59	5,13	6,68	8,25	6,13
	Responsabilidad por lo público	13,31	9,51	8,72	8,87	11,62
Medios	Confianza en los medios	17,13	18,14	18,45	17,75	18,48
	Actividad en los medios	0,76	1,18	0,59	0,83	0,34
	Los medios explican a fondo los problemas (medprof)	0,48	-0,26	0,4	-1,48	0,68
	Actividad leer	7,15	7,88	5,63	7,88	6,34

Anexo V. Bogotá

Los resultados sobre el contexto general señalan que Bogotá en el 2011 registró un promedio más alto que el nacional en *Percepción de corrupción* (7,92 vs. 7,44 nacional) y una diferencia pequeña en *Confianza interpersonal* (12% vs. 11% nacional). Respecto al cambio de estos dos indicadores en la ciudad, el nivel de *Percepción de corrupción* en Bogotá bajó de 1997 al 2005, pero aumentó 16% en el 2011, y quedó al mismo nivel registrado en 1997. En cuanto a *Confianza interpersonal* el nivel aumentó de 1997 al 2005, al pasar de 10% a 16%, pero tuvo una caída en el 2011 y quedó en 12%.

A nivel del *Modelo de Cuadrantes*, la trayectoria de Bogotá se ha caracterizado principalmente por una pérdida de *Comunidad*. Desde 1997 la ciudad se ha situado en el cuadrante de *Modernización individual*, con variaciones dentro del mismo cuadrante a través del tiempo. Entre 1997 y 2005 Bogotá perdió *Comunidad* pero ganó mucho en *Logro* y entre 2005 y 2011 perdió mucha en *Comunidad* y también perdió en *Logro* lo que la situó en el punto externo del cuadrante..

Adicionalmente, es preciso resaltar los resultados de ámbitos en Bogotá. En el 2011 los ámbitos de Relaciones interpersonales y Religión acumulan *Ksocial* en la ciudad. Además, Relaciones interpersonales disminuye *Fenoval* y es en la única ciudad donde este ámbito tiene ese segundo efecto.

También acumulan *Ksocial* los sub-ámbitos de vecindario y societario (Sociedad Civil Territorial) y gremial (Sociedad Civil Sectorial).

En *Confíe* los sub-ámbitos *local* (Sociedad Civil Territorial), *agrícola* y de *otros grupos* (Sociedad Civil Sectorial), así como el *nacional* (Política Territorial), *justicia* (Estado) y el ámbito de *Educación* tienen efecto positivo sobre este factor. En *Fenoval*, aparte del ámbito de *Relaciones interpersonales*, que tiene un efecto negativo sobre el factor y del sub-ámbito societario (Estado Territorial), que por el contrario es potencial acumulador de *Fenoval*, ningún otro tiene efecto sobre el factor. En el 2011 varios efectos de ámbitos y sub-ámbitos sobre *Fenoval* desaparecieron frente al 2005 en la ciudad; es el caso de los sub-ámbitos *nacional* (Sociedad Civil Territorial), *gremios y otros grupos* (Sociedad Civil Sectorial) que tenían efecto negativo sobre *Fenoval*.

¿Cómo se encuentra Bogotá en *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval* respecto a las regiones y ciudades medidas en el 2011?

En el 2011 Bogotá registró el tercer promedio más bajo en *Ksocial*, tan solo superior al de las regiones de Boyacá y el Eje Cafetero. En *Confíe* tuvo un promedio más bajo que el nacional, superior al de Medellín y Cali, y menor al de Cartagena y Barranquilla. En *Fenoval*, Bogotá registró un nivel menor al nacional, también menor al de Cali y Medellín, ciudades con las que tiene puntajes más cercanos, y a Cartagena, Barranquilla y

Bucaramanga, esta última con el nivel más alto en *Fenoval* en el país.

Resultados de Ksocial

Entre el 2005 y 2011 Bogotá registró una caída dramática de *Ksocial* debido, principalmente, a la disminución de *Solidaridad y Mutualidad* (cae 57%), *Relaciones Horizontales* (cae 18%) y en menor medida de *Jerarquía* (cae 16%). La disminución de *Solidaridad y Mutualidad* en Bogotá estuvo marcada por las caídas de *Reciprocidad* (-36%) y *Solidaridad general* (-21%). También por el aumento de *Atomización* (98%) y *Oportunismo* (15%).

El aumento de *Atomización*, como uno de los resultados más críticos para la ciudad, se explica especialmente por el aumento del número de personas que consideran *que nadie los puede ayudar cuando tienen problemas*, de quienes tienen *cero en eslabonamiento* y que *nunca se reúnen con los compañeros de trabajo*. También el aumento de esta variable estuvo marcado por la disminución del número de personas que están *vinculadas al trabajo formal*.

Por su parte, *Relaciones Horizontales* se caracterizó por las caídas de *Solución horizontal a problemas colectivos* (-22%) y *Solidaridad horizontal* (-16%). En *Jerarquía* se registró una caída importante de *Solidaridad vertical* (-104%) y *Solución vertical a problemas colectivos* (-151%).

Resultados de Confíe

Entre el 2005 y 2011 *Confíe* registró una caída en Bogotá, pero mucho menor de la que se tuvo en *Ksocial*. En términos de las dimensiones, la caída de *Confíe* se explica principalmente por la disminución de *Confianza Institucional*, *Control Social*, *Participación Cívica y Participación Política*.

Confianza Institucional

El promedio de esta dimensión en Bogotá cayó 5%. Las mayores pérdidas se registraron en *confianza en los movimientos* (-16%), en la educación (-14%) y en las grandes compañías (-10%). Seguidas de *confianza en los grupos* (-8%), en especial de la *confianza en los sindicatos* y de *Confianza legal* (-6%), en especial de confianza en las cortes, que cae 8%. Además, la disminución del promedio de *Confianza Institucional* estuvo marcada por el aumento de *Percepción de corrupción* en 16%, tal y como se reportó en los resultados sobre contexto general.

Control Social

El promedio de esta dimensión cayó 9%. Respecto a las variables, las mayores pérdidas se presentaron en *Mecanismos de participación de control de la sociedad al Estado* (-27%) y *Rendición de cuentas* (-21%). También se presentaron caídas importantes en los indicadores de *Rendición de cuentas*; *razón de voto programa* (-31%), *Revocatoria del mandato* (-28%) y *la gente vigila las decisiones*

públicas (-24%). Además, a nivel regional, Bogotá en el 2011 tuvo el tercer promedio más bajo en *Redición de cuentas*.

Participación Cívica

Esta dimensión registró una disminución en su promedio de 39%, con caída en todas las variables que la componen. Las mayores caídas se registraron en *Trabajo voluntario* (-63%), *Actividades locales* (-47%) y *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* (-33%).

Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares

En el 2011 Bogotá registró un promedio 4% menor al nacional en *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares*. Ninguna organización voluntaria agrupó más del 15% de la población en la ciudad. Las asociaciones recreativas/deportivas, culturales y educativas contaron con los niveles más altos de participación, con un porcentaje de pertenencia (miembros activos y no activos) entre 15% y 9%, mientras que las organizaciones de sindicatos y grupos étnicos registraron los niveles más bajos de participación con una membresía a lo sumo del 2%. En cuanto al cambio, la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* en Bogotá en el 2011 disminuyó 33% respecto al 2005. Las mayores caídas se presentaron en *organizaciones de caridad, seguridad, educación y gremios*, con caídas notables entre el 57% y 44%. Por contraste, se

presentó un aumento importante en *organizaciones étnicas* en un 28%.

Participación Política

Entre el 2005 y 2011 el promedio de *Participación Política* en la ciudad disminuyó 23%. Las mayores caídas se presentaron en *Mecanismos de participación* (-32%), *Eslabonamiento legislativo* (-30%) y *Votación* (-26%).

Mecanismos de participación

Todos los *Mecanismos de participación* en el 2011 presentaron caídas frente al 2005. Las mayores caídas se presentaron en *salud* (-44%), *educación* (-42%) y *Veedurías ciudadanas* (-40%). La disminución de los *Mecanismos de participación* fue la que más contribuyó a la caída de *Confíe* en Bogotá (aportó 43%).

Votación

El promedio de *Votación* en Bogotá en el 2011 cayó 26% frente al 2005, al registrar las mayores pérdidas en votación para *Junta Administradora Local* (-44%), *Concejo Municipal* (-40%) y *Senado* (-32%). Además, la votación para *Cámara de Representantes* cayó 28%, y para las elecciones ejecutivas de *Alcalde* y *Presidente* disminuyeron 19% y 11%, respectivamente. Además, la caída de *Votación* contribuyó en 11% a la caída de *Confíe* en la ciudad.

Eslabonamiento legislativo

En el 2011 los niveles de *Eslabonamiento legislativo* en Bogotá

disminuyeron 30% frente al 2005. Las mayores caídas se presentaron en el eslabonamiento para JAL (-53%), seguidos de *Concejo Municipal* y *Senado*, con caídas de 41% y 20%, respectivamente. La menor caída la tuvo el eslabonamiento para *Cámara de Representantes* (-7%).

Recordemos que *Eslabonamiento legislativo* es variable crítica y positiva con *Confíe*, y además negativa con *Fenoval*. La disminución de ésta variable en Bogotá, entre el 2005 y 2011, aportó 6% a la caída de *Confíe* y contribuyó en un 18% al aumento de *Fenoval*. Específicamente, la caída del eslabonamiento de *Concejo Municipal* contribuyó 7% a la disminución de *Confíe*.

Resultados de Fenoval

Bogotá registra una caída en *Fenoval*, del 2005 a 2011, explicada principalmente por disminución de *Confianza Institucional* y de las dimensiones que conforman el núcleo del factor, a saber: *Republicanismo Cívico*, *Información y Transparencia* y *Medios*.

Republicanismo Cívico

Bogotá en esta dimensión registró un promedio 11% menor al nivel nacional en el 2011. En cuanto al cambio *Republicanismo Cívico*, en el 2011 cayó 44% frente al 2005. Respecto a las variables, las mayores pérdidas se presentaron en *Educación política* (-40%) y *Politización de la ciudadanía* (-17%), mientras que

el mayor aumento se presentó en *Particularismo* (146%).

Además, entre estos resultados se destacan el aumento de *Cientelismo* y la caída de *Responsabilidad por el éxito de lo público*, la cual aporta 19% a la disminución de *Fenoval*.

En *Responsabilidad por el éxito de lo público*, que disminuyó 11%, se presentaron las mayores pérdidas en *responsabilidad por el éxito de la ciudad* y de las instituciones educativas (ambos con caídas en su promedio de 14%), y de *éxito del barrio* (caída de 10%). Estos resultados señalan que la *Responsabilidad por el éxito de lo público* es uno de los elementos que permite el sinceramiento en la ciudad de Bogotá.

Información y Transparencia

Los resultados del 2011 indican que Bogotá registró un promedio menor 64% al promedio nacional. Por otra parte, el promedio de *Información y Transparencia* en el 2011 cayó 14% frente al 2005, debido principalmente a la disminución de *los medios explican a fondo los problemas públicos - medprof* (-83%) y *los ciudadanos se informan para participar - ciuinfo* (-58%). En la tabla siguiente se presentan los promedios para cada una de las variables- ítems que componen la dimensión de Bogotá en el 2005 al 2011 y el porcentaje de cambio.

Tabla 127. Comparación de promedios de variables-ítems de Información y Transparencia en Bogotá 2005-2011

Etiqueta	Ítem	Promedios Bogotá		
		2005	2011	% cambio
nosninf (-)	Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa	1,40	0,11	-92
medprof	Los medios de comunicación explican los problemas a profundidad	-0,90	-1,65	-83
ciuinfo	Los ciudadanos se informan para participar	-0,84	-1,32	-58
estinfo	El Estado informa a los ciudadanos	-1,51	-2,06	-36
gexplpu	La gente tiene quien les explique los problemas públicos	-1,63	-2,02	-24
sarecur	Sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad	1,28	1,47	15
INFOTRANS	INFORMACIÓN TRANSPARENCIA	-5,00	-5,68	-14

Con referencia a las variables críticas de *Fenoval*, la caída de *medprof* es lo que más explica la disminución del factor del 2005 a 2011, con un aporte de 45% a la disminución. Le siguen en grado de aporte las caídas de *gexplpu*, *ciuinfo* y *estinfo*, que contribuyen cada una con un 18% a la disminución de *Fenoval*.

Medios

El promedio de esta dimensión en el 2011 disminuyó 3% frente al 2005. La caída más importante se presentó en *Actividades con los medios* (-63%) y *los medios explican a fondo los problemas públicos - medprof* (-83%); el mayor aumento se presentó en *Actividad leer (consultar el periódico)* de 35%.

Análisis de Bogotá por localidades

Los resultados de la distribución de las localidades en los factores señalan que Tunjuelito, Usaquén y Bosa tuvieron los mayores niveles de *Ksocial*. Por contraste, los niveles más bajos en este factor los tuvieron Puente Aranda, Santa Fe y Mártires. Por su parte, Teusaquillo, Chapinero

y Tunjuelito reportaron mayores promedios en *Confíe*, mientras que Barrios Unidos, Fontibón y Rafael Uribe registraron los puntajes más bajos. Finalmente, Mártires, Santa Fe (que además tienen los niveles más bajos en *Ksocial*) y Engativá, registraron los niveles más altos en *Fenoval*, mientras que Candelaria, San Cristóbal y Barrios Unidos los niveles más bajos.

En las tablas siguientes se presentan los promedios de las dimensiones y sus variables por localidad, en las que se identifican aquellas con los niveles más altos y con los más bajos.

Respecto a los resultados de las dimensiones, se concluyó que Tunjuelito (con el nivel más alto en *Ksocial*) tuvo, además, promedios altos en las tres dimensiones que conforman el núcleo de *Ksocial* (*Solidaridad y Mutualidad, Relaciones Horizontales y Jerarquía*). Usaquén y Bosa, también con uno de los niveles más altos en *Ksocial*, contaron con promedios altos en *Relaciones Horizontales y Jerarquía*. Por su parte,

Mártires, Puente Aranda y Santa Fe, que registraron los niveles más bajos en *Ksocial*, además reportaron los promedios más bajos en *Solidaridad y Mutualidad y Relaciones Horizontales*.

En *Confíe* Teusaquillo, Tunjuelito y Chapinero presentaron los niveles más altos. La localidad de Teusaquillo tuvo uno de los proMedios más altos en *Control Social, Participación Cívica y Participación Política*. Tunjuelito registró uno de los promedios más altos en *Participación Política*, y la localidad de Chapinero registró promedios altos en *Control Social, Participación Política y Confianza Institucional*. Los promedios más bajos para las dimensiones que conforman el núcleo de *Confíe* los registraron Barrios Unidos en *Control Social, Participación Cívica y Confianza Institucional*, Fontibón registró promedios bajos en *Participación Cívica, Participación Política y Confianza Institucional*. También dentro de las localidades con niveles más bajos en *Confíe* se encontró Rafael Uribe, que tiene promedios bajos en *Control Social y Participación Política*.

En *Fenoval* entre las localidades que tienen los niveles más altos en las dimensiones que en el 2011 conformaron el factor, se encontraron Santa Fe y Engativá, que registraron los promedios más altos en *Información y Transparencia y Medios*, y Mártires, que contó con uno de los promedios más altos en las dimensiones *Medios y Republicanismo Cívico*.

Los niveles más bajos en las dimensiones que aportan a *Fenoval* los registraron Barrios Unidos, con los promedios más bajos en *Medios y Republicanismo Cívico*, Candelaria, que presentó uno de los promedios más bajos en *Información y Transparencia* y la localidad de San Cristóbal, que presentó bajos promedios en *Información y Transparencia y Republicanismo Cívico*.

Tabla 128. Puntajes factoriales y puntajes brutos de dimensiones en Bogotá y localidades 2011

Localidad	<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>	Solidaridad y Mutualidad	Jerarquia	Relaciones Horizontales	Control Social	Participación Cívica	Participación Política	Confianza Institucional	Información y Transparencia	Medios	Republicanismo Cívico
Usaquén	0.344	0.036	-0.113	21,71	32,83	24,61	74,34	19,38	144,86	136,05	-6,09	19,69	14,81
Chapinero	0.045	0.354	-0.069	20,31	32,93	20,17	80,23	19,50	147,33	145,93	-7,67	22,50	11,08
Santa Fe	-1.038	-0.005	0.498	-3,06	24,53	6,06	68,13	10,33	113,87	143,17	0,17	26,83	6,82
San Cristóbal	-0.408	-0.115	-0.449	2,86	26,23	15,86	64,98	14,17	124,44	125,50	-11,85	18,38	2,47
Usme	-0.449	-0.090	-0.145	13,78	19,48	15,31	65,63	12,50	108,03	138,85	-7,33	21,68	8,05
Tunjuelito	0.484	0.108	-0.139	23,80	38,70	22,48	72,83	14,33	156,03	136,03	-7,47	19,97	14,57
Bosa	0.155	-0.190	0.040	21,61	33,63	16,85	65,81	13,07	121,63	137,13	-4,84	20,03	12,63
Kennedy	0.054	-0.014	-0.077	12,46	35,82	17,75	68,72	24,18	130,57	135,40	-6,45	18,99	9,87
Fontibón	-0.751	-0.430	0.386	-2,45	21,96	9,59	64,36	7,70	99,04	126,64	1,16	23,35	13,28
Engativá	-0.720	-0.168	0.445	0,82	22,72	11,74	69,28	9,95	110,65	134,72	1,16	25,72	14,44
Suba	-0.140	0.008	-0.138	10,99	30,91	14,09	72,42	18,30	142,15	132,40	-6,39	17,59	12,90
Barrios Unidos	-0.513	-0.518	-0.448	0,72	15,50	17,08	59,10	6,83	107,12	121,07	-9,70	15,55	4,18
Teusaquillo	-0.232	0.507	-0.358	18,80	26,14	14,93	81,23	24,00	180,88	137,67	-11,77	19,83	7,84
Mártires	-0.976	-0.022	0.696	-11,10	29,37	8,34	71,32	7,83	110,01	144,08	-0,23	28,02	15,98
Antonio Nariño	-0.033	-0.272	-0.226	9,41	31,05	18,45	68,78	12,67	116,27	127,27	-8,85	17,10	8,28
Puente Aranda	-1.113	0.023	0.087	-10,55	20,05	6,47	67,94	3,57	121,75	134,49	-3,10	23,53	8,06
Candelaria	-0.509	0.031	-0.491	2,27	26,20	13,46	64,03	21,17	85,71	130,57	-11,94	18,96	10,93
Rafael Uribe	-0.425	-0.297	0.045	6,68	23,98	17,96	62,50	10,00	87,90	137,46	-3,44	22,70	4,16
Ciudad Bolívar	-0.629	-0.015	-0.402	3,67	18,70	16,19	66,53	12,56	112,53	137,45	-9,58	19,26	4,37
Bogotá	-0.321	-0.070	-0.039	8,17	27,37	15,41	68,71	14,53	122,49	134,61	-5,68	20,80	10,03

En las tablas siguientes se presentan los promedios de las variables del BARCAS para cada una de las localidades de Bogotá, organizadas según las que hacen parte de las dimensiones que aportan a *Ksocial*, *Confie* y *Fenoval*. Esta información

permite identificar las localidades con los niveles más altos y más bajos en cada uno de los elementos de BARCAS y hacer un diagnóstico del estado actual de Capital Social en cada uno de estos territorios.

Tabla 129. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Ksocial en Bogotá y localidades 2011

Localidad	ATOMIZA	RECIPRO	SOLIDAR	ALIENAC	CONFLIC	OPORTUN	ORIPERT	AYJQUI	CLJQUIA	HMEGREM	HMEIGLES	HMEPTID	HMESIND	AYHORTZ	AAGETEX	ACTRABA	ACTIVECIN	CLHORIZ						
Antonio Nariño	11,1	1,67	10,71	-8,3	2,67	2,83	4,5	0,78	-1,5	4,97	14,03	4,17	4,1	10,55	2,17	3,87	1,87	4,33						
Barrios Unidos	10,83	-0,67	4,03	-8,53	4,56	4,89	3,67	-3,44	-6,17	2,9	12,3	3,47	2,77	4,82	-2,57	3,89	2,47	3,33						
Bosa	11,42	5,43	17,74	-8,43	3,64	2,21	5,07	4,05	-1,57	4,39	13,36	4,21	4,13	8,98	2,36	3,4	3,19	3,64						
Candelaria	12,25	2,33	5,33	-8,73	1,12	3	4	-3,17	1,67	5,43	10,53	4,13	3,6	5	1,27	3,17	2,9	3,67						
Chapinero	7,28	4,67	16,03	-8,07	3,33	4,5	5,67	2,67	-2,83	5,1	12,77	4,1	5,47	8,78	0,17	3,92	4,13	3,5						
Ciudad Bolívar	14,3	1	7,51	-8,42	2,86	1,82	4,56	-3,19	-4,94	3,46	10,48	4,46	3,86	5,7	-0,4	3,5	3,55	2,94						
Engativá	13,77	1,8	7,49	-8,37	2,75	5,82	4,2	-1,59	-4,45	4,48	11,03	4,43	4,62	3,43	0,34	3,61	3,09	1,95						
Fontibón	14,87	1,2	6,79	-8,44	2,3	6,3	3,9	-1,36	-2,4	3,9	9,94	4,06	3,92	4,32	2,27	2,99	2,25	2,3						
Kennedy	13,68	3,18	15	-7,75	3,73	3,52	4,63	3,75	-0,23	5,17	12,66	5	4,83	8,13	1,7	3,81	3,01	4,5						
Mártires	14,83	-6	9,72	-8,84	1,33	10,17	4,5	1,17	-2,67	4,77	11,97	4,57	5,07	4,82	2,47	2,37	2,63	1						
Puente Aranda	19,39	-1,71	8,45	-8,82	2,43	9,14	3,43	0,62	-5,14	3,69	9,23	4,63	3,6	3,6	1,77	2,1	0,97	1,57						
Rafael Uribe	10,4	1,6	8,02	-8,76	2,9	4,2	2,6	-1,12	-2,3	4,12	13,48	3,4	3,8	7,4	-1,37	3,59	2,4	3,2						
San Cristóbal	13,88	1,33	7,31	-8,3	2,88	3,08	4,5	-3,04	1,83	3,6	11,82	3,85	3,67	5,13	-0,28	3,28	2	5,17						
Santa Fe	12	-1,33	6,61	-8,67	2,17	7,17	4,5	-1,31	-4	4,2	11,47	4,87	4,8	1,48	1,67	3,08	2,17	1						
Suba	10,76	2	12,62	-7,8	2,54	3,2	5,3	0,87	-0,2	4,42	12,34	4,15	4,03	3,74	0,41	3,67	2,09	5						
Tesaquillo	3,83	5,33	8,26	-8,2	3,17	2,33	5,67	-3	-2,17	5,07	10,9	4,57	5,1	5,07	0,92	4,19	3,1	3,5						
Tunjuelito	6,67	3	16,7	-9,1	4	2,33	4,83	5,17	1,83	4,93	13,3	4,33	4,3	10,83	1,17	5,45	4,03	3,33						
Usaquén	7	5,38	13,49	-8,39	2,91	1,46	5,43	1,9	-1,38	4,74	13,63	4,34	4,18	11,7	-1,41	4,04	3,15	4,31						
Usme	4,73	4	3,5	-8,3	3,5	0,79	3,38	-7,38	-0,75	3,53	12,85	3,85	4	-0,63	-2,38	4,93	3,5	5,13						
Bogotá	11,68	2,13	10,32	-8,33	2,94	3,86	4,5	-0,12	-1,9	4,36	12,02	4,29	4,21	5,99	0,52	3,62	2,79	3,52						
Solidaridad y Mutualidad			Jeerquia																Relaciones Horizontales					

Tabla 130. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Confíe en Bogotá y localidades 2011

Localidad	CFVCENTRE	ACCOUNT	MECCTRE	OVTOT	ACTVLOC	ACTVCIV	ACTVMED	TRAVOLUN	HABPOL	MECATOT	VUTOTAL	ESLABON	EJESLAB	ACTPOL	PARTIDO	HONLEY	CFVGOBI	CFVMEDI	CFVMOVI	CFVLEGA	CFVGRUP	CFVPOLT	CFIGLE	CORRUP	CFFARM	CFVEDUC	CFVPOLI	CFVCOMP
Antonio Nariño	44,77	9,34	14,67	7,67	1,67	2,67	0,00	0,67	29,10	31,67	15,67	8,00	14,33	12,33	5,17	27,77	21,30	14,60	12,80	13,97	8,07	8,13	7,37	8,23	6,27	5,87	4,80	4,57
Barrios Unidos	39,97	11,97	7,17	1,00	2,00	3,83	0,00	0,00	32,15	16,17	17,33	11,00	17,33	8,67	4,47	27,83	20,67	14,50	11,53	12,67	5,67	7,13	7,97	8,60	6,50	5,90	4,77	4,53
Bosa	45,69	8,20	11,93	4,93	1,43	4,14	1,14	1,43	29,20	25,71	19,57	10,00	18,00	13,14	6,00	29,27	22,61	15,37	16,16	14,04	8,23	8,04	7,86	8,30	6,47	6,47	5,24	5,66
Candelaria	47,27	4,93	11,83	8,50	3,00	5,33	2,67	1,67	32,92	19,67	7,00	1,67	7,00	11,67	5,80	28,70	21,67	15,27	11,20	17,00	7,53	7,47	7,37	8,07	5,77	3,93	5,97	6,77
Chapinero	51,37	8,70	20,17	4,83	4,33	6,67	1,33	2,33	41,57	41,17	22,67	7,33	16,00	12,67	5,93	28,10	24,80	17,00	16,53	15,60	10,07	8,70	7,77	6,50	6,93	6,43	5,40	5,10
Ciudad Bolívar	46,00	8,47	12,06	2,56	2,38	6,13	0,88	0,63	35,76	21,88	14,75	12,50	10,50	12,00	5,15	29,25	23,53	14,91	14,73	15,11	7,20	8,78	8,54	9,21	6,81	6,45	6,00	5,36
Engativá	50,12	10,66	8,50	4,30	1,60	2,35	0,70	1,00	26,92	17,00	17,30	14,50	15,70	13,20	5,83	27,61	21,93	18,14	12,50	14,85	8,60	8,53	7,58	8,06	6,58	6,43	5,37	4,66
Fontibón	46,22	9,44	8,70	2,90	1,00	2,40	1,40	0,00	24,68	17,40	15,20	11,60	13,60	11,20	5,36	28,32	19,82	17,08	11,66	13,56	7,62	7,96	6,94	7,72	5,82	5,92	5,32	4,34
Kennedy	45,72	7,96	15,05	16,18	2,64	3,36	0,91	1,09	34,44	34,95	17,91	8,27	16,00	12,36	6,64	28,63	22,91	15,45	15,46	13,52	8,55	8,21	7,57	7,92	5,79	6,60	5,55	5,09
Marítimas	52,47	10,85	8,00	2,33	2,00	1,83	1,33	0,33	23,44	17,00	21,33	10,67	17,00	13,67	6,57	29,03	24,80	18,00	14,60	15,53	9,67	9,27	7,97	6,65	6,00	6,00	4,80	5,07
Puente Aranda	47,86	8,65	11,43	0,29	0,29	2,14	0,57	0,29	20,69	25,43	22,86	18,86	15,43	12,57	5,63	27,94	21,89	16,74	14,31	14,74	7,29	9,09	7,09	7,77	6,00	6,31	5,09	5,77
Rafael Uribe	47,80	6,40	8,30	4,50	0,60	4,10	0,60	0,20	32,10	19,60	6,60	2,60	9,80	12,00	5,20	29,22	26,98	17,74	11,04	15,32	7,62	7,12	7,58	8,20	6,94	5,24	6,48	4,38
San Cristóbal	42,33	9,65	13,00	5,00	2,17	5,17	0,67	1,17	39,84	30,67	13,50	3,50	15,83	13,50	7,60	29,48	23,48	16,38	11,22	12,10	6,60	7,25	6,73	8,47	6,03	5,28	5,40	4,00
Santa Fe	52,30	7,83	8,00	4,00	2,33	3,33	0,67	0,00	26,16	19,33	18,33	15,00	15,00	12,67	7,03	29,57	23,63	17,67	14,40	16,93	8,33	9,37	7,47	6,20	6,33	5,60	5,07	5,00
Suha	44,82	10,25	17,35	7,30	3,30	5,30	0,90	1,50	37,95	38,15	20,70	9,50	16,70	13,40	5,75	28,66	21,76	14,79	15,71	14,03	8,30	7,70	7,49	7,53	5,96	5,90	4,96	4,67
Tausaquillo	47,33	13,73	20,17	8,50	4,00	6,83	3,00	1,67	44,30	41,17	32,00	15,67	23,00	18,00	6,73	28,37	22,77	16,33	15,83	14,60	8,83	7,57	7,23	6,97	6,40	6,53	5,40	4,77
Tunjuelito	46,30	11,20	15,33	3,67	4,00	4,67	0,67	1,33	39,20	33,67	30,00	11,33	20,33	15,00	6,50	29,57	24,03	15,30	15,40	13,70	8,73	8,57	7,47	8,40	5,20	5,90	5,43	5,13
Usaquén	47,77	11,11	15,46	6,46	4,15	5,85	0,62	2,31	41,75	29,92	25,08	9,54	18,46	14,00	6,11	28,54	22,80	16,85	13,20	14,05	8,77	8,11	8,09	7,63	6,65	6,35	5,71	4,57
Usme	46,45	9,55	9,63	5,75	2,50	3,75	0,00	0,50	35,06	23,13	11,75	9,50	11,25	11,25	6,10	28,50	29,40	17,55	12,33	13,80	7,40	7,70	7,60	7,78	6,43	5,75	6,38	3,80
Bogotá	46,73	9,35	12,62	6,04	2,36	4,21	0,90	1,02	33,31	26,96	18,05	10,01	15,31	12,81	5,99	28,65	23,04	16,23	13,86	14,32	8,07	8,12	7,60	7,92	6,27	6,05	5,46	4,87

CONTROL SOCIAL

PARTICIPACIÓN CIVICA

PARTICIPACIÓN POLITICA

CONFIANZA INSTITUCIONAL

Tabla 131. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Fenoval de Bogotá y localidades 2011

Localidad	sarecur	nosinf	medprof	gexplpu	ciuinfo	estinfo	CFVMEDIOS	ACTVMED	MEDPROF	ACTLEER	EDUPOLIT	POLITCIUD	PARTICUL	CLIENT	RESPPUB
Antonio Nariño	1,10	2,25	-2,17	-1,32	-1,83	-2,38	14,60	0,00	-2,17	4,67	-8,38	6,11	3,34	2,81	16,70
Barrios Unidos	2,80	-0,81	-2,95	-3,33	-3,34	-3,69	14,50	0,00	-2,95	4,00	-9,26	5,27	5,26	4,93	18,37
Bosa	0,99	0,29	-0,92	-1,36	-1,20	-2,07	15,37	1,14	-0,92	4,43	-6,42	9,54	2,25	6,00	17,76
Candelaria	1,10	-1,26	-3,64	-4,00	-3,83	-2,83	15,27	2,67	-3,64	4,67	-9,71	6,81	-3,52	2,33	12,63
Chapinero	1,17	-0,50	-2,50	-2,33	-2,50	-2,00	17,00	1,33	-2,50	6,67	-10,33	9,68	1,50	5,24	18,47
Ciudad Bolívar	2,13	-2,27	-3,28	-3,57	-3,00	-4,12	14,91	0,88	-3,28	6,75	-11,09	5,89	4,95	6,95	21,48
Engativá	2,21	-0,20	-0,02	-0,90	0,06	-0,38	18,14	0,70	-0,02	6,90	0,39	8,61	4,48	7,90	17,82
Fontibón	2,40	-0,34	-1,33	-0,10	0,18	-0,33	17,08	1,40	-1,33	6,20	-0,58	6,79	3,11	5,81	15,98
Kennedy	1,06	0,93	-1,36	-2,50	-0,39	-2,34	15,45	0,91	-1,36	4,00	-8,18	7,17	2,19	4,99	18,07
Martires	0,67	0,93	0,35	-1,58	1,60	-0,33	18,00	1,33	0,35	8,33	-0,90	7,42	2,83	6,83	19,13
Puente Aranda	0,92	0,86	-0,36	-1,71	0,48	-1,57	16,74	0,57	-0,36	6,57	-4,38	8,56	4,28	9,45	17,61
Rafael Uribe	1,20	-0,90	-0,24	-1,30	-1,60	-2,40	17,74	0,60	-0,24	4,60	-2,84	4,97	4,50	4,60	11,13
San Cristobal	0,90	0,00	-2,33	-3,33	-3,67	-3,42	16,38	0,67	-2,33	3,67	-9,25	5,92	3,17	1,52	10,49
Santa Fe	1,50	-0,17	-0,50	-1,17	0,50	-0,33	17,67	0,67	-0,50	9,00	-0,67	6,79	5,87	10,33	16,90
Suba	0,91	1,05	-2,10	-1,57	-0,70	-1,88	14,79	0,90	-2,10	4,00	-6,59	9,80	2,15	3,64	15,49
Teusaquillo	1,90	0,67	-3,83	-3,67	-3,00	-2,50	16,33	3,00	-3,83	4,33	-10,76	8,22	3,11	4,54	18,03
Tunjuelito	0,87	2,67	-1,67	-0,50	-1,50	-2,00	15,30	0,67	-1,67	5,67	-9,18	9,83	0,67	4,50	19,07
Usaquén	2,37	0,32	-2,23	-2,46	-1,17	-2,28	16,85	0,62	-2,23	4,46	-6,25	9,33	2,31	4,35	18,38
Usme	1,30	-0,50	-1,88	-2,38	-3,13	-1,75	17,55	0,00	-1,88	6,00	-6,88	4,90	2,41	0,50	12,93
Bogotá	1,47	0,11	-1,65	-2,02	-1,32	-2,06	16,23	0,90	-1,65	5,32	-6,19	7,62	3,00	5,17	16,77
	Información y Transparencia						Medios				Republicanismo Cívico				

Anexo VI. Cali

La muestra de Cali en el 2011 tuvo un tamaño de 1.000, conservando el mismo tamaño de la muestra tomada en la medición del 2005, que incluye las 21 comunas de la ciudad, lo que hace más fácil la comparación.

En cuanto al contexto general en el 2011, Cali registró niveles más altos que los nacionales en *Percepción de corrupción* (8,05 vs. 7,44 nacional) y con una diferencia también en *Confianza interpersonal* (8% Cali vs. 11% nacional). Además, el promedio de *Percepción de corrupción* en Cali aumentó 11% frente al 2005. En *Confianza interpersonal*, el nivel aumentó en la ciudad entre 1997 y el 2005, al pasar de 6% a 10%, pero tuvo una caída en el 2011 al quedar en 8%.

En el *Modelo de Cuadrantes*, Cali, en 1997 tuvo muy bajos niveles de *Comunidad y Logro* lo que la ubicó en el cuadrante de *Modernización individual* pero muy cercana al *Familismo Amoral*, no cambio mucho para el 2005, pero para 2011 la pérdida de *Comunidad* y el sobresaliente crecimiento de *Logro* (el mayor del país en los últimos seis años) hizo que Cali se moviera hacia el punto extremo del cuadrante de *Modernización individual* en el que se situó en 2011, con muy baja comunidad.

Los ámbitos con el potencial de acumular *Ksocial* en la ciudad son *Relaciones interpersonales*, *Sociedad civil*, *Familia* y *Política*. También los subámbitos de *parientes (Familia)*, *vecindario* y *societario (Sociedad Civil*

Territorial), *gremial (Sociedad Civil Sectorial)*. Por su parte, los ámbitos de *Sociedad civil*, *Política*, *Educación* y *Estado*, así como los subámbitos *local (Sociedad Civil Territorial)*, *agrícola* y *otros grupos (Sociedad Civil Sectorial)*, *municipal* y *nacional (Política Territorial)* son potenciales acumuladores de *Confíe*. En cuanto a *Fenoval*, los ámbitos de *Trabajo*, *Política* y *Educación* tienen un efecto negativo sobre éste factor, así como el subámbito *nacional (Política Territorial)*. Por contraste, los ámbitos de *Medios* y *Estado* y el subámbito societario (*Estado Territorial*) son recipientes de *Fenoval* en Cali.

Resultados de *Ksocial*

En el 2011, Cali se ubicó dentro de las regiones y ciudades con puntajes bajos en *Ksocial*, con un promedio negativo. Comparando Cali con las otras ciudades, su puntaje de *Ksocial* es superior al de Cartagena y Bogotá, menor al de Medellín y Bucaramanga, ciudades con las que tiene puntajes más cercanos, y también menor al de Barranquilla, con la que la diferencia es mayor.

Respecto a la evolución de *Ksocial* en Cali, entre 1997 y el 2005 este factor registró un aumento, con una caída en el 2011. La caída de *Ksocial* se debió, principalmente, a la disminución de *Solidaridad y Mutualidad*, *Relaciones Horizontales* y, en menor medida, de *Jerarquía*. Además del aumento de *Medios*.

Solidaridad y Mutualidad

Entre el 2005 y 2011 el promedio de la dimensión cayó 38%. Se registraron disminuciones en *Solidaridad general* (-6%), y aumentos importantes de *Atomización* (55%) y *Oportunismo* (33%), variables que restan en la dimensión. Como aspecto positivo, se registra un aumento de *Reciprocidad* (55%), lo que evita que la caída del promedio de la dimensión sea más fuerte.

El aumento de *Atomización* en la ciudad se explica, principalmente, por el incremento del promedio de nunca se reúnen con los compañeros de trabajo (42%), de *nadie lo ayuda cuando tiene problemas* y de *no pertenece a ninguna organización voluntaria* (ambos indicadores con aumento de 9% en su promedio). También por la disminución del promedio de *vinculación al trabajo* formal (-52%).

Relaciones Horizontales

El promedio de esta dimensión cayó 15% entre el 2005 y 2011, debido principalmente a la disminución de *Solución horizontal a problemas colectivos* (-40%), *Actividades sociales con los compañeros de trabajo* (-15%) y el notable aumento de *Aplicación por agente externo* (132%), que además de disminuir *Relaciones Horizontales*, contribuye de manera importante a la caída de *Ksocial* en la ciudad. Como aspecto positivo se presentaron aumentos en *Actividades sociales con los vecinos* y

Solidaridad horizontal, de 8% y 15%, respectivamente.

Jerarquía

La dimensión de *Jerarquía* o *Articulación Vertical* en Cali disminuyó en su promedio 6% entre el 2005 y 2011. Esta disminución se explica, principalmente, por la caída dramática de *Solución vertical a problemas colectivos*. También disminuyeron los promedios de *Pertenencia a organizaciones de interés* (-12%) y *Organizaciones que hacen mediación: Iglesia* (-9%), lo que también contribuye a la disminución de la dimensión. Como aspecto positivo, y que fortalece el *Ksocial* de la ciudad, es el aumento del promedio de *Solidaridad vertical* en 22%.

Resultados de Confíe

Cali en el 2011 tuvo el cuarto promedio más bajo en *Confíe* entre todas las regiones y ciudades del país, tan solo superior a los de Cauca-Huila, Norte de Santander y Valle del Cauca. En cuanto al cambio de *Confíe*, en 1997 la ciudad registró un nivel mucho menor al nacional y en el 2005, mientras que a nivel nacional se presentó un aumento en el factor, en Cali este disminuyó, continuando su caída en el 2011, lo que hace más grande la diferencia entre la ciudad y el país. La caída de *Confíe* 2005-2011 se debió, principalmente, a la disminución de *Participación Cívica*, *Control Social*, *Participación Política* y *Confianza Institucional*.

Confianza Institucional

El promedio de la dimensión en Cali cayó 4% entre el 2005 y 2011. Las pérdidas más notables se presentaron en *confianza en la educación* (-26%), en las *grandes compañías* (-15%), en los *movimientos ecológicos* (-12%) y en los *movimientos étnicos* (-9%). También se destacan los aumentos en el promedio de *confianza en los partidos* (9%) y de *confianza en los gremios* (6%), *confianza en la Administración Pública* y *confianza en el Gobierno municipal* (ambos con aumento de 5% en el promedio).

Control Social

La dimensión de *Control Social* en el 2011 disminuyó en su promedio 7% respecto al 2005. A nivel de variables, las mayores pérdidas se presentaron en *Rendición de cuentas* (cayó 24%) y en *Mecanismo de control de la sociedad al Estado* (cayó 20%). La disminución de *Rendición de cuentas* se debió, principalmente, a la caída de *Revocatoria del mandato* (-39%), *razón de voto programa* (-29%) y *razón de voto cumplimiento* (-27%).

Participación Cívica

Entre el 2005 y 2011 el promedio de la dimensión cayó 17%. A nivel de variables las mayores pérdidas se presentaron en *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* (-30%) y *Trabajo voluntario* (-52%). Aunque el promedio de la dimensión cayó, como aspecto positivo la única variable que aumentó en su promedio fue *Actividades cívicas* (27%) lo

que hace un aporte importante al fortalecimiento de *Confíe* en la ciudad.

No pertenencia a organizaciones voluntarias seculares y no seculares

En el 2011 Cali registró un porcentaje alto de personas que no pertenecen a ninguna organización voluntaria secular, de 74%; cuando se incluyeron las organizaciones religiosas el porcentaje de no pertenencia fue de 57%, en todo caso muy superior al porcentaje nacional, que fue de 30%.

Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares

En el 2011 Cali registró un promedio menor al nacional en *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares*, de 41%, ubicándose con el sexto promedio más bajo entre todas las regiones y ciudades del país. Además, en el 2011 en la ciudad las organizaciones que agruparon más población fueron las *deportivas*, con un 14%, le siguen las *organizaciones culturales*, con 7%, y las *ecológicas*, con 5% de miembros. En las demás organizaciones la participación es exigua o inexistente.

La *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* en Cali en el 2011 disminuyó 30% frente al 2005. Las mayores caídas se presentaron en *organizaciones educativas* (-70%), de *salud* (-71%) y *humanitarias* o de *caridad* (-68%). Le siguen la pertenencia a los *partidos* (-48%), a *organizaciones de género* (-45%) y a *juntas de acción comunal o de barrio* (-34%).

Participación Política

El promedio de Participación Política en Cali disminuyó 7% frente al 2005. Se presentaron caídas en Mecanismos de participación (-25%), Habilidades políticas (-14%). Por su parte, las variables Partido, Eslabonamiento legislativo y ejecutivo reportaron aumentos del 16%, 9% y 7%, respectivamente.

Mecanismos de participación

En el 2011 los *Mecanismos de participación* presentaron disminución en su promedio de 25% respecto al 2005. Las mayores caídas se presentaron en *Referendo*, *Cabildo abierto* y *Revocatoria del mandato*, con disminuciones entre el 40% y 50%. También los mecanismo de educación, *Veedurías ciudadanas* y *Tutela* registraron disminuciones entre el 20% y 30%.

Eslabonamiento legislativo

En el 2011 Cali reportó el tercer promedio más bajo en *Eslabonamiento legislativo* entre todas las regiones

y ciudades del país, menor en un 41% al promedio nacional. Las mayores diferencias entre Cali y la muestra nacional se registraron en eslabonamiento *Concejo Municipal* (Cali 61% menor al país), *Asamblea Departamental* (Cali 44% menor al país) y *Senado* (35% menor al país).

Respecto al cambio de la variable entre el 2005 y 2011, esta tuvo un incremento en su promedio de 9%, marcada por los aumentos de los eslabonamiento de *Cámara de Representantes* (67%), *Senado* (27%) y *Asamblea Departamental* (15%) y las caídas de los eslabonamientos de *Concejo Municipal* (-26%) y *JAL* (-11%).

Aunque el promedio de *Eslabonamiento legislativo* tuvo un aumento en su promedio entre el 2005 y 2011, Cali sigue teniendo los niveles más bajos en eslabonamiento del país, lo que significa un obstáculo para la acción democrática y la acumulación de Capital Social.

Tabla 132. Promedios Mecanismos de participación Cali 2005-2011

	Promedios Cali		
	2005	2011	% cambio
Referendo	4,68	2,31	-51
Cabildo abierto	2,62	1,51	-42
Revocatoria del mandato *crítico Co	2,72	1,65	-39
Educación	4,81	3,36	-30
Veedurías ciudadanas *crítico Co	3,05	2,15	-29
Tutela	6,08	4,63	-24
Consejos de Desarrollo Rural	2,12	1,72	-19
Consejos Territoriales de Planeación	2,02	1,9	-6
Salud	3,34	3,34	0
Derecho de petición *crítico Co	4,2	4,21	0
MECANISMO DE PARTICIPACIÓN	35,62	26,77	-25

Resultados de Fenoval

En el 2011 Cali registró un nivel superior al nacional en *Fenoval*, mayor también al nivel de Medellín y Barrancabermeja, y menor al de las ciudades de Cartagena, Barranquilla y Bucaramanga, esta última con el nivel más alto en *Fenoval*.

En cuanto al cambio de *Fenoval*, Cali en 1997 registró un nivel muy superior al del país; sin embargo, el factor tuvo una importante caída entre 1997 y el 2005, mientras que a nivel nacional se dio un aumento, lo que hizo que en el 2005 Cali reportara niveles menores en *Fenoval* a los del país. En el 2011 la ciudad, que venía de una caída importante del factor, vuelve a registrar un gran aumento, teniendo nuevamente un nivel superior al nacional.

¿Qué explica el aumento de Fenoval en Cali entre el 2005 y 2011?

El aumento de *Información y Transparencia* y *Medios*, dimensiones que conforman el factor en el 2011 y las caídas de *Participación Política* y *Participación Cívica*, cuyos resultados ya fueron presentados en la sección anterior.

Información y Transparencia

En el 2011 Cali reportó el sexto promedio más alto en esta dimensión del país. Además, la dimensión tuvo un aumento en el promedio de 67% en la ciudad respecto al 2005. Los mayores incrementos se registraron en *los ciudadanos se informan para participar (ciuinfo)*, sabe en qué se van a invertir los recursos de su comuna (*sarecur*) y *el Estado informa a los ciudadanos (estinfo)*, y una caída de *los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (nosninf)* como se observa en la tabla siguiente.

Tabla 133. Comparación de promedios de las variables-ítems Información y Transparencia en Cali 2005-2011

Etiqueta	Variables - ítems	Promedios		
		2005	2011	% cambio
ciuinfo	Los ciudadanos se informan para participar	-0,77	0,23	130
sarecur	Sabe en qué se invierten los recursos de su comuna	0,93	1,81	94
estinfo	El Estado informa a los ciudadanos	-1,32	-0,92	30
gexplpu	La gente tiene quien les explique los problemas públicos	-1,30	-1,21	7
medprof	Los medios de comunicación explican los problemas a profundidad	-0,53	-0,67	-27
nosninf (-)	Los colombianos no sabemos para dónde va el país (-)	1,89	0,84	-55
INFOTRANS	INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA	-4,88	-1,61	67

Republicanismismo Cívico

Aunque el promedio de la dimensión registró una caída en la ciudad entre el 2005 y 2011, no todas sus variables disminuyeron, por el contrario, su promedio se incrementó contribuyendo al aumento de *Fenoval*. Este es el caso de *Educación política*, que tuvo un incremento importante en su promedio de 61% en los últimos seis años.

Medios

Entre el 2005 y 2011 el promedio de la dimensión se incrementó en la ciudad 9%. A nivel de variables, el aumento de *Actividad leer* (consultar el periódico) (66%) hace un aporte importante al aumento de *Fenoval*.

¿Qué contribuye al sinceramiento (caída de Fenoval) en Cali?

Republicanismismo Cívico

En el 2011 Cali registró un promedio 26% menor al nacional en esta dimensión, ubicándose con el quinto promedio más bajo del país. En cuanto al cambio de *Republicanismismo Cívico* en la ciudad, entre el 2005 y 2011, el promedio cayó 49%. En cuanto a las variables, la disminución de *Responsabilidad por el éxito de lo público* (-14%) y el aumento de *Particularismo* (52%) contribuyen a la caída de *Fenoval*.

Información y Transparencia

Aunque el promedio *Información y Transparencia* aumentó entre el 2005 y 2011, al desagregar en variables, la caída de *los medios explican a fondo*

los problemas públicos (medprof) de 30% contribuye a la caída de *Fenoval* en la ciudad.

Análisis por zonas y comunas de Cali

Para analizar las comunas de Cali se agruparon en zonas, tal y como se muestra en la tabla siguiente.

Tabla 134. Distribución de comunas de Cali en zonas

Zonas	Comunas de la zona
Noroccidente	1, 2, 3 y 9
Nororiente	4, 5, 6, 7 y 8
Oriente	17, 12 y 16
Sur	10, 17, 18, 19, 20 y 22
Distrito de Agua Blanca	13, 14, 15 y 21

En la figura anterior se presentan las puntuaciones de los factores por zonas de Cali y se observa que el mayor puntaje en *Ksocial* lo registró la zona Nororiente, mientras que el menor puntaje lo tuvo la zona Oriente. En *Confie* las zonas Sur, Nororiente y Noroccidente registran el mismo puntaje, y que es mayor a la de otras de zonas, mientras que el Distrito de Agua Blanca tuvo el menor puntaje, con una distancia notable respecto a las otras zonas de Cali. En *Fenoval*, la zona Oriente registró el menor nivel, mientras que el Distrito de Agua Blanca el mayor puntaje de *Fenoval*.

En las tablas siguientes se presentan los puntajes de los factores, de las dimensiones y variables para cada una de las comunas de Cali, en las que se identifican los territorios con los niveles más altos y más bajos en cada uno de los elementos medidos con el BARCAS.

Figura 96. Puntaje de los factores 2011 por zonas de Cali

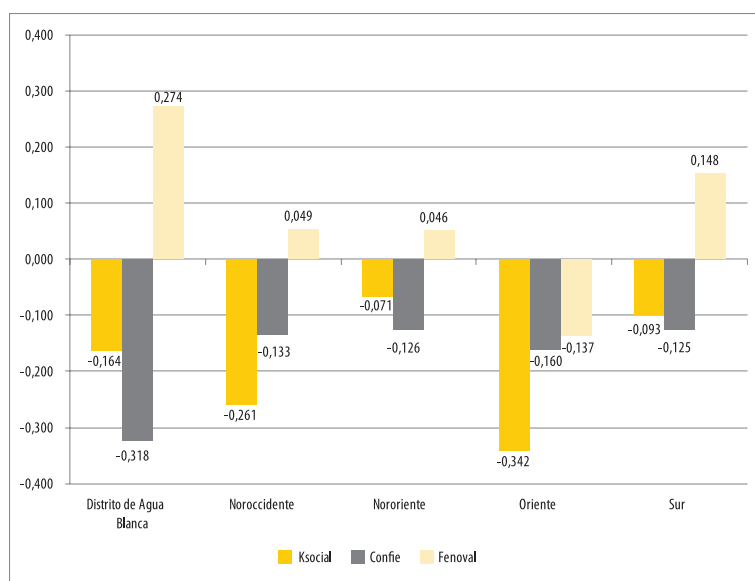


Tabla 135. Puntajes factoriales y puntajes brutos de las dimensiones en Cali y comunas 2011

Comuna	Ksocial	Confe	Fenoval	Solidaridad y Mutualidad	Jerarquía	Erelaciones Horizontale S	Control Social	Participación Cívica	Participación Política	Confianza Institucional	Información y Transparencia	Medios	Republicanismo Cívico
1	-0,09	-0,10	0,66	8,97	36,72	21,14	75,89	10,33	126,96	149,53	2,34	24,77	17,32
2	-0,35	0,03	-0,25	5,44	25,41	15,83	66,30	19,50	147,64	123,06	-6,54	21,76	4,08
3	-0,03	-0,28	-0,10	16,99	28,25	16,09	63,10	12,17	134,53	127,70	-4,23	19,93	11,47
4	0,07	-0,28	0,32	7,62	35,75	20,66	67,21	10,47	151,24	131,09	1,47	21,53	11,43
5	-0,10	-0,40	-0,07	8,17	32,33	16,69	58,83	12,24	111,07	126,41	-3,70	19,25	4,12
6	-0,24	-0,23	0,04	8,29	28,01	18,11	67,35	12,19	119,23	131,49	-2,50	21,50	4,06
7	-0,07	0,28	0,04	21,72	19,47	22,04	88,09	18,50	200,41	129,77	1,64	22,20	5,89
8	0,15	0,22	0,02	11,12	35,15	23,59	78,62	22,30	166,34	137,24	-3,43	20,58	14,28
9	-0,52	-0,30	0,08	5,17	20,75	14,98	63,50	9,17	114,26	134,83	-2,90	21,23	10,36
10	-0,15	-0,17	0,15	14,75	28,12	17,47	67,71	11,22	144,37	134,22	-0,59	22,83	7,01
11	-0,28	-0,23	-0,29	1,80	28,81	16,87	63,07	8,48	131,31	125,21	-8,06	18,61	11,74
12	-0,18	0,04	-0,12	12,91	23,37	19,01	71,96	18,33	171,30	128,63	-0,84	20,37	4,91
13	-0,10	-0,26	0,00	8,96	27,11	19,92	62,92	14,88	143,08	122,68	-2,11	22,31	2,77
14	-0,07	-0,45	0,46	8,72	30,46	20,29	64,80	9,44	124,49	130,90	2,25	24,15	10,53
15	-0,30	-0,22	0,16	5,58	27,81	17,74	65,97	13,57	121,11	134,42	-1,83	22,38	7,24
16	-0,54	-0,23	0,03	2,88	26,37	14,38	64,78	9,75	112,35	135,90	-2,53	21,15	-1,58
17	-0,08	-0,39	0,24	12,38	27,37	19,29	65,32	11,00	119,07	129,72	-0,09	21,86	11,72
18	-0,11	0,21	0,04	9,01	29,94	20,78	75,71	20,20	173,73	134,61	-2,29	22,07	8,11
19	0,14	0,16	0,14	17,01	34,88	20,81	73,89	26,25	162,43	130,13	-0,65	24,43	16,75
20	-0,32	-0,46	0,15	4,05	27,08	15,34	60,48	12,33	101,73	128,14	-0,95	20,29	9,97
21	-0,24	-0,36	0,67	4,17	30,96	18,54	67,43	10,50	123,94	139,75	4,02	24,29	15,47
Cali	-0,16	-0,18	0,11	9,01	28,91	18,65	67,54	13,84	136,01	131,12	-1,61	21,86	8,39

Tabla 136. Promedios variables de las dimensiones que aportan a Ksocial en Cali y comunas, 2011

Comuna	ATOMIZA	RECIPRO	SOLIDAR	ALIENAC	CONFLIC	OPORTUN	ORIPERT	AYJQUI	CLJQUIA	HMEGREM	HMEIGLES	HMEPTID	HMESIND	AYHORIZ	AAGETEX	ACTRABA	ACTIVECIN	CLHORIZ
1	19,33	5,33	16,42	-8,93	4,50	6,88	4,67	6,85	0,00	5,10	10,23	4,80	5,07	11,72	-0,50	2,68	2,24	4,00
2	8,25	1,80	7,13	-8,58	2,17	6,00	4,50	-0,39	-1,70	4,54	10,34	4,08	4,04	6,58	1,17	3,92	2,50	4,00
3	13,50	5,33	14,66	-8,67	3,67	1,83	5,17	3,65	0,50	4,63	5,80	4,27	4,23	9,67	3,00	3,79	2,47	3,17
4	22,04	5,63	19,01	-8,72	3,59	7,29	4,53	8,35	-0,16	4,66	9,72	4,34	4,31	13,72	-0,39	1,61	1,66	3,28
5	16,11	5,33	13,72	-8,87	1,63	5,27	4,42	6,30	-0,50	4,52	9,05	4,12	4,43	11,61	2,10	2,25	1,68	3,25
6	14,28	4,63	12,64	-8,94	2,63	6,25	5,00	3,42	-2,69	4,69	8,76	4,16	4,66	8,50	-0,04	3,14	2,86	3,56
7	1,67	4,33	15,10	-9,07	3,05	8,17	4,83	2,67	-8,67	4,63	6,47	4,63	4,90	12,00	0,56	4,33	3,93	2,33
8	9,35	1,60	15,20	-8,37	3,10	7,80	4,60	6,65	-1,20	5,12	10,28	4,92	4,78	11,41	-0,34	4,46	3,78	3,60
9	13,53	4,00	9,95	-8,52	3,46	7,22	4,33	1,15	-4,67	4,87	6,37	4,23	4,47	6,25	0,95	3,18	3,17	3,33
10	11,40	6,00	13,66	-8,89	3,78	6,17	4,22	5,61	-2,89	4,31	8,16	4,40	4,31	7,02	-0,30	3,46	3,24	3,44
11	17,36	2,22	10,14	-9,09	1,50	3,78	4,67	2,24	1,89	4,36	7,67	4,42	3,58	7,65	0,61	2,61	2,11	5,11
12	5,56	1,67	12,04	-9,27	3,33	7,83	4,50	1,87	-6,33	4,57	9,50	4,60	4,67	6,84	-0,50	4,90	4,27	2,50
13	8,96	0,88	13,18	-8,36	3,56	8,06	4,38	3,34	-3,06	3,99	10,28	4,29	3,90	9,25	0,93	3,95	4,15	3,50
14	16,53	5,38	13,07	-8,98	3,13	5,30	4,40	5,14	-1,81	4,85	9,10	4,05	4,74	10,80	-0,66	3,32	3,08	2,44
15	15,80	4,43	12,38	-8,68	3,01	7,11	4,29	3,86	-2,86	4,74	8,60	4,41	4,77	9,28	-0,02	2,07	3,08	3,29
16	18,13	5,25	11,69	-8,48	2,38	6,79	4,54	3,71	-3,25	4,33	7,95	4,28	4,83	7,29	0,14	2,20	2,40	2,63
17	11,00	5,17	12,60	-8,97	3,30	6,67	4,67	3,09	-1,92	4,45	8,80	3,70	4,58	9,75	-0,58	3,27	2,45	3,25
18	7,49	1,80	11,32	-8,96	3,52	9,10	4,50	3,20	-2,30	4,70	10,58	4,68	4,58	8,55	-0,42	4,06	3,96	3,80
19	8,42	5,00	14,00	-8,43	2,63	4,63	4,88	4,50	-0,50	5,43	11,15	4,80	4,63	10,00	0,10	3,66	3,00	4,25
20	10,88	1,67	9,35	-8,29	3,01	7,38	4,33	2,05	-1,50	4,60	9,10	4,10	4,40	6,21	0,09	4,19	3,54	1,50
21	14,72	3,25	13,50	-7,54	2,63	8,02	4,13	4,43	-1,38	4,88	9,08	4,85	4,98	10,88	2,45	4,17	4,08	1,88
Cali	12,73	3,82	12,79	-8,71	2,97	6,55	4,54	3,92	-2,08	4,64	9,04	4,35	4,50	9,33	0,35	3,34	3,04	3,29
Solidaridad y Mutualidad																		
Jerarquía																		
Relaciones Horizontales																		

Tabla 137. Promedios variables de las dimensiones que aportan a Confíe en Cali y comunas 2011

Comuna	CFVCENTRE	ACCOUNT	MECCTRE	OVTOT	ACTVLOC	ACTVCIV	ACTVMED	TRAVOLUN	HABPOL	MECATOT	VUTOTAL	ESLABON	EJESLAB	ACTPOL	PARTIDO	CFVGobi	CFVMOVI	HONLEY	CFVMEDI	CFFARM	CFVGRUP	CFVLEGA	CFVPOLT	CFIGLE	CORRUP	CFVEDUC	CFVPOLI	CFVCOMP												
1	53,40	8,49	14,00	1,00	1,00	7,00	0,67	0,67	39,49	29,83	19,00	3,33	20,00	12,67	5,97	27,80	13,67	29,43	16,43	7,30	9,83	17,23	9,90	8,57	8,03	6,13	6,03	5,23												
2	43,82	10,08	12,40	7,90	3,00	5,80	2,20	0,60	37,76	31,30	25,40	13,80	21,00	17,20	5,98	21,84	13,00	26,26	15,20	5,10	8,18	12,70	7,74	6,64	7,58	5,24	4,44	4,30												
3	44,90	6,03	12,17	3,17	2,33	5,00	1,33	0,33	35,27	26,00	23,33	18,33	15,00	11,00	7,27	22,03	14,17	29,63	14,10	5,30	8,87	13,20	8,73	5,80	8,20	4,93	4,37	4,77												
4	45,41	8,36	13,44	0,47	1,25	6,88	0,31	1,56	40,49	30,16	30,63	12,19	21,56	14,06	6,22	22,75	13,16	28,69	14,50	6,91	8,97	13,72	8,22	8,31	7,94	4,72	4,88	4,22												
5	44,20	4,54	10,08	2,50	1,33	6,41	0,50	1,50	30,96	24,00	19,17	4,00	16,50	12,17	6,37	22,23	13,03	29,15	13,92	5,43	8,87	13,33	8,08	7,22	8,60	4,68	4,82	4,25												
6	47,18	6,73	13,44	3,00	1,88	5,56	0,75	1,00	33,75	27,81	19,50	6,88	15,88	12,00	6,35	23,59	14,04	27,85	15,75	5,81	9,23	13,86	8,34	6,76	8,23	5,15	4,70	4,64												
7	46,43	14,99	26,67	7,00	4,00	6,50	0,67	0,33	42,61	48,33	35,33	27,33	23,67	18,67	8,63	24,57	14,20	26,20	15,53	6,00	8,70	13,40	8,80	5,80	7,60	4,80	4,73	4,63												
8	47,40	11,72	19,50	8,30	3,80	6,40	1,20	2,60	44,22	41,50	26,60	13,60	22,20	17,40	6,42	25,86	14,54	28,18	15,08	6,04	8,90	14,38	9,04	7,18	8,00	6,24	4,92	4,88												
9	47,77	7,73	8,00	2,00	0,67	5,50	1,00	0,00	35,20	17,83	21,00	13,33	12,67	10,67	6,07	24,93	13,30	29,17	15,57	5,67	9,33	14,03	8,83	6,20	7,93	5,43	5,40	4,90												
10	46,67	8,15	12,89	1,78	1,78	6,33	0,67	0,67	37,97	25,67	28,89	15,78	18,00	14,00	6,84	25,07	13,62	29,18	15,47	6,11	8,51	13,64	9,04	7,04	8,22	5,27	4,96	4,53												
11	42,71	7,02	13,33	2,56	0,89	4,22	0,22	0,59	29,11	30,89	24,44	10,44	21,56	13,33	5,87	22,56	12,89	28,82	13,42	5,69	7,60	13,07	8,62	6,89	8,86	5,16	4,84	4,51												
12	45,03	10,76	16,17	5,83	2,67	7,17	1,33	1,33	42,53	35,00	32,00	15,67	23,00	18,33	8,93	22,43	14,87	27,43	14,87	5,67	8,73	13,13	8,30	6,67	7,37	4,93	3,97	5,00												
13	43,16	7,88	11,88	3,88	2,63	5,13	1,50	1,75	35,79	27,06	28,88	10,88	23,38	13,63	7,16	21,68	12,96	26,98	15,00	5,51	7,83	12,08	8,26	7,28	8,05	4,84	4,26	4,08												
14	47,59	4,15	13,06	0,81	0,88	6,00	0,88	0,88	33,94	27,00	22,13	10,63	16,00	11,13	5,86	23,39	12,61	27,64	15,83	6,00	9,46	13,99	8,31	7,10	7,96	5,33	4,99	4,23												
15	47,24	6,09	12,64	1,93	3,14	6,21	0,43	1,86	35,69	25,57	20,14	8,00	14,29	12,86	6,63	24,34	14,71	28,50	15,19	5,84	9,30	14,47	8,29	6,89	8,17	5,26	4,94	4,86												
16	47,73	6,05	11,00	0,88	2,00	6,13	0,50	0,25	28,95	23,00	19,75	8,25	15,00	13,00	6,65	25,18	14,15	29,20	15,65	6,03	9,15	14,35	8,58	6,70	8,65	5,53	5,25	4,80												
17	45,35	7,88	12,08	2,50	0,83	5,00	0,67	2,00	38,20	24,08	19,83	9,33	14,67	11,67	4,70	23,90	13,00	28,37	15,25	5,93	8,70	13,73	7,67	6,55	7,80	5,30	4,92	4,20												
18	46,96	10,75	18,00	7,70	2,80	5,50	1,60	2,60	43,25	38,70	35,40	14,40	23,80	15,20	6,88	24,74	15,08	27,60	15,40	5,76	8,88	13,94	8,74	6,58	7,85	5,72	5,28	4,74												
19	46,18	10,34	17,38	12,50	2,75	6,25	2,25	2,50	43,13	36,75	27,00	18,25	20,50	12,50	8,43	21,98	14,30	28,23	15,18	5,95	8,43	14,28	8,30	7,28	8,43	5,00	4,93	4,73												
20	46,23	5,24	9,00	3,50	2,33	4,83	0,67	1,00	29,80	17,67	17,00	8,00	14,33	12,00	5,10	23,53	13,23	26,97	15,40	5,63	9,00	13,47	8,37	6,77	8,20	5,00	4,63	4,33												
21	49,60	6,08	11,75	0,75	1,25	7,00	1,00	0,50	34,46	25,50	21,25	14,50	13,75	9,75	7,35	25,63	14,95	27,65	15,95	6,13	9,85	14,33	9,48	7,08	6,75	5,30	5,20	4,88												
Cali	46,26	7,73	13,55	3,69	2,05	5,88	0,97	1,26	36,44	28,90	24,24	11,49	18,30	13,32	6,56	23,68	13,72	28,08	15,18	5,85	8,85	13,75	8,48	6,93	8,05	5,23	4,86	4,55												
	CONTROL SOCIAL				PARTICIPACIÓN CIVICA												PARTICIPACIÓN POLITICA												CONFIANZA INSTITUCIONAL											

Tabla 138. Promedios variables de las dimensiones que aportan a Fenoval en Cali y comunas 2011

Comuna	sarecur_	nosninf_	medprof_	geexplu_	ciinfo_	estinfo_	CFVMEDIOS	ACTVMED	MEDPROF	ACTLEER	EDUPOLIT	POLITCIUD	PARTICUL	CLIENT	RESPUB
1	2,00	0,00	0,00	0,00	-0,47	0,82	16,43	0,67	0,00	7,67	3,89	5,81	3,22	7,46	18,30
2	2,40	1,90	-1,24	-2,60	-0,30	-2,90	15,20	2,20	-1,24	5,60	-6,52	6,15	3,00	6,07	13,51
3	2,10	0,50	-1,17	-2,00	-0,83	-1,83	14,10	1,33	-1,17	5,67	-4,83	7,54	-0,50	3,48	11,74
4	1,66	2,05	-0,16	0,47	0,18	1,37	14,50	0,31	-0,16	6,88	2,55	4,55	3,07	7,49	14,89
5	1,15	0,70	-1,67	-1,60	0,01	-0,90	13,92	0,50	-1,67	6,50	-5,04	4,07	2,26	7,47	14,81
6	1,44	0,71	-0,88	-0,92	-0,19	-1,25	15,75	0,75	-0,88	5,88	-2,75	4,47	5,19	7,22	14,75
7	4,00	0,48	0,33	-2,05	2,00	-2,17	15,53	0,67	0,33	5,67	-0,18	9,29	3,41	12,00	12,21
8	2,58	1,33	-1,30	-2,10	-0,33	-0,95	15,08	1,20	-1,30	5,60	-3,38	6,85	2,47	7,34	20,61
9	2,07	-0,17	-0,67	-1,83	-0,64	-2,00	15,57	1,00	-0,67	5,33	-2,18	5,86	-0,11	6,45	13,02
10	2,07	0,67	0,03	-1,39	-0,38	-0,24	15,47	0,67	0,03	6,67	-0,22	4,15	2,56	8,39	14,03
11	0,69	-1,29	-2,81	-2,45	-2,50	-2,27	13,42	0,22	-2,81	7,78	-6,35	5,84	-0,47	5,27	17,05
12	2,53	0,37	-1,17	-2,17	2,67	-2,33	14,87	1,33	-1,17	5,33	-2,75	4,36	3,63	8,58	15,50
13	1,84	1,94	-0,69	-0,72	0,61	-1,21	15,00	1,50	-0,69	6,50	-3,17	4,66	5,21	8,05	14,54
14	1,02	1,12	0,45	0,10	2,04	-0,25	15,83	0,88	0,45	7,00	1,47	5,74	3,93	7,77	15,02
15	1,41	1,03	0,05	-1,89	0,35	-0,73	15,19	0,43	0,05	6,71	-1,47	5,13	3,79	7,91	15,27
16	0,98	-0,25	-0,75	-1,25	-1,00	-0,75	15,65	0,50	-0,75	5,75	-3,23	2,82	5,23	8,88	12,95
17	1,47	0,92	-0,55	-0,92	0,92	-0,08	15,25	0,67	-0,55	6,50	-0,08	6,09	2,27	6,28	14,27
18	2,66	1,80	-1,13	-1,30	0,18	-0,90	15,40	1,60	-1,13	6,20	-2,39	6,42	4,45	7,40	15,92
19	2,35	-0,13	-0,50	-1,13	-0,13	-1,38	15,18	2,25	-0,50	7,50	0,04	8,18	0,69	5,50	14,73
20	1,47	0,35	-1,11	-1,08	0,82	-0,69	15,40	0,67	-1,11	5,33	0,03	4,81	3,38	6,39	14,90
21	2,40	1,39	0,59	0,44	0,90	1,07	15,95	1,00	0,59	6,75	3,49	4,03	3,22	6,81	17,97
Cali	1,81	0,84	-0,67	-1,21	0,23	-0,92	15,18	0,97	-0,67	6,38	-1,76	5,45	3,12	7,28	15,10
	Información y Transparencia						Medios				Republicanismo Cívico				

Anexo VII. Medellín

La muestra de Medellín en el 2011 tiene un tamaño de 800 encuestas, distribuidas en las 16 comunas de la ciudad y los corregimientos (Palmitas, San Cristóbal, Altavista, San Antonio de Prado y Santa Helena). Se conservó el mismo tamaño de muestra aplicada en el 2005, incluyendo las comunas y corregimientos, lo que hace más fácil la comparación. Además, se incluyeron 200 adicionales de tres municipios del Valle de Aburrá (Bello, Envigado e Itagüí).

En cuanto al contexto general, Medellín en el 2011 registró niveles similares al país en *Percepción de corrupción* (7,22 vs. 7,44 nacional) y un nivel igual en *Confianza interpersonal* (11%). En cuanto a cambio de estos indicadores en la ciudad frente al 2005, la *Percepción de corrupción* en Medellín aumentó 8%, mientras que la *Confianza interpersonal* cayó de 16% a 11% en el 2011.

En el *Modelo de Cuadrantes*, Medellín en el 2011 se ubicó en el de *Modernización individual* (baja Efectividad comunitaria y alta Necesidad de logro), cuadrante en el que se ha estado desde la primera medición. Entre 1997 y 2005 Medellín ganó en Comunidad y en Logro lo que la situó en el mismo cuadrante pero con un leve movimiento en la dirección hacia Sociedad Cívica Moderna. Entre 2005 y 2011 fue el único territorio que después de aumentar en Comunidad logró mantenerse, pese a la pérdida generalizada en el país y a la destrucción del Capital Social que ello implica.

En el 2011 en Medellín, los ámbitos *Relaciones interpersonales y Sociedad Civil* (igual que en el 2005) Familia y Religión (con efecto nuevo en el 2011) son potenciales acumuladores de *Ksocial*. Respecto a *Confíe*, los ámbitos Política y Educativo, que el 2005 tenían la capacidad de acumular *Ksocial*, pasan en el 2011 a impactar *Confíe* con un efecto positivo. Además, los ámbitos *Medios y Sociedad Civil*, igual que en el 2005, impactan de manera positiva este factor. En el 2011 aparece un efecto interesante del ámbito de *Política*, negativo con *Fenoval*, y los ámbitos *Medios y Estado* mantienen el efecto positivo sobre *Fenoval* que tenían desde el 2005.

Respecto a los subámbitos de los *parentes (Familia)*, *societario y vecindario* (Sociedad Civil Territorial), *nacional (Política Territorial)*, *Societario (Estado Territorial)*, *justicia (Estado)*, tienen la capacidad de acumular *Ksocial* en Medellín en el 2011. Por su parte, los subámbitos *agrícola y otros grupos (Sociedad Civil Sectorial)*, *municipal y nacional (Política Territorial)* y *justicia (estado)* tienen un efecto positivo sobre *Confíe*. Por otra parte, el subámbito municipal (Política Territorial), que también tiene un efecto positivo sobre *Confíe*, es el único que impacta negativamente *Fenoval*, mientras que el subámbito societario (Estado Territorial) es el único que es recipiente de *Fenoval* en la ciudad de Medellín.

Resultados de Ksocial

En el 2011 Medellín se ubica entre las ciudades con los puntajes bajos en *Ksocial*, sin embargo es superior al de las ciudades de Cali y Cartagena, con las que tiene puntajes más cercanos, y de Barrancabermeja y Bogotá. En cuanto al cambio de *Ksocial*, mientras que a nivel nacional y en todas las ciudades entre el 2005 y 2011 este factor cae dramáticamente, Medellín logra mantenerse, siendo la ciudad que tiene más ganancia en *Ksocial*. Medellín en 1997 tuvo el menor nivel de *Ksocial* entre las ciudades; para el 2005 tuvo un aumento importante y para el 2011 logró superar a las ciudades de Bogotá y Cali.

¿Que debilita Ksocial en Medellín?

El promedio de *Solidaridad* y *Mutualidad* entre el 2005 y 2011 cayó 22%, aunque fue menor que la caída a nivel nacional. La mayor pérdida se dio en *Reciprocidad* (-70%) y el mayor aumento en *Oportunismo* (25%).

También hay una disminución del promedio de *Solidaridad* vertical en 52% (*Jerarquía*), en especial por la *ayuda de gremios y sindicatos*.

Aunque el promedio de *Relaciones Horizontales* no cambia en Medellín entre el 2005 y 2011, el cambio de algunas de sus variables contribuye a la caída de *Ksocial*. Es el caso del sobresaliente aumento de *Aplicación por agente externo* y la caída de *Solución horizontal a problemas colectivos*.

¿Qué fortalece Ksocial en Medellín?

El promedio de la dimensión de *Jerarquía* entre el 2005 y 2011 aumenta 4%. Respecto a las variables, los mayores aumentos se registraron en *Solución vertical a problemas colectivos* (38%) y en *Organizaciones que hacen mediación: Iglesia* (21%).

Por otra parte, se registró una caída del promedio de *Atomización* de 8% (*Solidaridad* y *Mutualidad*) en especial por la disminución de la *no pertenencia a ninguna organización voluntaria* (-44%), *nunca se reúne con los del trabajo* (-31%) y *nunca se reúne con los vecinos* (-29%).

Resultados de Confíe

Medellín en el 2011 tuvo el quinto puntaje más bajo del país en *Confíe*, solo superior a Cali y a las regiones Cauca-Huila, Norte de Santander y Valle del Cauca. En cuanto al cambio de *Confíe*, Medellín registró un aumento importante de 1997 al 2005, con una caída en el 2011, de manera similar al resto de las ciudades, con excepción de Bogotá que registra una caída más fuerte.

¿Qué debilitó Confíe en Medellín entre el 2005 y 2011?

Aunque el promedio de *Confianza Institucional* no cambió, en las variables se registraron caídas importantes en *confianza en la educación* (-21%) y *confianza legal* (-7%), en especial por la

disminución de *confianza en el sistema legal* y en la *Fiscalía* alrededor de 10%.

El promedio de la dimensión de *Control Social* cayó 3%. Respecto a las variables, la que más disminuyó fue *Mecanismos de participación de control de la sociedad al Estado* en 28%, en especial la *Revocatoria del mandato*, cuyo promedio cayó 44%.

También el promedio de *Participación Cívica* entre el 2005 y 2011 disminuyó en la ciudad 25%. El promedio de todas las variables de la dimensión cayeron; sin embargo, las mayores pérdidas se registraron en *Trabajo voluntario* (-44%) y *Actividades locales* (-37%)

Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares

Aunque el promedio de Medellín en el 2011 fue 32% mayor al nacional, entre el 2005 y 2011 en la ciudad disminuye 10%. Las mayores pérdidas se presentaron en *organizaciones de caridad* (-47%) *cooperativas* (-46%), *gremios* (-43%) y *partidos* (-42%).

Además, en el 2011 en Medellín el 62% no pertenece a ninguna organización voluntaria secular, y el 24% a ninguna organización voluntaria (incluyendo las organizaciones religiosas).

Participación Política

Se registró una disminución del promedio de *Participación Política* de 19%. Las mayores caídas se presentaron en *Mecanismos de participación* y *Eslabonamiento legislativo*.

Mecanismos de participación

En el 2011 Medellín registró un promedio 12% menor al nacional en esta variable, y tuvo el cuarto menor promedio del país. Además, en suma, los *Mecanismos de participación* disminuyeron en su promedio 37% entre 2005 y 2011. Las mayores caídas se presentaron en *Veedurías ciudadanas* (-49%), *Consejos de desarrollo rural* (-48%) y *Participación en salud* (-44%).

Eslabonamiento legislativo

En el 2011 Medellín ocupó el preocupante último lugar en *Eslabonamiento legislativo*, con un promedio menor 55% al promedio nacional. Además, el promedio de esta variable cayó 29% entre 2005 y 2011. Las mayores pérdidas se registraron en eslabonamiento de *Asamblea Departamental* (-47%), *Senado* (-32%) y *Concejo Municipal* (-30%). Sin embargo, también registraron pérdidas notables los eslabonamientos de *Cámara de Representantes* (-22%) y de *JAL* (-16%).

¿Qué fortalece Confíe en Medellín?

Aunque el promedio de *Mecanismos de participación* de Medellín en el 2011 fue de los más bajos del país, es importante destacar el papel que han desempeñado los *Presupuestos participativos* en la ciudad. Medellín en el 2011 tuvo un promedio 86% mayor al nacional en este mecanismo y fue el segundo promedio más alto del país después de Córdoba-Sucre. Mientras que a nivel nacional el porcentaje

de conocimiento de *Presupuestos participativos* es de 15%, en la ciudad de Medellín este porcentaje es de 25%

Si los *Presupuestos participativos* son ejercicios de "suma cero", es decir, en el que se tienen recursos fijos y limitados, y frente a los cuales se deben establecer prioridades para su inversión, mediante la deliberación y la toma de decisiones comunes, se fomenta la cohesión social y la racionalidad colectiva, el control social y la validación de la información, aspectos fundamentales no solo para aumentar *Ksocial* y *Confíe* sino también para disminuir *Fenoval*.

Resultados de Fenoval

En el 2011 Medellín tuvo un puntaje en el factor cercano al promedio nacional, menor al de las ciudades de Cali y Cartagena y superior a Bogotá y Barrancabermeja. Además, Medellín registró una importante caída de *Fenoval* entre 1997 y el 2005, dándose un proceso de sinceramiento, que luego se perdió con el aumento del factor entre el 2005 y 2011.

¿Qué hizo que aumentara Fenoval en Medellín entre el 2005 y 2011?

La dimensión de *Información y Transparencia* aumentó 28%. Los mayores incrementos se presentaron en *la gente tiene quien les explique los problemas públicos (gexplpu)* (28%) y *sabe en qué se van a invertir los recursos de su comuna (sarecur)* (28%). La mayor caída se registró en los colombianos *no sabemos para*

dónde va el país porque nadie nos informa (nosninf) (-70%).

Por su parte, la dimensión de *Republicanismo Cívico* aumentó 6% en su promedio. Lo que más contribuyó al aumento de la dimensión, y en consecuencia al aumento de *Fenoval*, fue el incremento del promedio de *Educación política* en 43%.

También el promedio de *Medios* aumentó 8%, con incrementos importantes en *Actividad leer* (57%) y *Confianza en medios* (8%), en especial la *Confianza en la radio* (9%).

Además, la caída de los promedios *Participación Cívica* y *Participación Política*, en especial por la pérdida de *Eslabonamiento legislativo*, hizo un aporte importante al aumento de *Fenoval* en Medellín en los últimos seis años.

¿Qué contribuyó a la disminución de Fenoval en Medellín entre el 2005 y 2011?

Aunque *Republicanismo Cívico* aumentó, a nivel de variables, *Responsabilidad por el éxito de lo público* disminuyó en su promedio 4%. Las mayores pérdidas en este sentido se presentaron en *Responsabilidad por el éxito de las instituciones educativas* (-8%) y *de la ciudad* (-6%).

Como se reportó anteriormente, la dimensión de *Información y Transparencia* registró un aumento entre el 2005 y 2011. Sin embargo, algunos ítems registraron disminución, lo que contribuye a la caída de *Fenoval*. Es el caso de *los Medios explican a fondo*

los problemas públicos (*medprof*) cuyo promedio cayó 57%, y los ciudadanos se informan para participar (*ciuinfo*) que disminuyó 55%.

Análisis por comunas de Medellín y municipios del Valle de Aburrá

En esta sección se presentan los resultados de la medición de Capital Social en Medellín, desagregado por comunas, corregimientos e incluyendo los municipios del Valle de Aburrá.

En la Tabla 139 se presentan los puntajes brutos de los factores y de dimensiones para cada una de las comunas, los corregimientos y los tres municipios del Valle de Aburrá incluidos en la medición. De estos resultados se destaca lo siguiente:

Las comunas Castilla, El Poblado y Laureles Estadio tienen los niveles más altos en *Ksocial*. La primera de ellas tiene, además, promedios altos en *Jerarquía* y *Relaciones Horizontales*. La segunda, promedios altos en *Solidaridad* y *Mutualidad*, y la tercera, además de tener promedios altos en las tres dimensiones que aportan a *Ksocial*, tiene los promedios más altos en casi todas las dimensiones, con excepción de *Participación Cívica* y *Medios*, por lo que también se encuentra dentro de los puntajes más altos en *Confíe* y *Fenoval*.

Las comunas de Manrique, Aranjuez y Doce de Octubre registraron los niveles más bajos en *Ksocial*. A su vez, Manrique y Aranjuez registran los menores promedios en *Solidaridad* y

Mutualidad y *Relaciones Horizontales*; mientras que Doce de Octubre y Villa Hermosa los menores niveles en *Jerarquía*.

En *Confíe* Santa Cruz y Belén, además de Laureles Estadio, registraron los niveles más altos. Belén se caracterizó por tener los promedios más altos de *Control Social* y *Participación Política* y el promedio de Santa Cruz en *Participación Cívica* y *Confianza Institucional* es el segundo más alto dentro de las comunas, corregimientos y municipios adjuntos de Medellín. Adicionalmente, la comuna de La Candelaria reporta promedios altos en *Control Social* y *Participación Política*.

Los promedios más bajos en las dimensiones que aportan a *Confíe* los registraron las comunas de Guayabal en *Control Social* y *Confianza Institucional*, el municipio de Bello en las cuatro dimensiones que aportan a *Confíe* (*Control Social*, *Participación Cívica* y *Participación Política* y *Confianza Institucional*) y Aranjuez en *Control Social* y *Participación Política*.

En *Fenoval* las comunas que reportaron los promedios más altos en las dimensiones que aportan a este factor fueron Santa Cruz, que tuvo los promedios más altos en las tres dimensiones que conforman el núcleo *Fenoval*, y San Javier que tuvo uno de los promedios más altos en *Información* y *Transparencia* y *Medios*. Adicionalmente, la comuna de Laureles Estadio presenta el segundo promedio más alto en *Información* y *Transparencia* y *Republicanismo Cívico*.

Los promedios más bajos en las dimensiones que aportan a *Fenoval* están en Robledo y La América, con los niveles más bajos en *Información y Transparencia*, *Medios* y *Republicanismo Cívico*, lo que hace que tenga los niveles más bajos de *Fenoval* en Medellín.

Tabla 139. Puntajes factoriales y puntajes brutos de las dimensiones en Medellín, comunas, corregimientos y municipios del Valle de Aburrá, 2011

Comuna / Municipio	<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>	Solidaridad y Mutualidad	Jerarquía	Relaciones Horizontales	Control Social	Participación Cívica	Participación Política	Confianza Institucional	Información y Transparencia	Medios	Republicanismo Cívico
Popular	-0,125	-0,054	0,205	9,62	31,43	17,64	65,21	30,12	108,37	139,00	-1,63	21,59	11,46
Santa Cruz	-0,228	0,218	0,487	4,82	31,68	19,15	73,49	36,79	130,42	143,33	1,08	25,46	17,78
Manrique	-0,418	-0,294	0,040	5,11	28,40	11,91	63,85	11,18	104,44	135,79	-3,93	17,96	8,94
Aranjuez	-0,259	-0,395	-0,026	5,86	30,30	15,83	58,71	10,69	94,84	135,03	-4,86	18,74	3,95
Castilla	0,161	-0,234	0,226	15,09	33,92	21,16	68,99	13,53	131,33	140,09	-1,58	19,34	17,86
Doce de Octubre	-0,424	-0,248	0,239	7,23	26,18	14,09	67,17	11,94	97,86	141,28	-2,49	20,32	10,76
Robledo	-0,245	-0,277	-0,240	8,48	25,79	14,67	62,22	17,13	106,47	127,42	-6,46	16,98	5,06
Villa Hermosa	-0,192	-0,124	-0,042	11,32	26,81	20,17	70,11	7,23	129,59	137,68	-5,59	20,75	5,59
Buenos Aires	-0,104	-0,149	0,016	12,37	27,07	20,42	71,45	9,05	136,95	136,67	-4,07	19,65	9,44
La Candelaria	0,114	0,128	0,064	22,63	33,00	19,73	76,86	15,00	152,99	142,64	-4,53	21,57	13,10
Laureles Estadio	0,119	0,144	0,309	19,01	35,45	20,71	80,67	13,21	162,86	148,72	-0,94	20,98	22,76
La América	-0,147	-0,065	-0,157	6,90	27,85	19,19	65,94	15,76	148,20	137,62	-5,62	18,13	9,03
San Javier	-0,130	-0,122	0,294	10,68	31,17	16,04	67,96	20,11	137,61	136,40	-0,37	21,63	17,16
El Poblado	0,124	-0,134	0,005	18,08	31,88	21,09	72,99	10,00	131,82	140,92	-4,56	18,18	13,33
Guayabal	-0,120	-0,464	-0,013	11,62	28,73	16,16	59,75	9,69	105,17	130,82	-3,86	18,15	7,48
Belén	-0,148	0,259	0,142	13,97	33,56	15,61	78,76	22,35	145,84	143,19	-4,46	21,93	16,06
Corregimientos	-0,208	-0,132	-0,070	7,56	30,96	18,94	66,84	14,00	107,98	140,24	-5,48	19,43	4,51
Bello	-0,158	-0,433	0,033	10,85	30,58	14,87	59,45	8,85	103,03	134,07	-4,22	18,24	9,50
Envigado	-0,216	0,062	0,118	8,81	32,73	17,88	74,86	11,09	143,32	144,54	-4,01	20,71	9,81
Itagüí	-0,140	-0,113	0,144	11,58	31,97	17,36	69,84	11,21	125,93	141,69	-4,23	20,63	10,60
Medellín	-0,154	-0,141	0,088	10,77	30,39	17,19	68,20	14,61	122,68	138,56	-3,65	19,91	11,06

En las tablas siguientes se presentan los puntajes brutos de las variables que componen las dimensiones que aportan a *Ksocial*, *Confie* y *Fenoval* de Medellín, las comunas, corregimientos y municipios del Valle de Aburrá, en las que se pueden identificar los territorios con los niveles más altos y más bajos en cada uno de los elementos del BARCAS.

Tabla 140. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Ksocial en Medellín, comunas, corregimientos y municipios del Valle de Aburrá, 2011

Comuna / Municipio	ATOMIZA	RECIPRO	SOLIDAR	ALIENAC	CONFLIC	OPORTUN	ORIPERT	AYJQUI	CLJQUIA	HMEGREM	HMEIGLES	HMEPTID	HMESIND	AYHORTZ	AAGETEX	ACTRABA	ACTIVECIN	CLHORIZ
Popular	8,10	1,40	11,83	-8,67	2,35	6,54	5,12	1,59	-3,14	4,91	13,28	4,86	4,81	4,14	-0,96	5,12	4,52	2,91
Santa Cruz	12,77	-0,48	13,85	-7,30	3,46	6,54	5,60	0,32	-2,50	4,14	13,83	5,24	5,05	6,79	-1,45	3,28	3,24	4,40
Martrique	13,16	0,55	12,01	-8,53	2,91	5,72	4,91	1,22	-1,91	3,85	12,04	4,27	4,02	3,85	0,89	3,66	2,56	2,73
Aranuez	12,15	0,52	13,23	-8,02	2,64	6,40	4,31	1,89	-1,47	3,88	14,05	3,88	3,76	5,10	-0,20	3,92	3,78	2,84
Castilla	7,23	2,35	14,51	-7,86	2,80	5,21	5,39	2,29	-0,59	4,47	13,57	4,20	4,59	7,32	-0,29	4,81	5,22	3,53
Doce de Octubre	10,45	1,04	12,89	-8,39	2,95	7,60	4,10	-0,52	-4,93	4,88	14,25	4,03	4,36	5,03	1,77	4,52	4,30	2,01
Robledo	10,08	1,15	12,68	-7,87	3,11	6,24	4,84	-1,65	-2,70	3,97	13,51	3,67	4,16	3,20	0,98	4,55	4,46	3,44
Villa Hermosa	10,24	0,21	15,79	-8,33	3,32	6,09	4,36	1,38	-2,66	4,13	11,57	3,70	4,32	8,10	-1,40	4,39	3,30	2,98
Buenos Aires	8,76	3,10	12,65	-8,00	3,08	5,69	4,29	0,83	-3,21	4,43	12,74	3,74	4,26	8,81	-0,08	5,31	3,00	3,21
La Candelaria	5,72	3,67	16,90	-8,37	3,93	4,50	4,83	3,67	-1,67	4,40	13,07	4,23	4,47	8,42	-0,54	5,36	3,57	1,83
Laureles Estadio	7,95	2,62	16,57	-8,71	2,26	3,21	4,64	2,50	0,95	5,29	12,60	4,71	4,76	10,21	0,36	4,72	3,63	2,50
La América	9,84	0,30	14,70	-7,58	1,36	7,21	5,30	-0,31	-4,85	5,58	12,64	4,52	4,97	8,99	0,25	4,27	3,91	2,27
San Javier	8,01	1,52	12,02	-7,91	2,89	5,66	4,89	2,41	-2,61	4,43	13,93	3,74	4,37	4,63	-0,02	4,57	4,44	2,39
El Poblado	6,76	3,02	14,88	-8,21	3,37	4,65	5,00	1,99	-1,05	4,05	13,26	3,93	4,70	9,09	-0,23	3,70	4,58	3,49
Guayabal	10,40	2,81	12,72	-7,97	3,13	4,61	5,16	1,98	-1,88	3,91	11,91	3,97	3,69	6,68	0,91	3,57	3,69	3,13
Belén	9,25	1,91	14,84	-8,00	2,57	4,10	5,07	1,57	-1,25	5,51	12,51	4,75	5,58	6,38	2,29	4,97	3,62	2,94
Corregimientos	10,00	0,25	11,86	-7,88	3,33	5,77	4,50	1,23	-0,75	4,00	13,30	4,35	4,33	7,25	0,77	5,06	4,03	3,38
Bello	11,54	1,25	14,18	-8,58	3,13	4,76	4,39	2,13	0,10	3,90	12,65	3,72	3,70	6,00	0,27	3,97	2,63	2,55
Envigado	11,08	-0,65	14,38	-8,76	3,59	6,20	5,00	3,14	-0,98	4,59	11,39	4,80	4,78	8,72	1,30	4,27	3,15	3,04
Ibaguá	9,50	0,52	14,41	-8,60	3,33	5,78	4,40	1,75	0,60	4,09	12,40	4,16	4,59	6,85	0,00	3,90	3,77	2,84
Medellín	9,87	1,28	13,80	-8,21	2,98	5,62	4,76	1,41	-1,73	4,40	12,95	4,19	4,42	6,52	0,33	4,37	3,73	2,91
NACIONAL	9,77	3,20	11,63	-8,40	2,69	4,11	4,20	2,25	-0,88	4,55	12,63	4,44	4,43	8,42	0,16	4,17	4,12	4,00
SOLIDARIDAD Y MUTUALIDAD			JERARQUIA												RELACIONES HORIZONTALES			

Tabla 141. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Confíe en Medellín, comunas, corregimientos y municipios del Valle de Aburrá, 2011

Comuna / Municipio	CFVCENTRE	ACCOUNT	MECCTRE	OVTOT	ACTVLOC	ACTVCIV	ACTVMED	TRAVOLUN	HABPOL	MECATOT	VUTOTAL	ESLABON	EJESLAB	ACTPOL	PARTIDO	HONLEY	CFVGObi	CFVMEDI	CFVMOVI	CFVLEGA	CFVGRUP	CFVPOLT	CFIGLE	CORRUP	CFFARM	CFVEDUC	CFVPOLI	CFVCOMP
Popular	47,47	8,21	9,53	18,49	4,42	3,72	0,70	2,79	28,63	21,51	19,3	6,51	14,42	11,63	6,37	27,91	24,56	16,49	15,47	14,19	8,21	8,58	7,47	7,35	7,3	5,79	6,02	4,37
Santa Cruz	50,38	10,73	12,38	26,43	4,76	2,98	0,48	2,14	37,69	26,07	21,67	7,86	19,29	10,71	7,14	26,31	25,4	18,93	17,02	15,19	8,24	8,02	7,4	7,14	6,45	6,88	5,64	4,98
Manrique	44,82	9,39	9,64	4,73	1,27	2,09	0,36	2,73	26,8	21,73	18,55	5,27	16,73	9,45	5,91	28,65	23,76	16,38	15,96	12,67	7,87	7,89	7,58	7,54	6,6	5,98	5,07	4,89
Aranuez	44,53	8,32	5,86	4,22	1,38	3,19	0,34	1,55	26,74	14,22	16,9	3,1	16,38	12,93	4,57	28,48	23,12	15,97	14,79	13,12	7,64	7,81	8,53	7,26	6	6,62	5,14	5,07
Castilla	47,9	10,5	10,59	6,86	1,76	3,33	0,20	1,37	30,76	20,69	28,24	14,9	19,61	11,37	5,76	28,45	23,63	16,12	16,57	14,49	8,86	8,43	7,2	7,19	6,71	6,29	5,71	4,82
Doce de Octubre	47,93	9,99	9,25	5,15	1,79	3,06	0,45	1,49	25,62	18,73	17,76	5,07	14,48	11,34	4,85	27,63	26,28	16,99	15,78	13,97	8,94	8,03	7,99	7,51	6,6	6,6	4,97	5,03
Robledo	42,3	10,18	9,75	9,43	2,13	3,61	0,49	1,48	30,83	19,84	16,39	6,07	14,92	13,61	4,82	27,75	22,18	14,69	14,43	12,41	7,8	7,39	7,52	7,22	5,56	5,67	4,67	4,56
Villa Hermosa	45,23	13,18	11,7	1,38	1,28	3,09	0,43	1,06	35,78	25,43	22,34	8,72	20,21	12,55	4,55	29,62	25,15	16,02	16,04	13,23	8,45	7,53	7,85	7,89	6,09	5,85	4,83	4,91
Buenos Aires	45,86	11,31	14,29	3,1	1,67	1,90	1,19	1,19	29,4	27,5	26,43	13,81	20	14,76	5,05	29,67	23,38	16	15,95	13,4	8,69	7,76	7,26	7,36	6,17	5,93	4,71	5,1
La Candalaria	47,23	12,62	17	6,00	1,67	4,67	1,67	1,00	37,59	36,5	27,67	12,33	20,67	12,67	5,57	29,67	24,7	16,23	16,77	14,27	8,87	7,87	7,9	6,76	5,7	7,5	4,77	5,17
Laureles Estadio	49,19	13,86	17,62	5,71	1,43	4,17	0,48	1,43	36,24	38,45	28,33	14,52	24,05	14,52	6,74	29,48	28,29	16,69	16,4	14,17	9,33	9	7,6	6,61	6,93	6,64	5,4	5,4
La América	45,52	9,51	10,91	8,64	2,42	3,18	0,3	1,21	25,5	23,94	36,67	15,15	24,24	14,85	7,85	29,33	23,67	14,85	16,21	13,42	9,33	7,91	7,48	7,31	6,03	6,12	5,09	5,48
San Javier	44,96	10,61	12,39	10,00	3,48	4,24	1,09	1,30	32,24	25	25,43	12,17	21,96	15,22	5,59	27,43	25	15,22	15,3	14,28	8,04	7,41	7,63	6,91	6,43	5,83	5,83	4,89
El Poblado	46,37	12,66	13,95	4,42	0,93	3,72	0,00	0,93	35,91	31,16	23,26	4,19	20,00	11,63	5,67	28,91	24,77	16,02	16	13,88	8,4	8,07	8,02	7,34	7,33	6,65	4,77	5,44
Guajabal	43,25	9,78	6,72	2,81	2,19	2,50	0,31	1,88	26,67	17,81	20,00	7,19	16,56	11,88	5,06	29,09	22,19	16,06	15,53	11,88	7,59	7,72	6,75	7,05	5,28	6,13	4,66	5,00
Belen	48,87	11,95	17,94	14,56	1,76	3,82	0,74	1,47	33,29	34,93	27,94	8,53	21,91	12,79	6,44	29,35	25,26	16,59	16,6	14,54	9,43	8,31	7,15	7,21	6,43	6,53	5,43	4,78
Corregimientos	47,85	10,11	8,88	5,88	2,5	2,38	0,00	3,25	29,13	19,25	20,75	11,00	15,25	8,25	4,35	29,05	23,95	17,33	15,63	14,03	8,33	8,18	7,93	6,81	6,5	6,73	4,8	4,63
Bello	43,59	8,88	6,98	3,23	0,94	2,50	0,73	1,46	28,06	17,5	18,65	6,98	16,46	10,73	4,66	29,18	23,58	15,29	15,14	13,06	7,54	7,7	7,33	7,24	6,06	6,43	5,22	4,78
Envigado	48,3	11,56	15	4,57	1,96	3,04	0,22	1,3	31,88	30,76	26,09	12,83	21,52	14,13	6,11	29,39	26,39	16,59	15,41	13,98	9,15	8,59	7,48	6,74	6,7	6,61	5,41	5,59
Ibaguá	48,22	9,2	12,41	4,66	1,21	3,10	0,86	1,38	31,09	26,9	25,17	7,24	19,48	11,03	5,02	29,16	24,5	17,47	16,17	13,97	8,41	8,38	7,31	7,56	6,95	6,62	5	5,33
Medellin	46,36	10,48	11,36	7,34	1,94	3,18	0,55	1,61	30,69	24,27	22,75	8,69	18,6	12,18	5,51	28,7	24,46	16,26	15,79	13,68	8,41	8,01	7,57	7,23	6,4	6,36	5,17	4,98
NACIONAL	46,78	10,67	13,20	6,21	2,55	3,93	0,78	1,63	34,27	27,74	34,69	19,29	23,03	14,18	6,51	28,62	23,30	15,92	14,27	14,15	8,54	8,16	7,91	7,44	6,28	6,02	5,45	4,67
	CONTROL SOCIAL			PARTICIPACIÓN CIVICA						PARTICIPACIÓN POLITICA								CONFIANZA INSTITUCIONAL										

Tabla 142. Puntajes brutos de las variables de las dimensiones que aportan a Fenoval en Medellín, comunas, corregimientos y municipios del Valle de Aburrá, 2011

Comuna / Municipio	sarecur	nosninf	medprof	geoplpu	ciuinfo	estinfo	CFVMEDIOS	ACTVMED	MEDPROF	ACTLEER	EDUPOLIT	POLITCID	PARTICUL	CLIENT	RESPUB
Castilla	2,10	0,74	-1,68	-0,12	-0,71	-0,43	16,12	0,20	-1,68	4,71	-0,80	7,29	3,84	3,89	19,10
La América	2,27	0,95	-2,17	-1,49	-1,81	-1,47	14,85	0,30	-2,17	5,15	-5,80	5,47	5,02	4,58	18,95
Laureles Estadio	1,95	-0,71	-2,62	0,12	-1,07	-0,04	16,69	0,48	-2,62	6,43	3,42	5,96	1,09	3,93	18,40
Doce de Octubre	2,43	0,41	-0,99	-1,77	-0,26	-1,49	16,99	0,45	-0,99	3,88	-2,89	5,33	3,32	6,10	17,74
Santa Cruz	1,52	1,24	2,01	-0,34	0,19	-1,06	18,93	0,48	2,01	4,05	0,19	8,59	3,56	5,15	17,71
Belén	2,44	1,05	-1,87	-1,97	-0,77	-1,25	16,59	0,74	-1,87	6,47	-3,48	9,00	2,68	4,44	17,66
San Javier	2,22	0,87	0,11	-1,06	0,00	-0,76	15,22	1,09	0,11	5,22	1,80	6,97	3,27	5,58	17,23
Buenos Aires	2,55	0,19	-2,78	-1,34	-0,61	-1,71	16,00	1,19	-2,78	5,24	-4,09	7,70	5,04	6,19	17,07
Popular	1,88	1,18	-1,17	-1,89	0,58	0,15	16,49	0,70	-1,17	5,58	-1,74	5,86	4,36	4,76	16,46
El Poblado	1,84	0,12	-2,03	-1,74	-0,90	-1,61	16,02	0,00	-2,03	4,19	-2,85	5,91	1,86	4,30	16,43
Guayabal	2,03	0,70	-1,98	-1,09	-1,25	-0,88	16,06	0,31	-1,98	3,75	-4,79	4,86	3,24	5,42	16,06
Itagüí	1,12	0,56	-2,53	-1,55	-0,02	-0,69	17,47	0,86	-2,53	4,83	-4,02	5,30	2,96	3,76	16,04
Robledo	1,79	1,01	-1,97	-2,01	-1,81	-1,45	14,69	0,49	-1,97	3,77	-5,97	4,44	5,00	3,93	15,52
Aranjuez	1,66	0,59	-1,71	-2,06	-0,28	-1,88	15,97	0,34	-1,71	4,14	-5,81	5,17	5,34	5,53	15,45
Corregimientos	1,55	0,09	-2,15	-2,15	-0,86	-1,78	17,33	0,00	-2,15	4,25	-5,84	5,13	5,35	4,63	15,19
Envigado	2,00	0,66	-1,53	-1,30	-0,77	-1,74	16,59	0,22	-1,53	5,43	-1,97	6,42	4,04	5,54	14,95
La Candelaria	1,80	-0,17	-2,33	-1,17	-1,00	-2,00	16,23	1,67	-2,33	6,00	-2,79	9,00	1,89	6,00	14,78
Manrique	1,22	0,57	-1,69	-1,71	0,22	-1,40	16,38	0,36	-1,69	2,91	-3,02	5,95	2,95	5,25	14,21
Bello	1,32	-0,46	-2,36	-1,38	-0,98	-1,29	15,29	0,73	-2,36	4,58	-4,17	5,57	1,60	3,93	13,63
Villa Hermosa	1,28	0,77	-1,23	-1,81	-1,36	-1,70	16,02	0,43	-1,23	5,53	-3,79	4,74	3,55	5,32	13,52
Medellín	1,82	0,50	-1,66	-1,44	-0,66	-1,23	16,26	0,55	-1,66	4,76	-3,04	6,17	3,42	4,84	16,18
Nacional	1,76	0,58	-0,82	-1,71	-0,76	-1,35	15,92	0,78	-0,82	4,76	-2,55	6,02	2,06	5,26	15,13
	INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA						MEDIOS				REPUBLICANISMO CÍVICO				

Anexo VIII. Barrancabermeja

Para la medición del Capital Social en Barrancabermeja se aplicaron 300 encuestas en el 2011, 240 pertenecientes al área metropolitana, dividida en 7 comunas y 60 divididas en dos corregimientos. Barrancabermeja solo fue medida con una muestra específica hasta el 2005 con una muestra de 720 y nuevamente en el 2011. Por esto se realizan comparaciones, por una parte, frente a la muestra nacional y a la posición relativa de la ciudad en el 2011 respecto a las regiones y ciudades principales; y por otra, frente a la misma ciudad en el 2005.

Los resultados de *Confianza interpersonal* y *Percepción de corrupción* introducen el contexto general de Barrancabermeja. Al respecto la ciudad registró niveles más altos a los nacionales en *Percepción de corrupción* (7,60 vs. 7,44 nacional) y una diferencia importante en *Confianza interpersonal* (3% vs. 11% nacional). En cuanto al cambio de estos dos indicadores, el nivel de *Percepción de corrupción* se mantuvo igual al del 2005. En cambio, la *Confianza interpersonal* bajó dramáticamente, al pasar de 10% en el 2005 al 3% en el 2011.

En el *Modelo de cuadrantes* Barrancabermeja en el 2011 se ubicó en el cuadrante de *Familismo Amoral*, caracterizado por la *baja Comunidad* y *baja Necesidad* de logro, indicador en el que registró uno de los niveles más bajos entre todas las regiones y ciudades del país en el 2011, solo superior al de Cartagena. En cuanto

a la trayectoria en el *Modelo de Cuadrantes*, Barrancabermeja en el 2011 aumentó su promedio en comunidad en 6% frente al 2005, pero tuvo una importante caída en Necesidad de logro lo que le significó un movimiento hacia el cuadrante Comunal.

Para finalizar con el contexto general, se presentan los resultados sobre los ámbitos. En el 2011 en Barrancabermeja los ámbitos de *Relaciones interpersonales* y *Religión* tiene el potencial de acumular *Ksocial*. También los subámbitos de *parientes (Familia)*, *vecindario (Sociedad Civil Territorial)*, *agrícola (Sociedad Civil Sectorial)* *societario (Estado Territorial Societario)*, este último, además, tiene un efecto positivo sobre *Fenoval*. Los subámbitos con el potencial de acumular *Confíe* son *otros grupos (Sociedad civil)*, que además tiene efecto negativo sobre *Ksocial* y sobre *Fenoval*. También están los subámbitos *nacional y municipal (Política territorial)*, con un efecto positivo sobre *Confíe*. Este último también con un efecto negativo sobre *Fenoval*, al igual que el societario de Sociedad civil).

¿Cómo se encuentra Barrancabermeja en *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval* en el 2011 frente a las regiones y ciudades del país?

Los resultados de la Tercera Medición de Capital Social señalan que Barrancabermeja en el 2011 registró el cuarto promedio más bajo en *Ksocial*, tan solo superior al de Bogotá y al de las regiones de Boyacá y el Eje

Cafetero. En *Confíe* tuvo un promedio más alto que el nacional, y comparado solo con las ciudades medidas en el 2011, su promedio es superior solo al de Bucaramanga. En *Fenoval* Barrancabermeja registró el quinto promedio más bajo, tan solo mayor al de las regiones del Eje Cafetero, Orinoquía, Pacífico y Tolima.

Resultados de Ksocial

Los resultados indican que en Barrancabermeja *Ksocial* cayó dramáticamente entre el 2005 y 2011. En términos de dimensiones la caída de *Ksocial* es explicada, principalmente, por la disminución de *Relaciones Horizontales* (cae 42%), de *Jerarquía* (cae 20%) y en menor medida de *Solidaridad y Mutualidad* (cae 11%).

En términos de variables, las que más aportan a la caída de *Ksocial* entre 2005 y 2011 son la disminución de *Solidaridad general* (-21%), en especial de *ayuda del Estado* (-88%) y de la *organización es de caridad* (-47%), de *Solidaridad horizontal* (-72%), con las mayores disminuciones en *ayuda de los vecinos* (-138%) y de los *compadres* (-64%); y de *Solidaridad vertical* (-175%), marcada por las disminuciones de *ayuda de palancas o conexiones políticas* y de *gremios y sindicatos*. También hacen un aporte importante a la disminución de *Ksocial* la caída de *Solución horizontal (entre todos los miembros de la comunidad)* y *vertical (nombrando un representante)* a problemas colectivos y el aumento de

Aplicación por *agente externo* para la solución a problemas comunes.

A pesar de que *Ksocial* cayó en la ciudad entre el 2005 y 2011, es posible identificar elementos que contribuyen a la acumulación de *Ksocial* en Barrancabermeja. Aunque la dimensión de *Solidaridad y Mutualidad* en la ciudad disminuyó 10%, se registraron caídas importantes en *Atomización* (-41%) y *Oportunismo* (-22%) lo cual fortalece *Ksocial*.

Resultados de Confíe

En *Confíe*, Barrancabermeja registra un aumento del 2005 al 2011, dado principalmente por el aumento de Control Social y las caídas de *Información y Transparencia* y de *Relaciones Horizontales*.

Aunque el promedio de la dimensión *Confianza Institucional* no registró cambios en Barrancabermeja del 2005 al 2011, al desagregarla en variables e ítems se identifican cambios importantes que aumentan *Confíe*, estos son el incremento de la *confianza en las cortes (Confianza legal)* y en los *sindicatos (Confianza en los grupos)*.

Control Social en la ciudad aumentó 8% en su promedio frente al 2005. Se presentan aumentos en *Confianza en las instituciones que hacen control sobre el Estado* (26%) y *Rendición de cuentas* (10%).

Por su parte, la dimensión de *Participación Política* reportó un promedio igual al del 2005; sin embargo, se re-

gistraron aumentos en *Mecanismos de participación* (5%), *Votación* (5%) y *Eslabonamiento legislativo* (27%).

Los *Mecanismos de participación* que registraron los mayores aumentos fueron *Derecho de petición* y *Tutela* (mecanismos individuales); *Consejos Territoriales de Planeación* y *Cabildo abierto*. Entre los mecanismos que presentaron las mayores caídas están *Referendo* y *Revocatoria del mandato* (participación directa), y los *mecanismos de participación en salud* y *Consejos de Desarrollo Rural*.

En el 2011 el promedio de *Eslabonamiento legislativo* en Barrancabermeja se incrementó 27% frente al 2005. Los mayores aumentos se presentaron en el eslabonamiento de *Cámara de Representantes*, seguidos de *Asamblea Departamental* y *Senado*. Sin embargo, se reportó una disminución de eslabonamiento de *Concejo Municipal*, y fue el único de los eslabonamientos que cayó.

Aunque *Confíe* tuvo un aumento entre el 2005 y 2011, fue posible identificar elementos que debilitan este factor. El primer elemento es la caída de la dimensión de *Participación Cívica* de 51%. Las caídas más importantes se registraron en *Actividades locales* (-88%), *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* (-59%) y *Trabajo voluntario* (-46%).

Respecto a la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* en Barrancabermeja, en el 2011 ninguna organización voluntaria agrupa más del

9% de la población. En general, todas las organizaciones voluntarias registran porcentajes muy bajos de membresía. Las organizaciones que tienen el porcentaje más alto son las *deportivas*, en adelante los *sindicatos*, y las juntas de acción comunal agrupan cada una solo el 3%. Los *partidos políticos*, las *organizaciones ecológicas*, de *seguridad y vigilancia*, *organizaciones de consumidores*, *grupos de autoayuda* y *grupos étnicos* no tienen membresía en Barrancabermeja.

Por otra parte, la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* en Barrancabermeja en el 2011 disminuyó 59% frente al 2005. Las únicas organizaciones que presentaron aumentos frente al 2005 fueron los *sindicatos* en 27%. Las demás organizaciones presentan caídas entre el 49% y el 100%, siendo las *organizaciones educativas*, los *partidos políticos*, las *organizaciones culturales* y los *grupos étnicos* las que registraron las mayores pérdidas.

Resultados de Fenoval

En *Fenoval* la ciudad registró una caída entre el 2005 y 2011, lo que evidencia que se ha dado un proceso de sinceramiento.

¿Qué permite el sinceramiento en Barrancabermeja?

La disminución de *Información y Transparencia*, en especial por las caídas de *la gente tiene quien les explique los problemas públicos (gexplpu)*, *el Estado informa a los ciudadanos (estinfo)*, *los ciudadanos*

se informan para poder participar (*ciuinfo*) y sabe en qué se van a invertir los recursos de su comuna (*sarecur*).

Además, la dimensión de *Medios* reporta una caída en su promedio de 7%. Al desagregar en variables, la disminución más importante se presenta en *los medios explican a fondo los problemas públicos* (*medprof*).

Aunque *Fenoval* tuvo una caída en Barracabermeja, se identificaron elementos que contribuyeron al aumento del factor, dicho de otra manera, que impiden que el sinceramiento. El primer elemento fue el aumento del promedio de *Republicanismo Cívico* en 43%, en especial de *Educación Política* que se incrementó en 166%. También la caída de *Particularismo* de 116% que también tuvo el efecto de aumentar *Fenoval*. Aunque la dimensión de *Medios* cayó, la variable de *Actividad leer (consultar el periódico)* registró un aumento en su promedio de 42%, lo que contribuyó al aumento de *Fenoval*.

Análisis por comunas y zonas de Barrancabermeja

El análisis de los resultados de medición de Capital Social en Barrancabermeja por zonas pretende brindar herramientas para generar la capacidad de intervenir diferencialmente en estos territorios de la ciudad. En la tabla siguiente se presenta la división por zonas de acuerdo con la agrupación de las comunas.

Tabla 143. División de Barrancabermeja por zonas

Zonas	Comunas / corregimientos
1	1,2,3
2	5 y 6
3	4 y 7
Corregimientos	El Centro y El Llanito

En esta sección se presentan los resultados generales sobre el nivel de los factores, dimensiones y variables por las zonas en que fue dividida la ciudad, señalando aquellas con los niveles más altos y más bajos. Para empezar con este despliegue de resultados, en la tabla siguiente se presentan los puntajes brutos de las dimensiones para cada una de las zonas, acompañada de los puntajes de los factores.

Tabla 144. Puntajes factoriales y puntajes brutos de las dimensiones por zonas y corregimientos de Barrancabermeja

		Zona 1	Zona 2	Zona 3	Corregimientos
Factores	<i>Ksocial</i>	-0,25	-0,335	-0,438	-0,316
	<i>Confie</i>	0,085	0,212	0,156	0,075
	<i>Fenoval</i>	-0,097	-0,212	-0,187	-0,278
Dimensiones de <i>Ksocial</i>	Solidaridad y Mutualidad	12,011	13,721	12,253	13,986
	Relaciones Horizontales	14,235	12,425	12,66	14,347
	Jerarquía	26,823	26,943	20,431	24,542
Dimensiones de <i>Confie</i>	Confianza Institucional	136,464	139,328	136,499	138,456
	Control Social	76,826	78,586	78,07	72,628
	Participación Cívica	9,779	10,643	6,724	9,831
	Participación Política	173,128	175,804	189,034	156,916
Dimensiones de <i>Fenoval</i>	Información y Transparencia	-5,518	-6,192	-6,007	-7,608
	Republicanismo Cívico	27,209	20,778	23,249	17,306
	Medios	17,956	17,314	17,655	17,864

Estos resultados señalan que el promedio más alto de *Ksocial* lo obtuvo la zona 1, y el puntaje más bajo en este factor lo obtuvo la zona 3, que también tuvo el promedio más bajo. En *Confíe* los corregimientos registraron el promedio más bajo en el factor y la zona 2 el promedio más alto. En cuanto a *Fenoval*, el promedio más alto fue alcanzado por la zona 1 que, además, tiene el promedio más alto en las tres dimensiones que aportan al factor (*Información y Transparencia*, *Republicanismo Cívico* y *Medios*).

El promedio más bajo en *Fenoval* lo registraron los corregimientos que, a su vez, tienen los promedios más bajos en *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*.

En las tablas siguientes se presentan los resultados de las variables del BARCAS organizadas por las dimensiones que aportan a *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval* en cada una de las zonas en las que se dividió Barrancabermeja, incluyendo los corregimientos.

Tabla 145. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a *Ksocial*, y sus variables, por zonas y corregimientos de Barrancabermeja, 2011

	Variable	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Corregimientos
Solidaridad y Mutualidad	Atomización	7,485	5,857	4,655	6,418
	Reciprocidad	2,212	1,143	1,897	1,525
	Solidaridad	11,858	10,923	9,812	11,969
	Alienación	-8,487	-8,957	-8,649	-8,712
	Manejo del conflicto	1,186	2,257	0,431	0,994
	Oportunismo	4,248	3,702	3,879	2,797
Relaciones Horizontales	Solidaridad Relaciones Horizontales	3,194	2,877	2,881	3,644
	Aplicación por agente externo	0,893	1,253	2,069	1,801
	Actividades sociales con personas del trabajo	4,974	5,416	5,766	5,928
	Actividades sociales con los vecinos	4,04	3,6	4,444	4,966
	Solución horizontal a problemas colectivos	2,92	1,786	1,638	1,61
Jerarquía	Pertenencia a organizaciones de interés	4,956	4,643	3,793	4,068
	Solución vertical a problemas	-1,504	-2,857	-4,828	-3,644
	Organizaciones mediación: gremios	4,903	4,543	4,948	4,763
	Organizaciones mediación: Iglesia	13,354	14,714	12,828	13,695
	Organizaciones mediación: partidos	3,779	3,814	3,638	3,695
	Organizaciones mediación: sindicatos	4,611	5,3	4,621	5,102
	Solidaridad relaciones verticales	-3,274	-3,214	-4,569	-3,136

Tabla 146. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Confie, y sus variables, por zonas y corregimientos de Barrancabermeja, 2011

	Variable	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Corregimientos
Confianza Institucional	Honestidad y cumplimiento	29,23	29,714	29,603	29,678
	CF gobierno	22,124	23,571	22,672	23,61
	CF medios	14,77	13,886	14,552	14,814
	CF movimientos	16,407	15,757	16,914	16,356
	CF legal	15,177	16,014	14,586	15,475
	CF grupos	9,027	9,271	9,569	9,525
	CF política	7,903	8,186	7,897	7,915
	CF Iglesia	7,027	7,929	6,707	6,831
	Percepción de corrupción (-)	7,855	7,229	7,398	7,765
	CF Fuerzas Armadas	5,947	5,686	5,603	5,847
	CF educación	5,761	6,014	5,517	5,288
	CF Policía	5,602	5,343	5,172	5,475
	CF grandes compañías	5,345	5,186	5,103	5,407
Control Social	CF Inst. de control del Estado	46,876	47,357	46,603	47,729
	Rendición de cuentas	11,277	11,086	12,932	8,797
	Mecanismo de control	18,673	20,143	18,534	16,102
Participación Cívica	Pertenencia a OV seculares	2,743	2,714	1,034	3,051
	Actividades locales	0,619	0,286	0,517	0,339
	Actividades cívicas	3,85	3,786	2,931	3,559
	Actividades medios	0,177	0,0	0,172	0,0
	Trabajo voluntario	2,389	3,857	2,069	2,881
Participación Política	Habilidades políticas	31,872	30,132	24,19	22,628
	Mecanismos de participación	35,133	34,214	33,534	29,407
	Votación	39,558	41,571	50,345	42,542
	Eslabonamiento legislativo	23,186	27,714	33,621	20,508
	Eslabonamiento ejecutivo	24,956	25,714	28,276	23,729
	Actividades políticas	14,513	12,571	15,0	14,237
	Partido	3,912	3,886	4,069	3,864

Tabla 147. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Fenoval, y sus variables, por zonas y corregimientos de Barrancabermeja, 2011

	Variable	Zona 1	Zona 2	Zona 3	Corregimientos
Información y Transparencia	¿Sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad/comuna? (sarecur)	0,522	0,443	0,655	0,78
	Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (-) (nosninf)	-2,257	-2,758	-2,069	-2,288
	Los medios explican a fondo los problemas	-1,593	-1,571	-1,724	-2,034
	La gente tiene quien les explique los problemas públicos (gexplpu)	-2,389	-2,786	-2,241	-2,978
	Los ciudadanos se informan para participar (ciuinfor)	-1,217	-1,551	-1,404	-1,935
	El Estado informa a los ciudadanos (estinfo)	-3,097	-3,484	-3,362	-3,729
Republicanismó Cívico	Educación política	2,057	0,151	2,648	-1,929
	Politización de la ciudadanía	7,69	6,736	7,98	6,007
	Particularismo (-)	-2,132	-0,012	1,293	0,61
	Clientelismo (-)	3,23	4,571	5,259	5,169
	Responsabilidad por lo público	18,56	18,45	19,172	19,008
Medios	Confianza en medios	14,77	13,886	14,552	14,814
	Actividad en los medios	0,177	0,0	0,172	0,0
	Los medios explican a fondo los problemas	-1,593	-1,571	-1,724	-2,034
	Actividad leer (consultar el periódico)	4,602	5,0	4,655	5,085

Anexo IX. Bucaramanga

En el 2011 Bucaramanga, por primera vez, fue medida con una muestra específica (500 encuestas), lo que permite tener una línea de base para que en mediciones futuras sea posible establecer el cambio en la ciudad en relación con los tres factores. La muestra de Bucaramanga se distribuyó en área metropolitana (17 comunas en que se divide la ciudad) con un tamaño de 250 y municipios adjuntos al área metropolitana (Piedecuesta, Girón y Floridablanca) también con un tamaño de 250.

Respecto a la *Confianza interpersonal* y *Percepción de corrupción*, Bucaramanga registró niveles mucho más bajos a los del país en el primero de estos indicadores (2% vs. 11% nacional) y más altos que los nacionales en *Percepción de corrupción* (7,59 vs. 7,44 nacional). En cuanto al *Modelo de Cuadrantes*, Bucaramanga se ubicó en el cuadrante de Modernización Individual, caracterizado por la baja *Efectividad comunitaria* y alta *Necesidad de logro*.

Resultados de Ksocial

Bucaramanga en el 2011 registró un promedio menor al nacional en *Ksocial*. Sin embargo, comparada solamente con las ciudades, su nivel es superior al de Cali, Cartagena, Barrancabermeja y Bogotá.

¿Qué debilita Ksocial en Bucaramanga?

Promedio bajo en *Relaciones Horizontales*, siendo menor en 35% al promedio nacional y el segundo promedio más bajo entre todas las ciudades y regiones del país. Respecto a las variables, Bucaramanga reportó promedios bajos en comparación con el país en *Solidaridad horizontal* (Bucaramanga 46% menor), *Actividades sociales con los vecinos* (Bucaramanga 26% menor) y *Solución horizontal a problemas colectivos* (Bucaramanga 28% menor) y alto promedio de *Aplicación por agente externo* (variable que resta en la dimensión).

¿Qué fortalece Ksocial en Bucaramanga?

El promedio de *Solidaridad y Mutualidad* en Bucaramanga es 38% mayor al del país. A nivel de variables, Bucaramanga tuvo un promedio mayor al nacional en *Solidaridad general*, registrando la mayor diferencia en *ayuda del Estado* (Bucaramanga 51% mayor). Además, la ciudad reportó un promedio 36% mayor la del país en *Reciprocidad*, y promedios menores en *Atomización* (Bucaramanga tuvo el nivel más bajo del país) y *Oportunismo* (Bucaramanga 8% menor al país).

En *Jerarquía* la ciudad tuvo un promedio 16% mayor al nacional. En cuanto a las variables de la dimensión, las mayores diferencias con el país se presentaron en *Solución vertical a problemas colectivos* y *Organizaciones que hacen mediación: Iglesia* (Bucaramanga

mayor 37% y 24%, respectivamente). También en *Solidaridad vertical* (Bucaramanga mayor 18%), en especial por su diferencia positiva con el país en *ayuda de las palancas* y *ayuda de gremios y sindicatos*.

Resultados de Confíe

El promedio de *Confíe* de Bucaramanga fue más alto que el nacional y el mayor entre las ciudades medidas en el 2011. Comparada con las regiones registró el sexto promedio más alto en este factor, menor al de las regiones Santander, Córdoba-Sucre, Cundinamarca, Cesar-Guajira-Magdalena y Tolima.

¿Qué contribuye al alto nivel de Confíe en Bucaramanga?

Bucaramanga en el 2011 registró el segundo promedio más alto del país en *Confianza Institucional*. También se destacan las diferencias con la muestra nacional en *Confianza en el Gobierno* (Bucaramanga 22% mayor), *Confianza legal* (Bucaramanga 21% mayor), *Confianza en los movimientos* (Bucaramanga 18% mayor) y *Confianza en los grupos* (Bucaramanga 13% mayor).

En *Control Social* Bucaramanga también registró el segundo promedio más alto entre las regiones y ciudades del país. Se destacan las diferencias con el país en *Rendición de cuentas* (Bucaramanga 20% mayor al promedio nacional) y *Mecanismos de control de la sociedad al Estado* (Bucaramanga 18% mayor al promedio nacional).

La ciudad también registró el sexto promedio más alto del país en *Participación Política*. Se destacan promedios mayores a los nacionales en *Mecanismos de participación*, *Eslabonamiento legislativo* y *Votación*.

Mecanismos de participación

En el 2011 Bucaramanga registró un promedio 8% mayor al del país. La mayores diferencias se registraron en *Cabildo abierto* y *Veedurías Ciudadanas*, *Referendo* y *Derecho de petición*, en los que la ciudad registró promedios mayores entre 28% y 76%. También se presentaron diferencias notables en los *Mecanismos de participación* deliberativos de *educación y salud*, en los *Consejos Territoriales de Planeación y de Desarrollo Rural*, en los que la ciudad tuvo promedios menores entre 25% y 37%. En la tabla siguiente se presentan los promedios para cada *Mecanismo de participación medido* en el 2011, comparando Bucaramanga con la muestra nacional.

Tabla 148. Promedios Mecanismos de participación Bucaramanga vs. Nacional 2011

Mecanismos de participación	Promedios		
	Bucaramanga	Nacional	% dif.
Cabildo Abierto	2,92	1,66	76
Referendo	4,06	3,02	34
Veedurías ciudadanas *Crítico Co	2,46	1,87	31
Derecho de petición *Crítico Co	5,38	4,19	28
Tutela	5,64	4,92	15
Revocatoria del mandato *Crítico Co	1,88	1,79	5
Acuerdos para la Prosperidad	1,20	1,31	-9

Mecanismos de participación	Promedios		% dif.
	Bucaramanga	Nacional	
Presupuestos participativos	0,80	1,01	-21
Consejos Dllo. Rural	1,20	1,61	-25
C. Territoriales de Planeación	1,00	1,37	-27
Participación en educación	2,22	3,10	-28
Salud	1,20	1,89	-37
MECANISMOS DE PARTICIPACIÓN	29,96	27,74	8

Votación

Bucaramanga registró un promedio 12% mayor al del país. Las mayores diferencias respecto a la muestra nacional se encontraron en *votación* para *Gobernador*, para *JAL* y *Asamblea Departamental*, en las que la ciudad tuvo promedios 28%, 25% y 15% mayores a los del país, respectivamente. En las votaciones para *Cámara de Representantes*, *Senado*, *Alcalde* y *Presidente* la ciudad registró promedios mayores a los nacionales en alrededor del 8%.

Eslabonamiento legislativo

Bucaramanga registró un promedio en esta variable mayor en un 26% a la del país, y fue el séptimo promedio más alto a nivel nacional. Las mayores diferencias entre Bucaramanga y la muestra nacional se presentaron en los eslabonamientos para *Asamblea Departamental*, *Cámara de Representantes* y *Senado*, en los que la ciudad tuvo promedios mayores a los nacionales en 40%, 35% y 31%, respectivamente. También se destaca la diferencia en eslabonamiento para *JAL* en la que la ciudad registró un promedio 25% mayor a la del país. Una diferencia más pequeña se registró en el eslabonamiento para *Concejo Muni-*

pal en el que Bucaramanga tuvo un promedio 6% mayor al nacional.

¿Qué debilita Confíe en Bucaramanga?

La ciudad reportó el sexto promedio más bajo en *Participación Cívica* del país, caracterizada por los promedios bajos en *Trabajo voluntario* y *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares*.

El promedio de *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* de Bucaramanga fue 40% menor al promedio nacional. Ninguna organización voluntaria secular en la ciudad agrupa más de 13% de la población. Las organizaciones deportivas son las que más agrupan; en adelante las *organizaciones educativas*, *culturales* y los *partidos políticos* agrupan solo entre 4% y 5% de los ciudadanos.

Además, el 80% de la muestra de Bucaramanga no pertenece a ninguna organización voluntaria secular. Cuando se incluyen las organizaciones religiosas, el porcentaje de no pertenencia se reduce al 13%, lo que evidencia que la participación es cada vez menos secular y se concentra ahora en las organizaciones religiosas.

Resultados de Fenoval

En *Fenoval* Bucaramanga registró el promedio más alto entre todas las ciudades y regiones del país en el 2011. Además, el nivel de *Fenoval* ha venido aumentando en la ciudad desde 1997, de tal manera que en el 2011 llegó a su nivel más alto.

¿Qué contribuye al alto nivel de Fenoval en Bucaramanga en el 2011?

Bucaramanga en el 2011 registró el promedio más alto de *Información y Transparencia* del país. Las mayores diferencias con la muestra nacional en esta dimensión se encontraron en *los medios explican a fondo los problemas (medprof)*, *la gente tiene quien les explique los problemas públicos (gexplpu)*, *los ciudadanos se informan para participar (ciuinfo)* y *el Estado informa a los ciudadanos (estinfo)*. En la tabla siguiente se presentan los promedios de las variables-ítems de *Información y Transparencia* de Bucaramanga– comparados con la muestra nacional.

También en *Republicanismo Cívico* Bucaramanga tuvo el promedio más alto del país. Se destacan los promedios altos en *Responsabilidad por el éxito de lo público*, el segundo más alto del país y mayor al promedio nacional en 36%, y en *Educación política*, variable en la que la ciudad registró el promedio más alto del país con una ventaja importante frente a las demás regiones y ciudades.

En *Medios* Bucaramanga tuvo el sexto promedio más alto del país, con promedios mayores a los nacionales en *Confianza en los medios* (7% mayor) y *Actividad leer (consultar el periódico)* (13% mayor).

Tabla 149. Promedios de las variables-ítems Información y Transparencia Bucaramanga vs Nacional. 2011

Variable - Ítem	Promedios		
	Bucaramanga	Nacional	% diferencia
Los ciudadanos se informan de manera adecuada para poder participar (ciuinfo)	0,45	-0,76	159
Los medios de comunicación explican a fondo los problemas (medprof)	0,41	-0,82	150
La gente tiene quien les explique los problemas públicos (gexplpu)	-0,19	-1,71	89
El Estado se esfuerza por informar a los ciudadanos (estinfo)	-0,80	-1,35	41
¿Sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad? (sarecur)	2,34	1,76	33
Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (nosninf) (-)	-0,87	0,58	-251
Información y Transparencia	3,08	-3,46	189%

Además de los promedios altos en las tres dimensiones que aportan a *Fenoval* (*Información y Transparencia*, *Republicanismo Cívico* y *Medios*), el bajo promedio en *Participación Cívica* (el sexto más bajo del país) contribuye al alto *Fenoval* de Bucaramanga.

¿Qué contribuye a disminuir *Fenoval* en Bucaramanga?

El alto promedio de *Participación política* (el sexto promedio más alto del país en el 2011) y en especial el *Eslabonamiento legislativo* contribuye de manera importante a aminorar los niveles de *Fenoval* en la ciudad.

Análisis por comunas y municipios adjuntos al área metropolitana de Bucaramanga

En esta sección se presentan resultados generales sobre el nivel de los factores, dimensiones y variables del BARCAS de las comunas y de los municipios adjuntos al área metropolitana, señalando los niveles más altos y más bajos. Para empezar, en la tabla siguiente se presentan los puntajes de los factores y de las dimensiones para cada una de las comunas y municipios adjuntos al área metropolitana de la ciudad.

Tabla 150. Puntajes factoriales y puntajes brutos de las dimensiones de Bucaramanga, comunas y municipios adjuntos, 2011

Comuna	<i>Asocial</i>	<i>Confié</i>	<i>Fenoval</i>	Solidaridad y Mutualidad	Relaciones Horizontales	Jerarquía	Confianza Institucional	Control Social	Participación Cívica	Participación Política	Información y Transparencia	Republicanismo Cívico	Medios
Cabecera del Llano	0,24	0,24	1,04	30,67	15,20	42,20	160,67	87,93	11,67	193,93	6,13	45,20	26,40
Centro	-0,23	-0,16	0,56	13,84	10,00	36,09	140,40	78,60	9,50	128,90	1,61	29,15	21,90
Floridablanca	-0,14	0,27	0,56	19,52	13,48	33,54	146,24	86,40	10,46	199,78	2,05	30,43	24,10
García Rovira	-0,13	0,03	1,07	20,20	11,26	38,15	158,80	82,75	6,25	163,80	4,05	37,30	26,20
Girón	-0,07	-0,18	0,57	13,52	17,00	35,10	145,29	74,44	6,93	145,64	1,46	25,67	22,95
La Ciudadela	0,25	0,21	0,36	17,64	22,16	37,34	138,89	77,50	16,67	236,08	6,35	23,42	22,20
La Concordia	-0,18	0,12	0,61	19,13	10,75	33,80	144,00	82,33	6,67	193,40	2,53	27,84	22,93
La Pedregosa	-1,15	-0,24	0,27	3,21	-5,21	24,40	143,00	62,13	3,13	109,88	-3,00	8,26	21,00
Lagos del Cacique	-0,33	0,52	0,47	12,44	14,42	35,44	163,29	90,78	7,78	198,61	-2,11	29,74	22,22
Morrónico	-0,24	0,25	0,12	9,87	15,53	29,72	143,50	81,10	10,00	194,80	-3,00	32,78	18,80
Mutis	0,02	-0,49	0,45	11,38	16,90	34,93	136,45	63,55	6,00	147,58	6,50	24,50	18,63
Nororiental	-0,07	-0,17	0,96	19,18	8,64	40,83	149,20	72,51	6,00	158,77	4,17	33,47	25,07
Norte	-0,26	0,17	0,43	15,77	15,09	31,42	155,95	81,86	8,64	154,50	-1,36	24,31	21,95
Occidental	-0,31	0,06	0,33	10,15	8,80	35,30	149,80	70,95	12,25	165,34	-0,85	27,50	18,60
Oriental	0,06	0,30	0,85	22,48	14,07	40,83	157,75	85,68	13,25	200,12	4,38	35,66	24,55
Piedecuesta	0,02	0,17	0,59	22,48	15,44	37,27	154,13	81,35	11,17	168,17	0,22	26,39	23,87
Provenza	-0,06	0,07	0,70	16,17	13,13	41,38	148,46	82,00	5,00	181,65	3,34	32,76	23,15
San Francisco	-0,79	0,78	1,65	2,60	12,78	40,95	192,30	104,25	26,25	122,60	8,45	28,90	32,15
Sur	0,34	0,13	0,92	32,90	20,24	38,72	154,67	86,11	13,06	180,41	6,00	27,46	26,94
Suroccidente	-0,15	-0,07	0,26	11,90	18,25	31,71	138,70	74,20	7,50	173,25	3,27	17,70	21,10
BUCARAMANGA	-0,15	0,14	0,71	16,66	13,41	36,73	153,65	81,53	10,76	171,56	3,08	29,46	23,68
NACIONAL	0,00	0,00	0,00	12,05	20,55	31,63	135,85	70,65	15,09	159,50	-3,46	11,28	20,63

De los anteriores resultados se destaca lo siguiente:

El promedio más alto de *Ksocial* lo registraron las comunas Cabecera del Llano, La Ciudadela y Sur. Las comunas Cabecera del Centro, Sur y el municipio de Piedecuesta tuvieron los promedios más altos en *Solidaridad y Mutualidad*, mientras que las comunas La Pedregosa, Morrорico y San Francisco reportaron los promedios más bajos en la dimensión.

Las comunas Sur, La Ciudadela y Suroccidente reportaron los promedios más altos de *Relaciones Horizontales* y las comunas La Pedregosa, Nororiente y Occidental los más bajos. En cuanto a la dimensión de *Jerarquía*, los promedios más altos fueron alcanzados por las comunas Cabecera del Llano, Provenza y San Francisco y los promedios más bajos por las comunas La Pedregosa, Lagos del Cacique y Norte.

En cuanto a *Confíe* y sus dimensiones, las comunas La Cabecera del Llano, Lagos del Cacique y San Francisco registraron los niveles más altos de *Confianza Institucional*, mientras que las comunas La Ciudadela, Mutis y Suroccidente los más bajos. En *Control Social*, las comunas Cabecera del Llano, Lagos del Cacique y San Francisco reportaron los promedios más altos, mientras que las comunas La Pedregosa, Mutis y Occidental los más bajos.

En *Participación Cívica* las comunas La Ciudadela, Oriental y San Francisco

reportaron los promedios más altos y La Pedregosa, Mutis y Provenza los más bajos. En cuanto a *Participación Política* el municipio de Floridablanca y las comunas La Ciudadela y Oriental se destacaron por presentar los promedios más altos de la dimensión, mientras que en las comunas Centro, La Pedregosa y San Francisco se registraron los menores promedios.

Finalmente, en las dimensiones de *Fenoval*, las comunas La Ciudadela, Mutis y San Francisco presentaron los promedios más altos en *Información y Transparencia*, y las comunas La Pedregosa, Lagos del Cacique y Morrорico los más bajos. En *Republicanismo Cívico*, tuvieron los promedios más altos las comunas Cabecera del Llano, García Rovira y Oriental y La ciudadela, La Pedregosa y Suroccidente reportaron los menores promedios de la ciudad.

En cuanto a la dimensión de *Medios*, las comunas Cabecera del Llano, San Francisco y Sur obtuvieron los niveles más altos de la dimensión, mientras que las comunas Morrорico, Mutis y Occidental los menores niveles.

En las tablas siguientes se presentan los promedios de las variables de las dimensiones que aportan a *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval* en cada una de las comunas de Bucaramanga y municipios adjuntos al área metropolitana.

Tabla 151. Puntajes brutos de las dimensiones de las variables que aportan a Ksocial, Bucaramanga, comunas y municipios adjuntos, 2011

Comuna	ATOMIZA	RECIPRO	SOLIDAR	ALEMNC	CONELIC	OPORTUN	AMHORIZ	AAGETEX	ACTABA	ACTVEGIN	LHORIZ	ORIPERT	AYQUI	CLUQUA	HMEGEM	HMEGLES	HMEPTID	HMESIND
Cabeza del Llano	-0,33	8,67	11,00	-9,00	1,67	0,00	4,67	2,33	6,20	1,67	5,00	3,00	3,33	4,00	5,33	15,87	4,13	4,53
Centro	9,00	5,00	11,43	-7,70	1,00	2,28	4,47	2,00	3,84	0,70	3,00	2,60	4,09	-3,50	4,20	18,30	3,70	4,80
Floridablanca	7,41	4,00	13,82	-8,72	2,11	1,73	4,24	0,86	4,13	2,76	3,21	2,74	1,02	-1,13	5,08	13,93	4,38	5,30
García Rovira	7,25	7,00	12,50	-8,45	1,50	2,00	2,75	2,75	4,86	3,90	2,50	2,55	2,25	-1,25	5,35	16,35	4,25	6,20
Girón	8,04	2,00	12,85	-8,10	1,36	2,74	5,29	0,00	5,32	3,26	3,14	2,77	2,67	-2,00	4,99	15,39	3,93	4,77
La Ciudadela	3,33	-0,67	12,91	-8,53	3,67	3,47	8,28	-5,27	4,27	2,33	2,00	2,73	4,14	0,33	4,40	13,20	5,27	4,33
La Concordia	7,00	6,00	13,67	-7,80	1,33	2,67	3,00	3,33	4,42	4,00	2,67	2,60	3,33	-4,00	4,20	15,73	4,20	4,33
La Pedregosa	10,00	0,00	8,08	-8,25	2,50	5,63	-6,88	4,87	3,17	2,13	1,25	3,00	-3,23	-7,50	4,00	18,00	3,38	4,75
Lagos del Cacique	8,89	3,33	12,22	-9,11	0,56	3,89	6,67	1,84	4,25	2,00	3,33	2,44	0,56	1,11	6,00	12,33	4,78	5,11
Morrico	3,00	2,00	8,57	-7,30	0,00	5,00	2,22	-1,00	4,31	4,50	3,50	2,60	-2,48	0,00	5,20	14,30	3,80	4,40
Mutis	7,73	-3,00	12,10	-9,30	4,00	3,29	8,18	0,27	4,39	2,60	2,00	3,00	1,03	5,00	4,00	12,20	4,00	3,70
Nororiental	10,33	8,67	11,32	-8,53	2,33	1,33	3,77	3,33	3,60	0,93	3,67	2,87	3,90	2,33	3,87	16,40	4,93	4,07
Norte	7,73	4,55	13,41	-8,73	0,45	3,64	5,00	1,36	3,45	4,82	3,18	3,00	2,83	-6,14	5,09	15,32	4,50	4,82
Occidental	8,00	4,00	6,25	-8,15	2,25	2,50	2,50	3,76	4,56	2,25	3,25	2,90	-1,75	1,25	4,20	17,65	5,40	4,05
Oriental	4,00	6,00	11,28	-8,45	3,25	2,50	5,50	0,96	4,42	1,35	3,75	2,95	4,18	1,75	5,45	14,50	4,95	5,25
Piedecuesta	1,15	5,67	9,94	-8,78	2,82	3,58	5,79	0,65	4,10	2,62	3,58	2,78	0,84	0,67	4,87	16,77	4,77	4,70
Provenza	8,46	3,85	15,38	-8,77	-0,68	2,69	6,15	1,15	3,90	1,92	2,31	2,92	6,15	-1,54	5,69	17,15	4,08	5,23
San Francisco	6,75	3,00	8,75	-3,60	1,00	7,00	4,25	6,00	6,98	7,05	0,50	2,10	4,00	-6,25	8,45	15,50	7,90	7,85
Sur	3,06	8,33	17,55	-8,73	2,18	0,83	7,22	0,56	5,24	3,89	4,44	2,72	6,27	-3,33	5,11	17,06	3,94	4,39
Suroccidente	7,50	-2,00	11,70	-8,00	5,06	3,35	6,00	-5,33	2,33	2,60	2,00	3,00	0,61	0,00	4,70	14,50	3,70	3,20
BUCARAMANGA	6,37	4,36	11,73	-8,06	1,84	2,97	4,52	1,58	4,51	3,06	2,90	4,92	2,64	-1,20	5,12	15,65	4,69	4,90
NACIONAL	9,77	3,20	11,63	-8,40	2,69	4,11	8,42	0,16	4,17	4,12	4,00	4,20	2,25	-0,88	4,55	12,63	4,44	4,43
Solidaridad y Mutualidad						Relaciones Horizontales						Jerarquía						

Tabla 152. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Confie y sus variables, Bucaramanga, comunas y municipios adjuntos, 2011

Comuna	HONLEY	CFVGobi	CFVMEDI	CFVMOVI	CFVLEGA	CFVGRUP	CFVPOLT	CFIGLE	CORRUP	CFFARM	CFVEDUC	CFVPOLI	CFVCOMP	CFVCENTRE	ACCOUNT	MECCTRE	OVTOT	ACTVLOC	ACTVCIV	ACTVMED	TRAVOLLUN	HABPOL	MECATOT	VUTOTAL	ESLABON	EJESLAB	ACTPOL	PARTIDO
Cabeza del Llano	28,93	30,73	17,07	18,27	18,33	9,87	8,87	9,20	7,67	7,80	7,00	7,20	5,07	54,13	14,47	19,33	5,67	2,00	2,67	0,67	0,67	36,47	36,67	38,67	32,00	29,33	15,33	5,47
Centro	29,80	23,70	14,90	17,30	14,50	9,00	8,00	8,80	7,20	5,80	5,70	5,20	4,90	46,40	14,20	18,00	1,50	0,00	5,00	1,00	2,00	26,70	35,50	20,00	16,00	16,00	11,00	3,70
Floridablanca	29,19	25,58	16,68	15,93	16,01	10,33	8,56	7,88	7,76	6,91	6,16	6,08	4,70	51,58	13,91	20,92	2,46	1,83	3,92	1,33	0,92	36,36	37,75	46,83	30,08	27,67	14,83	6,26
García Rovira	29,60	29,35	17,70	16,30	18,00	11,05	8,70	9,10	7,95	8,00	6,10	7,30	5,55	55,45	11,30	16,00	1,50	1,00	3,25	0,00	0,50	30,80	30,00	35,00	25,50	25,00	12,00	5,50
Giron	29,67	26,49	16,07	15,37	16,13	9,76	8,63	8,39	8,35	6,40	6,06	5,84	4,84	50,59	9,92	13,93	0,79	0,71	3,71	0,14	1,57	29,42	25,71	32,86	13,86	25,14	13,43	5,21
La Guadalupe	29,33	25,00	15,87	17,27	13,27	8,73	8,53	6,87	7,91	5,87	6,20	5,20	4,67	46,40	10,77	20,33	7,00	2,00	6,33	0,00	1,33	43,15	41,33	55,33	43,33	31,33	13,33	8,27
La Graciana	29,20	26,33	15,93	13,80	17,60	8,53	9,07	8,73	8,13	6,13	5,27	6,87	4,67	51,13	15,53	15,67	1,00	0,67	3,67	0,00	1,33	33,53	29,33	48,67	28,00	32,67	15,33	5,87
La Pedregosa	29,88	26,38	16,00	13,88	15,63	8,75	7,88	9,25	9,25	7,38	6,50	6,88	3,88	48,25	5,75	8,13	0,00	0,00	3,13	0,00	0,00	14,00	16,25	22,50	21,25	20,00	11,25	4,63
Lagos del Gacque	30,00	32,67	18,33	17,89	17,33	11,11	9,44	7,33	6,94	7,22	6,67	6,67	5,56	56,22	15,11	19,44	3,33	1,11	3,33	0,00	0,00	34,94	33,33	46,67	24,44	35,56	17,78	5,89
Morronico	29,80	25,50	15,30	13,40	16,80	9,60	8,90	7,80	7,80	6,50	6,00	6,00	5,70	50,60	18,00	12,50	4,00	2,00	4,00	0,00	0,00	37,00	25,50	43,00	39,00	30,00	13,00	7,30
Muris	29,90	24,30	15,30	17,00	13,90	7,70	7,80	6,20	8,25	6,50	6,50	5,50	4,10	44,70	10,85	8,00	0,50	0,00	4,50	1,00	0,00	35,08	20,00	29,00	29,00	18,00	12,00	4,50
Nororiental	28,80	27,93	16,40	15,87	17,67	7,93	9,67	8,73	7,93	7,13	5,47	6,67	4,87	51,67	11,84	9,00	0,67	1,33	2,67	0,67	0,67	31,17	18,67	42,00	18,67	28,00	13,33	6,93
Norte	29,45	29,41	16,50	16,73	17,14	9,91	9,68	7,82	7,23	7,45	6,32	6,73	6,05	53,23	12,50	16,14	2,05	1,36	3,41	0,91	0,91	22,95	32,27	40,45	16,82	24,55	11,36	6,09
Occidental	29,35	29,05	15,35	16,00	15,60	7,75	9,45	9,40	7,80	7,70	6,25	6,40	5,30	48,15	12,30	10,50	3,50	2,50	4,25	0,00	2,00	31,44	20,50	42,50	18,00	30,50	14,00	8,40
Oriental	29,45	30,35	16,80	17,50	17,25	9,95	10,05	8,75	7,80	6,70	6,45	6,60	5,70	54,05	15,63	16,00	6,50	1,50	3,25	1,00	1,00	39,42	28,50	44,50	35,50	29,00	15,50	7,70
Pedecuesta	29,08	30,28	16,48	16,65	16,98	9,15	9,23	8,93	7,23	6,87	6,05	6,60	5,05	51,85	13,83	15,67	3,17	1,67	4,17	1,50	0,67	39,82	30,58	35,00	18,17	25,83	12,50	6,27
Povenza	29,23	26,54	16,62	14,62	17,46	10,92	7,31	9,08	8,08	6,62	6,15	7,08	4,92	52,31	13,54	16,15	0,77	0,77	2,69	0,00	0,77	26,03	31,54	51,54	23,08	30,00	15,38	4,08
San Fernando	27,75	35,50	22,65	22,00	22,00	14,30	14,35	7,75	4,05	7,00	7,75	7,70	7,60	73,30	9,20	21,75	11,25	3,50	5,50	6,00	0,00	31,20	39,25	14,50	6,50	9,50	12,00	9,65
Sur	29,50	29,33	19,17	16,72	18,11	8,94	8,06	9,00	8,11	6,94	5,33	6,61	5,06	54,28	13,50	18,33	6,67	1,11	4,17	0,56	0,56	36,19	35,00	42,78	22,22	27,78	11,67	4,78
Suroccidente	29,80	23,60	15,60	18,40	14,50	7,90	7,60	7,00	9,10	7,20	5,40	6,20	4,60	45,60	14,60	14,00	0,00	0,00	6,50	0,00	1,00	48,05	24,50	34,00	23,00	25,00	12,00	6,70
BUCARAMANGA	29,31	28,52	17,03	16,82	17,07	9,68	9,27	8,37	7,59	7,00	6,21	6,61	5,34	53,05	12,84	15,64	3,74	1,40	3,98	0,84	0,80	32,85	29,96	36,76	24,28	26,00	13,28	6,43
NACIONAL	28,62	23,30	15,92	14,27	14,15	8,54	8,16	7,91	7,44	6,28	6,02	5,45	4,67	46,78	10,67	13,20	6,21	2,55	3,93	0,78	1,63	34,27	27,74	34,69	19,29	23,03	14,18	6,31

Tabla 153. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Fenoval, y sus variables, comunas y municipios adjuntos de Bucaramanga, 2011

Comuna	sarecur	nosinif	medprof	geoxipu	ciunifo	estimfo	EDUPOLIT	POLITCIUD	PARTICUL	CLIENT	RESPPUB	CFVMEDIOS	ACTVMED	medprof	ACTLEER
Cabecera del Llano	2,80	-2,33	1,33	0,67	0,00	-1,00	13,00	10,00	-1,00	0,67	21,87	17,07	0,67	1,33	7,33
Centro	2,20	-0,92	0,00	0,22	-0,50	-1,23	7,24	9,62	1,01	6,00	19,30	14,90	1,00	0,00	6,00
Floridablanca	2,38	-1,33	-0,24	-0,43	0,04	-1,04	6,33	9,90	0,43	4,83	19,46	16,68	1,33	-0,24	6,33
García Rovira	2,30	0,00	0,50	0,75	1,25	-0,75	8,75	12,50	-1,25	6,00	20,80	17,70	0,00	0,50	8,00
Girón	1,37	-0,42	0,31	-0,16	0,21	-0,70	6,46	10,13	1,85	6,55	17,49	16,07	0,14	0,31	6,43
La Ciudadela	2,73	-2,28	1,67	-1,33	0,33	0,67	9,33	6,70	3,33	6,58	17,31	15,87	0,00	1,67	4,67
La Concordia	1,87	-0,33	1,00	0,67	0,33	-1,67	8,67	9,24	2,33	7,67	19,93	15,93	0,00	1,00	6,00
La Pedregosa	2,00	-1,25	-1,25	-1,25	-3,75	0,00	-1,88	7,26	6,02	7,73	16,63	16,00	0,00	-1,25	6,25
Lagos del Cacique	2,33	-1,67	-0,56	-2,22	-1,11	-2,22	4,44	10,39	2,94	3,89	21,73	18,33	0,00	-0,56	4,44
Morrónico	1,50	-1,50	-1,50	-2,00	0,00	-2,50	7,00	7,00	-4,00	2,92	17,70	15,30	0,00	-1,50	5,00
Mutis	4,00	-4,00	0,33	0,26	-2,00	-0,10	5,82	5,34	3,10	-0,04	16,40	15,30	1,00	0,33	2,00
Nororiental	2,17	0,67	2,00	-0,33	1,33	-0,33	8,00	7,49	2,17	3,02	23,17	16,40	0,67	2,00	6,00
Norte	1,36	0,00	-0,45	-1,14	0,68	-1,82	6,36	9,77	2,50	8,38	19,05	16,50	0,91	-0,45	5,00
Occidental	1,20	-1,50	-0,25	-1,00	-0,25	-2,05	5,31	7,75	2,00	1,50	17,94	15,35	0,00	-0,25	3,50
Oriental	3,13	0,00	0,75	0,50	1,00	-1,00	8,48	8,42	1,25	4,25	24,26	16,80	1,00	0,75	6,00
Piedecuesta	1,75	0,50	0,72	-0,83	-0,25	-0,67	4,05	7,75	2,17	4,25	21,00	16,48	1,50	0,72	5,17
Provenza	1,23	-1,92	-0,38	-1,07	1,65	0,00	10,99	9,23	-0,77	6,92	18,69	16,62	0,00	-0,38	6,92
San Francisco	3,20	0,50	1,00	1,75	2,25	0,75	6,50	7,75	4,75	8,50	27,90	22,65	6,00	1,00	2,50
Sur	2,11	0,28	1,11	0,56	2,22	0,28	6,67	10,90	2,50	8,50	20,89	19,17	0,56	1,11	6,11
Suroccidente	4,60	-2,49	-0,50	-0,82	-1,50	-1,00	4,94	4,31	4,85	3,94	17,24	15,60	0,00	-0,50	6,00
BUCARAMANGA	2,34	-0,87	0,41	-0,19	0,45	-0,80	7,37	8,70	1,81	5,31	20,50	17,03	0,84	0,41	5,40
NACIONAL	1,76	0,58	-0,82	-1,71	-0,76	-1,35	-1,69	6,02	2,06	5,26	15,13	15,92	0,78	-0,82	4,76
	Información y Transparencia						Republicanismo Cívico					Medios			

Anexo X. Cartagena

En el 2011 Cartagena, por primera vez, fue medida con una muestra específica (500 personas encuestadas), lo que permite tener una línea de base para que en futuras mediciones sea posible establecer el cambio en la ciudad en relación con los factores. La muestra de Cartagena se distribuyó por las 3 localidades en las que se divide el área metropolitana de la ciudad y el resto de cabecera municipal, como se presenta en la tabla siguiente.

Tabla 154. Muestra de Cartagena por localidades 2011

Localidad	No. encuestas
Histórica y del Caribe Norte	190
Industrial de la Bahía	130
De la Virgen y Turística	155
Resto Cabecera	25
Total	500

En cuanto al contexto general, Cartagena registró niveles más altos que los nacionales en *Percepción de corrupción* (7,69 vs. 7,44 nacional), también superior al promedio de ciudades como Medellín y Barrancabermeja, pero menor al de Bogotá y Cali. En *Confianza interpersonal* Cartagena también tiene un nivel superior al del país (16,8% vs. 11% nacional) y junto con las regiones del Caribe (Atlántico-Bolívar y Córdoba-Sucre) registra uno de los niveles más altos del país en este indicador, teniendo en cuenta que el país sigue con un nivel bajo comparándolo internacionalmente.

Resultados de Ksocial

Cartagena registró un promedio menor al nacional en *Ksocial*; sin embargo, mayor al de Barrancabermeja y Bogotá, pero menor a los puntajes de Bucaramanga, Medellín y Cali.

En términos de dimensiones, las mayores diferencias entre Cartagena y la muestra nacional en el 2011 se registraron en *Solidaridad y Mutualidad* (Cartagena 34% menor) y en *Jerarquía* (Cartagena 10% menor). En *Relaciones Horizontales* el promedio de Cartagena fue similar al del país. Estas diferencias de promedios entre Cartagena y el país generaron diferentes impactos, y en el caso de *Ksocial*, el nivel más bajo que se registra en la ciudad se debe principalmente al promedio bajo en *Solidaridad y Mutualidad y Jerarquía*.

Solidaridad y Mutualidad

En el análisis de las diferencias en *Solidaridad y Mutualidad* entre Cartagena y el país en el 2011, se encontró que la ciudad registró niveles menores a los nacionales en todas las variables que componen la dimensión. Las mayores diferencias se registraron en *Solidaridad general* (37% menor al nacional), Manejo del conflicto (29% menor al nacional) y *Reciprocidad* (19% menor al nacional). Como aspecto positivo los promedios de *Oportunismo* y *Alienación* (variables que restan en el cálculo de la dimensión) son menores que los nacionales en 15% y 10%, respectivamente.

Relaciones Horizontales

En el 2011 Cartagena registró un promedio en esta dimensión similar al del país. Respecto a las diferencias en las variables, la mayor se presentó en Aplicación por *agente externo*, en la que el promedio de la ciudad es 188% mayor al del país. También en *Solución horizontal a problemas colectivos*, en la que el promedio de Cartagena es 12% mayor al nacional, y en *Actividades sociales con los vecinos*, en la que la ciudad tuvo un promedio menor 9% al del país.

Jerarquía

Es esta dimensión Cartagena tuvo un promedio 10% menor al del país. En cuanto a las diferencias más notables, se presentan en las variables *Solidaridad en las relaciones verticales* (Cartagena promedio menor) y en *Solución vertical a problemas colectivos* (Cartagena promedio mayor). En la tabla siguiente se presentan los promedios de cada una de las variables que componen la dimensión, tanto de Cartagena como de la muestra nacional en la que se observan las diferencias.

Tabla 155. Promedios de las variables de Jerarquía o Articulación Vertical, Cartagena vs. Nacional, 2011

Variables	Promedios		
	Cartagena	Nacional	% dif.
Solidaridad en relaciones verticales *crítica Ks	-1,17	2,25	-152
Pertenencia a organizaciones de interés	3,40	4,20	-19
Organizaciones mediación: partido	4,14	4,44	-7
Organizaciones mediación: gremios	4,42	4,55	-3
Organizaciones mediación : Iglesia	12,42	12,63	-2
Organizaciones mediación: sindicato	4,41	4,43	0
Solución vertical a problemas colectivos *crítica Ks	0,99	-0,88	213
JERARQUÍA	28,61	31,63	-10

Resultados de Confíe

En el 2011 Cartagena registró un nivel mayor en *Confíe* al de Barranquilla, Medellín, Bogotá y Cali, y menor a Bucaramanga y Barrancabermeja. En comparación con la muestra nacional, Cartagena tuvo un promedio menor al del país en este factor. Esta diferencia se explica, principalmente, por el bajo promedio de *Participación Cívica*, que es menor 39% al promedio nacional. En las demás dimensiones que componen el factor las diferencias entre Cartagena y el país fueron menores. En *Confianza Institucional* y *Control Social* el promedio de la ciudad fue 2% y 6% mayor al nacional, respectivamente. En cambio en *Participación Política* Cartagena reportó un promedio 3% menor al del país.

Confianza Institucional

Aunque Cartagena registró un promedio similar al nacional en *Confianza Institucional*, a nivel de ítems se encontraron algunas diferencias. En el caso de *confianza en la educación* (Cartagena 12% mayor al del país), *confianza en las grandes compañías* (Cartagena 10% mayor al del país), *confianza en la iglesia* (Cartagena 8% mayor al del país), *confianza en las Fuerzas Armadas* y en la *Fiscalía* ((Cartagena 6% mayor al del país).

Control Social

Cartagena registró un promedio 6% mayor al nacional en *Control Social*. Respecto a las variables, las

mayores diferencias se presentan en *Mecanismos de control de la sociedad al Estado*, en la que registró un promedio 15% mayor al nacional, y en *Rendición de cuentas*, que es 9% mayor en la ciudad.

En *Rendición de cuentas* las mayores diferencias con el país se presentaron en *Revocatoria del mandato* y *razón de voto programa* (Cartagena promedios mayores en 30% y 17%, respectivamente). Sin embargo, en *la gente vigila las decisiones públicas* Cartagena tuvo un promedio menor al nacional en 52%.

Participación Política

En *Participación Política*, aunque el promedio de Cartagena es menor al del país, se destacan los promedios más altos de la ciudad respecto a la muestra nacional en *Mecanismos de participación*.

Mecanismos de participación

Los resultados indican que el promedio de Cartagena es 3% mayor que el nacional en esta variable. Las mayores diferencias se presentaron en *Cabildo abierto*, *Revocatoria del mandato* y *Derecho de petición*, en los que la ciudad registra promedios mayores a los del país. También en los *mecanismos de participación en educación y en salud*, en los que la ciudad registra promedios menores a los del país. En la tabla siguiente se presentan los promedios para cada mecanismo de participación de Cartagena comparados con la muestra nacional del 2011, en la que se observan las diferencias.

Tabla 156. Promedios Mecanismos de participación Cartagena vs. Nacional 2011

Mecanismo de Participación	Promedios		% dif.
	Cartagena	Nacional	
Cabildo abierto	2,63	1,66	58
Revocatoria del mandato	2,32	1,79	30
Derecho de petición	5,06	4,19	21
Referendo	3,58	3,02	18
Tutela	5,63	4,92	15
Acuerdos para la Prosperidad	1,44	1,31	10
Veedurías ciudadanas	1,89	1,87	1
Presupuestos participativos	0,84	1,01	-17
Consejos Municipales de Desarrollo Rural	1,20	1,61	-25
Consejos Territoriales de Planeación	1,00	1,37	-27
Participación comunitaria en salud	1,24	1,89	-35
Participación en educación	1,61	3,10	-48
Mecanismos de Participación	28,44	27,74	3

Eslabonamiento legislativo

Cartagena reportó un promedio menor al nacional en 8% en *Eslabonamiento legislativo*. Las mayores diferencias con la muestra nacional se presentaron en eslabonamiento de *JAL* (Cartagena 69% mayor al promedio nacional) y de *Concejo Municipal* (Cartagena 29% menor la promedio nacional). En los eslabonamientos de *Cámara de Representantes*, *Asamblea Departamental* y *Senado*, Cartagena reportó promedios menores a los nacionales en 21%, 15% y 13%, respectivamente.

Participación Cívica

En el 2011 Cartagena registró el menor promedio del país en *Participación Cívica*, con niveles muy bajos en *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* (Cartagena 37% menor al nacional), en *Actividades cívicas* (Cartagena 22% menor) y *Trabajo voluntario* (el 4,2% de la muestra reportó hacer *Trabajo voluntario*, porcentaje mucho menor al nacional, que fue de 16%).

No pertenencia a organizaciones voluntarias

Cartagena registra un porcentaje alto de personas que no pertenecen a ninguna organización voluntaria secular de 81%; cuando se incluyen las organizaciones religiosas el porcentaje de no pertenencia disminuye al 34%.

Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares

En Cartagena ninguna organización voluntaria agrupa más del 10% de la población. Las organizaciones deportivas son las que más agrupan (10%), en adelante las organizaciones culturales y partidos políticos con membresía de 5%.

Resultados de Fenoval

En *Fenoval* Cartagena registró el quinto promedio más alto del país en el 2011. Además, este factor ha venido aumentando en la ciudad desde 1997.

¿Qué explica el alto nivel de Fenoval en Cartagena?

En la dimensión de *Información y Transparencia* la ciudad reportó un promedio mayor al nacional en 43%. En cuanto a las variables-ítems de la dimensión, Cartagena tuvo promedios mayores a los nacionales en: *los Medios explican a fondo los problemas (medprof)*, *los ciudadanos se informan para participar (ciuinfo)* y *sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad (sarecur)*.

En *Medios* Cartagena registró el quinto promedio más alto en el país en el 2011. También registró promedios mayores a los nacionales en *Actividad leer (consultar el periódico)* y en *Confianza en los medios*.

Por otra parte, el promedio de *Participación Política* fue menor al del país y en especial el *Eslabonamiento legislativo* y el promedio de *Participación Cívica* (el más bajo del país en el 2011), contribuyen al alto nivel de *Fenoval* en la ciudad.

¿Qué aporta a la disminución de Fenoval en Cartagena?

En 2011 fue el más bajo del país, lo cual es un indicador de sinceramiento, es decir del reconocimiento de que los ciudadanos no se responsabilizan de lo público.

Otros indicadores de sinceramiento en Cartagena son los promedios menores a los del país en *el Estado informa a los ciudadanos (estinfo)* y *la gente tiene quien les explique los problemas*

público (gelxplpu) variables-ítems de *Información y Transparencia* que también disminuyen en la ciudad entre el 2005 y 2011.

Análisis por localidades de Cartagena

En esta sección se presentaron resultados generales sobre el puntaje de los factores, dimensiones y variables del BARCAS 2011, de las localidades en las que se divide Cartagena, señalando aquellas con los niveles más altos y más bajos. Para empezar, en la tabla siguiente se presentan los puntajes brutos de las dimensiones en cada una de las localidades, acompañados de los puntajes de los factores.

Tabla 157. Puntajes factoriales y puntajes brutos de las dimensiones de las localidades de Cartagena

		De la Virgen y Turística	Histórica y del Caribe Norte	Industrial de la Bahía	Resto de Cabecera
Factores	<i>Ksocial</i>	-0,11	-0,39	-0,17	-0,16
	<i>Confie</i>	-0,11	-0,01	0,07	-0,3
	<i>Fenoval</i>	0,39	0,21	0,19	0,18
Dimensiones de <i>Ksocial</i>	Solidaridad y Mutualidad	12,9	2,15	11,57	3,72
	Relaciones Horizontales	21,39	17,29	22,53	21,72
	Jerarquía	29,42	28,18	28,33	29,33
Dimensiones de <i>Confie</i>	Confianza Institucional	139,95	134,46	141,69	137,12
	Control Social	72,09	74,74	78,52	65,35
	Participación Cívica	12,22	8,39	8,19	5,4
	Participación Política	142,9	161,82	161,94	136,43
Dimensiones de <i>Fenoval</i>	Información y Transparencia	0,53	-3	-2,45	-4,3
	Republicanismo Cívico	15,82	11,44	10,43	7,13
	Medios	25,2	23,29	23,98	22,6

De los anteriores resultados se destaca lo siguiente:

El promedio más alto de *Ksocial* lo obtuvo la localidad De la Virgen y Turística que, además, obtuvo el nivel más alto de *Solidaridad y Mutualidad* y *Jerarquía*. El promedio más bajo en este factor lo obtuvo la localidad Histórica y del Caribe Norte que, además, presentó los promedios más bajos en las tres dimensiones que son el núcleo de *Ksocial*.

En cuanto a *Confie* y las dimensiones que aportan al factor, se aprecia que la localidad Industria y de la Bahía, además de presentar el promedio más alto en el factor, también presentó los niveles más altos en las dimensiones *Confianza Institucional*, *Control Social* y *Participación Política*.

Por otro lado, el resto de la cabecera municipal presentó el nivel más bajo en las dimensiones *Control Social*, *Participación Cívica* y *Participación Política*, por lo tanto el puntaje más bajo en el factor.

Finalmente, de las dimensiones que conforman el núcleo de *Fenoval*, la localidad De la Virgen y Turística reportó el promedio más alto en estas dimensiones (*Información y Transparencia*, *Republicanismo Cívico* y *Medios*). El resto de la cabecera municipal obtuvo los promedios más bajos en estas tres dimensiones.

En las tablas siguientes se presentan los promedios de las variables de las dimensiones que aportan a *Ksocial*, *Confie* y *Fenoval* en cada una de las localidades en las que está dividida Cartagena.

Tabla 158. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Ksocial y sus variables por localidades de Cartagena

	Variable	De la Virgen y Turística	Histórica y del Caribe Norte	Industrial de la Bahía	Resto
Solidaridad y Mutualidad	Atomización	10,95	9,89	8,12	11,26
	Reciprocidad	5,23	0,68	2,97	1,20
	Solidaridad	8,78	5,38	8,61	6,90
	Alienación	-9,08	-9,47	-9,18	-9,48
	Manejo del conflicto	2,69	0,96	2,48	1,60
	Oportunismo	1,93	4,45	3,54	4,21
Relaciones Horizontales	Solidaridad horizontal	8,15	7,15	9,72	8,40
	Aplicación por agente externo	-0,54	1,89	-0,34	-0,16
	Act. compañeros de trabajo	4,09	4,13	4,34	4,08
	Act. vecinos	3,69	3,68	3,68	4,88
	Sol. horizontal a Probl. colectivos	4,92	4,24	4,45	4,20
Jerarquía	Pertenencia a org. de interés	3,96	2,88	3,71	2,40
	Sol. vertical Probl. Colectivos	0,81	1,89	-0,13	2,00
	Org. mediación gremios	4,36	4,30	4,54	4,80
	Org. mediación Iglesia	12,07	12,78	12,19	12,84
	Org. mediación partido	4,42	4,07	4,08	3,44
	Org. mediación sindicato	4,68	4,15	4,55	4,16
	Solidaridad vertical	-0,88	-1,90	-0,61	-0,51

Tabla 159. Puntajes brutos de dimensiones que aportan a Confie y sus variables , por localidades de Cartagena

	Variable	De la Virgen y Turística	Histórica y del Caribe Norte	Industrial de la Bahía	Resto
Confianza Institucional	Honestidad y cumplimiento	28,05	29,30	28,35	28,96
	Cf. Gobierno	24,58	21,88	24,07	22,60
	Cf. Medios	17,62	15,24	16,92	17,20
	Cf. Movimientos	12,64	13,65	14,59	13,28
	Cf. Sistema legal	15,61	14,01	15,36	13,96
	Cf. Grupos	8,38	8,29	9,06	8,56
	Cf. Política	8,22	7,95	8,12	7,40
	Cf. Iglesia	8,42	8,47	8,70	8,44
	Percepción de corrupción (-)	7,66	7,55	7,84	7,96
	Cf. Fuerzas Armadas	6,74	6,48	6,71	6,68
	Cf. Educación	7,07	6,29	6,93	7,40
	Cf. Policía	5,42	4,99	5,65	5,72
	Cf. Grandes compañías	4,87	5,45	5,06	4,88
Control Social	Cf. Instituciones de control al Estado	49,83	45,49	49,46	47,12
	Rendición de cuentas	10,75	12,56	11,64	9,23
	Mecanismos de control al Estado	11,50	16,68	17,42	9,00
Participación Cívica	Pertenencia a OV seculares	6,92	2,89	2,84	2,60
	Actividades locales	2,08	1,53	1,61	0,40
	Actividades cívicas	2,85	3,29	3,10	2,40
	Actividades medios	0,00	0,21	0,19	0,00
	Trabajo voluntario	0,37	0,47	0,45	0,00
Participación Política	Habilidades políticas	34,78	29,85	33,18	30,19
	Mecanismos participación	23,04	29,92	32,74	18,60
	Votación	31,38	38,74	35,35	36,80
	Eslabonamiento legislativo	14,15	20,00	18,97	11,60
	Eslabonamiento ejecutivo	21,77	24,11	22,45	23,20
	Actividades políticas	11,92	13,74	13,35	11,20
	Partido	5,85	5,47	5,89	4,84

Tabla 160. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Fenoval, y sus variables por localidades de Cartagena

	Variable	De la Virgen y Turística	Histórica y del Caribe Norte	Industrial de la Bahía	Resto
Información y Transparencia	Sabe en qué se invierten los recursos de su localidad (sarecur)	2,08	1,93	2,05	0,32
	Los colombianos no sabemos para donde va el país (nosninf)	-0,13	0,99	0,19	1,94
	Los medios explican a fondo los problemas (medprof)	0,58	0,47	-0,30	1,00
	La gente tiene quien les explique los problemas públicos (gexplpu)	-1,59	-2,16	-1,90	-2,00
	Los ciudadanos se informan para participar (ciuinfor)	0,43	-0,28	-0,34	-0,30
	El Estado informa a los ciudadanos (estinfo)	-1,10	-1,98	-1,77	-1,39
Republicanismismo Cívico	Educación política	3,05	-2,97	-1,27	-4,79
	Politización de la ciudadanía	7,47	6,41	6,82	4,44
	Particularismo	0,55	0,22	2,01	1,67
	Clientelismo	2,36	2,46	3,56	2,88
	Responsabilidad por lo público	8,21	10,67	10,45	12,03
Medios	Confianza en los medios	17,62	15,24	16,92	17,20
	Actividad en los medios	0,58	0,47	-0,30	1,00
	Los medios explican a fondo los problemas (medprof)	0,00	0,21	0,19	0,00
	Actividad leer	7,00	7,37	7,16	4,40

Anexo XI. Cundinamarca

La muestra de Cundinamarca estuvo conformada por 1.000 encuestas, que fueron aplicadas en 32 municipios del departamento pertenecientes a 13 provincias. En el diseño de la muestra se aplicaron como criterios el tamaño del municipio y la pertenencia a alguna

de las tres subregiones económicas del departamento (floreciente, dinámica y pujante), además de los criterios de proporcionalidad de la población entre Cabecera y resto, género y edad, también aplicados a la muestra nacional. En la tabla siguiente se presenta la distribución de la muestra de Cundinamarca por municipios y provincias.

Tabla 161. Muestra Cundinamarca 2011

Cód. municipio	Municipio	N° encuestas Cabecera	N° encuestas resto	N° Total encuestas	Provincia
25873	Villapinzón	13	27	40	Almeidas
25736	Sesquilé	12	38	50	
				90	
25324	Guataquí	10	10	20	Alto Magdalena
25815	Tocaima	21	14	35	
				55	
25572	Puerto Salgar	26	9	35	Bajo Magdalena
25086	Beltrán	4	16	20	Medio Magdalena
25662	San Juan de Rioseco	6	14	20	
				40	
25489	Nimaima	8	12	20	Gualivá
25777	Supatá	6	14	20	
25862	Vergara	4	16	20	
25658	San Francisco	12	23	35	
				95	
25322	Guasca	21	39	60	Guavio
25841	Ubaque	3	17	20	Oriente
25845	Une	10	10	20	
25339	Gutiérrez	5	15	20	
				60	
25513	Pacho	28	22	50	Rionegro
25653	San Cayetano	3	17	20	
				70	
25295	Gachancipá	31	24	55	Sabana Centro
25486	Nemocón	21	29	50	
				105	
25099	Bojacá	36	9	45	Sabana Occidente
25524	Pandi	4	16	20	Sumapaz
25506	Venecia	5	15	20	
25120	Cabrera	5	15	20	
25053	Arbeláez	21	29	50	
25312	Granada	8	27	35	
				145	

Cód. municipio	Municipio	Nº encuestas Cabecera	Nº encuestas resto	Nº Total encuestas	Provincia
25040	Anolaima	10	25	35	Tequendama
25599	Apulo	8	12	20	
				55	
25745	Simijaca	27	23	50	Ubaté
25407	Lenguazaque	4	16	20	
25779	Susa	18	17	35	
25224	Cucunubá	4	16	20	
25288	Fúquene	0	20	20	
		394	606	145	
		TOTAL	1.000	1.000	

En cuanto al contexto general, Cundinamarca registró un nivel similar al nacional en *Confianza interpersonal* (10% vs. 11% nacional). Sin embargo, el promedio de *Percepción corrupción* fue de 7,11 frente al nacional de 7,44; es decir, menor 4% al del país.

En el *Modelo de Cuadrantes* Cundinamarca se destaca por ser el territorio del país que está más cerca de la de Sociedad Cívica Moderna, es decir con alta *Necesidad de logro* y *Efectividad comunitaria*, comparado con el país.

Resultados de Ksocial

En el 2011 Cundinamarca registró el promedio más alto en *Ksocial* entre todas las regiones y ciudades del país. También se caracterizó por tener los promedios más altos en las dimensiones que conforman el núcleo de este factor. En la tabla siguiente se presentan los promedios de las dimensiones que aportan a *Ksocial*, comparando Cundinamarca y la muestra nacional de 2011, en la que se observa que en las tres dimensiones el departamento registró niveles más

altos que los del país, lo cual explica su alto nivel de *Ksocial*.

Tabla 162. Promedios de dimensión que aportan a Ksocial Cundinamarca vs. Nacional

		Promedios		
		Cundinamarca	Nacional	% diferencia
Dimensiones de <i>Ksocial</i>	Solidaridad y Mutualidad	20,96	12,05	74
	Relaciones Horizontales	24,81	20,55	21
	Jerarquía	39,65	31,63	25

Solidaridad y Mutualidad

En esta dimensión Cundinamarca registró el promedio más alto del país. Respecto a las variables de la dimensión el departamento registró promedios mayores a los nacionales en *Reciprocidad* y *Solidaridad general* en 35% y 33%, respectivamente. También tuvo promedios menores a los del país en *Oportunismo* (36%) y *Atomización* (31%).

En *Atomización* las mayores diferencias entre Cundinamarca y el país se presentaron en *eslabonamiento cero* (Cundinamarca 37% menor), *no*

pertenencia a ninguna organización voluntaria (Cundinamarca 25% menor) y *nunca se reúne con vecinos* (Cundinamarca 23% menor). Sin embargo, se registraron diferencias positivas entre el departamento y el país en los indicadores: *nadie lo puede ayudar* cuando tiene problemas (Cundinamarca 17% mayor) y *nunca se reúne con los compañeros de trabajo* (Cundinamarca 10% mayor)

Relaciones Horizontales

Cundinamarca registró el quinto promedio más alto en la dimensión, tan solo inferior a los de Cesar-Guajira-Magdalena, Cauca-Huila, Atlántico-Bolívar y la ciudad de Barranquilla. La diferencia más notable se presentó en Aplicación por *agente externo*, en la que el promedio de Cundinamarca fue mucho menor que el nacional y el quinto menor promedio entre las regiones y ciudades del país. Otras diferencias importantes entre el departamento y el país se presentaron en *Solidaridad horizontal* y *Solución horizontal problemas colectivos*, variables en las que el departamento reportó promedios 32% y 25% mayores a los del país, respectivamente.

Jerarquía

Cundinamarca registró el tercer promedio más alto en esta dimensión en el 2011, tan solo menor al de las regiones de Córdoba-Sucre y Cesar-Guajira-Magdalena. Las mayores diferencias con el país se presentaron en las variables de *Solución vertical a problemas colectivos* y *Solidaridad*

vertical en las que el departamento registró promedios mucho más altos a los del país.

Resultados de Confíe

En *Confíe* Cundinamarca registró el tercer promedio más alto del país, tan solo menor al de las regiones de Santander y Córdoba-Sucre. Los niveles altos en *Confíe* se deben, principalmente, a los promedios mayores en *Participación Cívica*, seguido de *Participación Política*. En menor grado de *Control Social* y *Confianza Institucional*. En la tabla siguiente se presentan los promedios de las dimensiones que conforman *Confíe* de Cundinamarca, comparado con la muestra nacional de 2011, en la que se observan las diferencias.

Tabla 163. Promedios de las dimensiones de Confíe Cundinamarca vs. Nacional

		Promedios		
		Cundinamarca	Nacional	% diferencia
Dimensiones de Confíe	Confianza Institucional	139,54	135,85	3
	Control Social	77,37	70,65	10
	Participación Cívica	23,36	15,09	55
	Participación Política	201,32	159,70	26

Confianza Institucional

El promedio de la dimensión en Cundinamarca fue 3% mayor al del país. Al desagregar en variables, las mayores diferencias entre el departamento y la muestra nacional se presentaron en *Confianza en el*

Gobierno (Cundinamarca 7% mayor al país), en especial en *Confianza en el Gobierno local* y municipal, ítems en los que tuvo promedios mayores a los nacionales en alrededor de 10%. También se presentaron diferencias en *Confianza legal*, variable en la que Cundinamarca tuvo un promedio menor al del país, en especial en *confianza en las cortes* y en la *Fiscalía*, que fue menor en 5%.

Control Social

Cundinamarca registró el tercer promedio más alto a nivel nacional en esta dimensión. Las mayores diferencias con el país se presentaron en *Rendición de cuentas*, variable en la que el promedio del departamento fue 34% mayor al nacional y el mayor promedio del país.

Participación Cívica

En *Participación Cívica* Cundinamarca tuvo el promedio más alto del país. Las mayores diferencias con la muestra nacional se registraron en *Actividades locales* (Cundinamarca 102% mayor) y *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* (Cundinamarca 60% mayor).

Pertenencia organizaciones voluntarias seculares

Aunque el promedio de *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* de Cundinamarca es mucho mayor que el nacional, y el segundo nivel más alto del país, luego de Tolima, la *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares* es baja, igual que en el resto del país. En el

departamento ninguna organización voluntaria agrupa más del 18% de la población. Las asociaciones *recreativas/deportivas*, *culturales*, *educativas* y *partidos* contaron con los niveles más altos de participación, con un porcentaje de pertenencia (miembros activos y no activos) entre el 17% y el 11%, mientras que las organizaciones de *sindicatos* y *grupos étnicos* registraron los niveles más bajos de participación.

Participación Política

En esta dimensión Cundinamarca registró un promedio mayor al nacional en 26%. La mayor diferencia con el país se dio en *Eslabonamiento legislativo*, variable en la que Cundinamarca tuvo un promedio 45% mayor al nacional. También el departamento registró una ventaja frente al país en *Mecanismos de participación*, con un promedio 23% mayor, siendo el tercer promedio más alto del país, solo menor a los de las regiones de Córdoba-Sucre y el Eje Cafetero.

Mecanismos de participación

Los *Mecanismos de participación* más conocidos en el departamento fueron, en su orden, el *Derecho de petición* y *Tutela* (mecanismos individuales) con el 54% y 51% de conocimiento. Le siguen los mecanismo deliberativos *Consejos de Desarrollo Rural* (53% de conocimiento) y *mecanismos de participación en salud y en educación* ambos con 45% de conocimiento. Los mecanismos menos conocidos en el departamento son los *Presupuestos participativos* y *Acuerdos para la*

Prosperidad, con el 14% y 22% de conocimiento, y *Cabildo abierto* con el 28% de conocimiento.

Eslabonamiento legislativo

En esta variable las mayores diferencias entre el departamento y la muestra nacional se encontraron en eslabonamiento de *Concejo Municipal* (Cundinamarca 102% mayor) y *Asamblea Departamental* (Cundinamarca 64% mayor).

Resultados de Fenoval

En *Fenoval*, Cundinamarca registró el sexto puntaje más alto de las regiones y ciudades del país, solo superior al de las regiones de Antioquia, Eje Cafetero, Orinoquía, Pacífico y Tolima y la ciudad de Barrancabermeja. Respecto al promedio de las dimensiones y su efecto en el nivel de *Fenoval* en el departamento, la diferencia positiva en *Republicanismo Cívico* entre Cundinamarca y el país lo contrarresta la diferencia negativa en *Medios*. Además, los promedios altos de Cundinamarca respecto al país en *Participación Cívica* y *Participación Política* es lo que más contribuye a que *Fenoval* sea bajo en el departamento.

En la tabla siguiente se presentan los promedios de las dimensiones que hacen parte del núcleo de *Fenoval*, comparando Cundinamarca con la muestra nacional de 2011, en la que se observan las diferencias.

Tabla 164. Promedios de las dimensiones de Fenoval Cundinamarca vs. Nacional

		Promedios		% diferencia
		Cundinamarca	Nacional	
Dimensiones de <i>Fenoval</i>	Información y Transparencia	-3,52	-3,46	2
	Medios	18,28	20,63	-11
	Republicanismos Cívico	17,19	11,28	52

Información y Transparencia

Cundinamarca registró un promedio similar al nacional en esta dimensión. Al desagregar en variables, Cundinamarca registró promedios mayores a los nacionales en: *El Estado informa a los ciudadanos (estinfo)* (15%), *la gente tiene quien les explique los problemas públicos (gexplpu)* (21%), *sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad (sarecur)* (25%) y *los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (nosninf)* (92%). Mientras que registró promedios menores a los nacionales en: *los Medios explican a fondo los problemas (medprof)* en un 40% y en *los ciudadanos se informan para participar (ciuinfo)* en un 24%, lo que contribuye a que *Fenoval* sea bajo.

Republicanismo Cívico

En *Republicanismo Cívico* el departamento registró un promedio 52% mayor al nacional, siendo el tercer promedio más alto del país. En cuanto a las variables, las mayores diferencias con la muestra nacional se encontraron en *Politización de la ciudadanía* y *Educación Política*,

variables en las que Cundinamarca tuvo promedios 40% y 34% mayores a los del país, respectivamente.

También se presentaron diferencias en las variables que restan en la dimensión: *Clientelismo* (Cundinamarca 6% menor al promedio del país) y *Particularismo* (Cundinamarca 10% menor al promedio del país).

Medios

En esta dimensión el departamento tuvo un promedio 11% menor al del país. La mayor diferencia con la muestra nacional se presentó en *Actividad leer (¿consultó el periódico la semana pasada?)*, variable en la que

Cundinamarca registró un promedio 45% menor al nacional.

Análisis por provincias de Cundinamarca

Estos resultados de la medición de Capital Social en Cundinamarca, desagregado por provincias, permiten detectar diferencialmente aspectos de la sociedad para fomentar el Capital Social en ellas. En la tabla siguiente se presentan los puntajes de los factores y de las 10 dimensiones del BARCAS para cada una de las provincias del departamento incluidas en la medición.

Tabla 165. Puntajes factoriales y puntajes brutos de las dimensiones en Cundinamarca y provincias 2011

Provincia	<i>Ksocial</i>	<i>Confie</i>	<i>Fenoval</i>	Solidaridad y Mutualidad	Relaciones Horizontales	Jerarquía	Confianza Institucional	Control Social	Participación Cívica	Participación Política	Información y Transparencia	Republicanismo Cívico	MEDIOS
Almeidas	0,354	0,199	0,417	18,53	25,13	39,12	144,64	81,66	19,72	189,08	2,44	23,19	21,74
Alto Magdalena	0,380	0,401	-0,227	18,36	24,72	42,15	147,13	72,04	21,91	205,38	-4,77	1,73	19,11
Bajo Magdalena	1,009	-0,059	-0,451	23,60	39,30	38,51	129,77	69,37	12,71	207,12	-5,01	3,49	17,37
Gualivá	0,634	-0,055	-0,245	21,75	27,94	37,67	128,92	71,14	15,74	186,34	-3,44	12,04	16,59
Guavio	0,525	0,415	0,094	23,28	26,59	45,07	161,15	78,32	23,17	178,52	-3,85	14,21	19,98
Medio Magdalena	0,990	0,505	0,069	24,72	33,03	50,78	145,08	81,72	33,88	215,71	-1,18	24,88	19,47
Oriente	0,232	0,640	-0,116	19,97	19,05	39,07	141,22	82,81	33,08	214,87	-2,51	18,03	17,51
Rionegro	0,700	0,034	-0,100	21,87	30,67	39,80	141,25	73,67	14,43	187,00	-3,80	15,42	17,41
Sabana Centro	0,524	0,217	-0,435	18,32	26,96	37,39	132,45	76,10	15,62	205,80	-8,28	15,84	15,50
Sabana Occidente	0,297	0,756	-0,430	19,29	22,20	41,33	155,67	74,91	32,11	217,89	-8,58	7,70	17,02
Sumapaz	0,294	0,388	-0,062	21,74	18,24	38,24	134,26	78,65	27,66	205,53	-2,07	21,42	17,60
Tequendama	0,414	0,236	-0,474	19,89	22,62	39,05	141,18	67,35	22,91	183,82	-8,42	8,13	15,31
Ubaté	0,368	0,553	0,092	22,33	22,32	38,17	135,58	84,92	29,96	216,61	-1,81	28,76	21,06
CUNDINAMARCA	0,469	0,325	-0,106	20,96	24,81	39,65	139,54	77,37	23,36	201,32	-3,52	17,19	18,28
NACIONAL	0,000	0,000	0,000	12,05	20,55	31,63	135,85	70,65	15,09	159,70	-3,46	11,28	20,63

Las provincias con los niveles más altos en *Ksocial* fueron Bajo y Alto Magdalena, también caracterizadas por tener uno de los promedios más altos en *Solidaridad y Mutualidad y Relaciones Horizontales*, para el caso de esta primera provincia, y en las tres dimensiones que aportan a *Ksocial* en el caso del Alto Magdalena.

Las provincias de Oriente, Sumapaz y Sabana Occidente registraron los niveles más bajos en *Ksocial* del departamento. A su vez, Oriente registra los niveles más bajos en *Solidaridad y Mutualidad y Relaciones Horizontales*; mientras que Sumapaz los menores niveles en *Jerarquía y Relaciones Horizontales*; Sabana Occidente los menores promedios en *Solidaridad y Mutualidad*.

Dentro de estos resultados también se destacan los bajos promedios de Sabana Centro en *Jerarquía* y en *Solidaridad y Mutualidad*; y Ubaté, con uno de los puntajes más bajos en *Relaciones Horizontales*.

En *Confíe*, Sabana Occidente, Oriente y Medio Magdalena registraron los niveles más altos, también caracterizándose por tener uno de los promedios más altos en *Participación Política y Confianza Institucional*; en el caso de Sabana Occidente, en Control Social y *Participación Cívica* la provincia de Oriente y en *Participación Política y Participación Cívica* y en Control Social Medio Magdalena. Por contraste, Bajo Magdalena y Gualivá tuvieron los promedios más bajos en *Confíe*, con puntajes incluso negativos. Sin embargo, la primera de estas

provincias registró el promedio más alto en *Ksocial*. Por su parte, Bajo Magdalena se caracterizó por tener uno de los niveles más bajos en Control Social, *Participación Política y Confianza Institucional*, mientras que Gualivá por tener los promedios más bajos en *Participación Cívica, Participación Política y Confianza Institucional*.

Dentro de los resultados de las dimensiones que aportan a *Confíe*, se destaca el promedio de Rionegro en *Participación Cívica*, que fue el segundo más bajo entre las provincias y menor incluso al promedio nacional. También los promedios de Tequendama en *Control Social y Participación Política*, que en ambas dimensiones son los más bajos del departamento.

En *Fenoval* la provincia de Almeidas se destaca por su altísimo nivel, muy superior al de Cundinamarca y al del resto de las provincias, caracterizándose además por tener los promedios más altos en *Medios y Republicanismo Cívico*. Por su parte, las provincias de Guavio y Ubaté registraron el segundo y tercer promedio más alto en *Fenoval*. Guavio tuvo uno de los promedios más altos en *Medios* y Ubaté reportó uno de los niveles más altos en las tres dimensiones que aportan a *Fenoval* (*Información y Transparencia, Medios y Republicanismo Cívico*).

En las tablas siguientes se presentan los promedios de las variables de las dimensiones de *Ksocial*, *Confíe* y *Fenoval* por provincias en las que es posible identificar los niveles más altos y más bajos en cada uno de estos elementos.

Tabla 166. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Ksocial y sus variables, Cundinamarca y provincias 2011

Provincia	SOLIDAR	RECIPRO	CONFLIC	ATOMIZA	OPORTUN	ALIENAC	AYQUI	ORIPERT	CLJQUIA	HMEIGLES	HMEGREM	HMESIND	HMEPTID	AYHORTZ	CLHORIZ	ACTRABA	ACTIVECIN	AAGETEX	
Almeridas	15,18	5,44	1,99	9,89	2,06	-7,87	6,93	4,50	0,72	12,83	4,93	4,49	4,71	9,65	4,39	5,10	4,18	-1,81	
Alto Magdalena	13,45	3,45	3,27	6,36	4,18	-8,73	4,91	4,73	1,18	16,80	4,75	4,36	5,42	12,75	4,00	3,37	3,60	-1,00	
Bajo Magdalena	22,00	6,00	3,17	13,29	2,71	-8,43	14,57	5,00	0,86	7,23	4,06	3,60	3,20	19,71	4,71	5,49	5,66	-3,72	
Gualivá	18,25	6,11	3,05	11,46	2,26	-8,06	10,56	4,74	0,89	9,62	4,17	4,25	3,44	13,67	4,21	4,86	4,64	-0,55	
Guavio	17,42	3,67	1,67	5,67	2,33	-8,53	6,86	4,92	1,83	17,18	4,83	4,25	5,20	16,19	4,75	3,58	3,15	1,08	
Medio Magdalena	18,45	6,50	0,00	7,75	0,25	-7,78	8,88	5,13	4,63	16,93	5,20	4,08	5,95	16,25	5,25	3,53	4,75	-3,25	
Oriente	13,42	3,33	1,84	3,09	3,92	-8,38	5,00	4,58	1,00	12,55	5,20	4,53	6,20	7,67	4,75	4,78	3,93	2,08	
Rionegro	18,73	6,14	1,67	11,42	1,14	-7,90	9,65	4,07	3,00	9,69	4,81	4,64	3,94	12,79	5,43	5,26	3,76	-3,44	
Sabana Centro	15,89	-0,10	2,88	4,76	3,98	-8,38	3,46	5,00	1,33	14,62	4,61	3,92	4,45	10,52	7,10	3,48	3,39	-2,48	
Sabana Occidente	13,33	4,22	2,33	5,22	3,67	-8,29	3,00	5,33	1,00	16,82	4,22	4,38	6,58	14,00	4,67	2,51	3,36	2,33	
Sumapaz	14,13	5,24	1,59	5,52	2,51	-8,80	4,50	4,76	2,28	11,84	5,22	4,53	5,11	6,54	5,24	4,53	3,27	1,34	
Tequendama	16,18	2,55	1,73	5,36	3,45	-8,25	3,55	5,00	3,73	13,85	4,22	3,93	4,78	12,00	3,82	3,36	4,16	0,73	
Ubaté	12,41	4,62	2,83	3,09	2,14	-7,70	0,66	5,03	3,14	16,87	4,04	3,37	5,06	8,52	5,17	3,32	4,48	-0,83	
CUNDINAMARCA	15,52	4,33	2,23	6,71	2,64	-8,23	5,59	4,81	1,99	13,60	4,64	4,16	4,86	11,11	5,02	4,11	3,95	-0,62	
NACIONAL	11,63	3,20	2,69	9,77	4,11	-8,40	2,25	4,20	-0,88	12,63	4,55	4,43	4,44	8,42	4,00	4,17	4,12	0,16	
Solidaridad y Mutualidad						Jerarquía										Relaciones Horizontales			

Tabla 167. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Confie y sus variables , Cundinamarca y provincias 2011

Provincia	Control Social			Participación Cívica							Participación Política										Confianza Institucional									
	CFVCENTRE	ACCOUNT	MECCTRE	OVTOT	ACTVCIV	ACTVLOC	TRAVOLUN	ACTVMED	HABPOL	VUTOTAL	MECATOT	ESLABON	EJESLAB	ACTPOL	PARTIDO	CFVGOBI	CFVMEDI	CFVMOVI	CFVLEGA	CFVGRUP	CFVPOLT	CFIGLE	CFVEDUC	CFFARM	CFVPOLI	CFVCOMP	HONLEY	CORRUP		
Almeidas	50,71	15,17	15,78	6,83	5,89	4,89	1,11	1,00	44,10	38,22	32,72	20,00	26,78	19,44	7,82	25,41	17,92	15,06	14,93	9,26	8,60	7,44	6,28	6,64	5,40	5,27	29,28	6,84		
Alto Magdalena	47,53	13,27	11,24	10,18	5,55	4,91	0,73	0,55	41,42	44,00	25,64	37,45	27,45	19,45	9,96	24,89	15,29	16,49	14,95	8,11	9,18	8,35	6,96	7,22	6,62	5,82	29,65	6,40		
Bajo Magdalena	41,23	14,00	14,14	1,14	5,00	6,00	0,00	0,57	45,49	50,00	22,71	35,71	28,29	19,71	5,20	23,37	15,09	10,97	12,09	7,66	6,40	7,23	5,23	6,97	5,29	4,57	29,51	4,60		
Gualivá	43,44	14,63	13,06	1,95	5,58	6,21	0,84	1,16	41,53	39,79	28,11	25,47	27,68	18,74	5,02	20,11	15,27	12,85	12,83	8,42	6,92	7,83	5,47	6,93	4,95	4,63	29,53	6,82		
Guavio	51,50	17,92	8,90	4,42	7,08	8,17	3,17	0,33	36,07	30,17	33,25	30,33	21,33	18,00	9,37	29,77	17,48	18,85	15,58	9,08	9,35	8,93	7,33	8,40	7,58	6,67	30,00	7,88		
Medio Magdalena	47,03	21,00	13,70	15,25	7,13	5,75	4,50	1,25	50,13	40,50	40,13	30,00	26,25	18,75	9,95	26,63	15,73	15,60	14,13	8,15	9,03	8,80	6,83	6,55	6,20	5,23	29,60	7,38		
Oriente	47,65	19,75	15,41	16,75	5,83	5,67	4,17	0,67	45,01	44,33	47,75	25,50	28,17	16,17	7,95	26,82	16,03	15,70	14,53	8,90	8,18	7,97	5,77	5,50	5,05	5,30	28,43	6,97		
Rionegro	48,49	11,21	13,97	3,00	4,14	5,43	1,29	0,57	41,55	41,43	22,36	30,14	28,57	16,71	6,23	23,81	16,70	15,39	14,64	9,31	7,83	7,76	5,83	7,13	5,49	5,03	29,43	7,09		
Sabana Centro	41,44	19,43	15,23	7,14	4,86	2,29	0,57	0,76	46,59	46,19	39,10	22,48	30,10	13,90	7,45	24,14	14,39	16,07	11,64	8,06	7,35	8,00	5,86	6,48	4,47	4,76	29,65	8,41		
Sabana Occidente	47,38	16,00	11,53	16,67	7,00	6,44	1,56	0,44	38,98	43,56	32,78	41,78	30,00	20,00	10,80	29,33	14,58	17,73	14,96	7,60	10,24	9,27	6,91	8,11	7,51	6,44	29,93	6,96		
Sumapaz	45,69	19,07	13,89	14,52	5,14	5,03	2,07	0,90	43,35	43,24	41,00	24,55	28,55	16,14	8,70	24,61	15,05	14,36	13,59	8,96	8,10	6,84	5,88	5,74	5,33	4,42	28,72	7,33		
Tequendama	44,49	12,18	10,67	7,64	7,09	5,45	2,00	0,73	39,22	36,36	26,91	29,45	26,18	17,82	7,87	25,65	14,31	15,56	14,05	8,05	8,07	7,95	5,98	7,62	5,69	5,78	29,76	7,31		
Ubaté	45,66	19,83	19,43	16,66	6,90	4,41	0,96	1,03	54,07	42,14	35,90	30,28	29,93	14,97	9,34	24,32	18,13	13,19	12,41	7,03	8,10	8,56	5,94	5,54	5,01	4,39	29,83	6,86		
CUNDINAMARCA	46,15	16,93	14,29	9,93	5,85	5,15	1,61	0,82	44,49	41,57	34,06	28,00	27,99	17,11	8,10	24,87	16,01	14,98	13,64	8,35	8,15	7,96	6,09	6,59	5,51	5,06	29,44	7,11		
NACIONAL	46,78	10,67	13,20	6,21	3,93	2,55	1,63	0,78	34,27	34,69	27,74	19,29	23,03	14,18	6,51	23,30	15,92	14,27	14,15	8,54	8,16	7,91	6,02	6,28	5,45	4,67	28,62	7,44		

Tabla 168. Puntajes brutos de las dimensiones que aportan a Fenoval y sus variables, Cundinamarca y provincias

Provincia	sarecur	nosninf	ciuinfo	medprof	estinfo	gexplpu	CFVMEDIOS	ACTLEER	ACTVMED	MEDPROF	EDUPOLIT	POLITICUD	RESPUB	PARTICUL	CLIENT
Almeidas	2,70	0,75	0,56	-0,29	-0,43	0,66	17,92	3,11	1,00	-0,29	2,96	9,88	16,22	-0,44	6,31
Alto Magdalena	1,96	1,19	-1,73	-0,91	-1,36	-1,55	15,29	4,18	0,55	-0,91	-5,65	2,72	16,11	4,91	6,55
Bajo Magdalena	1,71	2,53	-1,20	-1,71	-2,71	1,43	15,09	3,43	0,57	-1,71	-0,44	5,76	18,17	10,57	9,43
Gualivá	1,25	2,91	0,17	-0,58	-0,53	-0,84	15,27	0,74	1,16	-0,58	-1,27	10,51	15,65	5,23	7,62
Guavio	2,15	0,00	-1,42	-1,67	-0,75	-2,17	17,48	3,83	0,33	-1,67	-3,53	4,19	19,70	0,48	5,67
Medio Magdalena	1,50	1,38	-1,92	0,24	0,75	-0,38	15,73	2,25	1,25	0,24	4,32	6,90	16,60	-1,31	4,25
Oriente	2,63	0,58	-0,95	-0,36	-2,00	-1,25	16,03	1,17	0,67	-0,36	-0,42	9,28	19,68	4,18	6,33
Rionegro	2,13	2,77	-0,08	-0,71	-1,14	-1,23	16,70	0,86	0,57	-0,71	-3,02	9,85	16,76	2,24	5,93
Sabana Centro	1,88	1,43	-1,70	-2,60	-1,99	-2,44	14,39	2,95	0,76	-2,60	-5,27	8,37	15,53	1,18	1,62
Sabana Occidente	2,42	0,89	-3,00	-2,89	-1,44	-2,78	14,58	4,89	0,44	-2,89	-8,24	5,01	17,93	2,33	4,67
Sumapaz	1,99	0,69	-1,04	-0,21	-0,80	-1,32	15,05	1,86	0,90	-0,21	0,73	10,49	15,63	0,69	4,74
Tequendama	1,95	-0,09	-2,91	-3,55	-1,64	-2,36	14,31	3,82	0,73	-3,55	-6,64	5,00	16,04	1,27	5,00
Ubaté	2,79	0,31	-0,14	-1,14	-1,32	-1,69	18,13	3,03	1,03	-1,14	-0,32	10,30	20,65	-0,14	2,00
CUNDINAMARCA	2,13	1,11	-0,94	-1,15	-1,15	-1,31	16,01	2,60	0,82	-1,15	-1,69	8,41	17,25	1,86	4,92
NACIONAL	1,76	0,58	-0,76	-0,82	-1,35	-1,71	15,92	4,75	0,77	-0,82	-2,55	6,02	15,13	2,06	5,26
	Información y Transparencia						Medios				Republicanismo Cívico				

Anexo XII. Soledad (Atlántico)

En el 2011 Soledad, por primera vez, fue medida con una muestra específica de 300 encuestas, lo que permite tener una línea de base para que en futuras mediciones sea posible establecer el cambio en este municipio en relación con los tres factores.

Respecto a la *Confianza interpersonal* y *Percepción de corrupción*, Soledad registró un nivel similar al del país en el primero de estos indicadores (10% vs. 11% nacional) y más bajo que el nacional en *Percepción de corrupción* (7,1 vs. 7,44 nacional).

Resultados de Ksocial

Soledad en el 2011 registró un promedio mayor al nacional en *Ksocial* y también es superior al promedio de todas las ciudades incluidas en la medición del 2011.

¿Qué fortalece Ksocial en Soledad?

El promedio de *Solidaridad y Mutualidad* en Soledad es un poco más del doble al registrado en el país (promedio 25,80 vs. 12,05 nacional). Esta diferencia se ve reflejada en mayor *Reciprocidad* (promedio 129% mayor al nacional), *Solidaridad general* (promedio 56% mayor al del país) y menos *Oportunismo* (promedio 40% menor al del país).

El promedio de *Relaciones Horizontales* es mayor en Soledad en un 31% en comparación con el nivel nacional. Esta diferencia se explica, principalmente,

porque hay una mayor *Solidaridad en las relaciones horizontales* (promedio mayor 95% al nacional), en especial en *ayuda de vecinos y compadres*, y un nivel menor de Aplicación por *agente externo* (promedio 158% menor al del país).

Además, se destaca el hecho de que hay una mayor *Solidaridad en las relaciones verticales* en la que Soledad reportó un promedio 47% mayor al del país, en especial en *ayuda de gremios y sindicatos*.

¿Qué debilita Ksocial en Soledad?

El promedio de *Jerarquía* en Soledad es 4% menor al promedio nacional. En cuanto a las variables la Iglesia como organización que hace mediación tiene un promedio 13% menor al nacional. Además, Soledad tuvo una menor *pertenencia a las organizaciones de interés*, pues el promedio en esta variable (-1,37) es mucho menor al del país (-0,17).

Por otra parte, los promedios de las variables *Actividades sociales con los vecinos* y *Solución horizontal a problemas colectivos*, propias de *Relaciones Horizontales*, contaron con promedios más bajos que los nacionales en 20% y 15%, respectivamente.

Resultados de Confíe

El promedio de *Confíe* en Soledad fue más alto que el nacional y el sexto promedio más alto entre las regiones y ciudades del país, menor al de las regiones Santander, Córdoba-

Sucre, Cundinamarca, Cesar-Guajira-Magdalena y Tolima.

¿Qué fortalece Confíe en Soledad?

En *Confianza Institucional*, Soledad reportó un promedio mayor al del país en 3%. Las mayores diferencias positivas entre el municipio y la muestra nacional se presentaron en *confianza en la educación*, en las *Fuerzas Armadas* y en los *grupos*, en 18%, 13% y 10%, respectivamente. En cuanto a la *Confianza en los grupos*, el municipio reportó promedios mayores a los del país en lo que se refiere a *sindicatos* (7% mayor) y *gremios* (14% mayor).

Aunque en *Control Social* el municipio tuvo un promedio similar al del país (mayor en tan solo 3%), en cuanto a las variables se presentaron diferencias. Es el caso de *Confianza en las instituciones que ejercen control sobre el Estado*, en la que el promedio de Soledad fue 5% mayor al del país, en especial por los promedios mayores de *Confianza en los medios de comunicación (radio, prensa y televisión)* y de *Confianza en los grupos (gremios y sindicatos)*.

Soledad registró un promedio superior 31% al del país en *Participación Cívica*. Esta diferencia se explica, principalmente, por los promedios mayores de Soledad respecto al país en *Actividades locales* (109%) y *Trabajo voluntario* (88%). También el municipio tuvo un promedio 30% mayor al nacional en *Actividades cívicas*.

Aunque Soledad tuvo un promedio igual al del país en *Participación Política*, a nivel de variables se identificaron diferencias importantes. La principal de ellas es el promedio de Soledad en *Eslabonamiento legislativo*, que en suma fue 29% mayor al nacional. Al desagregar el eslabonamiento por cuerpo legislativo, las diferencias más notables se presentaron en eslabonamiento de *JAL, Asamblea Departamental y Cámara de Representantes*, en que el municipio reportó promedios 59%, 44% y 29% mayores a los promedios nacionales. Le siguen en diferencias respecto al país, eslabonamiento de *Concejo Municipal y Senado*, Soledad con promedios 18% y 13% superiores a los nacionales respectivamente. Además, el municipio presenta promedios mayores a los del país en las variables de *Partido* (51% mayor) y *Actividades Políticas* (22% mayor).

¿Qué debilita Confíe en Soledad?

Aunque, como ya se reportó anteriormente, Soledad tuvo un promedio levemente mayor al del país en *Control Social*, en *Rendición de cuentas* el promedio del municipio fue 10% menor al nacional. Las diferencias más notables respecto a la muestra nacional se presentaron en *sabe en qué se van a invertir los recursos locales* (promedio 56% menor), *la gente vigila las decisiones públicas* (promedio 41% menor), *razón de voto cumplimiento* (promedio 29% menor) y mecanismo de participación: *Revocatoria del mandato* (promedio 23% menor).

También, dentro de los elementos que debilitan *Confíe* en el municipio, el más crítico es la baja *Pertenencia a organizaciones voluntarias seculares*, puestas solo el 24% de los encuestados dicen pertenecer a alguna organización de la sociedad civil y el 47% a alguna organización voluntaria, incluyendo las organizaciones religiosas. Al respecto las organizaciones que más agrupan miembros en Soledad son los *partidos políticos* (11% de miembros), *organizaciones deportivas y educativas*, con 10% y 9% de membresía, respectivamente. Les siguen las *juntas de acción comunal o de barrio* con 8% de miembros. En las demás organizaciones de la sociedad civil la participación es muy escasa (a lo sumo con el 2% de miembros) o inexistente.

El promedio de *Votación* en Soledad, variable crítica de *Confíe* que hace parte de la *Participación Política*, fue 17% menor al promedio nacional. Las diferencias más notables respecto al país se registraron en las votaciones para la rama ejecutiva (*Alcaldes, Gobernadores, Presidente*), en las que el municipio reportó promedios menores a los nacionales entre el 25% y 31%.

Resultados de Fenoval

En *Fenoval* Soledad registró el quinto promedio más alto entre todas las ciudades y regiones del país en el 2011, por debajo del nivel de Bucaramanga, Santander, Norte de Santander y Barranquilla.

¿Qué contribuye al alto nivel de Fenoval en Soledad en el 2011?

Principalmente se debe a los altos niveles de las dimensiones que conformaron de este factor en 2011. Las mayores diferencias con respecto a la muestra nacional se presentaron en *Información y Transparencia* y *Republicanismo Cívico*, en donde Soledad presentó niveles mayores en un 73% y 64%, respectivamente.

Las diferencias más notables de las variables de *Información y Transparencia* entre el municipio y la muestra nacional se registraron en los colombianos *no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (nosninf)* (Soledad con un promedio mucho menor al nacional) y *los Medios explican a fondo los problemas (medprof)* (Soledad con un promedio mayor al del país), lo que contribuyen a que *Fenoval* sea más alto en el municipio.

Tabla 169. Promedios las variables-ítems Información y Transparencia, Soledad vs Nacional 2011

Variable - Ítem	Promedios		% diferencia
	Soledad	Nacional	
Los colombianos no sabemos para dónde va el país porque nadie nos informa (nosninf) (-)	-2,90	0,58	-598
¿Sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad? (sarecur)	0,77	1,76	-56
La gente tiene quien les explique los problemas públicos (gexplpu)	-2,59	-1,71	-52
Los ciudadanos se informan de manera adecuada para poder participar (ciuinfor)	-0,85	-0,76	-12
El Estado se esfuerza por informar a los ciudadanos (estinfo)	-1,49	-1,35	-10
Los medios de comunicación explican a fondo los problemas (medprof)	0,33	-0,82	140
Información y Transparencia	-0,93	-3,46	73

En cuanto a las variables de *Republicanismo Cívico*, en *Educación política* Soledad registró un promedio 210% mayor al del país, lo que incrementa de manera sustancial el nivel del factor de *Fenoval*.

Por último, en la dimensión de *Medios*, al igual que en las otras dos dimensiones, Soledad obtuvo un nivel superior al registrado en el país (46% mayor). Todas las variables que componen la dimensión registraron promedios más altos que los nacionales, especialmente las variables relacionadas con las *Actividades con los medios y leer el periódico*. En la tabla siguiente se presentan los promedios de las variables de la dimensión *Medios*, comparando Soledad y la muestra nacional de 2011, en la que se observan las diferencias.

Tabla 170. Promedios de las variables de Medios, Soledad vs. Nacional 2011

Variable	Promedios		
	Soledad	Nacional	% cambio
Confianza Medios	18,78	15,92	18
Actividad Medios	3,47	0,78	347
Los medios explican a profundidad los problemas	0,33	-0,82	140
Actividad leer (consultar el periódico)	7,57	4,76	59
MEDIOS	30,14	20,63	46

¿Qué contribuye a disminuir Fenoval en Soledad?

Aunque el promedio de *Republicanismo Cívico* en el municipio fue mayor al promedio nacional, el promedio de *Responsabilidad por el éxito de lo público* es 14% menor al del país, lo que se constituye en un elemento de sinceramiento, que disminuye *Fenoval*. Lo mismo sucede con las variables-ítems de *Información y Transparencia*, *la gente tiene quien les explique los problemas públicos (gexplpu)*, *los ciudadanos se informan de manera adecuada para poder participar (ciuinfo)*, *el Estado se esfuerza por informar a los ciudadanos (estinfo)* y *sabe en qué se van a invertir los recursos de su localidad (sarecur)*, en los que el municipio tuvo promedios menores a los del país (ver Tabla 50).

Además de los efectos de las dimensiones que conforman *Fenoval* en el 2011, los promedios mayores al nacional de *Participación Cívica* y de *Eslabonamiento legislativo (Participación Política)*, resultados reportados en la sección de *Confíe*, hacen un aporte importante a la disminución de los niveles de *Fenoval* en el municipio.

Las Vicisitudes del Capital Social de Colombia

Este libro presenta los resultados de la Tercera Medición de Capital Social en Colombia realizada en 2011, investigación que hace parte de una serie de mediciones que inició en 1997. Los resultados de ésta tercera medición muestran la separación de Ksocial de la institucionalidad, ésta última representada en el factor Confíe. Las dimensiones de Participación Cívica y Participación Política, que antes hacían parte de Ksocial se desprenden de él, debido a que sus niveles cayeron de tal manera que ya no logran vincular la sociedad a la institucionalidad. El segundo tema es la caída de Confíe, marcada también por pérdidas en Confianza Institucional y Control Social, así como las caídas de los Mecanismos de participación y del Eslabonamiento legislativo. Este último con una función muy importante, ya que tiene el efecto potencial de aumentar Confíe y bajar Fenoval (Fe en Fuentes de Información no Validadas). Sin embargo, su dramática caída evidencia un grave problema

para el desarrollo de la democracia, pues un porcentaje alto de la ciudadanía no sabe quiénes son sus representantes y por tanto no los pueden llamar a cuentas. El tercer tema es la esperanzadora caída de Fenoval, que refleja la aparición de un sinceramiento social, requisito para el proceso de transformación hacia la Sociedad Cívica Moderna.

Frente al panorama que nos presenta los resultados de ésta tercera medición de Capital Social, la reforma al sistema electoral, eje central de la estructura institucional, resulta fundamental para lograr vencer la inercia institucional. Esta reforma debe incorporar la creación de ámbitos de acumulación de Capital Social, generación de confianza institucional por medio de la validación de la información, que se da en los procesos participativos, movilizandole la ciudadanía y con ello bajar Fenoval.